





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.395





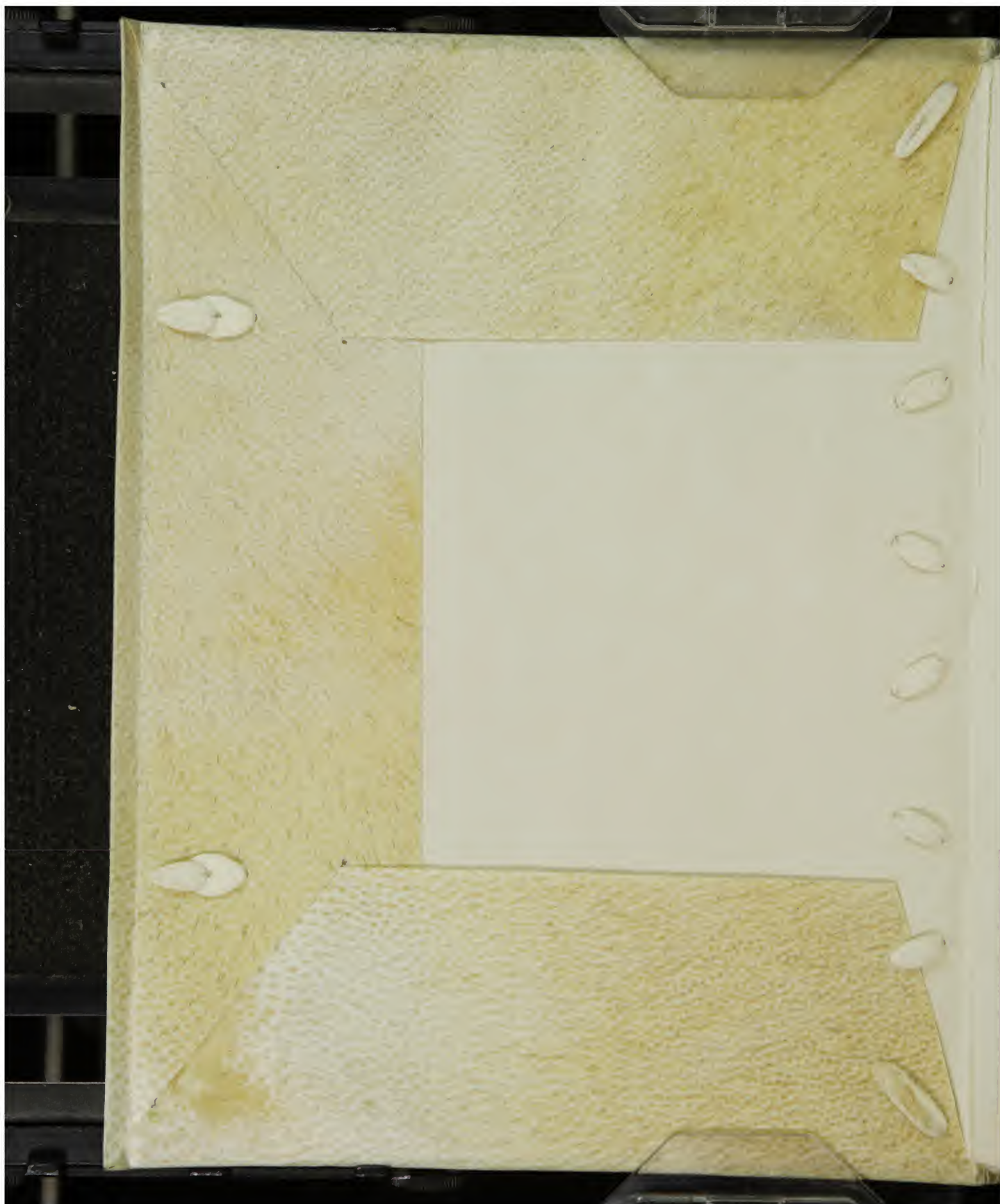
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.395



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.395



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.395



1.6.395

PLATONIS CVM

ARISTOTELE IN VNIVERSA

PHILOSOPHIA, COMPARATIO.

Quæ hoc Commentario, in Alcinoi Institutio-
nem ad eiusdem Platonis doctrin-
am, explicatur.

AVTHORE IAC. CARPENTA-
rio, *Claremontano Bellouaco.*

AD ILLVSTRISSIMVM GALLIÆ CAR-
dinalem & Principem, Carolum Lotharingum.



PARISIIS,

Ex officina Iacobi du Puys, è regione Collegij Came-
racensis, sub signo Samaritanæ.

1 5 7 3.

CVM PRIVILEGIO REGIS.

Extrait du Priuilege.

PAR lettres de Priuilege donnees à Amboyse le deuxieme iour de l'annier 1572. est permis à Iaques du Puys, Marchant, Libraire Iuré de nostre Vniuersité de Paris, imprimer, ou faire imprimer en tel lieu que bon luy semblera, tous les liures de Maistre Iaques Charpétier nostre Professeur, & Docteur en Medecine en nostre susdicte ville, & defenses à tous Libraires & Imprimeurs de nostre Royaume, de n'imprimer, ny faire imprimer, vendre, ny distribuer autres que ceux que ledict du Puys aura imprimé, ou fait imprimer, durât le temps & espace de six ans, à conter du date que lesdicts liures seront acheuez d'imprimer, sur peine de confiscation, & d'amende arbitraire, dommages & interestz de l'exposant, comme plus à plain apert & est déclaré par lesdictes lettres. Signé.

DE VABRES.



ILLVSTRISS. GAL-
LIAE CARDINALI ET PRIN-
CIPi, CAROLO LOTARINGO,
Mecœnati suo.

Iac. Carpentarius. S.



MINISTI, Cardinalis & Princeps illu-
striss. cùm ante annos sex tibi in urbem re-
deunti, pauci collegæ (vix verò plures in ve-
tere disciplina apertè permanferant) de Re-
giorum Professorum gymnasio, cuius cla-
uum tenes, ad Sandionisium tuum gratu-
landi causa conuenissemus, & de vniuersæ
rei literariæ calamitate, de aliorum collegarum, quos nihil ne-
cesse est nominari, studio nouandi pauca tecum essemus loquu-
ti, atque in illis penè iam in extremam desperationem adducti,
tantum habere videremur quod lugeremus, tum te non tam
fortasse spem vultu simulantem, quàm altum dolorem corde
prementem, nos vt rerum meliorum aliqua expectatione con-
firmares, in hanc sententiam esse affatum? In tenella Regis no-
stri ætate omnem fortunam ferendo superandam esse: speran-
dumque si hic, Dei gratia, adolesceret, futurum aliquando vt
cælum quod tum in vniuersa Gallia densissimis nubibus te-
gebatur, iisdem discussis, clarissimo suo Sole nos suauissimè re-
crearet. O fœlix faustumque & vno verbo summa omnia com-
plectar, te dignum augurium. Iam verò Regis nostri Christia-
nissimi ætate solùm ineunte, atque in hac pietate incredibili iu-
sticiam excitante, Lucetiana aurora nubes illæ discussæ sunt,
Cardinalis & Princeps illustriss. clarissimus Sol, idemque sua-
nissimus Galliæ illuxit, & quanquam superiore mente Augu-
sto, talis tamen,

* ij

EPISTOLA.

*Qualis ubi hibernam Lyciam, Xanthique fluenta
Desert, ac Delum maternam inuisit Apollo.*

In quo ut erit posthac Carolo nostro Regi apud omnes bonos, Christianæ sacraque maiestatis augustum perpetuumque monumentum: sic tuorum summa gloria. Quos ut Regi in difficissimis illis nubibus maxima fide semper adfuisse certum est, sic profectò æquissimum eisdem, renato clarissimo isto Sole, inter ceteros imprimis recreari. Imò verò Dei Opt. Regisque beneficio iam ita recreati sunt, ut vix quicquam sit quod ad amplissimæ tuæ familiæ foelicitatem accedere posse videatur. Quid ergo restat quod tibi ex Italia ad nos redeunti, summis quidem laudibus ornato, sed in hac nova luce, de restituta religione multò magis gestienti, hodierno die præceamur? Olim, Diagoræ qui vno die tres filios victores Olympiæ viderat, quendam qui eiusdem fortunæ spectator extiterat, dixisse ferunt, Morere Diagoræ: iam enim in coelum ascendes. Ego verò in quantavis nominis tui celebritate, tuæque familiæ amplitudine, qua vix vlla maior humanitus contingere posse videtur, non dicam te satis regno nobisque vixisse, nisi prius in hac vniuersi schola, vniuersam rem literariam composueris. Quam si in suam integritatē restitueris, regni religionisque seminarium eadem opera valde excolueris. Quo ut neglecto, hætenus in nauigando maximè laborauimus: sic sedulò & gnauiter repurgato, posthac in omnibus regni partibus & ordinibus secūdiorē nauigatione fruemur. Hæc curam, mihi crede, Meccenas optime, bonorū omniū iudicio debes literis quæ te exornant, ipsique Academiæ quæ te aluit & instituit. Cuius ruina iam in promptu est, nisi breui tua manu sustineatur. Ad eam verò iam pridem expetitam, ut commodiore occasione te inuitare possemus, Philosophicum opus hoc pro vniuerso Philosophorum ordine, qui eadē imprimis expetit, tibi vouimus & consecrauimus. Quod si qua soles omnia, humanitate exceperis, huiusque voti nos cōpotes reddideris, simul quoque vniuersam Academiam foelicissimo optatissimoque tuo reditu beaueris. Quæ hoc beneficio ad alia penè infinita accedente, de tuis tuorumque laudibus nunquam conticescet, Bene vale. Datum ex vrbe, Idib. Ianuar. Anno 1573.

111

FRANCISCI BRIGARDI ORBACEN-
SIS, DOCTORIS ET REGII MEDICI,
In operis commendationem, Carmen.

*Si quodcúmque ferax tam vasto terra theatro
Protulit, atque caui cingitur arce poli:
Aeria si quod volitat regione, beatas
Si qua tenent sedes numina, nosse cupis:
Hæc Carpentari patulo tria suggerit ore
Pagina, ne quæras qua satiare magis.
Hinc rerum causas cælique solique recessus,
Hinc superum disces mystica sacra deûm:
Dum veneranda duo sophiæ quæ lumina monstrant
Aestiva hinc referes lucidiora die.
Peruiâque agnosces fuerant quæ deuia, noctem
Dum rutilo pellet lumine clara dies.
Purpureos igitur flores, hæc lilia lector
Collige & his nodos soluere disce, Vale.*

* iij

AD CARPENTARIUM MEDICVM
doctorem & Regium professorem, In Alcinoi
Epitomen, & eiusdem explicationem.

Maximus ille Plato libris comprehenderat amplis
Naturam, mores, oppida, sacra, Deum.
Hæc tamen angustis constrinxerat omnia chartis
Alcinous, magni parua figura viri.
Sed tu quódque Plato, simul intérprétsque Platonis,
O Carpentari perficis Alcinous.
Qui quod ab Alcinoo strictum est arctante Platonem,
Strictius & cohibes, fundis & explicatum.
Scilicet eiusdem est vel multis dicere multa
Vt Plato: vel paucis plurima, vt Alcinous.

Io. Auratus Poëta Regius.

LEODEGARIVS A QVERCV SVO COLLEGÆ
Iacobo Carpentario Lectori Regio. S.

Scipio rescindi vetuit Carthaginis arces,
Ne sine coticula Roma maneret hebes.
Sic ego nolueram vt nuper raperetur in vndas
Thessalus (etsi illo dignus erat tumulto)
Ne tibi, dum sophiæ stadium percurris anhelus,
Deficeret calcar quo stimulare magis.
Huius at interitu terris, vndisque cupito
Plus solito ad sophiam mens tua acuta redit.
O igitur citius Neptuni regna subisset
Thessalus, vt citius nando tulisset opem.
Vale.

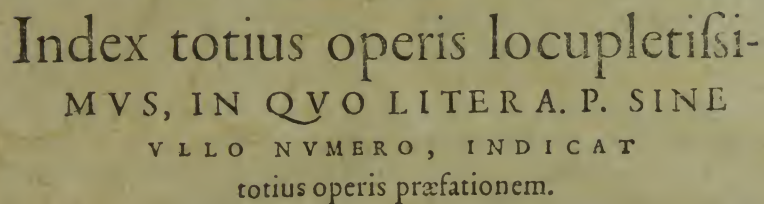
ΕΙΣ Ι. ΚΑΡΠΕΝΤΑΡΙΟΝ ΤΟΝ
Αλκινόου φιλοσόφου Πλατωνικῆς ἐξηγητῆν.

Ἀτθίδος εὐγλώσσου θεῖον γόμα, κεῖνος ὁ κύκνος
Εκ κόλπου κατ' ὄναρ Σωκράτους πλάμενος,
Ες νοεράς φύσας καὶ ες ἔρανόν ὅμμα πταίνων,
Εἰς ἐβλεψε θεῶν φέγγος ἐπουράνιον.
Μαζακὸν Σαμίω κεράσας κρητῆρι τὸ νᾶμα,
Σωκρατικὴν σοφίην τεύξατο γαιοτέρην.
Εἰδὲ μακρὸς δοκέει καὶ ὄρσιος οἶμος ἐπ' αὐτίκῃ,
Καὶ περὶ χυρὸν κρημνὸς δυσκολίῳ παρέχεται.
Εὐθὺς ὁδηγήσῃ σ' ἱερὸν μένος Αλκινόοιο,
Κύεα τῷδ' ἀνδρὸς δόγματ' ἀσυνθέμενός.
Αὐτὰρ ὁ Καρπενταρίος (ὅ κλέος ἔρανόν ἵκει)
Τ' ὕλλιπες Αλκινόου εἰς ὅλον ἡράνισε.
Μῆτιν Αειφοτέλους καὶ θεῖα νοητὴ Πλάτωνος,
Δήτεα θ' Ἰπποκράτους σμωδὲς βάλλομενός.
Τρηχέα λειήνας, λαμψύρας πάντα σκοτεινά,
Ἀρμονίῳ σοφίης ἐξετέλεσεν ὅλης.

Ν. Γ8λ. Αὐρ. Γαμβ.

IDEM EX GRÆCO LATINE
expressum.

*Atticus ille lepos, altissimus ille sophorum
E gremio volitans Socratis albus olor
In cælum superosque deos sua lumina figens,
Intuitus lumen quod super astra micat.
Mosaicum samio miscens cratere liquorem
Augustam sophiam Socratis ipse dedit.
Quod si longa via est atque ardua quæ petit illam,
Si præceps summo vertice terret iter.
Alcinous facilis, recto te tramite ducet,
Qui bene compegit dogmata lecta viri.
Carpentarius hinc, fama super æthera notus,
Defectum Alcinoi supplet & auget opus
Lumen Aristotelis, diuinæque sensu Platonis,
Et mentem Hippocratis comparat atque docet.
Aspera complanans, obscuris dans quoque lucem,
Explevit sophiæ totius harmoniam.*



A

actus non omnis motus est 12.1

agens primum quid 275.

A-

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--|-------|
| <i>Agrippa testimonium de magorum impostura in inscriptionibus suorum librorum.</i> | 357.1 | <i>amicitia quid</i> | 152.2 |
| <i>Alcinous videtur Didymus magister D. Hieronymi.</i> | p. | <i>amicitia species adulterina</i> | 152.2 |
| <i>alcinous in artificio differendi magis sequitur Aristotelem quam Platonem.</i> | 166.1 | <i>amor incorporatus, demon potius quam Deus</i> | 153.2 |
| <i>alcinous quid agat hoc libro.</i> | p. | <i>amoris quanta vis sit in afficienda imaginatione vel cognitione</i> | 154.2 |
| <i>alcinous in arte differendi sequitur magis Arist. quam Platonem</i> | 44.1 | <i>amor & philosophia animo parant reditum in calum</i> | 368.1 |
| <i>alcinous huius cum Timao Platonis comparatio</i> | 379.1 | <i>Analytica & Topica apud Arist. non sunt unius artis</i> | 149.1 |
| <i>alcinous antea vix fuit de romine cognitus</i> | 292.2 | <i>analysis & genesis non possunt includi eadem specie methodi</i> | 125.1 |
| <i>alcinous in scriptio quo modo latine reddenda</i> | 200.2 | <i>analysis Thessalo à partibus ad totum</i> | 128.1 |
| <i>alcinous interpretatio cur recognita post Marsilium Ficinum</i> | 189.2 | <i>analysis quo modo artes inveniuntur & explicantur</i> | 69.1 |
| <i>alcinous quis esse videatur & quib. temporibus vixisse</i> | p. | <i>analysis quae apud Thessalum contineat</i> | 128.1 |
| <i>alcinous obscurissimus</i> | 199.2 | <i>analysis quam varie secundum Proclum dicatur</i> | 118.1 |
| <i>Alimentum quo natura scopo ab unaquaque parte coquatur</i> | 386.1 | <i>analysis vocabulum Aristotelicum magis quam Platonium</i> | 50.1 |
| <i>alimentum quam varie dicatur</i> | 386.1 | <i>analysis an vocabulum Platonium</i> | 115.1 |
| <i>ἀλκίωσις quid, & quo modo latine reddi possit</i> | 229.2 | <i>analitica methodus non progreditur à prioribus natura, contra Thessalum</i> | 117.1 |
| <i>ἀλκίωσις quid</i> | 207.2 | <i>analytica methodi ratio in tribus extremis scientiarum</i> | 117.1 |
| <i>Amatorij affectus tres speciei differentes</i> | 152.2 | <i>analysis quot species habeat</i> | 39.1 |
| <i>amatoria leges</i> | 153.2 | <i>analytica posteriora apud Aristotelem quid complectantur</i> | 140.1 |
| <i>amatores, dimidium sui quo modo dicantur in amato requirere</i> | 158. | <i>analysis Arist. quid complectatur</i> | 116.1 |
| <i>amatorius affectus ad amicitiam quo modo se habeat</i> | 158.2 | <i>analytica ars cur ea dicatur quae est de demonstrando</i> | 51.1 |
| <i>ἀμείνων male redditur latine à Logodædalo, immortalis</i> | 266.2 | <i>analysis à demonstratione quo differat</i> | 51.1 |
| <i>amicitia per morum similitudinem assignatur, ut sint amicorum communia omnia</i> | 154.2 | <i>analitica priora & posteriora apud Arist. faciunt unum opus</i> | 150.1 |
| <i>amicitia quo modo triplex Arist.</i> | 155.2 | <i>analysis Thessalo à confusis, & ad confusa</i> | 146.1 |

INDEX

- analyticus descensus à generalibus, an à natura prioribus* 119.1
analysis ad genesin quo modo se habeat 70.1
analysis an ad cōfusi progrediatur 145.1
analysis quo modo artes peperit 68.1.
 142.1
analytica ars apud Aristotelem unde nomen habet 160.1
analysis geometrarum qualis 51.1
analysis multiplex significatio 50.1
Anaxagoræ peregrinatio p.
Anaxagoræ physica cur à Platone reprehensa 174.1
animus humanus in corpore est dupliciter 221.2
animus humanus quo modo suo corpori præesse & imperare dicatur 9.2
animi in corpus imperium Arist. quale 11.2
animus quo modo per se dicatur vitæ dare 8.2
animus sentiens an Platonice sit immortalis 65.2
animus vinculum mentis cum corpore 240.2
animi humani functiones quadam corpori addictæ, aliæ ab eodem separatæ 33.2
animus ratione corporis multis mutationibus obnoxius 63.2
animi & corporis sympathia 67.2
animi immortalitas in Arist. doctrina dubia 385.1
animi maximè principes facultates quæ faciunt distincta genera rerum animatarum 471.1
animus humanus quo modo dicatur quinta essentia constare 368.1
animi humani è divina mente decerpti 368.1
animus quousque ab ipsis astris patiat 369.1
animus Platoni suo corpore est antiquior 373.1
animi distinctio secundum sedes, confirmatur 450.1
animus dicitur à Platone suum corpus amare & odio habere 374.1
animus in nobis substantia esse unicuique mine exornatur 375.1
animi conditionem post vitam hanc, nusquam Arist. aperte explicat 385.1
animi humani stellis numero respondere 367.1
animus propinquus rei indissolubili 5.2
animus, numerus seipsum mouens 19.2
animi motus ex Platone quales 18.2
animorum triplex cōditio post vitam hanc 376.1
animi facultates in conformatione hominis comparantur inter se 25.2
animi immortalitas cur Aristoteli non satis definita 14.1
animi partes quo modo distinctæ 464.1
animi partes cum partibus rerum. comparantur ex Plat. 160.2
animi in corpore & extra corpus, cognoscendi modus quo differat 35.1
animus quo modo posito fato retineat suam libertatem 71.2
animus uniuersi cum nostro eiusdem conditionis in immortalitate 3.2
animi partes quæ traducantur cum semine, & quæ extrinsecus adueniant 453.1
animi & corporis in nobis idem initium ex Gregorio Nysseno 460.1
animorum immortalitas à quibus philosophis posita 5.2
animus cur in corpus descenderit 368.1

A ij

INDEX.

| | | | |
|--|-------|---|-------|
| <i>animi duplicis, ad corpus duplex quoque habitudo</i> | 68.2 | <i>animi partes quo modo distinctis corporis partibus attributa</i> | 454.1 |
| <i>animus quibus gradibus sibi paret ascendum in calum</i> | 36.1 | <i>animi ascendunt per Capricornum, descendunt per cancerum</i> | 368.1 |
| <i>animus quibus gradibus ad ideas ascendat</i> | 201.1 | <i>animi operationes triplices</i> | 33.2 |
| <i>animi ala</i> | 35.1 | <i>animi doctrina physica debet etiam habere rationem corporis</i> | 68.2 |
| <i>animi motio etiam Aristoteli, quanam sit</i> | 273.1 | <i>animi immortalitatem quibus rationibus platonici confirmant</i> | 1.2 |
| <i>animi cognitio quo modo comparatur, agendone an patiendo</i> | 34.1 | <i>annus magnus iubilaeus quis</i> | 322.1 |
| <i>anima mundi à Platonici posita, videtur esse pro divino spiritu</i> | 235.1 | <i>animi nostri pars superior non est subiecta fato</i> | 76.2 |
| <i>animi impetus in homine, & in belluis quo differant</i> | 88.2 | <i>animi conditio secundum tria tempora theologis nostris non est omnino definita</i> | 371.1 |
| <i>animus non potest dici corporis temperatio</i> | 5.2 | <i>animi immortalitas quo modo contrariis argumentis veniat in dubitationem apud Arist.</i> | 26.2 |
| <i>animus mente inferior</i> | 35.1 | <i>animorum immortalitas octo rationibus Platonici confirmatur</i> | 7.2 |
| <i>animus Deum cognoscens efficitur quodammodo Deus</i> | 233.1 | <i>animos mortales qui asseruerint</i> | 6.2 |
| <i>animos singulis hominibus proprios à prima mente distinctos, immortales esse</i> | 32.1 | <i>animorum immortalitas difficile persuaderi potest</i> | 6.2 |
| <i>animi ala due</i> | 375.1 | <i>animi definitio qualis apud Aristotelem</i> | 25.2 |
| <i>animi à corpore separatio philosophica duplex</i> | 4.1 | <i>animi purgatio philosophica, antecedit contemplationem</i> | 4.1 |
| <i>animi à corpore aversio qualis</i> | 4.1 | <i>anima mundi quo ordine explicanda</i> | 310.1 |
| <i>animus humanus transit aliquando in vitam belluam</i> | 384.1 | <i>animus cera similis</i> | 33.1 |
| <i>animi partes sedibus distinctae</i> | 449.1 | <i>animus supra fatum, in fato & subfato</i> | 76.2 |
| <i>animus Aristoteli tabula nuda</i> | 35.1 | <i>animi partes sedibus distinctae</i> | 579.1 |
| <i>animi cum corpore comparatio duplex</i> | 374.1 | <i>animi soluti corporibus quibus rebus soleant delectari</i> | 109.2 |
| <i>animus Platoni tabula rasa</i> | 35.1 | <i>animos immortales migrare in varia corpora, etiam belluarum</i> | 3.2 |
| <i>animus substantia unus & simplex an moveri possit contrariis motibus, in impotentibus & intemperantibus</i> | 466.1 | <i>animi partes Plato non videtur re & substantia distinxisse</i> | 453.1 |
| <i>animi nostri nulla pars fuit ante corpus Aristoteli</i> | 29.2 | | |

INDEX.

| | | | |
|--|-------|--|-------|
| <i>animi ratiocinantis origo qualis, Veteribus philosophis & Theologis</i> | 458.1 | <i>ad corpus</i> | 315.1 |
| <i>animi facultates inferiores non sunt proprie in eius essentia</i> | 456.1 | <i>anima, vita ipsa aliquando dicitur</i> | 8.2 |
| <i>animus essentia unus, an possit in se habere aliquid mortale, aliud immortale</i> | 456.1 | <i>anima mundi quomodo in huius medio esse dicatur</i> | 317.1 |
| <i>animi partes variae unde habent suam originem</i> | 449.1 | <i>animae concentus qualis</i> | 320.1 |
| <i>animi partes omnes cur non eodem tempore videantur inesse seui</i> | 469.1 | <i>animae compositio Platonica ex eodem altero</i> | 311.1 |
| <i>animus an totus in toto corpore, & totus in qualibet eius parte</i> | 472.1 | <i>anima in mundo cur prius explicetur, quam corpus</i> | 310.1 |
| <i>animus qualis post vitam hanc</i> | 375 | <i>anima mundi à prima mente quo differat</i> | 316.1 |
| <i>anima mala quae scruiat corpori</i> | 269.1 | <i>animalia mortalia à diis minoribus procreata</i> | 328.1 |
| <i>anima plantarum nonnullis etiam immortalis</i> | 66.2 | <i>animalia ratione utentia quaedam in omnibus</i> | 326.1 |
| <i>anima Platoni harmonia quadam constat, non tamen ea quae corporis</i> | 314.1 | <i>animal commune quomodo singularibus posterius</i> | 27.1 |
| <i>anima mundi quomodo sit in toto mundo</i> | 263.1 | <i>animalia quaedam quomodo dicantur temperamento frigida</i> | 441.1 |
| <i>anima Platoni orta, & ortus expers, sine vlla inconstantia</i> | 315.1 | <i>animal vniuersale quomodo sit post singularia</i> | 55.1 |
| <i>anima potius propter similitudinem quam dissimilitudinem, res cognoscit</i> | 315.1 | <i>animal vniuersale quomodo post singularia animalia</i> | 210.1 |
| <i>animae partes & facultates accommodantur eiusdem compositioni</i> | 312.1 | <i>Annus magnus Platonis qualis</i> | 309.1 |
| <i>animae quomodo preparanda ad caelestes influxus</i> | 364.1 | <i>Angulus Pythagoreis qualis & quae eius vis in rebus ipsis</i> | 306.1 |
| <i>animae mundi situs & distinctio</i> | 308.1 | <i>angulus rectus consecratus diis puris</i> | 306.1 |
| <i>animam in suis partibus vel facultatibus, quid habeat idem, quid alterum</i> | 319.1 | <i>Απολάμειν, an significet repudiare</i> | 258.1 |
| <i>animae compositio ex numeris</i> | 313.1 | <i>Αἰδιδόν aptè dici latine, sensile, contra Logo dædalum</i> | 193.4 |
| <i>animae origo apud Platonem, rationis tantum non rei</i> | 315.1 | <i>Apollonij Tyanci peregrinatio</i> | p. |
| <i>animae quomodo insita vis cognoscendi omnia</i> | 311.1 | <i>Apollonij Tyanci admiranda opera qualia</i> | 339.1 |
| <i>animarum omnium an sit unica idea</i> | 290.1 | <i>Αντακολουθεῖν quid</i> | 273.2 |
| <i>anima quid habeat in se dextrum, quid sinistrum</i> | 319.1 | <i>Aqua calorem fustum continet, sine aëre tantum</i> | 433. |
| <i>anima Platoni orta secundum relationem</i> | | <i>aquarum in caelo, & sub caelo distinctio</i> | 295.1 |
| | | <i>aquae figura cur icosædra</i> | 303.1 |
| | | <i>Argumentationum fallaciarum diuisio ex Aristotele</i> | 21.1 |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| argumenti & methodi potest esse commune nomen | 124.1 | aristoteli animus tabula nuda | 35.1 |
| argumentandi modi in hypotheticis | 161.1 | aristotelis disputatio contra summum bonum Plonicum | 106.2 |
| Aristotelis doctrina consentiens cum Christianorum libero arbitrio | 94.2 | aristotelis opinio de intellectu agente cur vs queadeo obscura | 51.2 |
| Aristotelis loci quibus declarat quid de mente sentiat | 22.2 | aristoteles cognovit animi quandam functionem non communicantem cum corpore | 56.2 |
| Aristotelis propria ratio unica ad immortalitatem expenditur | 23.2 | aristotelis sententia de immortalitate est dubia | 25.2 |
| Aristoteles nonnullis videtur mortalitatis animorum assertor | 20.2 | aristotelis rationes contra eos qui animum ponunt in harmonia corporis | 10.2 |
| Aristoteles in questione de immortalitate obscurus & varius | 20.2 | aristoteles non est ausus daemones aperte improbare | 338.1 |
| Aristotelica rationis ad immortalitatem difficultas est in assumptione, non in propositione | 25.2 | aristotelis locus de mente extrinsecus adueniente, male expositus à Simone Portis | 52.2 |
| Aristotelis contra Platonem disputatio de peccatis & vitiis, an sint inuoluntaria | 138.2 | aristotelis rationes contra Platonem de vniocitate ciuitatis | 163.2 |
| aristotelis sententia de ratione parandae virtutis & felicitatis | 122.2 | aristoteles videtur daemones irrisisse | 326.1 |
| aristoteles videtur ipsam naturam appellare fatum | 83.2 | aristotelis sententia de respiratione | 431.1 |
| aristoteles libertatem voluntatis nostrae tueri voluit | 81.2 | aristoteles repudiatur ideas | 181.1 |
| arist. opera acroamatica & exoterica | 67.1 | aristoteles & Plato circa materiam in quo consentiant & differant | 181.1 |
| aristotelis obiectiones contra octauam rationem Platonis ad immortalitatem | 19.2 | aristoteli Deus vnicus | 240.1 |
| aristotelis opera vnde distincta in acroamatica & exoterica | 106.2 | aristoteles cur non egerit de syllogismis hypotheticis | 164.1 |
| aristotelis cum Platone comparatio difficilis p. suuendo | p. | aristoteles quo animo Platonem exagitet in philosophando | p. |
| aristotelis cum Platone comparatio in Ethicis | p. | aristoteles cur non satis definitè de animi immortalitate loquatur | 14.1 |
| aristoteles certat cum Platone de philosophiae principatu | p. | aristotelis sententia de mundi eternitate | 283.1 |
| aristotelis cum Platone comparatio philosophis necessaria | p. | aristoteles contra Galenum defenditur de modo videndi | 403.1 |
| aristoteles in Logicis quomodo à Platone dissentiat, vel cum eodem consentiat | p. | aristot. ingenium in philosophando | 337.1 |
| | | aristotelis cum Platone conciliatio de modo videndi | 405.1 |
| | | aristoteles de somni causis contra Galenum defenditur | 411.1 |
| | | aristoteles contra Cardanum defenditur de modo videndi | 407.1 |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| aristotelis cum Platone comparatio de natura oculorum | 398.1 | re mascula | 159.2 |
| aristotelis cum Plat. comparatio in distinctione principum facultatum animi | 470.1 | aristotelis rationes contra recordationem visus superioris à Platone positam | 14.2 |
| aristoteles usus est sati nomine, sed fatum non declaravit | 82.2 | aristotelis cum Platone comparatio in phisicis | p. |
| aristotelis cum Platone comparatio in quaestione de numero principiorum | 181.1 | aristotelis methodus in philosophia | p. |
| aristoteli pleraque à veteribus Theologis attributa, quæ ab eius doctrina aliena | 84.2 | aristoteles damnatur à Tertulliano, laudatus à D. Hieronymo | p. |
| aristotelis rationes contra Platonem de modo videndi | 402.1 | aristoteles singularis methodi artifex | 66.1 |
| aristoteles non vult somnia immitti à diis | 364.1 | Aristotelis Ethica quomodo sint distincta | 3.1 |
| aristoteles multa usurpat ex Hippocrate, quem tamen nusquam nominat | 477.1 | aristoteles nullo loco videtur aperte exposuisse suam sententiam de demonibus | 335.1 |
| aristoteles respirationem distinxit ab occulta perspiratione: in quo à Galeno falsò reprehenditur | 430.1 | aristoteles animum ponit in corde | 472.1 |
| aristotelis comparatio cum Pythagora & Platone in doctrina de principis elementorum | 305.1 | aristotelis materia prima ab Aristot. quo differat | 182.1 |
| aristotelis cum Galeno comparatio in quaestione de medulla | 384.1 | aristotelis & Platonis rationes de mundo cur unus, examinantur | 287.1 |
| aristoteles non videtur animum humanum ponere priorem corpore | 384.1 | aristoteli utrum sedes primi sensus sit in corde | 390.1 |
| aristotelis sententia melior quam Platonis de natura oculorum | 401.1 | aristoteles à Plinio reprehensus de piscium respiratione | 433.1 |
| aristotelis sententia de mentis humana origine | 458.1 | aristotelis rationes contra Platonem de natura oculorum | 400.1 |
| aristotelis & Galeni comparatio in branchiarum usu | 432.1 | aristoteli qui motus simplices | 297.1 |
| aristoteli videre nos partim recipiendo partim emittendo | 405.1 | aristotelis locus de animæ compositione Platonica | 311.1 |
| aristoteles sensus sedem non ponit in cerebro, contra Scb. Forcium | 392.1 | aristotelis, Platonis & Galeni comparatio in distinctione saporum | 420.1 |
| aristot. sententia de metempsychosi | 386.1 | aristoteli cælum animatum | 325.1 |
| aristotelis sententia contra Pythagoreorum figuras | 302.1 | aristoteles excusandus in quaestione de respiratione piscium | 434.1 |
| aristotelis & Platonis sententia de Pen- | | aristotelis sententia de Dei nominibus variis | 266.1 |
| | | aristotelis varia testimonia de Deo | 240.1 |
| | | aristoteli & Platoni quorum sit scientia | 29.1 |
| | | aristoteles Dei essentiam, & actionem ponit in contemplatione | 241 |
| | | aristoteles de opinione Platonem reprehendit | 31.1 |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--|--------|
| <i>aristoteles an ideas approbaverit</i> | 222.1 | <i>aristotelis explicatio 1. cap. libr. 1. physic.</i> | 146.1. |
| <i>aristoteles de Deo pie loquitur</i> | 239.1 | <i>aristoteles duplicem methodum explicat</i> | |
| <i>aristotelis unica ratio ad immortalitatem</i> | | <i>in Analyticis & Topicis</i> | 140.1 |
| <i>in lumine nature omnium optima</i> | 65.2 | <i>aristoteles cur à Platone diffentiat in quæ-</i> | |
| <i>aristotelis in moralibus explicandis inge-</i> | | <i>stione de mundi origine</i> | 282.1 |
| <i>nium quale</i> | 104.2 | <i>aristoteli & Galeno pisces quidam mani-</i> | |
| <i>aristoteli Deus movet quidem, non tamen</i> | | <i>festè respirant</i> | 432.1 |
| <i>movetur</i> | 272.1 | <i>aristotelis explicatio in conciliatione loco-</i> | |
| <i>aristoteles ideas separatas in Platone, quo-</i> | | <i>rum de sede primi sensus</i> | 392.1 |
| <i>modo exagitet</i> | 203.1 | <i>aristoteli cœli natura qualis</i> | 322.1 |
| <i>aristoteli quid imaginatio, contra Plato-</i> | | <i>aristoteles quomodo naturam</i> | 221.1 |
| <i>nem</i> | 32.1 | <i>cat</i> | 336.1 |
| <i>aristoteles Platone superior philosophandi</i> | | <i>Arbitrij libertas an possit cum fato confi-</i> | |
| <i>methodo</i> | p. | <i>stere</i> | 95.2 |
| <i>aristoteles in physicis Platone superior</i> | p. | <i>Arithmetica & Geometria cur magis</i> | |
| <i>aristotelis acumen in distinguendis elemē-</i> | | <i>proprie numerentur in Mathematicis,</i> | |
| <i>torum primis qualitatibus</i> | 293.1 | <i>quàm Musica & Astrologia</i> | 176.1 |
| <i>aristoteli Deus unus</i> | 175.1 | <i>arterie venarum nomine continentur a-</i> | |
| <i>aristotelis & Platonis comparatio in quæ-</i> | | <i>put veteres</i> | 387.1 |
| <i>stione de ideis & universalibus</i> | 204.1 | <i>artium compendia an debeant semper à</i> | |
| <i>aristoteles quomodo possit in Scholis tracta-</i> | | <i>definitione incipere</i> | 155.1 |
| <i>ri commodius</i> | 214.1 | <i>artium duo prima genera Platoni</i> | 116.2 |
| <i>aristotelica rationis ad immortalitatem,</i> | | <i>artis differendi apud Aristotelem distri-</i> | |
| <i>fundamentum</i> | 24.2 | <i>butio</i> | 45.1 |
| <i>aristotelis sententia de divina providentia</i> | | <i>artes quomodo per analysin inuēta</i> | 142.1 |
| | 175.1 | <i>artium compendia qua methodo soleant</i> | |
| <i>aristoteles in ideis quid potissimum soleat</i> | | <i>explicari</i> | 73.1 |
| <i>reprehendere</i> | 203.1 | <i>ascensus ad Deum quomodo parandus</i> | 6.1 |
| <i>aristoteles Deum cognovit, sed in principiis</i> | | <i>ascensus ad summum bonum quomodo sit</i> | |
| <i>physicus, non posuit, & quare</i> | 181.1 | <i>parandus</i> | 105.2 |
| <i>aristoteles Platonem reprehendit, quòd vir-</i> | | <i>aspectus radius quomodo reflecti dicatur</i> | |
| <i>tutes omnes dixerit particulas pruden-</i> | | <i>cum non sit corporeus</i> | 416.1 |
| <i>tiae</i> | 125.2 | <i>aspectus medium debeat ne esse plenum a-</i> | |
| <i>aristotelis sententia de Deo</i> | 237.1 | <i>liquo corpore, an inane</i> | 411.1 |
| <i>aristoteli quantum tribuendum</i> | 196.1 | <i>aspectus reliquis sensibus diuinior</i> | 401.1 |
| <i>aristotelis qualis distributio artis differen-</i> | | <i>aspectus natura igneane sit an aquea</i> | |
| <i>di</i> | 45.1 | | 398.1 |
| <i>aristotelis sententia de fato</i> | 82.2 | <i>aspectus & tactus duo primi sensus, sed ra-</i> | |
| <i>aristotelis cum Platone comparatio, in ra-</i> | | <i>tione diuersa</i> | 291.1 |
| <i>tionibus quibus probatur distinctio par-</i> | | <i>aspectus & tactus quales sunt inter ipsos</i> | |
| <i>tium animi</i> | 473.1 | <i>sensus</i> | |

INDEX.

| | | | |
|--|-------|--|-------|
| <i>sensus</i> | 291.1 | <i>tonem reprehendit</i> | 360.1 |
| <i>aspectus radii quàm variè corporibus ob-</i> | | <i>augustino demones sunt aërei</i> | 343.1 |
| <i>iectis excipiat</i> | 416.1 | <i>augustinus assertor liberi arbitrij</i> | 92.2 |
| <i>aspectus naturæ aquæ potius quàm igneæ</i> | | <i>augustinus de astris dubitavit an essent a-</i> | |
| | 399.1 | <i>nimata</i> | 326.1 |
| <i>Astra sunt in Deorum numero</i> | 297.1 | <i>augustinus probat ideas</i> | 193.1 |
| <i>astra habent sensum quendam, & intelli-</i> | | <i>augustini testimonio homines quidam ma-</i> | |
| <i>gentiam</i> | 297.1 | <i>gicis artibus in iumenta conuersi</i> | 377.1 |
| <i>astra Platoni animata</i> | 325.1 | <i>augustini rationes contra recordationem</i> | |
| <i>astris etiam sensum inesse</i> | 325.1 | <i>vitæ superioris à Platone positam</i> | 13.2 |
| <i>astronomia usus</i> | 170.1 | <i>augustini sententia de animi sede</i> | 472.1 |
| <i>astronomia cum musica comparatio</i> | 177.1 | <i>Augustus Casar aram extruxit primoge-</i> | |
| <i>Athanasius rationem Platoniam ad im-</i> | | <i>nito Deo</i> | 340.1 |
| <i>mortalitatem magna ex parte probavit</i> | | <i>Auicenna opinio ad metempsychosin per-</i> | |
| | 17.2 | <i>tinens</i> | 376.1 |
| <i>Athanasii ratio, Deum esse unicum, quia</i> | | <i>Auratus felicissimus in restituendis li-</i> | |
| <i>mundus unicus</i> | 290.1 | <i>bris veterum</i> | 189.2 |
| <i>Attica terra quare videtur Platoni pri-</i> | | | |
| <i>ma hominem procreasse</i> | 367.1 | | |
| <i>auditus in nobis qualis</i> | 395.1 | | |
| <i>Auerrois contra Galenum opinio de re-</i> | | | |
| <i>spiratione</i> | 436.1 | | |
| <i>auerroes Galeno obiicit ignorationem logi-</i> | | | |
| <i>carum arrium</i> | 436.1 | | |
| <i>auerrois opinio de Deo quo modo cognoscat</i> | | | |
| | 258.1 | | |
| <i>auerroes non tribuit cælo materiã</i> | 195.1 | | |
| <i>auerrois opinio de intellectu agente</i> | 44.2 | | |
| <i>augures Romæ quales</i> | 366.1 | | |
| <i>Augustinus malè Platonem arguit inco-</i> | | | |
| <i>stantia</i> | 315.1 | | |
| <i>augustinus fatetur deceptum se Platonis</i> | | | |
| <i>lectione in questione de mundo</i> | 283.1 | | |
| <i>augustinus Platonem reprehendit in que-</i> | | | |
| <i>stione de animo</i> | 34.1 | | |
| <i>augustinus recordationem vitæ superioris</i> | | | |
| <i>probavit aliquando cum Platone</i> | 12.2 | | |
| <i>augustini opinio de metempsychosi</i> | 371.1 | | |
| <i>augustini questiones de animi humani o-</i> | | | |
| <i>rigine</i> | 459.1 | | |
| <i>augustinus de animalium procreatione pla-</i> | | | |

B

| | |
|---|-------|
| <i>Beatus-ne quis in vita hac</i> | 107.2 |
| <i>Belluarum & hominis iudicium quo</i> | |
| <i>differat</i> | 27.1 |
| <i>belluarum an sermo quidam sit</i> | 66.2 |
| <i>Bernardi ratio ad immortalitatem, cum</i> | |
| <i>Platonica consentiens</i> | 7.2 |
| <i>Bessarj Cardinalis opinio improbat</i> | |
| <i>ur</i> | 14.2 |
| <i>Bessarionis sententia de idearum separa-</i> | |
| <i>tione</i> | 104.1 |
| <i>Bessarj de comparatione Platonis cum A-</i> | |
| <i>ristotele in materia</i> | 183.1 |
| <i>Bonum summum in quo à Platone positum</i> | |
| | 100.2 |
| <i>bonum ipsum cur pulchro superius</i> | 274.1 |
| <i>bonum summum non facile potest inue-</i> | |
| <i>niri, nec tutò cum omnibus communi-</i> | |
| <i>cari</i> | 100.2 |
| <i>bonum & pulchrum quomodo se habeant</i> | |
| <i>ad inuicem</i> | 274.1 |
| <i>bonum summum Platoni in idea est po-</i> | |

B

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--|-------|
| <i>sita</i> | 105.2 | <i>siderandæ</i> | 380.1 |
| <i>Bonorum gradus & genera quàm variè à</i> | | <i>Cardanus parum piè videtur explicare</i> | |
| <i>Platonicis distinguantur</i> | 108.2 | <i>Christi genesin</i> | 75.2 |
| <i>boni filius Sol quomodo dicatur</i> | 105.2 | <i>Cardano morbi demones quidam sunt</i> | |
| <i>bonum absolute quid</i> | 100.2 | | 349.1 |
| <i>bonum quomodo omnia appetant</i> | 139.2 | <i>Cardani rationes contra Aristotelem de</i> | |
| <i>bonum quodammodo appetere etiam eos</i> | | <i>modo videndi</i> | 407.1 |
| <i>qui sua sponte laqueo vitam finiunt</i> | | <i>cardani opinio de intellectu agente, perni-</i> | |
| | 139.2 | <i>ciosa</i> | 54.1 |
| <i>bonum summum cur non est communi-</i> | | <i>cardano animus noster secundum Platonē</i> | |
| <i>candum cum omnibus</i> | 106.2 | <i>substantia unicus</i> | 465.1 |
| <i>boni summi explicatio quomodo tentanda</i> | | <i>cardani maxima licentia in questione de</i> | |
| | 105.2 | <i>demonibus</i> | 340.1 |
| <i>bonum summum non assequimur viribus</i> | | <i>cardanus de metempsycho reprehenditur</i> | |
| <i>nostri ingenij</i> | 105.2 | | 386.1 |
| <i>boni ipsius cum lumine comparatio</i> | | <i>cardani rationes contra Aristotelem de</i> | |
| | 264.1 | <i>modo videndi</i> | 402.1 |
| <i>Branchiarum usus in piscibus</i> | 432.1 | <i>cardani parum pius animus in religionem</i> | |
| | | <i>Christianam</i> | 341.1 |
| | | <i>cardanus demoniacorum causam reulit</i> | |
| | | <i>ad humorem</i> | 349.1 |
| | | <i>Carnis nomen quomodo sit accipiendum</i> | |
| | | <i>in Timæo Platonis</i> | 246.2 |
| | | <i>Cari à veterno distinctio</i> | 240.2 |
| | | <i>καρπος quid</i> | 239.2 |
| | | <i>Calum Platoni sit ne natura simplex an</i> | |
| | | <i>mixtum</i> | 294.1 |
| | | <i>calum Averroi non componitur ex ma-</i> | |
| | | <i>teria & forma</i> | 185.1 |
| | | <i>calum quomodo dicatur quatuor elemen-</i> | |
| | | <i>ta continere</i> | 295.1 |
| | | <i>cali nomen pro mundo, Platoni & Arist.</i> | |
| | | <i>frequens</i> | 292.1 |
| | | <i>calum præter animam informantem in-</i> | |
| | | <i>diget intelligentia assistente</i> | 325.1 |
| | | <i>calum Aristoteli animatum</i> | 325.1 |
| | | <i>calum Origeni animal</i> | 326.1 |
| | | <i>cali motus à qua anima facultate</i> | |
| | | | 325.1 |
| | | <i>celi in mundo & partium eius motus</i> | |
| | | | 308.1 |

C

| | |
|---|-------|
| K <i>Ανοδος quævis quid, & unde dicta</i> | 103.2 |
| <i>Caloris & frigoris natura & causa Pla-</i> | |
| <i>toni</i> | 396.1 |
| <i>Calor homini natiuus, igneusne sit an cæ-</i> | |
| <i>lestis</i> | 380.1 |
| <i>calor non est anima, sed tantum primum</i> | |
| <i>animi instrumentum</i> | 382.1 |
| <i>calor natiuus resistit putredini, externus</i> | |
| <i>eandem inducit</i> | 442.1 |
| <i>calor natiuus quomodo diuinus ab Ari-</i> | |
| <i>stotele dicatur</i> | 21.1 |
| <i>Causa efficiens duplex</i> | 280.1 |
| <i>causa exemplaris qualis</i> | 280.1 |
| <i>causa idealis non est ab ipsa forma sepa-</i> | |
| <i>randa</i> | 280.1 |
| <i>causa metaphysica quales</i> | 174.1 |
| <i>causa organica an nouam speciem faciat</i> | |
| <i>ab aliis distinctam</i> | 280.1 |
| <i>causæ quales in partibus animalium cõ-</i> | |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| <i>caelum in suis partibus quid habeat idem, quid alterum</i> | 319.1 | <i>cerebri preparatio ad excipiendam partem animi principem</i> | 382.1 |
| <i>caelum an constet portione quadam terrena</i> | 294.1 | <i>Christiani contra demones armandi cum imagine</i> | 342.1 |
| <i>caelo primo constantia, septem inferioribus diuersitas & mutatio quomodo tribuatur</i> | 319.1 | <i>Christianis nefas dubitare de demonibus an sint</i> | 339.1 |
| <i>caelum in suo motu non admittit rapium</i> | 322.1 | <i>Christi & demonum admiranda opera quo differant</i> | 339.1 |
| <i>cali natura Aristoteli qualis</i> | 322.1 | <i>Christus an Platonem legerit</i> | p. |
| <i>cali concentus</i> | 319.1 | <i>Christo nato demones consulti, non respondent</i> | 340.1 |
| <i>cali corpus quomodo particeps eiusdem & alterius</i> | 312.1 | <i>Christo cesserunt demones</i> | 340.1 |
| <i>cali motus circularis à quo & quomodo excitetur</i> | 298.1 | <i>Chrysippus à Galeno reprehenditur de natura perturbationum</i> | 146.2 |
| <i>caelum Platoni Deus quidam</i> | 326.1 | <i>Cibi ad coctionem preparatio qualis</i> | 387.1 |
| <i>cali pars dextra & sinistra quae</i> | 318.1 | <i>Cicero malè Platonem reprehendit</i> | 13.1 |
| <i>Celestia corpora an materiam habeant, & qualem</i> | 184.1 | <i>Ciceronis locus prima Tusculana de animi quinta essentia, explicatur</i> | 368.1 |
| <i>caelestibus corporibus inest materia ut & subiectum</i> | 185.1 | <i>cicero malè Peripateticos de ira reprehendit</i> | 124.2 |
| <i>caelestium orbium formae motrices duae</i> | 283.1 | <i>cicero in Planetarū ordine sequitur Chaldaeos, potius quàm Platonem</i> | 324.1 |
| <i>caelestis regionis cum elementari comparatio</i> | 323.1 | <i>ciceronis ratio contra Peripateticos de perturbationibus</i> | 133.2 |
| <i>caelestis motus cur in orbem</i> | 297.1 | <i>ciceronis locus alius defensio contra Logodædalum</i> | 233.2 |
| <i>caelestium orbium quis numerus</i> | 323.1 | <i>ciceronis locus contra Logodædali temeritatem defensio</i> | 232.2 |
| <i>caelestes sphaera octo quomodo se habeant in toto corpore caelesti</i> | 322.1 | <i>cicero reprehenditur in comparatione uitae actiuae cum contemplatiua</i> | 13.1 |
| <i>caelestium & horum inferiorum materia quomodo eadem & diuersa</i> | 185.1 | <i>ciceronis sententia de connexione virtutum omnium</i> | 125.2 |
| <i>Cerebri usus ex Aristotele ad temperandum cor</i> | 475.1 | <i>circulus interior & exterior in caelo, quomodo debent intelligi</i> | 318.1 |
| <i>cerebrum Aristoteli expers sensus</i> | 393.1 | <i>ciuitas natura prior domo, quomodo dicatur ab Aristotele</i> | 228.2 |
| <i>cerebrum quem usum in corpore habeat secundum Aristotelen</i> | 382.1 | <i>ciuitas optima Platoni ea quae maximè est una</i> | 163.2 |
| <i>cerebrum an neruorum origo apud Platonem</i> | 389.1 | <i>coctionis differentiae & gradus</i> | 386.8 |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| <i>Cogitatio humana ala est animi, & recordatio vite superioris</i> | 25.1 | <i>Consistere philosophis quid sit</i> | 212.1 |
| <i>cogitatio ad sermonem quomodo se habeat</i> | 32.1 | <i>Contarenius Cardinalis male platonem reprehendit</i> | 292.1 |
| <i>cogitatio quid</i> | 24.1 | <i>Contemplatio philosophorum omnium beatissima</i> | 12.1 |
| <i>Cognitionis nostre obiecta quomodo à Platone diuidantur</i> | 29.1 | <i>contemplationem antecedit animi purgatio</i> | 4.1 |
| <i>cognitionis nostre distinctio in gradus tres ex platone</i> | 177.1 | <i>contemplationem in natura omnia quodammodo appetunt</i> | 10.1 |
| <i>cognitionis nostre gradus & ordo</i> | 29.1 | <i>contemplationis obiectum Deus</i> | 10.1 |
| <i>cognitionis nostre duo obiecta</i> | 205.1 | <i>Continens causa Stoicis & peripateticis qualis</i> | 381.1 |
| <i>cognitionis modus in demone bono & malo quò differat</i> | 358.1 | <i>Contingentis & possibilis natura qualis sit</i> | 71.2 |
| <i>Colores natura sua lucidi</i> | 399.1 | <i>contingentia quomodo consentire possint cum diuina prouidentia</i> | 77.2 |
| <i>colores quomodo à lumine suum actum recipiant</i> | 410.1 | <i>Contrariis oriuntur ex se inuicem, tantum aduentitia quadam vi</i> | 2.2 |
| <i>coloris natura arguit radium aspectus esse igneum</i> | 399.1 | <i>contraria prima Aristoteli qualia</i> | 182.1 |
| <i>colorum ratio & varietas ex platone</i> | 406.1 | <i>Cordis varia temperatio an pariat memoria differentias</i> | 33.1 |
| <i>Plato vult aliquid de corporibus coloratis efferrì ad oculum</i> | 407.1 | <i>cordis diastole & sistole, qualis sit actio</i> | 435.1 |
| <i>Comparatio platonis cum Aristotele difficilis</i> | p. | <i>Cornelij Celsi medicina non satis cognita aut illustrata</i> | 300.2 |
| <i>comparatio platonis cum Aristotele omnes philosophos exercuit</i> | p. | <i>Corpus animi sepulchrum</i> | 374.1 |
| <i>comparatio platonis cum Aristotele philosophis necessaria</i> | p. | <i>corporis & animi sympathia</i> | 67.2 |
| <i>comparatio platonis cum Aristot. à quibus authoribus tractata</i> | p. | <i>corpus nullum est omnis mutationis expers</i> | 297.1 |
| <i>comparationis in platone & Aristotele necessitas</i> | p. | <i>corpus animi carcer, & amicum domicilium à platonis appellatur</i> | 68.2 |
| <i>comparatio platonis cum Aristotele in elementorum proportionem</i> | 293.1 | <i>corpora multa solida, sunt etiam pellucida</i> | 250.2 |
| <i>Compendia artium seruant aliquando coniunctum & plium methodum</i> | 155.1 | <i>Crucis imagine armandi contra demones</i> | 342.1 |
| <i>compendia artium qua methòdo soleant explicari</i> | 73.1 | <i>crucis aduentu repressæ sunt demonis præstigiæ</i> | 342.1 |
| <i>Confatalia quæ dicantur</i> | 270.2 | <i>crucis signum quantam vim habeat contra demones</i> | 341.1 |
| <i>Concretio quibus ex causis efficiatur</i> | 385.1 | <i>Κεῖρας quid</i> | 27.1 |
| | | <i>Cubica figura, cur terra</i> | 303.1 |

INDEX.

- De aëre natura quomodo ab Arist. esse dicatur* 336. I
- Demon inuadit aliquando corpora viroꝝ non omnino improborum* 356. I
- Demonu boni & mali cognitionis modus quo differat* 358. I
- demonibus subiecta quæ infra Lunam & terrena omnia* 327. I
- demonēs sunt Aerei. D. Augustino* 343. I
- demonēs qui Facio Cardano apparuerunt, quales* 354. I
- demonēs mali an aliquid possint in caelestia corpora* 353. I
- demon offenditur Diui Michaelis imagine* 347. I
- demonēs puriores Deorum apud nos interpretes* 331. I
- demonēs authore Psello non sine corpore* 346. I
- demonēs Dij quidam sunt intelligentie participes* 327. I
- demonis allicientia verba qualia esse soleant* 355. I
- demonēs subterranei quidam, quorum historia explicatur ex Georgio Agricola* 345. I
- demon malus diuinitatis est amulus* 355. I
- demonēs quo modo affectabiles sint & inaspetabiles* 344. I
- demonēs mali multū possunt in hominis imaginationem* 354. I
- demonibus non videtur opus Aristoteli ad explicationem naturæ* 338. I
- demonēs esse, omnes cōsentiriunt* 335. I
- demonum cum hominibus communicatio* 338. I
- demonēs quam variè cum hominibus versentur* 352. I
- demon malus Dei naturæque est inimicus* 35. I
- demonēs quidam ex hominibus facti* 331. I
- demonum sex genera* 330. I
- demonum naturæ veteribus non satis cognita* 333. I
- demonum malorum potestas in hoc mundo inferiore* 353. I
- demonēs ministri Deorū qui præsunt singulis prouinciis* 361. I
- demonēs quo modo spiritus dicantur* 343. I
- demonēs post Christum natum, consulti nō respondent* 340. I
- demon malus quodam modo est ipsa falsitas, & malitia* 355. I
- demon Plotini qualis* 339. I
- demonis nomen multiplex* 330. I
- demonum malorum diuisio* 331. I
- demonum vita periodus qualis sit Plutarcho* 344. I
- demon malus subit humana corpora dupliciter* 356. I
- demonēs aliquando semen emittere* 346. I
- demonēs quo modo aërem agent* 344. I
- demonēs variarum artium professores* 334. I
- demonum diuisio ex Arippa* 334. I
- demonēs an mortales* 344. I
- demonum cum Platoniciis familiaris communicatio* 339. I
- demonēs ementiuntur Dei naturæque opera* 351. I
- demonum & Christi admiranda opera quo differant* 339. I
- demon humore melancholico delectatur cum eodēque plerūque expellitur* 349. I
- demonēs an incorporei* 343. I
- demonum præsentia nulla pars mundi destituta* 334. I

INDEX.

- Demonibus terrori sunt martyrum sepulchra* 341.1
demon qualibus in rebus homines superstitione impleat 352.1
demonēs quantum potestatis habeant in hominem 352.1
demonēs mali Christo cesserunt 340. & 341.1
demon bonus in sua cognitione non errat malus autem plerūque: idque quamobrem 358.1
demonēs Deorum & hominum sunt interpretes 334.1
demonēs Christo cēssisse etiam Porphyrius testatur 341.1
demon bonus semper est Dei minister 351.1
demonēs infinitorum morborum causa 347.1
demon intelligit sine discursu 358.1
demonēs boni non possunt ledere 332.1
demonum duo prima genera 332.1
demonēs consent ne corpore assumpto tantum an informato 343.1
demonis inconstantia non est miranda 349.1
demonēs an possint cognoscere nostras cogitationes 359.1
demon quo modo incorporatus dicatur 279.2
demonēs an cognoscant futura 359.1
demon quid sit & qualis 342.1
demonēs qualem rerum cognitionem habeant 357.1
demon malus magna ex parte inuocatur per ea quæ de nostra religione desumpta 356.1
demonum cum celestibus intelligentiis comparatio 359.1
demonēs boni circa ea quæ ignorant nō dicuntur propriè falli 358.1
demone correpta loquitur harmonice, quæ nunquam uiderat harmenios 347.1
demonibus terrori crucis signum 341.1
demō vitæ nostræ comes & director 114.2
demoniacæ mulieris in agro Laudanensis historia 348.1
demoniacorum causam qui philosophi & medici ad humores referre conati 349.1
demoniaci loquuntur plerūque lingua immota 350.1
Deus an res singulas cognoscat, & quo modo 256.1
Deus quo modo in celo esse dicatur 316.1
Dij minores quo modo intelligant secundū Plotinum 256.1
Deus solus est omnino indissolubilis 5.2
Deus & natura quo modo nihil frustra facere dicantur 361.1
Dei actus intelligendi idem cum obiecto 220.2
Deus quo modo res singulas cognoscat 217.1
Dei cōmunicatio non est cum omnibus eodem modo faciendā 230.1
Deus an irascatur 69.2
deificatio hominis quid 274.1
Deus immemorabilis an piè dici possit 221.2
Deus & homo in quibus cōmunicent, & differant 4.2
Deo primogenito ara extructa ab Augusto Casare 340.1
Dei & hominis quæ similitudo & dissimilitudo ex Gregorio Nysseno 7.2
Dei cum homine cognatio in summa lege 8.2
Deus & Dei filius quo modo à Mercurio explicetur 291.1
Deus quo modo intelligat & intelligatur 223.2

INDEX.

| | | | |
|--|---------|--|--------|
| Deus quia ipsum bonum, malorum causa esse non potest | 269. I | Deus quare physico motu moveri nō pos- sit | 273. I |
| Deus quo impulsus ad procreationē mun- di | 283. I | Deus quo modo probetur à Platonici cor- poris omnino expers | 226. I |
| Deus unicus, quia mundus unicus, Atha- nasy ratio | 290. I | Dei & solis dissimilitudo | 265. I |
| Deus mundum procreando an in se rece- perit perfectionem novam | 284. I | Dei cognitio difficillima | 230. I |
| Deus est paucorum causa, quæ bona sunt | 81. 2 | Deus & materia duo quasi extrema in universo | 245. I |
| Deus an nihil potuerit procreare nisi ex subiecta materia | 285. I | Deus melius explicatur negationibus quā affirmationibus | 266. I |
| Deus obiectum contemplationis | 10. I | Deus quo modo pater cognominetur | 268. I |
| Dei nomina quædam cōcreta, alia abstra- cta | 267. I | Dij an quidam dici possint nō participes intelligentiæ | 243. 2 |
| Dei cum centro comparatio | 267. I. | Deus nō est obiectum nostro intellectui ac- commodatum | 262. I |
| Deus cognoscitur ex operibus | 232. I | Deus cognoscit omnia antequā fiant eaq; in se | 257. I |
| Deus cognoscitur à nobis partim per affir- mationes, partim per negationes | 266. I | Deus quare ineffabilis | 225. I |
| Dei cognitionē qualem, & quo modo as- sequimur | 107. 2 | Deo quicquid inest deus est | 258. I |
| Deum extra se nihil intelligere Aristote- li cōmune cum aliis philosophis | 254. I | Deus quare dicatur ipsum bonum & pul- chrum | 224. I |
| Deus primum intelligens, & primū intel- ligibile | 261. I | Deus cur se ipsum tantum dicatur intelli- gere | 251. I |
| Deus cur omnis cōpositionis expers | 271. I | Deus in calo vel potius supra calū secun- dum Arist. | 241. I |
| Deus quare moveri aut mutari nō possit | 252. I | Deus superior omni necessitate | 78. 2 |
| Dei nomen platonici quid significet, & quibus accommodetur | 360. I | Dei præscientia etiam singularium | 85. 2 |
| Deus quid intelligat & quo modo, diffi- cile est explicare | 254. I | Deus quo modo spiritus dicatur | 276. I |
| Deus quo modo esse dicatur actus purus omnis potentiæ expers | 243. I | Dei actus in sempiterna cōtemplatione | 247. I |
| Deusne melius an privatio dicatur mate- riam movere ad formam | 214. I | Deus quousque Aristoteli cognitus | 237. I |
| Deus quacunque immediatē procreat his dat immortalitatem secundum Plato- nem | 361. I | Deus quo naturam superet in rerum pro- creatione | 285. I |
| Deo verius negationes quam affirmatio- nes conveniunt | 270. I | Deus à quibus positus corporeus | 276. I |
| | | Deo nō fuit materia necessaria ad procre- ationem | 286. I |
| | | Deum maximè latere & eundem maxi- mè patere | 231. I |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| <i>Deus quomodo mala cognoscatur</i> | 260.1 | <i>Deus summus in intelligendi modo quo differat à diis minoribus</i> | 262.1 |
| <i>Dei actus agit sine organis</i> | 50.1 | <i>Dei actus, rerum procreatio & formatio</i> | 247.1 |
| <i>Deus Platoni neque mouet neque mouetur Aristoteli autem mouet quidem, sed non mouetur</i> | 272.1 | <i>Deus cognoscit omnia in se, quia ipse est in omnibus</i> | 260.1 |
| <i>Deus quam variè à nobis intelligatur</i> | 225.1 | <i>Dei actio & essentia Aristoteli est in contemplatione</i> | 241.1 |
| <i>Deo quanam attribuantur</i> | 224.1 | <i>deorū multitudinem quo modo Plato aliquando ponat</i> | 235.1 |
| <i>Deus quo argumento intelligatur simplicissimus, & maximè incorporeus</i> | 275.1 | <i>Deus quomodo res intelligat & procreet</i> | 268.1 |
| <i>Deum neque intelligi, neque intelligere quo modo dictū sit à Platoniciis</i> | 107.2 | <i>Deo tribuere aliquid potentia ad materiā pertinentis, impium</i> | 245.1 |
| <i>Deus quo modo se cōtempletur semper nihil extra se</i> | 251.1 | <i>Dei cum Sole similitudo</i> | 225.1 |
| <i>Deus ut intelligit, sic intelligitur</i> | 261.1 | <i>Deus summus Plotino, neque intelligit neque intelligitur</i> | 254.1 |
| <i>Deus nullo entium genere potest propriè contineri</i> | 271.1 | <i>Deus Aristoteli animal idq̃ quo modo excusari possit</i> | 242.1 |
| <i>Dei cum priuatione Aristotelica comparatio</i> | 213.1 | <i>Dei nomina varia quo modo sint intelligenda</i> | 265.1 |
| <i>Deus Platoni & Arist. mundum regit per intermediās causas secundas</i> | 361.1 | <i>Dei à natura distinctio ex Arist.</i> | 242.1 |
| <i>Deus qualis Mercurio Trismegisto</i> | 246.1 | <i>Dei instituta in rebus procreandis & disponendis</i> | 268.1 |
| <i>Dei comparatio cum materia</i> | 244.1 | <i>Deus pater Platoni non est propriè intelligentia particeps</i> | 243.2 |
| <i>Deo qui effectus tribuantur à naturalibus distincti</i> | 362.1 | <i>Democritus sapes distinguit per figuras</i> | 421.1 |
| <i>Deus non est malorum causa</i> | 215.1 | <i>definitio rei cur primo loco ponenda</i> | 46.1 |
| <i>Deus cur difficile cognoscatur</i> | 270.1 | <i>definitio quo modo per proximum genus, & per remotius assignanda</i> | 47.1 |
| <i>Deus Theologorum sententia qualis actus sit</i> | 247.1 | <i>definitio quando iunctis artium ponenda, & quando non</i> | 74.1 |
| <i>Deus in intelligendo ipse sibi est pro obiecto</i> | 224.1 | <i>definiendi rationem Socrates primus exci- tauit</i> | 166.1 |
| <i>Dei cognitio quatenus cadere possit in humanum intellectum, vel non possit</i> | 233.1 | <i>demonstrandi ars cur Analytica</i> | 51.1 |
| <i>Deus quo modo omnipotens, & tamen ex- pers potentia omnis ad materiā perti- nentis</i> | 248.1 | <i>dextrum & sinistrū quo modo in celo di- cantur</i> | 318.1 |
| <i>Deus sic supra calum ut etiam sit in celo, & in omnibus quæ huius ambitu con- tinentur</i> | 258.1 | <i>demonstratio ab analysi quo differat</i> | 51.1 |

demostrati

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--|-------|
| <i>demonstratio à probabili rationatione quo differat ex Plat.</i> | 21.1 | <i>dialogorum apud Plato. tria genera</i> | 165.1 |
| <i>definiendi ratio temporibus Platonis obscura</i> | 166.1 | <i>διᾶξαι, quid significet</i> | 204.2 |
| <i>definitio an in cōpendiis artium initio sit ponenda</i> | 155.1 | <i>didymus nimium delectatur Platonis p.</i> | |
| <i>Dialectica seminarium naturale quo modo se habeat ad Deum, hominem & belluas</i> | 26.1 | <i>didymus quis, & quæ scripserit</i> | p. |
| <i>dialectica partes Platoni</i> | 38.1 | <i>dies magnus iudicij, quis</i> | 322.1 |
| <i>dialectica Platonis quatuor potissima capita continet</i> | 46.1 | <i>dies magnus, mille annorum</i> | 321.1 |
| <i>dialectica Platonis est metaphysica, eaque qualis</i> | 177.1 | <i>Dionysij sententia de Deo, quo modo cognoscat</i> | 256.1 |
| <i>dialectice explicatio quare repetita ex questione de naturali iudicio</i> | 28.1 | <i>difficultas redeundi à vitio ad virtutem in quo posita</i> | 131.2 |
| <i>dialectica Academicorum veterum qualis</i> | 28.1 | <i>discursus, vocabulum philosophicum: etsi non placeat Logodadalo</i> | 211.2 |
| <i>dialectica subiecta ratio</i> | 45.1 | <i>disciplina nostra vite superioris recordatio</i> | 34.1 |
| <i>dialecticum iudicium ex natura repetitum & quid contineat</i> | 23.1 | <i>disputatio de methodo contra Thessalum quæ capita contineat</i> | 158.1 |
| <i>dialectici cuius nomina rebus ipsis imponere</i> | 168.1 | <i>diuina persone tres videntur à Platonis adumbrata</i> | 235.1 |
| <i>dialectica methodus Platoni superior mathematicis</i> | 171.1 | <i>diuinationi per sortem quando locus</i> | 363.1 |
| <i>dialectica nomine quo modo Aristoteles utatur</i> | 18.1 | <i>diuinatione à demonibus</i> | 327.1 |
| <i>dialectica Platonica qualis</i> | 17.1 | <i>diuinationis modi arte constantes, quam varij</i> | 366.1 |
| <i>dialectica Platonis omnibus scientiis anteponenda</i> | 178.1 | <i>diuinandi duo genera</i> | 366.1 |
| <i>διᾶξαι quid</i> | 216.2 | <i>diuinationis diuisio</i> | 363.1 |
| <i>dialectica nomen quo modo ab authore usurpatum in compendio artis differendi</i> | 157.1 | <i>diuina non docentur, sed mentis intuitu comprehenduntur</i> | 211.2 |
| <i>dialectica apud Arist. an semper probabiliter addita</i> | 18.1 | <i>diuinum quid appellari soleat</i> | 119.2 |
| <i>dialectica partes apud Platonis</i> | 20.1 | <i>diuisione generis ad quid utendum</i> | 39.1 |
| <i>dialectica Ciceroni quid</i> | 205.2 | <i>diuisio ad partitionem quo modo se habeat</i> | 46.1 |
| <i>dialectica Ciceroni quid</i> | 166.1 | <i>docendi via familiaris, alia à directa</i> | 216.2 |
| <i>dialectice nomine an etiam ars analytica comprehendatur</i> | 18.1 | <i>diuisio quo modo ad definitionem utilis</i> | 47.1 |
| | | <i>diuisionis modi</i> | 39.1 |
| | | <i>dodecaedri figura cur accommodata vniuerso</i> | 300.1 |
| | | <i>dubitationis occasio in Arist. doctrina de mentis immortalitate</i> | 28.2 |

INDEX.

| | | | |
|--|-------|---|-------|
| dubitatio de cōciliatione providentiæ cum arbitrij libertate | 96.2 | sunt in celo | 295.1 |
| dubitationes cōtra. D. Thomam de animi humani origine | 463.1 | elementa ante mundi originem quo modo se haberent in materia confusa | 277.1 |
| dubitationes contra immortalitatem, in Aristotelis doctrina | 62.1 | elementorum explicatio Hippocratica, & Platonica quo differat | 423.1 |
| dubitatio contra Arist. de differentiis sitis in uniuerso | 425.1 | elementa nonnullis animata | 325.1 |
| dubitationes cōtra secundam rationē Plat. ad immortalitatem | 5.2 | elementorum proportio penes figuras regulares quæ illis insunt | 303.1 |
| dubitatio contra primam rationem Platonis ad immortalitatem | 8.1 | elementorum in animatis corporibus proportio | 440.1 |
| dulce apud Arist. pro extremo est, non pro medio | 420.1 | Empedocles cur igni reliqua tria elementa opponat | 381.1 |
| dulcis saporis cum pingui comparatio | 421.1 | enthymema quid | 21.1 |
| dulcis sapor quo modo reliquis sit contrarius | 420.1 | entium apud Plat. duo genera | 4.1 |
| durum & molle quid, horumque causa | 422.1 | ens quot modis dicitur, totidem non ens | 283.2 |
| E | | ἐντοια quid | 220.2 |
| Elementorū quatuor primæ qualitates sunt pro eorundem formis | 301.1 | epilepsia cur morbus sacer | 445.1 |
| ἐντοια quid | 216. | Epicheirema quid | 21.1 |
| elementorum secundum molem corpoream comparatio | 294.1 | ἐπιτοια quid | 220.2 |
| elementorum quæ proportio | 293.1 | Epicuri obiectio contra tertiam rationem ad immortalitatem | 7.2 |
| elementa unde emanarint secundum Mercurium | 291.1 | epilepsia & melancholia familiariter inter se permutantur | 446.1 |
| elementorum qualitates Aristoteles non est conatus ad priores causas reuocare | 423. | error unde cadat in iudicium rationis | 202.2 |
| elementorum distinctio penes primas qualitates, cōmodior apud Arist. quam apud Galenum | 293.1 | Erasmus assertor liberi arbitrij | 91.2 |
| elementorum mediiorum cum extremis cōparatio ex Platone | 292.1 | Essei, antiquissimi assertores immortalitatis animorum | 5.2 |
| elementaris regionis cum caelesti comparatio | 323.1 | Ethica Arist. quo modo distincta | 3.1 |
| elementorum qualitates non substantiæ | | ἐνδομυρια quid & unde dicta | 103.1 |
| | | Eusebij obiectio contra Platonice animæ cōpositionem, & eiusdem solutio | 313.1 |
| | | Eusebius de Aegyptiorum & Hebræorum philosophia | P. |
| | | exemplaris causa Platoni qualis | 280.1 |
| | | F | |
| | | Faber Stapulensis Aristotelis illustrator, & defensor | 87.1 |

INDEX.

| | | | |
|--|-------|---|-------|
| <i>fabula Platonica de voluptatis, & doloris connexione</i> | 11.1 | <i>Fernelij, & Flesselij iudicium de Thessalo</i> | 87. |
| <i>facultatis distinctio</i> | 98.2 | <i>Fælicitas quo modo comparetur</i> | 122.2 |
| <i>fati nomen quam variè à veteribus usurpatum</i> | 73.2 | <i>fælicitas humana in perfectione contemplationis</i> | 11.1 |
| <i>fato quæ subsint, & utrum hæc vitari possint</i> | 75.2 | <i>fælicitas in sapientia à Platone est posita</i> | 112.2 |
| <i>fatum ponere quo modo Christianis liceat</i> | 73.2 | <i>finis maximi momenti in vita, & moribus</i> | 104.2 |
| <i>fatum quid, Marsilio Ficino</i> | 80.2 | <i>figurarum quinque regularium cum primis corporibus comparatio</i> | 302.1 |
| <i>fato, ut significant diuinam providentiã, quæ sint subiecta</i> | 76.2 | <i>finis cur prior medio, Thessali ratio ridicula</i> | 62.1 |
| <i>fatum ad providentiam, & præscientiam quo modo se habeat</i> | 85.2 | <i>figura non potest esse causa qualitatum ætænarum in elementis</i> | 423.1 |
| <i>fatum ad naturæ ordinem quo modo se habeat</i> | 80.2 | <i>figura cubica, cur terræ</i> | 303.1 |
| <i>fatum quale à Platonis positum</i> | 71.2 | <i>formæ naturales quare impuræ</i> | 174.1 |
| <i>fatum positum à nonnullis in virtute ab astris influente</i> | 74.2 | <i>formæ cum materia in ordine duplex comparatio</i> | 310.1 |
| <i>fatum & natura an omnino inter se consentiant</i> | 80.2 | <i>forma duplex</i> | 280.1 |
| <i>fati necessitas quam facile possit oppugnari</i> | 75.2 | <i>formæ naturales quo ordine dicantur eminare à diuinis</i> | 263.1 |
| <i>fatum poetarum quale</i> | 78.2 | <i>formæ naturales omnes ex se diuina, imitabiles & caelestes</i> | 21.2 |
| <i>fatum quod in astrorum virtute positum, oppugnat</i> | 75.2 | <i>formarum differentia</i> | 243.1 |
| <i>Fanni & Satyri quales. D. Hieronimo cogniti</i> | 345.1 | <i>forma omnis præest suæ materiæ</i> | 9.2 |
| <i>fatales leges humanæ quæ</i> | 328.1 | <i>formarum physicarum, & metaphysicarum distinctio</i> | 24.2 |
| <i>fatale idem ne Aristoteli quod naturale</i> | 83.2 | <i>formæ quæ possint intelligere, & intelligi</i> | 251.1 |
| <i>febrim putridarum intermissiones unde</i> | 447.1 | <i>formarum distinctio</i> | 457.1 |
| <i>febrim putridarum secundum quatuor elementa, distinctio Platonica</i> | 427.1 | <i>forma humana inter omnes media</i> | 457.1 |
| <i>fælicitas bonum diuinum non humanum</i> | 101.2 | <i>& 463.</i> | |
| <i>Fernelij medici nobilis historia de quadam demoniaco</i> | 347.1 | <i>formæ naturales quales actus sine</i> | 64.2 |
| <i>fælicitas humana opinione Ancrois, in quo posita</i> | 46.2 | <i>formæ cum materia communicantes, sunt intelligibiles tantum, non etiam intelligentes</i> | 59.2 |
| | | <i>forma in natura rationem habet causæ finalis</i> | 382. |
| | | <i>formæ naturales ut non possunt agere sine</i> | |

C ij

INDEX

| | | | |
|---|-------|--|-------|
| <i>materia, ita neque sine ea esse</i> | 65.2 | <i>Geometria usus</i> | 170.1 |
| <i>forma physica à metaphysicis quo differant</i> | 243.1 | <i>Germanorum & Italarum sententia de</i> | |
| <i>fortitudo quid</i> | 118.2 | <i>Ramo</i> | 101 |
| <i>fortitudo quo modo posita in observatione</i> | | <i>grauum & lenium natura inter Platonem & Aristotelem controuersa</i> | |
| <i>præcepti legitimi</i> | 124.2 | | 424.1 |
| <i>Francisci Catanei opinio de mundo cur</i> | | <i>Græcorum philosophorum peregrinandi</i> | |
| <i>Platoni unicus</i> | 289.1 | <i>studium</i> | p. |
| <i>furor poetarum qualis</i> | 365.1 | <i>Græci ex Aegyptiis philosophiam didicerunt</i> | p. |

G

| | |
|--|-------|
| G aleni error in reprehensione Arist. | |
| <i>de modo videndi</i> | 403.1 |
| <i>Galenus censor eorum quæ à Platone scripta de venarum distributione</i> | 387.1 |
| <i>Galenus errasse videtur in Platonica animi distinctione</i> | 457.1 |
| <i>Galenus dubitatio de respiratione</i> | 437.1 |
| <i>Galenus Platonem reprehendit in questione de respiratione</i> | 429.1 |
| <i>Galenus de neruorum substantia non satis definitam sententiam habet</i> | 409.1 |
| <i>Galenus concedendum ut partes animæ distinguat substantia</i> | 464.1 |
| <i>Galenus non satis tribuit prouidentia</i> | 386.1 |
| <i>Galenus nihil potuit rectè dicere de animi humani origine</i> | 458.1 |
| <i>Galenus Platonem magis quam Aristoteli</i> | |
| <i>fauere solet</i> | 400.1 |
| <i>Galenus pisces manifestè in aquis non respirant</i> | 431.1 |
| <i>Galenus cum Arist. comparatio in questione de medulla</i> | 384.1 |
| <i>Galenus arguit Arist. inconstantia in questione de modo videndi</i> | 402.1 |
| <i>Galenus leues rationes contra Arist. de testium principatu</i> | 474.1 |
| <i>Genesis quid</i> | 52.1 |
| <i>Genesis & analysis non possunt includi eadem speciemethodi</i> | 125.1 |

| | |
|---|-------|
| <i>Græcorum philosophorum peregrinandi</i> | |
| <i>studium</i> | p. |
| <i>Græci ex Aegyptiis philosophiam didicerunt</i> | p. |
| <i>Græcia septem sapientes</i> | 6.1 |
| <i>Gregorij Nysseni sententia de distinctione partium animi</i> | 456.1 |
| <i>Gregorij Nysseni opinio de Pythagorica metempsychosi</i> | 373.1 |
| <i>Gregorij Nysseni sententia de animi humani origine</i> | 459.1 |
| <i>Gregorij Nysseni sententia de mente corpore soluta</i> | 65.2 |
| <i>Gruchius philosophus magni nominis</i> | |
| | 258.2 |
| <i>Gustus in nobis qualis</i> | 395.1 |

H

| | |
|---|-------|
| H ebrei, antiquissimi assertores immortalitatis animorum | 6.2 |
| <i>Hebraica lingua an prima in natura</i> | |
| | 167.1 |
| <i>Hæticarum febrium calor quomodo agat in nostra corpora</i> | 444.1 |
| <i>Homerus reprehenditur quod Deum malorum causam fecerit</i> | 269.1 |
| <i>Homeri catena aurea qualis</i> | 368.1 |
| <i>Homo à mundo accipit animam & corpus</i> | 279.1 |
| <i>hominis deificatio quid</i> | 274.1 |
| <i>homo quomodo dicatur factus ad imaginem Dei</i> | 7.2 |
| <i>homo quomodo Deo debeat liberum arbitrium & gratiam</i> | 92.2 |

INDEX.

- homo non intelligit sine cogitationis discursu 357.1
homo quomodo se habeat ad prima intelligibilia 27.1
homines conuersi in iumenta D. Augustini testimonio 377.1
hominis cum mundo comparatio 379.1
homo liber à fato, vel huic obnoxius quomodo dici possit 79.2
hominis alimenta ab animo mundi, & ab ipsa terra 245.2
homo qui liberos non precreat, est infelix 268.1
homo quodammodo medius est inter Deum & malum demonem 93.2
hominis felicitas in perfectione contemplationis 11.1
hominis procreatio ex Timeo 378.1
homo quomodo seruus peccati 90.2
homini duo data ad cognitionem rerum 26.1
hominis corpus, in nostra religione, cur prius ortum dicatur quam anima 310.1
hominis felicitas in similitudine cum Deo 102.2
homini peccanti obest animi immortalitas 5.2
homo minor mundus 279.1
homo duplicis naturæ 5.2
hominis primi procreatio an à Deo solo 360.1
hominis & Dei qua similitudo & dissimilitudo ex Gregorio Nysseno 7.2
hominis per mortem dissolutio qualis 381.1
hominis & belluarum iudicium quo differat 27.1
homo in suo animo & corpore quid ab unoquoque extrinsecus accipiat 375.1
Hieremie an auditor plato p.
Hieronymus assertor liberi arbitrij 93.2
Hieronymus in questione de perturbatōnibus assentitur potius Peripateticis quàm Stoicis 133.2
Hieronymi varia opiniones de animi humani origine 458.1
Hippocrates sedem mentis ponit in corde 391.1
Hippocrates motus animalis causam tribuit venis 392.1
Hippocrates & plato in explicandis elementis quo differant 423.1
Hippocrati sine sit liber de morbo sacro 445.1
Hypostasis quid 64.2
hypothesis in Rerump. formis quid 280.2
hypothetica enunciationes quæ & quam variæ 163.1
honestum solum esse bonum 101.2
humani corporis temperamentum quam variè spectari possit 380.1
humana leges fatales quæ 328.1
humani corporis cōpositio qualis 380.1
humana ratio quo modo se habeat ad actionem & contemplationem 38.1
humorum quatuor in massa sanguinis explicatio ex Galeno 442.1

I

- Iacobi Schegkij sententia de Ranno 102.1
Iamblici opinio de deorum multitudine 267.1
idea sit ne in Deo actus intelligendi an obiectum 222.1
idea quo modo se habeat ad formas physicas, materia communicatas 222.1
ideæ & vniuersalia quo differant in modo cōsistendi vel existendi 212.1
idea mensura materię & modus 222.1

C ij

INDEX.

| | | | |
|---|--------------|--|-------|
| <i>idea quare non sunt à platonis posita rerum arte constantium</i> | 214.1 | <i>Idea posita, rerum essentia videntur à rebus separari</i> | 203.1 |
| <i>idea ne sint numerorum</i> | 221.1 | <i>idea qua potissimum ratione ab Aristotele impugnetur</i> | 203.1 |
| <i>ideas assequi in vita hac difficile</i> | 201.1 | <i>idea probata à Christianis</i> | 193.1 |
| <i>idea boni & pulchri quomodo se habeant ad inuicem</i> | 274.1 | <i>idea corporeane sint an incorporee</i> | 212.1 |
| <i>idearum quis usus</i> | 194.1 | <i>idee quare non sint partium</i> | 221.1 |
| <i>idearum officinam ponere ridiculum</i> | 196.1 | <i>ideane sint relatorum</i> | 220.1 |
| <i>idea quare non sint relatorum</i> | 223.1 | <i>idea separata possunt dupliciter intelligi</i> | 204.1 |
| <i>idearum cum vniuersalibus Arist. comparatio</i> | 210.1 | <i>idee quomodo dici possint separata secundum Platonem</i> | 198.1 |
| <i>idea an sint singularium</i> | 217.1 | <i>idea Minerva nomine à Poëtis est signficata</i> | 198.1 |
| <i>idea in secundo ordine entium cur à Platonis posita</i> | 263.1 | <i>Idem & alterum quomodo se habeant in anima</i> | 312.1 |
| <i>idearum cognitio quibus concedatur in vita hac</i> | 201.1 | <i>Iecoris usus</i> | 449.1 |
| <i>idea non est inuentum Platonis, sed eo antiquior</i> | 190.1 | <i>iecori quorsum amaritudo & dulcedo à Platone tribuitur</i> | 476.1 |
| <i>idea quomodo esse dicatur eorum tantum quae secundum naturam</i> | 223.1 | <i>iecur non est sedes animae sentientis apud Platonem</i> | 417.1 |
| <i>idea sintne rerum vilium</i> | 219.1 | <i>Ignis ad videndum erumpens ex oculis</i> | 394.1 |
| <i>idea an à Deo separata</i> | 196.1 | <i>igni cur Empedocles reliqua tria elementa opponat</i> | 381.1 |
| <i>idea quomodo in Deo sint, & in eodem vniantur</i> | 199.1 | <i>ignis lucens, non adurens Platoni qualis</i> | 292.1 |
| <i>idea quarum rerum non sint à Platone posita</i> | 186.1 | <i>ignis Platoni duplex</i> | 295.1 |
| <i>idea ubi à Platone posita</i> | 196.1 | <i>ignis Platoni quid</i> | 294.1 |
| <i>idea in Deo, Deus est</i> | 202.1 | <i>ignis Platoni ipsum calum</i> | 290.1 |
| <i>idea cur imago tantum, non perfectio, in rebus materiatis</i> | 184.1 | <i>ignis oculorum Platoni qualis</i> | 397.1 |
| <i>idea quid</i> | 186.1 | <i>Ignorantia duplex quomodo se habeat ad excusationem peccati</i> | 141.2 |
| <i>idee quare non sint rerum quae prater naturam</i> | 215.1 | <i>Imaginatio non est sensus, neque opinio</i> | 32.1 |
| <i>idee quomodo se habeant ad Aristotelis vniuersalia</i> | 204.1 | <i>Imaginatio quid Aristoteli contra Platonem</i> | 32.1 |
| <i>idea nomen aliquando à natura ad artem transfertur</i> | 200.1 | <i>imaginationis magna vis in nostris corporibus afficiendis</i> | 350.1 |
| <i>idea probata à D. Augustino</i> | 193.1 | <i>imaginatio Aristoteli est aliquid corporis, sed interius</i> | 57.2 |
| <i>ideas esse quomodo probent Platonici</i> | 186.1. & 192 | | |

INDEX.

- Imaginū in animo due differentia* 210.1
Immemorable quid significet 221.2
Immortalitatis animorum assertores anti-
quis mi 5.2
immortalitatis spe sublata homo miserr-
mus 27.2
immortalitas animi non probatur ex eo
quod hunc Aristoteles dicat diuinum
& impatibilem 21.2
immortalitatis otores negant animum esse
simplicem 5.2
Imperia philosophorum crudelia 8.1
Improbi actiones sunt inuoluntariae 135.2
Incorporeum aliquid quam variè dicatur
275.1
Inductio quid 40.1
Inductiones Socratica & Aristotelica
quo differant 163.1
Infinium actū sequaturne apud Aristo-
telem posita animorum nostrorum im-
mortalitate 62.2
Iniuria ferenda, potius quam inferenda
136.2
iniuriam facere an grauius malum sit,
quam pati 141.2
Intellectio quid 24.1
Intellectus agens ad patientem se habet ut
ars ad materiam 36.2
intellectus sicne propria quadam functio
in qua ille nihil omnino cum corpore cō-
municet 26.2
Intelligibilia prima & secunda quomodo
cognoscamus in vita hac & in altera
36.1
intellectus an ab intelligēdo necessariò in-
digeat imaginatione 26.2
intellectus agentis cum lumine compara-
tio ex Themistio 36.2
intellectus non habet in se substantias v-
nuerfas, sed harum imagines tantum
210.1
intellectus agens aut vnicus 41.2
intellectum vnicū agentē solum immorta-
lem esse, quam perniciofa sit opinio 35.2
intellectui agentis indiuidua ea quae intel-
lectui potentiae subeunt diuisione 37.2
intellectum separātū non recordari, quo-
modo accipiendum sit 61.2
intellectus primus illustrat nostrum intel-
lectum in intelligendo 264.1
intellectus materialis quis Auerroi 46.2
intellectus agentis quis sit in intelligendo
modus 37.2
intellectus potentiae propriè dicitur esse in
nobis 38.2
intellectum non communicare necessariò
cum imaginatione variis rationibus de
claratur 28.2
intellectus vnus agens communis, siue pri-
ma mens, à quibus philosophis ponatur
29.2
intellectus agentis ordo ad eum qui poten-
tiae 37.2
intellectu primo semper agente, cur nos nō
semper intelligamus 34.2
intellectus agens Auerroi est spiritus san-
ctus 47.2
intellectus quomodo se habeat ad phanta-
siam, & quatenus ea indigeat 27.2
intellectus agentis essentia extra nos qua-
lis 43.2
intellectus potentiae non habet à se intelli-
gendi actum 38.2
intellectus nisi separatus secundum Ari-
stotelem maneret, frustra hic quæreretur
an post vitam amet, vel recordetur
58.2
intellectus agens quomodo se habeat ad eū
qui potentia dicitur 36.2
intellectu agēte vno communi posito, quid
in eo boni notari possit 29.2
intellectus agens semper intelligit 37.2

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--|-----------|
| <i>intelligentia vocabulum Logodadalus v-</i> <i>surpat nimum inconstanter</i> | 203.2 | <i>iniuste agere cur magis inuoluntarium</i> <i>quam iniustitia habitus</i> | 139.2 |
| <i>intelligentia caelestes cur assistentes forma</i> <i>296.1</i> | | <i>Inscriptio libri huius qualis</i> | p. |
| <i>intellectus triplex Averroi</i> | 44.2 | <i>Inspiratio priorne sit expiratione</i> | 431.1 |
| <i>intellectus agens an unus communis om-</i> <i>nium hominum</i> | 29.2 | <i>Inuoluntarij causa in quo posita</i> | 135.2 |
| <i>intellectio animi separati & corpore con-</i> <i>clusi quo differat</i> | 209.2 | <i>inuoluntaria actionis causa in quo sunt</i> <i>posita</i> | 140.2 |
| <i>intelligentia & opinio apud Platonem,</i> <i>quorum sint, & quo differant</i> | 178.1 | <i>Io. Grammatici rationes contra materia</i> <i>aternitatem</i> | 285.1 |
| <i>intelligentiam caelestium cum demonibus</i> <i>comparatio</i> | 359.1 | <i>Io. Grammatici error in quaestione de ma-</i> <i>teria prima</i> | 182.1 |
| <i>intelligendi vis in rebus quas informat,</i> <i>tribus gradibus distincta</i> | 342.1 | <i>Ira an cadat in Deum</i> | 69.2 |
| <i>intellectio duplex, animi separati & in</i> <i>corpore habitantis</i> | 25.1 | <i>ira Peripateticis qualis</i> | 68.2 |
| <i>intelligibile primum, quale</i> | 261.1 | <i>ira quomodo definienda, & de eius defini-</i> <i>tione qua inter veteres controuersa</i> | 148.2 |
| <i>intelligibile primum ad nostrum intellectum</i> <i>quomodo se habeat</i> | 36.1 | <i>Iracundia non recte ponitur à Logodada-</i> <i>lo in felle</i> | 264.2 |
| <i>intelligibile primum, mundus idealis</i> | 26.1 | <i>Isopterus cur à Pythagorci non usurpe-</i> <i>tur in primis principis</i> | 304.1 |
| <i>intelligibile primum à quo cognoscatur</i> <i>29.1</i> | | <i>Italorum & Germanorum philosophorū</i> <i>sententia de Remo</i> | 101.1 |
| <i>intelligibilia Plato ni vtrum sint in intel-</i> <i>lectu, an extra</i> | 212.1 | <i>Iubileus annus magnus, quis</i> | 322.1 |
| <i>intelligibilia prima & secunda</i> | 25.1 | <i>iudicium Dialecticum repetitum ex ipsa</i> <i>natura</i> | 23.1 |
| <i>intelligimus quotiescunque volumus non</i> <i>item sentimus, & quare</i> | 205.1 | <i>iudicandi vis qualis in homine & belluis</i> <i>27.1</i> | |
| <i>intelligibilia prima & secunda quomodo</i> <i>cognoscantur</i> | 26.1 | <i>Iulianus apostata sceleratus est Pythagori-</i> <i>cam metempsychosin</i> | 373.1 |
| <i>intelligendi vis quomodo in nobis marce-</i> <i>scat extrema senectute</i> | 16.2 | <i>Iulij Scaligeri sententia de comparatione</i> <i>Platonis cum Aristotele</i> | p. |
| <i>intelligentiae caelestes sunt à materia sepa-</i> <i>rate</i> | 33.2 | <i>Iustinus martyr Platonem arguit incon-</i> <i>stantia</i> | 279.1 |
| <i>intelligendi modo quo differant Deus sum-</i> <i>mus, & Dij minores</i> | 262.1 | <i>Iustini Martyris sententia de distinctione</i> <i>partium animi</i> | 470.1 |
| <i>intelligentiae caelestes Platonis sunt dij</i> <i>minores, & dij Deorum</i> | 359.1 | <i>Iustitia genera'is in quo posita</i> | 370.1 |
| <i>Iniusta actio deterior iniustitia habetur</i> <i>139.2</i> | | <i>institia duplex quomodo intelligenda</i> <i>124.2</i> | |
| | | <i>iustitia originalis in quo posita</i> | 90.2 |
| | | <i>institia specialis que</i> | 370.1 |
| | | | Lactantio |

INDEX.

L

Lactantio mundus factus est propter hominem 284.1
 Lactantius quomodo Platonem excuset in octava ratione ad immortalitatem 18.2
 Legitimum praeceptum quale sit 124.2
 Leodegarij à Quercu sententia de Ramo 97.1
 Lerargus & Carus quo differant 240.2
 Eene & asperum quid, horumque causa 422.1
 Leum: Lemnij error in quaestione de demonibus 348.1
 Lex naturalis quid, & in quo posita 124.2
 Libero arbitrio posito nō imminuitur Dei beneficium erga nos 89.2
 Libertas in homine qualis ante ipsum peccatum 90.2
 libertatis distinctio 89.2
 libertatis modi varij 87.2
 Liberos non procreare, infelicitatis 268.1
 Libri huius inscriptio qualis p.
 libri huius distributio & ordo p.
 libri Magici quibus authoribus falso ascripti 357.1
 Liris usus 449.1.477
 Litigiosi qui proprie 165.1
 Logicum organum Aristotelis non est unū opus continuatum 149.1
 logici organi distinctio accommodata ad leges methodi 71.1
 logica an versetur in consideratione sermonis & orationis 204.2
 logica partes quae 16.1
 logica artes rationis sunt & orationis p.
 logica apud platonem quid significet 16.1
 logici organi distinctio an facienda secundum inventionem & iudicium 148

Logodadalus quis & qualis 293.2
 Logodadalus errat in comparatione platonis cum Aristotele de correctione virtutum 274.2
 Logodadalus errat in media definiendo 257.2
 Logodadalus errat in eo quod ait contraria immediata non esse contraria, nisi assentientia quadam vi 267.2
 Logodadalus Alcinoi sententiam de fato, pervertit 269.2
 Logodadalus monstr. osim ass. gnāt bonorum divisionem 271.2
 Logodadalus ineptè comparat Platonē cum Epicuro in quaestione de eo quod sursum aut deorsum 256.2
 Logodadali temeritas in statuendo de respiratione piscium 267.2
 Logodadalus errorem suum reicit in Topographum 233.2
 logodadalus peccat in primam diuidendi legem 210.2
 logodadalus deprauauit locum Ciceronis Academica prima 232.2
 logodadalus peccat ignoratione artis diuidendi 208.2
 logodadali inscitia in definiendo rigore 255.2
 logodadali temeritas in addendo contextui 281.2
 logodadali solæcismi 224.2 271.2
 logodadalus ineptit in comparatione partium cum toto 227.2
 logodadali singularis impudentia in faciendis bonis authoribus 233.2
 logodadalus omnino pervertit Alcinoi sententiam de vitiis inuoluntariis 275.2
 logodadalus cur suo nomine in hoc opere, non est expressus 292.2
 logodadalo optanda est maior rerum Philosophicarum cognitio 299.2

D

INDEX.

| | | | |
|--|-------|---|-------------|
| <i>Logodadalus nescit in Philosophia quid sit agere & pati</i> | 208.2 | <i>Logodadali error in distinctione febrium</i> | 260.2 |
| <i>Logodadalus errat in explicanda carnis origine</i> | 246.2 | <i>Logodadali error in distinguendis sedibus facultatum animi</i> | 261.2 |
| <i>Logodadalus notatur etiam in artificio orationis</i> | 270.2 | <i>Logodadali inscitia in compositione quadragali</i> | 237.2 |
| <i>Logodadalus impudenter Platonem vult corrigere, in questione de somnis</i> | 265.2 | <i>Logodadali inconstantia in distinguendis saporum differentis</i> | 253.2 |
| <i>Logodadalus impudenter in questione de speculis Platonem reprehendit</i> | 249.2 | <i>Lucretio multa in orationis genere familiaria, quae Philosophus & oratoribus non concederentur</i> | 194.2 |
| <i>Logodadalus errat in differentiis diuinationis exponendis</i> | 265.2 | <i>Lumen quid</i> | 226.2 410.1 |
| <i>Logodadalus ineptit in definiendo Scaleno</i> | 236.2 | <i>lumen Platonis quid</i> | 292.1 |
| <i>Logodadali error in ponenda triplici materia ex Platone</i> | 233.2 | <i>lumen imago boni</i> | 264.1 |
| <i>Logodadalus non recte ait facultatem rationandi solum hominibus inesse</i> | 266.2 | <i>luminis praestantia, eiusque argumenta</i> | 412.1 |
| <i>Logodadalo plagium in Aemilio Probo obicit Gifanius</i> | 233.2 | <i>luminis motus qualis</i> | 411.1 |
| <i>Logodadali error multiplex in Cari explanatione</i> | 240.2 | <i>lumen quomodo se habeat in aspectu</i> | 410.1 |
| <i>Logodadalus in plerisque sutor vltra crepidam</i> | 192.2 | <i>luminis & caloris differentia in agendi modo</i> | 411.1 |
| <i>Logodadalus errat in citando loco Platonis</i> | 272 | <i>lumen quomodo dicatur dare coloribus suum actum</i> | 410.1 |
| <i>Logodadalus falso ait, non hominem, nihil esse</i> | 282.2 | <i>luminum sine permixtio, an concursus</i> | 412.1 |
| <i>Logodadali peccatum in artificio orationis</i> | 274.2 | <i>Luna, terra altera huic nostra opposita</i> | 367.1 |
| <i>Logodadalus errat in comparatione affirmationis attributi infiniti cum negatione attributi finiti</i> | 284.2 | <i>Luna vis in hac inferiora</i> | 323.1 |
| <i>Logodadalus de verbis nugatur relicta sententia</i> | 269.2 | <i>Luna an medium mundi, in quo eiusdem anima</i> | 317.1 |
| <i>Logodadalus non potuit bene indicare de Alcinoi discurtare</i> | 199.2 | <i>Luna motus qualis</i> | 309.1 |
| <i>Logodadalus ignarus rationis diuidendi</i> | 280.2 | <i>Lux & lumen quo differant</i> | 410.1 |
| <i>Logodadalus ignarus artis rationandi</i> | 250.2 | | |

M

Magica artes videntur adumbrare & imitari Pythagoricam metempsychesin 377.1
 Magorum sententia de animi imperio in corpus 11.2
 Magi libri quibus authoribus falso ascri-

INDEX.

| | | | |
|--|-------|--|-------|
| pi | 357 | materia Aristoteli qualis | 181.1 |
| Mala quæ, & unde | 216.1 | materia & Deus duo extrema in uniuersitate | 245.1 |
| malum passio sequens materiam | 216.1 | materia prima quomodo affecta ad potestatem | 183.1 |
| malus sua sponte nemo | 370.1 | materia potentia cur cum quadam imperfectione | 248.1 |
| malorum distinctio | 215.1 | materia à subiecto distinctio | 184.1 |
| malorum distinctio, & quæ horum sit causa | 270.1 | materia qualem formam appetat | 215.1 |
| mala unde, si à Deo non sunt | 269.1 | materia duplex | 183.1 |
| malum quomodo cognoscatur | 217.1 | materia cur æterna à Platone & Aristotele posita | 285.1 |
| Malitia cum sapientia valde perniciosa | 8.1 | materia celestium & horum inferiorum quomodo eadem & diuersa | 185.1 |
| malorum an Deus causa sit | 215.1 | materia prima Platonica quo differat ab Aristotelica | 182.1 |
| Mantice, siue præsagendi ratio quas species complectatur | 363.1 | materiam ante mundum confusam, quomodo Plato posuerit | 285.1 |
| Marfilij Ficini sententia de comparatione Platonis cum Aristotele | p. | materia non fuit Deo necessaria ad rerum procreationem | 286.1 |
| Marfilio Ficino animus noster apud Platonem substantia unicus | 465.1 | materia prima cur neque sentiri possit neque intelligi | 183.1 |
| Marfilij Ficini sententia idea sunt in Deo | 197 | materia dici non potest Deo coæterna | 286.1 |
| Marfilij Ficini error in lenienda Platonis sententia de recordatione vite superioris | 34.1 | materia in ortu rerum quomodo ad formam præparetur | 382.1 |
| Martyrum sepulchra vim habuerunt contra demones | 341.1 | materia prima cur difficile à nobis cognoscatur | 182.1 |
| Materia prima an intelligenda sub ratione corporeitatis | 182.1 | materia cum forma in ordine comparatio duplex | 310.1 |
| materia quid Mercurio | 247.1 | materia omnium formarum expers | 180.1 |
| materia à quo moueatur ad formam quam appetit | 214.1 | materia cum Deo comparatio | 244.1 |
| materia formam appetens, videtur ideam appetere | 222.1 | Mathematica nullum habent externum finem | 172.1 |
| materia malorum causa | 269.1 | mathematici studij summa Platonica, & eiusdem subdiuisio | 169.1 |
| materia siue in corporibus celestibus, & qualis | 184.1 | mathematica quo animo discenda | 170.1 |
| materia neque corpus neque quid reipsa corporeum | 180.1 | mathematica media inter scientiam & opinionem | 171.1 |
| materia prima cur adulterino modo à nobis cognoscatur | 183.1 | mathematica quem ordinem habeant ad physicum | 173.1 |
| materia Platonis qualis, & quomodo cognoscatur | 180.1 | | |

D ij

INDEX.

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| <i>Mathematicarum artium ex Pythagoreis distinctio</i> | 176.1 | <i>memoria differentia ex cordis varia tem- peratione</i> | 33.1 |
| <i>mathematicarum artium finis an sit, & qualis</i> | 171.1 | <i>memoria differentia à Platone repetita ex temperamento cordis</i> | 390.1 |
| <i>mathematica omnium maximè accommo- data ad discendum</i> | 173.1 | <i>Mens prima ab anima mundi quo distin- guatur</i> | 316.1 |
| <i>mathematicæ abstractiones continent præ- dium suum philosophi</i> | 7.1 | <i>Mens cur non recordetur à corpore separa- ta</i> | 22.2 |
| <i>mathematica non variantur circa entia, sed vno gradu inferiora sunt</i> | 202.2 | <i>mens Aristoteli animi instrumentum, ut manus corporis</i> | 27.2 |
| <i>mathematica viam parant ad summam contemplationem</i> | 172 | <i>mens sola quomodo dicatur ab Aristotele extrinsecus aduenire</i> | 21.2 |
| <i>mathematicarum artium numerus & or- do ex Platone</i> | 176.1 | <i>mens soluta corpore redit ad Deum</i> | 65.2 |
| <i>Medicorum quorundam error in tribuin- do humoribus ea quæ sunt demonum</i> | 346.1 | <i>mens humana ea quæ contraria sunt quo- dammodo in se vnit</i> | 467.1 |
| <i>Medicus à philosopho quo differat in mor- borum causis explicandis</i> | 439.1 | <i>mens animo superior</i> | 35.1 |
| <i>Medicamentorum simplicium vires occul- ta, unde</i> | 362.1 | <i>mens qualis sit, non satis apertè ab Ari- stotele definitum</i> | 28.2 |
| <i>Medium in aspectu debeatne esse corporeū</i> | 411.1 | <i>mentis sedem videtur Hippocrates in cor- de posuisse</i> | 391.1 |
| <i>Medulla Platoni qualis</i> | 382.1 | <i>mentis raptus à corpore qualis</i> | 353.1 |
| <i>medulla aliarum partium clementum</i> | 383.1 | <i>mentis prima radij qui</i> | 30.2 |
| <i>medulla est ante semen, contra Sebastianū Foxium</i> | 385.1 | <i>mentis prima à Deo distinctionem Ari- stoteles non agnovit</i> | 31.2 |
| <i>medulla cur genitalis dicatur à Platone</i> | 385.1 | <i>mentis raptus magnam habet significa- tionem immortalitatis</i> | 64.2 |
| <i>medullæ triplex</i> | 384.1 | <i>mentis qui participes sint, & quomodo</i> | 50.2 |
| <i>Melanchthon assertor liberi arbitrij</i> | 92.2 | <i>mentem immortalem esse, Aristoteles vo- luit, sed qualem hanc mentem putave- rit, controuersum</i> | 21.2 |
| <i>Melancholici an ad ridendum ceteris sint propensiores</i> | 264.2 | <i>mentis non omnes homines participes sunt idque quamobrem</i> | 29.2 |
| <i>Memorie cum cerea tabula comparatio</i> | 24.1 | <i>mentis nomen substantiam significare, cō- tra Simonem Portium</i> | 53.2 |
| <i>memoria qui valeant qui non</i> | 33.1 | <i>mens quam Aristoteles dixit immortalē & separabilem, an reuera sit in nobis</i> | 28.2 |
| <i>memoria quare non maneat in animo no- stro post mortem</i> | 39.2 | <i>mentis instrumentum scientia</i> | 27.2 |
| <i>memoria videri potest à Platone posita in corde</i> | 390.1 | <i>mens prima sola seipsam comprehendit, eaque Deus est in ipsis hominibus</i> | 30.2 |

INDEX.

- Mens prima quid Platoni* 30.2
Mercurij Trismegisti sententia de origine animi humani 458.1
Mercurij Trismegisti opinio de metempsychosi 367.
Mercurij locus de mundi origine, & natura 291.1
Mercurij Trismegisti sententia de elementorum origine 291.1
Mercurius Trismegistus antè platonem posuit ideas 190.1
Mercurius Trismegistus antè pherecidem dixit animos immortales 5.2
Mercurio Trismegisto Dens qualis 246.1
Mercurius Trismegistus cognouit ipsum Verbum Dei filium 236.1
Methodus quid 53.1
Methodus doctrina non est unica 60.1
Methodus unica esse non potest, etiam secundum definitionem Thessali 54.1
Methodi duæ primæ differentie 120.1
Methodus inuestigandi non potest referri ad priorem partem artis differendi 58.1
Methodus doctrina instituenda quo modo intelligenda 120.1
Methodus in inuestigando debuit explicari in arte differendi 56.1
Methodicus disensus à generalibus, authori non incognitus 158.1
Methodus poetarum, & philosophorum in quo differat 138.1
Methodus quo modo varianda 67.1
Methodus Analytica qualis in tribus extremis scientiarum 117.1
Methodi explicatio partim facilis partim difficilis 139.1
Methodus duplex 66.1
Methodus exacta nō est querenda in poetis, & oratoribus 65.1
Methodus non debet deducere ad confusa, sed ad enodata, contra Thessalū 65.1
Methodus in inueniendo, analytica contraria secundum Thessalum 54.1
Methodus Thessalo iudicij pars 138.1
Methodus inuestigandi quo modo eadem videri possit cum altera 59.1
Methodus Thessalo præstat omnia 80.1
Methodus quædam in inuestigando, sicut in explicandis inuentis 54.1
Methodus inuestigandi an, ut vult Thessalus, ad inductionem possit referri 123.1
Methodus analytica nō progreditur à prioribus natura, ut putat Thessalus 117.1
Methodus accurata querenda est in philosophis, non in poetis aut oratoribus 139.1
Methodo eadem contineri non possunt analysis, & genesis ibidem.
Methodus aliqua rerū inuestigandarum ponenda, & hac in arte differendi explicanda 123.1
Methodus à iudicio an rectè separetur 66.1
Methodus traditur ab Arist. in analytici, & Topicis cæque duplex 140.1
Methodus ascendendi ad generalia nō potest referri ad inuentionem 124.1
Methodus ascendendi ad generalia ineptè à Thessalo refertur ad distributionis locum 124.1
Methodus artium inueniendarū an Thessalo prætermittenda 121.1
Methodi & argumenti potest esse commune nomen 124.1
Methodus in inuestigando non debuit à Thessalo prætermitti 55.1
Methodus quædam à principiis alia ad principia secundum platonem 55.1

D iij

INDEX.

| | |
|---|--|
| <i>Metaphysica cum physicis coniuncta apud</i> | <i>Moralium ad Nichomachum distributio,</i> |
| <i>Platonicos</i> 180.1 | <i>ordo</i> 104.2 |
| <i>metaphysica Platoni est dialectica</i> 177.1 | <i>Mores animi qui & quo modo dicatur se-</i> |
| <i>metaphysica qualem principatū obtineat</i> | <i>qui corporis temperationem</i> 370.1 |
| <i>in omnes scientias</i> 177.1 | <i>Mosis cum Mercurio coniunctio de mundi</i> |
| <i>metaphysica quales causas contempletur</i> | <i>origine</i> 291.1 |
| 174.1 | <i>Moses Atticus Plato</i> p. |
| <i>metempsichosism humorum in Platone quid signi-</i> | <i>Mosis scripta Platoni perspecta</i> 29.1 |
| <i>ficeet</i> 441.1 | <i>Motus substantificus à Platone tribuitur</i> |
| <i>metempsychosis habet aliquid consentiens</i> | <i>animo</i> 20.2 |
| <i>cum sententia de resurrectione</i> 374.1 | <i>Motus animi qui toto genere, & omnino</i> |
| <i>Metempsychosis videtur habere adiun-</i> | <i>sint vitiosi</i> 132.2 |
| <i>ctam diuinæ providentiæ iustitiam</i> | <i>motuum animi distinctio</i> 132.2 |
| 368.1 | <i>motus quidā non physici, quibus anima</i> |
| <i>Metempsychosis quid cōmoditatis habere</i> | <i>Platoni mouetur</i> 273.1 |
| <i>possit in nostra religione</i> 373.1 | <i>motus simplices qui Aristoteli</i> 297.1 |
| <i>metempsychosis allegoricè explicata variè</i> | <i>motus animi an cadant in hunc à corpore</i> |
| <i>à Platonico</i> 368.1 | <i>separatum</i> 69.2 |
| <i>metempsychosis Pythagoreorum fabula ab</i> | <i>motus simplicis duæ tantum species Plato-</i> |
| <i>Arist. appellatur</i> 386.1 | <i>ni</i> p. |
| <i>Minerva poëta quid significet</i> 194.1 | <i>motus animalis causam Hippocrates tri-</i> |
| <i>mixturem naturalem nulla ars potest af-</i> | <i>buit venis</i> 392.1 |
| <i>sequi</i> 381.1 | <i>moueri à se quid propriè dicatur</i> 18.2 |
| <i>Modi tres quibus idem vel diuersum dici-</i> | <i>moueri à se quam variè apud Arist. di-</i> |
| <i>tur, quo modo apud Aristotelem acci-</i> | <i>catur</i> 19.2 |
| <i>piendi</i> 132.1 | <i>mundus duplex</i> 37.1 |
| <i>morborum diuifio ex Galeno, comparata</i> | <i>mundi cur plures esse non possint, ratio-</i> |
| <i>cum Platonica</i> 440.1 | <i>nes Platonis & Arist. examinantur</i> |
| <i>morborum cause secundum Plato.</i> | 287.1 |
| 427.1 | <i>mundi originis ratio ab Arist. reprehendi-</i> |
| <i>morbi simularium partium an quidam re-</i> | <i>tur in Platone</i> 280.1 |
| <i>etè dicantur pertinere ad formam</i> | <i>mundus intelligibilis Platoni Dei filius</i> |
| 440.1 | 37.1 |
| <i>morborum tria genera Platoni</i> 439.1 | <i>mundi exemplar æternum</i> 222.1 |
| <i>morborum animi origo, & distinctio</i> | <i>mundi æternitas ex Arist.</i> 283.1 |
| 369.1 | <i>mundi medium cur duplex</i> 293.1 |
| <i>moralis philosophiæ subdiuifio</i> 22.1 | <i>mundi principia cur per figuras à Plat. ex-</i> |
| <i>mortis meditatio qualis in philosophia</i> | <i>posita</i> 301.1 |
| 3.1 | <i>mundi principia tum infra tum assysten-</i> |
| <i>morales virtutes Dei maiestate sunt indi-</i> | <i>tia, quo modo Platonico soleant distin-</i> |
| <i>gnæ</i> 13.1 | <i>guere</i> 262.1 |

INDEX

| | | | |
|---|-------|--|---------|
| <i>Mundus magnum animal constans ani-</i> | | <i>quodammodo hunc procreare dicatur</i> | |
| <i>mo & corpore</i> | 278.1 | | 307.1 |
| <i>mundus hic quare sensu expers</i> | 278.1 | <i>mundus Platoni Deus est</i> | 279.1 |
| <i>mundus an pati possit à causis internis</i> | | <i>mundus duplex</i> | 276.1 |
| | 296.1 | <i>mundo hoc totam materiã absumptam an</i> | |
| <i>mundus intell. gibilis Platoni quid</i> | 283.1 | <i>rectè Arist. ponat</i> | 288.1 |
| <i>mundũ generatum quomodo Plato dicere</i> | | <i>mundus quanquã Aristoteli aternus a-</i> | |
| <i>soli at</i> | 307.1 | <i>gnoscat tamen suæ aternitatis causam</i> | |
| <i>mundum alium ante hunc fuisse, & post</i> | | <i>superiorem</i> | 283.1 |
| <i>hunc futurũ, Origenis error</i> | 285.1 | <i>multitudo rerum sub eadem specie, unde</i> | |
| <i>mundi aternitas naturæ lumine quo mo-</i> | | <i>proficiatur</i> | 289.1 |
| <i>do probabilis</i> | 250.1 | <i>mundi causæ tres</i> | 278.1 |
| <i>mundus non potuit habere mentē nisi per</i> | | <i>mundus Theologus an aliquando sit inte-</i> | |
| <i>intermediam animam</i> | 308.1 | <i>riturus</i> | 282. |
| <i>mundos duos dixisse se. D. Augustinus</i> | | <i>mundi consummatio post sex millia anno-</i> | |
| <i>dolet</i> | 283.1 | <i>rum</i> | 321.1 |
| <i>mundus corpore finitus, an possit suis vi-</i> | | <i>mundi mediũ quale, & quo modo sit ac-</i> | |
| <i>ribus aternus esse</i> | 296.1 | <i>ciendum</i> | 317.1 |
| <i>mundi, ut animalis, qualis motus, & sen-</i> | | <i>mundo cur platonici non audeant attri-</i> | |
| <i>sus</i> | 279.1 | <i>buerè veram originem, sed rationis tan-</i> | |
| <i>mundi origo, & natura ex Mercurio Tri-</i> | | <i>tum</i> | 316.1 |
| <i>smegisto</i> | 291.1 | <i>mundus idealis, intelligibile primum</i> | |
| <i>mundi anima an duplex? una quæ boni</i> | | | 26.1 |
| <i>causa, altera quæ mali</i> | 280.1 | <i>mundus Deus quidam, idemque animal</i> | |
| <i>mundus quare unus</i> | 278.1 | | 242.1 |
| <i>mundorum multitudo quibus rationibus</i> | | <i>mundi aternitas Platoni non continetur</i> | |
| <i>probetur à Plutarcho</i> | 289.1 | <i>legibus naturæ</i> | 282.1 |
| <i>mundi figura qualis</i> | 278.1 | <i>mundi anima non est Deus summus sed eo</i> | |
| <i>mundus quare expers morbi, & senectus</i> | | <i>longè inferior</i> | 280.1 |
| <i>is</i> | 295.1 | <i>mundi origo qualis Platoni</i> | 280.1 |
| <i>mundus propter hominem factus</i> | Lactã | <i>mundũ esse unicam quia eius unica idea</i> | |
| <i>is</i> | 284.1 | <i>an rectè Arist. probet</i> | 288.1 |
| <i>mundus præditus est sensu interno nõ ex-</i> | | <i>mundi anima ubi sit, & quo modo distin-</i> | |
| <i>terno</i> | 297.1 | <i>guatur</i> | ibidem. |
| <i>mundi corpori cur nulla insint ususum</i> | | <i>mundi corpus quibus figuris sit informa-</i> | |
| <i>instrumenta</i> | 296.1 | <i>tum</i> | 299.1 |
| <i>mundi anima spiritui diuino respondet</i> | | <i>Musica cum Astronomia comparatio</i> | |
| | 255.1 | | 177.1 |
| <i>mundus animal intelligens</i> | 308.1 | <i>Musica & Astrologia</i> | 176.1 |
| <i>Mundi animum Deus non procreat etiã si</i> | | <i>Musica usus</i> | 170.1 |

INDEX.

N

Naturalia mouentur à principio partim insito, partim assistente 325.1
 Natura quo modo deipnosa ab Arist. esse dicatur 336.1
 natura cuiusque proprietas cadit semper commoditati naturae uniuersae 438.1
 natura in quo posita, & qua secundum naturam esse dicantur 223.1
 natura quasi deliberans an dici possit, & quo modo 145.1
 naturales formae cur impurae 184.1
 naturae duplicis in ordine distinctio Arist. familiaris 143.1
 naturalium cōtemplationem Socrates, & Plato parum probauerunt p.
 naturae à Deo distinctio ex Arist. 242.1
 naturae quanta vis ad virtutem, & sapientiam consequendam 116.2
 natura priora etiam si semper primo loco ponenda sint, nō potest hoc ad unicam methodum pertinere 159.1
 natura nihil frustra facit, neque unum ad duos usus 296.1
 naturae ordo duplex 143.1
 naturae ordo duplex 68.1
 necessitas veteribus physicis qualis 83.2
 necessitas quo modo spectanda in natura 382.1
 neruorum nomine à veteribus significari ligamenta 386.1
 neruorum usus 385.1
 νόμος quid 207. & 220.2
 νόμος quam variè latine dici possit 221.1
 nomina significant ne natura 167.1
 nomina sacra non temere in quavis linguam vertenda 167.1
 nomina in ueneficiis, & carminibus ha-

bent aliquid naturale 167.1
 nominum pronuntiandorum ratio habet aliquid singulis nationibus familiare 167.1
 nominis cum radio textoris comparatio ex Platone 168.1
 non ens quo modo intelligatur ex ratione ad ens 284.2
 notio & noticia quid significant 220.2
 numerorum utrum ideae 221.1
 numeri certi quibus animus cum suo corpore coniungitur 67.2
 numerum explere quid sit 67.2

O

Objecta cognitionis nostrae quo modo à Plat. diuidantur 29.1
 Occasio disputationis de methodo 114.1
 Oculorum ignis qualis 397.1
 Oculum videndo aliquid recipere etiam Galeno 405.1
 Oler quid 395.1
 Odoratus cōparatio in homine, & in alijs animantibus 420.1
 Odoratus imbecillitas quanta sit in nobis 419.1
 Odoratus in nobis qualis 395.1
 Odores cur non percipimus nisi spiritum ducendo 435.1
 opinio Platoni videtur imaginatio 31.1
 opinio Aristoteli quid 30.1
 opinio quid & quo modo se habeat ad sensum, & memoriam 24.1
 opinio & intelligentia apud Plat. quae sint & quo differant 178.1
 Opticorum neruorum substantia qualis 409.1
 Offitius pro Thessalo quis 81.1
 Offi quibus ex causis concreta 385.1

ὀφθαλμός

INDEX.

P

Oratio de Deo quo modo dicitur 225.2
Ovidij metamorphosis ex Pythagorica metempsychosi 377.1
Oraculorum varietas 365.1
Oracula in divinationis genere, quo differant à furore 365.1
Oracula Christo nato defecerunt 341.1
Orationis partes duæ 163.1
Orationis duæ species tantum Platoni 163.1
Oratio consentiens cum cogitatione, dissentiens à re, utrum vera vel falsa 32.1
Oratores & pietas non observant exactam methodum 65.1
Oratori quæ ex philosophia petenda 163.1
Ordo naturæ duplex 143.1
ὀρεκτικόν quid 224.2
Origenis opinio de duplici animi purgatione 372.1
Origenis error de conditione animi post vitam hanc 371.1
Origenis error de metempsychosi 375.1
Origeni calum animal 326.1
Origenis error in quaestione de mundo duplici 283.1
Originem rationis in mundo Aristot. excitat 280.1
Origenis error de restitutione demonum 373.1
Origenes nimium multa tribuit Platonici 322.1
Origenis error in quaestione de mundi origine 284.1
Organica causa an prima causarum divisione comprehendenda, contra Scaligerum 280.1
Origo quo modo attribuitur æterni, & caduci, ex Io. Grammatico 316.1

P *an magnus quando mortuus* 344.1
partes naturæ priores toto, & totum partibus 310.1
partes & species quo modo ad invicem se habeant 46.1
pars quo modo toto naturæ prior, & posterior 272.1
participationis modus alius in ideis, & universalibus 211.
partitio ad divisionem quo modo se habeat 46.1
partium quare non sint idææ 221.1
paradoxa Stoicorum unde profecta 111.2
Paulus Foxius nostræ philosophiæ fautor 241.2
Paulus Foxius literatissimus, & literatorum amantissimus 292.2
Paulus Foxius philosophia Platonica, & Peripatetica amantissimus 190.2
Paulus Foxius philosophia cognitione clarissimus 265.2
Paulus Scalichius Io. Mirandula S. m. pref.
Paulus Scalichius pollicetur se scripturum de cōparatione Plat. cum Arist. hosque in omnibus minimo negotio conciliari posse p.
pariendi ratio duplex 296.1
peccatis quæquam involuntariis, pœna tamen debetur 135.2
peccata cur Platoni cum involuntaria sint, legibus tamen punienda 140.2
peccatum nō est in voluntate nisi defectus sit in ratione 137.2
peccata omnia ab inscitia, vel imprudentia proficiuntur 119.2

E

INDEX.

| | | | |
|--|-------|--|-------------|
| reccatum non potest ad Deum tanquam ad causam referri | 77.2 | ferre conatus est ad humorem melan- cholicum | 349.1 |
| peccata an aliqua ex parte cum diuina providentia consentiant | 76.2 | P. Gallandij sententia de Ramo | 97.1 |
| peccata non sunt paria | 128.2 | philosophia quid | 1.1 |
| pellucidum quid significet | 252.2 | philosophia definitiones varia, unde du- Et | 3.1 |
| pœna prodest ei qui iniuriã intulit | 136.2 | philosophia definitio quos in errorem im- pulerit | 4.1 |
| περιπατειν quid significet | 201.2 | philosophia paucorum approbatione con- tenta | 287.2 |
| Peripateticorum cum Stoicis comparatio in questione de perturbationibus | 148.2 | philosophia diuisio | 15.1 |
| peripateticorum, & Stoicorum dissensio de virtutibus an sint ingenta, pertinet ad verba magis quam ad sententiam | 129.2 | philosophia diuisio ridicula ratioe à Thes- salo exagitur | 16.1 |
| Peripateticorum cum platonici comparatio in diuisione bonorum | 112.2 | philosophia ad sopheriam quo modo se ha- beat | 6.1 |
| Peripateticorum, & Stoicorum comparatio in questione de perturbationibus | 133.2 | philosophia contemplantis subdiuisio | 169.1. & 16 |
| perspiratio occulta à manifesta respiratio- ne quo differat | 430.1 | philosophorum vita platonis qualis | 107.2 |
| perturbationum generalis diuisio & ori- go | 146.2 | philosophi cum ad Remp. regendam cogū- tur, an in eo patiantur iniuriã | 12.1 |
| perturbationes non sunt iudicia animi | 143.2 | philosophus orationis ornatum non debet affectare sicut neque puritatem respicere | 288.2 |
| perturbatio animi quid | 143.2 | philosophia moralis subdiuisio | 22.1 |
| perturbationum moderatio optima | 129.2 | philosophia quo modo sit mortis medita- tio | 3.1 |
| perturbationes omnes quo modo oriatur ex opinionem boni vel mali | 143.2 | philosophia contemplantis particula tres | 22.1 |
| perturbationes animi non sunt volunta- rie | 143.2 | philosophos quid perturbet in questione de demonibus | 351.1 |
| perturbatio an animi morbus | 146.2 | philosophica animi separatio à corpore du- plex | 4.1 |
| perturbationes an sint nostra opera | 277.2 | Pherecides Syrus Ciceroni videtur primus dixisse animos immortales | 5.2 |
| perturbationes animi oriri à corpore | 369.1 | philosophi excellentia in quo | 3.1 |
| perturbationes quae simplices sint, & quae mixtae | 144.2 | philosophus quo modo Deo similis effici- tur | 114.2 |
| perturbationis nomine quo modo Stoici, & Peripatetici utantur | 133.2 | philosophi viuunt extra corpus potius quã in corpore | 107.2 |
| perturbationum & violentorum peccata an eodem loco habenda | 141.2 | philosophi potius metuunt ne nimium multos quã ne paucos habeant auditores | 288.2 |
| Petri Montanrei de Ramo sententia | 96.1 | | |
| Petrus de Apono demoniacorum causam re- | | | |

INDEX.

- philosophorum veterum cōsuetudo in suis
mysteris continendis 106.2
- philosophus à medico quo differat in mor-
borum causis explicandis 439.
- philosophi pædia in mathematicis abstra-
ctionibus 7.1
- philosophi debent esse Rerump. principes
160.2
- philosophus à sophista quo differat 170.2
- philosophorum felicitas 101.2
- philosophia & amor animo parant redi-
tum in cælum 368.1
- philosophus à contemplatione ad actionem
quando descendat 10.1
- philosophi perfectio in quo posita 2.1
- philosophus quis 1.1
- philosophus in rep. quid sibi retineat 14.1
- philosophi in imperando crudeles 8.1
- philosophi reprehenduntur qui nunquam
volunt ad Remp. accedere 13.1
- Philoludens vult Platonem mundum reue-
ra ertum 280.1
- Φίλωνος pro sapientia ab Alcinoō usur-
pata 203.2
- philosophi res abstractas populariter expli-
cant per concretas 206.2
- philosophorum contemplatio omnium bea-
tissima 12.1
- philosophi nomen quo modo modestum, &
arrogans 6.1
- philosophi ad summam felicitatem præ-
paratio in quo posita 103.2
- Philosophi quid naturæ lumine de Deo vi-
derint 234.1
- philosophica animi purgatio antecedit cō-
templationem 4.1
- philosophi vita quo modo gradibus ætatis
distinguenda ex Platone 179.1
- philosophus à mendacio debet abhorrere:
mendacium tamen in eodem aliquando
utile 7.1
- philosophorum graecorum peregrinandi stu-
dium p.
- philosophi quo modo descendant ad actio-
nem 12.1
- philosophi omnes in comparatione Plato-
nis cū Arist. laborauerunt p.
- philosophi non sustulerunt voluntatis, &
arbitrii libertatem 87.2
- philosophari rectè, Platoni quid 376.1
- physicorum contemplatio qualis à Plato-
ne laudetur 174.1
- physica ad mathematica quem ordinem
habeant 173.1
- physica contemplatio quæ in se completa-
tur 169.1
- physici an sit de omni animi parte dispu-
tare 56.2
- Platonis rationes cōtra eos qui volunt ani-
mum esse harmoniam corporis 9.2
- Plato in philosophando cum omnibus non
eodem modo loquitur 206.2
- Platonis cum Arist. comparatio in eo cir-
ca quod sophista versari dicitur 172.
- Platonis rationes octo ad confirmandum
immortalitatem 7.2
- Plato an menti à corpore separata tribuat
recognitionem 23.2
- Platoni etiam videre nos aliquid recipiē-
do 406.1
- Platonis, Galeni & Arist. cōparatio in sa-
porum distinctione 420.1
- Plato in physicis quos sequatur 175.1
- Platonis dialectica qualis 17.1
- Platonis peregrinatio p.
- Platonis cum Theophrasto comparatio in
quæstione de saporibus 421.1
- Platonis cum Arist. comparatio in rationi-
bus quibus probatur distinctio partium
animi 473.1
- Platonis reprehensio in explicanda genera-
tione phlegmatis 444.1

INDEX.

| | | | |
|--|-------|--|-------|
| plato in principiis animæ conciliat veterum sententias | 314.1 | plato viliū rerum generationem nō bene explicat | 219.1 |
| plato videtur sensus sedem ponere in cerebro | 389.1 | platonis cum Arist. comparatio difficilis p. | |
| plato cur mundi principia per figuras explicet | 301.1 | platonis, quæ dialectica partes | 38.1 |
| plato à .D. Augustino reprehenditur de animalium procreatione | 360.1 | platonis Deus neque mouet propriè, neque mouetur | 272.1 |
| plato à Galeno reprehensus in distinctione febrium putridarum | 446.1 | plato quo modo ponat mundum æternum | 282.1 |
| plato quo impulsus ad ponendas ideas | 191.1 | plato qualem originem mundo tribuat | 280.1 |
| platonis astra animata | 325.1 | platonis inconstantia notata à Theodoro in quaestione de mundo | 282.1 |
| platonis cum Arist. conciliatio in quaestione de natura oculorum | 400.1 | platonis perspecta Moysi scripta | 290.1 |
| plato qualē physiologiam in suo philosopho probet | 174.1 | platonis & Arist. dissensio in viis per quas fertur potus | 387.1 |
| platonis loci ad probandum illum ideas in Deo posuisse | 198.1 | plato & Hippocrates in explicandis elementis quo differant | 423.1 |
| platonis variæ formæ agendi in variis Dialogis | 164.1 | platonis inconstantia nota à Iustino martyre | 279.1 |
| plato non posuit ideas ab ipso Deo separatim | 196.1 | platonis diuinitas plerūque abijt in superstitionem | p. |
| platonis videri cognitum Dei filium, & spiritum sanctum | 235.1 | platonis logica qualis | 16.1 |
| plato & Arist. quo differant in philosophandi modo | p. | platonis & Arist. in philosophando consuetudo | p. |
| platonis cum Arist. comparatio in ethicis | p. | plato quid diuinitus de Deo cognouerit & scripserit | 233.1 |
| plato cum Socrate rerum naturalium contemplationem parum probauit | p. | plato ab Augustino reprehensus in quaestione de animo | 34.1 |
| plato reprehenditur à Galeno in explanatione humorum | 443.1 | platonis animus tabula rasa | 35.1 |
| platonis sententia de Deo | 234.1 | plato in iis quæ ad anatem pertinent, non satis exercitatus | 245.2 |
| plato circa Deum somniat magis quam illum intelligat | 236.1 | plato in moralibus Arist. diuiniō | 104.2 |
| platonis temporibus definiendi ratio adhuc obscura | 166.1 | plato unde hauserit quæ de Deo scripsit | 236.1 |
| platonis & Arist. comparatio in quaestione de ideis, & vniuersalibus | 204.1 | plato contra .D. Augustinum defensus | 34.1 |
| platonis metaphysica, dialectica est | 177.1 | plato in diuinis Aristotele superior | p. |
| | | platonis cum Arist. comparatio in quaestionibus physicis | p. |

INDEX.

| | | | |
|--|--|--|-------|
| plato vult Aegyptiis credi sine ratione p. | senditur | 292.1 | |
| platonis & Aristotelis rationes de mun- do, cur unus examinantur | platonis cum Aristotele comparatio in quaestione de vitis, voluntariæ sint an involuntaria | 137.2 | |
| 287 | platonis sententia de fato aliqua ex parte consentit cum nostra religione | 78.2 | |
| platonis mentem de natura oculorum, ab Aristotele non oppugnari | 400.1 | platonis opinio videtur imaginatio | 31.1 |
| platonis cum Aristotele comparatio in quaestione de numero principiorum | 181.1 | plato ab Aristotele reprehensus in quaestio- ne de respiratione | 431.1 |
| plato & Aristoteles circa materiam quo differant & consentiant | 181.1 | plato à Galeno reprehenditur, de tremore & rigore | 423.1 |
| platonis Dialectica quatuor potissima ca- puta continet | 46.1 | platonis cum Aristotele comparatio in di- stinctione principum facultatum animi | 470.1 |
| plato quomodo ponat aliquando Deorum multitudinem | 235.1 | plato à D. Augustino malè arguitur incō- stantia | 315.1 |
| platonis cum Aristotele comparatio Phi- losophis necessaria | p. | platonis cum Aristotele conciliatio de mo- do videndi | 405.1 |
| platonis cum Aristotele comparatio de na- tura oculorum | 398.1 | platonis & Aristotelis dissensio de eo quod sursum & deorsum | 424.1 |
| platonis philosophia quomodo imperfecta videri possit | p. | platonis de fato sententia | 81.2 |
| platonis dua tantum motus simplicis spe- cies | p. | platonis cum Aristotele comparatio in di- stinctione formarum Reip. | 167.2 |
| plato an Hieremia fuerit auditor | p. | plato ab Aristotele reprehenditur de reuo- catione virtutum omnium ad pruden- tiam | 125.2 |
| plato Atticus Moses | p. | platonis τὰ ὄντα dupliciter dicuntur | 206.2 |
| platonem an Christus legerit | p. | platonis inconstantia notata à Theodore- to | 376 |
| platonis materia prima ab Aristotele quo differat | 182.1 | platonis & Aristoteli quorum sit scientia | 29.1 |
| plato quantum Aegyptiis tribuat in phi- losophando | p. | plato non idem habuit pro scopo libris de Legibus, & de Rep. | 163.2 |
| plato non videtur animi partes re & sub- stantia distinxisse | 453.1 | platonis doctrina consentit cum Christia- norum libero arbitrio | 94.2 |
| platonis prima sentiendi instrumenta non videntur esse in nervis | 389.1 | platonis dialogorum diuisio | p. |
| plato ignoravit quæ ad corporum anato- men pertinent | 388.1 | platonis sententia reprehenditur de mali origine ex materia | 270.1 |
| plato de opinione ab Aristotele reprehen- ditur | 31.1 | platonis physica cum metaphysicis sunt coniuncta | 180.1 |
| platonis & Aristotelis sententia de Ve- nere mascula | 159.2 | | |
| plato contra Contarenum Cardinalem de- | | | |

INDEX.

| | | |
|---|--|-------|
| Platonica ratio scribendi per dialogos p. | mnium | 125.2 |
| Platonici Timaei summa, & eiusdem distictio | Plutarchi locus de animi compositione | 312.1 |
| Platonica Solis cum Deo comparatio | Plutarchus quomodo probet mundorum multitudinem | 289.1 |
| 263.1 | vicardorum nobilia exempla inter literatos | 85.1 |
| Platonica ratio octava ad immortalitatem omnium praestantissima | Pisces non respirant Aristoteli | 431.1 |
| 17.2 | Pituita Platonis quid | 427.1 |
| Platonici an recte Physici cognominentur | Pituita putrescens, in nobis quos affectus pariat | 446.1 |
| 264.2 | Pythagorica distinctio Mathematicarum artium | 176.1 |
| Platonicorum varia opiniones de Pythagorica metempsychosi | Pythagoreorum reprehensio in distinguendis differentiis suis in calo | 319.1 |
| 367.1 | Pythagora peregrinatio & communicatio cum Iudaeis | P. |
| Platonica ratio septima ad immortalitatem | Pythagoreis cur par in ordine infinitorum impar in ordine finitorum | 314.1 |
| 115.2 | Pythagoreorum cum Democrito & Leucippo comparatio | 302.1 |
| Platonica vxorum communitas qualis p. | Pyramidis figura, cur ignis | 302.1 |
| Platonici cur non audeant attribueremundo veram originem, sed rationis tantum | Poeta & Oratores non sunt artifices exacti methodi | 65.1 |
| 316.1 | Poetarum methodus habet nonnihil artis | 139.1 |
| Platonicis familiaris communicatio cum demonibus | Poetarum carminibus quid debeat celebrari in optima Rep. | 111.2 |
| 339.1 | Poetarum furor qualis | 365.1 |
| Platonicorum cum Peripateticis comparatio in diuisione bonorum | Poeta de Deo quid cognouerint | 233.1 |
| 112.2 | Pomponatij impia licentia in quaestione de demonibus | 340.1 |
| Platonica ratio tertia ad confirmandam immortalitatem | Pomponatij cur multi in quaestione de immortalitate sint infectati | 49.2 |
| 5.2 | Pomponatij opinio de immortalitate animorum perniciofa | 48.2 |
| Planetarum ordo in calo quis | Pomponatius demoniacorum causam retulit ad humorem | 349.1 |
| 323.1 | Porphyrj testimonium de demonibus Christo cedentibus | 341.1 |
| Plinius ponit animos mortales | Porphyrj locus illustratus de accidentis formationum | |
| 6.2 | | |
| Plinius contra Aristotelem de respiratione | | |
| 433.1 | | |
| Plotini demon | | |
| 339.1 | | |
| Plotini sententia de ideis | | |
| 193.1 | | |
| Plotini argumentum contra Aristotelem de modo videndi | | |
| 411.1 | | |
| Plotini sententia de metempsychosi | | |
| 367.1 | | |
| Plotinus non vult animi partes a Platone substantia distinctas | | |
| 453.1 | | |
| Plutarchus conciliator Platonis in quaestione de animae immortalitate | | |
| 315.1 | | |
| Plutarchus contra Aristotelem de mundo cur vnicus | | |
| 287.1 | | |
| Plutarchi opinio de vniione virtutum omnium | | |

INDEX.

paratione 258.2
 Porphyry quæstiones tres explicatae in i-
 dens & vniuersalibus 211.1
 Porphyry quæstiones tres platonice p.
 possibilis & contingentis natura qualis
 sit 71.2
 potentia actiua, qua forma, est duplex
 249.1
 potentia duplex Aristoteli 245.1
 potentia passiva semper cum aliqua im-
 perfectione coniuncta 245.1
 potestatis & actus distinctio 273.1
 potentia materia cur cum quadam imper-
 fectione 248.1
 principia rationis duplicis 24.1
 priora sublati posterioribus manent ad-
 huc sinonimi 229.2
 prima intelligibilia non cognoscuntur per-
 fectè per discursum 37.1
 priuationis Aristotelica cum Deo compa-
 ratio 213.1
 προσηγορία quæ 205.2
 probabilis ratiocinatio à demonstratione
 quo differat ex Plat. 21.1
 Procli observationes de iis in quibus Ari-
 stoteles Platoni contradicit p.
 Proclus à Io. Grammatico reprehensus in
 quæstione de tempore 316.1
 Procli sententia de intellectu agente
 47.2
 proportionis tres differentia 293.1
 proportionem geometricam cur Plato as-
 sumserit ad mundi originem 293.1
 propositionum diuisio & subdiuisio
 41.1
 prouidentia Dei quomodo se habeat ad res
 futuras 77.2
 prouidentia diuina gradus 175.1
 prouidentia triplex 79.2
 prouidentia diuina qualis ab Aristotele

posita 175.1
 prouidentia quæ officia 85.2
 prouidentia quomodo possit aliqua ex par-
 te mutari, aut non possit 79.2
 prudentia quid 118.2
 pulchrorum ordo, & per hunc ascensus
 ad Deum 162.1
 pulchritudinis gradus quomodo nos eue-
 hant ad Deum 274.1
 pulchritudo quomodo gradibus distingua-
 tur in his quibus inest 273.1
 pulchrum & bonum quomodo se habeant
 ad inuicem 274.1
 pulmonis conformatio & usus 449.1
 pulmonum usus ex Platone 429.1

Q

Qualitates quomodo intendi possint
 aut non possint 129.2
 Qualitates etiam corporum, sunt incor-
 poreæ 227.1
 Qualitas media est inter formam & ma-
 teriam 275.1
 Qualitatum intentio & remissio ex qua
 causa propriè pendeat 130.2
 Qualitatum tactilium gradus
 422.1
 Qualitas incorporea quàm variè dicatur
 274.1
 Quæstio de methodo magna 66.1
 Qualitas tantum actionis instrumentum
 275.1

R

Rami schola philosophiam quaris in
 poetis & Oratoribus eoque dam-
 nata ab Academia 92.1

INDEX.

| | | | |
|--|-------|---|-------|
| <i>Ramus cur Thessalus methodicus ab au- thore soleat appellari</i> | 53.1 | <i>Recordatio vitę superioris in animo quid</i> | 371.1 |
| <i>Ramus omnibus ordinibus Academia o- diosus</i> | 110.1 | <i>recordatio vitę superioris qualis à plato- ne posita</i> | 12.2 |
| <i>Ramus lunoni inferna sacer</i> | 85.1 | <i>recordationem vitę superioris in nobis esse ponendam, quibus argumentis platonici pro bent</i> | 2.2 |
| <i>Rami doctrina damnata à Rege Francisco</i> | 90.1 | <i>Reginaldi Odonis pernicioſa ſententia de intellectus ſeparatione</i> | 45.2 |
| <i>Ramus in Grecis parum exercitatus</i> | 111.1 | <i>Rhetoricę artes, ſunt etiam logicę</i> | 295.2 |
| <i>Ramus inconfians in patria aſſerenda</i> | 86.1 | <i>rhetoricę Dialecticę & philoſophiæ mo- ralis propago</i> | 166.1 |
| <i>Ramus damnatus à Senatu</i> | 92.1 | <i>Relatorum ſintne ideę</i> | 225.1 |
| <i>Rami doctrina damnata à iudicibus à Re- ge delectis, horumque ſententia</i> | 96.1 | <i>Res præter naturam quę à platoniciſſe dicantur</i> | 215.1 |
| <i>Rami impudentia in Senatu contra Aca- demię Pariſienſem</i> | 93.1 | <i>Reipublicę adminiſtratio quibus partibus conſtet</i> | 14.1 |
| <i>Ramus cur Thessalus nominetur</i> | 82.1 | <i>Reipublicę partes cum partibus animi cõ- parantur ex platone</i> | 160.2 |
| <i>Rami in Ariſtotelem cornuti</i> | 106.1 | <i>Reipublicę duę formę primę apud ipſum platonem</i> | 160.2 |
| <i>Rami doctrina damnata ab uniuerſa Aca- demiã Pariſienſi</i> | 89.1 | <i>Reipublicę adminiſtrandę formę quinque ex platone</i> | 160.2 |
| <i>Ramus viam aperit ad inſcitiam</i> | 85.1 | <i>Reipublicę primę & ſecundę differentię apud platonem</i> | 169.2 |
| <i>Radij aſpectus qui fracti vel inflexi eſſe di- cantur</i> | 248.2 | <i>Repudiandi verbum non eſſe barbarum, ut putat Logodædalus</i> | 258.2 |
| <i>Radiorum aſpectus differentię</i> | 248.2 | <i>Reſpirationis uſus qualis</i> | 428.1 |
| <i>Rationis duplicis principia</i> | 24.1 | <i>reſpirationem Ariſtoteles non vult ani- malem eſſe actionem, ſed naturalem</i> | 437.1 |
| <i>Ratio in homine duplex</i> | 207.2 | <i>reſpiratio maniſeſta cuius facultatis ſit a- ctio</i> | 436.1 |
| <i>Ratio humana quo modo ſe habeat in a- ctione & contemplatione</i> | 38.1 | <i>reſpiratio à perſpiratione occulta quo diſ- ferat</i> | 430.1 |
| <i>Rationis motus cur ſimilis motui in or- bem</i> | 298.1 | <i>reſpiratio ſecundum platonem quomodo ſiat in nobis</i> | 427.1 |
| <i>Rationis quintę ad immortalitatē exa- men</i> | 11.2 | <i>Rigoris vocabulum inter philoſophos tole- rabile</i> | 255.2 |
| <i>Ratio quo differat in deo & in homine.</i> | 27.1 | <i>Rigor quid platonem & unde</i> | 396.1 |
| <i>ratio in iudicando quàm variè ſe habeat</i> | 207.2 | <i>Riſus à Logodædalo non rectè ponitur in ſplene</i> | |
| <i>ratio in hominibus & demonibus qualis & quomodo diſtincta</i> | 357.1 | | |
| <i>ratio in Deo & in homine quo differat</i> | 207.2 | | |
| <i>rationis quartę ad immortalitatem cum tertiã comparatio</i> | 9.2 | | |

INDEX.

plene
Rondeletij sententia de respiratione p[er] s[er]u
reprehenditur

264.2

434.1

S

Sanguis in quo posita

114.2

Sanguinis temperamentū quale

381.1

Sapientiam cur Dij dicantur ab Arist.

6.1

inuidere

Sapientia quid

1.1

Sapientia cum malitia valde pernicioſa

8.1

Sapientia quā variè à Platone definita

5.1

Sapienti qualis honor

113.1

Sapientie amor qualis in philosopho

6.1

Sapientes septem Gracia

6.1

Sapientis sua ſſonte, non propter premia vir

tutem ſequitur

113.2

Sapor quid, & quæ eius differentia

395.1

Saporum prima differentia, ſeptemne an

oſto ponenda

421.1

Saporum differentia à Platone quomodo

distinguantur

420.1

Sapor dulcis quomodo ſe habeat ad pingue

421.1

Saporum differentiis quæ natura rerum re

ſpondeant

421.1

Satyri & Fauni quales D. Hieronymo co

gniti

345.1

Saturnus quomodo concitatiſſimus & tar

diſſimus

324.1

Sebastiani Foxij error in explicanda ori

gine ſeminis

384.1

Sebastiani Foxij error de ſede anima ſen

tientis

417.1

Sebastiani Foxij error in quaſtione de ner

uis

385.1

Sebastiani Foxij error

292.1

Sebastiani Foxij error in conciliatione Pla

tonis cum Arist.

425.1

Sebastiani Foxij error in comparatione Pla

tonis cum Arist. de ſede primi ſenſus.

391.1

Sebastiani Foxij error circa nomen carnis

442.1

Sebastiani Foxij error in comparatione Pla

tonis cum Arist.

183.1

ſeculum magnum platonis quale & quot

millibus annorum conſtet

320.1

ſeminis origo ex medulla qualis

384.1

ſenatus decretum contra Ramum

94.1

ſeneca ponit animos mortales

6.2

ſenſus quid, & quomodo fiat

24.1

ſenſus explicatio à platone

30.1

ſenſus an efformatio imaginum in animo

33.1

ſenſus primi ſedes utrum Ariſtoteli ſit in

corde

390.1

ſenſus ſedem Ariſtoteles non ponit in ce

rebro contra Seb. Foxium

392.1

ſcaligeri ſententia, quod aer nullus in a

qua

432.1

ſcaliger parum philoſophicè ſentire vide

tur de animi noſtri origine

463.1

ſcaligeri error in reprehendendis Plat. i

den

200.1

ſcaligeri ratio contra ideas à plat poſitas

199.1

ſcaligeri error in plat. reprehendendo

292

ſcaleni ineptia definitio à Logodadalo aſſi

gnata

236.2

ſcientia vix datur homini in vita hac

202.1

ſcientia quorum ſit apud plat. & Ariſt.

29.1

ſenſus utrum diuidendus in agentem &

patientem

31.1

ſenſus perfectio debeat ſuſcipere animæ an ob

F

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--|-------------|
| iecto | 31.1 | Syluij iudicium de Theffalo | 87.1 |
| Sensus quinque externi quomodo doripho- ri rationis, & intelligentiæ appellantur | 247.2 | Similia similibus, & dissimilibus dissi- milia cognosci | 311.1 |
| Sensuum instrumenta cum quatuor elemē- tis comparantur | 311.1 | Singularum rerum an idea | 217.1 |
| Sensus instrumentum ad obiectum quomo- do se habeat | 312.1 | Singula quomodo sint in fato | 84.2 |
| Sensus utrum actio an passio | 30.1 | Socrates solem contemplans, Deum contē- plabatur | 265.1 |
| Sensus quomodo se habeat ad ipsius animi facultatem | 208.2 | Socrates definiendi rationem primus ex- citauit | 366.1 |
| Sensus quomodo se habeat ad corp ^o | 208.2 | Socrates cum Platone rerum naturalium contemplationem per rati probauit | p. |
| Sensus quomodo fiat in nobis | 406.1 | Socratis demon qualis | 339.1 |
| Sensibile, significetne quod sentire potest, an potius quod sentiri | 193.2 | Socratis votum | 7.1 |
| Sensilia prima & secunda | 25.1 | Sed quomodo à Platone dicatur Dei filius | 265.1 |
| Sentiendi actus an extrinsecus adueniat, contra simonem partium | 53.2 | Sol & homo quomodo dicantur hominem gignere | 317.1 |
| Sepulchra Martyrum terrori sunt demo- nibus | 341.1 | Sol & Luna magni dii | 323.1 |
| Sepulveda reprehenditur de metempsyco- si | 386.1 | Solis & Dei dissimilitudo | 265.1 |
| Sermo quid | 24.1 | Solis cum Deo comparatio | 263.1.225.1 |
| Sermo homini incognitus non potest exci- tari vi humoris melancholici | 348.1 | Sol boni filius | 264.1 |
| Sermi an insit belluis | 66.1 | Sol an medium mundi, in quo eiusdem a- nima | 317.1 |
| Sermo ad cogitationem quomodo se habeat | 32.1 | Somniorum Hippocratica observatio ad sanitatem accommodata | 477.1 |
| Sermo nullus homini ingentus | 348.1 | Somniorum diuisio ex Posidonio | 364.1 |
| Seruus quis esse dicatur | 87.2 | Somnia quomodo contingant in somnis ex Platone | 413.1 |
| Sigilla insculpta ad cali aspectum qualia sint | 352.1 | Somnia quomodo cadant in viros bonos & pios | 355.1 |
| Simonis Magi erronea opinio ex metempsy- chofi quodammodo deriuata | 373.1 | Somnia diuinitus immissa, qualia | 414.1 |
| Simonis portij de humana mente perni- ciosa opinio | 49.2 | Somnia qualia à Deo vel demone | 336.1 |
| Simon Portius dicit non satis consentanea | 50.2 | Somnia quasi omnia dicitur | 374.1 |
| Simoni Portio intellectus agens quis | 50.2 | Somnia qua dicantur in se habere aliquid diuini | 477.1 |
| Simonis Simonij sententia de Remo | 103.1 | Somnia quid à demonibus accipiant, & quomodo | 364.1 |
| Similares partes ex sanguine | 383.1 | Somniorum diuinitatem Aristoteles non probat | 364.1 |
| | | Somnia cur non cadant in pueros | 414.1 |
| | | Somnia quid requirant, ut possint habere | |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--|-------|
| <i>aliquid diuinitatis</i> | 365.1 | <i>spadones cur calui non efficiantur</i> | 384.1 |
| <i>somniorum interpretatio</i> | 415.1 | <i>species & partes quomodo ad inuicem se habeant</i> | 46.1 |
| <i>somnia unde & quam varia</i> | 394.1 | <i>species suo genere notior & obscurior diuerso modo</i> | 57.1 |
| <i>somnia non omnia quæ ex hepate nascuntur, habet aliquid diuinationis</i> | 248.2 | <i>speculorum ratio qualis, & quæ eorum varietas</i> | 394.1 |
| <i>somnia quam variè in nobis excitentur et quid in eisdem diuinum</i> | 363.1 | <i>speculorum imagines quam varia appareant</i> | 416.1 |
| <i>somniorum differentia ex humoribus in corporibus animalium</i> | 476.1 | <i>speculorum duæ differentie</i> | 249.2 |
| <i>somniorum diuisio non intellecta à Logodædalo</i> | 247.2 | <i>specula non omnia oportere esse densa</i> | 249.2 |
| <i>somniorum differentie declarant differentias humorum in nostris corporibus dominantium</i> | 414.1 | <i>specula an nulla pellucida, contra Logodædalum disputatio</i> | 249.2 |
| <i>somnia quomodo quædam sedata, alia turbulenta</i> | 414.1 | <i>speculorum explicatio duplex</i> | 416.1 |
| <i>somnia diuina à quo dicantur immitti</i> | 477.1 | <i>speculorum ratio ex Plat.</i> | 415.1 |
| <i>somnia solent respondere vigiliarum cogitationibus</i> | 414.1 | <i>spiritus visuius Galeno non satis perspectus</i> | 408.1 |
| <i>somni conciliatio unde</i> | 394.1 | <i>spiritus in aspectu qualis</i> | 408.1 |
| <i>somno cur tentamur potius noctu quam interdum, & in tenebris quam media luce</i> | 412 | <i>spiritus animo pro vehiculo</i> | 261.2 |
| <i>sonorum quanta vis in afficiendis animis nostris</i> | 417.1 | <i>spiritum animale Platoni vult ferri etiam per arterias</i> | 419.1 |
| <i>soni cur per auditum deferri dicantur vsque ad iecur</i> | 417.1 | <i>spiritus quam varij, & quam naturam habeant</i> | 337.1 |
| <i>sophista ad philosophiã quomodo se habeat</i> | 6.1 | <i>spiritus animalis quomodo per nervos feratur, dubitatio contra Galenum</i> | 419.1 |
| <i>sophista à philosopho quo differat</i> | 170.2 | <i>spiritus animalis natura qualis</i> | 401.1 |
| <i>sophista quomodo dicatur versari circa nō ens</i> | 172.1 | <i>stellis singulis animi humani numero respondent</i> | 367.1 |
| <i>sophista quis & unde nomen habeat</i> | 171.2 | <i>stellæ quomodo agant in hæc inferiora, & maxime in hominem</i> | 369.1 |
| <i>sophistarum mos in laudandis suis mercibus</i> | 288.2 | <i>stellæ Aristoteli quid</i> | 295.1 |
| <i>sophismata non faciunt ullam partem logicæ artificij, sed eius vitia tantum sunt</i> | 205.2 | <i>stellæ ex ignea substantia</i> | 309.1 |
| <i>σωτηρία quid</i> | 273.2 | <i>stellæ an animalia ratione prædita</i> | 324.1 |
| | | <i>stellæ non solum habent intelligentiam assistentem, sed & informantem</i> | 324.1 |
| | | <i>stellarum & astrorum in mundo qualis usus</i> | 308.1 |
| | | <i>stellarum errantium in celo qualis ordo</i> | 309.1 |

INDEX.

| | | | |
|--|-------|--|-------|
| <i>Stoicorum & peripateticorum comparatio in questione de perturbationibus</i> | 133.2 | <i>Temperamentum in humano corpore quā variē possit exquiri</i> | 380.1 |
| <i>Stoicorum & peripateticorum dissensio de virtute an ingenita sit, magis ad nomē pertinet quā ad rem</i> | 129.2 | <i>Temperantia, quæ Ciceroni duplex, quomodo sit intelligenda</i> | 124.2 |
| <i>Stoici quomodo dixerint peccata esse paria</i> | 130.2 | <i>Temperantia quid</i> | 118.2 |
| <i>Stoicorum error quid</i> | 211.2 | <i>tempus ad aternitatem quomodo se habeat</i> | 320.1 |
| <i>Strebei error in academijs</i> | 200.1 | <i>Terræ figura cur cubica</i> | 303.1 |
| <i>Substantiæ universales sunt, non tamen separatae</i> | 206.1 | <i>Terra totius maior quantitas, quā in aqua</i> | 294.1 |
| <i>Substantiæ non sunt per se contrariæ</i> | 276.1 | <i>terra alitrix omnium & magna mater</i> | 366.1 |
| <i>Subiecti à materia distinctio</i> | 184.1 | <i>terra an mundi medium in quo eiusdem anima dicatur residere</i> | 314.1 |
| <i>Suppositio in principis Reipub. quæ à Platone dicatur</i> | 162.2 | <i>terra portio aliqua an sit in corpore celesti</i> | 294.1 |
| <i>Supposita Reip. forma quæ dicatur à Platone</i> | 161.2 | <i>terra deorum antiquissima</i> | 327.1 |
| <i>Sudor Galeno quid</i> | 445.1 | <i>terra diei & noctis effectrix</i> | 366.1 |
| <i>Sudor & lachrymæ plat. quid</i> | 427.1 | <i>terræ in reliqua elementa permutatio ex Platone</i> | 305.1 |
| <i>Surdi facti non necessariò muti</i> | 168.1 | <i>Tertullianus de metempsychosi</i> | 370.1 |
| <i>Surdi omnes nati, cur muti</i> | 167.1 | <i>Tertulliani argumenta contra plat. 15.2</i> | |
| <i>Sursum & deorsum an natura distinguatur in universo</i> | 424.1 | <i>Tertulliani opinio de cōditione animi post vitam hanc</i> | 371 |
| <i>Sursum & deorsum nihil in universo</i> | 396.1 | <i>Tertulliani rationes contra recollectionem vite superioris à plat. positam</i> | 13.2 |
| | | <i>Tertullianus assentitur Aristoteli de animi sede in corde</i> | 473.1 |
| | | <i>Thales ab ancilla reprehensus</i> | 13.1 |
| | | <i>Themistij error notatur in examinanda ratione Arist. ad immortalitatem</i> | 24.2 |
| | | <i>Themistius obscurus in questione de nostro intellectu</i> | 43.2 |
| | | <i>Themistij doctrina de intellectu agente & potentia, non omni ex parte consentiens</i> | 42.2 |
| | | <i>Theodoretus platonem arguit inconstantiam in questione de mundo</i> | 282.1 |
| | | <i>Theodoretus platonem arguit inconstantiam in comparatione animi cum corpore</i> | 374.1 |

T

| | |
|---|-------|
| <i>TAKON apud platonem in Timæo quid significet</i> | 443.1 |
| <i>Tactus an sensus unus</i> | 422.1 |
| <i>tactus & affectus quales sint inter ipsos sensus</i> | 291.1 |
| <i>Tactus in nobis qualis</i> | 396.1 |
| <i>tactiles qualitates quomodo gradibus distinguantur</i> | 422.1 |
| <i>Tempus quid</i> | 308.1 |
| <i>Temperamentum sanguinis Hipp. & Aristoteli quale</i> | 381.1 |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--|-------|
| <i>Theodoroti Cyrensis de animi humani origine, dubitatio</i> | 459.1 | <i>theffali inconstantia in methodo modo ad inuentionem modo ad iudicium referenda</i> | 138.1 |
| <i>Theologorum sententia de Deo, qualis actus sit</i> | 247.1 | <i>theffalus inepte docere vult Aristotele quo modo sit vitendum analysi</i> | 125.1 |
| <i>Theologiae finis</i> | 169.1 | <i>theffalus mathematica faciat ea referendo ad mechanica</i> | 172.1 |
| <i>theologorum varia sententia de futuro mundi interitu</i> | 282.1 | <i>theffali error circa tempora Zenonis Citriai</i> | 150.1 |
| <i>theologi Christiani de perturbationibus assentiuntur Peripateticis potius quam Stoicis</i> | 134.2 | <i>theffalus rerum physicarum, & mathematicarum ignarus</i> | 129.1 |
| <i>Theophrasti sententia de prima mente secundum Arist.</i> | 34.2 | <i>theffalo unica methodus inueniendi artes, & explicandi</i> | 126.1 |
| <i>theologorum sententia quo modo Deus res singulas cognoscat</i> | 219.1 | <i>theffali error in ponenda contrarietate substantiarum</i> | 276.1 |
| <i>theffali maiestas quibus titulis ornata</i> | 78.1 | <i>theffalus multa à Laurentio Vallae est mutatus</i> | 72.1 |
| <i>theffali error circa nomē dialecticae</i> | 17.1 | <i>theffalus sibi contrarius in distinctione duplicis ordinis naturae</i> | 144. |
| <i>theffali in Arist. furor</i> | 253.1 | <i>theffali error in quaestione de ordine naturae</i> | 310.1 |
| <i>theffalus Aristoteli imponit</i> | 251.1 | <i>theffali error in tribus quaestionibus Porphirij</i> | 212.1 |
| <i>theffali in philosophia nihil propriū praeter fucum</i> | 248.1 | <i>theffalus à Galeno descriptus quam apte cum Ramo consentiat</i> | 83.1 |
| <i>theffali uniuersa sapientia in quaestione de methodo</i> | 78.1 | <i>theffalus magis laborat in faciando Arist. quam in intelligendo</i> | 243.1 |
| <i>theffalus methodi ignarus</i> | 118.1 | <i>theffali error, & inconstantia circa formas argumentandi in Hypotheticis</i> | 164.1 |
| <i>theffalo, finis prior mediis ratione ridicula</i> | 62.1 | <i>theffali error in coparatione generalium cum specialibus</i> | 62.1 |
| <i>theffali error in intelligendo loco Arist. de methodo</i> | 122.1 | <i>theffalus an debuerit praetermittere methodum artiū inueniendarum</i> | 121.1 |
| <i>theffalus suo iure dicere potuit omnium ratiocinationum figuram unicā</i> | 72.1 | <i>theffali opinio puerilis de ideis</i> | 210.1 |
| <i>theffali error in ponenda analytica methodo ad confusa deducente</i> | 145.1 | <i>theffalus ad disputationem prouocatur</i> | 160.1 |
| <i>theffalus in excusanda suorum scriptorum inconstantia</i> | 136.1 | <i>theffalus odit omnem distinctionem</i> | 116.1 |
| <i>theffali scripta in quorum manibus versentur</i> | 136.1 | <i>theffali de dialectica dignitate fallax ratiocinatio</i> | 17.1 |
| <i>theffali error in explicanda potentia passiva</i> | 249.1 | <i>theffali in physica methodo inconstantia</i> | 130.1 |
| <i>theffali errores varij ex ignorata distinctione logici organi</i> | 150.1 | | |
| <i>theffalus vult analysin deducere à confusis, & ad confusa</i> | 146.1 | | |

INDEX.

Theſſus male interpretatur Galeni ſyn-
theſin 129. I
theſſali error in referendo a conſu ad gene-
rabilia, ad diſtributionis locum 124. I
theſſali error in explicando primo capite
lib. 1. phyſic. 146. I
theſſali excuſatio quod multa unica me-
thodo complectatur 131. I
theſſalus ſaſo *Aristotelem* inſimular a-
rithmetici 238. I
Theophrasti ſententia de ſaporibus 421. I
theſſali inconstantia in quaſtione de indi-
ſtione, & exemplo 123. I
theſſalus ſibi repugnat in quaſtione de me-
thodo 56. I
theſſalus dicendo potentiſſimus, ſed im-
pudentia loq̃e omnibus ſuperior 289. 2
theſſalo materia, & forma corporis natu-
ralis partes 130. I
theſſalus in quaſtione de methodo, adhuc
hæret 139. I
theſſali error in quaſtione de ſine mathe-
maticorum 171. I
theſſali in ſcriptis inconstantia 133. I
theſſali eloquentia qualis 79. I
theſſali error in confundenda metaphyſi-
ca cum dialectica 179. I
theſſalus ridiculus in exagitanda philoſo-
phie diſpoſitione 16. I
theſſali impudentia, in ridenda mathema-
ticorum abſtractione 172. I
theſſali tautologia 120. I
theſſalus methodicus cur *Ramus* ab autho-
re ſoleat appellari 53. I
theſſali in ſuis ſcriptis incoſtantia 127. I
theſſali contra *Arist.* calomnia & impo-
ſtura, in quaſtione de Deo 246. I
Thomæ ſententia de cõciliatione liberi ar-
bitrij cum diuina prouidentia 95. 2
Thomæ ſententia de Deo, quo modo cogno-
ſcat 257. I

V

| | |
|--|-------|
| Vaticinium qualis ratio | 363.1 |
| videre sit ne agere an pati | 227.2 |
| venae nomine arteria continetur | 388.1 |
| verborum & orationis examen non debet repeti ex poetis | 194.2 |
| Venus mascula qualis visa platonī, & Aristoteli | 159.2 |
| verborum sapientia inanis, quādo de re- bus ipsis quaeritur | 299.2 |

INDEX.

- Verbum Dei, pro eiusdem filio, cognitum* 123.2
Mercurio Trismegisto 236.1
verba demones allicientia qualia esse soleant 355.1
verborum affectatum studium, in philosophando vana superstitio 194.2
vestigia elementorum quae dicantur 237.2
Vicomercati sententia de Ramo 97.1
vincula occulta forma cum materia quanam sint 382.1
videmus partim emittendo partim recipiendo 405.1
videamus ne recipiendo an emittendo 401.1
vilium rerum generatio non bene explicatur à Platone 219.1
vilium rerum an sint idae 219.1
vinolentos cur duplex poena sequatur 138.2
vinolentorum & perturbatorum peccata an eodem loco habenda 141.2
virorum proborum filij cur ut plurimum sint improbi 121.2
virtus quid 118.2
virtutis nomen quid significet 123.2
virtutis nomen quo modo accommodatum seminariis naturae 127.2
virtutis diuisio 9.1
virtus sit ne aliqua in regendis cupiditatibus naturalibus 123.2
virtutis laus in actione 122.2
virtutum diuisio platonica 110.2
virtus morum quid accipiat à parte animi superiore, quid ab inferiore 123.2
virtutum parandarum varia ratio, prout ipsae sunt varia 122.2
virtutes an omnes sint posita in medijs observatione 132.2
virtutes perfectae neque intenduntur neque remittuntur 127.2
virtus morum cur potius dicatur esse in parte animi inferiore quàm superiore 123.2
virtutes morum doceri non possunt 127.2
virtutes rerum occulta, unde 362.1
virtutes morales Dei maiestate sunt indiguae 13.1
virtus quia voluntaria, vitium platonice est inuoluntarium 135.2
virtutis diuisio 118.2
virtutis igniculi, & seminaria in quo consistant 136.2
virtus quo modo circa animi affectum versari dicatur 134.2
virtus in nobis sita est, nec alterius imperio tenetur 135.2
virtutes veripateticis sunt etiam quodammodo ingentiae 129.2
virtutum diuisio secundum partes animi in quibus spectantur 127.2
virtus quo modo res diuina dicatur 119.2
virtutes sunt quaedam extremitates, & mediocritates 128.2
virtutes omnes an possint ad unam reuocari 124.2
virtus moralis quid homini praestet 123.2
virtutis & vitij medium quoddam 127.2
virtutes omnes sunt inter se connexae 119.2
virtus an doceri possit 120.2
virtus ex Platone, non comparatur humanis viribus sed à Deo datur 119.2
virtutes in cuius medijs observatione sunt posita 132.2
virtus quo modo in nobis esse dicatur 136.2
virtutis à vitio, an vitij à vitio contrarij, utra maior distantia 132.2
virtus quo modo sit extremitas, & mediocritas 132.2
virtus diuina sorte quo modo dicatur contingere 136.2

INDEX.

| | | | |
|--|-------|--|-------|
| <i>vitiliginis species quæ</i> | 445.1 | <i>religuntur</i> | 209.1 |
| <i>vitia omnia nō possunt simul in eodem ho- mine reperiri</i> | 127.2 | <i>uniuersalia & idea quo differant in mo- do cōsistendi vel existendi</i> | 212.1 |
| <i>vitia non se consequuntur, sicut virtutes</i> | 127.2 | <i>uniuersalia quo modo sint in intellectu, & in communione rerum singularum</i> | 208.1 |
| <i>vitia Aristoteli melius voluntaria quam Platoni inuoluntaria</i> | 137.2 | <i>uniuersales notiones in intellectu, reuera non sunt substantiæ</i> | 205.1 |
| <i>vitia cur intenduntur, & remittantur</i> | | <i>uniuersalia in intellectu non sunt sub- stantiæ</i> | 206.1 |
| <i>virtutes non item</i> | 130.2 | <i>uniuersalia sunt aliquid, nō nomina tan- tum communia</i> | 206.1 |
| <i>vitium nemo sequitur sua spē</i> | 135.2 | <i>voluntas quid</i> | 147.2 |
| <i>vitia qua arte in nobis emendata</i> | 131.2 | <i>voluntatis humane in agendo libertatem veteres philosophi agnouerunt</i> | 369.1 |
| <i>vitium in virtutem non facile potest com- mutari</i> | 127.2 | <i>voluntas nostra non esset voluntas nisi ef- fet libera, ex. D. Augustino</i> | 95.2 |
| <i>vitium cur homini in vita facile, virtus difficilis</i> | 130.2 | <i>voluntas quid Arist. & Platoni</i> | 137.2 |
| <i>vitioso non licet, etiam si velis, ad virtu- tem redire</i> | 131.2 | <i>voluntatis humane cōparatio cum ea quæ demonum & angelorum</i> | 88.2 |
| <i>vite duplicis comparatio</i> | 9.1 | <i>voluntas humane qualis</i> | 88.2 |
| <i>vnitas Pythagoreis cur par impar</i> | 314.1 | <i>voluptas pura quæ</i> | 150.2 |
| <i>uniuersalia Arist. quo modo se habeant ad Platonicas ideas</i> | 204.1 | <i>voluptates quæ puræ vel impuræ</i> | 147.2 |
| <i>uniuersalia ubi sint</i> | 205.1 | <i>voluptatis & doloris fabulosa connexio ex Platone</i> | 11.1 |
| <i>uniuersalia reuera sunt in ipsis rebus sin- gulis</i> | 205.1 | <i>voluptatum & cupiditatum genera</i> | 8.1 |
| <i>uniuersalia quo modo se habeant ad no- strum intellectum, & ad res singulas</i> | 205.1 | <i>voluptatis & doloris causæ</i> | 149.2 |
| <i>uniuersum habere in se distinctas omnes differentias situs</i> | 424.1 | <i>voluptas & dolor an admittat medium, & quale</i> | 150.2 |
| <i>uniuersalia aliquid esse, quibus ex locis Arist. probari possit</i> | 207.1 | <i>voluptatis & doloris vis in vita huma- na</i> | 149.2 |
| <i>uniuersalia Aristotelis ad ideas Platonis quo modo se habeant</i> | 210.1 | <i>voluptatum natura & diu sio</i> | 145.2 |
| <i>uniuersalia Aristotelis quem vsum ha- beant</i> | 104.1 | <i>vorum Socratis</i> | 7.1 |
| <i>uniuersales substantiæ sunt quidem, non tamen separate</i> | 206.1 | <i>Vxorū communitas Platonica qualis p.</i> | |
| <i>uniuersalia & idea corpora ne sint an corporis expertia</i> | 212.1 | | |
| <i>uniuersalia non sunt tantum quando in-</i> | | | |

FINIS.



PRAEFATIO IN COM-
PARATIONEM ARISTOTELIS CVM
PLATONE.

QVÆ IN TRIBVS PHILOSOPHIÆ
*partibus, explicatur commentario in Alcinoi
institutionem ad doctrinam Platonis.*

PER IACOBVM CARPENTARIVM, CLARO-
MONTANVM BELLOVACVM.



MAGNUM opus & arduum, Candide lector, conamur hoc tempore, cum in eam comparisonem incumbimus in qua non Æterninus cum Pacidiano, verum Aristoteles, non spurcus homo (sicut de Æternino ait Lucilius) sed doctus & acer, cum Platone componitur, philosopho optimo longe post homines natos. Nec enim in vniuersa philosophia horum scriptis vlla ætas quicquam vidit perfectius. Vt in ea quanquam mihi nihil difficile esse possit tua studia amanti, longe tamen promptior sit experiundi voluntas, quam spes perficiundi. Presertim cum vetera memoria repetens animaduertā neminem in philosophis nomen suū olim esse professum, qui non idem in huius comparisonis explicatione, suam industriam posteritati probari voluerit & quod ea esset assequutus, quasi Minervam Phidiae in arce ponere. Atque de nostris nonnullos audiam qui se in hoc studij genere digito cælum putant contingere, in eodem argumento multarum vigiliarum opus iampridem meditari: cum quo si quando hoc nostrum conferatur.

Quid dignum tanto feret hic promissor hiatu?

Quare cum de eo mecum cogitarem & ante annos septē in Alcinoi publica interpretatione, ductis huius conatus rudibus lineis, quod animo conceperam meis confidenter satis indicassem, amicè

A

I A C. C A R P E N T A R I I

nonnulli & hi fortasse qui in rebus meis plus sapiunt quam egomet mihi, sic obiurgabant, nunquam ne cogitabis, in quem ordinem veneris? aut quam Spartam, ut aiunt, in hac vniuersi schola sis nactus? Siccine ad has tuas philosophorum delicias (sic enim ego ipse aliorum spinas soleo appellare) adherescas, ut de reliquo vitæ cursu in studiis, ciuium tuorum opinione grauioribus, constituendo, nunquam cogites? Addebant etiam alij hique nonnihil meo genio indulgentes, si in philosophia non modo consensescere, sed mori certum sit, in hac alia esse permulta quæ & argumenti nouitate placere possent magis & minore cum labore nobis gloriam parare. Hæc enim, ut illi aiebant, non modo abunde tractata sunt à veteribus philosophis, sed à recentioribus quibusdam magnificis pollicitationibus occupata. Cum illis autem paria facere nemo nostrum fortasse possit: & ut in iis fœlicius nobis omnia succedant quam sperare audeamus, at certe Thessalicæ turbæ & nescio cui Logodædalo, qui se huic addixit, istud erit inuidiosum. Qui quia ut in philosophia aliqui esse videantur, idem genus argumenti se delegisse dictitant, nihil putabunt in eo nobis esse relictum. Sed mihi crede, Candide lector, istiusmodi rationibus sic afficiebar ut idē in me sentirem quod his accidere solet qui de eo deliberare se fingunt, quod iam cupidissimè sunt amplexi. Ut enim se ab iis inuitari putant quæ aliis maxime aduersa videntur: ita quibus hi me à preclarissimo opere reuocare conabantur, iisdem commouebamur magis, atque adeo inflammabar ut hoc mihi iam curis aliis omnibus anteuertendum esse putarem: & illis consultoribus fructuosam fortasse magis, sed hoc tempore minus gratam studij formam præscribentibus, iam illud respondere auderem.

Mihi sic usus est: tibi ut opus facto, faco.

Quī enim his parere possemus qui omnino ab ea doctrina nos auocant cuius fœliciter inchoatum studium coerceri reprimisue nullo modo potest? Siue enim veteris philosophiæ cognitio in promptu est: non paranda nobis ea solum, sed etiam fruenda. Siue hæc potius tantas difficultates habet, ut frustra sperari videatur: eius inuestigandæ modus nullus esse debet: & querendi defatigatio turpis est, cum id in ea queratur quod est pulcherrimum, & nostra professione dignissimum. Nam si delectamur, cum ista philosophica meditamur, aut scribimus, quis est tam inuidus qui ab iis nos abducat? Sin laboramus, & aliorum studia fortasse magis quam nostra promouemus, quis est qui alienæ eique tam liberali modum statuatur industriæ? Quamquam enim Terentianus Chremes non inhumanus est qui nouum vicinum non vult,

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

Fodere, aut arare, aut aliquid ferre denique.

(Non enim eum ab industria, sed ab illiberali labore deterret) isti tamen valde curiosi fore videntur, quos offendet hic noster labor qui nobis minimè est iniucundus. Aliis autem satisfacere erit ut opinor, facilius: qui istum laborè inutilem fore cēsent, quod de hac conparatione permultorum scriptis abundemus, & ea à nonnullis adhuc expectemus, quibus, si præiudicatæ authoritati credendum est, nihil debeat in hoc genere esse perfectius. Ego quidem memineram scriptas à Proclo observationes eorum in quibus Aristoteles Platoni contradicit in Timæo, quarum apud Io. Grammaticum in disputatione de mundi æternitate frequentissima est mentio. Legeram quod Boëtius Commentario 2. in lib. Arist. de interpretatione, scripturum se de hac conparatione in omnibus philosophiæ partibus pollicetur. In eadem videbam extare contrarias & grauibz odiis, sicut prima fronte apparet, inflammatas Georgij Trapezuntij & Bessarionis Cardinalis contentiones, in eisq; illum Aristoteli, hunc Platoni nimium tribuere. Itaque iusto arbitrio inter eos locum esse existimabam: quo in tanta sententiarum dissidentium varietate, neque secundum Aristotelem, neque secundum Platonem omnino iudicaretur. Mirabar à Io. Pico Mirandula in conclusionibus ita positum, nullum esse questum naturale, aut diuinum, in quo Aristoteles & Plato sensu & re non conueniant, quamvis verbis dissentire videantur. Idemque audiebam aliquando esse conatum Franciscum Cataneum Marsilij Ficini auditorem, cuius scripta de ea re ad nos non peruenerunt. Legeram etiam Symphoriani Camperij Medici Symphoniam Platonis cum Aristotele, Galeni cum Hippocrate. Incideram ante annos duodecim in sermonem cum Paulo Scalichio, quem Io. Mirandulæ simium, meo iudicio, possis appellare: qui profitebatur nihil esse facilius quam in omnibus illos conciliare, idque se minimo labore posse perficere. Audax negotium, dicerem impudens, nisi illius manibus parcendum esse putarem: aut nisi idem ab aliis permultis tentatum esse viderem. Sed cum ille tum certis rationibus inter nos nomen suum occultaret, nec eius consuetudine diutius frui potuissim: quid in eo viua voce effecturus esset, facile postea intellexi ex ea, quam paulo quidem ante ediderat, sed tamen adhuc in nostras manus non venerat, Encyclopædia. In qua inter illos dissidij causam potius explicare conatur, quam quod tum pollicebatur, perficere. Cum vero etiam penè eodem tempore extare cepisset Sebastiani Foxij liber de consensione Platonis & Arist. in ea philosophiæ parte quæ de natura est, in eo facile coniicere potui quam esset grata philosophiæ studiosis huius conparationis explicatio. Quòd omnes

I A C. C A R P E N T A R I I

librum illum arriperent quasi diurnam sitim explere cupientes, cumque laudibus in cœlum efferrent: minime quidem repugnante me, sed hoc potius admirante, quod in plerisque neque Platonis, neque Aristotelis sententiam esset assequutus. Omitto Georgij Acanthij libros tres de Platonis doctrina: aut Bernardini Donati libellum de Platonica & Aristotelica philosophia differentia. Quo quamquam in paucissimis capitibus illorum cōparationem explicet, tantam tamen apud nostros iactationem habet, ut iam multorum hominum commendatione ornatus, cum maximis scriptoribus certare posse videatur. Curigitur mihi non liceat in eo ingenij vires periclitari quod sentio omnibus semper fuisse gratissimum, & esse cognitione dignissimum? In quo ut nihil amplius consequar quam ut prodam vel in aggrediendo meā confidentiam, vel in abditis quæstionibus explicandis crassam ignorantiam: at hoc certe rei literariæ maximum adiumentum afferet, quod qui hac in parte philosophiam à nobis contaminatam dolebunt, meliora conabuntur: & ea cum philosophia studiosis communicabunt, quibus eadem opera nostris fortasse tenebras offundent, Aristoteli & Platoni clarissimam lucem afferent. Sic enim mihi vel perire certum est dum modo rei literariæ prosum: imo nulla poterit in eo videri mei nominis offensio, quod erit cum solida aliorum laude & publica utilitate coniunctum. Ergo quoniam id iam facere certum est, dicam primum de huius cōparationis necessitate: deinde de Platonis & Aristotelis in Philosophando consuetudine: ut intelligatur quo modo hic in magistrum fuerit animatus: postremo de iis quæ Alcino, quem nunc habemus in manibus, sunt propria. Cōparationis vero necessitas facile ab eo intelligetur qui animaduertet in singulis philosophia partibus explicandis Aristotelem sic in Platonem esse affectum, ut cum eo tantumquam cum hoste, de doctrina philosophica imperio certare videatur. In quo dici non potest quam frequenter eius rei ignorance, in illo interpretando aberremus, aut in earum disputationum, quas contra alios solet instituere, consiliis exquirendis cæcutiamus. Cum alij nimium intelligendo nihil intelligant & in plerisque Platonem exagitati arbitrentur, in quibus de illo Aristoteles nihil cogitat: aut etiam eius doctrinam omnino amplexatur: vel certe per paucis mutatis pro sua venditat. Vis, ut hoc amplius intelligatur, potissima philosophia capita breuiter percurramus & in illis Aristotelis distributionem seruemus? Omitto quod à Porphyrio de vniuersis quæstiones tres initio posita, quæ Thessalo de hac cōparatione multarum vigiliarum opus iam multos annos meditati, & in Platone multum exercitato, scilicet: pueriles esse videntur, nobilissima inter

XXXI

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

illos controuersia de ideis summam continent, quæ à nobis postea pluribus explicabitur. Nunc de Aristotele tantum dicam. In cuius Categoriis cum substantia in primam & secundam distribuitur, eaque quæ in aspectum cadit, prima dicitur & esse maxime propriè ac præcipuè, hoc loquendi genere, quemadmodum & capite. lib. 12. Metaph. Platonis sententia de comparatione idearum cum rebus singulis, meo quidem iudicio, reprehenditur. In qua ille ideas non modo maxime, sed solas esse dicere solet: singula vero ne esse quidem, quia in perpetua mutatione versantur. Idem sequutus in postrema substantiæ proprietate, dixisse videtur contra Heraclitum, substantiam eandem numero permanere quando vicissim contraria recipit: in eoque corporeæ potius quam eius quæ intelligentia percipitur, rationem habuisse. Quum Plato contra, in philosophando intelligentiæ omnia, sensui nihil tribuat & Heracliti opinionem approbans, ad ponendas ideas impellatur, vt Aristoteles docet cap. 6. lib. 1. Metaph. Atque cum ille in Parmenide duas tantum simplicis motus species esse velit, vnā qua res loco mouentur, alteram qua suis affectionibus commutantur, reliquas vero ortum scilicet, interitum, accretionem & decretionem, mixtas esse & semper habere aliquam commutationem adiunctam (in quo etiam eius sententiam laudat Galenus capite. 1. lib. 1. de naturalibus facultatibus) Aristoteles contra, in iis quæ Categorias sequuntur, quadratum circumposita regula crescere ait, neque tamen commutari. Hoc autem quam rectè Platoni opponat, isto loco non disputo, sed aliquando fortasse in eo opere exquiretur in quo præcipuorum capitum quæ ad communem differendi artem pertinent, explicationem meditamur. Pretermitto quod in relatorum priore descriptione interpretes arbitrantur Platonem exagitari. Quoniam nec illi Platonis locum indicant: nec ipse satis video quid in ea quæstione inter Platonem & Aristotelem possit interesse. Iam vt ad librum de interpretatione veniamus, quis de iis quorum scripta aliqua in illum extant, non obseruat in nominis & verbi definitionibus hunc Platoni esse contrarium, quod hæc ille ex hominis placito & arbitrio, Plato vero natura significare velit? Atqui si rectè iudicamus, de eo potius inter illos summa est consensus: quæ suo loco hoc nostro commentario postea explicabitur. Sed illud iidem interpretes non obseruant, Aristoteli orationis genera multa esse quæ neque verum neque falsum significant: Platonē vero lib. 2. de Rep. & 3. itemque in Sophista, duas tantum eius species facere, vnā veram, alteram falsam. Alia quoque permulta sunt quæ si tum in posterioribus Parmenidis suppositionibus, tum in Sophista considerentur paulo attentius, ad Arist. illustrandum magnum

A iij

afferent adiumentum. Topicae artis pauca fortasse praecepta sunt quae aut Platoni contraria, aut ex eo deriuata videri possint. At locorum exempla penè infinita, in quibus Platonem rarissimè sequitur, frequentissimè vero exagitat. Quae quia quibus ex fontibus deducta sunt, ignoramus, ea interpretando contaminamus: atque eo abuti cogimur quod iam in Peripateticorum schola tritum est, exemplorum veritatem in ipsis praeceptis non esse exquirendam. In Analytica arte, demonstrationis philosophicae, à populari argumentatione distinctio apud Platonem extat in Menone: ubi agitur de statu is Dedali volitatibus. Omnisque distinctio duplicis Methodi, exacte scilicet & popularis, ab eodem expressa cum aliis locis multis tum maximè in Timaeo: cum eam pro natura rerum quae in sermonem incidunt, docet esse variandam. Et cum uterque ea quae opinione comprehenduntur, distinguat ab iis quae in scientiam cadunt: hoc tamen differunt quod Plato illa suapte natura & re ipsa ita distincta esse vult, ut scientia id earum sit, opinio eorum quae pertinent ad res singulas in sensum cadentes. Aristoteles autem eorundem vniuersalium scientiam & opinionem esse docet cap. 26. lib. 1. Analyt. post. Sed ita tamen ut pro varietate mediourum per quae eiusmodi cognitio duplex comparatur, hanc ab illa velit esse distinctam. In eadem etiam arte cum pars ea quae de demonstrando est, ducit initium ex eo in quo agitur de doctrina & disciplina nostra ex aliqua antecedente cognitione parta, hoc ad ambiguitatem Menonis pertinet, & ad euertendam recordationem superioris vitae, quam Socrates apud Platonem inducit, ut illam explicet. Quanquam haud scio an ei ambiguitati Aristoteles illo loco omnino satisfaciatur. In ipsa vero Physiologia non erit facile exitum reperire, si vel indicare tantum volumus omnia in quibus Aristoteles sine hac comparatione non potest intelligi, vel ea in quibus ille Platonem interpretari, aut illustrare videtur: longe verò plura in quibus eidem studiose aduersatur. Nam in numero primorum principiorum inter se consentiunt (si quidem uterque tria ponit) sed in illo, iis maximè differunt: quod Plato priuationem à materia non distinguit, in qua Aristoteles inuentum suum multis verbis commendat lib. 1. Physic. De forma omnino contrariae illorum sententiae esse videntur. Exemplarem enim, quam Plato ideam appellat & vnius principij rationem habere vult, Aristoteles quibus potest rationibus labefactare conatur: eamque solam quae in rebus singulis est & cum materia communicat, in principiis numerat: quam Plato quidem agnoscit, sed principij vim habere negat. Atque cum Aristoteli illa interior sit & prima summamque rei cuiusque naturalis perfectio: eadem Platoni secunda tantum est & inchoata. Quia ipsius ideae est i-

PRÆFATIO IN ALCIMOVM.

magis, in materia fluente adumbrata. Plato diuinus, opificem rerum omnium deum, primam efficientem causam externam, in primis principiis statuit. Aristoteles naturæ genius, ea tantum pro efficientibus, in principiis physicis retinet, quæ in ipsis rebus sunt & in iis alterius naturæ, id est formæ, rationem obtinent. In materia magis consentire videntur. Sed hoc in Platone Aristoteles improbat, quod in illa formarum omnium absentiam & ad has excipiendas potestatem non satis explicet: quodque eum locum & receptaculum formarum appellat. Hoc vero quanquam Aristoteles parum candidè exagiter, quasi sine similitudine dictum, illud tamen acutè, quod eam non tam formas continere ait, quam ipsis formis contineri. Denique circa quæstionem de principiis eo etiam differunt, quod in materia prima nullas formas Aristoteles inesse vult, sed absolutam quandam ad eas excipiendas potestatem: in eoque alios multis locis reprehendit, qui in illa ponunt rerum omnium confusas formas, quas in ortu volunt esse distinctas & in eum ordinem adductas quem nunc in vniuersitate obtinent. Quæ Platonis est in Timæo non obscura sententia. Adde etiam in primorum principiorum contrarietate hunc ab illo notari, quod solus inter veteres philosophos eam materiæ tribuat, magnoque & paruo exprimat: Quorum tamen vtrunque cum maxima probabilitate ab illo videtur esse positum. Quis vero in Aristotele aut Platone interpretando, horum omnium obseruationem iucundissimam non sentiat? Neque de corporibus quæ ex illis principiis oriuntur & constant, minor est inter illos dissensio. Nam Aristoteles præter nota elementa quatuor, vult quintum esse corpus simplex cæleste cap. 2. lib. 1. de Cælo, hocque simplici motu in orbem ferri, quod astreum elementum nominat cap. 3. lib. 2. de animalium ortu. Platoni autem idem ex quatuor simplicium corporum purioribus portionibus mixtum esse videtur: sed in quo plus ignis sit (lucentis tamen non adurentis) quam reliquorum elementorum: ex quo etiam igneum ab eodem Platone appellatur. De duabus rationibus quibus Plato mundum vnicum esse confirmat, Aristoteles lib. 1. de Cælo, eam quæ à forma ducitur, acutissimè videtur inuertere. Cum in altera, quæ ad materiam pertinet, eundem sequutus, statuatur fieri non posse ut plures mundi sint. Quia in vniuerso hoc omnia, sicut ipsum nomen indicat, in se complexo, tota materia absumpta est, nec eius vlla pars relicta ex qua mundus alter potuerit exoriri. In quæstionibus aliis de mundi æternitate, aut de huius origine atque interitu: de eiusdem figura & elementorum quorū coagmentatione constat, vel de horum principiis quæ in figurarum proprietate à Platone ponuntur: de natura grauium & leuium, itémque de distinctione diffe-

I A C. C A R P E N T A R I I

rentiarum situs, tam in vniuerso, quam in varietate locorum ad quæ ipsa elementa suapte natura mouentur, permulta sunt in quibus Aristotelis doctrinam nemo vnquam assequetur, nisi qui istam comparationem tam habet in promptu, quam quod familiare est vel maxime. In Meteoris pauciora sunt in quibus Aristoteles à Platone adiutus videri possit: plura verò quæ suo ingenio contra veteres magna probabilitate disputat. Nam in comparatione meteororum quæ aqueæ naturæ in media regione oriuntur, cum iis quæ in ima existunt, quod pluiæ rorem, nui pruinam respondere ait, in eo assentitur magistro Platoni in Timæo. Quod autem circum terram negat quicquam grandini esse simile, eidem aduersatur. Quoniam hic glaciem in ima regione vult esse quasi quandam grandinem. In explicanda origine fluminum illius sententiam in Phedone, nominatim exagitat ca. 2. lib. 2. Meteor. Sicut & in disputatione de causis salis saporis in mari cap. 3. At cap. 14. lib. 1. in ea vicissitudine quam per multorum annorum circuitus in res naturales cadere ait huiusque obseruationem vnius hominis ætatem superare, Platonem ad verbum sequitur initio Timæi: vt & magna ex parte in metallorum natura explicanda, extrema pagina lib. 3. In posteriore autem physiologiæ parte quæ specialior est, quæque res animatas magis attingit, in quæstionibus de Animo & rerum animatarum partibus ac affectionibus, cum permulta sint obseruatione dignissima, ex huius comparationis perpetuitate penè sunt omnia repetenda. Nam in quæstione de animo Platonis sententiam de numero se ipsum mouente, deque variis animi motibus lib. 4. de Rep. ille multis rationibus exagitat lib. 1. de animo. Sicut & illud quod ex principiis rerum omnium idem animū fabricatus est, vt docere posset quo modo per naturæ similitudinem omnia cognosceret. Atque cap. 3. Pythagoreorum fabulam appellare audet eam opinionem quam in multis dialogis Plato laudauit de animis humanis noua corpora ingredientibus etiam ea quæ belluarum sunt abiectissimarum. At in eo magistrum omnino sequitur quod cum Socrate in Phedone in eos multis rationibus disputat qui animam non aliam esse putant à corporis harmonia & eorum quibus hoc constat, apta temperatione. Amplius etiam de partibus animi earumque sedibus & de semine vtrum animatum sit aut quomodo, nobilissima est inter eosdem controuersia, nec ea satis adhuc interpretum sententiis definita. Sicut nec in his quæ de sanguinis officina, de arteriarum, venarum & neruorum origine à medicis disputari solent. In quibus Galenus cum aliis locis multis tum maxime libris de decretis Hipp. & Platonis, damnato Aristotele, confirmare conatur Platonem cum Hippocrate idem omnino sentire. In quo nescio

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

nescio an huic debeam omnino assentiri. Neque verò illud pluribus explicabo quod tamen fortasse omnium est maximum, ex eadem comparatione posse intelligi in quaestione de animi immortalitate Aristotelis rationem vnicam suo pondere cum iis certare posse quæ apud Platonem sunt variæ. Sed hoc vno verbo dicam quod sentio, sicut in philosophando omnino cæcutiunt qui hanc comparationem non obseruant: sic alios qui in ea cæteris acutiores sunt, facile videre quod est cognitione dignissimum & à nobis postea pluribus locis obseruatum, Aristotelem naturæ genium in Physicis diuino Platone tanto superiorem esse, quanto in Metaphysicis, eodem meo quidem iudicio, inferior est. Neque verò in aliis quæ ad vitam & mores pertinent, minor est huius comparationis necessitas. Nam in constituendo fine bonorum, ideam quam Plato amplexatur, alter quibus potest rationibus reprehendit cap. 6. lib. 1. Ethic. Sed si liberè iudicandum est, in illis pleræque tam leues sunt, vt potius ideas confirmare quàm euertere videantur. Quis autem hoc intelliget nisi qui in eiusmodi comparatione maximè erit exercitatus! Rationem virtutis parandæ omnino esse in nostra potestate Aristo. velle videtur initio lib. 2. Quod apud Platonē Socrates improbauerat in Theage. Nos nostra voluntate peccare, sicut & recte agere, idem pluribus locis repetit. At peccatum esse voluntarium passim apud Platonem Socrates pernegat. Et tamen hæc quæ contradictionis quandam speciem præ se ferunt, sunt eiusmodi vt facile possint ab iis conciliari qui in vtriusque doctrina sunt versati. Socrates morum virtutes prudentiæ particulas esse arbitratur. Hoc Arist. improbat cap. vlt. lib. 6. Ethic. Toto vero lib. 10. illum in eo sequitur quod contemplationi & voluptati quam ille habet adiunctam, multum tribuit. Quod autem voluptatem motum esse idem arbitratur, illum in eo reprehendit. Neque in Oeconomicis & Politicis sententiarum inter illos minor est dissensio. Nam Platonem duobus locis reprehendit quod in Politico œconomicam disciplinam à politica differre dicat, non imperij specie, sed eorum tantum qui parent multitudine & paucitate. In quo tamen non modo tolerari potuit illius sententia, sed etiam ab eo laudabitur qui animaduertit in dialogo de Philosophia, omnium imperiorum communem rationem in duabus virtutibus poni: in prudentia, scilicet per quam cognoscitur quod rectum est, & iustitia, in qua inest constans & perpetua voluntas obseruandi, quod per prudentiam rectum esse cognoueris. Quisque hæc comparabit cum eo quod Aristoteles ipse scribit lib. 5. Ethic. de regula Lesbica, quæ re vna, diuersis operibus accommodata, ab iis magnam figuræ varietatem capit. Hæc enim non malè poni videtur in duabus

B

I A C. C A R P E N T A R I I

illis Platonis virtutibus quibus instructus esse debet quicumque humanæ societati recte præesse vult : sed earundem officia variare pro varietate eorum quibus præest. Simile est quod cum non sine ratione Socrates in Mænone Gorgiam reprehendat , quòd virtutem diuidat pro varietate sexus , ætatis & conditionis : aliàmque esse velit viri , aliàm fœminæ , aliàm pueri , aliàm eius qui iam grauis ætate , aliàm denique hominis liberi , aliàm serui : & lib. 5. de Rep. idem constituat nullum inter eos qui ciuitatem custodiunt esse debere officium mulieris proprium , quia mulier est , aut viri , quia vir , sed æquè dispersas in animantibus vtrisque naturas , & omniumquidem operum natura compotem esse fœminam , omnium & virum , in omnibus tamen esse imbecillio rem fœminam : in priore repudiata Socratis sententia , Gorgiæ commentum Aristoteli placet cap. 8. lib. 1. Politic. Palam est , inquit , omnium quos diximus moralè esse virtutem , neque eandem esse mulieris & viri temperantiam , neque fortitudinem , neque iustitiam , vt Socrates existimabat. Alia fortitudo ad imperandum , alia ad subministrandum. Similis est in aliis differentia. Aperte videtur istud ab his qui particulatim diligentius virtutes inspiciunt. Qui verò in vniuerso genere loquuntur & inquit virtutem esse animum bene habere , aut agere rectè , aut tale quippiam , se ipsi decipiunt. Qui autem virtutes numerant , vt Gorgias , longè melius dicunt quam qui sic definiunt in vniuersum. In posteriore vero , cap. 3. lib. 2. Platonis similitudinem reprehendit , qua ex belluarum obseruatione vult efficere , in ciuitate eadem studia viros & mulieres decere. Longè vero plura sunt quæ in vtraque Reipub. forma à Platone descripta (eam dico quæ in libris de legibus & alteram quæ Dialogis de Repub. instituitur) idem exagitat. In quibus vt Aristoteli cædant Platonici in iis quæ ad communionem bonorum , maximè vero vxorum & liberorum , pertinent (quanquam etiam in illis quædam habent quibus magistri sententiam tueri conantur) quis in horum Philosophorum comparatione exercitatus , in reliquis non videt esse permulta in quibus Aristoteles à Platone verbis magis dissideat quam sententia : aut etiam parum candidè magistri verba in rem alienam detorqueat ? Quæ omnia cum ab annis quatuor & viginti in Aristotele interpretando obseruare cœpissèm , & tentata sæpius pro ingenij facultate , illorum inter se comparatione , ad philosophiæ cognitionem explicationemque magnum adiumentum percepissèm me ipse sentirem : in eaque cum antea Alcinoium haberem in manibus , nostram opellam non solum rudibus , sed aliquantum doctis , iucundissimam fuisse recorder : faciendum putauim vt illa quasi acroamatica quæ tum inter docendum viua voce nostris

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

XXXIV

explicabantur, in lucem prodirent & externorū iudicium subirent. Nimirum confidenter, fortasse: sed non fit sine periculo facinus magnum & memorabile: atque par est omnes omnia experiri qui res magnas & magnopere expetendas concupiscunt. Sed de huius comparationis necessitate satis: nunc, ut erat propositum, de Platonis & Aristotelis in philosophando consuetudine tantum dicamus, quantum ad institutam comparationem intelligendam videtur esse necessarium. Existimasse veteres, in philosophiæ studio Aegyptios omnium excellentissimos, græcos vero rudes, testis est Porphyrius in libro de electis philosophis, quem frequenter citat Theodoretus libris de curatione græcarum affectionū. Via quæ ad deos perducit, inquit ille, ære munita est, arduaque eadē & asperrima, Cuius quidem calles quamplurimi barbari inuenerunt. At verò græci longius ab ea aberrarunt: & qui eam tenebant, tandē corruerunt demolitq; sunt. Cuius inventores Deus fuisse testatur Aegyptios, Phœnices, Chaldeos, Lydios & Hebræos. Idēque in epistola ad Anebonem Aegyptium, Auspicabor, inquit, meam erga te amicitiam ab ipsis diis, bonisque dæmonibus & à philosophicis rebus, quæ sunt diis dæmonibusque cognatæ. De quibus sanē quamplurima dicta sunt, sed potius ex coniectura dicta, quæque habeant fidei solius principia. Atque paucis interiectis hæc idem subiicit. Apud nos magna quædā verborum est disceptatio, ut pote qui in boni coniecturam ex humanis rationibus ducamur. Quibus vero machinis quod melius est allequamur, semper nobis indagandum relinquitur. Quam de Aegyptiis & græcis sententiam Plato confirmare videtur, primum his quæ ab Aegyptio sacerdote Soloni dicta commemorat initio Timæi. O Solo, Solo, dicebat ille sacerdos, vos Græci pueri semper estis, nec quisquam in græcia senex. Cur istud diceret percontante Solone, respondisse sacerdotem Plato ait, quia iuuenis vobis est animus: in quo nulla est ex verustatis commemoratione prisca opinio: nulla cana scientia. Deinde etiam quod eodem diálogo, Aegyptiis ut antiquissimis sine ratione credendum esse ait: præsertim cum de diis quaeritur. Quia ut ipsi dicebant, diis geniti, parentes suos optime nouerant. Fieri autem non potest ut deorum filiis fides non habeatur: licet nec necessariis. nec verisimilibus rationibus eorum opinio confirmetur. Itaque illis credendum est, quasi lege addicti simus ea credere quæ ipsi tanquam sibi propria & domestica renunciare se testantur. Quæ apud græcos de externis opinio, in philosophis peperisse videtur incredibile peregrinandi studium ad veritatis cognitionem, & in ipso Platone effecisse quod ait Theodoretus Cyrensis lib. i. de curatione græcarum affectionum, ut scilicet perlustrarit Aegyptum,

B ij

I A C. C A R P E N T A R I I

deinde Italiam & Siciliam : & vt in Aegypto non ab ipsis solum Aegyptiis, sed & ab Hebraeis quoq; præceptoribus, veram Dei doctrinam magna ex parte perceperit. Quo nomine. D. Augustinus cap. 4. lib. 8. de Dei Ciuitate, in magna varietate philosophorum inter se & à Christianis dissidentium, arbitratur solos veteres Academicos, qui à Platone initium acceperunt, dignos esse cum quibus de veritate religionis disputer. Quod illi soli in ea aliquid videantur assequuti. Illam verò peregrinationem Plato fortasse instituit Anaxagoræ & Pythagoræ imitatione : quos idem Theodoretus lib. 2. ait, in Aegyptum esse profectos & cum Aegyptiorum Hebræorumque sapientibus diu familiariter versatos. Eadēque opinione Pythagoram cum Iudæis sua studia cōmunicasse ex Erippo commemorat Origenes lib. 1. contra Celsū. Ferunt etiam, inquit, & pro indubitato affirmant Erippum in primo de legumlatoribus libro, memoriæ prodidisse Pythagoram suam philosophiam à Iudæis acceptam, ad græcos transtulisse & Hecatei cuiusdam historici de Iudæis librum extare, in quo & illud adiecit, sapientia tantopere Iudæorum gentem præstare, vt vel Herennius Philo in eo opere quod de Iudæis conscripsit, primo ambigat vtrum Hecatei historici illud sit opus nec ne : deinde si Hecatei sit, dicat non iniquum esse existimare hunc captum ea persuasione quæ apud Iudæos valet plurimum, in hæc descendisse. Idem de Apollonio Tyaneo, cuius vita à Philostrato descripta est, refert D. Hieronymus in epistola ad Paulinum. Intrauit Persas, inquit, pertransiuit Caucasum, Albanos, Schitas, Massagetas, opulentissima Indiæ regna penetrauit : & ad extremum latissimo Physon amne transmissio, peruenit ad Brachmanas : vt Hiarcham in throno sedentem aureo, & de Tantali fonte potantem, inter paucos discipulos de naturâ, de motibus syderum ac dierum cursu docentem audiret. Inde per Elamitas, Babilonios Chaldeos Medos, Assirios, Parthos, Syros, Phænices, Arabes, Palestinos reuersus Alexandriam, perrexit Æthiopiâ : vt Gymnosophistas & famosissimâ solis mēsam videret in sabulo. Hoc etiâ de nostro Platone testatur Xenophō Grylli filius, in iis quæ ad Socraticum scripsit Æschinem eidēque vitio vertit. Adamarunt, inquit, hi duo philosophi (Platonem autem & Aristippum intelligit) Ægyptum, monstruosam Pythagoræ sapientiâ. Quos luxuriosos fuisse, nec satis stabiles sub Socratis disciplina amor ille Tyrannidis indicauit : prôque frugali ac tenui victu, petitiæ Syculæ dapes, ventri voracissimo congruentes. Ex quibus effectum est vt ille in Cratylo in quæstione de diis, Ægyptios, quos barbaros appellat, potius sequatur quam græcos. Mihi quidem, inquit, videntur primi illi homines in græcia solos eos esse Deos putasse, quos

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

nunc barbari plurimi opinantur Solem videlicet, Lunam, Terram, Stellæ Cœlūque ipsum. Videntes itaque hæc velut euntia motu quodam atque currentia de natura cursus illius quem videbant ab eoque quod est ^{div} id est currere, ^{ecce} id est Deos, quasi ^{ecce} ~~ecce~~ ^{ecce} ~~ecce~~, nominauerunt. Quod de eodem Platone scribit quoque Eusebius cap. 3. lib. 9. de præparatione Euangelica: vbi ex Porphirio de antiquitate philosophiæ apud Ægyptios & Hebræos, hoc Apollinis oraculum commemorat.

*Dura via illa nimis, æratis clausæque portis,
Que vitam nobis apperit, donatque beatam,
Nec vero verbis facile enarrariæ ullis,
Exponique queat, illo quo semita ducit
Quam primi ante omnes ceperunt tradere, pulchras
Qui Nili epotant lymphas: Phœnicibus inde,
Proximæque Assyriis ea cura. Sed inclita longè
Gens Hebræa illam nouit notamque recepit.*

Quare Numenius Pythagoreus, in philosophando Platonem non alium videri dixit quam Atticum quendam Mosem. Et Aristobulus Iudæus lib. 1. ad Philometorā, Legem nostram, inquit, in multis Platonem sequutus est. Aperte namque in multis diligenter examinasse singula videtur. Mosæica enim volumina ante Alexandrum & ante Persarum imperium, traducta fuerant. Vnde plurima, sicut & Pythagoras, ille accepit. In quam sententiam extat quoque epistola Marfilij Ficini. lib. 8. Epistolarum de concordia Mosi & Platonis. Adiecerunt etiam nonnulli Platonem cum in Aegyptum profectus est, Hieremiæ auditorem fuisse: magno temporum errore, & in quo opinionem suam D. Hieronymus aliquando retractauit, vt intelligi potest ex cap. 11. lib. 8. de Dei ciuitate, & cap. 4. lib. 2. retractationū. Alij eandem in multis doctrinæ consensionem cum religione nostra, in illo obseruantes, dicere ausi sunt in hoc legendo Christum diligenter versatum & ex eodem permulta ad nos transtulisse. Quam sententiam in Celso Origenes reprehendit lib. 6. disputationis contra eundem instituta. Ex quibus minimè mirū videri debere, si de iis quæ ad nos pertinent, plerūque, quæ sunt vel maximè abdita, ille pro suis vsurpet: sed multis inuolucris tecta: aut si cum in illis nesciat fortassè quid aliena fide magis quam sua loquatur, diuinus tamen philosophus appelletur & paucis mutatis verbis atque sententiis Christianus fieri posse dicatur à D. Augustino libro de vera religione. Quamquam neque ei proprium est vt nesciens multa fundat persuasio- nis Christianæ quasi oracula, sed, vt Tertullianus scribit in Apo- logetico contra gentes, omnibus vetetibus philosophis, poetis atque sophistis commune. At hæc certè philosophandi ratio fuit illi

B iij

IAC. CARPENTARI II

imprimis familiaris & ab ea quam Aristoteles tenuit longè diuersa. quod, vt eodem loco D. Augustinus ait, suauius ad legendum, quam potentius ad persuadendum scribit, & quod nostris frequens est, quasi in Pythagoreorum schola versetur, plerâque pro sua auctoritate, sine ratione rata esse vult. Aristoteles autem contra, in differendo plus habet virium quam suauitatis: nec in philosophando quicquam recipit, quod non sit probatum & naturæ legibus confirmatū eiusdemque lumine illustratum. Ex quo, sicut antea diximus, naturæ genius à veteribus est appellatus. Quem quanquam Tertullianus in libro aduersus hæreticos, damnet, miserimūque appeller, quòd, vt ait, dialecticam instituerit artem struendi & destruēdi versipellem, in sententiis coactam, in coniecturis duram, in argumentis operariā contentionum, molestam etiam sibiipsi, omnia retractantem, ne quid omnino tractauerit: D. tamen Hieronimus Commentario in Ezechielem, eiusdem artis contra hæreses hanc vtilitatem commemorat: quod quicquid in sæculo est dogmatum peruerforum, quicquid ad terrenam scientiam pertinet & putatur esse robustum, hoc eiusmodi arte subuertatur, & instar incēdij in cineres fauillâsque dissoluatur. Vt proberur nihili quod putatur esse fortissimum. Quibus rationibus hoc in philosophorum schola Aristoteles iam pridem videtur consequutus, vt ab iis qui ad superiores disciplinas aspirant ad easque sibi viam parât, Platoni anteponatur. Præsertim ab iis quibus placere cepit: id est qui ad eius doctrinâ tempus & diligentiam adhibentes, omnium partium œconomiam considerare & in sententiis subtilitatem, in argumentis aculeos possunt perspicere: ea suauitate neglecta qua in aliorum scriptis delictiora ingenia primo aspectu facile capiuntur. Nam vt incipiam à prima philosophiæ parte & rem perducam ad extremam, quis non fateatur differendi præcepta si quæ apud Platonem extant, ea per varios dialogos sine ordine esse sparsa: non ad vnius artis formam ab illo reuocata? At hæc ab Arist. in vnum collecta sunt & tam acutè exposita, vt nihil in illis desiderare possis: nisi fortè, vt de Protogene Apelles dixit, quod non tollit manum de tabula: & tam subtiliter, etiam in minimis philosophatur, vt dum cauere vult ne quicquam prætermittat, plerâque dicat quæ ad communem differendi vsum minimè videntur necessaria. In ipso verò præceptorū vfu, permulta sunt quæ Plato pro sua auctoritate ponit, quæque nulla ratione confirmat. Neque verò pauciora in quibus vbi rationem affetre conatur, plumbeus est, si cum Aristotelis acumine conferatur. Sic enim cum in Gorgia de iis qui apud inferos suorum scelerum pœnas dare dicuntur, multa disseruisset, pro omni ratione subiicit, Hæc sunt, inquit, illa Callicles quæ mihi auditu solo

XXXV

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

accepta, credo equidem esse verissima. Idemque ad confirmandam animorum immortalitatem pro firmissimo argumento usurpat illorum in noua corpora transitum. In quo, sicut dictum est, Pythagoreorū fabulam merito ridet Aristoteles cap. 3. lib. I. de animo. Atque lib. 10. de Repub. vt propositis præmiis & pœnis in vita altera, nos in huius officiis ad id quod rectum est, inuitet, confugit ad fabulam. Equidem, inquit, tibi non Alcini apologum, sed præstantissimi viri Eri Armenij genere Pamphilij, referabo. Qui cum occubisset in prælio, sublati decimo die cadaueribus, cæteris iam corruptis, integer quidem incorrupto corpore repertus fuit: domumque vt sepeliretur delatus, duodecima iam ab obitu die, cum pyra impositus esset, reuixit & quæ interim viderat retulit. Quæ conficta & magna ex parte repetita ex poëtis, eodem loco longa oratione commemoratur. Imo etiā amplius in iis omnibus quæ ad differendi rationem pertinent, accuratum hominis studium idem Plato damnat & indignum esse arbitratur philosophi excellentia. Nam in Politico, Si caueris, inquit, studiosus esse verborum tua subinde in senectute locupletior prudentiæ apparebis. Et s. de Rep. Hôsne igitur omnes, inquit, qui eiusmodi quædam didicerunt, articulâsque eas perceperunt, in philosophorum numero reponemus? Minimè, inquam, sed philosophastros appellabimus. Tam, inquit ille, Quos ais esse veros philosophos? Eos, inquâ ego, qui despiciendæ veritatis studio teneantur. Neque enim in Geometriæ quæstionibus, neque in argumentosa philosophia, neque in coniecturali medicina, neque in Astronomia quæ physicis fluxis que rationibus clauditur: sed in ipsius boni verique scientia philosophus versari debet. In ea verò philosophiæ parte quæ de natura est, quid ab eo possis expectare, qui vniuersæ naturæ explicationem vno libro concludit: in eoque non tam ex sua sententia loquitur, quam Timei, ex quo Pythagorea didicerat? Præsertim cum in cæteris dialogis eius ore, vt Cicero ait, Socrates loquatur: qui huius partis cõtemptor potius, quàm obseruator vult videri. Hic enim in Phedone, de suo in illa studio ita loquens inducitur. Equidem ô Cebes, cum essem iuuenis mira quadam eius sapientiæ cupiditate flagrabam, quam naturæ vocant historiam. Præclarissimum enim esse censebam causas intelligere per quas singula fiant atque intereant & qua sint ratione. Sæpiusque me sursum, deorsum, iactaui talia quædam primo considerâs. Nunquid postquam calidum & frigidum putrefactionem aliquam acceperunt, quemadmodum nonnulli dixerunt, tunc animalia conualescant? Præterea vtrum sanguis sit quo sapimus, vel aër, vel ignis, aut nihil horum sit, sed cerebrum quod præbeat sensus audiendi, videndi, olfaciendi? Ex his autem memoria & opinio fiat. Ex memoria

I A C. C A R P E N T A R I I

verò & opinione quietē accipiente, per hæc scientia oriatur. Proinde horum corruptiones considerans atque eas quæ circum cælum terramque passiones contingunt, tandem adeo ad hæc consideranda visus sum hebes vt nihil magis. Coniecturam verò ad hæc afferam tibi sufficientem: nempe ob eiusmodi considerationem vsque adeo sum occæcatus vt ea etiam quæ prius manifestè sciebam, vt mihi aliisque videbatur, dediscerem, & alia videlicet multa quæ antea me scire putabam. Idem de illo nobis confirmat Xenophon Commentario de dictis & factis Socratis. Prorsus, inquit, dehortabatur Socrates de cælestibus rebus quas Deus ipse molitur, quenquam esse sollicitum. Neque enim putabat eas posse ab hominibus inueniri: neque gratam diis rem facturum existimabat qui ea rimaretur quæ ipsi cuiquam proderet noluissent. Periculum verò insanix impendere ei qui eiusmodi res curaret atque inquireret: neque minus quam Anaxagoram insaniturum, qui explicandis deorum consiliis & incertis plurimum gloriæ sibi vendicabat. Et idem alio loco. Nullus vnquam, inquit, impij celestive quicquam vel facientem vidit Socratem, vel loquentem audiuit. Sed neque is, quod plerique homines faciunt, de natura procul à nobis recedentium rerum aut cæterarum eiusmodi differebat: neque contemplabatur quam bene se habeat hic quem viri sapientes mundum appellant: quibusque necessitatibus singulæ rerum celestium fiant. Verum eos qui talia curarent, insanire ostendebat. Ac primum omnium expetendum putabat vtrum cum eiusmodi homines satis recte humanas res se scire arbitrentur, tunc denique ad earum quas dixi, rerum curam atque inspectionem accedant: an dimissis humanis rebus diuinis contuendo opinentur congruentia sibi facere. Mirabatur autem quod nondum planè homines præsentirent eiusmodi res ab hominibus inueniri nō posse. Quandoquidem videret eos qui plurimum sibi sapere de iis rebus loquentes viderentur, eadem inuicem minus sentire: nec secus atque amentes solent, mutuis inter se dissidiis atque varietatibus male affectos esse. Nam vecordium alios quidē videre est nequaquā expauescere ad ea quæ iure timenda sunt: alios autem quæ timenda non sunt, horrere. Aliis ipsorum minus turpe existimari si vel in medio cœtu hominum suisque deque res omnes faciant & loquantur. Rursus alios neque templa neque aras, neque aliud venerari quod sacrum sit. Alios verò passim lapides omnes ac ligna omnia feræque ac brutas colere animantes. Pari quoque modo eorum hominis qui naturam rerum sollicitè indagant, alios quidem opinari videmus vnum tantum modo esse ens, alios vero infinitam entium multitudinem. Viderique rursus eorum aliis omnia semper moueri, aliis immota semper fuisse. Videri aliis fieri omnia

XXVII
PRÆFATIO IN ALCINOVM.

omnia & perire: aliis nec genitum vnquā quicquam, nec periturum. Atque hæc quidem Plato & Xenophon de Socrate rerum naturalium contemplationem exagitante. Quid ergo in hac philosophiæ parte à Platone expectare possis dignū Aristotelis acumine cum apud illum in omnibus fere sermonibus primæ partes tribuantur Socrati, qui eā philosophiā contempsit & humano studio indignam existimauit? Vt ex his facile sit intelligere, eorum quorum instituta est comparatio, in philosophando de rebus naturalibus diuersam consilij rationem extitisse & in hac minimè mirum cuiquam esse debere, si quemadmodū Platonem in diuinis, veteribus philosophis, quorum quidem scripta ad nos peruenerunt, longe superiorem fuisse fatemur: sic in naturalibus eundem Aristoteli naturæ genio multo inferiorē esse contendamus. Nam huius Metaphysica primæ quidem sapientiæ summam rudibus lineis descriptā continent atque indicāt quousq; humana mens, naturæ lumine in Dei diuinorumque inuestigatione possit progredi. Ac dum illa in vniuersum entis genus hoc ipso quod est, iucumbunt, omnium eorum quæ sunt originē ex Deo tāquam ex fonte repetunt & eandem ad Deum tanquam ad finem referūt. Sed in illis omnibus de diuinis tantum ab Aristotele assumitur, quantum humana ratione probari posse videtur: nec sine hac ab illo quicquā pro rato ponitur. Quodd Platonem in hoc genere philosophandi maximè fuit familiare. Quid vero amplius in his quæ supra naturam sunt possis ab eo expectare qui in philosophando naturæ legibus semper est additus? In quo potissima est & maxima inter hos in ea philosophiæ parte dissensio. Nisi forte pro Aristotelis Metaphysicis potius habendi sunt libri quatuordecim de secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Ægyptios. Qui cum in huius operibus græcis nusquam, quod sciam, extēt sub huius nomine ex Arabum lingua ante annos quinquaginta latinè descripti & Romæ editi, non vulgarem Theologiam continent, nec à Platonica valdè alienam. Sed quia sermonis impuritate rerum earum quæ in illis tractantur confusione ita erant contaminati, ut animus in bonis literis institutus ab illis abhorreret, nuper dedimus operam ut hi magna ex parte, vel potius de integro recogniti, & nostris scholiis illustrati in lucem prodirent. Platonis diuinitas quanquam frequēter in vanam superstitionem labatur, plerāque tamē continet ex religionis nostræ fontibus hausta. In quibus facile ea potuit approbare quorum causas nostri non reddebant: & pro suis usurpare quæ aliena fide niti potius quam sua ratione confirmari videbantur. Quoniam ex Timæo, ut Cicero ait, Pythagorea didicerat. In iis autem de magistri auctoritate præiudicata opinio tātum poterat ut si quid eius scholæ sectatores disputando affirmarent, cum ex eis quæreretur quare ita es-

C

I A C. C A R P E N T A R I I

set, respondere solerent, Ipse dixit: Ipse autem erat Pythagoras. Scitum mihi videtur de hac comparatione, illud Iulij Scaligeri Commentario in lib. i. de plantis, diuinum esse Platonem & Aristotelem: illum tamen quod inuenisset, autoritate sola tamquam virum bonum, hunc nihil sine ratione quasi acerrimum iudicem statuisse. Itaque, inquit, cum vtriusque libros lego, ab utroque scriptos arbitrari libet. Vnus enim spiritus & sapientiae & veritatis. Alter pictior, alter compositior, ille ad apparatus, hic ad pugnam. Incitat ille animus, hic explet. Nec vero minus placet quod de eadem comparatione scriptum est à Marfilio Ficino in quadam epistola. Errat omnino, inquit, qui Peripateticam disciplinam Platonice contrariam arbitrantur. Via siquidem termino contraria esse non potest. Peripateticam vero doctrinam ad sapientiam Platonice esse viam comperiet, quisquis recte considerauerit naturalia nos ad diuina perducere. Hinc igitur effectum est ut nullus vnquam ad secretiora Platonis mysteria sit admissus, nisi Peripateticis disciplinis prius initiatus. Et idem alio loco, Peripatetici, inquit, quanta vbique ratione naturalia disposita sunt, diligentissime disputant. Platonici vero praeterea quantum insuper illi qui hanc numero, pondere & mensura disposuit, debeamus ostendunt. Quamobrem illi facile doctos efficiunt: hi praeterea sapientes atque beatos. Reliqua est tertia philosophiae pars quae de vita & moribus. In qua cum ab auditore Socratis qui hanc inuenisse solamque excoluisse dicitur, praecleara omnia expectanda viderentur, quam multa sunt in iis quae ad Rempublicam pertinent, omnino nefanda? Nam mulieres nudas spectantibus iudicibus saltare vult lib. 5. de Republica. ut hi statuunt quae de illis sint nobiles. Quanto verò melius Candaulis Regis vxor, viro impetranti ut nudum corpus ostenderet, respondisse dicitur, mulierem simul cum tunica pudicitiam exuere? Atque ille easdem in iis quae pertinent ad militarem disciplinam exercendas arbitratur: ut ciuitas quasi amphidextera, viris & mulieribus ad omnia munera expedite uti possit. Prudentius verò Aristoteles in Oeconomicis, vxori imperat ut domestica tueatur & curet: viro ut externis laboribus rem quaerant & comparet. In eoque Homerum sequitur, apud quem Hector Andromachen vxorem sic alloquitur.

*Ipsa domum perge & quae sunt tua munera cura:
Tela atque colus ancillis pensa iubeto
Bella viri curent: merito quæis bella gerenda.*

Quid dicam de communitate rerum omnium quam ille vult inducere? Quae ut fortasse in cæteris tolerabilis videri possit: in vxoribus tamen si reuera communes concubitus intelligas, communemque ex illis susceptam prolem, ea est eiusmodi ut non modo humanæ na-

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

XXXXVIIII

turæ aduerfetur, fed ei quoque quæ nobis cum vniuerfo animalium genere intercedit. Quare merito Platonici vt hac in parte magiftri doctrinam cum aliqua probilitate faluam retinerent, cum locum interpretati funt non de concubitu, fed de communi vxorum omnium & liberorum cura. Et certè Plato ipfe fic interpretatus videtur initio Timæi. Communes nuptias liberòsque ftatuimus, inquit, vt nemo natos fuos difcernat: fed omnes ab omnibus confanguinei exiftimentur: dum æquales femæ natu, fratres fororèsque viciffim fe iudicant: maioribus verò patrum vel auorum reuerentiam exhibent: erga minores autem tanquam filios ac nepotes afficiuntur. Vt verò in reliquis quæ ad mores pertinent, permulta in Platone laudanda funt: at certè docendi methodo & eorum quæ ad hanc partem referuntur, diftinctione, videtur ab Arift. superari. Quoniam hic vitam fingulorum in Ethicis primum inftituit: Deinde familiæ regendæ rationem, in Oeconomicis. Postremo de ciuili focietate difputat in Politicis. Quæ omnia fine vlla diftinctione à Platone in legibus & libris de Rep. erant expofita. Quæ cum ita fint, quanquam non modo in iis quæ ad res diuinas, pertinent (in quibus Platonem admirari folent) fed etiam in reliquis, pleræque ab illis fœlicius inuenta fint, quam ab Arift. hoc tamen vere prædicari poteft, quod nescio quo iure Eufebius cap. i. lib. ii. de Euangelica præparatione ex Attico Platonico, Platoni attribuit, Aristotelem primum omnium philofophiæ partes vfque ad ætatem fuam, ficut membra Penthei, difiectas atque confufas, ad vnum corpus reuocaffe: atque ex illis quali integrum animal compofuiffe. In quo fi quis fingula accuratius obferuauerit, nonnulla fortaffe defiderari poffint, fed in docendi perpetuitate difputationis quæ variæ & multiplicis subtilitate, non modo magiftrum fuperauit, verum etiam cæteris, quibus idem fcribendi genus poftea placuit, attingendi quod erat aflequutus, fpem omnem ademit. Sed iftud præfecto dolendum eft, hunc in Platone exagitando dum verba magis quam fententiam infectatur, fic plerumque affici vt quæquam in eo veritatis inueftigandæ ftudio vinci fe dicat cap. 6. lib. i. Ethic. ex eius tamen reprehentione eaque frequenter non fatis iufta, priuatam gloriam potius quam cum publica vtilitate, veritatis cognitionem quærere videatur. Quid igitur? An in magiftri fententia intelligenda eum labi, aut illius odio vanæ contradicendi ftudio hanc contentionem inftituere exiftimabimus? Difficile eft hoc in eo credere qui Platonem annos viginti, & plus eo audiuit, quique huic mortuo vt philofophorum Deo, aram extruxit. Sed hoc fortaffe potius hominem laudis cupidum vrebat, quod mortuo Platone & Speufippo nepote eius ex forore, aliquot annis docendæ munere in Academia per-

I A C. C A R P E N T A R I I

functo, Xenocratem condiscipulum videret summa laude florētem, quam ex eo consequeretur quod in eadem schola quæ à magistro acceperat, omnia retineret illisque docendis audientiū animos in se conuerteret. Quare ut Isocratis Rhetoris gloria cōmotus, ludum aperuit, atque ut Fabius ait, Pomeridianis scholis hanc profiteri cœpit, quod turpe esse diceret illo loquēte tacere: sic nō tam magistri odio, quam cōdiscipuli æmulatione, veteris Academiæ doctrinā exagitasse videtur. Ut scilicet hac speciosa rerū nouitate, iuuentutē ab illo abduceret eandēq; in suam scholā alliceret. Nam inter condiscipulos frequentes eiusmodi æmulationes grauib; contentionibus, etiā cum acerbitate, inflammatas, solere excitari in multis aliis re ipsa est cognitū, atque in ipso Patone à nonnullis obseruatū. Siquidē hic cum alios cōsequales in multis Dialogis honorificē soleat nominare, nullo loco Xenophontis cōdiscipuli mentionē fecisse dicitur. Idq; sicut credi par est, ne eundē suis scriptis nobilitaret, aut immortalitati consecraret. Sicut & contrā, vix vsquā Xenophon Platonē nominat. Imo in institutione Cyri contra huius Remp. omnibus aliis imperiorum formis regiā potestatem anteponit. De quo tamen apud illū lib. 3. de legibus, hæc Atheniensis hospes. De Cyro, inquit, ita vaticinor. In ceteris quidem ipsum & ducem bonū & ciuilem vitæ amicū fuisse: rectā verō disciplinam nullo pacto attigisse: nec ad rei familiaris administrationē animū vnquam applicuisse. C L. Cur ita? A T H E. A iuuenta per totam vitā militia occupatus, mulieribus filios tradidit educādos. Quæ ipsos ut fœlices statim pueros atq; beatos, nullius indigentes rei, sic educabant ut prohiberent ne quis eis, ut pote beatis, aliqua in re aduersaretur: cogētes omnes quicquid ipsi dicerent aut facerēt laudare. Quæ si vera sunt quis non animaduertit in explicāda institutione Cyri à Xenophonte philosopho, dum Platoni condiscipulo vult contradicere, veritatis testimoniū merito desiderari? Ut scilicet iure dictum videatur à Cicerone lib. 1. epistolarū ad Q. fratrem, illam nō ad historiæ veritatē, sed ad effigiē iusti imperij esse descriptam. Sicut & idem Xenophō fortasse Platonē arguit cum in cōmemorandis dictis & factis Socratis atque in huius apologia tota via eos errare docet valdeque ineptire, qui Socratē de cœli naturæque rationibus occultis disputantē inducunt. Quare si quid in hoc ab Arist. peccatū est, in quo, sicut ex sequentibus intelligitur, difficile est illum omni culpa liberare, cum maximis viris cōmune peccatū est: & in quo vel philosophorū principes facile capit veritatis obliuio. Nisi fortē id existimare mallimus quod scribit D. Thomas Cōmentario in libros de animo, perspectam quidē Arist. fuisse Platonis sententiā: sed illum in omnibus cauere voluisse ne auditores in illa abdita, popularibus verbis tritoq; loquendi

XXXIX

P R Æ F A T I O I N A L C I N O V M.

genere falleretur. Quod etiā scribit Bessario Cardinalis ca. 7. lib. 2. cōtra Trapezuntium. Sed de vtriusque philosophi cōsuetudine satis. Nūc ad ea veniamus quæ propria sunt nostro auctori & ei libro quē nūc habemus in manibus. Compendiaria hæc est vniuersæ doctrinæ Platonice secundum tres philosophiæ partes distributa descriptio. Quæ duobus hominū generib⁹ vtilitatē est allatura. Rudes enim in ea quasi in tabula, magni operis quod ab ipso Platone multis dialogis absolutū est, primas lineas cū aliqua voluptate intuebuntur: eāq; ad eius doctrinæ, quæ nunc tantum adūbratur, perfectiorem cognitionem excitabuntur. Qui autem in ipso Platone diu multūque erunt versati, sic suorum studiorum quasi summam facient: & in præteriti laboris maximo fructu, iucundissima recordatione perfruentur. Sed hoc ad Alcinoi modestiam pertinet, quod vt rudibus potius liber hic scriptus videretur, *ἐπισχῆμα* appellauit: quasi rudimentū, vel rudem institutionem, quæ ad Platonis doctrinam viam tantummodo parat. Sic enim de hoc libro loquitur extrema pagina. Hæc vero, inquit, vt ad Platonis doctrinam via pareretur, satis abundē dicta sunt. De quibus quædam fortasse suo ordine, alia extra ordinem sparsa: sic tamen sunt omnia exposita vt superiorum speculatione ad ea quæ ex illis consequuntur & ad reliqua eiusdem decreta paratiores efficiamur. Quo etiam modo quidam (quod apud Ciceronem est lib. 1. de finibus) dicebat se Tarentinis, Consentinis & Siculis scribere: quod doctorum iudicium reformidaret. De Alcinoō per pauca ab aliis accepimus. Vt liber hic suo lumine splendere potius, quam auctoris nomine celebritatem vllam accipere videatur. Illum Conradus Gesnerus in sua Bibliotheca, ex hoc solo libro agnoscit. In cuius græco exemplari tria capita deesse ait, quæ in interpretatione Marsilij Ficini sunt 26. 27. & 28. Hęc autem, pace eius dixerim, à Ficino, nescio qua ratione, transposita tantum erant & à nobis in sequentibus suo loco reposita. Volaterranus lib. 13. ex Suida commemorant Alcinoū philosophum Platonicum epitomē scripsisse decretorum Platonis à præfule Tropiensi postea in latinum conuersam. Sed quis hic fuerit, quo loco natus, aut quo tempore vixerit (quoniam hæc ad auctoritatem scriptorum & intelligentiam pertinent) quæ sui quidem sedulo: nihil tamen adhuc potui consequi præter leuem coniecturam, quam lectori indicabo: vt de ea pro suo arbitrio iudicet. Cum ad comparationem doctrinæ Platonis cum iis quæ ad nostram religionem pertinent, libros varios cursim euoluere, incidi forte in Eusebij cap. 11. lib. 11. de Euangelica præparatione. In quo magnam partem cap. 10. libri huius citat ad verbū, aut certe per paucis mutatis, atque his eiusmodi vt in eis, sicut in aliis permultis, exemplar Alcinoi quod sequuti sumus, deprauatum possis

C iij

IAC. CARPENTARI I

suspicati, Sed authorem nominat, Didymum, non Alcinoum. De quo sic loquitur. Hæc Plato in Timæo. Quorū sensum ab eo libro Didymi sumam quem inscripsit, de placentibus Platoni. Determinata, inquit, sensilium exemplaria, ideas appellat, ex quibus scientiam & definitiones fieri censet. Præter enim singulos homines, hominē quendam intelligi & præter equos singulos, equū, ac communiter præter hæc animalia, animal nec generabile, nec corruptibile. Ut quemadmodum ab vno sigillo multa signantur & vnus viri multæ imagines: sic ex vnaquaque idea, sensilium corporum naturę quamplurimæ efformantur. Est autem idea perpetua substantia causa & principium ut singula talia sint, qualis ipsa est. Et quemadmodum primitiua sensiliū exemplaria ad hæc corpora præcedunt: sic quæ omnia in se ipsa continent pulcherrima atque perfectissima, huius mundi exemplar est, ad quam creatore deo, ab vniuersa substantia mundus simillimè est formatus. Quod cū animaduertissem cæpi inquirere quis fuisset ille Didymus: atque deprehendi hunc in Alexandria vixisse temporibus Eusebij: ut mihi minus iam sit probabile hūc, cum recens esset adhuc memoria, in illius nomine aut scriptis commemorandis esse deceptū. De illo verò hæc refert D. Hieronimus in Catalogo scriptorū ecclesiasticorum. Didymus Alexandrinus, captus à parua ætate oculis & ob id elementorum quoque ignarus, tantum miraculum sui omnibus præbuit ut dialecticā quoque & Geometriam, quæ vel maximè visu indiget, vsque ad perfectum didicerit. Is plura opera & nobilia conscripsit, Commentarios in psalmos omnes, Commentarios in Euangelium Mathæi & Ioannis, & de dogmatibus & contra Arrianos libros duos & de spiritu librum vnum quem ego in Latinum verti, in Esaiam tomos decem & octo, in Oseam ad me scribens, commentariorum libros tres, in Zachariam, meo rogatu, libros quinque & infinita alia quæ digerere proprij indicis est. Viuit vsque hodie & octogesimū tertium ætatis excessit annum. Idem præfatione in epistolam ad Ephesios, fatetur se Alexandriam adiisse ut hunc videret: ab eoque in scripturis omnibus quæ habebat dubia sciscitaretur. Titemiū abbas cum D. Hieronimo inter eiusdem libros commemorat vnum de dogmatibus. Nescio an non hic sit, in cuius interpretationem nunc incumbimus. Fuisse autem Didymum cæcum, qui lucifer appellatus, doctrinæ Plonicæ (cuius hæc vniuersa descriptio est) maxime studiosum, hoc indicare potest: quod cum esset interrogatus à Rufino quare moriantur infantes, cum propter peccata corpus acceperint, vno libro illi respondit, quod ex Platone didicerat, eos non multa in altera vita peccauisse, atque idcirco carceres tantum attigisse, ut scribit Hieronymus in epistola ad Rufinum. Quare etiam hic in apolo-

XL

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

gia ad eundem Ruffinum, se excusat quòd Didymum præceptorem agnosceret, qui cum Origene, Platonis minimum oblectari videbatur. In Didymo, inquit, & memoriam prædicamus & super Trinitate, fidei puritatem. Sed in cæteris, in quibus Origene malè credidit, nos ab eo retrahimus. Et Socrates cap. 25. lib. 4. de historia Ecclesiastica, scribit hunc Arrianis fortiter & acutè restitisse & inter alia multa scripsisse commentarios in libro Origene de principiis, magna ex parte Platonis: quibus illa bene esse scripta & præter rationem cõtendere eos probat qui Origene in illis reprehendunt, nec eos huius viri prudentiam intelligere. Commendat præterea in illo doctrinæ peripateticæ cognitionem Theodoretus cap. 29. lib. 4. historia, Didymus, à puero, inquit, sensu oculorum priuatus, disciplinis poëticis ac rhetoricis instructus fuerat, perceperatque auribus Arithmetices, Geometriæ, Astronomiæ præcepta: nec non Syllogismos Aristotelis & Platonis facundiam: non quasi illis veritas doceretur, sed quòd hæc arma essent quædam veritatis contra mendacium. Qua ratione factum soleo suspicari ut libro hoc Peripatetica pleræque pro Platonis vsurpentur. Qualia sunt in prima philosophiæ parte ea quæ de tribus formis ratiocinationum & de Analyticæ methodi variis partibus commemorantur. Atque nescio quo modo genus ipsum scribendi authoris cecitatem indicat. Si quidem hæc dictata videntur ab homine in Platone exercitatissimo: qui eius libros ob oculos non haberet, sed ex ipsa memoria omnia repeteret. Eoque effectum est ut in nonnullis locum ex quo deprompta sunt exprimat, in pluribus, inuestigandum relinquit. Quòd in huius interpretatione maximam difficultatem parit. Qua coniectura si hoc consequimur ut ex officina illius magni Didymi Luciferi, Alexadrini, qui D. Hieronymi & Ruffini præceptor fuit, & ut ait Nicephorus Callistus lib. 9. historiæ ecclesiasticæ, pro decretis Nicenis pugnans, Arrianis doctè & fortiter restitit, liber hic prodiisse videatur, quid maius ad eius commendationem afferri potest? aut qua ratione amplior illi authoritas, in iis præsertim exquirendis quæ ad Platonis diuinitatem pertinent, conciliari? Sed de authore abunde satis: nunc ad huius libri distributionem veniamus. Postquam de philosophia deque his quæ futuro philosopho sunt necessaria, pauca præfatus est, & contemplationem actioni suapte natura anteponendam docuit, nonnunquam tamen illa intermissa, sed semper animo retenta, philosopho ad actionem esse veniendū: eius studium in tres partes distribuit ex ipsius philosophiæ diuisione natas. Quarum prima artes logicas complectitur: secunda, ea omnia in quibus est posita veritatis contemplatio: tertia, quæ pertinent ad vitam & mores. Quas cum eodem ordine ita explicet ut in singulis

I A C. C A R P E N T A R I I

Platonem maximum videri velit, artium logicarum appellatione rhetoricam & dialecticam, ut opinor, complectitur. Quod hæc partim rationis sint, partim orationis, etsi non eodem modo. In quo quid inter eas intersit, postea explicabitur. Dialecticæ modo differendi artificium tantum subiicit: modo ex Platonis consuetudine, rerum omnium cognitionem. Atque ipsum differendi artificium ita distribuit ut in eo Aristotelem potius quam Platonem secutus videatur. Eorum tamen quæ ad unius artis formam ab Aristotele reuocata sunt, & in præceptis posita, usum in Platone doceat & variis huius exemplis illustret. Credo quod animaduerneret nihil amplius hac in parte illi posse attribui. In secunda autem quæ ad veritatis contemplationem pertinet, complectitur artes Mathematicas, Physiologiam & diuinam sapientiam. In quibus cum varia ordinis ratio teneri potuerit, hic primum de artium Mathematicarum utilitate differit, ex libris de Repub. & Epinomide. Secundo loco de diuina sapientia, in qua ex diuersis eiusdem dialogis, sed maximè ex Timæo & Parmenide, abundè explicat tria rerum omnium principia, materiam, Idem & opificem Deum. Tertia de naturalibus. In quibus eandem distributionem seruans quæ Plato in Timæo, agit de mundi idea, de huius in sensum cadentis magno corpore & animo: postremo de homine ut minore quodam mundo. Atque de mathematicis quidem primo loco, siue quia in illis breuior esse volebat, siue ut Platoniorum opinionem sequeretur: qui arbitrati sunt in formis mathematicis abstrahendis, futuri philosophi animum primum esse exercendum eaque exercitatione ad omnem veritatis contemplationem erigendum. Quæ ratio ordinis pluribus à nobis est exposita contra Thesalium, nostris prælectionibus in Spheram. De diuinis autem prius agit Alcinoüs quàm de naturalibus (sicut potest intelligi ex fine cap. 11.) ut ex illis tanquam ex primis fontibus, naturalia repeteret. Quæquam alij nostræ imbecillitatis rationem habentes, hæc ad illa tanquam ad finem referunt. Quoniam, ut etiam docet apud Platonem Socrates in Phedone, ea sola naturæ contemplatio laudabilis est, in qua omnia ad deum referuntur: ut ex variis rebus effectis tanquam ex umbris, huius vera cognitio queratur. Hac enim ratione Aristoteles ea in quibus ista diuina conatur explicare, Metaphysica videtur appellasse. Tandem verò noster Alcinoüs desinit in eam partem quæ de vita est & moribus: non apto quidem ordine si id spectes quod Platonici dicere solent animum prius quam in contemplationem erigatur, repurgandum esse & à corpore, id est ab iis perturbationibus quas affert corporis contagio, secernendum: atque ita in eius mortis, de qua in Phedone idem Socrates loquitur, meditatione exercendum. Sed hac ratione non ineptè, quod cum & in

contem

X21

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

contemplatione & in actione omnia ad deum referre debeamus: in contemplatione quidē vt ad veritatis fontem, in actione verò vt ad ipsum bonum: longè potentior sit ipsius boni vis quàm veri. Adeo vt ne verum quidem expectamus nisi vt rationem quandam boni obtinet: quemadmodum in sequentibus suo loco differetur. In iis autem quæ ad mores pertinent colligendis ita versatur vt quædam ad singulorum vitam conformandam, nonnulla ad domesticam societatē, alia ad ciuilem pertineant. Quoniam & inter hæc ordo quidam est, nec quisquam potest ciuitati cum laude præesse, nisi qui familiæ bene præest: neque verò familiæ præesse, nisi qui sibi imperat & perturbationes eas quæ de parte animi inferiore exoriuntur, longa consuetudine redegit in rationis obsequium, per eas virtutes quæ vt Aristoteles ait cap. 1. lib. 1. Ethic. inde morales sunt appellatæ. Cum verò ea quæ hoc libro ad vniuersam philosophiam pertinent ex Platone desumpta sint, magnaue sit scriptorum eius varietas, nec in hac omnia apud nos eandem authoritatem habere debeant: de illis etiam pauca hoc loco sunt dicenda: vt cum in sequentibus indicauero ex quibus dialogis singula collecta sint, simul etiam intelligatur quam verè hæc Platonis dogmata siue decreta, vel selecta sententiæ esse dicantur. Antiquissima est scribēdi ratio per dialogos: cuius inuentorem nonnulli fuisse tradunt Zenonem Eleatem. Eaque vel ob hanc commoditatem imprimis commendabilis, quod alternis interrogationibus & responsionibus, quibus illa constat, non modo melius quam in ipsius orationis perpetuitate, quæ cuiusque sententia sit cognoscatur: sed etiam breuius atque distinctius quòd contra hanc afferri potest, explicetur. Hanc Plato & Xenophon sic excoluerunt, vt ad summum perduxisse videantur. Sed apud Platonem vt dialogorum varia sunt genera, sic in omnibus non idem pondus sententiarum esse debet. Nō enim solum ex his quidam ad Physiologiam petinēt, vt Timæus: alij ad Logicem, vt Politicus, Cratylus, Parmenides & Sophista: nonnulli ad vitam & mores vt Criton, Phedon, Phedrus, Symposium, Menexenus, Clitiphon, Philebus Hipparchus (Sic enim hos Diogenes Laertius distinxit lib. 3. de viris philosophorum) sed, vt docent Fabius cap. 16. lib. 2. & Marsilius Ficinus in Lysidē Platonis, pro huius vario instituto & earum personarū quas loquētes facit, distinctione, quidam dogmatici esse dicuntur, quibus scilicet Socrates cum amicis disputans, id agit vt suā sententiam de his quæ sunt in quæstione, seriò explicet. Alij positi in exagitanda opinione Sophistarū: In quos arrogantissimos & ad quæstum & gloriā, omnium rerum cognitionē per vniuersam Græciam profitentes, Socratis ætas inciderat. Tertij verò generis sunt qui ex illis duobus mixti, & in quibus fere accidit vt ille

D

I A C. C A R P E N T A R I I

cum discipulis Sophistarum disputans, primum confutando, falsam scientię persuasionem quam ex magistrorum schola hauserant, conetur de eorum animis euellere: deinde recta docendo, errantes in rectam viam reducere. Hoc enim modo in Menone cum Gorgiæ discipulo disputare videtur. Ergo quoniam hoc libro id agimus vt ex vniuersa Platonis doctrina nobilissimas sententias seligamus, aut potius vt ad eas exactius intelligendas viam paremus, permagni interest ex quibus dialogis hæc deprompta videantur: aut in quarum personarum sermonibus obseruata. Vt enim in dialogis Oratoriis ad Q. fratrem non ex Ciceronis mente ea profecta putantur quæ M. Anthonio artem dissimulanti, aut etiam exagitant tribuuntur: sed quæ ab eo dicuntur qui in illo sermone primas partes obtinet: sic quamquam Platonis ore Socrates loqui dicatur, non omnia tamen Platoni probantur quæ à Socrate disputantur, sed ea tantum quæ tum ille affirmat cum nullam adhibet in differendo dissimulationem. Qualia verò ista aut ex quibus dialogis ab Alcino collecta, dabimus operam vt in singulis postea intelligatur. Nunc illud monuisse satis fuit sine quo in sequentibus error vitari non potuit. Atque quoniam de Arist. & Platone deque hoc opere quātum quidem videbatur, sumus loquuti: reliquum est vt cum lectore de huius commentationis nostre ratione atque instituto, aliquanto familiarius agamus. Ego quidem cum de interpretando Alcino primum cogitare capi, memineram me ante annos aliquot in priore nostra descriptione physica nescio quid pollicitū de cōparatione Platonis cū Arist. præsertim in ea parte quæ de animi natura, distributione, & singularū partiū sedib⁹ varias quæstiones cōtinet. Et ad eā rē explicandā ex variis Platonis atq; Peripateticis, maxime verò ex Gal. lib. de decretis Hippocratis & Platonis iā satis multa collegerā, quorū cōmunicatio certē rudib⁹ nō ingrata fore videbatur. Quare cū in hoc authore naclū me occasionē gauderē, in qua nō modo illa effunderem, quæ tū mihi erāt abdita, sed eodē labore ingeniū exercēdo nōnihil fortasse fructus afferrē, atq; industrię gratiā parare: nōnullis hac in parte meū studiū indicare capi: nō tā, vt quod verū est fatear, consiliū ab illis expectās, quā vt cū id me facturū apud illos recepissē, inde pedē referre nō liceret. Sū enim eiusmodi vt cū multa instituā, ea variis cogitationib⁹ facile patiar interrūpi nisi me in instituto retineat meorū quotidiana efflagitatio. Sed fuit illa profecto iuuenilis cogitatio & in qua lōgē aliter experiūdo res cessit, quam ipse me cū eram in deliberando ratiocinatus. Nā præterquam quod hoc libro ad quæstionē de animo, in qua me exercueram, alia permulta accedunt quæ Pythagoreorum & Platoniorū in vniuersa philosophia, summa mysteria esse putantur: alia etiam diffi-

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

cultas ex eo nascebatur, quod hic ab homine in Platonica doctrina patrum nostrorum memoria exercitatissimo, non satis fideliter de Græcis Latinus factus videbatur. Neque verò, ut ingenuè fatear, in me ea linguæ Græcæ facultas, ut etiam si in sententia peccatum ab illo facere animaduertērem, possem ipse perficere quod in eo desiderabam. Quibus rationibus sic ab opere quod confidenter institueram, reuocabar, ut quanquam cum eius primas lineas nonnullis spectandas proposuissem, illi quotidie nescio qua utilitatis specie allecti, ad perficiendum hortarentur, in eo tamen mihi non satisfacerem, quod nec omnia per me præstare possem quæ ad confectionem operis erant necessaria, & ut illa in me sita essent, non tamen ignorare quanto cum periculo nominis & famæ coniuncta esset alieni operis commentatio. In qua quasi in alieno solo ædificatur & in eas angustias animus contrahitur, ut de his plerumque dicere cogatur in quibus minimè est exercitatus: nec in ea sine vitio potest excurrere quæ habet maxime familiaria. Quid verò si adieceris immensi laboris fuisse iudicare ex quibus Platonis dialogis singula ab Alcino sunt depròpta? Quod cum primum essem aggressus & multa sapius quærenti atque euoluenti in eo diuinandum esset quod assequi casus potius quam eruditionis esse videbatur (sic enim indoctissimus quisque in eum locum frequenter incidit, quem doctus diu quæsitum inuenire non potuit) ad extremum in eo quod totius laboris minimam partem continebat, ita defessus visus sum, vel potius fractus ut Pythagoreorum Platoniorumque doctrinam animus auersaretur non aliter quam crudus stomachus ac redundans, cibos suapte natura suauissimos. Sed vide candide lector, quanti te tuæque studia fecerim. Quod antea ludens obseruaueram interpretandis de Itatorum vernaculis, duobus libris, vno de animi immortalitate altero de elementis, ut scilicet aliorum opera adiutus rudem primum illorum sententiâ colligerem, deinde eam pro mea facultate perpolirem, idem in huius libri explicatione existimaui faciendum. Nam quæ ad intelligendam authoris mentem pertinebant, ea certum fuit vel mendicare potius hostiatim, quàm quicquam tibi hac in parte deesset. Deinde quæ ab aliis acceperam conatus sum omnia facere meliora. Atque hoc prima editione fortassè erā consequutus, ut si non omnino adhuc expressa esset Alcinoi sententia: in multis tamē partibus fidelius quam à Marfilio Ficino reddita posset videri. De suauitate orationis in hoc præsertim commentario in quo multorum philosophorum magis in rerum cognitione eruditorum, quam in verbis ornatorum, sententias placuit ad verbum recitare, nihil dico. Quoniam res est eiusmodi ut sit contenta doceri, & ut Cicero ait, eloquentia à Philosopho si affertur, aspernando nō est:

D ij

IAC. CARPENTARII

si eam non habet, non admodum flagitanda. Imo ea persuasione in plerisque uti volui tritis in philosophorum schola vocabulis: etiam si ea delicata nostrorum Logodædalorum aures respuerent. Ne in illis immutandis affectata diligentia, rebus atque sententiis suum pondus adimeret: Quod utinam quidam mihi condonare potuisset. Equidem is qui nunquam antea à nobis læsus fuerat, nisi forte in eo quod alacriter Thessalo restitimus ad cuius causam animum adiecerat, laborē nostrum in hoc authore interpretando & illustrando æqui bonique consulisset, ac mihi tempus dedisset ad ea recognoscenda in quibus plerique sciebāt me mihi non satisfacere. Et certè id facere is debuisset qui suos factus ipse non solet, nisi lambendo perficere, quique in his sibi licere vult in dies mutare quidlibet. Aut si potius in hoc authore iuuare his voluisset, quæ putabat habere se nostris meliora, debitam gratiam egissem & hoc beneficium ab illo acceptum, semper præ me tulissem: prædicassem etiam apud omnes, ad quos eius pars maxima erat reditura. Sed hoc profecto fuit permolestum & tamen usque adhuc à nobis dissimulatū, quod cum in hoc interpretandi cōmētandique studio verborum sapientiam semper aliis concessissem, in rerum cognitionem ab ineunte ætate incubissem, de hisque aliorum Philosophorum iudicia non modo nunquam reformidassem, sed hæc ipsa ut essent libera, expetiuissem, quo multorum opinionibus examinādis nostra facultas in dies cresceret, posterioresque cogitationes prioribus essent meliores: contra nos hic exortus est qui cum in rebus quæ ab hoc authore tractantur valde rudis ne hiscere quidem audeat in quorundam verborum interpretatione à nobis dissentiens id agit ut omnium philosophorum nostræ ætatis, princeps habeatur. Atque in hoc ut teneris ingeniis facilius imponat, editis scholiis in librum hunc, Platonis dialogos ex quibus ista Alcinous deprompsit, singulos iudicat & hac arte in illius doctrina exercitissimus vult videri. Quod tamen sciunt permulti qui nos ante annos octo ista explicantes audiuerunt, prius à nobis fuisse confectum, quam hic Alcinoum attigisset, & ex nostris prælectionibus per nescio quos emissarios, ad eundem esse delatum. Ut merito cum Poëta dicere possim,

Hos ego composui versus, tulit alter honores

Sic vos, non vobis, & cætera. Notum enim carmen est.

Addit verò etiam, se si quando suis occupationibus relaxatus fuerit difficiliore huius authoris locos ex Platone & Arist. illustraturum & quid inter hos conueniat, quid non, dilucidè expositurum. Quod quidem tempus si aliquando futurum existimassem, lubens profecto expectauissem: ut experirer quid verborum artificio, ad rerum sententiarumque examen afferre posset. Sed ego huic, qui tam sæpe prouo-

PRÆFATIO IN ALCINOVM.

cando, respondendi necessitatem nobis imposuit, seorsum postea ad finem operis huius respondebo. Quoniam in hoc, in quo non dubito profiteri, me multorum annorum quos in philosophiæ studio posui fructum collegisse, istiusmodi hominis nugis examinâdis nullus omnino locus esse potest: ne plurius factum se arbitretur quâ decuit. Nunc verò omnes philosophiæ professores etiam atque etiam rogabo ne ea contentione offendantur: neque ex leuiore aliqua particula, de toto opere pronuntient. Quis enim corpus in reliquis bene conformatum, vnquam ex eo reprehendit quod in eo neuus aliquis appareret? Sed si quis eorum, à me in rebus variis de quibus hoc Commētario pronūtiandum fuit, dissenserit, de eoque contra nos suam sententiam scriptis testari voluerit, modestiam adhibeat, omnē acerbitatem fugiat. Et quanquā fortasse grauē obiurgationē crassā in multis nostra ignorantia promereri videatur: hoc tamē potius cogitet quid musis, quid philosophorū ordini, quàm quid mihi debeat. Atque ita vna eadēque opera perficiet ut ego cum aliis fructum eruditionis in illo percipiā, nec modo tacitus agnoscam, sed apud omnes præ me feram & pro eo gratiā immortalē habeam. Quod non eo dico ut culpā ante peccatum deprecer: sed quod in istis rebus de quibus vsque adeo dissidētes sunt grauissimorum virorū sententiæ, valdē placeat modesta & verecunda libertas nouorū Academicorū, ab incertis assensionē cohibentium, indies viuentiū, & probabilia cōiectura ita sequētium, ut nihil tam indignū esse putent sapiētis gravitate atque constantia quā aut falsa sentire, aut quod nō satis explorate perceptū sit & cognitū, sine vlla dubitatione defendere. Reliquū vnum est quod nos etiā præfari oportuit, multa esse in hoc libro ad diuinā sapiētiā pertinētia: in quibus Platonis doctrina cum religione nostra cōparari potuit accuratius: ut de Deo, de Dæmonibus, de animi immortalitate, de fato, de arbitrij libertate. Sed nos in illis modū seruare, aut etiā infrā modum cōsistere certis rationibus volumus. Primum quidē quod ea vel à nostra professione aliena, vel certē supra hāc esse videātur. Deinde quod hominē in talibus quæstionibus hoc tempore nimīū controuersis, nō valdē exercitatū, parum deceat de sanctissimis rebus definire: in quibus si publicæ persuasioni summa antiquitatis cōsensione firmatæ tātum semper esset tributū quantū viri boni tribuendū existimant, tranquilliora omnia in Rep. Christiana antea extitissent & minus adhuc hodie in sedandis ciuilibus discordiis laboraremus. Quanquā in plerisque cum Platonis D. D. Hieronymi, Augustini, Tertulliani, Origenis, Theodreti, Eusebij, Thomæ scripta sedulo cōposuimus. Non in alienā messēm manū immittētes (neque enim quicquam in illis nostro iudicio statuimus) sed in nōnullis declarare volētes quod antea ex D.

D iij

IAC. CARPENTARI

Augustino commemorauimus, Platonis doctrinam paucis mutatis, Christianam videri posse. In aliis verò intelligi quoque à nostris oportuit crescente adhuc nostra religione, vel etiam quasi in suis incunabulis vagiente, pleròsq; in rebus sacris alioqui maximos Platonis nimio studio esse deceptos. Ne fortè cum illa iā, vt arbitror, ad summum perducta sit, eodem vitio nostra ætate incipiat senescendo repuerascere. Quæ omnia quantam vtilitatem tibi, Candide lector, allatura sint pronuntiare non est meum: ne magni videar meas nugas venditare. Huius rei euentum fortuna tuâque beneuolentia præstabit. Viuent hæc & legètur, si genium habuerint. Placebunt & proderunt, si tibi ita videatur. Neque enim quisquam est tam malus scriptor ex quo non possit aliquam vtilitatem referre qui cum legit animo beneuolo. Sed si quid optando consequimur, illud modo precabor, vt tantā in legendo vtilitatem sentias quantam ego in scribendo difficultatem atque molestiam. Sin minus, vt hoc saltem cogites ei deberi aliquam gratiam qui prodesse voluit omnibus.

XLIV
SEQUUNTUR ARGUMENTA

DIGRESSIONVM QVAE HOC

commentario continentur.

- 1 De methodo, quae continet disputationes duas contra
Thessalum Academiae Parisiensis methodicum. in cap. 5.
- 2 De ideis & uniuersalibus, in cap. 8.
- 3 De Deo, in qua contra eiusdem Thessali methodici ca-
lumnias Aristotelis doctrina defenditur, in cap. 9.
- 4 De demonibus, An corporei & quomodo ad nos se ha-
beant resque humanas cognoscant, in cap. 13.
- 5 De metempsychosi Pythagorica, eodem capite.
- 6 De sede partis vel facultatis animi principis, Vtrum
in cerebro an in corde, in cap. 14.
- 7 De modo videndi & de natura oculorum, in cap. 15.
- 8 De respiratione, an insit piscibus & cuius facultatis a-
ctio, in cap. 16.
- 9 De origine animi, de distinctione partium vel faculta-
tum principum deque harum sedibus, in cap. 17.
- 10 De animorum immortalitate. In qua Platonis rationes
omnes cum Peripateticis conferuntur, in cap. 18.
- 11 De Fato, an sit & in quo sit, in cap. 19.
- 12 De arbitrij libertate, & utrum haec cum Fato possit co-
sistere, eodem capite.



ALCINOI PHILO-
sophi, ad Platonis doctri-
nam institutio.

A PRÆSVLE TROPIENSI PRIMVM
deinde à Marfilio Ficino, de Græcis conuersa: nunc verò de
integro recognita & latina facta.

PER IACOBVM CARPENTA-
rium Claromontanum Bellouacum.

Quid philosophia sit, quid philosophus & quibus hunc à
natura instructum esse oporteat: quæque suo
labore ad naturæ dotes adicere.

Cap. 1.

Sententiarum ex Platone maximè selecta-
rum, doctrina quadam eiusmodi cōstitua-
tur. Philosophia est vehemens sapientiæ
appetitio:² vel solutio atque auulsio animi
à corpore,³ cum ad intelligibilia & ad ea
quæ verè sunt, conuertimur. ⁴ Sapientia verò diuinarum
humanarumque rerum scientia. ⁵ Philosophus autem est qui
ab illa nomen accepit, quemadmodum à musica muscus. ⁶
Natum verò eum primum quidē ad mathemata esse oportet

tet, ut ad eam cognitionem facilis & promptus sit, quæ essentia non incertæ aut fluentis, sed in solam intelligentiam cadētis:⁷ deinde ad veritatem ita se habere, ut huius amore ardeat, à mendatio abhorreat. Natura etiam quodammodo temperantem esse, & parte animi inferiore quæ suis motibus contrà rationem efferri solet, contracta atque huic obsequente. Quoniam mathematicum avidus, circa ea, quæ sunt, & ad hæc, appetitionem suam cōuertens⁸, voluptates corporis non admirabitur. Futurum quoque philosophum animo liberali esse decet. Quia in humilibus & sordidis affectata diligentia, maximè contraria est animo qui diuina & humana est contemplaturus. Illūque ad iustitiam natum esse oportet:⁹ si quidem & ad veritatem, liberalitatem atque temperantiam. Adesse quoque ei ingenij docilitatem & memoriam. Quia hæc philosophum etiam informant. Ad quas naturæ dotes, cum recta educatio & institutio accesserunt, perfectum ad virtutem declarant. ¹⁰ Illæ verò neglectæ, ingentium alorum sunt causæ. ¹¹ Quas sola vocis communione cum ipsis virtutibus, temperantiæ, fortitudinis & iustitiæ nominibus Plato solet exprimere.

IACOBI CARPENTARII COMMENTARIUS
in caput primum Institutionis Alcinoi,
ad doctrinam Platonis.

1 Vniuersæ philosophiæ summam ex Platonis doctrina, quæ varia est & multiplex, descripturus libro hoc Alcinoi, ab ipsius Philosophiæ definitionibus ducit initium: ut ex iis intelligatur quale sit, quod in illius libris quæritur. Deinde ex 6. de Rep. Platonis ea enumerat quæ ad philosophi perfectionem partim ab ipsa natura expetenda sunt, partim doctrina rectæque vitæ institutione & consuetudine paranda. Nam ut agri non omnes frugiferi sunt, qui coluntur: utque (quod Cicero ait 2. Tusculana) falsum est illud ac improbe dictum,

Et si in segetem deteriorem datæ

Fruges, tamen ipsæ suapte natura enitent.

E

Sic nec omnes animi culti, fructum ferunt. Et quemadmodum ager quamuis fertilis, sine cultura fructuosus esse non potest: sic nec animus sine doctrina. Est enim vtraque res, natura inquam & doctrina, sine altera debilis, nec ad perfectionem eius philosophi quæ in Platonis scriptis quarimus, satis habet virium. Cum autem philosophia, sicut & rerum cæterarum quantumuis suapte natura simplicium, prout à nobis variè considerantur, diuersæ definitiones tradantur, duas hoc loco ex Platone colligit. Quarum prior ex ipso nomine ducitur (philosophia enim vt Cicero ait lib. 2. de Officiis, si nomē interpretari velis, nihil est aliud quā studium sapientiæ) posterior (quæ duas partes continet) partim ex eo quod philosophica contemplatio, vt liberrima sit, imprimis expetit, animū scilicet corporis cōtione, quoad potest, solum: partim verò ab eo quod pro summo beneficio eadem homini præstat: nempe vt rerū perpetuo fluentium imagines contemnat, & pro nihilo ducat: ab illisq; ad ea quæ verè sunt ita se conuertat, vt in eisdem Deum opificem contempletur: huncque nō solum in communibus officiis imitetur vitæ modo atq; constantia, sed superata omni actione (eam intelligo ad quā philosophiæ moralis præceptis instruitur) tandē animo perpurcato & corporis vinculis soluto vel ab eodem auulso, illius iucundissimo cōsortio perfruat. Imo in caduco corpore quasi quidam Deus (vt Euripides dicere audeat) efficiatur. Quo modo etiam Pythagoras ait,

*Corpore deposito, cum liber ad æthera perges,
Euades hominem, factus Deus ætheris almi.*

In his enim summam philosophi excellentiam esse sitam Platonicè arbitratur. Vt primum animū suum suorumque ciuium cōponat: quod per philosophiam moralem consequitur. Deinde expeditam adeptus tranquillitatem (parte scilicet animi inferiore vel omnino sopita, vel certè nulla in re contra superiorem exultante) diuinorum operum rationes & causas perscrutetur, in iisque authorem Deum speculetur & colat. Nam in eiusmodi speculatione, sapientia: in cultu religio: in ambobus humana felicitas consistit. Et certè Aristoteles, quanquā hac in parte non tam diuinus quā Plato, tamen in Ethicis ad Nichomacum gradationem eiusmodi seruasse videtur. Nam postquam lib. 1. humanā felicitatē descripsit, ab initio lib. 2. vsq; ad finem lib. 5. totus est in explicandis virtutibus moralibus: per quas pars animi inferior repurgatur & superiori obsequens redditur: lib. 6. ascendit ad virtutes partis animi superioris: quibus vix locus est nisi illis moralibus antecedentibus. Septimo, progreditur ad virtutes heroicas, quæ hominē supra hominē erigunt. Immanitati ac feritati, inquit, licet eā virtutem poni cōtrariam maximè, quæ suprà nos est, quæ eadem heroica & diuina dicenda est, vt Homerus Priamum de Hectore loquentem facit, eum virtute præstanti esse:

Non hic mortali est, sed diuū semine natus.

Ita si, vt aiunt, ex hominibus propter excellentem præstantemq; virtutem, efficiuntur Dij, profecto ea erit potissima animi affectio quæ feritati repugnat, &c. Tandem verò lib. 10. definit in contemplationē & in quæstionē de voluptate, quam illa habet adiunctam. In quibus celebrandis maximè videtur cōsentire cum hoc summo philosophiæ fructu, quem ex Platone Alcinoi commemorat. Posterior philosophiæ definitio, collecta est ex Platonis Phedone. Eo enim Dialogo quia his qui in sapientiæ studium incumbunt, corpus impedimēto esse solet, concludit philosopho ad huius contagionē minimè esse declinandum: sed ab illa discedendū, animūq; ad se ipsum conuertendū. Quem locū sic interpretatur Cicero prima Tusculana. Tota philosophorum vita, inquit, cōmentatio mortis est. Nam quid aliud agimus cum à voluptate, id est à corpore: cum à re familiari, quæ est ministra & famula corporis: cum à Repub. cum à negotio omni

animum seuocamus? quid, inquam, tum agimus nisi animum ad se ipsum aduocamus, secum esse cogimus, maximèq; à corpore abducimus? Secernere autem à corpore animum nequiquā aliud est quam emori discere. In qua Platonis sententia intelligenda veteres variè sunt decepti. Nam Cleombrotus Ambraciota cum nihil aduersi accidisset, ut animum corporis carcere liberaret, è muro se in mare deiecit dicitur, lecto illo Platonis libro. Cum tamè eo ipso Socrates vetet ne quis iniussu Imperatoris Dei de statione vitæ decedat. Vnde in illum extat eiusmodi epigramma.

Vita vale: muro princeps delapsus ab alto

Dixisti moriens Ambraciota puer.

Nullum in morte malum credens: sed scripta Platonis

Non ita erant animo percipienda tuo.

Alij, etiam si Cleombroti factum improbent, in graui tamen calamitate, eaq; potissimum quæ publica est, spontanea huius solutionis à corpore, causam legitimam à Deo dari arbitrantur. In qua Lucretiæ & Catonis Uticensis mortē laudant. De Catone enim sic eodem libro Cicero scribit. Cato sic abiit è vita ut causam moriendi natum se esse gauderet. Vetat enim dominās ille in nobis Deus, iniussu hinc nos suo demigrare. Cum verò causam iustam Deus ipse dederit, ut tunc Socrati, nunc Catoni, sæpe multis: ne ille medius fidius vir sapiēs lærus ex his tenebris in lucem illam excesserit: nec tamè illa vincula carceris ruperit (leges enim vetant) sed tanquā à magistratu, aut ab aliqua potestate legitima, sic à Deo euocatus atque emissus exierit. Quæ sententia à D. Augustino reprehenditur cap. 23. lib. 1. de Dei Ciuitate. Porro illa animi à corpore philosophica separatio, duplex est: vna à perturbationibus, per eam purgationē quam virtutes morū afferunt. Altera à sensibus ipsaq; visione vel imaginatione ex sensibus hausta, per eam contemplationē quæ propria eius mentis cuius participes Deos quidem omnes Plato esse ait in Timæo, homines autē paucos. De quo scitū est quod scribit Marcellus Ficinus, ut sapientes medici duplici vtuntur purgatione: vna quidē leniendo, altera morbum soluēdo, scientes neq; satis esse lenire, neque tutū soluere velle antequā lenias: sic apud philosophos morale antecedere purgationē, quasi lenientem: sequi alteram quæ hoc præstat summū quod à falsis rerum imaginibus ad incorporea, quæ sola verè sunt, mentem erigit & in eorum cōtemplatione sic exercet, ut iam fruatur quadam specie eius voluptatis quæ erit maximè solida, cū è corpore excesserit. Ex quibus intelligi potest quod altera definitionis parte dicitur, philosophiam auulsiōnē esse quādam animi à corpore, cum ad ea quæ verè sunt & in intelligentiam cadunt, cōuertimur. Nam cum apud illum in Timæo, rerum omnium duo genera sint, vnum fluentium, alterū earum quarum semper omnino eadem essentia, solæ posteriores verè esse dicuntur, quæ cæterarum æterna exemplaria cōtinent. In quarum cognitionem animus philosophia duce erigitur, cū in mathematicis abstractionibus prius exercitatus, potest res singulas ad suam ideam reuocare. Ut ex vmbri clarissimi solis cognitionem captans, tandem in Deum desinat, tanquā in ideam idearum & primum eorum omnium quæ possunt intelligi. Atque hoc modo per varios rerum intelligibilium gradus suo quasi vehiculo aut ala (de qua postea differetur) in cælum effertur. Id verò est quod scribit Plato in epistola ad Dionysium, humanū animum affectare qualia diuina sint, intelligere: aspicientem in ea quæ cognata habet: aut quod idem ait in Symposio, diuinorum amorem animos in cælum reducere.

3 De hac animi à corpore auersione & ad intelligibilia conuersione nobilis locus est apud Porphyrium lib. 1. de abstinentia ab esu carnium. Quem integrū describam ut facilius ea quæ in eandem sententiam à sacris scriptoribus dici solent,

E ij

cum Platonici conferantur. Similes sumus, inquit hominibus, qui in exterarum nationes, profecti non solum domesticis omnibus exturbati sunt, verum etiā regione externa perturbationibus & consuetudinibus & institutis peregrinis ita fuerunt imbuti, vt ad ea propensi admodum sint. Quemadmodum igitur si quis inde redire domū vellet, non modo iter facere studeret, sed quo à suis admitteretur, daret operam quoque, vt deponeret quicquid ab externis accepisset, eaque sibi in memoriā reuocaret quæ cum antea haberet, fuerat oblitus, sine quibus admitti à domesticis nullo modo posset: simili modo etiā nos debemus, si hinc ad ea quæ verè nobis domestica ac propria sunt, reuersuri sumus, ea omnia deponere quæ ex mortali natura contraximus, vna cum affectu quo ea prosequimur, ex quo etiam effecta dissensio fuerat, beatæque & æternæ substantiæ recordari, ac summa ope niti, vt ad ea quæ colore & omni qualitate carent, redeamus: duabus vñ meditationibus, vna qua materiale omne ac mortale abiciamus, altera qua reditum faciamus & ad illa contrario modo ascendamus, quàm ad hæc descendamus. Intellectuales enim substantiæ eramus & adhuc sumus, puræ ab omni sensu & irrationali natura. Coniuncti verò cum sensu fuimus ex impotētia æternæ nostræ consuetudinis cum intelligibili: & ex ea potentia quam ad ea quæ hic sunt habebamus. Omnes enim quæ cum sensu & corpore operatur facultates, anima nostra in intelligibili non manente, progerminarunt. Non secus atque ex prauitate terræ accidit, quæ saepe cum tritici semen admisserit, auenas producit. Vnde si ad pristinum statū redire velimus, primū pro viribus studēdū nobis est, vt à sensu & imaginatione & ab ea quæ ex his consequitur irrationali qualitate & ipsius affectibus, quatenus generationis necessitas patitur, recedamus. Deinde corrigenda ea sunt quæ ad intellectum spectant, pace & quiete ipsi conciliata ex bello quod cum irrationali natura habet. Vt non solum de intellectu & intelligibili audiamus: sed etiam quantū in nobis est, eius contemplatione fruētes & in incorpoream naturam redacti, verè cum illo & non falsò cum his quæ corporibus cognata sunt, vitam traducamus. In eandem ferè sententiam multa sunt apud D. Dionysium lib. de Trinitate. Quo loco docet ascensum ad Deū in purgatione animi esse positum: nec quenquā Deo frui nisi per ea quæ intellectu sunt præstantiora. De quo mentis ad Deū ascensu pleni sunt Platoniorum libri. De eodemque per pauca apud Arist. exaāt. Quoniam animum humanū magis vt naturalem formam spectasse videtur, cuius functiones organico corpore indigent. In quo est animi in corpus descēsus, ei de quo nunc agimus omnino cōtrarius. Nisi forte huius esse concedimus opus de secretiore parte diuinæ sapientiæ secūdum Aegyptios: cuius antea in præfatione mentionem fecimus. Nam in hoc, cap. 2.3, & 4. lib. 2: & cap. 4. lib. 4. cap. 6. & 8. lib. 7. permulta sunt cum Platoniorum doctrina magna ex parte consentientia.

4 Sapientiam Plato definit in Theæteto, perfectam coniunctionem iustitiæ & sanctitatis cum prudentia: per quam Deo simillimi homines efficiantur. Marsilius verò in Euthydemū, obseruat in illo cum in loquendo exactior esse vult, diuinorum cognitionem sapientiam nominari, naturalium sciētiā, humanorum prudentiam. Idemque in Theagem, diuinorū nomine cōtineri ait, summa principia & æternas rerum omnium causas. Addere Cicero solet, sapientiam esse rerum diuinarū & humanarum causarūque quibus hæ res cōtinentur cognitionē. Sed hæ causarum cognitio, scientiæ nomine cōtinetur. Quoniā scire nihil est, quàm rei causam tenere. Vt scilicet sapientia tam eorum quæ ex causis pendent, quam aliorum quæ inter causas prima omnino sunt, perfectam cognitionem cōplectatur. In qua illa prior propriè est sciētiæ, hæc posterior, intelligentiæ. Ex eoque Arist. cap. 7. lib. 6. Ethic, sapientiā vocat scientiā ac intelligentiā eorum om

niū quæ sunt præstantissima. Quā, ut idem ait cap. 2. lib. 7. Metaph. Dij hominibus inuident, si quid inuident. Quoniam in pares inuidia cadit: hæc autem hominē Deo parem quodammodo videtur efficere. Quod apud Poëtas locū dedit fabulæ de Prometheo qui dicitur alligatus Caucaſo, quod Vulcani Mineruęque artificioſam pariter cū igne clepſiſſet ſapientiā. Quanquā, ut eodē capite Ariſt. ſcribit, in Deum inuidientia non cadit, ſed quemadmodū dici ſolet, falluntur multa poëtæ: neque hac alia præſtantior eſt exiſtimanda. Quæ enim diuina eſt maximè eadem etiam præſtantiffima. Talis autem duobus modis ſolū eſſe poteſt: Nam & ea ſcientia qua Deus præditus eſt potiſſimum, diuina eſt maximè: & ſi quæ in rebus diuinis verſatur. Quorum vtrumque in hac vna reperitur. Quippe cum Deus & rerum omnium cauſa ac principium quoddam eſſe videatur, & ea ornatus vel ſalus ſit, vel vnus ex omnibus maximè. In hac verò definitione humanorum appellatione intelligenda ſunt omnia quæ in vniuerſitate propter hominem ſunt. In quibus non modo ea quæ mundo hoc inferiore continentur, ſed etiam celeſtia corpora. Ut ſub humanis complectatur naturalia omnia corpora quorum homo quodammodo finis eſt: non ſolū ea quæ ad inſtitutionem vitæ humanæ pertinent, quæ propria eſt philoſophiæ moraliſ.

§ Sophiæ nomen eſt quàm philoſophiæ antiquius: ſicut amata res, amore natura prior. Philoſophia enim amorem ſapientiæ continet, eoque ab hac ut auaritia ab auro, à Seneca diſſerre dicitur. Et tamen nonnunquam pro ipſa amata re uſurpatur: ut cum ea definitur, rerum diuinarum humanarūque cognitio. Sophi appellati ſunt veteres Græciæ ſeptem: qui à Cicerone. 5. Tuſculana, multis ſeculis fuiſſe dicuntur ante Lycurgum: cuius temporibus vixit Homerus, antè Romam conditam. Illi verò numerantur à Platone in Protagora, Thales Mileſius, Pittacus Mityleneus, Bias Prieneus, Solo, Athenienſis, Cleobulus Lyndius, Myſo Cheneus, Chilo Lacedæmonius. A quibus nomen hoc manauit, uſque ad ætatē Pythagoræ. Hic verò cū circa tempora Tarquinij Superbi (ut idem ſcribit Tuſculana. 1. & 5.) Philiurem veniſſet, à Leonte Phliaſiorum rege interrogatus quam artem profiteretur, reſpondit artem ſe ſcire nullam, ſed eſſe philoſophum. Ut modèſtiſſimo nomine poſſeſſionem ſapientiæ, quæ ut modo dictum ex Ariſt. diuina eſt potius quam humana, aliis relinqueret: eius verò amatorem ſe tantum diceret. Viſum eſt poſtea, ſicut Fabius ſcribit in præſatione lib. 1. nomen idem inſolentiſſimum hoc tanquam proprium, pauci ſibi arrogare caperunt, ut ſoli ſapientiæ amatores, id eſt philoſophi dicerentur. Cum nemo ſit bene natus, qui non eius vel maximo deſiderio teneatur. Porro in eam ſententiam quæ priore definitione continetur, Plato in dialogo de philoſophia, ſcribit philoſophari nihil eſſe, quàm quod ſcribit Solo, diſcenti aſſiduè, multa, ſenectæ venit. In Euthydemo verò Philoſophiam eſſe dicit ſapientiæ acquisitionem. Atque quam late pateat huius ſapientiæ amor idē ſic explicat lib. 5. de Rep. Num eum, inquit, quæ amare quippiam dicimus, omnem illam ardere dicemus? an partim exoptare rem eam, partim nequaquam fatebimur? Omnem. Nonne ergo philoſophum ſapientiæ ſtudioſum eſſe dicemus, non huius quidem auidum, illius non: ſed omnis potius ſapientiæ? Vera loqueris. Eum igitur qui aliquam ſpernit doctrinam, præſertim dū eſt iuuenis, neq; dū ratione delectū habet quid cōferat quidue nō, cōferat diſcernentē, nequaquā diſcendi cupidū vel ſapientiæ amatorē eſſe aſſeuerabimus. Quemadmodum illum qui faſtidit epulas, neque eſurire dicimus neque epulas concupiſcere, neque amatorem cibi, ſed contemptorem, vocamus. Et meritò quidem. Hominem verò ad quamlibet doctrinam guſtandam propèſiorem, ad diſcendūque promptiſſimum & inexplebiliter inhiantem meritò philoſophum nuncupabimus, nonne? Nuncupabimus. In quibus idem Plato cō-

E iij

firmare videtur, quod hoc loco *ὑπερ*, à nobis Latinè redditur vehemens appetitio potius quàm sicut à nonnullis, appetitio tantum.

- 6 Præparatio futuri philosophi quæ ex natura petenda est, ponitur hoc loco ab Alcino in duobus, quæ respondent duobus muneribus vitæ philosophicæ, quorum vnum in contemplatione veritatis, alterum in actione versatur. Nam ad contemplationem eorum quæ verè sunt (cuiusmodi Platoni sunt ideæ primæque intelligibilia) oportet eum natura aptum esse ad mathematicas abstractiones: in quibus prædici futuri philosophi esse posita, contra Thessalū methodicā earum exagitatore, abudè docuimus nostris prælectionibus in Sphæra. Id verò significat eum solum aptum esse ad Philosophicam contemplationem qui etiam ea quæ reuera cū sensilibus cōiuncta sunt (quales affectiones Mathematicæ) cogitationem suam potest suprā sensum excitare & ab hoc separare. Ad actionem autem & perfectionem virtutum moralium, eundem futurum philosophum habere oportet ad has insita eiusdem naturæ seminaria, quos igniculos Stoici nominant. De quibus cum Alcino dixit hunc natura quodam modo temperantem esse debere, hoc intelligendum est de temperantia generali: quæ à Cicerone lib. 1. Officiorum, ponitur in obseruatione decori generalis: quod virtutum omnium moralium officia complectitur: sicut & apud Arist. lib. 5. Ethic. iustitia quæ generalis dicitur. Ex hac verò opinione Platoniorum (quæ postea fuit Stoicorum) de naturæ seminariis ad virtutes, profecta sunt ea quæ Ciceroni in Philosophia sunt familiaria, Naturā in viuēdo ducem tanquā deum esse sequendā: & eum qui illam sequitur, nunquam posse aberrare. Quanquam eiusdem Platonis sententia virtutes neque doctrinæ parantur: sed vt ait extrema pagina Menonis, & in Theæge diuina sorte in animos nostros influūt: de quo postea amplius disseretur cap. 21. lib. huius. Quare cū eadem virtutes animū pulchrū efficiāt, sanctissimum est Socratis verum eiusmodi in Alcibiade. Da mihi Deus, inquit, vt meus animus pulcher efficiatur & quæ ad corpus attinent animi pulchritudinem non impediant. Nobiscum verò nascitur ad illas præparatio: quæ varias quoque & indiuiduas singulorum hominum proprietates occultas consequitur. Cum quibus cōferenda sunt quæ de partu aureo dici solent libris de Repub. & quæ ab Arist. de idoneo auditore philosophiæ moralis lib. 1. Ethic. atque de hominibus natis ad imperandum, aliis autem ad seruiendum lib. 1. Polit. Locus verò hic descriptus est ex initio lib. 6. de Repub. vbi hæc omnia de Philosopho fusissimè explicantur.
- 7 Rationem huius rei sic Plato explicat initio lib. 6. de Rep. Philosophis, inquit, hoc inesse necesse est vt mendaci omnis natura expertes sint, neque sponte mentiantur vnquam, sed omnem oderint falsitatem, diligant veritatem. Probabile est. Non solum probabile est o amice, sed penitus necessarium eum qui ex natura ad aliquid amore afficitur, quicquid cognatum & familiare est amato, diligere. Scitè. Num familiarius aliquid sapientiæ quàm veritas reperitur? Nihil. An ergo possibile est naturam eandem esse philosophicam & mendacem? Nullo modo. Ergo discendi cupidum necesse est statim à pueritia veritatem omnem summopere affectare? Prorsus. Idem Plato lib. 2. de Rep. mendacium diis dæmonibus hominibusque odiosum esse scribit. Et lib. 3. Concludit mendacium ciuitatis esse calamitatem quando scilicet priuati consuetudine quadam inter se cum voluptate veritatem occultant: maximè verò si id apud ipsos magistratus faciāt. Perinde enim id esse ac si agri medico, & nauæ suo gubernatori mentiantur. Hominibus tamen nonnunquam pro medicamento mendacium esse vtile, non omnibus: sed iis qui remp. administrant, si id faciunt vel hostium vel ciuium causa, ad communem ciuitatis vtilitatem. Reliquis à mendacio esse abstinendum.
- 8 Plato lib. 9. de Repub. pro triplici partium animi siue facultatum distinctio-

ne, statuit totidem genera cupiditatum atque voluptatum. Tandemque concludit philosophū ceteras voluptates flocci pendere: dum eas ad ingens discendi gaudium, quo ipse fruitur in inuestiganda veritate, comparat. Et lib. 6. Quicunque, inquit, ad disciplinas & cetera talia omnia desiderio flagrant, puram ipsius animæ expetunt voluptatem: corporis autem oblectamenta despiciunt: nisi quis fictus, non verus philosophus sit. Qui locus maximè consentit cum Arist. doctrina lib. 10. Ethic.

9 Obseruanda hæc rationis redditio, quam valde illustrat Platonis locus initio. 6. de Rep. Timidæ illiberalique naturæ, inquit, philosophia vera non conuenit. Non, ut videtur. Vir autem modestus, non quæstui deditus, non pusillanimis, non superbus, non timidus, non in commerciis difficilis erit, aut iniustus? Nullo modo. Quinetiam cum discernere cupies quis animus philosophis sit, quis non, statim à teneris annis id obseruabis, nūquid iustus & mitis, an iniquus & agrestis. Maxime. Neque hoc ut arbitror, prætermittes. Quidnam? Vtrum ad percipiendum velox an tardus, Num censes quempiam illud vnquam diligere quod cum aggreditur summa cum difficultate agit & vix tandem parum quid proficit? Nunquam profecto. Quid si nihil seruet eorum quæ discit, obliuiscaturque omnium, nonne erit scientia vacuus? Vacuus. Cum vero irritus illi labor omnis suscipiatur, an non cogetur tandem se ipsum & actionem talem odisse? Nihil prohibet. Obliuiosum igitur animum legitimorum philosophorum ingenii conuenire nequaquam existimemus, sed admodum niemorem. Ita prorsus. Absona præterea & inconcinna natura ad intemperiem semper trahit? Semper. Veritatem verò an cum intemperie & immoderatione congruere putas an cum temperie potius? Cum temperie. Ergo compositam & gratam præter cetera cogitationem huic ingenio tribuamus quod suapte natura propensum esse volumus, ad ideam cuiusque quod verè est, inspiciendam. Nempe? An non tibi videmur singula percurrisse quæ necesse est continuata serie sibi inuicem succedentia ei animo cōpetere qui veritatē rerum perfectè sit consequuturus? Ita prorsus. Non potes igitur quoquo modo studium id damnare, quod nullus sufficienter exæquari potest nisi natura sit perspicax, memor, magnificus, graciosus, amicus familiarisque veritatis, iustitiæ, fortitudinis, temperantiæ. Similis locus est apud eundem ad finem lib. 7. de Rep. ubi agit de dialectico.

10 Non solum neglectæ hæc naturæ dotes multorum malorum causæ sunt: sed multo magis quādo qui his sunt præditi, eisdem abutuntur & ad deteriore partem animum applicant. Nam, ut Plato ait 7. de Rep. qui malus et sapiens habetur, eò plura peragit mala, quo acutius videt. Contra vero exile ingenium, ut idè ait lib. 6. nunquam quicquam magnum & memorabile potuit efficere. Et si memoria repetimus magnas clades quæ nobilibus Rebusp. acciderunt ab iis certè sunt profectæ qui magno ingenio & iis naturæ dotibus instructo, erant præditi: præsertim qui ad hæc magna naturæ ornamenta literarum etiam cognitionem adiecerant. Quare Athenis crudelius dicuntur imperasse qui sapientes nominabantur quam qui literarum omnino ignari. Nam ut homo finem suæ perfectionis affectus (inquit Arist. cap. 1. lib. 1. Polit.) animal est omnium optimum, ita quoque à lege seductus & à iudicio, cæterorum omnium est pessimum. Nihil enim immitius atque seuius quàm quæ tenet arma iniustitia. Homo autem innata prudentia atque virtute armatus est, quæ nullo negotio in vsus cōtrarios vertuntur. Quapropter homine qui virtute careat, nihil est nefarium magis & immanè.

11 Animi, inquit Cicero lib. 5. de Finibus, & eius partis quæ princeps est, quæque mens nominatur, plures sunt virtutes, sed duo prima genera: vnum earum quæ

ingeneratur suapte natura, appellanturque non voluntariae: alterum earum quae in voluntate posita, magis proprio nomine appellari solent, quarum est excellens in animorum laude praestantia. Prioris generis est, docilitas, memoria: quae fere omnia appellantur uno ingenij nomine, easque virtutes qui habent, ingeniosi vocantur. Alterum autem genus est magnarum verarumque virtutum quas appellamus voluntarias, ut prudentiam, temperantiam, fortitudinem & reliquas eiusdem generis. Ex hac vero vocabuli virtutis multiplici significatione, quam iterum repetit Alcinous cap. 22. lib. huius profecta sunt varia Stoicorum paradoxa. Et secundum eandem ab ipso Arist. dictum ad finem lib. 2. Top. homines quadam ex parte natura bonos esse, ut liberales & temperatos: omnino autem & absolute, minimè. Quanquam hic cap. 1. lib. 2. Ethic. spectato solo posteriore virtutis genere, quod aut doctrina, aut agendi consuetudine comparatur, contra Platonem concludit, illam neque natura neque praeter naturam nobis inesse: sed comparari a nobis natura tantummodo aptis ad easdem suscipiendas.

Duas esse vitae humanae partes & in utrisque quomodo Philosophum versari oporteat: quidque eundem contemplationi, quid actioni tribuere.

Cap. 2.

1 Cum verò duplex vita sit, una in contemplando, altera in agendo: contemplantis quod potissimum est, id in veritatis cognitione consistit: alterius autem, in actione eorum quae recta ratio praescribit. Honore digna prior vita est, cuius affecta & necessaria, altera. Id verò ita esse ex iis intelligitur.

2 Contemplatio est functio intellectus ea quae intelligibilia sunt, intelligētis. Actio autem, animi ratiocinantis functio, corporis ministerio indigens. Animus namque ipsum diuinum huiusque notiones contemplans, bene affici dicitur. Atque haec eius affectio, sapientia est nuncupata. Quam quidem nihil aliud quam cum ipso diuino similitudinem rectè dixeris. Quamobrem illa est primaria ac veneranda & maximè omnium expetenda hominique propria, non impedita, atque eadem finis nobis propositi causa. At actio & adagendum vis, quoniam corporis seruitio vtuntur, eiusdem incō-

modis

modis præpediri tardarique possunt. Philosophus tamen postulantis temporibus aget & quæ contemplando quietè meditatus est, ea ad hominum mores usumque transferet. ⁴ Ad rempublicam enim veniet cum illam ab aliis malè regi senserit: adiuncta hæc existimans, exercitum ducere, iudicia exercere, legationes obire. Præcipua verò & inter ea quæ ad actionem pertinet, maxima, leges ferre ciuitati: aliis vitæ ordinem præscribere, in seditione atque iuuenili disciplina. Ex quibus intelligitur non decere philosophum à contemplatione deficere, sed eam semper fouere atque augere. Ad actionē tamen, ut pote quæ illi subseruit, nonnunquam accedere.

Carpentarij Commentarius in Cap. 2.

1 Quæ dicuntur hoc capite de comparatione vitæ in cōtemplando positæ cum actiua, maximè his possunt illustrari quæ à Plotino traduntur libro, de natura & contemplatione & vno. Vbi conatur primum efficere omnia in ipsa natura contemplationem quodammodo appetere. Quoniam ipsi naturæ in procreando, rerum seminariæ rationes propositæ sunt, in quas eadem quasi defixa, semper agendo aspirat. Deinde ostendit etiam actionem omnem ad contemplationem quodammodo referri. Hanc verò ab ipsa natura se attollere ad animum, ab hoc in mentē: semperq; gradibus ascendere donec contēplans cū primo intelligibili ipsa contemplatione quodāmodo vniatur, non solum, ut idem ait cap. 7. per acquisitam familiaritatem, sed potius per essentiam. Quo quid maius ad vitæ contemplatiue commendationem afferri potest? Id verò est quod hoc capite Alcinoüs voluit significare cum dixit Animum το θεῶν id est, ut interpretor, ipsum diuinum (quod eidem Plotino est ipsum vnum) huiusque notiones (quæ singulorum ideæ sunt & rationes seminariæ) contēplantē, bene affici, atq; hæc eius affectionem, sapiētiam nominari. Quoniā animi ad veritatis cognitionē nobis dati, propriū summūq; contēplationis obiectū, deus est: in cuius fruitione summa cōsistit sapiētia: ad quam via paratur per ideas quæ in eodem deo tanquā in fonte, vel potius ut in immenso mari sunt vnitæ. Quare quemadmodum oculus noster ad Solem, ut ad primum aspectabile propriūque obiectum, bene afficitur, & tamen circa eundem nimio splendore impeditur, nec hunc huiusque radios apertè potest intueri, eiusmodi imbecillitate ex oculo non ex ipso sole enata: sic noster intellectus se habet ad ipsum diuinum, natura quidem clarissimum, sed cuius splendorem capere non potest propter eam imbecillitatem quæ in hunc ex corporis contagione redundat. Idque est quod Arist. significare voluit cum dixit lib. 1. Metaph. minore, intellectum nostrum ad ea quæ sunt in natura clarissima se habere, sicut

F

oculum nocturnum ad ipsum solem. Atque ut in eadem similitudine permaneam, quemadmodum oculus ad intueendum primum aspectabile sibi umbram quarit, sic noster intellectus ad cognitionem dei & idearum quæ sunt in eodem confingere solet ad res effectas, quæ dei idearumque umbræ sunt & imagines, in quibus ille clarissimè relucet. Sic enim dictum est à Mercurio Trismegisto deo in sua essentia nihil esse nobis obscurius, eodem in rebus effectis nihil clarius. De quo postea pluribus capite de deo.

2 Lumen animi mens est, eius autem propria actio, veritatis contemplatio. Cui humana ratio subseruit discursu quodam veritatem inquirens & huic imaginatio, cum rerum singularum quæ sensibus sunt obiecta, imagines percipit. Mentis contemplationem sapientia perficit, sicut rationis discursum scientia atque prudentia, illa quidem in iis quæ natura continetur: hæc in aliis quæ ad mores pertinent. Quare quanto sapientia perfectior est scientia atque prudentia, tanto recta contemplatio actione præstantior. Quanto oculus præstat manibus inquit Ficinus in 1. de Rep. caput pedibus, ratio sensibus, anima corpori, finis omnibus quæ diriguntur ad finem, status motui, æternitas tempori: tanto contemplatiua vita actiua præstare videtur. Contemplatio enim actionis est principium & finis ducitque illam pro arbitrio & sistit, iubens denique inferiores motus externamque desinere actionem, ut intrinseca stabilisque actio liberior tandem possideatur. Sic utique ab ipsa contemplatione dei, cælestes naturalisque motus & actiones omnes tanquam à principio ducuntur & reducuntur ad finem. Et certè in fruitione huius diuinæ sapientiæ per postremum Philosophicæ contemplationis gradum, humanæ felicitatis summa consistit quæ in actione quantumvis perfecta, non potest reperiri. Itaque philosophia non agendo, sed contemplan-do, sapientiã gignit: sapientia verò felicitatem. Quoniã per illam id cõsequimur ut etiã ea quæ vulgo putantur mala nobis bono sint. Fœlix porro est, cui bene omnia succedunt Soli autem ei bene omnia succedunt, qui omnibus bene vitur. Solus verò omnibus bene vitur qui & se ipsum & alia omnia ex sapientia perfecte cognouit, quique omnium vsum ex sapientiæ regula optimè potest temperare. Idque est quod à poeta dictum, cetera omnia ab his quæ in animo posita sunt talia esse qualis animus eius qui illa possidet. Hinc Stoicorū paradoxa quæ Cicero pluribus explicat lib. 3. de finibus, Solum sapientem liberum esse, diuitem, Regem, Dictatorem. Quæque sequutus Horatius Epistola prima.

— Sapiens, inquit, vno minor est Ioue, diues
Liber, honoratus, pulcher, rex denique regum
Præcipue sanus, nisi cum pituita molesta est.

In quo veterum philosophorum exemplis abundamus, qui hac contemplatione delectati regum omnium potentiam contempserunt: & in eadem maximè solida voluptate perfruentes ceteras omnes quæ ad corpus pertinent, constantissimè contempserunt. Quoniam hæc in turbulentis motionibus consistunt ideoque contrariis doloribus faciliè inter turbantur. Hinc Platonica fabula initio Phædonis, deum scilicet cum voluptatem & dolorem inter se pugnancia velle conciliare neque id facere posset, in vnum saltem eorum apices coniunxisse: proptereaque cui adest horum vnum eidem mox quoque alterum adesse. At ea quæ animi est quæque contemplatione alitur in summa animi quiete vel potius in huius immobilitate quadam consistit. Scitum enim est quod scribit Gregorius Nyssenus cap. 11. lib. 4. de homine, non omnem actum motum esse, sed quendam per immobilitatem existere: secundum quem deus primus agit. Quod enim, inquit,

primum mouet immobile est. Talis autem existit in hominibus contemplandi actus. Per immobilitatem enim semper innascitur: quippe contemplans vnum & idem iugiter perseuerat, & mens contemplantis stat circa vnum & idem semper consistens. Ideoque contemplationis voluptas quæ maxima est, & primaria & vera, per immobilitatem fit. De contemplatione & voluptate similis est Aristotelis sententia lib. 10. Ethic. Vbi ostendit summam hominis felicitatem statuendam in excellentissimo munere partis eius animi quæ in eodem præstantissima est maximæque diuina. Mente autem in animo humano nihil esse præstantius, nihil diuinus: huiusque maximè propriam functionem in contemplatione consistere atque omnium functionum quæ virtuti congruunt, eam, vno omnium consensu iucundissimam esse quæ manat ex sapientia. Addit etiã functiones virtutum earum quæ morales quæque politicæ nominantur, quodammodo esse negotiosas, perturbationibus inuolutas & in eo positas quod ex animo & corpore est concretum. Contemplationem autem mentis esse deum in vita hac imitantis & summa tranquillitate fruētis. Quare philosophorum vitam quæ in contemplando transigitur omnium maximè esse diuinam Plato scribit in Philebo. Et quanquam lib. 5. de repub. beatas respub. prædicet, quas regunt philosophi aut quarum rectores philosophantur: illos tamen in melioribus rebus occupatos, non vult ad eas accedere lib. 7. nisi temporum necessitate coactos. In quo quia illis iniuriã facere videbatur quod eos cogeret deteriore vitam subire, cum frui possent meliore, de ea re quætionem quàm Glauco affert ita explicat. Oblitus es, ô amicè, hoc legi curæ non esse, vt vnum quoddam genus in ciuitate imprimis sit beatum, sed vt tota ciuitas. Profectò ad hoc ciues ipsos persuasione & impulsione conciliat facitque vt mutuo sese adiuuent communemque pro viribus utilitatem colant. Nempe lex ciuili cœru homines congregat, non vt permittat vnumquemque quo lubet ferri, sed vt ipsis ad copulam ciuitatis utatur. Vera loqueris. Id me fugerat. Considera itaque Glauco, quemadmodum Philosophos qui apud nos reperiuntur, nulla iniuria afficiemus. Sed cum cogemus eos aliorum curam gerere, iure in hunc modum dicemus: quod videlicet quicumque in aliis ciuitatibus philosophi reperiuntur, ob hanc causam merito administrandæ Repub. labores refugiant: quia in qualibet ciuitate ipsi per se nascuntur, repub. nõ curante. Par autè est vt quod per se nascitur, cum nulli pro alimentis acceptis sit obnoxium, nulli exhibeat nutrimèti mercedè. Nos autè vos tam vobismet quam reliquis ciuibus tanquam in apum examine duces, ac reges creamus, melius perfectiusque quàm ceteri, eruditos aptioresque ad vtrâque curam suscipiendam. Descendere ergo vicissim debetis singuli in aliorum hominum cœtum & ad obscura inspicienda assuescere. Nam cum assuefacti fueritis, multo acutius illa cernetis quàm qui in eis quotidie obuersionant: & quælibet simulachra quæ & quorum sint cognoscetis: vt qui reuera noueritis quæ honesta, iusta, bonæ sint. Atque ita ciuitas nobis vnà ac vobis quasi vigilatibus rectaq; sentientibus, coletur: non tãquam somniantibus, quemadmodum nunc plurimæ habitantur, ab his videlicet qui de vmbris decerant deque principatu tanquam maximo bono contendunt. Nec verò Aristotelis de hac duplicis vitæ comparatione, dissimilis est sententia. Si qui dem cap. 2. lib. 1. Polit. scribit hominem natum esse ad ineundam societatem eumque qui hanc fugiat, si id facit hominum odio, deteriorem esse quouis homine; si verò ad contemplationem se referat, eodem longè præstantiorem. Et vt paulò ante significatum est cap. 8. lib. 10. Ethic. concludit completam vndique & absolutam hominis beatitudinem versari in actione cognitionis & contemplationis, per quam ille quoad potest, deo similis efficitur: non autem per eas

F ij

virtutes quæ morum appellantur. Quoniam hæc dei maiestate, vt ait, sunt indignæ. Vtramque Platonis sententiam improbauit Cicero Officiorum. 1. Nam de comparatione contemplationis cum actione ita scribit. Multi sunt & fuerunt qui eam quàm dico tranquillitatem expetentes, à negotiis publicis se remouerunt, ad otiumque profugerunt. In iis & nobilissimi philosophi longèque principes & quidam homines seueri & graues, qui nec populi, nec principum mores ferre potuerunt. Et paulò post. Facilius quidem & tutius, inquit, & minus aliis grauis aut molesta est otiosorum vita. Fructuosior autem hominum generi & ad claritatem amplitudinemque aptior, eorum qui se ad Rempub. & ad magnas res gerendas accommodauerunt. Quapropter & iis forsitan concedendum sit tempus non capessentibus, qui excellenti doctrinæ se dediderunt: & iis qui aut valetudinis imbecillitate, aut aliqua grauiore causa impediti, à Republ. recesserunt: cum eius administrandæ potestatem aliis laudèque concederent. Quibus autem talis nulla sit causa, si despiciere se dicant, quæ plerique admirantur, imperia & magistratus: his non modo non laudi, sed etiam vitio dandum puto. In posteriore autem quòd Plato vult à Philosophis necessitatem expectari, id eodem loco ita exagitat. Philosophos, inquit, ad Rempub. accessuros Plato non putat nisi coactos. Aequius autem erat id voluntate fieri. Nam hoc ipsum ita iustum est quòd rectè fit, si est voluntarium. Sed in priore, Ciceroni viro politico liceat ciuiles vndas admirari & tranquillè philosophorum contemplationi antepone. Quàmquam illis iactatus & in exilium actus, meliorem alteram vitæ partem sensisse videtur: cum, vt Plutarchus scribit, Græcos rogabat vt philosophus, nò orator vocaretur. In posteriore autem eam necessitatem quàm philosophis expectandam Plato ait, non satis candidè interpretatur. Quoniam hæc Platoni temporum & calamitatum publicarum vrgentium necessitas est: in qua philosophus de imperando certare debet: qui antea in rebus secundis & tranquillis, certabat de non imperando, vt liberius in contèplatione posset versari. Quare Socrates in Thæteto, philosophos qui nunquam ad Remp. venire volunt, vt sapientiæ studio abutentes, ita exagitat. Illi, inquit, ab ineunte ætate primum quidè viam in forum ignorant: neque iudicium, aut consilium, aut concilium ciuitatis aliud vbi sit, norunt. Leges autem decretæque, vel promulgata, vel scripta nec vident, nec audiunt. Factiones sodalitatque quæ ad magistratus creandos spectant, & congressus & cœnas, & lasciuiora conuiuia, ne somniant quidem. Iam bene ne an malè vobis olim habuerit, aut quod, cui malum turpisue nota à maioribus suis seu viris seu fœminis sit, magis eos latet, quàm maris, vt dici solet, arenæ. Atque hæc omnia nescire se philosophus nescit. Neque enim vulgaris gloriæ gratia ab iis abstinere: sed reuera duntaxat corpus illius in vrbe habitat atque versatur: mens autem hæc omnia parui, imò nullius æstimans, passim volat, vt ait Pindarus, & quæ sub terra sunt & quæ supra dimetiens & arte transcendens, omnem perferutata naturam rerum omnium quæ ad vniuersum pertinent: iis autem quæ propè sunt, nullo modo se applicans. THEOD. Quo pacto id ais ò Socrates? SOC. Quemadmodum Thaletem dum cœlū suspiceret intentus syderibus, in foueam cadentem Thracensis quædam eius ancilla facere nimium carpsit: quòd quæ in cælo sunt peruidere contenderet, quæ autem proxima & ante pedes erant, non videret. Quòd verò longè aliter quàm Cicero arbitratus, philosophos ad Rempubl. cogi velit, intelligi potest ex epistola ad Architam Tarentinum. Illud quoque te considerare oportet, inquit, nullum nostrum sibi soli natum esse: sed ortus nostri partem sibi patriam vindicare: partem parentes: partem amicos.

Multa insuper pro temporum diuersitate nobis accidere, quibus nostra vita occupata est. Vocante igitur te patria ipsa ad Remp. gubernandam, absurdum forsitan esset non parere: præsertim cum simul accidat vt aditus prauis hominibus relinquatur, qui nulla eius quod optimum est ratione, proficiscuntur ad publica. Scitum est quod de hac cõparatione scribit Theophrastus, quemadmodum serui fideles omni studio rem domesticam curant, vt heri dent operam liberioribus ministeriis: sic prudentiæ quæ in agendo consistit, curæ esse debere vt sapientia sine impedimento circa ipsum intelligibile veritatẽque versetur.

3 Animus qui iam antea purgatus est (neque enim nisi antegressa purgatione perfectæ cõtemplationi locus est) per hanc cum in Deum erigitur, bene affici dicitur: quia suo principio simillimus efficitur: & quanquam adhuc est in corpore, solutus tamen videtur eius vinculis: cum per illam se quoad potest, à corpore auocat, nec amplius huius ministerio vtitur: etiam si initio notiones primas efformaret ex visis, quæ rerum sensibus perceptarum sunt quædam simulachra. In quo circa quæstionẽ de animi immortalitate Peripatetici hæere videntur. Nam si in illo quasi in tabula nuda (sic enim Aristoteles appellat ea. 4. lib. 3. de animo) primam notionum efformationem spectes, quid est quod nõ videatur cum corpore esse coniunctum, atque eiusmodi vt ab eo separari non possit? At quia hoc principio, quod à corpore profectum est, animus excitatus, mentis lumine, maiora concupiscit, & indefesso studio contemplas, ad ea nititur quorum nullas imagines sensu percipere vnquam potuit: hoc non incertam spem affert immortalitatis. Præsertim cum eiusmodi studium in natura prouida vanum esse non possit (nisi fateri volumus hominem perpetuo isto conatu eodẽque vano, omniũ animalium esse miserimum:) neque vero in vita hac expleri. Quare reliquum est vt eius quasi rudimẽto nunc fruamur: quod eo erit perfectius quo animũ melius afficiet, id est quo magis hunc à corpore continget auocari, & ad proprium obiectum, primum scilicet intelligibile, reuocari. De quo quid Aristoteles sentiat postea exactius inquiratur, cum horum sententiæ in quæstione de animi immortalitate inter se conferentur.

4 Locus hic deprauatus esse videtur in contextu græco: sed quantum cõiectura possumus assequi, eorum quæ pertinet ad reipub. administrationem duas partes facit, vnã potiorem in legibus ferendis, & constituendo ciuitatis statu: alteram adiunctam vel auxiliariam, in iis tenendis quæ legibus præscripta sunt: & in aliis ad eorum obseruationem domi militiaeque per iudiciorum seueritatem cogendis. In priore potissimum vult excellere philosophos ad Rempub. accedentes: vt scilicet ad illos pertineat cura eorum quos Cicero lib. 3. de Leg. scribit à græcis Nomophylacas appellari, vel quos ex sequentibus Nomothetas possumus dicere. Nonnunquam tamen eosdem, cum necessitas postulat, etiam ad illa adiuncta vel auxiliaria se demittere. Sic enim ipse Plato in philosophico otio ciuitatis statum constituerebat, quando libris de Repub. iusti ideam pro regula omnibus proponebat: aut cum libris de legibus ad humana se demittens, ex variarũ formarum cõparatione, deligebat, quod hi sequi deberent qui perfectissimam illam speciem non possent assequi. Idem dici potest de scopo Aristotelis in Politicis.

F iij

Philosophia in partes tres distribuitur, quarum communis est apud omnes distinctio: deinde hæ singulæ in alias subdividuntur.

Vt his omnibus ex Platonis doctrina describendis, hæc institutio accomodetur.

Cap. 3.

¹ Philosophi autem studium, ut Plato voluit, in tribus versari videtur. In eorum quæ sunt contemplatione & cognitione: in actione honestorum: in rationis & orationis consideratione. Diciturque eorum quæ sunt cognitio, contemplatiua: aliorum quæ ad actionem pertinet, actiua: quæ circa rationem cum oratione coniunctam versatur, ² Dialectica. Atque hæc distribuitur in diuidendi vim, & definiendi, inducendi & ratiocinandi. ³ Rursusque postrema, ⁴ in Apodicticam (quæ circa necessariam ratiocinationem versatur) Epicherematicam (quæ Enthimemate continetur: hoc autem ratiocinatio est imperfecta) ⁵ ac denique in Sophismata. Quæ quanquam philosopho non sint eligenda, sunt tamen necessaria. ⁶ Porro altera pars quæ ad actionem refertur, partim ad mores pertinet, partim ad præfecturam familiæ, partim ad ciuitatem & huius salutem. In quibus ea quæ prima est, moralis dicitur: secunda, domestica: tertia ciuilis. ⁷ In contemplatiua autem quod causas immobiles primasque & quæcunque diuina sunt, inuestigat, id Theologiæ tribuitur. Quod verò astrorum motus conuersiones rerumque omnium restitutionem in integrum, atque ipsius vniuersi coagmentationem inquirat, hoc naturalis est scientiæ. Mathematicarum autem artium, ea omnia quæ ad Geometriam reliquasque disciplinas pertinent. Atque cum philosophiæ distributio sit eiusmodi, in ea de Dialectica primo loco dicendum, quid de

illa Plato sentiat imprimisque de eo quod Criteriū, siue indicatorium.

*Iacobi Carpentarij Commentarius in
idem cap. 3.*

1 Antiquissima est philosophiæ distributio in partes tres, quæ eadem apud Ciceronem *Academica 1. & lib. 1. de Oratore*: sed suis partibus paulo contractior, in naturæ obscuritatem, in differendi subtilitatem, in vitam atque mores. Hic verò quanquam eodem partium numero absoluta, in his tamen longè est generalior. Nam ad cognitionem veritatis, quæ primæ parti proposita, non modo ea hoc loco referuntur quæ in explicandâ naturæ obscuritate sunt posita (qualia sunt quæ ad physiologiam pertinent) sed metaphisica & omnes artes quæ mathematicæ appellantur. Vt cum formarū tria genera sint, sicut *Arist. tradit cap. 2. lib. 2. physic.* vnum earum quæ cum materia necessario sunt cōiunctæ, alterum earum quæ omnino ab illa separata, tertium mediarum quæ re ipsa cum materia coniunctæ, ab illa ratione & cogitatione abstrahuntur, in harum omnium contemplatione philosophus versetur, & à physicis ad metaphisicas aspiret per medias mathematicas: in quarū abstractionibus idcirco Plato suos volebat exerceri. In tertia verò parte quæ logicas artes continet, non est nuda sermonis consideratio, quâ in huius loci interpretatione *Marfilus Ficinus & Logodædalus* noster sunt sequuti: sed eius cum interiore ratione certa cōiunctio. Vt ea complectamur nō modo *Dialecticam* disciplinam, id est vt *Cicero ait Academica 1. artem orationis* ratione conclusæ: sed & huic ex altera parte respondentem *Oratoriam*, quæ explicatio est orationis perpetuæ, ad persuadendum accommodatæ. Sic enim postea *Alcinous cap. 5. Dialecticis* quædam adiungit quæ ad oratoris informationē pertinent. *Zeno Citieus* à quo disciplina *Stoicorum* est profecta, cum vniuersam philosophiam cuidam animali similem faceret, dicere solebat in ea logicem ossibus & nervis, carnem ethicen, animo physicen respondere. In illa verò diuisione quæ à fine ducta, omnium consensu probata est, quod exagitat *Thessalus lib. 6. Scholarum Metaphysic.* non satis dignum est in quo refellendo laboretur. Differentia artium cōtemplatiuarum & actiuarum, vel effectiuarum, inquit, leuicula est & inanis. Omnis ars præceptis constat, quorum est contemplatio & scientia: sed præterea est *πράξις* & vsus: vt etiâ in theologia, nō hac sophistica, sed verissima. Quin *Aristoteli* partitionem hanc deridenti, contemplatio ipsa, Dei maxima videtur actio. Atqui distinctionē eandem *Aristoteles* sequutus est in diuisione quæstionum *Dialecticarum lib. 1. Top.* & ridiculum est in hac effectiōne cum actione confundere: nescire verò quo modo contemplatio nonnunquam actio quædam esse dicatur, & ipsi actioni aliquando ex altera parte opponatur: quod in primis philosophiæ elementis nostri discere solent.

2 *Marfilus Ficinus* argumento in *Euthydemum*, obseruat Logicē apud *Platonem* significare solere, artem regulas nominum, orationum, argumentationumque disponentem: *Dialecticam* verò sagacitatem philosophi regulis his vtentis, ad rationes rerum inuestigandas, diuinarum præsertim, à quibus rerum quoque sequentium summæ rationes accipiuntur. Ideoque *Dialecticam* apud illum plerumque pro Theologia vsurpari. Idem *lib. 4. Epistolarū, Dialecticam,*

ALCINOI INSTITVTIO AD

inquit, non tantum logicā illam Plato esse vult quæ primas & minutissimas ratiocinationum regulas docet: sed profundum expeditæ mentis artificium, ad ipsam veram merāque rei cuiusque substantiam, physicis primo, deinde metaphysicis comprehendendam. Vt & ratio de quolibet reddi possit & denique supra sensum corporūque naturam, entis lumen percipiatur, atque incorporeæ rerum species, quas ideas vocamus, intelligantur. Ex quibus ipsum vnum specierum omnium fons, mentium & animorum origo ac lumen, principium & finis omnium (quod ipsum bonum Plato vocat) inspicitur. Huic similis est Plotini sententia cap. 4. lib. de triplici ascensu ad mundum intelligibilem. Quænam est, inquit, Dialectica quam oporteat etiam prioribus adhibere? Est utique habitus qui ratione de vnoquoque potest dicere, quid sit vnumquodque & quo ab aliis differat, quove conueniat. Præterea quomodo, vel vbi sit quodlibet, & si est, quid est: atque entia quot sint, & non entia rursus, sed ab entibus alia. Eadem hæc & de ipso bono disputat, & de non bono, & de iis quæcunque sub bono & quæ sub boni contrario. Itemque quid sempiternum, quidve non semper. De omnibus, inquam, non opinione, sed scientia tractans, ab errore qui circa sensibile accidit, vacans, intelligibili prorsus adheret, circaque ipsum diligenter agit, falso posthabito, animam nutriendi in ipso veritatis campo. Qua significatione & loquendi consuetudine Platonica, dialecticæ nomine postea utetur Alcinous cap. 6. vbi hanc disciplinam omnibus superiorem facit & circa diuina constantiaque versari ait. Hic vero eam significari intelligamus quæ de differendo præcepta tradit: quibus ad ceteras artes viam parat: quæque a Metaphysica, vel à prima sapientia tanto distat, quanto communis artium ministra, ab ea quæ domina est & architectonica. Quæ duo in hoc nomine confundens Thesalus methodicus lib. 9. suarum Animaduersionum, ridicula apodixi, dialecticæ ministræ & instrumenta tantum suppeditantis ad omnium rerum tractationem, id tribuit quod proprium est primæ sapientiæ: quæ certè non illa differendi instrumenta debet explicare, sed his accuratè uti ad omnium quæ sunt, hoc ipso quod sunt, perfectam cognitionem. Illius verò apodixin, scilicet, audiamus. Doctrina, inquit, quæ suis decretis causas, accidentia, oppositiones, comparationes, diuisiones, definitiones, syllogistica principia ad ens, quatenus ens est, communiter & vniuersaliter tractandum & explicandum, tractat & explicat, est omnium doctrinarum domina. At logica communem illam & vniuersalem doctrinam documentis & inuentionis Topicæ, & dispositionis Analyticæ instruit. Logica est igitur omnium artium domina. Hic, ut arbitror, quia in eiusmodi logico artificio omnibus veteribus & recentioribus philosophis maior vult videri, ista fallaci conclusionem persuadere conatur, se in artibus omnibus summum principatum esse adeptum. Thesalico fastu dignum profecto aucupium. Quamquam etiam apud Platonicos, si quis præceptis ad dialecticam ceterarum artium ministræ pertinentibus, in omni rerum genere promptè utatur, illorūque observationibus deducere possit animū per umbras non simulachrorum, ut ait Plato 7. de Repub. sed eorum potius quæ vere sunt, atque hunc tandem erigat in contemplationem eius quod in ordine rerum est optimum, is iam euadet in alterum, quem primum philosophum diximus appellari. Plato in Cratylo, cum nomina rebus recte imponere eius esse dixit, qui apte potest interrogare & respondere, hanc curam ait ad dialecticum pertinere. Et in Phedro, postquam exposuit duas artes, vnam componendi, alteram diuidendi, Huiusmodi ego diuisiones collectionesque, inquit Socrates, amo: quo intelligendi & lo-

& loquēdi sum compos. Ac si quem alium, vnum & multa pro rerum natura perspicere posse arbitror, eius ego vestigia velut cuiusdam numinis sequor. Atque eos qui id facere possunt, rectè ne an contrà cognominem, Deus ipse nouit, voco autem hactenus Dialecticos. Et in Sophista, Per genera diuidere, inquit, & neque eandem speciem alteram putare, neque alteram rursus eandem esse, nonne Dialecticæ officium esse dicemus? T H E. Dicemus profectò. Quo verò modo Dialectici appellatione Aristoteles vri soleat, & hunc vt popularē artificē, à philosopho, huiusque artem Topicam, quæ est locorum communium, ad probabiliter differendum, ab Analytica distinguat, à nobis dictum est in Animaduersionibus Dialecticis contra Thessalum, & in præfatione Logici Organi. Sed quia nonnulli in quæstione hac à nobis dissentiunt, & locis aliquor ex eodem Arist. instructi, efficere, conantur nonnunquam apud hunc Dialecticæ nomen, vniuersum differendi artificium sub se complecti, eaque præcepta quæ philosophorum propria, de definiendo & demonstrando, ad Analyticam artem referre solemus, nō ad Dialecticam, de hoc paulo pluribus nunc nobis est agendum. Iam verò locis aliis videmur effecisse, & contra Thessalum nostris persuasisse (quod paulò post reperetur) ex naturali rationis vsu, in vniuerso ratiocinandi siue differendi artificio duas partes, vt nouas duas artes, ab Arist. rectè esse positas atque distinctas, vnam Topicam, alteram Analyticam: quarum hæc philosophum instruit, vt accuratum veritatis asmatorem & iudicem, per proprias rerum causas: illa, popularem artificem, ad inuestigandam veritatem disputando in partes contrarias ex communibus, id est ex iis quæ sunt in quaque re maximè probabilia. Atque quod popularem hunc artificem Dialecticum ab Arist. nominari diximus, & dialecticam facultatem eam quæ ex probabilibus, hoc quidem illi valdè frequens esse & familiare, concedunt: At hoc solum repræhendunt, quod quodam loco à nobis scriptum est, semper apud hunc nomen hoc probabilitati esse additum, nunquā verò vniuersum differendi artificium significare: aut eam partem in se continere, quæ de definiendo & demonstrando præcepta continet. Contra enim profuerunt locos duos: vnum ex primo Rhetorico, alterum ex cap. 4. lib. 13. Metaph. in quibus illi Thessali plumas, aut nescio cuius Simonis Simonij, in disputatione contra Schegkium, pro suis venditant. Commoueret verò multo magis eo quod idem scribit cap. 1. lib. 1. de animo, aliter Physicum, aliter Dialecticum (quem libro de Interpretatione, & lib. 8. Top. negat quærere quid res sit) iram & vnumquodque cæterorū similitum, definiturū. Dialecticus enim, inquit, hanc definit libidinem vltionis, aut aliquid simile: physicus verò feruorem sanguinis in corde: quorum hic materiam, ille formam argumentationem explicat. Quamquam & hoc ipso loco, populares definitiones & minus accuratas, (qualis illa est iræ quæ à fine, formæ rationem habente, ducitur) Dialecticas nominauit. Sed ad illos duos locos veniamus. Prior est apud Arist. cap. 1. lib. 1. Rhetoricorum ad Theodecten, vbi scribit Dialecticæ esse vel vniuersæ, vel certè cuiusdam partis, de quolibet syllogismo agere. In quo nihil aliud significat quam partem artis Analyticæ priorem, ad perfectionem futuri Dialectici ex probabilibus disputantis, esse necessariam. Quia illa huic suppeditat instrumenta ad disputandum necessaria: ratiocinationem scilicet & inductionem, quorum forma ex ea haurienda est, materia verò & quasi sylua argumentorum probabilium, ex arte Topica. Ideoque à nobis in præfatione Logici Organi quæsitum est, cur hæc artis Analyticæ pars prior, quæ communia præcepta continet de ratiocinationis & argumentationis formis, arti demonstrandi potius quam Topicæ ab Arist. esset annexa, & vno opere comprehensa. Et Arist. ipse lib. 1. Top. cap. 1. & cap. 10.

postquam ratiocinationem definiuit, eamque in suas species diduxit, & ab inductione separauit, ad horum omnium pleniorum cognitionem nos reuocat ad Analytica. Ergo hoc loco non significatur ab Arist. vniuersum differendi artificium (quod etiam demonstrandi rationem complectitur) Dialecticæ appellatione contineri: sed ipsam Dialecticam, quæ eodem loco usurpat semper pro facultate differendi ex probabilibus, indigere antecedente cognitione formarum omnium argumentandi, quæ in hac ipsa Dialectica, vel in arte Topica Dialecticam facultatem instruente, tradenda esset nisi commodè posset repeti: ex arte demonstrandi, cui certis de causis potius est annexa: id est ex priore parte artis Analyticæ: quæ idcirco pars quædam Dialecticæ facultatis ab eodem Arist. esse dicitur. At fortasse illis, in loco altero, qui citatur ex cap. 4. lib. 13. Metaph. plus erit virum, ad id quod defendimus, euertendum. Imo verò nullus locus eo est aptior ad efficiendum quod volumus, Dialecticæ nomen semper ab Arist. usurpari pro facultate populariter differendi de omni quæstione proposita ex probabilibus, quæ arte Topica instruitur. Quod ut ab omnibus intelligatur, locum illum accurate expendamus. Rectè Socrates (inquit Arist.) ipsum quid est, quærebat: Ratiocinari enim volebat. Ratiocinationum verò principium, ipsum quid est, Nondum enim tunc erat facultas Dialectica, ut possent absque ipso quid est contraria exquirere, & verum contrariorum eadem esset scientia. Vbi Arist. significat primum Socratem de iis, quæ ad vitam & mores pertinebant, ratiocinari conantem, in iis vniuersa quædam notauisse quæ definitionibus explicarentur: quarum assignandarum ratio ante huius tempora erat incognita: sicut notari potest in variis Platonis Dialogis, in quibus hic cum Sophistis loquens inducitur. Ratio verò propter quam Socrates in iis definitionibus primus elaborauit, hæc redditur. Quia volebat ratiocinari. Et cum nunc duo modi sint ratiocinandi, vnus apodicticus, per proprias rerum causas, quæ definitione continentur, alter Dialecticus, per communia & probabilia in partes contrarias, tum nondum erat Dialectica: id est tempore Socratis, nulla adhuc ars erat probabiliter disputandi de quacunque quæstione in partes contrarias. Quare ei reliquum erat ut ratiocinando apodicticè philosophice, id est accuratè agere conaretur. At philosophicarum & apodicticarum ratiocinationum principium definitio. Itaque merito hic philosophando in eam curam potissimum iucumbebat, ut sermonem omnem ad notiones vniuersas reuocaret, quas definitione explicare conaretur: & per hanc tanquam per causam, accuratè de rebus omnibus iudicare. Et certè verum est temporibus Socratis, nullam adhuc extitisse artem probabiter disputandi de quacunque quæstione, quæ, apud Arist. sicut volumus, semper est Dialecticæ. Quoniam hanc se inuestigare ait initio Top. & eiusdem primum se obseruatorem prædicat, extrema pagina libri de redargutionibus Sophistarum. Si verò, ut isti volunt, eo loco Dialecticæ nomine quodcunque differendi artificium significaretur, falsò profectò diceretur temporibus Socratis nullam adhuc Dialecticam extitisse. Quoniam eius artificij inuentor Zeno Eleates à Platone variis Dialogis celebratur. Nec exquirere contraria in artificio differendi alterius facultatis est, quàm eius, quæ ad disputandum ex probabilibus est comparata. Sic enim ab Arist. scriptum est cap. 1. lib. 1. Rhetoricorum, aliarum, artium nullam de contrariis ratiocinari, sed Dialecticam & Rhetoricam, id solas facere. Quoniam vtræque, inquit, de contrariis est: quamuis non similiter res subiectæ se habeant, sed semper vera præstantiora que, secundum naturam melius syllogismo concludantur, aut, ut simpliciter dicam, credibilia sint. Aliæ quidem scientiæ contrariorum sunt, vnius ad electionem, siue pro scopo: alterius ad

fugam & de:inationem, vt philosophia moralis boni est, & mali, itémque medicina sanitatis & morbi, vel vnus per se: alterius, aduentitia quadam vi. At nulla scientia vtrunque contrarium, pro scopo habet propositum, aut tanquam finem exquirat: facultas verò differendi ex probabilibus, ad vtrúque horum comparata est, & plerúmque præteritis definitionibus rerum earum, quæ in quæstionem cadunt, ex communibus, contrarias partes ita disputat vt vtrámque contrarietatis partem pro scopo pariter habere videatur. Sic enim interpretamur illud, cōtraria exquirere, vel vt Aristoteles loquitur *ταναντία ἰδιονοητικῶν*. Quare cum Socrates de iis quæ ad vitam & mores pertinent ratiocinari vellet: nec posset ratiocinari ex communibus, quod apud Arist. est Dialecticè, Dialectica enim tum nondum erat: id est nulla adhuc ars ex communibus differendi. Ei reliquum, vt confugeret ad propria. Quæ quia definitione continentur, quemadmodum ex arte demonstrandi didicimus, idcirco idem in iis, quæ ad mores pertinebant primus dicitur esse conatus rerum definitiones, ipsis vniuersis accommodare. Quæ germana esse videtur eius loci sententia. A qua prorsus alienum est quod isti comminiscuntur, eodem significari rationem definiendi & ratiocinandi ex definitionibus, quæ artis est Analyticæ posterioris, ad Dialecticam pertinere. Quæ cum ita sint permaneo adhuc in priore opinione, de nomine Dialecticæ semper apud Arist. probabilitati addicto: in eaque iis ipsis confirmor quæ Thessalus, cum suis nugiuendulis, in partem contrariam afferre solet: etiam si intelligam Platonicos & Stoicos eodem nomine aliter esse vsos.

3 Dialecticæ pro partibus subiicit varias rationes tractandi ea instrumenta, quæ ad differendum adhibentur. De quibus duo ad simplices quæstiones pertinent, Definitio & Diuisio, reliqua ad coniunctas. Atque vt in simplicibus diuisio vnum in multa distribuit, definitio multa in vnum colligit: sic in coniunctis inductio à multis singulis, ad vniuersa cōponendo assurgit, ratiocinatio verò contra. Quomodo instrumenta hæc quatuor non solum in singulis tractandis valebunt, sed in perpetuitate argumenti, quæ est methodi: respondebuntque duabus huius formis, quas sic commendat Socrates in Phædro. Si quis, inquit, duarum specierum in quas modo fortunâ incidimus, vim arte compræhenderit, opus non ingratum fuerit consequutus, P H E. Quas species dicis? S O C. Vt in vnam ideam conspiciens, passim dispersa conducatur: quo singula definiens manifestum reddat semper id de quo agitur. Quemadmodum nos in præsentia quid sit amor definimus, siue bene, siue male id factum sit. Certè hinc disputatio nostra claritatem in se habuit, constantémque sibi ipsi concordiam. P H E. Alteram verò speciem quam dicis ô Socrates. S O C. Vt rursus secundum species articulatim pro rerum natura incidat: neque imperiti coqui ritu, vlla membra confringat. Quibus hæc idem Socrates postea subiicit, Huiusmodi ego diuisiones collectionesque, inquit, ô Phædre, amo, quo & intelligendi & loquendi sum compos. Ac si quem alium, vnum & multa pro rerum natura perspicere posse arbitror, ego eius vestigia velut numinis cuiusdam sequor. Atque eos qui hoc facere possunt, rectène an contrà cognominem, Deus ipse nouit. Voco autem hætenus Dialecticos. Quod verò hoc loco Alcinous ratiocinationis quatuor species facit Apodicticam, Epicherematicam, Enthimematicam & Sophisticam, id Platonicum dici non potest, quasi vllò loco à Platone in præceptis ista diuisio sit posita. Sed quia apud illum frequentia argumentationum exempla notari possunt quæ ad harum quatuor formarum varietatem, sunt referenda. De quibus multa colligit Bessarion Cardinalis cap. 5. lib. 1. contra Trapezuntium. Porro cum ab Arist. cap. 1. lib. 1. Top. & cap. 1. lib. 1. Analytic. priorum, diuiditur ratiocinatio in

G ij

Apodicticam, Dialecticam & Sophisticam, intelligendum est ab illo Dialecticam vocari, quam hoc loco Alcinaeus Epicherematicam nominat. Et certe Arist. eodem modo cap. 4. lib. 8. Top. *ἐπὶ ἀποδείξει* definit ratiocinationem demonstrantem: Epicherema verò ratiocinationem dialecticam, quæ eidem est ex probabilibus. Quanquam veteres varia significatione Epicherema inter argumentationis species retulerunt: sicut docet Fabius cap. 10. lib. 5. Quod autem Enthimema hic imperfecta ratiocinatio dicitur, eademque Rhetorica appellatur, Aristotelicum etiam est. Si quidem hic lib. 2. Analytic. priorum, Enthimema definit ratiocinationem imperfectam ex verisimilibus, vel ex signis. Et cap. 1. lib. 1. Analyt. post. scribit apud Rhetores exempla pro inductionibus esse: sicut enthimemata pro plenis ratiocinationibus: & 1. Rhetoricorum ad Theodectem, quemadmodum in Dialectica fides fit ratiocinatione & inductione: sic in Rhetorica enthimemate & exemplo fieri solere. De quibus omnibus quamquam sciam pleræque à Thessalo methodico, in Aristotele esse exagitata: ea tamen prætermittam hoc tempore. Quod ad eiusmodi nugarum examen, locus alius mihi sit destinatus, in Commentario nostræ descriptionis logica.

4 Apodixi siue demonstratione à causa ducta, animus confirmatur: Probabili verò ratiocinatione, per opinionem in contrarias partes iactatur. Quæ etiam si recta sit, adhuc tamen est infirma, & similis volitantibus statuis Dædali. Quod apud Platonem eleganter explicatur sub finem Menonis. Num igitur, inquit, Socrates, nihilominus recta opinio, quam scientia confert? M E. Hoc utique minus confert, ô Socrates, quod quicumque scientiam habet, semper assequitur: qui verò rectam opinionem, interdum quidem consequitur, nonnunquam verò fallitur. S O C. Quid ais? Qui recta opinione incedit, nonne quandiu rectè opinatur, semper voti compos efficitur? M E. Necessarium apparet. Quamobrem miror quare cum ita sit, scientia tamen longè præstantior habeatur, quàm recta opinio, & cur utraq; illarum aliud quidam sit, dubito. S O C. Nostin quam ob causam id mireris? An ipse vis tibi dicâ? M E. Dic prorsus. S O C. Quia statuas Dædali nunquâ considerasti: forte verò neque apud nos extant. M E. Quorsum hæc? S O C. Quoniam hæc nisi ligentur, discedunt atque aufugiant: ligatæ permanent. M E. Quid tum? S O C. Ex eius operibus quod solum est, haud magni fit, instar fugitiui hominis. Neq; enim permanet. Ligatum verò, admiratione dignû, pulcherrima enim opera sunt. Cuius hæc gratia dico? Verarum opinionum gratia. Hæc quippe quousque stabiles perseverant, pulchra quædam opera sunt, omniâque bona perficiunt. Attamen diu consistere nolunt, sed ex hominis animo confestim aufugiant. Quapropter non multi præcij sunt, donec quis illas ratiocinatione à causis ducta liget. Qui Platonis locus, in distinctione artis demonstrandi, & probabiliter disputandi, apud Arist. diligenter est observandus.

5 Argumentationum fallaciarum apud Arist. cap. 1. lib. 1. Top. duo genera sunt: vnum earum quæ à communibus ducuntur, sed ab eo qui illis vitur, detortis in sententiam, à mente eius cû quo disputatio instituta est, alienam. Alterum in quo propria quidem alicuius scientiæ principia vsurpantur: sed falsam habent interpretationem, & ab ipsa scientia alienam. Vt cum illud, Omnes lineæ ductæ à centro ad ambitum circuli, sunt æquales, tam rectis quàm obliquis lineis accommodatur: aut cum ex eo quod omnium circulorum semicirculi pares inter se esse debent, concluditur duorum circulorum inæqualium semicirculos inter se pares esse oportere. Eas quæ prioris generis sunt Arist. in arte Topica, absolute Sophisticas & vocat, & dialecticis, quæ probabilibus cōstant, ex altera parte opponit: posteriores falsa descriptione niti ait, quòd maximè contrariæ esse videan-

tur Geometrarum demonstrationibus, quas idem diagrammata, siue descriptiones solet appellare. Hic sophismatis nomine virumque genus est complexus. Sic enim apud Platonem in Euthydemo, Sophismatum varia exempla ad illa duo genera pertinentia enumerantur. Quod autem ea philosopho necessaria esse ait, non ita accipiendum est, quasi hunc eis ex professo uti velit: sed ut ista in sermonibus aliorum qui veritatis cognitionem impediunt, possit deprehendere. Nempe ut à Sophista differat nō decipiendi facultate, sed voluntate & electione: quod idem Arist. scribit lib. 1. Rhetoricorum ad Theodecten.

6 Philosophiæ moralis prima pars, singulorū mores cōponit atque exornat iis virtutibus quas Platonicī purgantes appellāt. Quoniam per eas corporis cōtatione homo repurgatur: cum perturbationes quæ ex illa nascūtur, ad partis animi superioris regulam reuocantur. Per eandēque viri boni hoc consequuntur ut sibi imperent: cum Plato contra lib. 8. de legibus, prauos sui dominos esse neget. Qui verò sibi imperare potest iam dignus est qui familiæ præsit in eaque vxoris, liberorum & seruorum curam suscipiat. Quibus ex eiusdem Platonis mente rectè imperabit, qui prudentia atque iustitia erit instructus. Prudentia quidem qua se ipsum & alios possit dignoscere, rationēque officij singulis præscribere: Iustitia, ut per hanc id ipsum velit, quod rectū esse prudentia cognouerit: & in eo negligētes, aut cōtra officiū peccantes, pœna reprimere: ne quid illi tale posthac, & cæteri ad peccandū sint tardiores. Quæ cum ciuilis imperij rationē eandem, quasi regulā Lesbiā, contineant: hæcque (ut de equo & bono Arist. scribit cap. 10. lib. 5. Ethic.) pro rebus nouis quotidie interueniētibz mutetur, & his se accommodet, à Platone concluditur dialogo de philosophia, & in Ciuili, eundem esse Regem, Tyrannum, Ciuilem, æconomū, & dominum: multitudine verò & paucitate eorum qui parent, horum imperia distingui. Quod Aristoteles, sicut in præfatione significatum est, reprehendit in æconomicis & cap. 1. lib. 1. Politic.

7 Philosophiæ in contemplando versantis, tres particulas ponit, in Metaphysicis, Physicis & Mathematicis. De quarum distinctione & ordine nonnihil capite superiore dictum est: plura verò cōtra Thesalum à nobis collecta sunt cap. 3. prælectionum in Spheram. In Physicis autem astrorum cōuersiones intellige, cum sub obliquitate Zodiaci, intra duos Tropicos illa ita feruntur, ut nonnunquam propius accedere, alias à nobis declinare videantur. Quod Soli manifestè accidit in iis quæ Solstitia nominantur. Si quidem post Solstitium hyemale, hic ad nos redire incipit, verno tempore: post æstiuū verò à nobis declinat, autumno. Ex quo rerum harum inferiorum, quæ Lunæ sunt subiectæ, primum ordinate mutationes contingunt, in causis ortus & interitus. Quia virtute cælesti hæc ita reguntur, ut Sol ex eo gignat quoddā propè accedit, idēque hoc ipso quoddā recedit rebus interitum afferat. Quoniam contrariorum effectuum causæ sunt contrariæ, sicut Arist. scribit ad finem lib. 2. de ortu & interitu. Deinde aliæ maiores mutationes accidunt, quarum obseruatio superat vnius hominis ætatem: idēque hæc minus quā superiores nobis notæ. De quibus Arist. initio lib. 1. Meteor. & Plato prima parte Timæi. Platonicis autem altera generalis est rerum renouatio, cū omnia in integrum restituuntur, astris omnibus redeuntibus ad idem punctum à quo ceperunt moueri. Quam Alcinous hoc loco videtur intellexisse. De hac verò postea pluribus differetur cap. 12. in explicando magno sæculo Platonis, cuius Cicero mentionem facit in Somnio Scipionis.

Quia ad primam philosophiæ partem quæ est de differendo, pertinet vis iudicandi, hæc in animo qualis sit siue in vita hac, siue in altera, quæritur, quoque modo se habeat ad sensum & intellectum, itémque ad scientiam & opinionem.

Cap. 4.

1 Quoniam est quiddam quod iudicat, & est id quod iudicatur, erit etiam aliquid, quod ex iis perficiatur, quod propriè iudicium vocare possis: Hoc idem propriè dictum iudicium, possit quis appellare ² iudicatorium. Sed his communius est, ipsum iudicans. Hoc autem duplex, vnum à quo, alterum per quod iudicatur: quorum illud, intellectus est, hoc, instrumentum naturale ad iudicandum accommodatum. Quod primo verorum est, deinde etiam falsorum: neque aliud quicquā est quàm ratio naturalis. Apertius autem hoc in iis quæ sunt. ³ Iudex quidem dicatur philosophus, à quo res ipse diiudicantur: itémque & ratio, per quam Verum iudicatur, quod modo instrumentum diximus appellari. ⁴ Duplex autem ratio est: una quidem quæ omnino incomprehensibilis & certa, altera secundum eorum quæ sunt cognitionem, nunquam fallens. Prior in dei potestate est, hominis verò minimè. Posteriores etiā homo potest assequi. Sed hæc quoque duplex, una quidem circa intelligibilia: altera circa sensilia. ⁵ Quarum quæ circa intelligibilia occupatur, ea sciētia est & ratio scientiam gignens. Quæ verò ad sensilia refertur, ratio opinionis effectrix & opinio. Quare ratio quæ scientiam parit, firmiorum est & constantium: ut pote quæ de firmis & constantibus principiis. Ratio autē verisimilis opinionisque effectrix, maximè probabilium est. Quoniam circa constantia nō versatur. Scientiæ autem

circa intelligibilia, & opinionis circa sensilia, principia sunt intellectio & sensus. ⁶ Sensus est affectio animi per corpus, internuntia primò facultatis perpeffa. Quando verò in animo per sentiendi instrumenta rei species sentiendo fuerit impressa (nam in eo sensus est) si eiusmodi species propter temporis diuturnitatē non euanescat, sed constans & diuturna seruetur, eius conseruatio memoria nuncupatur. ⁷ Opinio autem memoriæ sensûsque complexio. Cum enim in id incidimus, quod primò sensum mouere potest, ab eoque in nobis sensus efficitur, & à sensu memoria: si postea idem nobis occurrat, superiorem memoriam, cum iterato sensu componimus, & in nobis ipsis iam dicimus, exempli causa, Socrates, Equus, cateraque eiusmodi. Hæcque opinio nuncupatur: quando superiorem memoriam, cum recente sensu, componimus. Atque ubi hæc inter se consentiunt, opinio vera existit: si verò illa disident, eadem dicitur esse falsa. Nam si seruans Socratis speciem natam ex eo, quod aliquādo cum illo sit congressus, Platoni occurrens, putet se ob quandam similitudinem, Socrati rursus occurrere, ac postea Platonis sensum velut à Socrate haustum, cum Socratis memoria componat, opinio falsa existet. ⁸ Id autem in quo sensus atque memoria fiunt, cum carea tabula Plato comparat. Cum verò quæ per memoriam & sensum opinione concepta sunt, animus cogitatione sibi iterum effingens, ea respicit ut & illa à quibus ista manarunt: functionem eiusmodi picturam quandam, ac interdum imaginationem idem nominat. Cogitationis verò discursum, animi quasi secum habitātis colloquium. Sermonem, id quod ab ipsa cogitatione, cum voce per os effluit. Intellectio autem est actio intellectus prima

intelligibilia contemplantis. Atque hæc quoque duplex esse videtur. ¹⁰ Vna animi intelligibilia intuetis prius quàm cum corpore coniungatur: altera eiusdem cum in hoc suum corpus descenderit. Illa quidem prius quàm animus suum corpus esset ingressus, intellectio vocabatur. At postquàm ipso corpore conclusus est, quæ tum dicebatur intellectio, nunc naturalis cogitatio nominatur: quæ intellectio quædam est, in animo iam corpore concluso. Quoties ergo intellectiōne, rationis scientiam gignentis principium esse dicemus, non eam quàm nunc dicimus, accipi volumus, sed illam potius quæ animo à corpore soluto, conuenit. Quæ quidem, ut diximus, tunc intellectio, nunc naturalis cogitatio nuncupatur. ¹¹ Atque hanc ipsam naturalem cogitationem idem cum simplicem scientiam, tum animi aliam, ac recordationem nominat. Ex iis autem simplicibus scientiis constat naturalis scientiæque effectrix ratio, quæ secundum naturam inest. Cum sit igitur ratio duplex, vna ad scientiam accommodata, altera ad opinionem, itémque intellectio & sensus: necesse est & his obiecta quædam existere, qualia sunt intelligibilia atque sensilia. ¹² Et quoniã in intelligibilibus quædam prima sunt, ut Ideæ, alia secunda, ut species quæ in materia sunt, & ab hac separari non possunt: intellectio quoque duplex erit, primorum vna, altera secundorum. Et quia ex sensilibus quædam prima sunt, ut qualitates, seu color, albedo: alia per aliud aduentitiæque quædam vi, ut album, coloratum, post hæc verò quod concretum est, ut ignis, mel: eadem ratione sensus primus primorum erit, secundus verò secundorum. Atque prima intelligibilia intellectio diiudicat, non sine ratione scientiam gigente, per comprehensionem
quandam

quandam, sine discursu. Secunda verò, ratio scientiæ effe-
ctrix, non sine intellectione. In sensilibus autem ea quæ pri-
ma & quæ secunda sunt, sensus discernit, non sine ea ratio-
ne quæ cū opinione est coniuncta. Id verò quod cōcretū est, ea-
dē ratio, sed nō sine sensu.¹³ Cū igitur mūdus intelligibilis,
primum sit intelligibile, hic verò in sensum cadens, concretū
quiddā & coagmentatū: illū intellectio cū ratione diiudicat
hoc est non sine ratione: hunc ratio cum opinione coniuncta,
non sine sensu.¹⁴ Et cum contemplatio sit, nec nō & actio:
recta ratio haud eodem modo discernit ea, quæ in contem-
plationem & quæ in actionem cadunt. Sed in contempla-
tione quid verum, quid aliter se habeat, exquirat. In iis au-
tem quæ ad actionem pertinent, quid proprium, quid alic-
num, & quid id quod agitur. Ex eo enim quod natura in-
sitam honesti bonique notionem habemus, ratione utentes
nōsque referentes ad illas naturales notiones, velut ad defi-
nitos quosdam modos, hoc ne an illo modo se habeant ea
quæ in deliberationem cadunt, diiudicamus.

Iac. Carpentarij commentarius in idem Cap. 4.

1 In artificio differendi duo spectanda sunt: huius seminariū, quod ad naturā
pertinet, & eiusdē cultura in præceptis huius artis posita. Capite hoc agitur de
naturæ seminario: proximo, de huius cultura. Quod quidē seminariū in eo posi-
tum, quod ad rerum omnium diiudicationem pertinet, partim nobis est cum
belluis commune, partim cum ipso deo: sed in nobis longè perfectius quam in
belluis: imperfectius autem quam in ipso deo. Quoniam & homo in cogni-
tione rerum, mediam quandam facultatem obtinet inter deū & belluas. Nam ad
rerum omnium cognitionem & diiudicationem cum duo homini data sint, sen-
sus & ratio, in sensu cum belluis communicat, in ratione & intelligentia, diui-
næ naturæ imaginem habet expressam. Sed in sensu hoc belluas superat, quod
illæ singularia tantum apprehendunt, nullas ex iis notiones vniuersas exci-
tant (quamquam scio aliud visum esse Galeno & Cardano, contra quos de eo
non disputo hoc tempore) homo autem ad sensum accedente lumine mentis &
intelligentiæ, per discursum rationis, singularibus inter se comparatis in eis-

H

démque notata similitudine, de ijs excitat notionem vniuersam: de qua dictum interpreter ab Aristotele cap. 1. lib. 1. de animo, animal commune aut nihil esse, aut esse posterius: itémque si quid aliud commune dicatur. At idem in ratione & intelligentia eo superatur à deo cælestibusque intelligentiis, quod in vita hac nihil intelligit nisi per cogitationis discursum, cuius initia hausta sunt ex imaginatione, quæ quamquam interius quiddam sit, cum corpore tamé necessario est coniuncta. Dij autem & cælestes intelligentiæ fruuntur primorum intelligibilium aspectu: imo deus ipse sibi primum est intelligibile. Itaque Alcinoüs in sequentibus postquam in ratione posuit primum diiudicandi naturale instrumentum, illam spectat & in homine & in deo: itémque vt ad sensum demissam & supra sensum excitatam: quam in deo incomprehensibilem esse ait, & omni ex parte certam: in homine autem penes constantiam eorum quæ sunt, constantem & certam, at propter ea quæ ex corporis contagione nascuntur, infinitis erroribus obnoxiam. Nam certè si circa contemplationem primorum intelligibilium error in hominem cadit, non ex primorum intelligibilium inconstantia, aut mutatione nascitur, sed ex ipso homine, cuius intellectus in vita hac se habet ad prima intelligibilia, sicut oculus nocturnæ ad ipsum solem. Si quando verò hic summo philosophiæ munere rapitur à corpore, aut eodem soluitur, tum deo cælestibusque intelligentiis similis effectus, fruatur aspectu primorum intelligibilium, nec horum cognitionem percipit vllò cogitationis discursu, etiam si ad illam excitatus sit antecedente exercitatione cogitationis, primum in physicis, deinde in mathematicis. Magnum verò hoc ad commendationem artis differendi, quod in eius seminario posita ostenditur propria hominis excellentia: quæ hic longo intervallo belluas vincit, & quantam potest cum deo similitudinè assequitur. Etenim nō potest non iudicari excellentissimū ea re inter homines præstare, quæ ipsi belluas vincunt & ad deū proximè accedunt. Hoc autem beneficio artificij differendi consequuntur.

2 *Κριτήριο*, ad verbum iudicatorium interpretatur: propter eius vocis significationem multiplicem, quæ latiniore alio nomine vno vix potuit exprimi. Significat autem primum instrumentum iudicandi & locum iudicij: aliquandoque, vt Alcinoüs ait ad finem capitis huius, adhibetur ad actionem, cum per id discernimus quid agendum vel fugiendum, aliquando ad solam cognitionem. Deinde hoc quod in homine ad cognitionem refertur, vel in solo sensu consistit, aut in imaginatione quæ sensum sequitur: hocque aut nobis cū aliis animalibus est commune, aut per ipsam rationem proprium efficitur. De vtroque quædam sunt digna obseruatione apud Galenum initio lib. 9 de decretis Hippo. & Platonis. De priore verò sic loquitur Aristor. cap. 9. lib. 3. de Animo. Quoniam animus is, inquit, ex quo animantes constant, ex duplici vi ac facultate definitus est: quorum altera est vis iudicandi, quæ rationis est & sensus, altera qua mouentur loco, de sensu quidem ac mente dictum sit hæcenus. De eo autem quod motum affert, quid tandem sit animi videndum est, & cætera. At circa iudicium eiusmodi inter hominem & belluas hoc interest: quod in homine illud liberum sit, & in iis quæ ad actionem pertinet, boni vel mali imaginibus, quæ ex sensu nascuntur, plerumque sibi ipsi contrarium: in belluis verò definitū & à naturæ motu sic profectum, vt illæ hoc immutare nullo modo possint. Ouis enim sic natura iudicat lupum perniciosum, vt aliter apprehendere non possit: & cum eiusmodi esse iudicauit, illum necessario fugit eadem impellente natura: nō tamen, vt paulò ante dictū est, per vllam lupi notionem ingenitam, etiam si hoc nonnulli existiment. Homo autem sic corporis voluptatem malam iudicat, vt

possit nonnunquam aliter iudicare: & cum ita iudicauit, eadem tamen in vita hac amplecti, sicut in iis experimur, quos impotentes appellamus. Idque pro varietate partium vel facultatum in eiusdem hominis animo dissidentium: de quibus postea suo loco differetur. Quorsum verò artis differendi explicationem in doctrina Platonica tradenda, ab hac quæstione de iudicio & iudicatorio Alcinoüs repetat, intelligi potest ex Cicerone Academica. r. vbi de dialectica hæc Platoniorum decreta commemorat. Tertia philosophiæ pars, inquit, quæ erat in ratione & differendo, sic tractabatur ab Academicis & Peripateticis. Quamquam oriatur à sensibus, tamen non esse iudicium veritatis in sensibus. Mètem volebant rerum esse iudicem: solam censebant idoneam cum crederetur, quia sola cernebat id, quod semper esset simplex & vnius modi, & tale quale esset. Hanc illi ideam appellabant iam à Platone ita appellatam: nos rectè speciem possumus dicere. Sensus omnes hebetes & tardos esse arbitrabantur: nec percipere vllò modo res eas quæ subiectæ sensibus viderentur: quæ essent, aut ita paræ ut sub sensum cadere non possent, aut ita mobiles & concitate, ut nihil vnquam vnum esset & constans, ac ne idem quidem, quia continenter laberentur ac fluere omnia. Itaque hanc omnem partem rerum opinabilem appellabant. Scientiam autem nusquam esse censebant nisi in animi motionibus atque rationibus. Hoc idem fundamentum sequutos Stoicos, dialectico iudicio (quod solum in hac arte retinuerunt, inuentione ipsi naturæ relicta) penè eadem subiecisse, colligi potest ex Diogene Laertio in vita Zenonis Citiaei. Sextus Philosophus lib. 2. Pyrrhonianum hypotiposeon cap. 3. in Criterio, quod ad rerum cognitionem adhibetur, quoddam facit commune, aliud proprium, tertium maxime proprium. Rursusque illud Criterium quod rationale appellat, vult trifariâ dici posse, à quo, per quod & secundum quod: illudque à quo, hominè esse: per quod, aut sensum, aut intellectum: secundum quod autem, applicationem phantasie, secundum quàm homo aggreditur diiudicare, adiutus vno ex antedictis, per cogitationis discursum, qui naturæ humanæ maxime proprius.

3 Iudicium antea appellauit actum iudicantis, vel eius quod iudicare potest, circa id quod iudicatur, vel potest iudicari. Atque idcirco illud ex duobus perfectum esse dixit, ex eo scilicet quod iudicat, & altero quod iudicatur. Quoniam omnis muneris functio, consistit in quadam accommodatione agentis ad ipsum obiectum, circa quod functio exercetur. Nunc id quod iudicat iudicare potest, in duo vel etiam in tria distribuit, nempe in hominem: exempli causa, philosophum, in animum & in ipsam rationem tanquam instrumentum. Homo quidem est absolute qui iudicat: sicut & eum, non item eius animum, Aristoteles cap. 4. lib. 1. de animo, propriè discere ait & cogitare. Id verò quo ille iudicat, partim est animi, partim rationis: sed animi ut causæ principis, rationis ut instrumenti. Quemadmodum & cap. 2. lib. 2. idem Arist. id quod scimus partim animi esse dixit, partim scientiæ qua animus est instructus. Neque verò ipsum instrumentum per quod iudicatur, est vnius modi. Sed animus ratione quam à natura accepit, ut primario instrumento iudicat: hæc, iuuatur aliis quæ ipsa ars suppeditat. Sic enim dicimus à philosopho iudicari animo de quæstionis alicuius veritate, per rationem naturalem instructam iis argumentationum formis quæ communis artis differendi præceptis perficiuntur. In quibus omnibus obseruatione dignum est, quo modo apud Platonicos artis differendi fundamenta reperantur ex ipsa natura.

4 Adhunc locum intelligendum spectanda est ex Platoniorum sententiâ varietas eorum quæ in cognitionem cadunt, & facultatum animi, quæ ad eiusmodi

H ij

cognitionem adhibentur. Sunt autem eorum omnium quæ cognosci possunt, duo prima genera, vnum intellectui obiectum, alterum sensui: & in vtrisque quidam primum, aliud secundum. Intelligibile quidem omnino primum, sicut Sol primum aspectabile, illud idem est quod omnia primo intelligit, & in quo, vt omnium exemplari, queruntur cæterorum quæ sunt, species & ideæ: ad quas pertinet perfecta nostra intellectio (primum enim intelligibile, idem esse cum primo intellectu, Plotinus confirmat cap. 6. lib. de tribus principiis) secundum autem complectitur numeros & figuras, in quibus Mathematicæ abstractiones consistunt: deinde rerum formas cum materia coniunctas, non vt in rebus singulis sunt circumscriptæ & numerabiles, sed vt in communi ratione spectantur. In his verò quæ sensum mouere possunt, vel vt noster Alcinous paulò post scribit, prima erit affectio sua ratione quoad potest, à substantia separata, vt color: secunda, ipsa substantia qualitate affecta, vt corpus coloratum: vel, sicut nonnulli Platonici tradunt, etiam primo sensum mouere dicitur omnis substantia corporea suis qualitatibus affecta: secundo, vmbra & imagines corporum, siue in aqua, siue in speculis apparentes, de quibus postea differetur cap. 15. libri huius. Hæc autem eodem modo se habent ad corpora, quo Mathematicæ formæ ad veras rerum omnium rationes, quæ idæis continentur. Iam verò primi intelligibilis, in solo deo omnino absoluta est intellectio: per quam se ipse perfectè intelligit & in se cætera omnia, nobis hæc omnino incomprehensibilis secundum suam perfectionem. Inchoata verò tantum: prout in vita hac philosophiæ scopum assecuti, deo simillimi efficiuntur. Quoniam ad illud natura clarissimum (quod Aristot. scribit lib. 2. Metaph.) se habet noster intellectus, sicut oculus nostræ, ad Solē: vel omnino vt aspectus ad primum aspectabile. Quod Plato etiam testatur lib. 7. de rep. Secundi autem intellectio est cum cogitatione coniuncta, aut cogitationis quidam discursus est, ad illam priorē intellectuē aspirans. In reliquis quæ sensum mouere possunt, prima est ipsius sensus perceptio: quàm sequitur visio, vel imaginatio. Deinde rerum perceptas imagines memoria conseruat: sicut has aliqua ex parte oblitteratas, vel cōfusas, ipsa recordatio renouat, vel distinguit. Per quas rationis quidam discursus, cogitationis est: sicut eo peracto de bono vel malo, vero vel falso, quædam interior affirmatio vel negatio, opinionis esse dicitur. Porro in prima & secunda functione sensus, diuisioni sensilium, quæ hoc capite proponitur, respondet quod Arist. scribit cap. 6. lib. 2. de Animo, quædam sentiri primo & per se, vt qualitates singulis sensibus proprias: alia per aliud & aduentitia quadam vi, vt substantias illis qualitatibus affectas.

Plato in Theæteto scientiam propriè esse vult interioris essentiæ, quæ in multis similitudinem cōmunionemque naturæ continet: sensum autē, affectionū quæ illius essentiæ comites sunt, in illāque dissimilitudinē pariunt. Vt ex eo intelligamus scientiā idearū esse, quæ continent rei cuiusque essentiā: sensum, singularū imaginū idæis participantū, & affectionum quæ in illas cadunt & potissimū ipsius materiæ conditionē sequuntur. Sicut apud Arist. illa vniuersaliū est, per priores causas essentiæ: hic rerū singularum, per affectiones natura posteriores. Idem vero Plato in Philebo, sensum vocat motum in cōmuni corporis & animi passionē factū: atque eodem loco opinionis originem sic explicat. S O C. An nū ex sensu ac memoria in nobis opinio nascitur & ipsum opinari posse? P R O T. Præcipuè. S O C. Nō ne sic circa hæc nos habere putādū? P R O T. Quo modo? S O C. Vt fateare hominē nonnunquam procul aliqua confusē cernentē, cupere clariū quæ cernit discernere? P R O T. Fateor equidē. S O C. Id igitur sic à se ipso quodā modo sciscitabatur. P R O T. Quo pacto inquis? S O C. Quidnā illud est quod

iuxta saxum sub arbore procul apparet? An hæc ille proferre secum videtur, dum eiusmodi quædã aspicit, cuiusmodi sibi quandôq; apparuerunt? PROT. Quidni S O C. Deinde velut sibi ipsi respôdês, homo est, inquit, tanquã rem iã assecutus P R O. Nimirum. S O C. Rursus fortè mutata sententia, opus quoddam à pastoribus fabricatum esse asserit. P R O T. Maximè. S O C. Hic si quis ad sit eadẽ quæ animo secum ipse volutabat, in vocem effundens, rursus præsentì diceret, ac sermo tunc fieret, quod ante opinionẽ vocabamus. P R O. Manifestum. S O C. At si solus hic sit, hoc idem secum ipse repetens & diu quandoque in se ipso seruans procedit. P R O. Prorsus. S O C. Quid ergo? Idemne tu hic quod ego, sentis. P R O. Quid istuc? S O C. Videtur mihi tunc hominis anima libro cuidam persimilis. P R O. Qua ratione? S O C. Memoria in idem cum sensibus incidês & illa, quæ circa ista passiones sunt, verba quadam in anima inscribere mihi videntur: cumque vera conscribunt, passionem eiusmodi veram opinionem dicimus, & orationes in nobis veræ ab hoc ipso proficiunt. At cum scriba hic non sit, falsa scribit, contraria veris eueniunt. P R O. Omnino ita mihi videtur, & ea quæ dicta sunt libenter accipio. Aristoteles cap. 26. lib. 1. Analyt. Post. Opinionem definit propositionis nullo certo argumento confirmatæ, comprehensionem non necessariam. Docetque eandem rem in opinionem & in sciẽtiã posse cadere: sed non eodem medio siue argumento, nec eadem ratione rei eiusdem factam comprehensionem, opinionem & sciẽtiã posse attribui. Proclus cap. 1. Cõment. 1. in Euclidem, hæc ex Platoniorum doctrina ita distinguit, vt velit Platonem eorum quæ sunt, cognitiones primis, mediis & postremis substantiis diuisisse: primarumque quæ sine materia sunt & summa puritate præditæ, intellectiõnem vocauisse: postremarum, quæ cum sensu coniunctæ, opinionem, quæ obscuram veritatem est nacta: mediarum, quales sunt mathematicæ, cogitationem. In quibus idem Proclus naturalis Criterij tres gradus ex eadem Platoniorum doctrina acutè distinguit. De his verò vide quæ à nobis collecta sunt cõtra Theophilum Methodicum cap. 6. prælectionum in Sphæram.

6 Plato in Theæteto, scribit belluis & hominibus ingentem esse facultatem qua passiones per corpus in animam manantes sentiunt. In quo corpori nullum sensum tribuit: sed sensus functiones in eo tantum vult declarari: idèquẽ quos alij quinque sensus externos appellant, hic tantum esse vult sentiendi instrumenta, per quæ rerum obiecta imagines, ad interiorem sensum, quem communem nominant, deferantur. Sic verò & Arist. cap. 2. lib. de sensu, negat animum cum qui videt, in extremo oculo situm, sed intra nos esse. & cap. 2. lib. 3. de Animo, necessaria, vt opinor, ratione confirmat, interiorem sensum vnum communem esse ponendum, qui omnes rerum obiectarum imagines per diuersas corporis partes organicas recipiat, per easque de rerum obiectarum differentiis solus iudicat. Ex quibus facile de eo constitui potest quod etiam ad hunc locum pertinet, utrũ sensus actio quædã sit, an vero passio? Primum enim partẽ corporis organicã dum animo subseruit, rerumque obiectarum differentiã excipit, propriè patet certũ est, vel ex eo quod tẽpore defatigatur & languescit, animi substantia eodẽ modo se habere. Idèquẽ de reliquis animi facultatibus est intelligendũ. Si quidẽ ille, vt ait Arist. ca. 4. li. 1. de Animo, senescere videtur, nõ quod animus aliter quã prius affectus sit: sed quia corpus in quo habitat: quẽadmodũ in ebrietatibus & morbis cõtingit. Iã de animo utrũ patiat, & quo modo, quæstio est. Qui si pro imagine, verè eã qualitatem, quæ sensum mouere dicitur, exciperet, reuera pateretur: vt si sentiendo candorem, verè ipso candore inficeretur. At quia pro

H iij

eiufmodi qualitate corporea, imaginem tātum incorpoream de illa, admirabili quadam ratione excitatam, recipit, non abfolutè pati, fed quodammodo, dicitur. An igitur cum omne quod patitur, ab alio agente patiatur, animus ab obiecto agente patietur, fenfufque animi paffio, obiecti actio ita effe dicitur, vt ab hoc, non ab animo, fit ipfius fenfus perfectio? Sic enim Arist. docet in phificis, motum perfectionem effe ab agente profectam, in patiente receptam. Minimè verò. Sed cum in ipfo fenfu interiore duo infint, receptio imaginis & iudicium de obiecta re per imaginem, in priore animus quodammodo patitur, in pofteriore agit. Hoc verò est quod ipfius fenfus summam perfectionem continet: cuius inchoatio tantum eft in antecedente externi obiecti actione. Sic ex Plotino & D. Auguftino fcribit Marfilius Ficinus cap. 6. lib. 7. Theologiæ Platonice, animum cum fenfit in corpore, non ab illo aliquid pati, fed in eius paffionibus attentius agere. Vt fenfus animaduertifio fit operationis illius attentioris, aut iudicium de corporea paffione & qualitate, excitatum ab attentiore illa animi actione. Quæ duo in fenfu nonnulli obferuantes quæfuerunt, vtrum hunc, ficut & intellectum, in agentem & patientem diftinguere oporteret. De quo difputatur ab Auguftino Nipho, vno libro de fenfu agente & patiente.

7 Opinione hic ex Platonis fententia appellat apprehenfionem fenfibilis obiecti, fub imagine rei iam antea fenfu perceptæ, & in memoria reconditæ: quæ imaginatio quædam eft. Ideoque opinionem pro imaginatione videtur vfurpaffe, vel ipfam imaginationem, opinionem appellaffe. In quo Plato ab Aristotele reprehenfus eft cap. 3. & 11. lib. 3. de animo. Rationes autem Arist. ad efficiendum imaginationem nec effe opinionem abfolutè, nec opinionem cum fenfu, nec per fenfum hauftam, nec opinionis & fenfus cõiunctionem, colligentur à nobis vbi de eadem quæftione Platonis fententia erit perfpecta. Quoniam ea non fine obfcuritate effe videtur. Hic in Sophifta, veritatem & falfitatem primo fpectat in oratione, ex relatione quadam ad rem quæ per hanc fignificatur (fic enim & ab Arist. dictum eft in Categoriis, & libro de interpretatione, ab eo quod res eft, vel non eft, orationem dici veram vel falſam) deinde hæc eadem transfert ad cogitationem, opinionem & imaginationem, de quorum comparatione ita differit. H O S P. Quid de cogitatione, inquit, opinione & imaginatione dicimus? nõne iam cõſtat quod hæc omnia genera, tum vera, tum falſa, in animis noſtris efficiuntur? T H E. Qua ratione? H O S. Sic intelliges facile, fi prius quid vnumquodque iſtorum fit, quòue inter fe ſingula differant, acceperis. T H E. Exhibe modo. H O S P. Nõne cogitatio & oratio idem? niſi quod cogitatio dicitur illa ipſa ſine ſtrepitu vocis interior collocutio, qua ſe animus noſter alloquitur? T H E. Penitus. H O S. Sed per os effluxus prolationis ab illa, oratio nuncupatur. T H E. Verum. H O S. Quinetiam in oratione hoc animaduertimus. T H E. Quid? H O S. Affirmationem inquam & negationem. T H E. Nempe. H O S. Quando igitur hoc in anima per cogitationem, ſilentio fit, potèſtne alio quam opinionis nomine nuncupari? T H E. Nequaquam. H O S. Quid verò cum non per ipſam, ſed per fenſum rurfus talis paffio accidit, potèſtne aliter quam imaginatio nominari? T H E. Non aliter. H O S. Poſtquam oratio partim vera, partim falſa effe apparuit: cogitatio verò interior, ipſius animæ collocutio: opinio verò cogitationis conclusio, in qua memoriæ fenſufque commixtio reperitur, neceſſarium effe videtur vt cogitationes opinionèſque partim veræ, partim falſæ ſint: quippe cum ſint orationi cognatæ. Similis locus eft apud eundem Platonem, in Theæteto. Hoc, inquit, Socrates, mihi videtur, cogitantem ſcilicet animam nihil aliud agere quam ſecum ipſam differere, interrogando, responden-

do, affirmando atque negando. Postquam verò definit, idemque siue tardius, siue velocius animaduertens, asserit, neque vagatur, hanc ipsam opinionem ponimus. Deinde paucis interiectis, de veritate & falsitate in opinione, ita differit. Restat, inquit Socrates, ut falsa in hoc opinemur, quando te Theodorumque cognoscēs seruānsque in carca effigie vtriusque figuras, longo ex tempore, tanquam annulorum vestrorum signacula, neque acutè cernens vtròsque, tento proprium vtriusque signum propriè visioni attribuendo, eius accommodare vestigio, ut agnitio fiat: sed aberro & instar eorum qui commutatis calceis errant, commuto, & vtriusque visionē ad alienum simulachrum transfero, & similia quædam patior his, quæ in speculis trāsverso resultant, cum aspectus dextera in sinistra commutat. Atque ita decipior, nasciturque aliena opinio, & id est, quod falsa opinari vocatur. Quibus duobus locis Plato videtur significare voluisse, non tam fortasse opinionem imaginationem esse, aut contra: quam opinionem ad interiorem cogitationis discursum, eodem modo se habere quo imaginationem ad sensum. Ut enim cogitationis discursus in opinionem definit, quæ illius quædam est conclusio: sic sensus in imaginationem. Atque ut in opinione, consensus cum re, veritatem continet, dissensus falsitatem: sic imaginatio vera est, quæ rem apprehendit sub sua imagine, falsa, quæ sub aliena. Nunc quid contra Aristoteles disputet, audiamus. Hic cap. 3. lib. 3. de animo, habitus siue facultates quatuor in nobis statuit quibus inest veritas & falsitas, Sensum, Opinionem, Intelligentiam & scientiam: à quibus omnibus imaginationem vult esse separatam. Atque illud quidem ut manifestum ponamus hoc tempore, illam neque scientiam, neque intelligentiam esse. De reliquis duobus idem differit hoc modo. Imaginationem non esse sensum, hinc intelligi, quod cum sensus, vel ut habitus & facultas, vel ut functio dicatur, imaginatio quæ nobis dormientibus viget in somniis, neque ad habitum sensus, neque ad functionem referri possit. Deinde quod sensus omnibus animalibus inest: imaginatio non item. Quodque sensus aut semper, aut magna ex parte verus sit: imaginatio verò contra, magna ex parte falsa. Eandem verò opinionem dici non posse, hoc potissimum argumento colligit, quod omnis opinio cum quadam persuasionē sit cōiuncta, quam parit rationis discursus: at hic in belluas nullo modo cadit, cum quibus si non omnibus, at certè quam plurimis, ipsa imaginatio nobis est communis. Adde quod Solem intuentes, imaginamur pedalem: de quo tamen contraria opinio est, & assensio vera, quod tota terra longè maior sit. Et omnis opinio necessario cum assensione coniuncta est: imaginatio verò plerumque sine hac. Ad id verò quod paulò post sequitur in Alcinoi contextu, de comparatione cogitationis cū sermone, pertinet quod Democritus & Epicurus, sermonem in voce, rationis flumen appellauerunt. Quoniam, ut aiunt, quando ratio stillat in linguam, frangitur aër & fit verbum. Sic fons est ratio, riuus verò verbum, quod in fonte cum Deo conuenit: in riuo autem ac flumine, cum homine. Vtque nihil est in riuo, quod non prius fuerit in fonte: sic nihil esse debet in sermone, quod non prius fuerit in eo animi conceptu, qui rationis est. In superiore comparatione veritatis & falsitatis cum re, cogitatione, opinione & oratione, illud quæri potest, an oratio cū cogitatione & conceptu consentiens, à re autem dissentiens (id enim potest contingere) vera, an falsa sit. Ut si cum re vera dormias, cogitatione concipiam te vigilare, atque ita oratione enuntiem, vera ne erit oratio, quia conceptui respondebit, an falsa, quia à re dissidet, per medium conceptum cui est consentanea? Iulius Scaliger exercitatione secunda contra Cardanum, orationem falsam esse negat, nisi quis volens mentiat. Non enim,

inquit, falsa dicit (id est, vt interpretator, conceptus animi non falso enuntiat: si quidem iis in sua oratione responder) qui se verum putat dicere: sed falsas apprehensas, verè enuntiat eiusmodi apprehensiones. Vt tum falsitas sit in notionibus cum rebus ipsis conferendis: non item in oratione relata ad notiones, quas vt sic dicam, immediatè repræsentat & explicat. Ad hanc quæstionem vide quid apud nostros intersit inter mendacium dicere, & mendacem esse.

8 Animum qui rerum obiectarum imagines recipit, cæcæ similem esse Plato vult in Theæreto: ex eoque causam ita explicat cur de hominibus nonnulli memoria plurimum valeant, alij non item: aut in percipiendis imaginibus quidam facilius decipiantur, alij difficilius. Cum in alicuius animo, inquit Socrates, cæcæ effigies profunda & multa leuissque & probe subacta est, quæ per sensus influunt, in hoc insculpta quod Homerus animi cor vocauit, cæcæ hanc similitudinem intelligens, vt pote pura signacula & funditus insidentia, diuturna sunt. Ac primo homines sic instituti, dociles sunt & acuti, deinde etiam memores: postremo simulachra sensuum non commutant, vnde vera nimirum operantur. Nam cum sint ea perlucida & ampla in regione, velociter distribuunt, diuiduntque in propriam effigiem singula: quæ quidem existentia veræque vocatur, virique tales sapientes esse dicuntur. An non idem tibi videtur? THE S. Mirum in modum. S O C. Quando igitur densum aliuius est cor, quod sapientissimus Poëta laudauit, vel cum lutulentum, nec ex defecata cæcæ, vel molle nimis, vel durum, non rectè omnino se habet. Nam mollis nimium cæcæ, celeres quidem ad percipiendum efficit, sed eosdem obliuiosos. Dura verò contra, diu memores, sed ineptos tardosque ad percipiendum. Et qui densam & asperam, lapideamque vel terream, vel feculentam habent, obscura simulachra continent: obscura quoque qui duram: profunditas quippe non adest. Obscura præterea qui molliorem: nam ex confusione facilè euanescent. Quod si præter hæc, inuicem quoque congesta sint, ob sedis ipsius angustiam, si quidem exigua sit anima, obscuriora quoque illis simulachra fient. Homines ergo huiusmodi omnes quales descripsimus, ad opinionem falsam proueniunt redduntur. Nam cum quid vident, aut audiunt, aut cogitant, quia singula singulis reddere mox nequeunt, tardi sunt prauaricanturque. Nam peruersè vident plurima, audiuntque & aliud sepe pro alio, cogitando decepti concipiunt, atque hi falsi, mentiētes, ignari vocantur. Eandem ferè similitudinem secutus Aristoteles cap. 1. lib. de memoria & recordatione, ita scribit. Perspicuum est, inquit, intelligendum esse eam affectionem quæ per sensum & in animo & in ea parte in qua ipse insit, gignitur, & cuius habitum memoriam esse dicimus, picturæ cuiusdam speciem gerere. Motio enim ea quæ oritur, consignat quasi notam quandam sensum: quemadmodum hi qui aliquid obsignant, annulis faciūt. Quocirca hi, qui in magno motu vel propter animi perturbationes, vel propter ætatem versantur, non valent memoria. In iis enim perinde fit vt si in aqua profluētē motus annulūque imprimantur. In alijs propter frigoris incommoda, sicuti antiqua ædificia, vt propter dritiem eius partis quæ motum accipit, vestigium & quasi simulachrum non imprimitur. Itaque qui admodum pueri & senes, obliuiosi sunt & immemores. Motu enim agitantur, illi propter incrementum, hi propter decessionem. Platonici & Peripatetici in hac similitudine cauere volunt, quod paulo antè disputauimus, ne scilicet propter hæc existimemus animum in sentiēdo aut recordando, recipere vel pati potius quàm agere. Quare Plotinus cap. 1. lib. de sensu & memoria, negat in sensuum functionibus vllas contingere in animo formationes, vel impressiones: aut memoriam esse disciplinarum sensuumque conseruationem

tionem quasi figura quædam seruetur in animo. Quoniam, inquit, neque ea extrinsecus accepta est. Deinde quomodo ea cognoscat vel recorderetur, idem cap. 3. ita docet ex Platoniorum sententia. Ante omnia, inquit, non est mirandum, imo verò mirandum quidem, non tamen incredibile, quod tali potestati animæ attribuimus. Eam scilicet nihil in se accipientem, ea tamen quæ non accipit, animaduertere. Animæ namque natura est omnium ratio. Ratio, inquam, intelligibile, & eorum quæ illic sunt vltima: eorum verò quæ sunt in vniuerso sensibilibi prima. Quapropter ad vtraque vergit: & à superioribus quidem bene afficitur atque reuiuiscit: ab inferioribus autem quadam similitudine fallitur, & tanquam delinita prolabitur. Cū igitur sit in medio cōstituta, nimirum percipit vtraque: & superiora quidem dicitur intelligere, in memoriam scilicet reuocata: si quidē illis incūbat. Cognoscit autē propterea quod quodammodo est hæc ipsa. Nempe non cognoscit ea, collocando eadem in se velut in sede: sed quodammodo hæc habendo, atque intruendo: atque ex eo quod anima hæc ipsa est obscurius: & ex habitu quodam obscuriore velut ex perrecta euadit: lucidius eadem & ex potentia prodit in actum. Sensibilia quoque similiter quasi coaptans hæc ipsa secū, efficit vt effulgeant, & ante oculos ponit: Quippe cum vis animæ etiam prius ad id præparata sit, eadēque parturiat. Similis est sententia Prisciani Lydi cap. 5. Cōmentarij in librum Theophrasti de Anima. In superiore autem Platonis loco obseruandum est, animæ sentientis atque memoriæ sedem in corde potius quàm in cerebro videri positam. Sed hoc fortasse magis ex Homericæ loquendi consuetudine, cuius testimonio eo loco vtitur, quàm ex Platonis sententia. De qua postea accuratius disputabitur cap. 14. & 17. lib. huius.

9 Plato in Phedone, scribit animum nostrum fuisse prius quam in corpus haberetur, tūque cum per ingenitas ideas, rerum omnium cognitionem habuisset: deinde acceptam antè ortum scientiam, corporis contagione amisisset: quam sensibus adiuti in vita hac, recordatione renouemus: eo scilicet labore quem in discendo ponimus. Disciplinam verò nostram vitæ tantum superioris esse recordationem, hac ratione confirmat. Quod homines si de rebus quas in vita hac nunquam didicerunt, apto ordine interrogentur (vt in Menone pusio de dimensione quadrati) statim vt docti respondeant. Quod facere non possent, nisi per scientiam rerūque omnium rationem ingenitam. Quare ad animi immortalitatem confirmandam, hoc potissimum argumētum idem esse arbitrat, quod si animus fuit ante corpus hoc, necesse quoque sit vt cum è corpore excesserit, eandem recipiat conditionem, qua fruebatur prius quam cum illo coniungeretur. Quæ cum in Menone, Phedro, Phedone & 10. de Rep. apertissimè dicta sint de tempore corporis ortum antecedente, Marsilius tamē, vt Plato videatur cum nostra religione magis consentire, cap. 4. lib. 17. Theologiæ Platonice, scribit fortasse apud Platonem animos corporibus priores fuisse, nō tempore, sed naturæ dignitate. Sed quid hoc ad animi immortalitatem, ad quam confirmandam ille hoc argumento vtitur? Melius hac in parte D. Augustinus cap. 31. lib. 10. de Dei Ciuitate, obseruat, Platonicos animum ponere Deo coeternum: quod credere nollent quicquam sempiternum esse posse, quod antea semper non fuisset. Apud Arist. verò quanquam certum sit ex cap. 3. lib. 2. de animalium ortu, & cap. 5. lib. 3. de Animo, mentem extrinsecus aduenire, à corpore separabilē esse, & immortalem, nec huius actionem cum corpore communicare, eius tamen qui singulis hominibus est proprius, non videtur vllam conditionem, aut ingenitam cognitionem agnouisse prius quam cum corpore coniungatur. De quo postea accuratius disputabitur. Ex hac verò sententiarum diuersitate accidit, vt animus

noster quando vitam hanc ingreditur & primū cū humano corpore cōiungitur, Platoni in Philebo similis sit tabulæ rasæ, in qua rerum formæ obliteratæ sunt, per eam obliuionem quam corpus attulit. At apud Arist. sicut antea obseruatum est, tabulæ nuda, in qua nihil vnquam fuit efformatum, respondere dicitur lib. 3. de Animo. Quæ duo in Peripareticorum doctrina quidam non satis accuratè distinguunt. Quorum error in Thessalo methodico, à nobis detectus est cap. 2. prælectionum in Sphæram

10 Animus apud Platonem, est qui cum suo corpore coniunctus animal vnū facit, ex proprio corpore vitæque per hoc diffusa. Intellectus autem siue mens, animo superior, cum hoc tamen vnitur: vt in mundo, tanquam animali omnium maximo, ex eiusdem sententia postea pluribus explicabitur. Ergo intellectus à corpore separati operatio, ea est intellectio quam Alcinoi priorè facit: quæ scilicet est primorū intelligibilium intuitus, sine cogitationis discursu. Altera verò eiusdem in corpore, iam naturalis est cogitatio, siue vt ait, intellectio quædam in animo corpore conclusa. Quanquam enim intellectus noster etiam cum in ipso corpore est, functionem habeat suam, in qua cum illo non communicat, ad intelligendum tamen discursu vitur à præcognito ad incognitum, qui proprius est cogitationis, quæ *διανόια* nominatur. Primūque excitatur ducto initio à corporeis sensibus. Quorum cognitio prima & sine medio esse dicitur ab Arist. cap. 1. lib. 1. Analyt. Post. Hac verò secundum Platonē rerū species obliuione obsecrata, & magna ex parte obliterata, per illum cogitationis discursum quodāmodo renouantur. Atque idcirco appellatur quædam intellectio in animo corpore conclusa, & sic intelligendo, cum corpore necessario communicante. De quo postea accuratius in quæstione de animi immortalitate.

11 De animi alis quibus per multos circulos ille tandem in cælum euolat, sic Plato in Phædro. Regula Adrastæ Deæ, id est inuitabilis numinis, hæc est, inquit, vt quæcunque anima Deum comitata aliquid verorum inspexerit: ea usque ad alium circuitum sit indemnitas, & si semper hoc facere queat, sit semper illa. Si verò impotens assequendi, non inspexerit, & casu aliquo vsa repletæque opinione & prauitate, grauetur, grauata autem pennas cōfregit, in terramque reciderit, tunc prohibet lex hanc in prima generatione in aliquam brutalem ire naturam: sed iubet eam quæ plurima viderit, in genituram viri philosophi, aut pulchritudinis cupidi, atque amatorij: eam verò quæ secundo loco, in regem legitimum, aut bellicosum virum, aut imperatorium descendere. Tertio in gubernatorem Reipub. aut rei familiaris dispensatorem, vel quæstuarium. Quarto in laboriosum gymnasticum, aut circa medelam curamque corporis versaturum. Quinto in eos qui vates futuri sunt & circa mysteria quædam. Sexto in poëtam, vel alium quenuis eorum qui aptè in imitatione versantur. Septimo in artificem, vel agricolam. Octauo in Sophistam & popularem. Nono in Tyrannicum. In iis omnibus quicunque iuste vitam egerit, sortem postea nanciscitur meliorem: qui verò iniuste, deterioiorem. In idem enim vnde profecta est cuiusque anima, annorum decem millibus non reuertitur. Nam alas ante hoc spatium non recuperat: præter illius animam qui philosophatus est sine dolo, vel vna cum sapientiæ studio pulchritudinem adamauit. Hæ quidem tertio ambitu mille annorum, si ter hanc ipsam elegerint vitam, sic recuperatis alis, post tria millia annorum euolant abeuntes. Ex quibus intelligi potest aliam ab eo appellari, animo insitum igniculum per quem ad celestia erigitur. Qui cum in ea animi nostri parte qua contemplamur, ipsius veri cupiditate excitetur: in altera autem quæ ad actiones pertinet, ipsius boni amo-

re, fit ut cum re vnum sit ipsum bonum & ipsum verum, duabus alis coniunctis pro duplici animi nostri functione in vita hac, ad illud à quo sumus profecti, contendamus. Marsilius Ficinus cap. 4. commentarij in Symposium, hoc interpretatur de duplici animæ lumine. Habet anima, inquit, lumen geminum: naturale vnum, siue ingenitum, alterum diuinum & infusum. Quibus vnâ coniunctis, seu duabus alis, per sublimen peruolare valet regionem. Et cap. 5. commentarij eiusdem. Mens, inquit, propriæ lucis indagine ad diuinam lucem recuperandam vehementissimè instigatur. Instigatio verò appetitioque huiusmodi, verus est amor: quo duce dimidium hominis alterum, alterum eiusdem dimidium concupiscit. Quia naturale lumen, quod animi dimidium est, lumen illud diuinum, quod alterum eiusdem dimidium dicitur, olim neglectum accendere rursus in animo nititur. Ad eandem sententiam pertinent quæ dicuntur à Plotino libro de triplici ascensu ad mundum intelligibilem.

12 Hic certum est Alcinoum agere de primorum intelligibilium in nobis cognitione: ad quam vita hac aspiramus, ratione discurrentes, beneficio cogitationis per varias formas cum materia coniunctas: in quibus ipsius primi intelligibilis vis quædam est adumbrata. Secunda vero intelligibilia, id est naturales formas cum materia coniunctas, negat nos cognoscere sine ea ratione, quæ cum opinione cohæret. Quia in illis quæ scientia à nobis quæritur, ea ab affectionibus essentiæ ducit initium. Opinio autem, sicut antea dictum, est memoriæ cum sensu quædam coniunctio. Quorum vtrûmque, sicut apud eundem Platonem est in Theæteto, pertinet ad affectiones rerum & essentiæ imagines, non ad ipsam essentiæ. Sicut ipse concretus (quod quia mutabile est in scientiam cadere non potest) cognitio opinione comprehensa, à sensu ducit initium. Ergo his gradibus philosophia duce, animus noster in cælum reditum parans, per sensum & memoriæ, opiniones primum sibi conformabit. Ex iis quæ in opinionem cadunt, ad secunda intelligibilia aspirabit: tandemque in purioribus mathematicorum abstractionibus exercitatus, à naturalibus formis ad intelligibiles, id est ad ideas se referet: & per ipsas ideas ad diuinam mentem qua illæ comprehenduntur: ab hac denique ad ipsum bonum idearum omnium principium, quod idem est primum omnino intelligibile. Atque quemadmodum primum aspectabile, id est ipse sol, oculo non modo videndi vim largitur, sed etiam actum: sic primum hoc intelligibile dat nostro intellectui primam vim intelligendi. Vtque circa oculum nihil amplius humana ars conatur, quàm ut eum purget & ad aspectabilia conuertat: ita in nostro intellectu philosophia, quæ huius cultura est, duo præstare potest: nempe ut eum purget à perturbationibus & falsis opinionibus, & à sensilibus formis ad ideas conuertat. Atque sicut sol aspectabile lumen, oculo quando iam conuersus est, monstrat ea quæ sunt aspectabilia: sic ipsum bonum, quod idem est primum intelligibile & reliquorum intelligibilium lumen, ea quæ ad intelligendum proposita sunt, nostro intellectui dedit. In quam sententiam, vide etiam librum Procli de anima & dæmone: in quo docet quo modo per multos gradus contemplando à multitudine ad vnum ascendamus. Est verò etiam loco hoc, alioqui difficile & obscuro, aliud obseruandum. Nempe quod in primis intelligibilibus diiudicandis dominari vult mentis intellectionem: quæ ut dictum, positâ est in fruitione illorum per intuitum: accedere verò quasi comitem, vel potius prænuntiam, rationem eam quæ coniuncta cum cogitationis discursu. In secundis contra, hanc rationem cum cogitationis discursu, primum locum

obtinere: ad eam accedere mentis intellectiōem. Atque in sensibilibus prima & secunda, ab homine cognosci (de huius enim sensu locus hic intelligendus) per sensum quidem, sed accedente ad hunc ratione, quæ cum opinione coniuncta. Concretas verò substantias quæ primis sensibilibus affectæ sunt, percipi potissimum ratione, sensu huic subministrante & subseruiente. Quod in singulis quale sit attentius est considerandum. Atque primum quidem ea intelligibilia quæ prima nominantur, cum formæ sint omnino materiæ expertes, in vita hac & in altera cognoscuntur solo intuitu: cum ipsa mens ad mundum intelligibilem ascenderit, vel omnino corpore soluta, post vitam hanc, vel etiam in vita hac, rapta à corpore per ecstasin, & per eam mortem quam philosophicam cap. I. appellauimus. At in vita hac, mens ad ascensum ad mundum intelligibilem præparatur antecedente rationis & cogitationis discursu, quo exercetur in contemplatione naturalium & in abstractionibus Mathematicis. In secundis autem, quæ formæ sunt cum materia coniunctæ, & cum eadem in agendo necessariò communicantes, principem locum obtinet ratio cum cogitationis discursu. Sed illa in hoc errorem vitare non potest, nisi illustretur & dirigatur primæ mentis lumine extrinsecus adueniente & influente. Quoniam vanus est labor humanæ cogitationis circa formas rerum naturalium, nisi ab illa prima mente adiuuetur. Iam in sensibilibus similis distinctio. Nam in primis & secundis dominatur sensus: in homine verò ad hunc accedit rationis discursus. Quoniā sensus noster primo ex se, & per se obseruat ea quæ prima & secunda obiecta sunt, quorum perceptio est illi cum belluis communis: deinde accedente ad sensum rationis & cogitationis discursu, ex eorumdem primorum & secundorum sensuum comparatione, excitat notionem vniuersam, cuius comprehensio homini est propria. In concretis autem substantiis, quæ qualitatibus illis affectæ sunt, contra quodammodo accidit. Nam in illis ratio dominatur, sed non sine sensu. Quoniam rerum substantias sensus proprie non percipit: sed hic ad eas excitat, per sensiles qualitates quibus sunt affectæ. Sic enim Arist. cap. 6. lib. 2. de animo, substantias numerat in iis quæ non sentiuntur per se, sed per qualitates quibus sunt subiectæ. Quæ omnia in auctore nostro, sunt hoc loco diligentissimè obseruanda.

13 Mundum duplicem Plato ponit, vt apertius intelligatur ex cap. 10. lib. huius: vnum exemplarem, alterum hunc in sensum cadentem, in quo illius exemplaris quædam imago à deo rerum omnium opifice est expressa. De quo sic ille in Timæo, Volens deus, inquit, omnium quæ intelligi possunt pulcherrimo & vndique absoluto, mundum simillimum reddere, animal vnum ipsum effecit, aspectui subiectum, animalia cuncta naturæ suæ convenientia, intra suum limitem continens. Exemplarem autem illum Platonici interpretantur, intellectum diuinum, non ipsum bonum, sed boni filium, idearum omnium fontem: cum ipso bono substantia vnum (sicut inter illos nonnulli affirmant) ratione autem eo differentem, quod per eum Deus per se sufficiens, seipsum explicarit in lucem. Ergo quia exemplaris mundus idea idearum est, intelligibile quoque primum erit, & cætera intelligibilia in se complectetur. Quemadmodum mundus hic, omnia quæ sensum mouere possunt, suo ambitu continet. De quo vide Philonem Iudæum libro de mundi opificio. In his verò meritò miraremur Platonicos naturæ luminæ tam multa, quæ etiam in nostra religione valde sunt abdita, videre potuisse: nisi antea de causis diuinitatis in horum doctrina abundè dictum esset in præfatione: & eadem, aut etiam quædam his

diuiniora, animaduerti possent in antiquiore scriptore Mercurio Trismegisto, tam in Pimandro, quàm in Asclepio.

14 Ratio in hominis intellectu veri cognitionem appetit: in eiusdem voluntate, ad bonum tanquam ad finem refertur. Vtque in veri contemplatione, intellectus non prius expletur, quam ad causam omnino primam ascenderit: sic in bonis, voluntas recte rationi consentanea, alia ex aliis ita semper expetit, ut ad deum cuncta referat. Idque est quod Plato docet lib. 6. de Repub. ut res omnes sine ipsis boni possessione inutiliter possidentur: sic artium omnium cognitionem vanam esse, nisi ad ipsius dei intelligentiam referatur. Itaque humana mens ex natura sua primordiis, in utroque munere deum expetit: sed contemplando in illo ipsum pulchrum, id est omnium quæ in naturæ vniuersitate pulchra sunt, fontem & ideam admirabitur: agendo vero, in eodem ipsius boni amore rapietur. Hæcque maxima utilitas est idæ boni: in qua exagitanda Aristoteles naturæ genius, repudiata diuinioris Platonis philosophia, ludere videtur cap. 6. lib. 1. Ethic. Alio modo bonum ab eisdem Platonis spectatur in perfectione cuiuscunque rei, hoc ipso quod est. Quoniam omne ens sicut est particeps entis, ita quoque particeps perfectionis cuiusdam: & huius quidem gradibus distinctæ, sicut distincti sunt entium gradus. Sicque ab eisdem bonum enti æquale dicitur, ac utrumque horum numeratur in his quæ sequuntur ad omnia. Quanquam boni & entis ratio distincta est, vniuscunque magis absoluta, alterius vero quodam modo relata.

Explicatum est Dialecticæ fundamentum, quod in ipsa natura est positum. Nunc in eadem breuiter colliguntur ea quæ artis propria, ad Definitionem, Diuisionem Analysin, Inductionem & Raciocinationem pertinent. Horumque usus variis exemplis ex Platone illustratur.

Cap. 5.

1 In dialecticæ elementis hoc potissimum 2 Plato esse putat, ut primum rei cuiusque natura consideretur, deinde ea quæ illi accidunt. Quid autem vnumquodque sit, exquirat, vel à superioribus, diuidendo atque definiendo: vel ab inferioribus, retexendo. Ea verò quæ accidunt & essentiis insunt, vel ex iis quæ continentur, per inductionem: vel ex iis quæ continent, per ratiocinationem. Ut meritò, Dialecticæ

sint rationes diuidendi, definiendi atque retexēdi: & præter has, diiudicandi & ratiocinandi.³ Diuisio quidem alia generis in species sectio: alia totius in partes, ut cum distribuimus animum in eam partem cuius est ratio, & in alteram cui perturbationes insunt: hancque rursum in eam in qua ira ardor existit, & in alterā quæ cupiditates continet. Alia distributio est vocis in ea quæ significantur, quando unum & idem nomen rebus pluribus accommodatur. Rursumque alia accidentium in subiecta, ut cum dicimus de bonis quædam ad animum pertinere, quædam ad corpus, quædam externa esse. Alia subiectorum in accidentia, ut cum dicimus hominum quosdam esse bonos, nonnullos malos, alios his interiectos.⁴ Diuisione igitur generis in species utēdum est ad cognoscendam rei cuiusque propositæ, naturam, quàm absque definitione nemo potest consequi. Definitio verò ex diuisione hoc modo nascitur. Rei definiendæ genus sumēdum est, ut hominis animal: deinde hoc per proximas differentias diuidendum, usque ad species descendendo, ut rationis particeps & rationis expers, mortale & immortale. Sic enim si proximæ differentie generi adiiciantur, ex iis hominis definitio constituetur.⁵ Analysis tres species habet, unam quæ à sensilibus ad prima intelligibilia ascendimus: alteram quæ progredimur ex demonstratis & subdemonstratis ad primas mediòque carentes propositiones: tertiam ex suppositione ad ea principia, quæ sine suppositione sumuntur. Prima quidem est eiusmodi: ⁶ Ut si à pulchro quòd in corporibus cernitur, ad id quòd animorū est, progrediamur: ab hoc ad aliud quòd in vitæ officiis, inde ad id quòd legibus continetur: tandem ad eius immensum pelagus: ut iis gradibus quòd reliquum

est, hoc ipsum pulchrum, assequamur. Secūda species est eiusmodi. Supponendum est quod quæritur, & quæ illo priora sunt considerata, eaque demonstranda, à posterioribus ad priora progrediendo: donec ad primum & id quod in confesso est, perueniamus: à quo rursus ducto initio, ad id quod quærebatur compositionis modo regrediamur. Ut quæro, An immortalis sit animus? Atque hoc ipso supposito, inquirō an idem semper moueri possit: eoque demonstrato, rursus an quod semper moueri potest, idem quoque per se moueatur? Idque etiam cum demonstraui, amplius cōsidero, an quod per se moueri potest, principium sit motus. Atque hoc quoque deinceps, an principij nulla sit origo? Quod quidem ut ratum ponunt. Quoniam quod ingenitum est, idem quoque interitus est expers. A quo ut clarissimo cum ductum fuerit initium, demonstrationem eiusmodi componam. Si principium, ingenitum & interitus expers. Principium motus quod per se mouetur. Quod per se mouetur, animus. Interitus ergo expers, ingenitus & immortalis animus. Ex suppositione verò Analysis talis est. Quisquis aliquid inuestigat, illud ipsum supponit: deinde quid ad suppositum sequatur, considerat. Posthæc si eius quod suppositum est, ratio reddenda sit, aliam suppositionem assumēs, quærit utrum quod prius suppositum fuerat, rursus ad alteram suppositionem consequatur: idemque obseruat donec ad principium peruenit quod non amplius ex suppositione sumitur. ⁷ Inductio autem est omnis secundum rationem via, vel à simili ad simile progrediens, vel à singulis ad vniuersa. Vtilissima verò est ad excitandas notiones ab ipsa natura insitas. ⁸ Orationis eius quàm propositionem vocamus, species duæ sunt: una

quidem affirmatio, altera negatio. Affirmatio hæc est, Socrates ambulat: Negatio hæc, Socrates non ambulat. In affirmationibus autem & negationibus quedam est de genere vniuerso, altera de eius parte. De parte affirmatio talis, quedam voluptas bonum: negatio, quedam voluptas non bonum. De genere vniuerso affirmatio eiusmodi, Omne turpe malum: negatio, nullum turpe bonum. Ex propositionibus quedam Categoricalæ sunt, aliæ Hypotheticæ. Categoricalæ, quæ simplices, ut omne iustum bonum.⁹ Hypotheticæ, quæ vel consecutionem, vel repugnantiam quandam declarant.
¹⁰ Ratiocinandi verò artem Plato adhibet arguens & demonstrans. Arguens quidem, ea quæ falsa sunt interrogando: demonstrans autem, vera docendo. Ratiocinatio est oratio in qua quibusdam positis, aliud ab iis, ut tamen eorum quæ posita sunt, necessario efficitur. Ratiocinationum quedam Categoricalæ sunt, aliæ Hypotheticæ: nonnullæ ex illis mixtæ. Categoricalæ, quarum tam sumptiones quam conclusiones, Categoricalæ sunt propositiones. Hypotheticæ, quæ Hypotheticis propositionibus cōstāt: Mixtæ quæ vtriusque generis complexionem habent. Vtitur autem ille ratiocinationibus demonstrantibus, in dialogis in quibus id agit ut suam sententiam explicet: probabilibus contra sophistas & iuuenes: contentiosis autē in eos qui propriè contentiosi dicuntur, ut in Euthydemum & Hippiam. Cum verò categoricalarum ratiocinationum figuræ tres sint, prima dicitur in qua extremum commune de hoc quidem enūciatur, illi verò subest. Secunda, in qua idem extremum de vtrisque enunciat. Tertia in qua illud idem vtrisque subest. Extrema dico propositionum partes, ut in hac, homo est animal, hominē &
animal

animal, extrema appellamus. Atque in prima figura Plato interrogat, itémque in secunda & tertia. Et in prima quidem, sic in Alcibiade, Iusta, pulchra sunt: pulchra bona: iusta ergo bona sunt. In secunda, ut in Parmenide, Quod partes nullas habet, nec rectum, nec rotundum est. At quicquid figura est particeps, aut rectum est, aut rotundum. Quod ergo partes non habet, figura nullius est particeps. In tertia sic eodem libro, Quod figura est particeps, quale est, quod figura particeps, finitum. Quod ergo quale est finitum est. Ratiocinationes autem Hypotheticas interrogatas ab eodem libris multis deprehendemus, & maximè in Parmenide. Si non habet partes ipsum unum, nec principium, nec finem, nec medium habet. Si neque principium, neque medium, neque finem habet, nec extremum habet. Si extremum non habet, neque figura ullius est particeps. Ergo si non habet partes ipsum unum, nullius figura est particeps. At in secunda figura Hypothesica, quam plurimi tertiam nominant, in, qua scilicet medium commune, extrema utraque sequitur, in hunc modum interrogat. Si non habet partes ipsum unum, neque rectum est neque rotundum. Si figura est particeps, aut certum est, aut rotundum. Quare si partes non habet, nec figura ullius est particeps. Quinetiam ad tertiam figuram (qua nonnullis secunda est, in qua commune extremum reliqua duo antecedit) huius interrogationes in Phædone sic reuocari possunt. Si scietiam ipsius æqualis adepti, nunquam obliuioni tradidimus, profecto scimus. Si autem obliti sumus, recordamur. Mixtarum quoque ratiocinationum meminit, earum quidem quæ ex consecutione aliquid efficiunt, hoc modo. Si unum totum est & finitum, hoc principium & media finemque

K

habens, figuræ etiam erit particeps. Verum autem antecedens. Verum igitur consequens. Aliarum autem quæ ex consecutione euertunt, differentiæ sunt ex eo ipso considerandæ.

" Quando quis igitur perspectas habet animi facultates, hominûmque differentias & orationis formas, quas variis variè accommodet, acutèque sentit, quis, quibus rationibus & cuiusmodi persuaderi possit: hic si nactus fuerit occasionem ad usum accommodatam, perfectus erit orator: eiusque Rhetorica, scientia bene dicendi merito nuncupabitur.¹² Sophismatum quoque & captionum rationem, modò propius intueamur, in Euthydemo à Platone significatam deprehendemus. Si quidem eo & quæ secundum voces, & quæ secundum res ipsas sophismata committuntur, horûmque explanationes indicantur. Atque etiam decem Categorias tum in ipso Parmenide, tum in aliis Dialogis quasi adumbravit. Notationis verò formam uniuersam in Cratylo est complexus:¹³ Et planè hic vir admirabiliter perfectus in definiendo & diuidendo: quæ in illo vim Dialecticæ maximam declarant. In iis quæ in Cratylo traduntur illius mens est eiusmodi.¹⁴ Querit naturæ nomina consent, an institutione. Atque statuit, quod in ipsis nominibus rectum est, id institutione constare: non tamen omnino, neque ut fors tulit, sed ita ut eiusmodi institutio, naturæ rei sit consentanea. Non enim esse aliud nominum rectitudinem, quam institutionem, cum rei ipsius natura conuenientem: neque quamlibet institutionem ad rectitudinem nominis satis esse: neque verò naturam, aut in hac primum vocis sonum, sed quod ex utrisque compositum est: ut quoduis nomen ponatur rei familiare & proprium. Non enim si quodlibet nomen ad rem

quamuis temerè adhibeatur, rectè significat, ut si homini nomen equi imponamus. Si quidem loqui actio quædam est. Quare non quouis modo quis loquatur, rectè loquitur: sed si loquatur ut rerum ipsarum natura postulat. Quoniam verò eius muneris quod in loquendo versatur, pars quædam est rei cuiusque suo nomine expressio, ut orationis pars ipsum nomen, rectè vel non rectè nomen imponere, haud sanè cuiuslibet institutionis erit, sed eius in qua nomen cum ipsa re naturali quandam cognationem habebit: isque rectè nomina instituet, qui eisdem nominum naturas exprimet. Nam rei instrumentum nomen est, non quodcunque sortè datum, sed naturæ consentaneum: eodémque res inter nos communicamus & discernimus.¹⁵ Quo fit ut instrumentum sit, & docendæ & discernendæ cuiusque rei naturæ accommodatum: quemadmodum textoris radius, telæ. Ad dialecticum hoc etiâ pertinebit, nominibus rectè uti. Ut enim radio textor utitur propriam eius functionem agnoscens, cū illū faber efformauerit: haud secus dialecticus nomine utetur, quod nominū author ut decet effinxit. Etenim clauum conficere fabri est: eo autem rectè uti, gubernatoris officium. Sic quoque nominum institutor rectè nomina statuet, si id fecerit quasi præsentē dialectico, ut eo qui perspectas habet rerum subiectarum naturas. Atque id quidem quod dialecticum, ad hūc modum sit descriptum.

Ia. Carpentarij Commentarius in Cap. 5.

1 In prima philosophiæ parte quæ est de differendo, siue de methodo inuestigandæ veritatis & diiudicandæ, videtur noster Alcinous magna ex parte Arist. potius sectari quam Platonica: & cum utrisque Stoica frequenter permiscere. Idque quoniam, ut in præfatione dictum est, partis huius ad vnius artis formam reuo-

K ij

catio, præceptorumque quasi in vnum corpus collectio, & horum ex relatione ad certum finem, apta distributio, Aristoteli penè propria est. In quâ vix Plato quicquam sibi potest vendicare præter dispersa præcepta, quæ in huius Dialogis multa sunt, & præceptorum vsum, frequentibus exemplis in eisdem illustratum: qualia ex illo Alcinoi plerâque hoc capite commemorat. Primum verò constituendum, est quod ex capite superiore debuit intelligi, huic arti subiectam esse in natura rationem, quæ eiusdem præceptis excolitur tam latè fufis in omnem partem, quam latè diffusus est illius vsum: in quo alius alium, vel solius naturæ præstantia, potest vincere. Nam cum eidem Platonî, ars omnis bene agendi, vel efficiendi consilium quoddam sit: quicquid est in quo nonnulli inter alios excellunt, id aut iam arte aliqua compræhensum est, aut certè eiusmodi vt ad eam possit reuocari. Si quidem in illa præstantia & ingeniorum excellentia, aut artis iam inuenta & cognita vsûque excolta, effectus quidam est, aut id ipsum quod arti nondum nata potest esse pro exemplari, si accesserit diligens eorum hominum obseruatio, quorum ingenia illam naturæ excellentiam sunt adepta. Sic enim natura artis exemplar & ipsa ars naturæ perfectio esse dicitur: quauquam non vna & eadem ratione. Porro omnibus constare arbitror, alium esse rationis vsum in populari sermone, alium in accuratiore philosophorum doctrina quæ ad rudium captum non solet se omnino demittere. Quoniam, vt Plato ait in Timæo, cum de re firma, stabili & mente compræhendenda differitur (apud eruditos præfertim) stabiles quoque & immutabiles, & quam maximè fieri potest, inexpugnabiles rationes esse oportet. Cum autem de ipsius rei firmæ stabilitque simulachro disputatur, has verisimiles esse satis est: quæ ad superiores eo modo se habent, quo imago ad suum exemplar. Atque vt Arist. scribit lib. i. Ethic. Ipsum accuratum docendi genus non est in omni re, nec apud omnes simili modo postulandum. Tàmque turpe est mathematicum popularibus rationibus vtentē, probare, quam ab oratore necessariam rationē requirere. In quo non solius inuentionis, aut delectus argumentorum singulorum, discrimen est, quod Thestalus passim videtur arbitrari, sed etiam collocationis, huiusque rursum duplicis. Cuius scilicet pars prior singulis quæstionibus tranctandis accommodata est: posterior verò doctrinæ perpetuitati, in distributione multorum ad eandem quæstionem, vel certè (si quæstionum varietas est in re vnius generis, vel in affectionibus ad idem genus subiectum pertinentibus) illorum omnium ad eundem finem pertinentium. Ex quo apud Aristotelem profecta est vniuersæ artis differendi distributio in duas partes, vel potius in duas integras artes, vnam Topicam, alteram Analyticam. Quæ apud eundem non modo suis finibus tam manifestè differunt quàm opinio & scientia: sed etiam argumentorum inuentione atque delectu, horumque collocatione: non solum ea quæ singulorum argumentorum est, sed & altera longè præstantiore, per quam intelligitur, in differendi perpetuitate, quid de multis ad eandem rem pertinētibus, debeat esse primum, quid postremum, quid inter hæc interiectum. Sicut in huius doctrina facilè animaduertent qui præcepta de hac collocatione & methodo quæ in Topicis lib. 8. traduntur, cum iis sedulo conferent quæ permulta, illisque longè exactiora, artis Analyticæ parte posteriore ab eodem explicantur. Nam sicut à nobis in Animaduersionibus Dialecticis dictum est, & in præfatione Logici Organi pluribus expositum, ea quæ priore parte eiusdem artis Analyticæ de argumenti delectu & collocatione traduntur, vtriusque artis, Topicæ, inquam, & Analyticæ, communia sunt, sed certis de causis (quæ illic à nobis sunt reddita) ab Arist. cum parte posteriore coniuncta. Iam verò præter illam collocationis perpetuitatem, quæ propria est

methodi, quis nescit ad quæstiones singulas rationis vsum adhiberi, vel simplices rerum notiones definitione & diuisione explicando: vel in coniunctis verum à falso inductione nonnunquam, aliàs verò ratiocinatione, discernendo? De quibus vt definitio in simplicibus multa in vnum colligit, diuisio vnū in multa distribuit: sic in coniunctis inductio ex multis quæ continentur, progressionem habet ad vnum quiddam quod continet, ratiocinatio verò ex iis quæ continentur, ad ea quæ continentur. Quæ cum quatuor sint, iis ab Alcinoō quinta adiicitur Analysis, quæ à nonnullis statuitur in perpetua collocatione, vel multarum quæstionum ad eandem rem, vel multorum argumetorum ad eandem quæstionem pertinentium. Quamquam hic etiam simplicibus notionibus & quæstionibus singulis accommodatur. De qua postea hoc ipso capite pluribus differetur. Nunc verò obseruandum est ab Ammonio, Commentario in præfationem Porphyrij de quinque vocibus, Dialecticæ Platonice, quatuor tantum potissima capita constitui, primum de definiendo, secundum de diuidendo, tertium de Demonstrando, quartum de Analysis: præterita inductione, quæ quinto loco ab Alcinoō ponitur, etsi in principibus differendi instrumentis non admodum necessaria. Ergo differendi ars, illa siue quatuor, siue etiam quinque, suis præceptis instruet, & quo modo componenda sint, docebit. Quibus singulæ scientiæ in suo genere subiecto tractando, videntur. Quæ quoniam hæc illis subministrat, idcirco eadem reliquarum scientiarum ministra appellatur. Vnde nata quæstio, quæ ab Aristotelis interpretibus variæ disputatur, vtrum hoc artificium differendi philosophiæ pars, an huius instrumentum ratum debeat nominari. De qua vide quæ à nobis dicta sunt in præfatione Logici Organi.

2. Locus Platonis est in Phædro, quem ex illo Cicero vsurpat lib. 1. de Officiis, libris de finibus, & in Oratore. Aristoteles lib. 2. Analyt. post. de re simplici duo quæri ait, an sit, & quid sit: sed primum an sit, deinde verò quid sit. Quoniam frustra quæritur de re aliqua quam naturam habeat: nisi prius eam in natura esse constet. Ergo vel locus Platonis intelligendus est in disputationibus quæ frequentissimè instrui solent de rebus quas causa esse constat: vel in scientiis & artibus de genere subiecto, de quo, vt idem Arist. ait cap. 1. lib. 1. Analyt. post. initio ponendum, quia est. Vel si hoc quoque transferre volumus ad ea de quibus adhuc dubitatur, sint necne (vt de inani & infinito in physicis) in iis etiam à definitione erit incipiendum, non ea quæ naturam rei doceat, sed quæ vim nominis interprete- tur: sine qua nō potest de re subiecta, vtrum in natura sit, sine errore iudicari. Sic enim Arist. ait cap. 7. lib. 2. Analyt. post. neminem de eo quod non est, scire posse quid sit. sed tantum, quid aut oratio, aut verbum significet.

3. Hic diuisionis nomine comprehenditur non eam modo quæ in genere propriè dicitur, sed & partitionem totius integri, quam cum illa in argumentandi legibus confundi Cicero vetat in Topicis. Id autem fortasse facit Alcinoos ex eo quod Plato scribit in Politico, quicquid alicuius species est, eiusdem quoque partem esse. Galenus verò obseruat lib. 6. de decretis Hipp. & Plat. quāquam non omnis pars species dici possit, à Platone tamen rationem, iram & cupiditatem, modo partes, modo species animi appellari: vt hoc loco partitionis exemplum propositum, diuisioni quoque possit accommodari. Nisi mālīs diuisionis eius quæ propriè in genere dicitur, nulla hic exempla proferri, sed ea reiici in sequentem locum, in quo de cōparatione diuisionis cum definitione differitur. Quod verò distinctionem vocis multiplicis, diuisionem etiam appellat, id facit repugnante Georgio Agricola & in eo ipso Boetium leuiter exagitante lib. 1. de Dialectica inuentione. Reliqui duo modi, accidentium in subiecta & subiectorum

K iij

in accidentia, ita sunt intelligendi, ut non propriè accidens in subiecta, vel subiectum in accidentia distribuatur (nec enim hoc absolute Categoriarum distinctio permittit) sed accidens in accidentia, & subiectum in subiecta: accidentium tamen sub alio accidente communiore contentorum differentia petantur à subiectis, sicut & subiectorum, contra ab accidentibus. De iis plura scripta sunt à Boetio lib. de diuisione. In exemplo autem de diuisione bonorum, quod hoc loco proponitur, multa quidem sunt ad comparationem Platonis cum Aristotele pertinentia: sed ea commodius explicabuntur in tertia philosophiae parte, de vita & moribus, commentario in cap. 20. libri huius.

4 De utilitate, quam diuisio ad colligendam rei cuiusque naturam affert, multa scribit Plato in Politico. Idemque in Sophista negat quemquam posse latentem rei vllius naturam discernere, nisi in ea ab aliis diuidenda, sit exercitatus. De differentia verò quæ adiecta generi definitionem perficit, sic loquitur extrema pagina Theætetæ, Si differentiam cuiusque accipias quæ ab aliis est distinctum, definitionem, ut quidam tradunt, acceperis. Quindiu vero commune aliquid attigeris, illorum definitionem quorum communitas est, habebis. Aristoteles lib. 2. Analyt. post. definiendi rationem diuisione plurimum adiuuari faretur: quod per eam omnes differentia rei propositæ conuenientes colligi possint, definitionem tamen ratiocinatione per diuisionem facta, omnino concludi posse negat. Quod hac aut nihil prorsus efficiatur, aut id postuletur quod in quaestione est positum. Idemque exactius hanc comparationem explicat cap. 14. lib. eiusdem, ubi ostendit etiam si breuissima definitio ea sit futura, in qua primo loco ponitur proximum genus rei definiendæ (sic enim minus erit laborandum in colligendis intermediis differentiis) aliquando tamen esse necessarium à superiore remotiorque initium repetere: nec tum vllam ex intermediarum diuisionum differentiis ad rem pertinentibus, prætermittendam. Quod cum faciemus, plurimum interesse vult quo ordine singulæ disponantur, & quæ primo, quæ secundo loco constituentur. Atque cum in definiendo cauendum sit ne quid prætermittatur: eodem loco scribit id propemodum sola diuisione præstari. Quoniam, inquit, postquam primo loco genus acceptum est, si quis non proximam diuisionem accipiat, sed ad inferiorem aliquam transiliat: in partes diuisionis non cadent omnia quæ sub genere continentur. Ut si quis animal diuidat in ea, quæ alas habent perpetuas continuasque, & ea quæ diuisas: non comprehendet omne animal, sed volucres tantum, quarum hæ sunt propria differentia, in quas non omne animal cadit. Quod idem in aliis generibus est dicendum. Id vero est quod hoc loco Alcinoüs precipit, de genere per proximas differentias diuidendo.



O. V. H E N R I C O

Memmio, in secretiore

Regis Senatu, P. C.

Iacobus Carpentarius. S.

SEquens disputatio de methodo, Ornatissimè & Humanissimè Memmi, antè annos octo nescio qua occasione, ex nostris in authorem hunc Commentariis selecta, seorsum in tuo nomine est edita: mihi fortasse antè tempus, quæ in regia professione paulò post ineunda, eos motus peperit, quos non dubito quin adhuc memineris. Quare æquum visum est eandem nunc suo loco, melioribusque fortasse temporibus restitutam, te suum patronum, vel potius tutelarem Deum agnoscere: cuius auspiciis in illis fluctibus, salvis rebus, ad portum potuit pervenire. Sciebam equidem tibi multis honoribus aucto, graviora deberi: sed piaculum erat semel consecrata, alio convertere: & hoc opere confecto, cum iam cogitare inciperem de nostris in Lucretium disquisitionibus, quæ, ut ex sequentibus intelliges, te authore sunt instituta, sperare ausus sum, fore ut in his quas tibi iam pridè vouimus, cumulatiùs aliquando satisfaceremus. Modo nos non solum favore tuo, sed tuis

in illum authorem vigiliis adiuueris. Quod ut facere velis, te per philosophiam obsecramus: cui sicut multum tribuis, sic certè debes quam plurima. Quia te in Reip. administratione imprimis exornauit, & in eum dignitatis locum extulit, ubi perpaucos habes pares. In quo diu uiue & Vale.

I A C.



IAC. CARPENTARII

de Analytica methodo,

prima digressio.

IN QVA DISPUTATIONES
duæ, contra Theſſalum Academia Pariſienſis
methodicum,

NE SIT VNICA, IN QVA SEM-
per à generalibus ad ſpecialia deſcendamus.



Nalyſeꝝ vocabulum, cùm de methodo agitur, doctrina Ariſtotelica magis quàm Platonica nobilitatum eſt. Siquidem ab eo Ariſtoteles Analytica inſcripſit vniuerſæ artis diſſerendi partem præſtantiſſimam: quam in priorem & poſterio- rem diſtinxit, atque libris quatuor eſt cõ- plexus: quibus, meo quidem iudicio, apud intel- ligentes nihil eſt in Logico organo admirabilius. Platoni verò fami- liaris magis eſt, Diæreſis: cui ex altera parte Sintheſin opponit: ſicut nonnulli apud Ariſt. Analyſi, Geneſin. In quibus primùm nobis ob- ſeruandum vocabula hæc, Analyſin, inquam, Geneſin, Diæreſin & Sintheſin, nō vno modo apud veteres uſurpari. Ideòque eorum mul- tiplicitas hoc loco diſtinguenda, vt hac perſpecta ſine errore iudicare poſſimus de quæſtione maxima: quam quidam contra Ariſtotelem, imò verò contra omnem antiquitatem, explicarunt, vtrum in omni- bus artibus vnica methodus conſtituenda: De qua nunc paucis liceat cum illis agere: diſſeretur autè de eadem aliàs in Logicæ artis deſcri- ptione, pluribus: vt intelligant, non quod aiunt, idcirco nouam hanc, quam moliuntur, operis effigiem à nobis damnari, quòd opus nullum vnquam Methodica Ariſtotelis regula confecerimus, nunquam ab

L

aliis factum considerauerimus: sed quia in rebus omnibus nobis æterna & sancta est antiquitatis autoritas: nec vt ab ea facile deficiamus permittit, pudor fortasse subrusticus, sed vt arbitror minus reprehendendus quàm horum contra bonos scriptores omnes, confidens audacia.

*Analysis
quid.*

ANALYSIS, vt intelligi potest ex Arist. cap. 3. lib. 3. Ethic. pertinet ad Geometrarum descriptiones: in cîsque significat reuocationē eius de quo quæritur, ad principia in suo genere omnino prima, per ea quæ intermedia sunt. In quibus nullus gradus sine vitio præmitti potest. Hinc ab eodem translata ad artem demonstrandi: quam inde Analyticam appellauit. Vt in explicatione eius, quæ artium omnium exactè tractandarum regulam continet, vel sola inscriptione indicaret se maximè Geometras imitari: vt exactissimos artifices & valde Methodicos: tales enim hos cum antiquitate existimabimus, tantisper dum ex eadem impudentiæ schola, plaustrum animaduersionum in illos expectabimus. Quamquam verò Aristoteles eandem nonnunquam appellet artem demonstrandi: non est tamen fortasse omnino idem quæstionis propositæ Analysin facere, & eam per suā causam demonstrare. Analysin enim facit, qui ab illa descendit ad proximam causam, ab hac ad secundam, indèque ad tertiam: donec ad prima omnino peruenerit: in quibus animus conquiescit, nec amplius priorem causam inquirat. Demonstrat verò, qui à causa natura prima, resurgit ad proximam, indèque per intermedias, ad quæstionem propositam: sicut in explicatione secundi exempli notari hoc loco in Alcinoō potest. Qui etiam si cum priore suam Analysin persequente, commune habeat spatium in quo versetur, nempe id omne quod inter quæstionem & causam in eo genere primam, est interiectum: ratione tamen ab illo non minus distinguitur, quàm is qui per aliquod interuallum ascendit, ab altero qui per idem descendit. Sicque Arist. cap. 3. lib. 3. Ethic. deliberationem in iis quæ ad mores pertinent, cum actione quæ illam sequitur, comparans, ait eam Geometrarum Analysin in descriptionibus imitari. Quoniam pro rato posito fine (neque enim de hoc vult deliberari) inquit quomodo ad eum perueniri possit. Quod si compluribus rationibus eum parari posse constet, tum qua facillimè & optimè possit, inuestiget. Sin vna via, quo modo per hanc: idque eousque faciat, donec ad primam causam ventum sit, quæ in inueniendo est postrema. A qua actio contra, primum excitetur, & per eosdem gradus in finem desinat, qui in deliberando primus ponebatur. Hæc mihi analysiæ prima vis, in disserendi arte apud Arist. esse videtur. Quod nomen postea nonnulli in ea etiam methodo usurparunt, quam in colligen-

da definitione idem præscribit cap. 14. lib. 2. Analyt. post: indéque descensum omnem à generalibus ad specialia, Analyticum appellarunt, non valde repugnante me. Vt hoc nomine, de duobus ordinibus à Platone laudatis in Phædro, alterum complectamur: quem animaduerto Aristoteli in docendo valde familiarem. Quanquam hic eo loco diæresin potius quàm analysin nominet, ex eoque concludat definitionis colligendæ rationem diæresi valdè adiuuari. Ex quo fortasse est effectum, vt nonnulli diæresin ad Analysin reuocarint, illamque huius partem quandam fecerint. Est etiam Analysis quædam totius integri in particulas vltimas, per partes principes, aut alias quasuis intermedias: vt cum ciuitas in suos ordines, hique in singulas familias distribuuntur: vel ratiocinatio in pronunciata, rursumque hæc in attributum & subiectum, quæ inde Analyseos extrema ab eodem appellantur cap. 1. lib. 1. Analytic. priorum: quod in ea ratiocinationis, per media pronunciata, analysis desinat. De tribus autem Analyseos modis qui nunc ab Alcinoò notantur, duo posteriores facile ad eum referri possunt, quem de Mathematicis ad differendi artem translatum esse volumus. In primo, hæreo. In quo etiam si facile sit distinguere gradus quosdam per quos animus ascendit à sensilibus, ad ea quæ omnino corporis expertia sunt, & à sensilibus separata, per multa intermedia: vix tamen in Aristotelica aut Platonica loquendi consuetudine, Analyticum hoc videri potest: nisi eadem ratione à rebus singulis ad notionem specialem, & ab hac ad maximè generalem, in abstrahendo facta progressio, analytica quoque esse dicatur. Quod si admittimus, quis non videt non modo Platonis diæresin, sed etiam huic contrariam synthésin, ad analysin reuocari? Sed de huius nominis varietate fortasse plus satis: reliqua breuius persequamur. Genesis, originem significat rei alicuius ex eorum quibus constat collectione atque vnione: si modò illa est eiusmodi vt partes habeat. Et quia totum dupliciter dicitur, nempe quòd integrum est, & quòd vniuersum: idcirco illa cum de ordine quæritur, significare potest progressionem à partibus ad totum integrum (sic enim partes toto integro genesi priores sunt) & ex formis ad genus vniuersum. De qua, sicut ex sequentibus intelligitur, non est eodem modo iudicandum. Vsurpari quoque potest in moribus, pro descensu à fine ad media, in deliberando: & pro ascensu à medijs ad finem, in agendo. Sic enim dicimus deliberantibus finem ex se media gignere, & agentibus media de se finem ipsum excitare. Haud dissimilis est varietas in diæresi & synthési. Nam vt totum dupliciter dicitur: sic eius quoque duplex distributio est, duplexque compositio. Atque vt ex fundamento, pariete & tecto domus componi

L ij

dicitur : ita quodammodo ex rebus singulis speciales notiones, & ex specialibus generales. Itémque contrà, vt domus in fundamentum, parietem & tectum distribuitur : sic genera in species, & hæ in res singulas : sed distributionis & compositionis modo valde dissimili.

Quibus ita positis, iam ad nostrum methodicum Thessalum veniamus : sicut enim cum qui nobis istam quæstionem attulit, honoris causa placet appellare : quod aptè cadere in illum videantur omnia quæ de Thessalo scribit Galenus lib. 1. Methodi.

Hic Methodum vnicam esse vult, eamque Analyticam : repugnante Platone, Aristotele, Galeno, omni denique antiquitate : sed hoc fortasse suo iure facit, pro ea scilicet libertate, per quam illi noua academia concedit, vt nullius nomini addictus, merito omnibus veritatem anteponat. Itaque nullius autoritate nobis premendus est, sed momenta rationum modo consideranda : vt ex horum comparatione veritas elucescat. Quæ perspecta faciliè, vt opinor, illos hac in parte omni suspitione erroris, vel inconstantia liberabimus : eademque opera efficiemus vt intelligatur hunc nostræ academice Thessalum in ista quæstione semper sui similem, id est in antiquitatem contumeliosum esse, & nescio quibus nugis, in quibus iampridem consenuit, modòque repuerascit, sic inolescere, vt suis humeris Philosophiæ regnum gestare videatur. In qua disputatione, ne in verbo magis quàm in re laboremus, constituamus quid Methodi nomine significetur : vt ad id tanquam ad regulam, nos in hac disputatione referamus. Sit verò hæc, in multis ad eandem rem siue artè pertinentibus, nec tamen eundem gradum in hac obtinentibus, viæ siue ordinis institutio : in qua primum quiddam quasi pro capite, vel reliquorum fonte ponatur. Deinde consideretur quid ex illo principio sit secundum, quid tertium, ac deinceps quo modo vnumquodque consequatur. In hac Methodi ratione, quæ ex Galeno lib. 9. de placitis Hippo. & Plat. est descripta, video cum Methodico Thessalo mihi bene conuenire. Idque vt omnes intelligant, commemorabo quæ ille superioribus Galeni verbis subiicit : Hic, inquit, Methodicæ locationis, de qua loquimur, & quam vnicam probamus & sequimur, species videtur à Galeno definiri. Quam definitionem si sequare, eamque rem velis Methodum appellare, & Methodi nomine contra me dicas hanc primi, secundi, tertij, quarti loci dispositionem à Galeno locis de quibus disseremus, intelligi, & plures artis collocandæ vias & Methodos tales à Galeno constitui, re ipsa iam non verbo dissidemus. Atqui ego sic, intelligo Thessale, & secundum hanc propositi nominis notionem contendo, Methodum

unicam esse non posse. Cedo enim num ut in docendis artibus, postquam iam sunt inuentæ, earumque rudis materia est collecta, istiusmodi gradus à peritis artificibus sunt distincti: sic erunt apud solertes artium inuestigatores? nec omnia simul ab illis inquirentur, sed in iis quædam erunt prima, alia secunda, itémque tertia & quæ deinceps consequantur? An in docendis rebus iam inuentis, ignoratione Methodi confusio quædam esse poterit: in earundem inuestigatione nulla vnquam erit? Aut in rerum inuestigationem aliquando confusionem cadere concedes: in illa Methodum esse vllam omnino negabis? Non dicam id tibi propter contrariam summorum Philosophorum autoritatem non licere, sed propter eum vsum, qui te tam multa docuit. Nec enim qui primi in notandis differendi præceptis ex vso obseruatione laborarunt, sine ordine id fecerunt. & si verum fateri vis, in iis erroribus quos in illorum scriptis tibi fingis, non solum explicandis, sed etiam inuestigandis, sine aliqua Methodo minimè es versatus. Et certè Galenus, cuius definitionem probauisti, id ipsum quod disputo apertè fatetur cap. 4. lib. 1. Methodi. Methodo quippià inquirere & inuenire, inquit, ex aduerso opponitur ei quod est fortuito temerèque reperire. Est autem id cum via quadam & ordine, ita ut in disquisitione aliquid primum sit, aliquid secundum & tertium & quartum, atque ita de reliquis omnibus deinceps, quoad demum ad ipsum quod ab initio est propositum, sit peruentum. Verùm animaduerto quid mihi sis dicturus, te scilicet ordinem aliquem in inuestigandis rebus agnoscere: sed de eo hoc loco non agere, nec completi appellatione eius Methodi, quam unicam esse contendis. Sic enim scribis eodem loco: Non differimus hîc quomodo res *ἐπιστημονικαί* sint inquirendæ: sed quomodo cum inuentæ fuerint, collocandæ & quo ordine disponendæ. Et ut apertius sententia tua intelligatur, idem postea repetis. Dico (ais) cum totius artis materia sit inuenta, definitiones, regulæ, partitiones, ceteraque omnia decreta constiterint: cum sit etiam illa materia iudicata, totius huius scientificæ & artificiosæ materiæ dispositionem unicam esse. Imò ut gratificeris nobis amplius, non modo in inueniendo ordinem agnoscis, sed eum contrarium esse vis Analytico: quem rerum inuentarum explicationi præscribis. Ita enim ineptam Galeni reprehensionem, de qua postea tecum differtur, eodem loco concludis. Omnium artium inuentio & obseruatio, licet summum artis finem propositum semper habeat, à sensibus oritur, & inductione singularium ascendit ad specialia, à specialium inductione ad generalia. Quam comparationem duorum ordinum si ad causas & res effectas, vel ad principia & ea quæ ex principiis oriuntur, referamus: in illa agnoscemus Platonis dubitationē: qui, ut Arist.

*Methodus
quædam in ar-
tibus inuesti-
gandis.*

ait. r. Ethic. quæstionem hanc attulit vtra via esset tenenda, an quæ à principiis, an quæ ad principia: quemadmodum in stadio ab iis qui præmia cursoribus proponunt, ad metam, an contrà. Si quidem omnibus est manifestum eos qui veritatem, causæ cognitione comprehensam, in rebus abditis inuestigant, ex effectis ad principia & causas de quibus illa orta sunt, proficisci: sicut & in simplicibus notionibus efformandis, speciales primùm ex rerum singularum imaginibus, deinde generales ex specialibus effingere. Ex quo ab Arist. hunc ordinem cum contratio descensu à generalibus, comparante, dictum est cap. i. lib. i. de Animo, animal vniuersale, aut nihil esse, aut esse post singula. Et tamen hic noster Methodicus, illum Platonis locum, veræ Methodi turbatorem appellat: quod eum suis somniis parum accommodum arbitretur: quem minimo negotio, salua etiam hac falsa sua opinione, poterat retinere. Sed hoc postea videbimus cum huic disputationi nostram, id est Platonis & Aristot. de Methodi varietate, sententiam subiiciamus. Nunc ex huius ore hoc vt confessum & manifestum arripiamus, analytico ordini contrarium esse alterum rebus & artibus inuestigandis accommodatum: sed cum hoc loco certis de causis prætermitti, ex eoque cõcludi, reliquum ordinem esse vnicum. Sed dic mihi, Thesale, cur illum prætermittis: aut certè si pro tua regia autoritate, sine ratione prætermittere potuisti cur eos reprehendis qui non solum docendum putauerunt quo ordine res explicandæ, postquam iam sunt inuentæ, sed etiam qua Methodo essent inuestigandæ? Atqui necessariis rationibus videor efficere posse, illam Methodi partem non esse à te prætermittam, sine magno vitio eius artis, de qua in integrum restituenda tam superbè cogitas, & in quam ab annis quatuor & viginti totus incumbis, sudans, nitendo, neque proficis hilum. Etenim Logicam artem, quæ rationem instruit, perficere vis. Atque pro fundamentis tuarum Animaduersionum & Institutionum à te alio loco est positum, eius explicationem tam latè patere oportere, quam rationis vsum in natura: vt imago, quoad fieri potest, suo exemplari respondeat. At rationis naturalis vsum in ordine apparet, non solum cum de explicandis rebus iam inuentis quæritur: sed etiam cum in eisdem inuestigandis est laborandum. Cur igitur illam naturalis rationis partem tuis præceptis de Methodo, vt tu quidem arbitraris, excoluisti, vt verò docti iudicant omnino, peruertisti: alteram non modo non attigisti, sed eos reprehendisti qui eam suis scriptis illustrare sunt conati? An quia de explicatione artium iam inuentarum cum Aristot. imò verò cum omni antiquitate contendebas: in earum autem inuentione minimè laborabas? Sed finge ea tempora quibus res naturales vel medicæ nondum erant obseruatæ. Cum earum multi gradus sint, an de omnibus notandis homini natura solerti &

*Lib. i. Ani-
maduer. &
lib. i. Diale.
Instit.*

sagaci simul cogitandum existimabis? Atque hoc sine magna confusione facere non poterit: nec certè is faciet in quo singularis naturæ bonitas apparebit. Quid igitur hic, nulla adhuc harum artium cognitione instructus (talem enim fingimus) facturus est? Si de rerum naturalium, aut medicarum simplicibus notionibus efformandis agatur: à singulis quæ in sensum cadunt, ducet initium. Ex communione naturæ in illis perspecta, speciales notiones effinget: ex iis rursus inter se comparatis, aliam generalem colliget: donec ad summam pervenerit, in qua uniantur omnia quæ arti inuestigandæ sunt subiecta. Si verò ad ea progrediatur quæ in affirmatione & negatione, veritatis aut falsitatis significationem continent: rerum effectus notabit & in iis quidem primum eos qui sunt in natura potestremi. Ab iis progredietur ad proximos: deinde à rebus effectis ad causas: quas gradatim persequetur, nec prius inuestigare desinet quàm ad primam pervenerit. Hanc progrediendi rationem in illo naturæ tuæ splendore, quo veteres omnes superas, sæpe, credo, sensisti. Si verò in eo ne convictus tenearis, verbo magis quàm sententia, mihi resistis: testes appello omnes eos qui in hac rerum inuestigatione, quid natura solers possit efficere, in se ipsi sunt experti. Quoniam iam in eas angustias sum redactus, ut contra Thestalum, omnium veterum iuratum hostem, Platonis, Aristotelis, Galeni autoritate uti non liceat. Porro eiusmodi solertiam arte aliqua regi, vel perfici posse, ex eo intelligitur, quod id omne in quo unum ab alio naturæ impetu, vel sola exercitatione, quam nulla ars adhuc antecessit, superari contingit: cum in pluribus fuerit observatum, artis præceptum parit, quod post artem natam, cæteris bene agendi consilium præstat. Ergo si non solum in explicandis inuentis, sed etiam in inuestigandi solertia, ordinis observatione alius alium natura plerumque superat: sicut certè superat, quænam ars hanc naturæ perfectionem observare debet, observatamque suis præceptis explicare, & aliis imitandam proponere? Ea opinor, quam Logicam appellas. Quoniã hæc, sicut vis, rationem instruit: ad quam pertinet hæc ordine facta rerum inuestigatio: tamque latè patere in suis præceptis debet, quàm latè fusus est rationis ipsius, in usu naturalis perfectio. Cur igitur in hac rerum inuestigandarum Methodum prætermittis: cum de Methodo explicandarum rerum quæ iam sunt inuenta, tam multa scribendo eaque tam frequenter repetendo nos eneces? Sed quid tam multis rationibus contra te opus est, cum id ipsum quod contendimus, tua autoritate conficere posse videamur? Lib. 3. tuarum Institutionum, exercitationis Dialecticæ duas partes facis, easque inter se contrarias: unam in exploratione disputationis iam factæ, alteram in novæ effectione & compositione. hanc Genesin, illam Analysin vis nominari. Verum si vra-

que Dialecticæ artis est, eaque non ad singulorum inuentionem vel iudicium pertinet, sed ad perpetuitatem operis, quod vel per Genesin conficiendum est, vel de quo iam confecto, per Analysin iudicandum: annum in vtraque Methodum aliquam sequi erit necesse? Non eandem opinor, siquidem illa duo sunt inter se contraria. Fatearis igitur necesse est Methodum esse vnam construendis artibus accommodatam, alteram eisdem retexendis, atque vtramque Dialecticæ exercitationis propriam. Quibus omnibus si te eò expediri arbitraris quòd in Dialecticis Institutionibus, vbi de exercitationis partibus agebatur, vtraque Methodus distinguenda fuerit & explicanda, hîc verò minimè idque, quoniam de collocandis artibus iam inuentis, non de earum prima origine quæretur: nō satis animaduertis ex quo Aristotelis loco nata sit hæc tua de Methodo digressio. Recordare verò ex eo profectam quod Aristot. cap. 2. lib. 1. Analyt. Post. Cū priora & notiora dupliciter dici proposuisset, ad eorum distinctionem explicandam talia subiecit. Dico nobis quidem priora & notiora, inquit, quæ ad sensum propius accedunt: absolutè autem priora, quæ longius à sensu sunt remota. Remotissima verò sunt quæ maximè vniuersalia: proxima, quæ singularia. Atque hæc inter se opponuntur. In quibus quamquam vulgaris notiorum priorumque distinctio (quæ mihi quidem certè in Philosophia necessaria esse videtur) variis rationibus à te exagitur: de ea tamen nunc non disputabo, quòd ad eam quæstionem alius locus mihi sit institutus. Sed id solum contendam, Aristoteli in illa non minus, aut etiam fortasse magis, ordinis rationem habuisse in rebus inuestigandis, primæque veritatis inuentione, quàm in eadem explicanda, postquam inuenta est & cognita. Ideoque de specie imaribus singulis proxima, hic aliter sentit quàm cap. 1. lib. 1. Physic. Si quidem ex iis quæ nunc dicuntur, effici, vt opinor, vides speciem suo genere esse nobis notiozem: quia rebus singulis propinquior est. At in Physicis contrà, genus sua specie nobis est notius & ad nostræ imbecillitatis captum accommodatius. Quæ duo, sententiæ in Arist. nullam contrarietatem habent, etiam si fallæ eius imagine nonnulli interpretes in illorum comparatione valdè laborent. Sed existimandum est illum in Analyticis obseruare primam notionum in animis efformationem, in qua est inuestigandæ veritatis principium (Sicut idem confirmat cap. 24. lib. eiusdem & cap. vlt. lib. 2.) in Physicis verò non iam id agere, vt doceat quo ordine notiones communes rerum naturalium in animo omnino rudi, vel in intellectu tanquā in tabula nuda, primum colligendæ sint: verum quomodo assiduis auditoribus (quales illa acroamatica desiderant) qui iam in illis aliquid sunt adepti,

pri, explicandæ & enodandæ. Atqui certum est vel te ipso iudice, speciale
 notionem facilius efformari quàm generalem: quoniam ad illam pauciorum
 obseruatione opus est. At postquam vtraque iam efformata, prius & fa-
 cilius nostra imbecillitas re quamque obiectam apprehendit sub genere
 confuso, quam sub eiusdem specie enodata. Adde quòd Analytica ars, quæ
 tibi tuam in Animaduersionibus digressionem peperit, apud Aristotelem non
 minus est inuestigandæ veritatis & in animis nostris diiudicandæ, quàm cum
 aliis communicandæ & explicandæ. Quoniam in ea potissimum ostenditur
 quomodo à proposita quæstione ad primam causam, per intermedias, pro-
 ficisci debeamus. Hoc verò inuestigandæ veritati imprimis est accom-
 modatum. Quæ postea à causa prima incipiendo, & per intermedias, ad
 eandem quæstionem redeundo, doceatur & explicetur. Cur igitur eo loco
 in quo de prima notionum efformatione veritatisque inuestigatione potis-
 simum agitur, cum eam digressionem adornas quæ vniuersum tuum lepidum
 artificium continet, vel cum ignem quem de cælo clepsisti, Methodum rerum
 inuestigandarum omnino respicis, de altera tanto studio contra antiqui-
 tatem disputas? Equidem cum attentè mecum considero quomodo possis
 hunc nodum soluere, & de eo nonnunquam cum illis communico quos
 existimo in tua doctrina inter alios magis exercitatos (etenim vt id tecum
 faciam nescio quid non permittit: & etià si id maximè velim, intelligo
 tamen quàm inutiliter sim facturum cum eo homine qui nihil noui habet in
 promptu, sapitque tantum ex commentariis in aliquot locis communibus,
 quasi in suo Marathone & Leuctris) cum, inquam, hoc considero, soleo
 mihi fingere, vel existimasse te hanc Methodum ad priorem partem
 huius artis, quæ de inueniendo est, pertinere: vel eandem iudicasse
 cum tua Analytica: vel denique eiusmodi vt ex Analytica facile po-
 tuerit cognosci. Quid enim quartum possis comminisci? Atqui si ad
 inuentionem pertinere vis, mancas hac in parte Dialecticas tuas Insti-
 tutiones fatearis est necesse. In quibus cum inuentionem tradis, ne
 verbum quidem est vnum de hac inuestigandi Methodo in prima no-
 tionum efformatione, vel artium inuentione per certos gradus distin-
 cta. Quæ tamen si illius est, in ea principem locum debuit obtinere.
 Nec verò potest ad inuentionem quàm tu eo loco definis, referri:
 nec in illius explicatione, quàm ipse affers, comprehendere. Posita quæ-
 stione, ais, de qua disserendum est, argumenta quaruntur. Deinde iis
 via & ratione dispositis, quæstio ipsa explicatur. Tertia mentis actio
 in disserendo nulla. Non vides totam inuentionem tuam, esse sitam
 in excogitandis singulis argumentis, per quæ singulæ quæstiones,
 in quibus de veritate vel falsitate agitur, possint tractari? At hic de ve-

M

ritate quaestionis nondū agimus, nec de singulis argumentis ad quaestionē pertinentibus: sed quo ordine rerū multarū variā notiones in animo nudo efformādæ, aut in ea obseruatione, quæ artes parit, quid debeat esse primum, quid postremū, quid medium. In quo retexendo, post artem inuentam, ipse artifex secundum alteram Methodi speciem elaboret. An igitur ex locorum ordine, quem præscribis, existimasti hanc Methodi partem potuisse intelligi? Erras, si id credis. Primum enim locum tribuis causis, secundum effectis, tertium subiectis, quartum adiunctis: quæ quanquam in exacta rerum iam inuentarum tractatione isto ordine soleant collocari: prima tamen inuestigatio ferè contrario modo ex adiunctis ad subiecta proficiscitur, deinde ex effectis in causas desinit. Quæ verò artis tuæ pars illius ordinis inuertendi rationem explicauit? Aut in illa inuersione cum duplicē Methodum nobiscum agnoscas, cur in Arist. Analyticis post. vnica in ea arte quæ rationem instruit, retinuisti: de altera, cuius esset, ne verbo quidem indicasti? Maiore fortasse probabilitate existimare potuisti hanc Methodi partem quàm in tuis scriptis desideramus, cum illa quàm amplecteris eandem esse. Et certè, vt tibi non nihil concedam, in eodem interuallo vtrique versatur: atque eadem habet extrema, sicut & media, vnique est eo modo quo viam eandem dicere solemus quæ fert Thebis Athenas, & Athenis Thebas. Quod Arist. ait lib. 3. Physic. Verum, vt in loco si interuallum re ipsa vnum est & idem, non continuò efficitur motus omnes in illo, vnus & eiusdem speciei existere: sed plerumque eos contingit esse contrarios (sic enim ascensum descensui contrarium esse dicimus, etiam si motus vtrique in eodem spatio versetur) haud aliter de duabus his Methodi partibus videtur esse constituendum. Nam quanquam vtrique versetur in percurrente spatio quod inter res singulas & summum genus, vel primam causam & summos rerum effectus existit: alia tamen est ratio, atque adeò contraria, progrediendi à rebus singulis ad summum genus & regrediendi à summo genere ad res singulas, per ea quæ sunt interiecta. Nec verò distinctio Methodi tam ex ipso spatio spectari debet, quàm ex modo progrediendi. Itaque de tribus illis quæ ad erroris, vel negligentia tuæ excusationem proposita sunt, vnum vides esse relictum: vt dicere possē videari hanc Methodi partem rebus inuestigandis accommodatam, ex altera, tam multis verbis à te celebrata, tam faciliè potuisse intelligi, vt nouo præcepto vel consilio non egeat. Quid enim, inquires, facilius quàm cum docueris per quos gradus à summo ad imum descendendum sit, per eosdem intelligere ab imò ad summū prius fuisse ascendendum? Atqui non quæro, Thessale, quàm multis debuerit explicari: sed hoc solū contendo, cum de

Methodi distinctione in Aristotelis doctrina ageretur, hanc partem in illa non potuisse sine vitio prætermitti: etiam si cum in ipsa diuisione esset numerata, breuius potuerit explicari, propter multa quæ habet cum altera Methodi parte communia. Neque verò hîc plus tibi debes arrogare, quàm Aristoteleis voluisti licere: quos seuerè reprehendis si quando ea prætermiserint, quæ facîle intelligi posse concedis. Recognosce enim tuâ in illos animaduersione de neglecta Dialecticæ definitione & distributione. Aristoteles, ais, non definit Dialecticam in vniuersum, non distribuit: non definit denique artem.

Lib. 1. Ani
mal.

Aristotelei fatentur. At inquit, hæc facîle intelligi posse. Video inquam posse, neque despero quin aliquando intelligantur. Sed obsecro te, Aristotelee, qui ista defendis, si pictorem aliquem ad te pingendum certo pretio conduxisses, isque tui corporis imaginem truncam & sine capite, sine principibus membris tibi pinxisset: cum portentosam illam picturam proponeret, quamuis meminisses te caput & humeros habere, num tibi stomachum faceret? cachi nnum excitarer? id credo non negabis. Cur hanc igitur animi tui (quæ tantò tibi tot studiorum, laborumque pretio paratur) imaginem, prima summæque sui parte carentem probabis? Non sunt, non sunt, inquam, ô Aristotelee, artes idcirco inuentæ ac laudatæ, quia prætermitterent quod intelligi possit: nihil est enim in artibus comprehensum, quod sine artibus intelligi non possit: singulæ enim res antè cognitæ sunt, quàm vniuersæ præceptis concluderentur. sed laudantur artes, quòd tam facîle explicent res omnes sibi subiectas, vt facillimè & certissimè ex earum præceptis intelligi possint. Sed nimis vrgeo & hac in parte sic hæreo, quasi hoc solùm in Methodici arte, de Methodo peccatum sit, quod eam prætermiserit quæ rebus inuestigandis est accommodata: cum in illa alia tam multa sint, vt mihi verèdum sit ne in singulis persequendis, non possit hæc disputatio exitum reperire. Itaque iam bona fide tecum paciscar, Thessàle, nos de ea tantùm agere secundum quam, vt ais, cum artis materia sit inuenta, definitiones, regulæ, partitiones, cæteraque omnia decreta constiterint: cum etiam materia illa fuerit iudicata, iam disponenda est, & cum hominibus aliis communicanda. Quàm tu Methodum doctrinæ appellas, vt eam significes rebus docendis magis quàm inueniendis esse accommodatam. Hæc, inquam, doctrinæ Methodum vnicam esse vis: ego verò multiplicem: eiusque partes inter se differentes esse contendo. De quo si mihi cum Aristoteleo esset differendum, quoniam vnum sicut & multa, dicitur partim genere, partim specie, partim numero (sic enim Aristoteles, ipse distinxit. lib. 1. Top.) quætererè quo horum modorū Methodū, quàm Analyticam appellas, vnicam esse velis? Et quoniam quòd ab-

M ij

solutè vnicum esse verè dicitur, id aut numero, aut certè ima specie (quàm Aristoteles nonnunquam indiuiduam appellat) vnum esse oportet: facile, opinor, efficerem, vel te iudice, Methodum doctrinæ specie ima vnicam, id est in alias species indiuiduam dici nullo modo posse: multo verò minus numero. Nam si Analysis, sicut vis, complectitur descensum à generalibus ad singula, per intermedia specialia: à fine ad media: primum quidem ea quæ illi sunt proxima, deinde ad alia quæ ab eodem sunt remotiora: à partibus totius integri eiusdemque primis elementis ad totum: à causis ad res effectas quæ ex illis manant (hos enim quatuor doctrinæ modos animaduerto te Analyseos nomine esse complexum) quis Aristoteles in tanta partium varietate, dicere auderet Analysis, quæ hæc omnia sic inter se differentia complectitur, omnino vnicam esse? Quid enim vnusne & idem descensus videri potest à genere ad species, à membris & partibus ad totum integrum, à fine ad media, à causis ad res effectas? Atqui vnum & eundem esse oportet, si omnino vnicus est: aut si vnicus non est, neque omnino vnica est Methodus, etiam si Analytica esse dicatur, quæ tam multiplicem descensum in se complectitur. Sed ea tantum genere fortasse vna, quæ in species multas à se inuicem proprietate quadam differentes, eisdemque communione naturæ inter se connexas, distribuatur. Hoc si dicere voluisti, nihil habet, hac in parte, ista doctrina quod tuum dicere possis, præter affectatum studium contradicendi. Quis enim negauerit eius Methodi quæ ad docendas res accommodata, generalem rationem esse vnā, positam in progressionē à primis ad vltima, per intermedia: hanc verò non omnino vnicam, sed diuiduam in species siue modos tam differentes, quàm diuersa illorum graduum habitudo in genere & formis, in fine & mediis, in partibus & toto integro, in causis & effectis. At verò quia mihi res est cum Thessalo, qui illud Aristotelis, de tribus rerum differentiis, non probat, sed pro eo suum commentum nobis opponit, res easdem diuersas esse causis, effectis, subiectis, adiunctis, dissentaneis, collatis, nomine, tributione, definitione, testimonio (eius enim verbis vtendum est, ne in suo regno offendatur) aliter disputatio institueda, atque querendum: num quatuor illos Analyseos modos vno eorum quæ enumerata sunt, vel etiam pluribus differre arbitretur. Quibus si plurimum differunt, vt certè differunt, cur Analysis in illos modos distinctam, vnicam esse contendit? Quanquam dum eius scripta attentius considero & quod pudet me fateri, in istis nugis inter se conferendis oleum & operam perdo: animaduerto huic aliter placuisse Analyticam Methodum vnicam esse. Nempe quòd in ea semper à generalibus ad specialia descendamus. Sic enim ille concludit.

*Lib. 9.
Animad.*

Aristotelis igitur veram doctrinam à scholastica fallacium & mendacium interpretum inertia, vindicemus: unicam denique ab universalibus & generalibus ad singularia specialiaque Methodum Hippocratis, Platonis, Aristotelis, Galeni etiam Methodum teneamus. Ergo in Analyfi quadruplicem illum descensum retines, à genere ad species, à fine ad media, à causis ad res effectas, à partibus ad totum integrum: & tamen Analyfin unicam esse vis, quia semper à generalibus ad specialia progrediamur. Cur igitur cum primo loco descensum à genere ad species in illa notasti, huic reliquos tres modos tanquam differentes subiicisti: quandoquidem etiam in iis fateris nos à generalibus ad specialia descendere? Deinde si in iis à generalibus ad specialia descendimus, finis igitur generalior tibi erit mediis, causa rebus effectis, & partes toto integro. Hoc enim vides, opinor, si tibi, constare vis, necessariò esse consequens. Quanquam quid ago, aut fatiſne sanus sum, qui in eo laboro, ut ratione extorqueam, quod ipse profiteris: imò verò noua tua doctrina palmarium ducis? Dicunt interpretes, ais, primo loco finem, secundo proxima fini, tertio tertia ac deinceps reliquis locis reliqua, ut erunt fini viciniore, aut ab eodè remotiora, sic prius posteriùsve subducenda. Hec rerum per tales gradus subductio, Methodus est Aristotelica; quam sequor & laudo. In quam interpretes, licet id minimè reputantes, quocunque consilio faciant, incidunt: quia via hæc progreditur à natura prioribus & notioribus, à generalioribus denique prænotionibus. Rationem verò audiamus propter quam finis, sicut arbitraris, mediis est generalior. Nam si finis est, ais, sunt etiam ad finem relata, non contrà. An hoc est probare finem mediis generaliorem esse? Atqui nobis, Theſſale, animal generalius est homine, nec tamen si animal est, hominem esse oportet, sed si homo est, animal esse, necesse. Sic enim ex Arist. Topicis, & iis quæ Categorias sequuntur, didiscimus. Sed reprima me: ne in hac tua conclusione aliquid lateat noui artificij, quod mihi nõdum satis sit perspectum. Nobis, Theſſale, generaliora sunt quæ pluribus communicantur, de eisque interrogantibus quid sint aptè enunciantur. Nec verò tu in tuis institutionibus, in quibus seriò philosopharis, generis rationem aliam attigisti. Ad quam si te hoc loco reuocamus, non vides quàm difficile futurum sit, finem mediis, partes toto integro, causam rebus effectis, generaliorem dicere? Quanquam in toto integro cum suis partibus comparato, vel in tota re naturali cum principiis, quem ordinem seruari velis, quidque, si tibi constare vis, in eo Analyticum dicere possis, profecto non video. Nam in animaduersionibus, de Physicis Aristotelis ita scribis. Vera hæc Methodus in Physicis seruatur, & quod verbis initio confunditur, id verbis

M iij

» melioribus eodem initio corrigitur: & opere toto præclarissimè vin-
 » dicatur, & à causis ad causata, à generalibus ad specialia, ab vniuersa-
 » libus ad singularia, à simplicibus ad confusa compositaque procedi-
 » tur, non contrà. Et eodem loco scribis ex illa Methodi Analytica re-
 » gula, in Grammaticis primo loco statui literam, ex qua dictio, ex di-
 » ctione oratio: In Arithmeticis vnitatem, vnde numerus. In Geome-
 » tricis punctum, vnde linea, ex qua superficies, & tandem ex superfi-
 » cie corpus oritur (hæc enim tua sunt, quæ pro meis vsurpare non au-
 » deo, ne videar ex punctis lineam, ex linea superficiem, contra Aristoteli-
 » telis doctrinam componere,) atque in illis omnibus quod primo lo-
 » co constituitur, *γενικώτατον* videri ex eo confirmas: quod possit eius
 doctrina facillè sine consequentibus accipi: consequentium sine illo
 antecedente non possit. In quo duo sunt, Thessale, quæ efficiunt vt
 meritò in te maiorem prudentiam desideremus. Vnum quidem quod
 contra Peripateticos disputans, vnicam esse Methodum Analyticam,
 vt hac compositionem complectaris, quam illi ex altera parte Analy-
 si opposuerunt, postulas tibi concedi id omne sine quo alterum in-
 telligi non potest, esse illo generalius. At illud tibi hi non concedēt:
 nisi id ipsum de eo quo generalius esse dicitur, sicut dictum est, enun-
 ciatur: ac in eo tibi resistent, quod priuatio sine antecedente habitu
 cognosci non possit: nec in prima notionum efformatione, species si-
 ne antegressa rerum singularum obseruatione: cum tamen nec habi-
 tus priuatione, cui contrarius est, generalior videri possit, nec res sin-
 gularæ, sua specie. Dicentque te pro arbitrio nouum Dialecticarum vo-
 cum vsum confingere: non æquabili iure ex antiqua loquendi con-
 suetudine contra Arist. doctrinam disputare. Quis enim ante te par-
 tium in totum Analysin esse dixit? Quod si, Thessale, de ordine inue-
 stigandis rebus accommodato dicendum tibi esset, nonne fatereris
 in illo esse progrediendum ab antecedentibus ad consequentia, ante-
 cedentiæque ea esse, sine quibus consequentia intelligi non possent?
 Ergo si generalium rationem à te positam retinemus, etiam in rebus
 inuestigandis, non solum in docendis inuentis, à generalibus ad spe-
 cialia fiet progressio. Quod, sicut vis, ordinis est Analytici. Et tamen
 hunc in docendis rebus, quæ iam inuentæ sunt, retines: in inuestigan-
 dis repudias. Non sentis quibus difficultatibus hæc noua opinio sit
 impedita? Alterum, quod cum hoc loco punctum linea generalius ef-
 se vis, non meministi te paulò ante finem mediis generaliore hac
 ratione collegisse, quod si finis sit, sint etiam media relata ad finem,
 non contrà. Quam si in puncto & linea sequi nobis liceat, efficietur
 profecto contra quam statuis, lineam puncto esse generaliore.
 Quandoquidem manifestum est, opinor, si linea est, punctum esse o-

portere, non contrà. Sed hæc non persequimur subtilius: ne institutam de comparatione totius integri cum partibus, quæstionem prætermittamus. Vis in Animaduersionibus nos in Analyfi progredi à simplicibus partibus ad totum integrum, quod ex illis est compositum, in eoque, sicut antea dictum est, partis nomine in puncto cum linea compararo, abuteris. At lib. 2. tuarum Institutionum, cum in Grammaticæ explicatione, Methodi Analyticæ exemplum proponis, arbitraris in ea totius artis naturam primum definitione comprehendendam, secundo loco statui debere quatuor illius partes, Orthographiam, Etymologiam, Syntaxim, Prosodiam: tum partium harum definitiones tertio gradu superioribus connecti. Atque ita deinceps ad extremas particulas, ab integris rebus dispositionem debere progredi, eamque viam vnicam in tradendis artibus esse seruandam. Opinione varietatem, ne dicam contrarietatem, vides. In hac quid sequar, Thesale? Ego quidem certè quanquam non dubitem, quin in docendis artibus progredi possimus à fine ad media & ab elementis simplicissimisque partibus ad composita: vix tamen assentiri possum vtrumque ad Methodum vnicam & specie indiuiduam pertinere. Quoniam in illis duobus video ea quæ pro extremis constituuntur, ex sua natura considerata & cum nostra cognitione comparata, rationem quodammodo contrariam obtinere. Nam finis, à quo in priore ducitur initium, cum destinatis mediis comparatus, totius rationem habet, summam destinatorum perfectionem in se continet, illisque fortasse vtroque modo est notior, & certè nascendi ordine postremus. At simplicissima totius integri particula, contrà, perfectionem suam à toto capiunt, illoque nobis longè obscuriores sunt, & nascendi ordine prima. Quomodo igitur ab iis facta progressio, vna Methodo eademque secundum speciem indiuidua, includetur? Eos qui à primis elementis totius integri, ad totum compositum progrediuntur, vis Analyticè ex simplicibus ad confusa proficisci (hæc enim tua verba sunt.) Atqui tu, tu inquam, qui doctrinæ incōstantiam tam superbè aliis soles obiicere, descensum à genere ad species, ad Methodum Analyticam cum superiore vnam & eandem, vis pertinere. Cum tamen certum sit generum notiones in hac primo loco positas, confusas esse, enodationisque indigere: quàm à formis, in quas diuiduntur, accipiunt. In quibus vides quid ex tua sententia efficiatur: Methodum scilicet Analyticam omnino esse vnicam, in qua à generalibus ad specialia semper descendamus: in illa tamē nonnunquam nos progredi à simplicibus ad confusa: alias verò contra, à confusis ad enodata, quæ eadem in naturæ ambitu sunt simpliciora. Id autem quid est aliud quàm hoc nomine abutèdo, vno genere velle

complecti ea quæ veteres in duas species distributa, suis etiam nominibus distinxerunt, vñumque compositionis, alterum Analyseos esse dixerunt. Neque verò magis id mihi probatur, quod à partibus ad totum, integrum tanquam à simplicibus ad confusa, vis analyticè nos progredi. Quoniam non valde commendabilis in docendo tua Analysis est futura, si ad confusa nos deducit. Præsertim cum proprium doctrinæ sit, non confundere, sed distinguere & enodare. Et certè quanquam à toto integro ad partes descendere, sit à confusis progredi: non tamen contrà, à partibus ad totum tanquam ad confusum dicimur ascendere. Quandoquidem partes eiusmodi prius quàm ad totum ventum sit, à se inuicem sunt distinctæ: nec amplius in illo confunduntur: etiam si in eodem coniungantur & vniantur. In quo vereor ne non satis attentè consideraueris, in quam sententiam partes modo confusè, modò distinctè in toto cognosci dicantur. Sed hoc tibi condonandum, quoniam fieri non potest quin ignoracione labatur in plerisque, qui in omnibus ad contradicendum magis quàm ad intelligendum se comparat. Sed mihi crede, Thessale, solidiorem gloriam hac in re, sicut in aliis permultis, esses consecutus, si vetera retinere, quàm noua omnia facere maluisses. Sique in eis quæ, vt ingenue fatear quod sentio, ab Arist. interpretibus non sine magna obscuritate tractabantur, illustrandis, tantum studij posuisses, quantum in contaminandis. De quibus attende, si placet, quid in illorum præceptis à nobis primum sit obseruatum, deinde ex vñu notatum in grauißimorum Philosophorū scriptis. Nec enim in hac quæstione tuos Poëtas vel Oratores iudices esse volumus: lepidos quidem scriptores & venustos, quis negat? sed ferè semper contentos in collocando ea Methodi parte quam ipse communis prudētiæ esse vis: de qua hoc loco non differimus: vixque vnquam tentantes alteram exactam & philosophicam, rebus ipsis partim inuestigandis, partim docendis accommodatam, ac ne vix quidem eam in dicendi scribendive perpetuitate sine vitio seruantes. In quibus considerandis si possis ad aliquod tempus componere te, & indecorum ardorem istum senilem (ne verbo vñlo grauiore te offendā) reprimere: senties fortasse illum tuum olim imberbem iuuenem, non esse fabrum huius nouæ architecturæ, quam adornas, omnino ignarum: nec solum præclari operis veram imaginem optare, sed eius in tuis scriptis falsam speciem merito damnare. Quippe qui Aristotelis Methodo, operis alicuius confectiõnem non infeliciter tentauit, & de ipsa fabricandi regula diu multumque cogitauit. Sed certè diligentius quàm vnquam antea, ex illo tempore quo est à te ad legendas tuas, de ista quæstione, nugæ ante annos quinque inuitatus.

Maxima

MAXIMA quæstio est de Methodo, & in differendi arte digna philosophi præstantia: ut in ea explicanda laborantes, minimè vereri debeamus, ne à nostræ professionis munere recessisse videamur. Nec verò in vñ solùm obseruationem longam desiderat (quod te nō latet) sed in artis præceptis explicationem habet (quod minimè vis) difficillimam: quæ veterum & recentiorum philosophorum ingenia variè exercuit. In qua tecum non dicam Aristotelem posse superari, si vlla re superari potest: sed eum potius tantum consecutum, ut huius beneficio longissimo interuallo antiquis præstiterit, & doctrinæ splendore posteritati præluxerit, spemque assequendæ singularis industriæ omnino ademerit. Hæc autem in differendi perpetuitate ex collocatione multorū ad eandē rem pertinentiū, sed in illa non eūdē gradum obtinentiū, partem vnā instruit rationis eius, quā nobis natura dedit: eo ferè modo quo præcepta quæ de singulis argumētationū formis traduntur, dirigunt alterā, singulis quæstionibus per singula argumēta probādis accommodatam. Itaque perficit ut ea re homo homini præstet, in qua posita est summa eiusdē excellētia & propria naturæ dignitas: utq; hæc ipsa philosophiæ pars, siue ministra, quæ de differēdo est, suo iure esse dicatur ars artiū reliquarū, nō modò explicandarū, cum earum materia iam inuenta, sed inuestigandarum atque constituendarum. In qua cum eius iudicij quod à ratione manat, eādēque dirigitur, summa vis appareat, soleo mirari, Thessale, cur in partibus huius artis Methodum à iudicio separaueris, & in diuisione dispositionis tanquam generis vnus, illi ex altera parte opposueris: eoque magis quòd hoc ipso loco primæ tuæ cogitationes, quibus olim Methodum iudicio, ut speciem suo generi subiecisti, postremis lōgè meliores mihi esse videntur. Hoc verò in scriptis tuis valde laudo, & cupidissimè amplector, quòd istam Methodum duplicem esse vis: vnā doctrinæ exactioris, alteram communis prudentiæ per omnia fusa & in diligenti circumstantiarum omnium obseruatione sita. Quam tamen fateris artis nonnihil habere, in qua à priore, longo interuallo superetur. Sed cum istam posteriorem Poëtarum & Oratorum, ut popularium artificum, esse velis, illam Philosophorum potius: video quidem cur hoc loco in quo de Methodo explicandarum artium agitur, eam prætermittendam putes: verum nescio quā constanter in artis differendi vñ, ad Poëtarum & Oratorum amœniores musas, potius quā ad summorum philosophorum grauissima scripta, nos reuoces: cum in illis eam Methodi partem deesse fatearis, quæ potissima est, & quam penè solam huius artis propriam esse vis. Quanquam nobis opera danda est, ut ex iis tuis nugis colligamus si quid inest boni. Equidem veritatis vis te coëgisse videtur ad pro-

*Quæstio de
Methodo
Qualis.*

*Dialectica-
rum Instit. &
ditiōne 1.*

N

bandam hanc distinctionem, quam à circumstantiis materiæ petitam, alio loco superbè damnasti: & idcirco à communi arte omnino alienam esse putasti. Quam cùm primùm in institutionibus tuis olim animaduerti tibi placere cepisse, speraui quoque futurum, vt aliquando cum veteribus in gratiam redires. Si modo, vt Roscius in senectute numeros in cantu remiserrat, ipsasque fecerat tardiores tibias: sic tu feruorem istum, ne dicam furorem, qui te transuersum agebat, si non prudentia tua, at certè longæ ætatis beneficio componeres. Nam & Platonem alio loco ostendimus, primam quoque Methodi distributionem, in duas partes fecisse in Timæo, cùm rebus quæ tractantur quandam cognationem habentes: & Aristotelem in Logico Organo, quod Methodi præcepta potissimum complecti debet, eandem partitionem secutum: quam si verum fateri vis, adhuc in eo perspicere non potuisti. Quoniam hic artis differendi duas partes vt nouas artes constituit (sic enim Cicero initio Bruti quinque partes eloquentiæ, quinque artes appellat) vnā Topicā, alteram Analyticā. Ac in artis Topicæ, libro 8. ostendit quando popularis disputatio instituta est, qualis debeat esse collocatio, non modò singulorum argumentorum, sed multorum ad eandem rem pertinentium, in quibus quæritur quid debeat esse primum, quid secundum, quid tertium. Quod antea constitutum est ad Methodum pertinere. Libris verò duobus Analytic. Post. siue in coniunctis quæstionibus, in quibus de veritate agitur, demonstrare velis, siue in simplicibus definire: docet quo ordine vtrunque sit faciendum. Nec tantum quis in singulis artibus partium ordo sit: sed etiam in ipsa artium omnium encyclopedia, quid debeat esse primum, quid postremum, quid interiectum, quæque de ipsis artibus aliis inferiores sint, quæ superiores. Idem quoque in duabus illis Methodi partibus moderandis & in maxima varietate circumstantiarum, (quarum obseruationem Methodo prudentiæ subiectam esse vis) tum rei, tum auditoris rationem habendam arbitrat. Rei quidem, quoniam vt scribit cap. 3. lib. 1. Ethic. hominis est eruditi atque periti subtilitatem requirere in omni genere, eatenus quoad rei natura patitur. Nihilque interest vtrum Mathematicum popularibus rationibus vtentem probes, an ab oratore necessariam rationem requiras. Auditoris verò, quia vt idem ait, lib. 1. minore Metaph. ad audiendum, morem consuetudinēque afferre solemus: vtque audire consueuimus, ita alios volumus dicere. Nec quæ ab iis abhorrent, similia nobis videntur, sed ignotiora & magis peregrina, propter insolentiam. Ex quo est profecta operū eius distinctio in Acroamatica & Exoterica, quam Cicero notat lib. 5. de finibus. Sed illam popularem quæ om-

Arist. Acroamatica & exoterica.

nino præceptis definiri non potest, relinquamus: de eaque tantum agamus quæ Philosophum, ut exactum veritatis inuestigatorem ac iudicem instruit. Hic, ut opinor, non modo veritatis iam cognitæ explicator esse debet, sed eiusdem inuestigator ac diligens obseruator. Et quanquam maximam laudem in inuentis aptè, & distinctè tractandis consequatur: non minus tamen admirandus est in rectè inuestigandis & obseruandis. Circa verò inuentionem duo notanda sunt: vnum quidem, quo modo ad rerum inquisitionem ille excite-
tur, alterum cum iam excitatus est, quānam insistant via. In priore, ab initio posito fine, ad laborem erigitur, deinde gradatim descendit per media fini proxima, ad ea quæ ab illo sunt remotissima: sicut colligi potest ex Aristot. lib. 1. Metaphysic. Cum autem vel necessitate, vel vitæ vsu, vel ingenua voluptate (talìa enim ferè sunt quæ propositis finibus adiunguntur) ad ferendum laborem in rebus obseruandis, excitatus est: tum contrarij ordine in harum obseruationem incum-
bit, ab vltimis progrediendo (quæ eadem alia ordinis ratione prima sunt) atque ab iis per medios gradus ad finem ascendendo, in quem desinit. In priore manifesta est ea Analysis, cuius rationem antea exposuimus ex lib. 3. Ethic. in posteriore, Genesis. Nam proposito fine, media quærere per quæ is parari possit, eaque gradatim persequi, ad eam Analysin pertinet, quàm in deliberationibus humanis Aristoteles eo loco notat, atque Geometrarum Analysin in descriptionibus imitari. Ascendere autem à medijs ad finem, contrarij ordinis est: in quo Genesin ponimus. Et quanquam vtrique progressio naturalis dici possit, id tamen diuersa ratione accidit. Si quidem prior naturæ est res instituentis, aut de rerum procreatione quasi deliberantis: posterior eiusdem iam gignentis. Quæ duo si verum fateri vis, Thessale, non agnouisti, nec certè in Galeno exagitando satis acutè distinxisti. Ille ait per istiusmodi Analysin artes esse inuentas. Tu, quia hoc aduersari videtur doctrinæ tuæ de vnica Methodo Analytica, tractandis artibus iam inuentis, non autem eisdem inuestigandis accommodata, scribis hoc Philosophiæ Aristorelicæ (id est ut ego quidem interpretor, tuæ) contrarium esse. Omniumque artium inuentionem & obseruationem licet summum artis finem propositum semper habeat, à sensibus oriri, & inductione singularium ascendere ad specialia, & rursum à specialium inductione, ad generalia. Atqui ad artes inuestigandas homines proposito fine excitatos esse, indeque ad præceptorum obseruationem (quæ à rebus singulis incipit) descendisse, Aristotelis sententia est Metaphy. 1. omnium Philosophorum firmata consensu. In illòque descensu à fine, Analysin consistere, non modo idem fatetur lib. 3. Ethic. sed ipse quoque agno-

*Duplex ordo
naturalis.*

N ij

scis, cū eius Methodi quam vnicam esse vis, eandēque Analyticam, partes quatuor distinguis, à fine ad media, à genere ad species, à partibus ad totum integrum, à causis ad res effectas. Sed aliud est querere quid homines excitauerit ad artium inuestigationem, & postquam excitati sunt, quo ordine in obseruatione præceptorum sint versati. Excitati sunt Analyti, quæ diæresis quædam ipsius finis videri potest. At in obseruatione præceptorum, secuti sunt genesin: quam per me etiam licet Sinthesin nominare. Sed fortasse in superiore Galeni loco hoc te male habet, in quo nonnulli eius interpretes sunt perturbati: quod per Analysin artes inuentas ille ait: tu ex Arist. contendis illas potius perpetua Analyti debere explicari. Cū tamen apud omnes certum sit, & à nobis antea positum, ordinem in inueniēdo non minus esse diuersum ab altero, qui in perpetua explanatione inuentorum tenendus est, quam descensum ab ascensu: etiam si vterque in eodem spatio versetur. Quo modo igitur, inquires, per Analysin artes inuentæ, & per eandem postquam inuentæ sunt, explicātur? Facit hoc, Thesale, nominis huius multiplicitas: quam ab initio distinximus. Nam quia Analysis dicitur de descensu à fine ad media, & à generalibus ad specialia: priore ad artium inuestigationem homines excitati sunt, atque deliberando ab illo per media gradatim descendentes, in animis artes ipsas constituerunt: posteriore, in eisdem explicandis sunt vsi, siue quia vt Arist. significat cap. 1. lib. 1. Physic. post efformatas in animis rerum ad aliquam artem pertinentium notiones, intellectus noster ab vniuersalioribus tanquam confusis, ad speciales vt distinctas, & enodatas progredi solet: siue quoniam, vt idem ait cap. 1. lib. 1. de partibus animalium, magnum in docendo vitium est sæpius idem dicere: hoc verò effugere nemo potest, nisi hac Methodo à maximè communibus ad ea quæ in specialibus imasunt, per intermedia proficiscatur. Quibus ita positis, facilè iam est videre quam turpiter erres, non satis perspecta istius multiplicis distinctione: vel quàm malitiosè, tuo more, in hac disputatione Aristoteleis falsam interpretationem affingas: vt in ea habeas commodiorem occasionem calumniæ. Aristotelis interpretes, ais, si huius logicam probe nossent, nunquam fecissent Analysin genesi priorem: sed contrà, genesin Analyti, vt Aristoteles fecit priorum Analyt. primo: fecissentque omnino cum doctore suo Geneseos Analysin, non cōtra magistri doctrinam, Analyseos genesin. Tu verò Thesale, repudiata illorum sententia quid nobis sequendum arbitraris? an semper genesin Analyti priorem esse vis? In Methodo tota via aberras, si id credis. Nam in iis quæ ad mores pertinent deliberatio, Analysis quædam est ipsius finis in media: actio eiusdem ex mediis quasi

Genesis. At in illis certissimum est, ut deliberationem actione, sic finis Analyfin eiusdem Genesi natura esse priorem. Quæ si ad artes referamus, in iisque Genesin tecum appellamus à singulis horumque obseruatione, ascensum per inductionem ad vniuersa (qui quidem artium præcepta peperit) adhuc vera Analysis per quam antea, ex Galeni sententia, diximus homines posito fine ad harum inuestigationem excitatos, Genesin istiusmodi antecedit. Quis enim tibi concedet eos prius in rerum singularum obseruatione laborare cœpisse: quàm ad eum laborem proposito fine, eiusque facta Analysis, essent excitati? Vides igitur, si modo quod rectum est videre potes, Aristotelis interpretes non sine iusta ratione Analyfin Genesi priorem dixisse. Nunc consideremus quid te in ista comparatione, fefellerit: aut quomodo hoc tuum, quanquam superbum de antiquitate iudicium, aliqua ex parte verum videri possit. Genesin fortasse appellas solam Platonis in Phædro eâ synthesin, per quâ in prima obseruatione singula dispersa, in vnam speciem colliguntur. Cuius quanquam in Platoniorum doctrina noua origo in animo dici non possit: sit tamen per recordationem quædam excitatio, ideòque quasi Genesis. Analyfin verò eiusdem Diarefin, per quam, ut ait, articulatim res vnaquæque, sicut natura postulat, per species diuiditur, postquam scilicet vniuersæ notiones in animo, sicut Plato vult, excitatæ sunt: vel, ut Arist. arbitratur, nouæ efformatæ. Quæ si tua est de Analysis & Genesi sententia, per me licet dicas, Genesin Analysis priorem, & Geneseos esse Analysis, non Analyseos Genesin. Quoniam non ex illo descensu notiones in animis efformantur, quarum est Genesis: sed illæ potius per ascensum natæ vel excitatæ, perpetua quadam Analysis explicantur. Verùm si harum vocum neglecta multiplicitate, quæ Aristotelis interpretibus, atque etiam huic nostro Alcino Platonico, est familiaris, cum te ad vnicam speciem reuocaueris, & in huius angustias nominis communionem contraxeris, in eisdem illos velis cogere, de eaque significatione hoc ab illis dictum arripere, de qua eo loco nō sunt locuti (sicut ex eo intelligi potest, quod tu ipse de Analysis finis, in Logico organo ex illis commemoras) an non sentis isto modo contra antiquitatem disputare, Sophistarum esse, non Philosophorum? At Aristot. inquis, in prioribus Analyticis ratiocinationis Genesin prius explicat, quàm eiusdem Analysis. Fateor. Sed in eo primum aliud Sophisma agnosce, quoddà quæstione contra veteres instituta de ea Analyseos specie quæ finis est in media, disputationem transfers ad alteram, quæ integræ ratiocinationis est in pronunciata & simplices voces, tanquam in partes & elementa. In quæ nemo potest illam sine errore dissoluere, nisi qui prius nouerit ex iis eandem componere.

N iij

*Distinctio
Logici
organici.*

Deinde tu de Logici organi explicatione contra vereres agis, atque ex Aristor. confirmas in illa Genesin prius quàm Analysin tractari: illi spectarunt consilia hominum de constituendo Logico organo deliberantium. In quibus per Analysin descensus factus est à fine ad media: Contra verò in eiusdem explicatione, ascensus à minimis ad id quòd in eiusdem Analysi, de arte deliberantibus, erat omnino primum. De distinctione autem Logici organi ad Analysin vel Genesin accommodata, in qua veteribus Aristotelis interpretibus non omnino, tibi verò multò minus assentior, pluribus hoc loco non disputo: verùm id solùm contendo, si in eo Topicam artem ab Analytica separaueris (quæ quo ordine ad illam se habeat docere alterius est instituti) ac in Analytica Categorias & librum de interpretatione (communia quidem vtriusque artis elementa, sed vt alio loco contra te disputauimus, huic potius quàm Topicæ, propter dignitatem adiuncta) fueris complexus: in hac per Genesin siue vt Galenus loquitur, pèr synthesin, à primis elementis quæ Categoriis continentur, progrediendum ad id quod est in eadem summum & imprimis expectandum. Sed ita tamen vt eiusmodi graduum distinctionem prius cognitam fateamur per contrariam Analysin, à fine ad illa prima elementa descendentem. Quàm secuti sunt qui ad hanc artem spectato fine excitati, de eadem constituenda primi certa quadam Methodo cogitarunt. Nec verò synthesis siue Genesin, de qua in exemplo proposito loquimur, ea est per quam notiones ex singulorum obseruatione in animis efformantur (hanc enim tecum agnoscimus, ex Platone & Aristotele, ad obseruationem præceptorum, non ad explicationem pertinere) sed altera quæ in constructione totius integri primum dicitur, indèque ad genus vniuersum transfertur: quia hoc, vt Aristote. ait. cap. 1. lib. 1. Physic. totum quoddam est: quippe quòd multas species quasi partes, complexu suo continet. Sed ita vt illa sola nominis communione in toto integro & genere vniuerso esse dicatur, nec sit in vtroque eadem ratio: neque in illis explicandis Methodus omnino vnica, sed potius contraria. Ex quo accidit, vt quando id quod eidem arti vel scientiæ subiicitur, cùm diuersis comparatum, vtroque modo totum quoddam est: nempe & integrum, quod ex quibusdam quasi membris componitur, & vniuersum, quod naturæ suæ ambitu species plures cõplectitur (qualè in arte differendi, nostri ratiocinationẽ esse volunt & in Physiologia corpus naturale) tum in ipsius artis vel scientiæ perpetuitate, Methodus non vna semper & eadem, sed duplex adhibeatur. Siquidem in illa, priore loco totius integri ex membris compositio aprè explicatur, per eam quam Genesin vel Synthésin diximus posse nominari: poste-

riore, generis in species suas distributio, ex altera Methodi parte quæ ad Analysin, vel Diæresin pertinet. Nam cum in utrâque illius perpetuitatis parte multi gradus sint & in illis primum quiddam, aliud vltimum, itémque intermedium: Methodum aliquam ponere est necesse. Quàm si tu vnicam & specie individuum asseris: fatearis oportet, si consentanea dicere vis, genus vniuersum ad species vltimas & intermedias eodem modo se habere, quo prima elementa ad totum integrum, & eas partes quæ sunt interiectæ.

Quod quidem non solum doctrinæ Aristotelis omnino contrarium est, sed tuis nugis non satis consentaneum. Nobis verò non magis vitiosum esse videtur in eiusdem artis perpetuitate, pro diuersa ratione partium quæ incidunt, docendi Methodum variari: quàm in ipsius perpetuitatis particulis, eandem quæstionem tractari argumentis, quorum collocatio partim ad differentes ratiocinationum figuras, partim ad diuersos eiusdem figuræ modos pertineat. Vt tibi in illa perpetuitate vnicam Methodum asserenti, licuerit profectò eodem iure omnium ratiocinationum formam vnā constituere.

Adeo ut soleam mirari, hoc etiam in mentem non venisse, ut noua omnia faceres. Præsertim cum te ad id excitare potuerit optimus magister tuus Laurentius Valla, ex cuius maledicentia quasi copiarum cornu, tam multa in Dialecticas animaduersiones transtulisti. Vis autē, ut hoc ipsum quod de Methodo in eadē arte variāda hoc loco cōtendimus, apertius intelligatur, profito aliquo exēplo illustretur? Non dicam Aristotelis logico organo, ratiocinationis ut totius integri Genesin vel Sinthesin ex pronunciatis, de quibus agitur libro de interpretatione, & pronuntiatorum ex simplicibus vocibus, de quibus in Categoriis, primum explicari: deinde eiusdem ut generis vniuersi, Analysin vel diæresin in Apodicticam, Dialecticam & Sophisticam, quorum natura explicatur in Analyticis, Topicis & Elenchis. Quòd quanquam id probabiliter dicatur à multis, sequi tamen non placeat hoc tempore: quoniam à te iam pridem explosum est, & mihi, ut libere dicam quod sentio, non satis probatum. Sed illud modo rogabo, si quando Physica attigeris, atque hæc, quibus tuæ declamationes, nescio quid minitantur mali, in integrum, si diis placet, restituere ceperis: an num in eis corporis naturalis compositionem ex materia & forma primum trades: deinde à generali huius ratione ad species vltimas per intermedias descendes? Hoc enim tibi placere ex tuis scriptis coniicio: & certè Aristotelem ita fieri voluisse facile colligo ex initio libri. 1. Physic. cuius sententiam quorundam interpretum errorem secutus, omnino peruertisti. Verum si id feceris, Thesale, eritne omnino eiusdem Methodi à materia & forma ad corpus

naturale ascendere, & à corpore naturali ad eiusdem species descendere? Ego quidem in posteriore Analyseos speciem vnã facilè animaduerto: in priore qualem eam comminisci possis prorsus non video: aut certè quoniam de vocabuli vi rectòque vñ inter nos agitur, si hanc Analysin esse contenderis, nescio quorum Philosophorum consuetudine tuam in eo opinionem possis confirmare. Atque vt in illa rerum naturalium explicatione, Genesin cum Analysi in variis partibus perpetuitatis docendi, obseruamus: & in hac coniunctione Genesin, per quam corporis naturalis compositio explicatur, eiusdem, tanquam generis vnus, Analysis priorem facimus: sic accidere potest, vt in eadem etiam perpetuitate Analysis cum Genesi coniuncta, hanc meritò nonnunquam antecedit: præsertim in artium compendiis, in quibus ad hominum studia excitanda sine primo loco posito, eoque aliqua definitione concluso, artes ipsas Analyticè constituimus: deinde in eisdem à primis elementis breuiter expositis, ad id quod maximum est, per Genesin ascendimus. Quam duplicis ordinis coniunctionem nos in artis differendi compendio non infœliciter seruasse videmur, & si tua consideras paulò attentius, eandem in tuis dialecticis es secutus. Hoc verò quicunque facere instituunt: ab earum artium, quas tradere volunt, definitione incipiunt: est necesse. Non quod ab hac artis compositio progredi debeat, in quam ipsa potius definit: sed quia Analyseos, quæ Genesin præcedit, caput illa continet. Quod quidem in fine est positum: à quo optimè artis definitio duci debet. Et certè Galenus in arte medica, quæ parua, id est, compendiaria appellatur, id ipsum quod disputo secutus videtur: in eo ordine quem definitionis esse ait. Quoniam hic non tam fortasse nouam Methodi speciem continet à duabus prioribus omnino diuersam: quam duarum in vnã, collectionem quandam compendiariam. Si quidem quod eo libro medicinam primo loco definit: artem salubrium insalubrium, & neutrorum: deinde hæc tria quæ in definitione sumpta sunt, per varios gradus diuidit, donec ad ima quædam (qualia tamen, vt loquitur, non autem singula) ventum sit: hoc ad Analysin tuo more dictam, haud dubiè pertinet. Quod autem in explicandis partibus, quas Analysis parit, ascendit à primis eiusdem artis elementis ad ea quæ in illa sunt summa, vt ad morborum curationem & valetudinis conseruandæ rationem, id non amplius ad Analysin, sed ad Sinthesin potius videtur esse referendum. Et tamen hoc totum ordinis definitionis esse vult: non solùm quod à definitione incipiat, sicut es arbitratus, sed potius quod in partibus omnibus quas illa siue Analysis, siue Sinthesis parit, breui definitione ferè sit contentus. In quibus explicandis, aliis de Medicina scriptis, idem

*Locus Galeni
in initio artis
parue.*

idem solet esse longè prolixior. At cùm artem iam inuentam, & per Analysin cōstitutam, gradatim componere volumus; nec tam ad eam hominum studia excitare, quam rudes instituere, atque hos à primis elementis, ad id quod habet summum, per Genesin vel Synthesin, quasi manu ducere: tum, vt ab eius definitione incipiamus, nihil necesse: satisque est, si cum ad partem principem summamque ventū fuerit, tum eius naturam definitione aliqua complectamur. Quoniam vereri debemus ne artis magnitudine, quam definitio breuiter solet comprehendere, statim initio proposita, rudes omnino deterreantur, potius quàm excitentur, ac desperatione debilitati, id in ea experiri nolint, quod se assequi posse diffidant. Itaque potius in ipsis elementis illi sic erunt exercendi, vt adhuc nesciant quæ instituti summa sit: ac tum demum hoc sentiant, cùm ad principem partem peruenerint: in qua totius artis definitio primo loco ponetur. Tu quidem, Thestale, pueritiæ memoriam vltimam repetēs, de studiorum tuorum forma nobis concedes quod voles: ego verò fatebor me puerum grammaticam sic didicisse, vt in iis quæ de literis, syllabis, singulisque nominibus & verbis, tum tradebantur, omnino nescirem quo magistrorum in docendo, meus in discendo labor referretur. Deinde adolescentem, in Aristotelis Categoriis, & libro de interpretatione sic esse versatum, vt agnoscerem in illis rudimenta tantum duarum artium, Topicæ & Analyticæ: quarum summam definitio, earundem artium initiis ab Aristotele posita, esset aliquando explicatura. Scio quid tu postea contra veterem doctrinam hac in parte disputaueris & de præterita dialecticæ definitione, quam graues contentiones contradicendi studio inflammatas, in peripatetica schola excitaueris. In quibus vt tibi facilè concedo potuisse definiri, non Dialecticam (nec enim vt alio loco contra te disputauimus, Aristotel. vniuersam differendi vim, hoc nomine vnquam est complexus) sed artem rationis: quæ deinde posita definitiones, per Analysin in principes partes harumque elementa dissolueretur: à quibus rursum Genesis duceret initium, & in finem artis eiusdem definitione comprehensum, desineret: sic tibi pernego ita fuisse necessario faciendum. Et si fortè hoc modo communis ars fuerit exposita: contra te constanter contendovtrunque, ad vnum & eundem ordinem non posse pertinere. Sed descensum à definitione artis finem continente, ad prima elementa (qui breuiter initio fieri potest, partim vt auditor excitetur, partim vt rudibus primisque lineis ductis, non omnino nouus ad artem accedat) ad eam Analyticos speciem esse referendum, quam in deliberationibus de vita, antea obseruauimus. Ascensum verò ab elementis ad id quod eadem ars habet summum, ad Ge-

O

nesin: non eam per quam notiones diximus efformari, sed alteram, in qua ostenditur quo modo vel totum integrum de suis partibus, vel finis de mediis excutitur. Atque etiam illud addo, dum singulos gradus in Analyfi, vel Genesi persequemur, si quid in illis occurrat quod generale sit & suapte natura communem multis, id ita esse explicandum, vt Analyticè semper à generalibus ad specialia descendamus: ne in illud vitium incidamus quod ex Arist. lib. 1. de partibus animalium, antea indicauimus. Hoc autem in eiusdem doctrina tam frequentem Analyfin effecit: vt ex eo, meo quidem iudicio, in hunc errorem de vnica Methodo Analytica, sis impulsus. Atqui iam ex superioribus potes intelligere, vel certè facilè intelligent hi quos nondum infatuasti, non modo non esse eandem in Methodum inuestigando, & eo explicando quod iam inuentum est: sed neque artis eiusdem partes omnes in docendi perpetuitate, eadem Methodo tractari: Nec eam quam Analyticam appellamus, docendis inuentis tantum esse accommodatam: sed pro diuersa Analyleos ratione, ad artes in animis constituendas, cum de illis inuestigandis agitur, esse necessariam. Quod de contraria Genesi, itémque de Platonica dieresi ac Synthesi, pro earum multiplicitate, eodem modo est explicandum. Sed in ampliorem disputationem quam ab initio sperabamus, excreuit nostra digressio, & nescio quo studio fortasse prouecta longius, quam commentandi ratio permittit. Itaque iam finem faciam, si vnum indicauero, in quo errorem tuum excusare nullo modo potes. Scribis Galenum gloriari se Methodi Analyticæ inuentorem & authorem esse: ideòque te in illo non solum modestiam, sed memoriam valdè requirere, qui antea Platonem totius *ἐπιστημολογίας ὁδὸν καὶ ἀνὸδον* scriptorem & authorem è Phædro & Philebo produxerit & appellarit, & in artis medicæ constitutione veterum Philosophorum documentum esse dixerit. Atqui, Thessale, nullam ex eo gloriam Galenus captauit: nec se, pace dixerim tua, huius Methodi inuentorem prædicauit: sed eam quam à veteribus Philosophis acceperat, primum ad artis medicæ constitutionem accommodasse, & in huius origine explicanda usurpasse: cum per synthese superiores Medici plerique, vt Herophilij & quidam Erasistrati sectatores, ac Athenæus Attaleus, eandem tractare essent conati. Quam fuisse illius sententiam non contendam tecum pluribus, quoniam hi facilè iudicabunt, qui quasi in rem præsentem venientes, initium libri de arte Medica, quam paruam appellant, sedulo cum eo comparabunt, quod ab illo scribitur, libro de eiusdem artis cōstitutione. Nunc quia satis longa digressione, Thessali digressioni de Methodo satisfecisse videmur, ad Alcinoi interpretationē reuertamur. In qua quanquam hoc capite alia permulta sint quæ dis-

rendi arte contra eundem pro vetere disciplina poterant disputari: ea
tamen potius reiicienda putauimus in commentarium descriptionis
Logicæ: in quo nostra Elenctica contra hanc scholam, doctrinæ peri-
patericæ, imò verò bonarum omnium perturbatricem, com-
plectemur. In illo verò edendo quorundam efflagitationibus iam pri-
dem satisfecissem, nisi in annuis animaduersionum fœtibus, ab Aca-
demix nostræ Theſſalo adhuc meliora in dies expectarem, eaque in
quibus hic tandem aliquando respiscens, veteremque suum errorem
agnoscens, in illo detegendo magna nos laboris parte leuaret.

F I N I S.

O ij

IA. CARPENTARIUS,

Candido Lectori.

S.

SUPERIORE disputatione Thessalus sic affectus est, ut quanquā antea saepe à doctissimis viris in multis reprehensus, nunquam tamē grauius cōmotus fuisse videatur. Credo equidē, Candido Lector, quod illa peti se in eo sentiret quod habebat omnium charissimum: quoque omnibus philosophis superior haberi volebat. Quare is qui antea omnes alios aduersarios contempserat, hic magna animi impotentia, à doctrina, de qua inter nos erat instituta contentio, rem traduxit ad conuitia: in quibus exercitatus, faciliē quemuis in arenam deiecit. In sententiis autem & argumentis, sic hærere visus est, ut eruditorum omniumque philosophorum iudicio nihil esset contraria eiusdem disputatione frigidius. Quæ tamen apud imperitos aliqui ex parte suo fucosplenderet, eidemque præstaret, ut reuera victus, alios in triumpho portare videretur. Quod ubi animaduerti, iterum cum illo de eadem questione congregiendum existimaui. Ut quod feliciter inchoatum videbatur, magno rei literariæ commodo, tandem aliquando conficeretur: quo vetus doctrina de Methodo semper eadem retineretur, contrariæq; huius nugæ omnino exploderentur. Hoc verò non modo in hac academia ex illo tempore videor cōsequutus, sed exterorum permultorum testimoniis in eodem maxime cōfirmatus. Sed eius contentionis euentum & eas Tragedias quas illius recordatio postea in regia professione mihi excitauit, tacitus nonnunquam considerans, lubens profecto illud vsurparem,

Vtinam ne in nemore—

Nisi publicæ utilitatis, quam rerum mearum rationem habere mallet. Quoniam facile mihi persuadeo ad dissensionem de religione, hanc potissimum causam accisisse, propter quā in illa à Thessalo tam acriter sum oppugnatus, penèque (prout tum erant tempora) regionum professorum ordine exclusus: quod eius maiestatem grauius lesisse viderer in oppugnanda sententia de Analytica Methodo, in qua idem doctrina sua summam & deuicta antiquitatis palmarium iam pridē posuisse videbatur. Hoc verò etiam, Candido lector, quod secunda congressione respondimus, superiori disputationi subiiciendum existimamus, ut nihil esset quod hac in parte posses desiderare. Vale.



AD EXPOSITIONEM DISPUTATIONIS DE METHO-

do, *Contrà Theſſalum Oſſatum, academiæ
Parienſis Methodicum.*

Reſponſio Iacobi Carpentarij, Claromontani Bellouaci.

Qua digreſſionis prima, pars poſterior.



Factum bene quòd opinionem tuam de Metho-
do oppugnavimus! Tandem tibi hoc perdoluit,
Theſſale, Laudo: vir es. Antea quanquam à nobi-
liſſimis aduerſariis, de quæſtionibus maximis in
certamen vocatus, nunquam tamen adduci po-
tuiſti ut reſponderes. Nunc verò grauiter com-
motus es. Quid ita? Arcem tuæ ſapientiæ volui-
mus inuadere, tibi que id de manibus eripere, in
quo de victa omni antiquitate triumphas. Et tamen ne tua maietas
lædi videretur, ſi tu ELOQVENTIÆ, PHILOSOPHIÆ
REGIVS PROFESSOR, GRAMMATICÆ, RHE-
TORICÆ, LOGICÆ PHYSIOLOGIÆ, MATHE-
MATICARVM ARTIVM RESTITVTOR, IN RE
LITTERARIA DEVICTIS FABIO, CICERONE,
ARISTOTELE, PLATONE, EVCLIDE, OMNI
DENIQUE ANTIQVITATE, MAGNIFICVS
TRIUMPHATOR, CÆSAR SEMPER AVGV-
STVS. aperto Marte in ſingulare certamen cum gregario doctore,
& vix vno è multis deſcenderes: alieno nomine eoque in Academia
nouo, vultum tuum velaſti, ſicque eleganter proſecto, perſonatus, in-
dignationi tuæ voluiſti obſequi: atque ſperauiſti ſalua exiſtimatione
tantæ maietatis tuæ, iſtum canem tibi adlatrantem (ſic enim de no-
bis quodam loco ſcribis) poſſe non dico vinci, verum pedibus miſerè
conculcari & confici. Sed tamen iſta larua, Theſſale, commodior erit

O iij

quam sperasti. Teget enim splendorem tui vultus: in quo inest quidam suapte natura dignum imperio, variisque victoriis etiā amplius elatum: atque fortasse præstabit, vt nihil metuendum sit à tuis radiantibus iracūdis oculis, quibus haud dissimiles in C. Mario, terrori fuisse dicuntur militi ad huius necem properanti. Quanquam quid cum illa facias? aut quo modo te occultare possis? Vox ipsa Thessalum sonat: quæ semper suas habet ampullas & sesquipedalia verba. Debui-
sti, & hoc pace dicā tua, O AMPLISSIME REX ET SEMPER AVGVSTE, vt personatus in hac disputatione nobis facilius illuderes, tuos cothurnos ad aliquod tēpus deponere, & nostros foccos induere. Verum vt simia etiam in purpura, semper est simia: sic tu cum Ossatus quidam videri vis, semper es Thessalus: id est in dicendo elatus, & ita inflatus, vt si de tricis agendum sit, non minus vehemens esse videaris, nec in tuis splendidioribus ornamentis frequēs, quam si in causa centumuirali pro maiestate regis esset dicendum. Hæc enim, si nescis, tua est illa Pytho quæ iam pridem tonat, fulminat, permiscet vniuersam Academiam. In cæteris, eadem apud Germanos, Italos, adde etiam si voles apud Indos, quantumlibet admirabilis. Nam per me licet diuinam etiam dicas: nec ego de eius gloria tecum contendam: nec mecum male agi existimabo si nostro sermone puritas deesse non videatur: atque hæc quidem, non illa quam tuæ aures teretes & superbae vbique summam expetunt, sed quam simplices & philosophicæ, non omnino respuūt. Ideoque IOVI SERVATORI magnam gratiam habeo, quòd in superiore disputatione, sententiis quidem, fateor, quoad potui & licuit, elaborata, verbis sua sponte fusa & fluente, vnicum (multiplicitatis) verbum te offenderit. Et quanquam pro illo possim alia permulta tibi eloquentiæ & philosophiæ regio professori, reponere (quæ cum voles seorsum indicabo) illudque imprimis quod statim initio à te non satis, emendate dictum est (*Eheu misero tibi*) cum illa interiectio casum eiusmodi non regat, ne in illo quidem Vergiliano (*Eheu quid volui misero mihi*) in quo puerili imitatione videris esse deceptus: id tamen minime faciam. Quòd illud meum, loquendi consuetudo philosophorum receptura sit, cui hac in parte seruire satis est: quòdque intelligam non in eo fitas esse opes philosophiæ, hoc ne an illo verbo utamur: sed quæstionem omnem inter nos de re esse institutam quæ sit contenta doceri. In qua nobis iam aperto vultu agendum est cum personato Thessalo. Qui antea prælij tantum spectator esse consuevit: ipse fraterculum suum in arenam aliquoties misit, Potentem sanè & cautum luctatorem: de quo non erat verendum ne ab isto dictata referret: sed tamen pugnae euctu semper infelicem. Credo, quod deteriore causa pugna-

ret, & contra eos quorum impetum Thessalus adhuc merito reformidat. Nunc vero huic fraterculus ereptus est: dicerem rei literariæ, si in cōmunem vtilitatem veterisq̃ doctrinæ exornationem, suum studium & industriam viuus conferre voluisset. Gyganti, inquam, fraterculus ereptus. Qui quia sentit iam se nonnihil premi in quæstione de methodo, quam habet omnium maximam, à Carpentario philosophiæ quidem professore gregario, & si huic credendum est, omnium bonarum literarum prorsus experte: sed tamen in quo negare nō potest aliquid inesse veteris philosophiæ peripateticæ, quam sophisticam appellat, quamque certis de causis odit & metuit: anceps in varias partes distractus, perlecta illa disputatione de methodo, quod vnica non sit, initio hæret, dum secum ita cogitat. Quid hic faciam? hominēne sicut antea, omnino cōtemnam? Natura quæstionis non permittit. Nam & ipsa per se magna est: nec vnquam quisquā post alios scriptores in docendo magnus haberi voluit, qui non idem aut nouam methodum instituere conatus sit, aut quā ab aliis acceperat, meliorem facere. Nobis vero tēque quatēque maxima. Si quidem in septem artibus que libero homine dignæ, eam celebritatē peperit, quæ in literario regno, omnium regum triumphos superare videtur. Quid enim est cuius beneficio Grammaticam græcam, latinam, Vernaculam, nostris restituiamus? METHODVS. Quid est per quod in Rhetorica, Fabio, Cicerone, imò verò omnibus græcis & latinis huius artis magistris, superiores videri potuimus? METHODVS. In logicis autem cum vnus Aristoteles pro deo coleretur, huiusque de differendo scripta semper essent summo antiquitatis probata consensu, quī potuimus cōsequi vt iis de suo gradu deiectis, nostra iam in eruditorum omnium manibus versentur? METHODO. Iam vero cum in mathematicarum artium quadro ante annos quatuor rudes omnino essemus, & eo ipso tempore domi ab eruditissimis viris dictata, postea in Cathedra regia referre conaremur: quo modo consequi potuimus vt rem eandem eo ipso die quo didiceramus, cum tāta celebritate publice docere, cōsque à quibus omnia acceperamus, tanto intervallo superare videremur? METHODO. Atque, quoniam propter expectationem quam in iis restituendis, de nobis maximam omnes non modo Galli, sed Germani & Itali conceperunt, iam omnium eruditorum oculi in nos videntur esse coniecti: quo tādē modo illam de nobis expectationem sustinere, tantūque opus conficere poterimus? METHODO. Ergo hæc nobis retinēda est: per quam melioris notæ scriptores omnes, in nostro triumpho portantur, & contra illum tuenda: qui etiam si omnino eam non possit de manibus eripere, facile tamen consequetur vt aliquid effecisse pu-

tetur. Sed qua ratione id fiet? Dignus ira nostra non est iste disputator: & tamen contra hunc dicendum est aliquid: ne sapere in ea questione putetur, cuius explicationem nobis propriam semper videri volumus: & respondendo etiam de nobis multa magnifica oratione predicanda. Hæc verò si nudo vultu apertòque dicantur, verendum est ne hoc audiamus à viris bonis & modestis, verecundiores olim fuisse præcones ludorum gymnicorum: qui ubi cæteris coronas imposuerant victoribus, eorundem nomina magna voce pronunciauerant: cum ipsi ante ludorum missionem corona donabantur, alium præconem adhibebant, ne sua ipsi voce se victores esse prædicarent. Itaque ipsi quidem respondebimus: sed responsioni nostræ, Ollati discipuli nomen præteximus: atque ita consequemur, ut præter consuetudinem commoti minime videamur, & ab hoc profecta quantavis doctrinæ nostræ commendatio, ea non insolens, sed officiosa & à discipulo, doctori debita censeatur. Quis hoc singulare artificium in alio non admiretur? Arqui in Thessalo tritum est & vulgare. Hinc verò profecta est libelli tui contra nos inscriptio: à qua iam ordiamur. THESSALI, suos fumos, sicut antea semper, sic nunc de integro volentis magni venditare, in Carpentarij disputationem de Methodo, EXPOSITIO, id est scriptorum à Carpentario contaminatio (Nam in Thessali schola, quæ officina est omnis impudentiæ, bonos scriptores exponere, est aliorum contumeliis omnibus obicere suisque conuitiis fœdare) velata nomine OSSATI discipuli. Hic vero nescio an usquam ullus sit: aut si est, is, sicut intelligo à nonnullis auditoribus nostris, ex eo tempore quo ista edita est præclara expositio, ad hanc disputationem sæpe prouocatus, ne hiscere quidem adhuc ausus est: magistellus trium literarum, in hanc urbem tenui conditione allectus, & in eadem nescio quid affectans quod adhuc nolo dicere. Et tamen tu qui in Philosophia & Mathematicis, Rex Regum videri vis, sub illius nomine, valdè ineptè profecto & indecorè, loqueris ut philosophus maximus & in erudito mathematicorum puluere exercitissimus. Quid si tecum agendum putauissem isto modo? Nun potuissim sine fraude opponere notos tibi, notos omnibus ordinibus, primarios in hac vniuersi schola, eloquentiæ & philosophiæ professores, in nostro ludo institutos, & à nobis etiam ad magisterij pileum vocatos, qui Ollatum tuum facile exollarent, & te tuamque doctrinam omnino eneruarent? Nec enim nescis, aut quantumuis impudens negare potes, me talibus plerisque auditoribus in nouas celeberrimasque colonias deductis, abundare: tuos verò tuo prelo semper fuisse conclusos. Sed ista quaestio, sicut ipse arbitraris, omnium maxima, discipulis omnino committenda non est. nec indigna in quam nos ipsi,

iis in-

iis intuentibus, incumbamus. Quare, si placet, aperto vultu hoc agamus: nostris contentionibus fortasse veritas elucescet. Nec ego inuitus de priore sententia aliqua ex parte decedam, si meliora attuleris. Quoniam verò in superiore disputatione valde confusus tibi fuisse videor (idque ex eo facile credo quod in illa neque potui, neque volui, eam methodum obseruare quam vnicam esse vis) danda nunc est opera ut quoad possumus, rebus nostris saluis, stomacho tuo indulgeamus: & popularioris methodi, saltem speciem aliquam in disputatione de philosophica methodo, persequamur. Hoc autem perficiemus fortasse, si, quando in hac contentione quædam ad personas pertinet, quæ quasi in iudicio versantur, alia ad res ipsas de quibus quaeritur, de illis priore loco, de iis posteriore tecum agamus. Sic enim, ut spero, expositionis tuæ fucus detegeretur: in qua dum ea quæ ad vtrumque nostrum pertinent, cum rebus ipsis permisces, consequeris nonnunquam ut in frigidissima responsione, quia maledicendo superiores (quis enim in eo tecum paria fecerit?) vicisse videaris. In singulis disputationis capitibus dabo operam ut erudito lectori, & in arte differendi accuratè versato (talem enim iudicem, sicut video, vterque nostrum postulat: quoniam quaestionem hanc in illa omnium maximam vno consensu fatemur) tibi satisfactum videri possit: in aliis fortasse par pari relatum quod te remordeat. Dicam vero de eo primo loco, quod tibi molestum est in libri nostri inscriptione. PETRVM RAMVM nominari THESSALVM ACADEMIÆ PARISIENSIS METHODICVM. Molestum esse facile credo: sed nolui placere. Quod si amicè scire vis cur ita fecerim: verebar ne audito tuo nomine, omnes ad nos vtrinque concurrerent: quasi sopitam sapientissimo regis edicto, de religione contentionem in Academia renouare vellemus. In qua uterque nostrum talem se præstitit, qualem meminisse potes. Itaque eo nomine vsus sum quod nolebam ab omnibus intelligi, & quo intelligentibus maximè significari cupiebam qualis esses, qualis antea fuisses. Meliore ne occasione tu, aut ingenio acutior, vel, si voles, maiore humanitate, olim P. Gallandium collegam tuum, de re literaria bene meritum, Gallonium, Epicureo nomine appellasti? Equidem cum id dicere possis non video. Nam Thessali nomine domestica tua vita non lædicitur, quam ego nunquam attingam: sed de modo professionis tuæ intelligētibus nonnihil significatur, quod omnibus in Academia notissimū. *At, inquis, qui Thessalus fuerit nescis, nisi per aduersariū Thessali: cuius scripta si extarent, collatis contrariarum sententiarum momentis, iudicari denique posset utra iustior & verior causa esset.* Hui, quàm aptè hoc! Quis enim nos inter illos iudices esse voluit? Quasi vero cum te Thessalū Academiæ

*Ramus cur
Thessalus a-
cademiæ.*

P

nomino, id agam vt in te Theſſali opinionem omnino condemnem. Sed video quid velis. Si Theſſali ſcripta extarēt, ex illis fortasſe erueres aliquid, ſicut es valde ingenioſus, quo probares eius opinionem meliorē fuiſſe quam Galenus videri vult: eamque fortasſe amplectereris, atque Theſſalum methodicum te nominari minus moleſtē ferres. Credo. Et ſi Epicuri libri omnes extarent monumentaque frugalis vitæ, qua, vt Cicero ait, in vna domo eadēque valde anguſta, continentiffimē vixit, virtutem coluit: & P. Gallandius adhuc viueret, putas ille ſe Gallonium atque adeo Epicureum nominari moleſtē ferret? Nihilo, credo, magis quā Fabritium aut Curium. Tantum igitur hoc loco tibi videndum fuit, an ea ſatis apte in te caderēt quæ de Theſſalo methodico Galenus ſcripſit. Vis autem in tuam gratiam comparationem hanc excutiamus? Opus eſſe videtur. Vt ex ea inſcriptionis noſtræ ratio intelligatur. Theſſalus artem medicam, quam Hippocrates merito longam eſſe ait, ſex menſibus perfectē traditurum ſe profitebatur, eoque diſcipulos quā plurimos alliciebat. Tu perfectā artis diſſerendi cognitionem duobus vel tribus menſibus parari poſſe dictiras: in qua tamē annos viginti & plus eo verſatus, nihil adhuc habes certi quod ſequare. Et in illa tua oratione pro philoſophica diſciplina, vt omnes bonarum artium ſtudioſos pollicitationibus ad te pertraheres, tuoque prelo includeres, prædicabas perfecturum te vt puer vel ex incunabilis deductus & tuæ curæ commiſſus, intra annos ſeptem Grammaticam primum latinam & græcam perfectē teneret, deinde Rhetoricam, Dialecticam, Phyſiologiam vniuerſam & in Mathematicis, Arithmeticam integram, Algebratica, ſicut ais, ſubtilitate non omiſſa, Geometriam non Euclidis ſolum, ſed Apollonij Conica, Archimedis Cylindrica, Theodoſij ſpherica: non prætermiſſis etiam Opticis, Catoptricis, Muſicis, Aſtronomicis. Vt exacto anno ſeptimo, hic, ſicut vis, iſtarum omnium artium magiſter ſit perfectus & abſolutus: qui non ſolum illa omnia perfectē didicerit, ſed alios apte docere poſſit. Hęc enim tua verba ſunt. Atqui tu toto ſuperioris vitæ tuę decurſu, vix illorum omnium partem minimam adhuc es cōſecutus. Non putas igitur ſentire nos, in iſtis tuis nugis quanto Theſſali vanitatem ſuperes? Theſſalus in epiſtola ad Neronem, prædicat ſe nouam ſectam inſtituiſſe, quæ vera ſit: quoniam ſuperiores omnes medici nihil vtile prodiderunt, vel ad ſanitatem tuendam, vel ad morbos propulſandos. Quid aliud ab annis quinque & viginti de tuis Grammaticis, Rhetoricis, Dialecticis, Phyſicis, Mathematicis audiuiſus? Cur igitur mihi non licebit quando eadem cum Theſſalo facis, vel etiam lōgè deteriora, iſdem verbis affari te, quibus illum eo loco Galenus? Quid improbē, quæ bona ſunt calumniari tentas, vt multitudini pla-

ceas, cum potueris in veritatis contemplatione excellere, si diligens esse ac veritatem colere voluisses? Quid ita ruditatis auditorum patrocínio abuteris ad veterum blasphemiam? Thessalus audebat Hippocratem accusare, in suisque nugacibus libellis iudices græcos constituebat: Ipse ferebat sententiam, nullam ab illis expectabat: Ipse sibi palmā dabat modo de medicis, modo de græcis omnibus. Hæc enim, inquit Galenus, insignis audacia sapientissimi, scilicet Thessali, profiteri se omnes medicos vicisse: sed seipso litigatore, seipso agonothesa, seipso iudice. Post medicos, reliquos etiam græcos in certamen provocauit Rhetoras, Geometras, Grammaticos, Astronomos, Philosophos. Sic Thessalus vbique primas partes obtinet. Primus omnium hominum est. Non putas hæc omnia, eadem ironia de te dici posse? Ergo ex eodem Galeni loco pergamus, teque his verbis demulceamus. Thessalo omnes hymnos cantent scribantque victoriæ carmina. Publicum orbis Theatrum constituatur, acceditoque aliquis qui canat eum qui in fornace carbonaria natus est, in eademque educatus, vicisse Fabium, Ciceronem, Platonem, Aristotelem, Euclidem ceterosque oratores, philosophos, mathematicos: palmā denique eripuisse omnibus. An etiam vis ex eodem illud addam? Quis tam magniloquus poeta nobis existeret, qui hæc possit exornare? Quis dabitur Homerus qui hexametro hanc Thessali victoriam celebret? aut quis lyricus qui velut Pindarus, altè in dythirambis canat? Quisque sicut olim Bacchi, ita nunc præconium Thessali efferat? An potius nullum horum requirere debemus: sed eorum qui scribunt iambos Archilocum aliquem, aut Hipponactem, aut ex tragica scena quempiam qui hominem sic compellat,

Quiesce dum miserrimè in stratis tuis.

Namque haud vides quæ te putas nosse probè.

Orestes mihi somnium narras, Thessale.

Percurre reliqua (sunt enim eodem loco alia per multa quæ de te dicta esse videntur) tumque intelliges, si modo intelligere voles, cur ego te posthac in omnibus artibus liberalibus Thessalum haberi cupiam & nominari. Quod si feruorem illum, ne dicam furorem, quem in Thessalo Galenus descripsit, in animo tuo sentis (nec enim dubito quin sentias) sed Thessali libros nobis ereptos esse doles, quoniā hi si extarent causam tuā fortasse adiuuarent: cogita idem exitium tuis esse propositum. Nam si viuus magna laterum firmitate, magnis, ut ita loquar, grandiloquentiæ tuæ viribus, annis quinque & viginti de nouæ doctrinæ vel potius fatuitatis, aliquot capitibus ad rauim in hac vniuersi schola tam sæpe declamitans, nihil consequi potuisti: quid te mortuo futurum speras? Aut quem adhuc de tuo

P ij

De Patria
Thessali.

ludo excitasti, quem huius sectæ vindicem tantæque gloriæ hæredem sperare possis? Illa mihi crede tecum omnino extinguetur: quæ te ipso viuo à nemine vnquam omnino probata est, nisi turbulento, rerum nouarum cupido, & in antiquitatem hoc ipso malè animato, quod facilius esse putaret eius decreta contaminare, quàm pro dignitate tractare. Eo ipso loco quo de Thessali nomine cōquereris, *dolere te scribis me ex ea patria esse natum, quæ multos huic Academia viros diligentes & fructuosos extulit. Fabros, aïs, Syluios, Fernelios, Hortensios, Flesselios, & iam denique Ramos aureos.* Non pudet sub Ossati tui larua, te Ramum aureum appellare. Imo verò putrem, vel potius ferreum, qui vt alio loco scripsi,

Iunoni infernæ dictus sacer.

Et ad inscitix orcum viam aperit, sicut ille Vergilianus ad inferos. Equidem Picardorum ager siue natia proprietate (qualis in aliis locis certa quædam laudatur à multis:) siue bellorum calamitate, quam frequentissimam nostra patrūque memoria sensit, multa ingenia peperit, nō præcocia, non ardētia, non turbulēta, sed matura, grauiā, sedata, & quæ tardius fortasse quàm alia permulta, literarū studia attigerūt: sed in iis fructus tandē attulerunt familiæ suæ, atq; adeo Reip. vtilis & gloriosos. Quoniam iis loco humili, & bellis afflicto, natis,

Labor, vt ait poëta, ingenium miseris dedit & sua quémque,

Aduigilare sibi insit fortuna premendo.

Verum hoc in eisdem semper fuit maximum & omnium aliarum nationum summo probatum consensu, quod vt sine fūco sunt, sine fraude (hoc vero cum aliorum probro dictum minimè velim) sic in proposito constantissimi & veteris disciplinæ obseruantissimi. Tales enim non solum verè nominare potuisti Fabros, Syluios, Fernelios, Hortensios, Flesselios: sed ex Theologorum ordine adiicere, vel potius primo loco ponere, Lexouiensem Episcopum Ioan. Hānonium, olim in Aristotele magistrum tuum, nunc vero grauiter dolentem quod in te faciem ardentem Philosophiæ pepererit, Episcopum Cabilonensem Anth. Erlanteum, Io. Arboreum, A. Democharem hīscque priorem ætate Iodocum Cliθhoueum, Iacobo Fabro quem doctore habuerat, in explicando Aristotele eodémque ornando simillimum. Nec dubito quin illos fueris nominaturus, nisi certis de causis huic ordini iampridem inimicus extitisses. Ego vero aperte fatebor clarissimorum illorum virorum ortu nobilitatam patriam, nihil splendoris à nobis expectare debere: atque illud etiam addam, esse quod in nobis merito doleat: nempe quod verendum sit ne illis amissis, orbetur ea celebritate quam in re literaria per illos suos alumnos obtinuit. Sed dic mihi, bona cum venia, qua fronte ausus es inter eos qui

in Academia nostra Picardi dicuntur, cum illis te isto loco ascribere? Non putasti scire nos qui sis & quo loco natus? Recordare præleam scholam, cui iure præfectum te esse gloriaris, ego vero non nego, si sexagenarium senem, à quo fueras ex Mariano Gymnasio allectus & in filium adoptatus, fortunis non orbasses, recordare, inquam, hanc suis institutis in moderatorem eum solū admittere qui in Sueffionum agro sit natus: hunc verò academix nostræ legibus à Picardia separari, apud nos vel pueris notum est. Ideoque meminisse potes eodem tempore quo illi Gymnasio, nescio quo iure, præfectus es, in Picardorum tribu esse quæsitum, utrum te quasi transfugam, sua comitia repetere volentem, deberent admittere: an ad Gallos, quibus ex veteri ordinum descriptione in Academia Sueffiones sunt subiecti, relegare? Nū etiā sentis in tuo cerebro aliquid eius affectus qui Sueffionum agro dicitur esse proprius? Sed age quoniam inter nos ius dicendæ sententiæ tibi olim dedimus, Picardum te esse concedamus, reliqua quæ huius loci sunt accuratè expendamus. Grauius dolebit patria, ais, Carpentarium suorum popularium tam dissimilem inueniri. Deliras, credo, Thessale, & mihi ascribere vis, id in quo ego de te iam pridem potui triumphare. Cedo enim vter nostrum illorum popularium, quos antea nominasti, similior es, non dico facultate (quæ in te est quantavis, in me sentio quam sit exigua) sed studio & professionis modo? Tu cum primum ad docendas liberales artes accessisti, de veteribus eloquentiæ & philosophiæ magistris nullum prætereundum putavisti, quem non linguæ tuæ petulantiæ sædare: atque ad hoc te singulari studio comparasti, ut bene nata iuventus classicos omnes scriptores prius contemneret, quam quemquam eorum primis, ut dicitur, labris gustaret. Tu incredibili genere maledicentiæ, feruorem tuum iuuenilem in omnes bonos nobilitari voluisti, illoque aucto & in furorem conuerso, eousque es progressus ut etiam si animo nondū sis in hac ætate senili bene composito, illa tamen vetera tua non audeas agnoscere. Ego vero, Thessale, nullius vnquā nominis in re literaria fuerim. Triobolaris magister semper extiterim, ἀναλόβητος adde etiam cetera quæ voles: hoc tamen adhuc habeo factum tectum, quod extant monumenta quædam conatus mei in illustranda vetere Aristotelis doctrina, nulla prorsus effrenatæ in antiquitatem impudentiæ. An non hæc (quæ negare non potes) satis erunt ad efficiendum ut intelligatur Carpentarium in philosophiæ studio grauissimos illos viros imitantem, tantum quidem quantum voluit non esse consecutum, semper tamen cum illis hoc habuisse commune, quod perficere voluit ut Aristoteles retineretur, illustraretur, amaretur: quæ tu quacunque ratione explodere conabaris, & tuis declamationibus sæda-

P iij

tum, viuis & posteris odiosum reddere? Quid si Ia. ille Faber Stapulensis, qui patrum nostrorum ætate Aristotelem quasi ab inferis euocauit, in singula Gymnasia, quibus tum fere erat ignotus, deduxit, eundemque in omnibus philosophiæ partibus suis scriptis illustrauit, atque perfecit ut in eruditorum manibus pro veteribus sophistis versaretur: hic, inquam, si reuiuisceret & utriusque nostrum conatus in philosophia intueretur, quid putas de splendore patriæ in nobis esset dicturus? Graueret dolere profecto, eam doctrinam abs te omnino damnari, in qua excitanda tantopere laborauit, acerbè etiam obiurgaret: nostra vero studia in ea retinenda, blandiore fortasse aliqua cohortatione digna arbitraretur. Sed intelligeret, inquires, nò modo in Gallia, sed apud externos omnes celeberrimū popularis sui Thessali nomē, Carpētarij verò obscurissimū. Sit ita sanè. Verū idē respōderet, insignis & valdè impudicę meretricis nomē solere apud oēs esse nobilius quā verecūdæ & castæ matrisfamilias, nò tamē idcirco patriæ gloriosius. De cæteris quāquā ego te nouerim bene & gnauiter impudentē, valde tamē miratus sum quo ore ausus sis in meritis erga patriā rēmq; literariā cū Syluiο, Ferneliο, Fleßeliο eundē ordinē affectare, & ad eā gloriā quā exulta ornatq; antiquitate illi maximā sunt consecuti, te in hāc furentē, quasi socium illis adiungere. Qui viui, nostra memoria nobisq; audiētibus (quod minimè ignoras) tua somnia tā sæpe damnauerunt, atque publicè sunt insectati: ut si hodie reuiuiscere possint, patriam sint renunciaturi potius quam vllam partem laudis & glorię ex doctrina comparatę, tecum communem habituri. Quid enim? cum olim in funesta disputatione contra A. Goucanum, ad tuas nugas defendendas Ia. Syluium inuitasti, nun ex eius ore sensisti populari suo Thessalo quā oblectaretur? Aut cum audis illius pro Galeno contra Vessalium tonitrua, nun metuis reuiuiscētis senis, pro Aristotele, quem cum Galeno coluit, cōtra te fulmina? Nun meministi quæ fuerit nobis rectoribus apud selectos Academię iudices, contra tuam scholam, Fernelij atque Fleßelij sententia? In hac illi ea dixerunt ex quibus facile quicuis intelligere potuit, quā molestè ferrēt te inanis glorię cupidum, turbulentum, elatum, nouarum opinionum astu penè furentem, ex ea patriā esse natum, quæ huic Academiæ peperit viros per multos veteris disciplinæ amantissimos, iudicio graues, sedatos, in labore constantes & huius fructum ad exornationem classicorum scriptorum semper referentes. Neque verò amplius id ago ut hanc eorum de te opinionem fuissē cōfirmem. Quoniam satis adhuc testantur viuę voces multorum, qui cum illis familiariter sunt versati. Et quādiu extabunt Fernelij atque Syluij monumenta doctrinæ, eaque cum tuis conferentur: posteritati facilè probabunt in tanta animorum sententiarum dissimilitudine, quā illa maximam

semper apertè indicabunt, fieri nullo modo posse ut illi, si reuiuiscant, Thessalū popularē suū potius quā Carpētariū agnoscat. Sed de patria fortasse plus satis. Iā id aggrediamur in quo epistola nostra, animū tuū grauiter videtur exulcerasse. Proemiū tuū (ais) nihil habet contra P. Ramū prater cōiūtia impotētis animi & maleuoli. Verū quid ista probra ad quāstionē de Methodo artis informāda & probra præsertim laudis & glorię plena? Eū tu Regis edictis dānatū, ais qui tot annos liberales artes tanta bonorū omnium utilitate & latitia, tāta regis sui nō solū liberalitate, sed gloria proficitur. Vbi pudor & modestia fuit, cū dicere ausus es, à Senatu damnatū, quē senatus sua spēte, nō solū caluniis tuis & tuorū liberauit: sed publici & honesti in Academia gymnasiij præsectura exornauit: tādemq; postea in hui⁹ quā exprobras tēpestatis astu, Senatusconsulto suo & restitutionem bonorum & quāstionem absenti decreuit: & p̄sce constituta primum omnium in Academia restituit. Ut iam P. Ramus bonis omnibus & doctis tāto charissimus sit, quanto tu odiosissimus esse meruisti. Hęc tua sunt, Thessale. De quibus postrema in loquendo Poëtica imitationem habent quam, nisi tantum posses in Laurentij Vallę regno, propter studiorum in contradicendo communionem cum illo maximam, non ferremus. Cætera apertè significant te tibi male consciū, pleraque de meis in eam partem arripuisse de qua scribendo, ita me Deus amet, nihil cogitabam: nec te in religionis causa, vlla re grauari volebam. In qua si te aggrederer, quas ruinas ederē? Quamquam hoc non faciam. Quoniam inter nos non de religione, sed de bonarū artū & liberaliū professione quæritur. Vnū liberè dicā, quod periculosissimis tēporibus dicere semper ausus sum: & cū amplius dicere non licebit, cedā vrbe, aut etiā si opus sit, cedā vita. Dicā vero pleno ore, ut facilius intelligas, me eo tēpore quo cepit in apertū erūpere de re Christiana contentio, quæ per multos annos nobis pueris erat grassata, vidisse in hac permulta quæ in hominibus nostris, vel potius in nobis ipsis, merito notabātur. De hac vero semper credidisse, tā prudenter à maioribus constitutū, tāque feliciter & sanctè sacras leges ab illis expositas, vel quæ ad cæremonias pertinet, tā prudenter ab eisdē instituta: ut qui melius aliquid quæreret, non posset vitare iis, quibus offenderetur, longè deteriora. Quo animo cū essem, optaui quidē semper oēs mei simillimos: & quotiescūq; in publico dicēda fuit sentētia, tantū fateor à me extorsit iustus dolor, quantum iis licere videtur qui pro aris & focis cōtēdūt. Sed Deū testor me neminē vnquā in periculū vitæ vel fortunarū adduxisse: imo vero dedisse operā ut per me salui essent oēs, q̄ cū Rep. salui esse possēt. Fui quidē cū de intercessione nescio qua ageretur, Mathurinēsi Comitiis in te vehemētior fortasse quā voluisti: sed nō certe quā debui. Cur enim tibi licuisset vetera eadēq; sicut arbitramur, sacra audacter oppugnare, nobis cōiūctib⁹?

Tu pro ea dimicatione prædicabis quantum voles, te tuis viris bonis esse charissimum: ego certo scio me meis non esse odiosum. In cæteris fruamur ea tranquillitate, quam nobis sapientissimum Regis edictum peperit: atque fruamur tantisper dum tempus aliud expectabimus. In quo quemcunque casum fortuna inuexerit, feremus fortasse pulchrius quàm sperasti: atque si Deus nobis istam mentem seruaerit, consequemur vt non tam leuiter, quàm plerique vestrum, in re omnium maxima, hominum metu videamur esse perculsi. Sed ridiculum est profecto, Thessale, quòd nos diximus te Regis edictis & Senatusconsulto iam pridem esse damnatum: id nescio quo artificio, ad quæstionem de religione transferre voluisse. Nempe vt alios multos contra nos commoueres: quos habebas huius recentis calamitatis socios, & in hac, bonorum virorum commiseratione longè digniores. Verum expende quid à me dicatur. Loquor de doctrinæ & philosophicæ professionis tuæ, contra quam disputationem instituo, damnatione peruetere: ideòque nominatim scribo te iam pridem esse damnatum. At ista de religione, sicut scis, sunt recentissima. De publica vero calamitate & priuato casu quod eodem loco subiicio, quid habet quod non potuerit de vnoquoque nostrum verissimè dici? Et tamen ista esse ais conuitia impotentis animi: in quibus nihil est quod dictū videri possit contumeliosè, nihil petulanter iactatum. Sed age quoniam tu ita vis, contumeliam istam, siue conuitium, in legitimam accusationem vertamus: rem argumento probemus: testibus confirmemus. Ego doctrinam tuam (nam de hac mihi tecum, non de religione quæstio est) Regis edicto iam pridem damnatam esse dico. Negas? En profero quæ ad sempiternam nominis tui memoriam, in commentariis Rectoratus Guillelmi Montuellij, ante annos viginti descripta sunt. Ea iam fideliter recitentur: ne posthac negare audeas.

Rectoris Parisiensis testimonium de Thessalo.

GVILLIELMO MONTVELLIO RECTORE,
nescio quo genio malo irrupente in *Academiam*, ingens facta est studiorum omnium de repente perturbatio, edito recens libello, cuius titulus erat *Animaduersiones Aristotelis*, composito ad extinguendam in totum doctrinam vnius *Aristotelis*, omnium philosophorum facile principis. Cui sanè morbo non leuiter grassanti & mentibus puerorum ad quiduis quod nouum sit & inauditum, facile sequacium, paulatim sese insinuanti, maturè & consulto est occursum. Partim decreto iudicum, qui prudenter librum illum statim suppresserunt & ne diuenderetur publicè inhibuerunt: partim editis breui aliquot libris pro *Aristotele*, quibus authoris libelli istius calumniarum & mendaciorum pleni, interclusa sunt furia. Postremo tandem Christianissimi Regis consilio, cum superiora omnia non viderentur esse satis ad tantum ignem, qui quotidie magis flagrabat, restringendum, delecti sunt tres in omni linguarum & literariorum genere

genere exercitabili. Qui cum libellum illum & alterum eiusdem authoris, propius penitusque inspexissent, & libellorum authorem iuxta Regis decretum presentem, pro se dicentem, presentes ipsi audissent: ex aequo & bono indicantes, magnam inclusam esse libellis impudentiam & ignorantiam Regi declararunt. Qui pro sua in academiam solita benevolentia, confectis & regio sigillo notatis literis, omnibus regni partibus fugiendam hanc pestem, significandum censuit. Vis etiam hoc loco in eandem sententiam audire literas regias: quarum exemplar ut esset immortale, arcis publicis academiae nostrae est inclusum. Lubentissimè sanè tibi, hac in parte praesertim, gratificabimur: ut omnes intelligant quanta cum sua gloria potentissimus Rex literarumque amantissimus Franciscus, professionem tuam existimauerit esse coniunctam. Hunc igitur suo sermone (ne quid in eo latine reddendo, à nobis immutatum criminari possis) de te tuaque doctrina statuentem audiamus.

FRANÇOIS PAR LA GRACE DE DIEU ROY DE FRANCE, A tous ceux qui ces presentes lettres verront, salut: Côme entre les autres sollicitudes que nous auons tousiours eues de bien ordonner & establir la chose publique de nostre Royaulme, Nous auons mis toute la peine que possible nous a esté de l'accroistre & enrichir de toutes bonnes lettres & sciences, à l'honneur & gloire de nostre Seigneur, & au salut des hommes. Et puis n'agueres aduertiy du trouble aduenu à nostre chere & aymée fille L'université de Paris, à cause de deux liures faitz par maistre Pierre Ramus, intitulz l'un *DI ALECTICAE INSTITVTIONES*. & l'autre *ARISTOTELICAE ANIMADVERSIONES*. & des proees & differens qui estoient pendant en nostre court de Parlement audit lieu, entre elle & ledict Ramus pour raisons desdictz liures, nous les eussions euoquez à nous, pour sommairement & promptement y pourueoir, & ceste fin eussions ordonné que maistre Anthoine de Gouea, qui se estoit présenté à impugner & debatre lesdictz liures, & ledict Ramus qui les soustenoit & defendoit, esliroyent & nommeroyent de chacun costé, deux bons & notables personnages cognoissans les langues Grecques & Latines, scauantz & experimetez en philosophie, & que nous eslirions & nommerions un cinquiesme pour visiter lesdictz liures, oyr lesdictz de Gouea & Ramus en leurs disputes & débats, & sur le tout nous donner leur aduis, Suyuant laquelle nostre ordonnance eust ledict de Gouea esleu & nommé maistres Pierre Danes, & François à Vicomercato: & ledict Ramus maistres Iehan Quentin docteur en decret, & Iehan de Bomont docteur en medecine: & nous pour le cinquiesme eussions nommé & ordonné nostre cher & bien aymé maistre Iehan de Salignac docteur en theologie, par deuant lesquels ledictz de Gouea & Ramus eussent esté oys en leur dispute & debat, iusques à ce que pour entrerompre l'affaire, iceluy Ramus se

Q

seroit porté pour appellant de ledict Censeurs, dont nous aduertis eussions decerné nos lettres à nostre Prenoist de Paris ou à son Lieutenant, pour contraindre ledict de Gouea & Ramus à parfaire leur dispute, à fin que par ledict Censeurs nous fust donne ledict aduis, nonobstant ledict appel & autres appellatiōs quelconques. Suyuāt lesquelles nos lettres eussent ledict de Gouea & Ramus de rechef comparu par deuant ledict Censeurs: & voyant que par iceluy Ramus ledict liures ne se pouuoient soustenir, eust declaré n'en vouloir plus disputer, & qu'il se submettoit à la censure des dessusdict: & comme l'on y vouloit proceder, ledict Quentin & Bomont l'un apres l'autre, eussent declaré ne s'en vouloir plus entremettre: Au moyen dequoy eust iceluy Ramus esté sommé & requis d'en eslire & nommer deux autres, ce qu'il n'eust voulu faire, & se fust du tout soumis aux trois autres dessusnommez: lequel apres auoir le tout veu & consideré eussent esté d'aduis que ledict RAMVS AVOIT ESTE TEMERAIRE, arrogant & impudent, d'auoir reprouué & condamné le trait & art de Logique receu de toutes nations, que luy mesme ignoroit: & que par ce qu'en son liure des Animaduersions il reprenoit Aristote, estoit euidemment cogneue & manifestée son ignorance, voire qu'il auoit mauuaise volonté, en tant qu'il blasmoit plusieurs choses qui sont bonnes & veritables, & qu'il mettoit sus à Aristote plusieurs choses auxquelles il ne pensa oncques: & en somme ne contenoit sondict liure des Animaduersions que tous mensonges, & vne maniere de mesdire. Tellement qu'il leur sembloit estre le grand bien & profit des lettres & sciences que ledict liure fust du tout supprimé. Semblablement & l'autre dessusdict intitulé DI ALECTICÆ INSTITVTIONES, comme contenant aussi plusieurs choses faulces & estranges.

SC AVOIR FAISON'S, que veu par nous ledict aduis, & eu sur ce autres aduis & deliberations de plusieurs sçauant & notables personages estants lez, nous auons condamné, supprimé & aboly, condamnons, supprimons & abolissons ledict deux liures, l'un intitulé DI ALECTICÆ INSTITVTIONES, & l'autre ARISTOTELICÆ ANIMADVERSIONES, & auons fait & faisons inhibitions & defenses à tous Imprimeurs & Libraires de nostre Royaume, pays, terres & seigneuries, & à tous autres nos subiects de quelque estat ou condition qu'ilz soyent, que ilz n'ayent plus à imprimer ou faire imprimer ledict liures, ne publier ne debiter en nosditz Royaulme, pays, terres & seigneuries, sur peine de confiscation desdict liures & de punition corporelle. Soit qu'ilz soyent imprimez en iceux nos Royaulme, pays, terres, & seigneuries, ou autres lieux non estans de nostre obeyssance: Et semblablement audict Ramus, de ne plus lire ledict liures, ne les faire escrire ou copier, publier, ne semer en aucune maniere: ne lire en Dialectique, ne Philosophie, en quelque maniere que ce soit, sans nostre expresse permission. Aussi de ne plus user de telles mediances & inuectiues

contre Aristote ne autres auteurs anciens & approuuez: ne contre nostre dicte fille L'université & supposé d'icelle, soubz les peines que dessus. Si donnons en mandement & commandons par ces presentes à nostre Preuost de Paris, ou à son Lieutenant Conservateur des priuileges par nous & nos predecesseurs Roys donnez & octroyez à nostre fille L'université, que nosseigneurs present iugement & ordonnance il mette ou face mettre à due & entiere execution, selon sa forme & teneur: Et à ce faire souffrir & obeyr, contraigne & face contraindre, tous ceux qu'il appartiendra: & pour ce seront à contraindre par toutes voyes & manieres deues & raisonnables, nonobstant oppositions & appellations quelconques: pour lesquelles ne voulons estre differe. Et pour ce qu'il est besoin faire notifier nosseigneurs defences en plusieurs lieux de nostre Royaume, terres, & seigneuries, à fin de les faire observer, nous voulons que au vidimus d'icelles fait soubz seel Royal, ou signé par collation par l'un de nosseigneurs & seaulx Notaires & Secretaires, soit adioustée foy comme au present original. Mandons en cointre à tous nosseigneurs autres iusticiers & officiers, & à chacun d'eux si comme à luy appartiendra, que nosseigneurs defences & inonctions ilz fassent observer en procedant par eulx cointre les infracteurs d'icelles, si aucuns en y a, par les peines cy dessus indites, & autres qu'ilz verront estre à faire par raison. Tesmoing de ce nous auons fait mettre nostre seel à cesdictes presentes. Donné à Paris le x. iour de Mars, l'an de grace 1543. & de nostre regne le 30. Ainsi signé sus le reply, Parle Roy, vous present, la Chesnaye, & seellé du grand seel sur double queue de cire iaune.

I. nunc, Thessale, & dicito te tot annos, liberales artes tanta bonorum omnium utilitate & lætitia, tanta regis tui non solum liberalitate, sed gloria profiteri. An etiam coges de senatusconsultis, quibus doctrina tua tam sæpe damnata est, hoc loco dicere? Vnum tibi indicabo, quod antecedentis actionis celebritate, atque præsentia illustrissimi Cardinalis & principis à Lotharingia, usque adeo nobilitatum est, ut adhuc eius memoria recens sit in animis hominum. Anno 1550. nobis Rectoribus, de Præleis, id est tuis philosophiæ professoribus & auditoribus, quaesitum est in philosophorum ordine primum, deinde in Academia. Quod illi in docendo, contra nostras leges, pro Aristotele poëtas & oratores suis exposuissent. De quo cum quidam ex tuis (quem non necesse est nominari) à philosophicis censoribus interrogaretur, palam dicere ausus est (quod ab Actuario nostro ex eius ore fideliter exceptum, adhuc habemus in manibus) toto illo tempore ab Academia ad philosophandum definito, se ut doctrinam Aristotelicam usum, si diis placet, commodius illustrare posset, Aristotelis quidem libros in paucissima breuissimamque capita contraxisse, amplissimas verò philosophiæ opes ostendisse in accurata interpretatione Elegiarum Ouidij de Ponto, Artis poëticæ Horatij: Itemque in Virgilij Georgicis, Ciceronis actionibus in Verrè, eiusdemque Philippicis, libris de

Qij

Oratore, de Officiis, & dialogo de amicitia, Qui cū te auctore hoc etiam adiecisset, melius ex istiusmodi poētis & Oratoribus, quā ex ipso Aristotele, philosophiæ partes omnes posse repeti: factum damnatum est à philosophorum ordine primum, deinde ab Academia, ad quam cum tuis professoribus prouocaueras: atque ita damnatum, ut auditores, quorū simplicitati scholæ tuæ fucus illuserat, philosophiæ magisterio, ad quod aspirabant, non excluderentur, sed tui doctores postea cogerētur, si Academiæ præmiis frui vellent, in Aristotele melioribus horis suos exercere. Humanissima profectò sententia, sed hoc ipso tibi granissima, quod eum philosophiæ principem à tuis haberi vellet, in cuius euerfionē iam pridē iuraueras. Itaque secuta est altera tua prouocatio ad senatū, ad hancque instruendam à te edita illa præclara oratio, PRO PHILOSOPHICA PARISIENSIS ACADEMIÆ DISCIPLINA. Sic enim, quanquam verbis sophistas semper insecteris, tamen nescio quo sophismate, aut vano somnio, fingebas & intelligentissimis hominibus persuadere volebas, te eius Academiæ causam agere, à cuius sententiā prouocaueras: aut umbrā esse Academiæ quæ te dānauerat: germanā vero huius sapientiā in tuo cerebro residere. Imo verò ad perorandā causam, Academiæ patronos isto nomine tibi impetraueras. Quis ab eo tēpore in variis contentionibus, quæ de religione sunt exortæ, videre nō potuit ex quo ludo illæ argutiolæ essent profectæ: Et tamen nonnullis impudentibus tuam hoc ipso initio dānantibus, aliis stolidum acumen ridentibus, prius quam de prouocationis iure diceretur, disceptandum fuit, esset ne ea Parisiensis Academia quæ Thessalum damnasse dicebatur. An vero nos, qui cū illius auctoritate & publica fide obfignatis literis aderamus, in Thessalo, qui Academiæ princeps videri volebat, sustinendo, contra Academiam ageremus. De eo senatores rogantur. Vna omnium sententia decretum est, tuo nomine cōtra Academiam, istā causam esse perorandā: tibi que priuatim temerarię prouocationis periculū esse subeundum. Atque quoniam Academiæ in illo amplissimo senatu versanti, locus honoris ergō ad dicendum semper fuit cōstitutus, is ex quo principum in Gallia patroni, si quādo illi in iudicio versantur, causas perorare solent: cū tu illum prior occupauisses nosque exclusisses (O singularem hominis impudentiam!) eadē sententia cedere es coactus, & cū tuo patrono in aduersam partem abire. Quod tuæ victoriæ valdē gloriosum fuit exordium. Nobilis causa, ad quam factus erat concursus ex omnibus Academiæ partibus, vtrinque per nobilissimos patronos nobilissimè peroratur. Tuus, poētas in cælum laudibus effert, atque efficere, conatur nullum esse locum in philosophia in quo pertractando, illi Aristotelem longo interuallo non su-

perauerint. Idē, in Aristotelis philosophiā inuehitur paulo acerbius. Non quoddam odisset (quī enim odisse poterat, à qua ipse excultus & valdè ornatus, hodie cum maxima omnium admiratione vniuersi senatus quasi clauum tenet?) sed vt causæ seruiret & hanc natura deteriore patribusque parum gratam, leniret orationis suauitate, qua apud omnes plurimum poterat. Noster verò, contra, poëtarum musas non aspernatur: sed aliud esse docet cum iis amœnioribus velle ludere, aliud in Aristotele & Platone serio philosophari: recreandōsque philosophorum animos poëtarū lectione, non ex poëtis philosophiā esse petendam. Atque etiam illud addit, de superioribus disciplinis actum esse: nisi hæc Thessalica philosophandi ratio, seueriore aliquo iudicio in magistro coerceatur, Præsertim cum omnis harum dignitas, Aristotelis philosophia censeatur: & quantum quisque ex hac ad illas capeffendas adiumenti attulit, tantum in eisdem ornamenti postea sit consequutus. Quibus auditis, cum senatorum omnium animos in rem nostram propensos facilè animaduertes: atque metueres ne illi ad ignominiosam doctrinæ tuæ damnationem, temerarię quoque prouocationis pœnam adiicerent, vt tui commiserationem aliquam excites, ipse pro te inclinata voce dicere cepisti, atque causari, non Aristotelem à tuis omnino neglectum, sed eorum quæ hic de differendo multis libris præcepit, vsum in poëtis & oratoribus esse quæsītum. Ego verò cum pro eo quod mihi tum Rectoria dignitate nuper defuncto, vniuersa Academia commiserat, magna animi alacritate, quasi iam victoriam præsentens, de artis differendi vsum in philosophis potius quam in poëtis quærendo, nonnulla dixissem, atque adiecissem duas partes esse exercitationis philosophicę, quas ab Arist. accepimus, vnā in dicendo de thesi perpetua oratione, alteram in concisa disputatione, quarum vtraque in philosophorum scriptis esset perfecta, in poëtis & oratoribus vix adumbrata: factum est senatus decretum in hac sententiam, Tibi tuisue ne posthac liceret in philosophia docenda quicquam innouare, vel ab Arist. (cuius scripta de puncto in punctū explicari nostra lex iubet) recedere, aut pro illis, tuas nugas, imo neque poëtarū neque oratorū amœniores musas proponere: Quod esset verendum ne harum suauitate quasi Syrenū cantibus, plerique à solidiore philosophorum doctrina reuocati, ad easdē quali ad saxa adhærescerent: denique ne philosophiæ professoribus in iis amplius quicquam liceret, quàm succisuius temporibus nonnunquam ludere, & hoc totum ad doctrinæ peripateticæ illustrationem referre, non in eo philosophici studij partem vllam ponere. Qui contra faceret, is in legem peccare videretur, & hoc ipso omnibus Academia muneribus priuaretur. An num hæc grauissima tuæ doctrinæ

Senatus decretum de Thessali doctrina.

Q. iij

*Academia
sententia de
Thessalo.*

damnatio? Quæ si verum fateri vis, tibi tā molesta fuit, vt ex eo tempore philosophiæ professionē, à tuo prelo relegare omnino malueris, quàm te istis legibus addicere. Quid ergo contra doctrinā tuam hac in parte dictum est, quod ab vlla animi immoderatione profectum videri possit? Pergis vero eodem ore, cum scribis non modestiam solum, sed communem penè sensum in eo mihi defuisse, quod ad senatus consulta ausus sum adicere, commentis tuis omnino cōtrarias doctissimorum hominum sententias. Imo verò communis sensus omnino essem expers, nisi hoc de illis iam pridem sensissem. Quid enim, Thessale, tamne stupidus es vt hanc doctrinā tuā, vel potius fatuitatis, damnationem nondum senseris? Deum Immortalem! quid non auderes si contra alios tibi esset agendum: cum in eum tam sis impudens, quem non ignoras posse testibus infinitis istam tuam impudentiam reuincere? Doctissimorum hominum sententiis non es damnatus! Dic mihi, quatuor Academiae nostræ ordines, num doctissimos viros continent? Si negas, patriæ es valdè iniurius. At illi vno consensu millies tuas nugas damnauerunt, & in illis venditandis, tuam insolentiam seueriore aliquo iudicio coercendam existimauerunt: idque vt facere liceret, apud senatum, apud regem, apud primarios huius consiliarios, per literas, per legatos suos frequenter egerunt. Quod si post hac negaueris, atque mihi amplius stomachum moueris, dabitur aliquando ab actuariis nostris eruere exempla eorum quæ de tua doctrina decreta sunt, & literarum quæ contra te scriptæ, illaque omnia edere: vt exteri atque posterius intelligant quo hîc apud omnes bonos & doctos semper fueris loco. Verum vt astutè nōnullos excipias, homines istos doctissimos intelligere me scribis mei similes, & logica mihi pares: id est, vt ais, sophistas. Atqui Thessale, in illis sunt nō solum doctores theologi, quos scio tibi esse odiosos, sed etiam medici: quorum doctrinam in hac ipsa disputatione de methodo, merito admiraris. An igitur etiam hos, quia te damnarunt, sophistas fuisse clamabis? Ego profecto cum vtroque ordine atque adeo cum vniuersa Academia, sophista haberi malo: quàm in Thessalica sapientia principatum obtinere. Sed age, Academiam nostram nihil nisi sophismata nosse fateamur: atque hoc etiam concedamus, nullos in ea sapientes de tua doctrina sententiam tulisse: nec idcirco te doctissimorum hominum sententiis esse damnatum, quod illa ab omnibus Academiae ordinibus iam pridem sit explosa. Doctos, credo, fuisse non negabis eos quos Christianissimus & literarum amantiss. Rex, Franciscus ad cognitionē causæ tuæ ante annos viginti delegerat. Vis verò audire horū de te tuisque libris præclarū iudiciū? Atqui ad sempiternā admirabilis doctrinæ tuæ memoriam, cum eiusmodi inscriptione ab illis est editum.

IVDICIVM LIBRORVM PETRI RAMI,
à Iudicibus, tum à principe, tum à partibus delectis
factum. Lutetiae anno M. D. xliij. Calend. Mart.

Cum christianissimus rex noster, pro suo in philosophiam & recta studia animo, nobis id onera imposuerit, ut librum quendam P. Rami, quem is *Animadversionum Arist.* nomine inscriptum, aduersus Aristotelem edidit, accuratè legeremus, & quae de illo sententia nostra esset exponeremus: nos diligenter perlecto libro & singulis eius animaduersis & ponderatis sententiis, ita cœsumus. Ramū temerè, arroganter & Impudenter fecisse: qui receptam apud omnes nationes logicae artis rationem, quam ipse praesertim non teneret, damnare & improbare voluerit. Ea autē quae in Arist. reprehendat eiusmodi esse, ut hominis cum ignorantia & stupore, tum verò improbitatem & malitiam arguant: cum & multa quae verissima sunt, criminetur, & pleraque tribuat Aristoteli quae is nunquā sensit; denique toto eo libro praeter mera mendacia & scurrilem quandā malidicentiam nihil contineatur. Ut reip. literaria plurimum, nostra sententia, interesse videatur, librum omni ratione suppressi, unaque librum alterū *Dialecticarum Institutionem*: quod is quoque aliena multa & falsa contineat. Quid hīc potes comminisci, Thessale? An doctorum virorum iudiciū fuisse negabis? Id si feceris iam cum tribus ornatissimis & magnarū artium cognitione clarissimis, Salignasseo, Dancio & Vicomercato, qui adhuc viuunt, nō mecū tibi res erit. Quid si tibi opponerē Ioachimū Perionium, vel Antoniū Goueanū? Num horū scripta, fatuitatis tuae locupletissima testimonia suppeditare possent? Quorū fides si fortē hac in re suspecta esse potest, audi iam alterum testē omni exceptione maiore. Tu in tua oratione post reditum, P. Montaureū eruditissimum praedicas, eiusque vigiliis decimū librū Euclidis praecclare explicatū & illustratū fateris, nec sane sine causa. Est enim ille doctissimus & viri melioris etiā dignus elogio. Atqui eo ipso libro, vis audire quid de te sentiat? Ergo, inquit, repertus est, si diu, placet, qui cum bellū nefariū omnibus bonis artibus indixisset & sapientiae fructū iam planē maxima bonorū omnium gratulatione renasceretur, nobis inuideret, Lutetia in luce atque oculis nō modo Galliae, sed totius Europae, castra figeret ignorantiae: & vniuersae philosophiae visque adeo ē philosophia cōstituenda auctore Arist. oppugnatum, palam etiā accederet, nihilque in *Dialecticis*, nihil in *physicis*, nihil usquā veri vidisse, aut tradidisse argueret. Audax negotium, dicerem & impudens, nisi verborum omnium acerbitatem rei ipsius per se inaudita, neque iam audienda, indignitas superaret. O Imperitos maiores nostros, qui nunquam quiverūt istud intelligere! Quid est quod profectum esse dicam recentis sophistarum clade atque exilio, si sophistas alios aspicimus? Quasi verò nō iam miserriam rerū omnium ignorantia deprece-

mur, sed mutationē tantū in ipsis ignorātia magistris expetamus. At certē totū illud eiusmodi est, ut censoria magis animaduersione, quā cuiusquam omnino contra disputantis oratione reprimendum sit. Neque verò de hac ipsa re verbum vllum facturum eram, si moderatius insaniendum sibi putasset: sudāque ipse contentus, iuuentutis credula & rerum imperita non auget ignauiam. Nam de ipso quidem leuior omnino iactura fuerat. Impune esse cuilibet debet, periculo suo insanire: sed cum ad aliorum perniciem morbus animi conuertitur, id verò ferendum non est. Huic certē malo nisi maturis consiliis obuiam eatur, atque audacissimos impetus, diligentia continuerit magistratum, nā praelara illa studiorum nobis promissa compendia, permagno constiterint iuuentuti: cum grauisima mercede totius temporis iactura didicerit, nihil ē nouis illis, sed non satis eruditis magistris, interea nisi arrogantis cuiusdam & confidentis ignorantia ignauieque praecepta didicisse. Non sentis quam magnificē de te loquatur, & quos fructus polliceatur credula iuuentuti, arrogantis nescio cuius fatuitatis magistrum sectanti? An non erunt haec satis ad efficiendum ut intelligatur te doctorum virorum sententiis esse damnatum? Age, nolo adhuc his credatur: nec causam dico quin poenam impostori debitam feram, nisi id ipsum quod proposui luce clarius efficiatur. Iam verò de te tuāque doctrina collegas tuos, professores regiones audiamus. Erunt fortasse hi in te humaniores, atque etiam si in illa quaedam peccata sint, dissimulabunt tamen vel occultabunt, ne tu nobilissimo ordini dedecori fuisse videaris. A quo igitur vis incipiam? An à Francisco Vicomercato? Hic apud nos nunquam de te est locutus, nisi ut de homine in philosophia omnium indoctissimo, & in illius principes furente: nec dubito, quin vbicumque terrarum sit, nobis adsit fidelissimus testis fatuitatis tuæ. Vis à Leodegario à Quercu, viro suo ordine dignissimo, nec vnquā in quenquā nisi publico nomine, commoto? Is quodam loco in tuā laudem sic praeatur. Cum hisce tēporibus in hac schola, vniuersi terrarū orbis principe, infelix nescio quis Ramus extitisset, qui arbori matri suae vim afferre cupiens, in eius parietes, Quintilianū, Ciceronem & Aristotelem ita petulantur & propemodu furiosē debacchatus esset ut non se minus ignorantem esse, quā calumniatorem ostēderet: cum doctis & probis viris quamplurimis sic comotus & conceitatus sum, ut si me iudice tanta temeritas animaduertenda fuisset, cullum aliquem literarium, cui insutus perpetuo multaretur, ei paraturus fuissim. Cartera tibi nota sunt. Vis post illos in P. Gallandij iudicio acquiescamus? Video te in illius nomine pallefcere, futurūque ut exanimaris, si paulo vehementius vrgeam. Quid enim eius illa praeclarissima oratio contra nouam tuā Academiam? Equidem ut ab illustrissimo Cardinali Bellaio, cum eam legisset, dictum memini,

Aperit Ramum qui veste latebat.

Iam

Iā igitur quid dices, aut causaberis? Illos doctos fuisse negabis? Credo Quē enim docti tibi esse possēt, cuius palato Cicero, Fabius, Arist. Galenus, Euclides non sapiunt satis? Sed bona fide dic mihi, Thessale, de Adriano Turnebo modestissimo homine, & in bonis literis omnium quos tulit nostra ætas doctissimo, quid sentis? Hūcne in ista causa testem recusare audebis, aut eius fidem tibi suspectam dicere? Vide quid agas, & caue ne hunc tibi aduersarium reddas: quem non ignoras ad disputationem de methodo, sicut ad alias omnes, contra te esse instructissimum. Nam si is testis recusatus, ad hanc causam mihi patronus accesserit, quas ruinas edet? hoc si fit, profecto de te actum est, periisti. Quanquam nihil potes in eo teste excipere, cuius integerri-mos mores, cum solida doctrina, omnes boni & docti merito admirātur, & quē ipse alias sæpe, atque nouissimē in postrema tua oratione plenissimo ore laudasti. Ergo huic credamus, & quod de tua doctrina statuerit, id ratū habeamus. Omitto cætera quibus ille in disputatione de legibus & de fato, suis coloribus depingit Thessalum, qui, ut ait, non solum logicus esse, sed dialecticus haberi vult: locum vnum ex illo describam, in quo pulchrē concludere & perorare videtur, quod antea Leodegarius à Quercu est præfatus. *Tantum admonebo te, inquit, ne posthac tantum tibi in dialectica sumas, ut rudem eius vetustatem, te prudentissimum censeas: hoc enim vnum mihi videris toto tuo commentario agere, hoc docere velle, te non modo Chrysippo & Diodoro, verum etiam Cicerone meliorem disputatorem esse. Si enim quandocunque in eos differis, ita pueriliter laberis, ut non modo non disputandi scientiam, sed ne intelligēdi quidem mediocrem prudentiam præ te ferre videaris, ab illa præstantia quam opinionis errore tibi finxisti, ita longē profecto distas, ut non tam in dialectica tibi laus vlla expectanda sit, quam venia deprecario querenda. Ne philosophiam quidem & eloquentiam posthac, si mihi credis, tibi arrogabis. Est inuidiosum, est superbum: etiam ut verē dicam, ridiculum. Itaque homines vulgo dissimulatorem tibi aliquem, qualis Socrates fuit, desiderant, qui sibi insignes istos titulos detrahat, de industria tibi illudens tribuat: qui te summis laudibus in cælum efferat, ut olim ille Protagoram, Hippiam, Prodicum, Gorgiam, reliquos sophistas: quorum imaginem nullam haberemus, si te amissemus. Sed & nonnulli auint expectare te debuisse dum hominum iudicio & suffragiis isto honore afficereris. Verecundienim hominis fuisse non à se prædicari, sed tanquam per præconē, ut qui in Olympicis ludis victores declarabantur, pronuntiari. Quanquam tu à victoria longissimē semper abfuiisti, in omni contentione & pugna semper superatus atque triumphatus.*

Ac quoties esses victus & à quibus, memorarem, nisi etiam nunc in hominum mente, triumphalium illorum memoria hæreret, ad quorum nomen semper exhorrescere, semper expalescere soles. Sed tamen si tu toties victus, toties

R

*Adriani Turne-
boli sententia
de Thessalo.*

ludibrio habitus verisque censorum animaduersionibus atque iudiciis notatus, audes ea de te predicare, quæ illi quibus de te optima spolia parta sunt, nec agnoscerent & recusarent: quid fecisses si cum aduersarium habuisses, qui aut imbecillitate ingenij, aut fraude prauaricationis, tibi in disputando cessisset? Cuius enim nunc velut militis gloriosi spiritus vix ferimus, victoris insolentis & exultantis insanam sine modo & modestia gloriam quomodo ferre possemus? Vtinam grauitatem sine arrogancia, dignitatem cum verecundia sequereris, exemplumque nostra iuuentuti proderes non stultæ ostentationis, sed modestiæ liberalis (hæc enim virtus illam ætatem potissimum commēdat) non ambitiosæ leuitatis, sed grauis constantiæ. Ne tibi inimicum esse quæri non debes: nihil ad cōtumeliam loquor: ab inanitate ad veritatem, ab ambitione fucata ad verā laudem, ab adumbrata specie ad expressam imaginē, a sophistarū captione ad philosophorum disciplinam te reuoco. Itaque tuorū familiarium nemo tibi melius vnquam voluit, nemo prolixius & magis ex animo fauit. Illi morbum volunt tuum & insaniam fouent: ego tibi semper mentem sanam optaui: quo nullū a diis immortalibus maius precari bonū possumus. Quod vtinam tibi tam facile esset ad te, quam ad tuos domūque redire: non solum existimationi tuæ consuleres, ista arrogancia tollenda: negligenda enim tibi bonorū & prudentium opinio non est, qui quid de te sentiant passim audimus: tu gloria impeditus nō exaudis. Erubesceres enim. Verum etiā si quando in scriptoribus explicadis, librisq; scribendis errares, æquiora hominū iudicia experireris. Nunc enim nulli tuo errori venia impetrari potest, cum pro Phidie quodā signo tanquā in arce Minervæ, in angustissimo eloquentiæ & Philosophiæ templo, velut vtriusq; alumnus & cōtubernalis vnus post hominū memoriā, tuo suffragio, tuā tabellā te cōsecraris. Nam cum homines tuis titulis commoti eam in te absolutionē requirant, quā in nullius vnquā artificis signo viderunt: pro eloquentia tamen inanem verborum profluentiā, pro philosophiā modestiā arrogantia, superbiam, intolerantiam non ferendā: pro literarū latinarum scientiā, earū ignorantia: pro philosophiæ cognitione, inscitiam quādā leuitate sophistarū, & ambitione insolescentem: in scriptis tuis & cōmentariis pro eruditione, vberriam errorum messem: cum denique in his nihil ingenij, nihil iudicij, nihil doctrinæ reperiunt: nulli delicto tuo veniam dare possunt: insimulare procacitatē & intemperantiā tuam, mores & ignorantia damnare possunt. Satis insanisti, satis pueriliter & iuueniliter lasciuisti: hæc tua ætas alios mores postulat. Sit illa datus ætati tuæ superior ludus: omitte puerilem istam insaniam: desine etiam nobis verba dare, eloquentiamque & philosophiam, quam iuuenili ambitione tibi assumpsisti, aut usurpare noli, aut etiam falsis & exemplis vtrāque præstato, vtrāque in te esse comprobato. Quod si te tuo vitio indulgere iuuat, nihilq; mereas vt fastum & ambitionē deponas: vide tamen ne nomen & famā huius Academiæ ignominia & infamia cuius in gremio & sinu, vt prædicas, creuisti, quāmq; pro matre charissima semper habuisti, tibi compares. Nam ei quam apud exterar

nationes ignominiosum futurum est, te in eum peruenisse locum in quo duabus amplissimis & nobilissimis artibus prae sis, quem tamen neque dicendi facultate, neque copia scientia consecutus sis, sed procacibus in scriptores conuitiis, effrenata maledicendi libidine, cum impudentia & ignorantia vitio coniuncta, promeritus sis? Hoc fere triennio vir quidam doctissimus, qui amplissimo regis Lusitaniae honorario Conimbricæ professor, in Galliam decedens, cum per Salmanticam iter haberet, homines eruditos qui in ea urbe erant, salutauit: quibus cum se Lutetiam redire dixisset, si quid vellent ad notos & familiares, quos hic fortè haberent, mirari se dixerunt quod primaria conditione & regia relictâ, huius urbis desiderio teneretur, ex qua literæ & eruditio exularent: quarum si quis esset in ea respectus, non tibi locum docendi vllum futurum, qui ad maledicta & ignorantem natus viderere. Quod ubi intellexi, etsi antea causæ tuæ non favebam, tanto tamen tui odio tum flagrare cepi, ut pro publico huius Academiæ opprobrio & dedecore odisse te cœperim. Cuius enim nomen olim ultimis in terris omni laude celebrabatur, nunc vile & contemptum tuo magisterio tuâque professione vix hominum iniuriam & contumeliam à se deprecatur. Vt enim si parentem meum qui huic corpori vitam lucemque dedit, aliquo scelere violasses, iustissimam haberem offensionis & inimicitiarum aduersum te causam: sic cum hanc parentem, quæ quantulumcunque in me est ingenij tanquam procreauit & aluit, insania tua & auctores insectandi maledictæque intemperantia acerbissimè vulneraris, ignorantia & inscientia apud externos omni probro affecteris (quod enim tu peccas, in eius redundat vituperationem) ut desipientibus ætate patribus & male rem gerentibus bonis interdicitur: sic eam à disciplina maiorum & professione literarum remouere tentaueris, ut animum ætate delirantem, & nouam quandam docendi rationem præclarus auctor instituire conatus sis: nonne pro hoc sacrilegio & parricidio tuo quicquid odij possum, meritisimo in te exprimere debeo? Hac ratione quam instituisti, admirationem, cui studes, aliquam consequi potes, sed cum publico bonarum omnium odio coniunctam. Sic monstra, quæ natura in suo opere labente gignuntur, pariter & admirari & auersari solemus. Sed nescio quo studio laudam tuarum ex fidelissimo Turnebi testimonio recitandarum, longius prouehor quàm fortasse deceat: nec tamen dubito quin pro ea voluptate quam ex illis cœpisti, mihi facile ignoscas. An verò etiam nondum agnoscis Thessale, melius tibi fuisse dissimulare quod de doctrinæ damnatione dixeram, quam per Ossatum tuum id impudenter negando, me ad eiusmodi probationem adigere? At, inquires, domestica sunt hæc testimonia nostrorum ciuium & æqualium, cum quibus mihi de professionis gloria frequens fuit contentio. De nobis autem exteri sine inuidia melius iudicant. Ecquem de iis doctum virum nominare potes, qui sine assentationis suspitione, philosophicam doctrinam quam in te insectamur, probauerit? Nos verò

R ij

*Itolorum &
Germanorū
sententia de
Thessalo.*

tibi opponimus Germanos omnes & Italos qui serio philosophantur, non in hoc genere studij leuia consecretur, atque nominatim Anth. Bernardum Mirandulanum, à quo te læsum sensisti, ideoque cum Animaduersionibus tuis, in sophistarum numerum, sicut & nos, retulisti: & Bernardinū Lauredanum, qui in Agrarias tuas tam seuerè multis locis animaduertit: Philippum Melæcthonem, qui quia te indignū arbitratur cum quo disputet, quodam loco ab omnibus eruditis postulat, vt istum Gallum in Aristotelem insanientem (sic enim te nominat) sinant suo frui somnio. Nicolaū Hemingiū, qui in disputatione de methodo, quā nuper edidit, te nominatim reprehendit quòd hanc vnicam esse velis. Cornelium Gemmam, qui libro 2. artis Cyclognomicæ, in eadē quæstione, tua opinione damnata, nobis id nominatim attribuit, quod vix audeo agnoscere. Quid? Iulium Cæsarem Scaligerum, principem philosophorum nostræ ætatis, nosti? Illum, inquam, Iulium Cæsarem qui tam subtiliter contra Cardani libros de subtilitate disputat, nosti? Scis quā magnificè de te sentiat. Habeo apud me eius manu scriptam epistolam ad doctorem tuum in Mathematicis, Magnameum: quam tibi ostendam cum voles. Docta sane est & animaduersiones multas in Arithmeticam tuam continet, quibus per me vti poteris, cum nouam eius editionem adornabis. In ea, scire vis, quomodo de te loquatur? Fideliter duos locos describam & ea lege vt per quosuis cum quibus ego illam, si opus sit, communicabo, possis in iis meam fidem experiri. Prior est eiusmodi: *Perlibatus, potius quam legi, Rami Arithmetica elementa, in quibus profecto non possum satis demirari hominis tum imperitiam, tum audaciam, denique sycophantiam adolescentibus perniciosissimam. Quid enim aliud molitur hæc illa totius Academia perniciēs, quam vt optimos quosque auctores vna cum suo caduere Talao, Harpyarum instar sedent & corrumpant, & purioribus omnibus disciplinis internecionem asferre omni studio laborent? Profecto cum tu homine utaris familiariter, non arbitror te ad eiusmodi scelera (sic enim appellare licet) conuincere. Videtur is nunquam Euclidis consilium intellexisse in scribenda σοιχειώσα. At quæso quomodo intelligeret, cum animo coniurato, ne dicam ulcerato, ad cuiusque optimi auctoris lectionem se pararet, quo sumam hinc capter nequissimus & inertissimus sycophanta: illius fortasse imitatus exemplum qui Diana Ephesiæ templū deussit. Sed hæc, dices, σοὶ ἀχρηστός quā de- cet. At verò eo sum à natura ingenio comparatus, vt laruas eiusmodi nullo modo ferre possim quæ ex optimi cuiusque ruina sibi laudem & triumphum (sed illum quidem inanem, imò verò putidum, & qui magno tamen credula iuuentuti constet) meliuntur. Legisti opinor, præfationem infantia plenam (omitto soleos qui Ciceronianum dedecent) atque adeo ipsum existimo nunquam percepisse veram demonstrandi methodum. Omitto quāto*

ineptissimè coagmentet Euclidis theoremata, nouo quodam ordine : quum tamen nescio quem magnum methodi artificem se iactet apud suos . E quibus si quis huc aliquando videndi, seu potius rimandi, ridendi, satagendi, & calumniandi studio aduolent, nullam unquam maiorem pestem agnouimus. Neque enim quicquam sibi intactum relinquunt audacissimi & indoctissimi omnium nebulones. Atque adeò futurum spero ut Ramus iste (nisi maturè in meliorem viam singulari dei beneficio reducat) ne religionem quidem intactam prætereat, & venenum quod forte iam ab aliquot annis concoquit, tandè nolens euomat. Deus Opt. Max. faxit, non dicam ut mentis sanitati restituatur, cum in eo nihil unquam vix bene doctus ullus, ne dicam pius, offenderit : sed ut se perniciem communem iuuentutis agnoscat, & non modo (licet iam canescens, ut de se idem scribit) ad meliora, verum etià ad solidiora & utiliora studia se parat, & melioribus institutis iudicium sibi formet. Hic si quid est in te dictum paulo acerbius, de tua religione præsertim, mihi ignosce, & Scaligerum, non Carpentarium sic loqui existima. Locum alterum videamus, erit fortasse in te humanior. Is postquam ignorationis tuæ in Mathematicis argumenta multa recensuit, de methodo in qua rex quidam videri vis, ita concludit. Denique sui oblitus non perpetuo sequitur egregius hic methodi artifex, natura illum ordinem quem tantopere afficitat : neque intelligit, opinor, alium esse ordinem in tradendis principiis disciplinarum & alium demonstrationis. Profecto mihi videtur ἀναγκάστους vel etiam in tenuissima philosophia parte, ut me pigeat quicquam unquam huius hominis legisse. Longum esset omnia recensere quæ tibi vel notissima esse existimo. Sed hæc ad te scribo ut intelligas me nullo modo probare huius Alaxoni & Sycophantæ ingenium : qui meo iudicio bonis omnibus disciplinis perniciem molitur, quo sua nugæ & fumi in pretio tandem habeantur. Vis etiam his exterorum & domesticorum de tua doctrina testimoniis, nonnihil amplius adiiciam ? Iacobus Schegkii inter Germanos nostra ætate nobilissimus philosophus, te toto opere suo de demonstratione, Parisiensis Academia sophistam passim nominat. Ac libro 1. hæc laudis tuæ elogia ad verbum recenset. Studium deprauandi præcepta artis, inquit, summum in Petro Ramo fuisse animaduerto : qui veterem artem tanquam inutilem & obsoletam e medio remouens, totam propemodum innouauerit, ut vix eius artis agnoscatur pristina species & dignitas. Sed qua impudentia ausus ille fuit præstantissima artis fundamenta conuellere, eadem fuit ausus etiam principem eius artis doctorem Aristotelem, summum philosophum, homuncio inscientissimus philosophia, iniurijs animaduersionibus flagellare, summo suo dedecore, & Scholarum (si quæ ipsius nugis delectantur) maximo detrimento : ut qui non intellectum authorem illum, Scholis contemnendum, non discendum, ut par erat, proposuerit. Quid autem aliud est reprehendere & exagitare non intellecta, quam suam insitiã cum impudentia coniunctam, cum summa lenitate

R iij

& scurrilicate morum ridēdam doctis & modestis exhibere? Nec verò idem hanc in te vehemētiam scriptis suis terminauit, sed superioribus bel-
lis ciuilibus, cum propter ingenium tuum nō minus in religione quā
in philosophia turbulētum, ab Vrbe & patria (ne quid dicam grauius)
abesse cogereris: hic qui fortassē tua calamitate literarum nomine
nonnihil cōmoueri debuit, non modo te per Germaniam peregrinan-
tem, nullis humanitatis officiis complexus est, sed rebus afflictis, in il-
la natione nouam docendi prouinciam affectantem, quibus modis
potuit, prohibuit: imo hoc ipsum docendi munus in quibusdam eius
partibus aggressum, ipsa cathedra statim randēmque vniuersa Germa-
nia expulit. Atque ex eo tempore ea contra te tuasque philosophicas
nugas edidit, in quibus nullam testis fidem amplius asserre potest:
quoniam personam induit grauissimi & potentissimi aduersarij. In
qua sicut ille ad nostram causam multis partibus accedit, eoque gra-
tissimus est quod perfecit vt Scholarum quę sunt in eadem Germania
multę & celeberrimę, eadem fuerit sentētia de tua doctrina quę fuit
cōstans & perpetua Academię nostrę ab annis triginta: sic nos nostro
Cōmentario in descriptionē artis disserēdi, quē nunc habemus in ma-
nibus, ea diligentia tuas animaduersiones aliquando excutiemus, in
qua idem fortassē sentiet apud nos nunquam defuisse qui istius fatui-
tatis tuę fucos viderint atque oderint. Sed illū omittamus hoc tem-
pore. Vis vero de tua philosophica doctrina in eorum iudicio acquir-
scamus qui tibi multis de causis amiciores semper extiterunt, & tales
se ipsi in suis scriptis profitentur? Simon Simonius Lucensis vbicun-
que terrarum sit, quam tibi amicus esse debeat omnes sciunt qui me-
minerunt eum à te in hanc Academiam allectum, Regięque profes-
sionis expectatione lactatum, imo regię cathedrę vsura ad dies a-
liquot tuo beneficio ornatum: cum tu interea nescio quid mon-
stri hīc aleres, quod ex eo tempore cępit in apertum erumpere. At
audi quid idem de te statuatur, eo ipso loco quo se tibi amicum profi-
retur. Libro primo eorum quę scripsit contra eundem Scheg-
kium, dum se de eo purgare vult quod tecum in doctrina philoso-
phica communicare diceretur, *Respondeo, inquit, primum me Petri Ra-
mi amici mei Animaduersiones in Aristotelica scripta, in plerisque &
fere in omnibus non probare: quod aut seipsis leues sint, aut si quid ponderis
habeant, non bene percepta mente, vel arte Aristotelis afferantur: aut
etiam quod nulla ratione circumstantiarum habita, summo quodam iuris ri-
gore, omnia persequi tum Ramus voluerit, cum non debuit.* Et paulo
post.

*Quo animo scripserit animaduersiones suas nouaq; etiam Logices author vi-
deri voluerit, nescio, neque etiam vt sciam laboro. Ille mihi scriptis primum,*

deinde facie, tandem etiam consuetudine notus fuit. Admiror acutiem eius ingenij, eloquentiam, multiplicem eruditionem multaque alia dona quae dominus in illo collocavit: probo eius mores, ac prae ceteros, comitatem ac in loquendo modestiam. Id non probo, quod dum in optimum quemque scriptorem ac praesertim Aristotelem, non bene illius mente ac philosophandi ratione percepta, inuehi se nescio quibus, argutus quidem, sed vanis rationibus, posse putavit, incautam & ineruditam iuventutem, ab utilissima planeque necessaria lectione auocare conatur. Nemo enim est qui de scriptis Aristotelis ac tota eius philosophia, optimè sentire ac loqui, summum eius ingenij acumen ac dexteritatem admirari, studium, Methodum, ordinem, summis laudibus celebrare, inuenta traditaque ab eo studiosis omnibus cuiusvis generis disciplinarum quasi per necessaria proponere, eosdemque ad unius illius inter philosophos lectionem hortari, publice privatiisque omnibus modis non debeat.

Vides opinor quò iure dicere potuerim te doctissimorum hominum sententiis esse damnatum: aut si nimius tui tuarumque nugarum amor impedit quò minus id videas, ac certè qui de hac nostra contentione iudicaturi sunt, facillè intelligent, quantum sine vlla contumelia aut animi impotentia in eum mihi licuerit, qui omnibus solidiore aliqua doctrina imbutis, maximo suo merito est odiosus. Verum enimvero audiamus quo artificio hoc eleuari posse potes. Quid, inquis, iudicium illud commemoras, cum te etiam consentiente ordines omnes Parisiensis Academia P. Ramo novos honores decernendos censuerint, quòd primum in causa praei publici salutem, deinde in conservandis privilegiis dignitatem universis procurasset. Et huius quidem honoris testimonium tandiu feretur, quandiu publicarum Academiae tabularum memoria extabit. Quasi verò in quaestione de prato nostra salus versaretur. Nobilis profecto ista est veteris naufragij tabula: quam si me audis, summa cura conservabis, ne si quis eam de manibus eripiat, nullam posthac apud Academiae patres tui commiserationem possis excitare. Quanquam quid dico conservandam? iam tibi erepta est. Nescis cum exul literas ad Academiam scripsisses, in quibus haec tua singularia penèque diuina in rem literariam merita commemorabas, qui risus in omnibus ordinibus excitati? Sed haec, tamen, qualia sint expendamus. Tu olim P. Gallandij odio, sicut scis, quaestionem de prato nostro excitaveras, aut certe ea iam grassante, ut in effrenatam iuventutem popularis videretur. (hoc enim in omnibus dictis & factis soles imprimis expetere) quasi oleum igni addideras: & illum regiae professionis collegam, concionibus tuis in gravissimum vitae discrimen saepe adduxeras. Restatata est, & adhuc versatur in recèti hominum memoria. Aequum igitur erat te hominem humanissimum scilicet, ei malo remedium adhibere cuius auctor ipse extiteras.

De conseruatione autem nostrorum priuilegiorum (quod gloriose legationis tuæ caput erat alterum scis) quam gratiam tibi habeant Parisienses mercatores, Academiae nostræ nuncij? Præuaticatorem te appellant, & eius quod tutandum susceperas, dum apud Illustrissimum Cardinalem genio tuo magis quam causæ seruire vis, proditorem. Intelligis quid loquar. *At verò omnes ordines, inquis, nouos honores nobis discernendos censuerunt.* Erras Thessale, non sunt isti honores noui: sed tam frequentes in Academiā ut iam penè incipiat vilescere. Quis enim unquam vel in leuissimis, pro re literaria laborauit, de quo cum esset ad Patres relatum, non sit statim auditum eiusmodi aliquod elogium? Tu Academiae nomine ad regem eras profectus: sumptus in ea legatione feceras: ad nos reuersus te non infeliciter gesta, eos poteras tuo iure exigere: pro tua liberalitate Academiae remisisti: omnes tibi gratiam habendam cēsumus. Quid minus tuo nomine potuimus? Equidem cum tu hos nouos honores appellas, videris in Mustaceo magnā coronam quærere. Quanquam ego ipse erro. Nam istiusmodi honores tibi quidem certè, valde erant noui. Siquidem nouum erat & ante eum diem inauditum in Academia, Thessalo gratiam haberi, qui semper in illa audierat pessimè. Quid enim? nescis quam multa proferre possim ex illis eisdem tabulis, quas propter istā gloriolam sempiternas expetis, monumenta temeritatis tuæ, arrogantia, ignorantia, fatuitatis? An verò in isto prato summa doctrinae tuæ versabatur? Ridiculum est profecto hominem & logico artificio regem regum, ex eo concludere doctrinam suam ab Academia Parisiensi non esse damnatam: quod ab eadem aliquando in procuratione huius negotij ad doctrinam nihil omnino pertinentis, bene audierit. Ecce verò crimen aliud enascitur. Tu me maledicum conuiuiatorem nominas, quod te in antiquitatem contumeliosum in veterum iuratum hostem dixerim: atque contra audes opponere, te honorem & dignitatem Hippocratis, Platonis, Aristotelis imprimis, deinde reliquorum summis illis proximorum, omni studio tueri. Hæc enim tua verba sunt. O insignem impudentiam, & mihi cum hæc ipsa lego, prorsus incredibile! Tu foetido ore tantum venenati puris in omnem antiquitatem, atque imprimis in Aristotelem tota tua vita euoluisti, ut nemo bonus sit, vel mediocriter literatus, qui à te non abhorreat: & tamen prædicare audes te huius imprimis illorumque dignitatem & honorem tueri. O miseros veteres eloquentia & sapientia magistros, qui in immemores & ingratos sua beneficia contulerunt! Quid enim de nobis bene merendo sunt consecuti? Nempe ut in ea Academia, in qua castra sunt eloquentia & sapientia, spectantibus nobis, neque iis ignorantibus qui reipub. clauum tenent, cū vnus Thessali fastu conculcati sint, conqueri

conqueri tamen nō liceat. Imo in summo squalore & sordibus, audire cogantur se ab eo ornatos nouāq; dignitate auctos, à quo sunt spoliati. Quis vnquam latro vel archipirata ausus est agere isto modo? Et tu me maledicum conuitiatore appellas, putidè, quod te in antiquitatem contumeliosum & veterum iuratum hostem dixerim! Caue ne iustus dolor grauiora extorqueat, quæ ego verè possum de te dicere. Sed reprimam me, ne in huius ardoris specie legitimam probationē videar eludere voluisse. Ego te in antiquitatem contumeliosum fuisse dixi, eiusdèmq; iuratum hostem: addidi etiam veteris disciplinæ cōtemptorem, insolentem, nugatorem: fateor. Sed illud Thessalæ non tā fuit tibi dolendum quod ista ex me audiueris, quàm quod ea antea feceris & dixeris, propter quæ maximo tuo merito, iis etiam longè grauiora ab omnibus bonis possis audire. An maledicus conuitiator est, qui id obiicit quod tuo testimonio potest cōfirmare? Atqui è scriptis tuis infinita exēpla proferre possum contumeliæ in antiquitatē, hostilis animi, insolentia. Vis incipiam à primis & rem perducam ad extrema? Sic enim obsignatis quasi tabulis, tecum agendum est quoniam nisi tuo testimonio vrgearis, negas quidlibet imò verò neque in hoc semper conquiescis. Etiam si ipse quodam loco scribas, nullum valentius argumentum esse ad conuincendum reum, rei ipsius testimonio & confessione. Age omittam distinctiones tuas in Oratorias Institutiones, quibus Fabium artis dicendi præceptis magnam laudem apud omnes consecutum, miserè tractasti. Non repræsentabo Brutina tua conuitia in Ciceronem, quem Romani in dicendo admirati, regē fori appellarunt: tu verò vt putidum Rhetorculum vel rabulam de foro, iuueniliter exagitasti. De Aristotele tantum agam: quod hunc imprimis à te honore & dignitate auctum dicas. Ac ne quid tibi imponi videatur in his quæ primo aspectu erunt incredibilia, tēque à nobis noua inuidia grauari calumniæ, non solum librum indicabo ex quo deprompta erunt pulchra scilicet, honoris & dignitatis in illum testimonia, sed libri folium, paginam, lineam etiam si opus sit. Primis Animaduersionibus tuis fol. 3. pag. 2. vt in Aristotelem non odio, sed veritatis studio agere videaris, à Deo optimo maximo ita exordiris,

- O qui res hominūmq; deūmq;

*Aeternis regis imperiis, & fulmine terres, pacem ac veniam peto:
precorque vt imaginem diuini celestisq; luminis (quod in animis inspira-
sti atque accendisti) à miseris tenebris eripi liberariq; patiari. Equidem
vota hæc cum audio, facile mihi persuadeo ab homine tam sanctè
& religiosè agente, nihil in Aristotelem esse dictum nisi ex animo:
& eo quidem longè prōptiore ad excusandam huius doctrinam,*

S

quam ad insectandam: ut si quando in eam fueris paulo acerbior, credibile sit acerbiterem hanc ab ardente veritatis studio, non ab ullo odio esse profectam. Quid enim aliud vir bonus existimare possit ab eo qui initio Deum testem adhibet, id est rectam conscientiam? Ergo audiamus ea de Aristotele dicta, quæ tu Deo præsentem sancta videri vis fol. 16. pag. 2. incipis ab amarulenta hac in illum acclamatione. *Dij veterator & impostor eradicent: nimium diu fefellisti, induxisti, nocuisti.* Sanctissima sane oratio. Eadem sanctitate fol. 18. pag. 1. eum vocas *Archisophistam.* iterasque hoc fol. 19. & 33. Ut nobis amplius contumeliosum esse non debeat nomen sophistæ, quod tam sæpe in hac disputatione ex tuo ore audiuius. Quoniam in eo, includimur nobili equo Troiano cuius principem Arist. videri voluisti. fol. 30. pag. 2. nominas *Deum amentium.* fol. 32. pag. 1. *callidum & vafum sophistam:* & eodem loco, *teratorem planè bardum, sophistam luviosum.* Duriora sunt quæ sequuntur, fo. 43. pag. 1. *hunc crudelem & immanè studiorum humanorū carnificē esse ais.* fo. 46. pa. 1. *suorū crudelē tortorē.* pag. 2. *prestigiatorē.* fo. 52. pag. 2. exclamas *fabulatorem esse, inaudita fabula parentem.* Quem eadem pag. ita alloqueris. *Tu histrioniam novam facis, tua ista spectacula qui ingrediuntur, sacris tuis prius initiati tanquā Galli Cybeles Enthi aut Bacchi Menades, è potestate mentis exeunt & protinus è quietis & moderatis, saltatricula quedam Dionysia, magistri videlicet persimiles efficiuntur, & protinus furore Aristoteleo correpti saltatorū orbem saltare incipiunt.* Hæcine oratio est hominis honorē & dignitatē Aristotelis tueri volēris? Age omitto hoc. Hæcine oratio hominis tā sanctē divinū numē appellāris. Equidē quādo ista lego, & cū superiore tuo voto cōparo, soleo de te vereri nescio quid, quod nonnunquam aliis accidit, qui ore quidem divinū numen implorabant, animo vero tacitāque cogitatione, eius splendori obfistebant. Ut enim in iis cōmunis sensus omnino deprauatus est & animus ad omnem improbitatem proiectus, quod divino numini, à quo rectæ cogitationes manant, illuissent: sic metuendum (quod profecto minimè velim) ne in te fallā religionis specie in antiquitatem furente, maledicentiæ spiritus pro divino loquatur, & ista effundat, quæ sedato furore non audes agnoscere? Quid enim est de superioribus quod in Aristotelem humanitus dictum videri possit? Atqui alia sunt longe graviora & in eius doctrinam dicta contumeliosius. fo. 34. pag. 1. quæstionem de enuntiationibus finitis & infinitis quæ explicatur libro de interpretatione, *depromptam esse ais ex Chimericis nominum verborūque somniis: in quibus anilia, delira, errantia, vaga, caeca sunt omnia & hic collectas multorum dierum insanias ex talis insanorum sophistæ um.* fol. 37. pag. 1. toto libro de interpretatione contineri scribis *summam rerum confusioem, sophismata, anigmata, Chimericas somnio-*

rum fascinationes quæ nobis rationem iudiciumque eripuerunt: ex eoque cōclu-
dis pag. 2. librum hunc de confusione potius quam de interpretatione
debere inscribi. In eo enim cōtortis & aculeatis sophismatis referta esse omnia
ad fallendum, turbandum, impediendum ab imprebissimo nequissimoque sophi-
sta composita. fol. 38. pag. 1. eadem humanitate illius Analytica exagitas.
Analiticon, inquis, opus uniuersum appellatur: unde? à verbo græco ἀναλύειν
quod retexere & delere significat. Nempe quod hæc ars quasi Penelope telam
retexens, tollat ad extremum & destruat omnia. Nomen certè operi conuenien-
tissimum. Analytici itaque libri definiantur quibus hominis naturale iudicium
corruptitur atque habetur. Deinde. fol. 39. pa. 1. ais primum librum ha-
bere hortos pretiosos, sed monstris immanibus circumscriptos vallatōsque: secundū
prestigia & incantationibus eludere. Tertium & Quartum summa & per-
fectissima insaniendi doctrina, captos iam mente instruere & exornare. Am-
plius etiam fol. 54. aggressurus Analytica posteriora, in eorum laudē
sic præfatis, Ad hanc sapientiam vota solemnia faciamus. Agite cereus accen-
datur: limina sacra pandantur. Dii deaq; omnes quenam sunt in iis sacris
numina? Viaere videor varios diuersorum generum demones ex animis sophi-
starum concretos, variis supplicis & miseri cruciantes eos quos ad se fraudi-
bus & insidiis pellexerint. Nuncine quos amas, Thessale. nouis auges ho-
noribus? Quid vero quod non modo in Aristotelis doctrinam sed et-
iam in viā contumeliosus extipisti? Eodem enim ore scribis fol. 20.
pag. 2. hic Hermia concubinam tam misere deperisse, ut promissam sibi du-
ceret uxorem, & ei cupiditatis ardore gestiens immolaret, ut Athenienses E-
leusina Cereri immolare sunt soliti i. teo. i. i. fol. 42. pa. 1. vocas idololatram
& quidem meretricis. Quo confugeres si quis in te agendum putaret
isto modo? Non possem exitum reperire si vellem persequi singula e-
iusmodi ornamenta, quibus Aristotelis doctrinam atque vitam de-
corasti. Et miraris Thessale, nos nonnunquā in te paulo esse vehemē-
tiores quam vis! Ego vero miror qui homines cordati tandiu ferre pos-
sint hanc tuam in antiquitatem effrenatam audaciam. Legat qui volet
vel cui tantum otij suppetet, Animaduersiones secundas aut etiam ter-
tias, & in fraterculi Talæi Dialecticarum Institutionum commētariis
superbam huius Thessalici Aristotele comparisonem: tum intel-
liget de illius schola verissimè dici posse quod de Peripatetica menti-
tur quodam loco os impudens, Cynicam esse scholam omnis impu-
dentiæ, in qua flagitium sit vlllo loco modestum esse, pudentem, vere-
cundum. Adeo ut mihi illa tua conuictorum plaustra in antiquitatem
recordanti, leuissima iam esse videantur quæ de nobis nostraque pro-
fessione commemoras. Nam si quis arbitratur illa de Aristotele iure
dici potuisse, quid fiet misero mihi? Sin immerito: gloriosum profe-
cto nobis est cū illo laudatissimo philosopho vel potius philosopho-

rum principe, ab isto illaudato male audire. Quodam loco me contumeliose nominas medicinæ discipulum. Non est hoc ei iniurium qui ab aliquot annis talem se est professus, tandiūque profitebitur quandiu viuet. Siquidem notum illud est ex Solone, Senescere nos oportere, multa quotidie discentes, in ea præsertim arte cui nostrorū studiorum summam consecrauimus. At certe eo te supero quod in illa tam fœlicibus auspiciis omnia nobis inchoata sunt, vt adhuc nihil sit in quo me mei pœniteat. Tu in eius studij candidatis nomen tuum nondum auderes profiteri: & cum inter eos consenueris quos Socrates in Phedro λεγομένη δὲ λέγει appellat, vanūmque principatum in illis semper affectaueris: eo ipso tamē te discipulum adhuc agnoscis, quod ad excusandum tuarum opinionum æstum & in nemine antea auditam incōstantiam, quotidie dicere soles posteriores tuas cogitationes prioribus esse meliores. Addere etiam potuisti (quod ex maledicentiæ tuæ copię cornu cum hæc adornares audiebam mihi apparari) Vespillonem funerarium, Diaulum & cætera quæ in homines nostri ordinis trita sunt. His certe nihilo magis essem cōmotus quàm eo ipso quod alio loco scribis, vereri te ne ego ignoratione istius tuæ artificiosæ methodi, pro salubri in salubre medicamentum præscribam, pro remedio venenum. Dictum profecto in eos qui cum maxima celebritate medicinam in hac vrbe faciunt, omnēsque istam tuam vnicam methodum vel aspernantur vel oderunt, dignum Thessali sapientia. Sed in eo non cogitas me habere in quo par pari referam quod te remordeat. Nos corporum curam habemus: tu pro tua regia professione & prælei gymnasij præfectura, animorum & eorum quidem in quibus excolendum est, sicut scis, Reip. seminarium. Nō vides quid dicere potuerim in ista cura nobis à te metuendum? Age omittam religionem, nec istam camarinam tibi commouebo: in qua tamen cogitare debebis quid ab aliis audire possis. Sed in artium liberalium professione cum hac tua de vnica methodo, noua doctrina, quid hætenus perfecisti? pro Thesauris carbones indicasti: multorum animos sic infecisti, vt verendum sit ne reliqua pars quæ adhuc sincera est in hanc pestē nescio qua cōtagione trahatur. Quod vero eodē loco mihi exoptas senectutē in qua edomita iuuentus appareat: pro eo tibi magnam gratiam habeo. Quoniam hæc ea ipsa est quam in te iam pridem desidero: & mihi, nisi quid præter naturam acciderit, trāquilliorē quā tibi, ex eo nō incerta spe fortasse promitto, quod adolescētiæ & iuuenilis ætatis studia sedata, non in antiquitatē ardentia extiterūt. Quod vero ingenio aliquo naturā nos genuisse scribis, bene habet Thessale. Verebar ne stupidū omnino, vel etiā stipitem diceres. *Sed crudo, ais, & acerbo.* Hui quānā, est ista cruditas? An quia doctrinæ tuæ, præsertim

in hac quæstione, suauissimas epulas percoquere adhuc non potui? Hæc mihi profecto cum multis doctissimis viris est communis. Ego vero metuo ne in ingenio tuo, nescio cuius gloriolæ flamma, omnia immoderatè assata sint atque vitulata. Sequitur. *Ambitio & æstus ad magistros turbulentos te contulit.* Tua verba sunt: nec ego quanquam sciã in dicendo esse frequens (conferre se) ausim tamen sine tua auctoritate dicere, ambitio te contulit. Sed rem videamus. In qua dic mihi per deum immortalem Thessale, cum hæc scriberes, non cogitasti quæ probabilitate eadem in te possent retorqueri? Etenim cui nõ est perspecta tua ab annis triginta in re literaria, ardens ambitio? Quis non sensit furoris tui in antiquitatem rapidos æstus? Nec verò dicam te ab illis ad turbulentos magistros esse delatum, sed turbarum omnium magistrum in Academia extitisse. *At comitia Mathurinensia, ais, multo sæpius quam græcorum vel mathematicorum auditoria frequerasti. Hinc morbus comitalis professioni philosophiæ vel etiam medicinæ valde alienus & contrarius.* Pulchrè me Hercle dictum & sapienter. Perge. *Itaque ut in comitiis quantumlibet valentem mathematicum vel philosophum tuis suffragatoribus superare consuevisti, speravisti quòque quæstionem de unica artis instituendæ methodo obtineri posse.* Pape! Iugulasti hominem. Ego quidem verè prædicare possum me non modo Iulianensibus & Mathurinensibus comitiis, sed omnino omnibus siue Curiatis, siue Centuriatis, viris bonis & doctis sua sponte fauentibus fuisse gratissimum: Te verò tuo merito omnibus Academiæ ordinibus semper odiosum: atque illud etiam addere, eorum studia à nobis nunquam abhorruisse, sed ex eo tempore ad amplificationem rerum nostrarum præptiora & paratiora fuisse, quo in Rectoratu agnouerunt qua fide & diligentia conarer doctrinæ tuæ fucum detegere. Sic adolescenti mihi, sicut scis, ad gloriam commendatio ex doctrinæ tuæ repræhensione prima parta est, eadèmq; ex eo accreuit quòd docendo in eo semper elaboravi ut contra tuas calumnias Aristoteles retineretur, vetùsque Academiæ disciplina, leuibus maculis repurgata, vilescitibus tuis nugis, suo splendore nitesceret. Neque verò vnquam dubitavi quin hæc suffragatorum omnium erga me beneuolètia tibi esset molesta. Quia eius memoria quandiu extrahit, tandiu testabitur Thessalum eisdem valde odiosum fuisse. Præsertim cum futurum sit ut ex ea intelligatur Carpentarium in sua professione, sicut vis, vix tolerabilem, eo ipso Academiæ Parisiensis omnibus ordinibus gratissimum fuisse, quod te tuæque sit insectatus. Ego in re literaria sine vlla vi, sine ambitu, modesta laborum commendatione, honoribus omnibus meo tempore gradatim sum ornatus: tu non modo nullum adhuc consequi potuisti, sed ne in ipsis quidem comitiis, propter publicum

S iij

doctrinæ tuæ odiū, olim tuto versari. Et cum nuper nescio qua reconciliationis specie cum Patribus, in illa irrepsisses: in aliquot negotiis sæpe probasti quàm esses comitalis homo: atque ad extremum turbulento tuo ingenio, comitia omnia sic perturbasti, vt in illis amplius non habeas vbi pedem ponas. Sed de comitiis satis. Eiusdem fol. pag. 2. *ai me de industria, item prudentem & scientem sophistam esse. Quasi verò quisquam sophista sit, qui non idem de industria prudensque & sciens fallat.* An te Arist. nondum docuit sophistam à philosopho differre non facultate decipiendi, sed voluntate & electione. Nam quod me sophistam vocas, nihil moror. Quoniam me totum comparo ad Aristotelem intelligendum & imitandum: quem tu Archisophistam soles nominare. Quanquam in te artis sophisticæ renascentis multa extant Montarei tui, Adriani Turnebi, Iulij Scaligeri aliorumque doctissimorum virorum solemnia præiudicia. Et si hoc loco disertus haberi vellem, facilè confirmarem in Thessalo reuixisse Protagoram, Gorgiam, Hippiam & reliquos veteres omniscios sophistas, in quos Socratis ætas inciderat. Iam quod me nouitiolum academicum contumeliosè nominas: mallem profecto Academicum nouum omnino negasses. Nec enim de eius sectæ principatu tecum contendo: quam etiam si in aliis aliquando probauissem, tamen propter eos fructus quos in te peperit, iam cane peius & angue odissim. Ego ubi sum *ἀνωμίτητες, ἀναλόγητες*: sit ita sane. Tu ipse eadē de te ex Scaligeri epistola antea audire potuisti. Nec putas, credo, scire nos quanto cum dedecore in docendis Mathematicis, de Cathedra regia ante tempus frequēter descendere sis coactus, quod ea tibi in via excidissent quæ à priuatis magistris paulo ante domi erant dictata: nec sæpe vidissē illam incredibilem scholæ tuæ solitudinem, quæ te ex regio gymnasio, in prelum superioribus annis relegauit: atque hoc ipso coegit ad repetendam Grammaticam, Rhetoricam, Dialecticam. Vt interea dum in iis Crambem tam sæpe recoctam, credulæ inuentuti reponis, in illis discas, auctæque facultate, tandem aliquando tuo Marte, vt aiunt, in isto puluere ingenium exerceas. In græcis verò hac ipsa disputatione te valdè rudem, cum aliis locis multis, tum eo maximè probauisti, quod cum venustè exclamasse tibi videreris fol. 7. pag. 1. homo *ῥητορικώτατε* non solum *λογικώτατε*, eadem forma etiam illud effluxisti fol. 9. pag. 2. *ἀνωμίτικώτατε*: cum nos abecedarij, sciamus vt *ἀνωμίτητες* sic *ἀνωμίτητάτε* dicendū fuissē. In cæteris cogita quàm præclarū tyrocinij facultatis tuæ in græcis, Epistolarum Platonis interpretatio tua complectatur. Quarum ne primā quidem periodū intelligere potuisti: quanquam adiutus non solum versione Ficini, sed Tusani prælectionibus tuorumque magistrorum dictatis. An quia græca multa

in latinis tuis disputationibus cum minimè necessarium est, describere potes, eorūque nonnulla ex aliorum dictatis vix tolerabiliter interpretari, eo persuadere vis te in eius sermonis facultate alterum Platonem esse vel Demosthenem? Sic nos aliquando, maiore etiam fide, philosophica quādam de Elementis & animorum immortalitate, ex Itolorum vernaculis Latina fecimus & Alcinoi interpretationem puriorem quam antea, cum nostris in eam commentariis quando visum erit edemus. Neque profecto nos ab ista cogitatione, tua tonitrua reuocabunt: & quāquam certo sciam te illis diri aliquid minitari, quòd intellexeris futurum vt Aristotelis cum Platone comparationem complectantur, in quam, si vera est tua oratio pro philosophica disciplina, ab annis multis incumbis: istis tamē non cedam, sed contra audētor ibo. Quoniam in potissimis illius nobilissimæ comparationis capitibus, intelligo quam leuiter sis instructus ad sustinendam grauem dimicationem. Vt pote qui nihil noris in philosophia nisi de præterita Dialecticæ definitione: de eiusdem diuisione in inuentionem & iudicium: de vnica methodo Analytica, quasi de tribus tuis capellis. In quibus,

Vetrem in limo rana cecinare querelam.

Quare vt locum hunc de nobis tandem aliquando concludam, & ad institutam disputationem veniam: iam ego vt olim Diogenes, Thessali fastu pedibus conculcabo: maiore fortasse fastu, sed quid facerem? Contra impudentis scholæ principem nos oportet bene & gnauiter esse impudentes. Sum fateor medicinæ discipulus, atque addam si voles tyrunculus: nec enim de ratione eius artis docendæ vel faciendæ vlla mihi tecum contentio est: nec esse certè potest. Quoniā tu ne eius quidem adhuc es idoneus auditor: Ego quantumuis rudis, in ea tamen docenda plus habeo viriū ad retinendos auditores, quā tu in mathematicis: in quibus superior omnibus vis videri. Quāquam, vt ingenuè fatear, in eadem faciendā, non satis facultatis ad sanandū inueteratum animi tui morbum. Sum ἀναλφάβητος ἀγεωμέτρητος. Agnosco hoc quoque & eo ipso te supero, quod in iis nihil magni vnquam de me sum professus. Tu eo ipso tempore quo primas literas primāque artium mathematicarum elementa discis, in eisdem de principatu cum omnibus decertas, atq; adeo cum tuis magistris. Qui de te non ita pridem, sicut Protagoras de Euathlo, apud omnes quærebantur. Mihi satis est quòd intelligis quid loquar. An non hoc proprium est Thessalicæ modestiæ? Meministi verò qua de re antea inter nos fuerit omnis contentio? nempe de philosophiæ professione. Huius finibus si voles, nos contineamus, atque experiamur quid in his possit vterque nostrum. Erat quidem Aristotelis doctrina digna me,

liore patrono, fateor. Sed te oppugnante, hic habet satis virium ad eam retinendam, tuumque fucum omnibus detegendum. Desine, desine tandem aliquando Thessale, quiritare de tribus tuis capellis, atque aggredere superiores philosophiæ partes: eam præsertim quæ de natura est. Hæc enim, vt scis, locupletissima est & habet satis multa ad ingenium tuum reliquo vitæ cursu in animaduersionibus exercendū. Sed tamen vide quid agas, & quanquam certo sciam te ad illam esse instructum fraterculi tui vigiliis (in quibus plagium tibi obiicerem, nisi scirem Pythagorica lege vobis fuisse communia omnia) memineris tamen quid de tua in illa imbecillitate mihi, ante annos quinque in aurem dixeris: & cum nuper inuentionis tuæ capita decem, in cathedra regia explicares, quam multa de causis & de Deo, quo modo in loco sit, tibi exciderint, non dico puerilia, sed quæ in pueris nostris essent flagitiosa. Atque horum cogitatione admonitus, etiam atque etiam caue, ne (quod in docendis mathematicis antea sæpe accidit) illa physica domi dictata, aut ex fraterculi commentariis descripta, tibi cathedram petenti excidant. Ne cum ad illam perueneris, obmutescere cogaris: aut sicut soles, frequenter horam eximere, dicēdo de tribus tuis capellis. Quarum quoniam pulcherrima est & præstantissima hæc de vñica methodo, attente consideremus quo artificio tu qui ab annis quinque & viginti, in illa tuo pectine ornanda totus es, eandem in hac disputatione defenderis.

*ANALYSEOS DISTINCTIO, ET IN
ea quid Platonicum sit, quid Aristotelicum.*

Cap. I.

MEMINISTI, opinor, Thessale, cum ante annos quinque de constituendo rei literariæ statu ageretur, & ab illustrissimo Card. Lotaringo de eo ipso cogitante, nominatus esses, Petróque Gallandio adiunctus, ad vidēdum quid de ea forma quam seruamus, retineri adhuc commodè posset, quid in melius immutari: ab vniuersa Academia mihi esse demādatum vt cum Rectore, Cardinalem, omnium ordinum nomine salutarem, efficeremque vt ex oratione mea intelligeret quid ab utroque vestrum, atque potissimum à te, tum, sicut antea semper, Academia metueret. Quod quasi Ovis lupo comitti videretur, cum reformandæ rei literariæ potestas in eum transferretur, quem omnem deformitatem in illam induxisse Sapientissimi Patres iudicabant. In hoc munere ita me gessi vt nihil in te dictum fuerit acerbius, & tamē impetra-

impetratum, non ut ista provincia omnino decederes: sed ut in ea alij adiungerentur qui veterem formam, eam præsertim quæ in docenda philolophia seruabatur, tanto studio defenderent, quâto tu in ea, noua omnia facere conabar. Sic enim futurum sperabatur, ut in contrariorum studiorum contentione, quædam sententiarum moderatio rei literariæ salutaris eluceret. In his illustrissimus Cardinalis me vnum esse voluit: atque ut hoc sedulo curarem, philosophorum ordo postea imperauit. Cum verò ad id frequenter conueniremus, atque ego de liberalium artium professione tantum nobis quærendum esse dicerem, non attingendos superiores ordines: tu contra apertè significasti quo ardore ea in hos apparares, quæ anno superiore in tuo, eleganti sanè, præmio reformandæ Academiæ euoluisti. Cætera prætermitto quæ tum inter nos modesta altercatione sunt agitata. Vnum dicam quod huius loci est, cum ad Aristotelis doctrinam esset ventum, conuenisse quidem inter omnes, huius scripta eiusmodi esse, ut non solum complectantur germanam illius sententiam, sed contra aliorum opinionem disputationes plerâque acutissimas quidem, sed prolixitate & obscuritate, hominibus etiam in philosophando constantissimis, plerumque molestas. Quæ faciunt ut non modo permulti auditores ab eius studio reuocentur: sed etiam doctores omnino labore frangantur, aut dum illis quantum possunt, indulgent, totum tempus ad philosophandum nostris legibus definitum, in leuioribus paribus traducant: non attingant quæ omnium sunt præstantissimæ. Itaque sic à nobis est constitutum, si Illustrissimo Card. & Academiæ ita videretur, posse Aristotelem integrum priuatis cuiusque studiis, quasi in commentariis relinqui: ex illo verò, amputatis eiusmodi disputationibus, aut omnino, aut magna ex parte, per eruditos viros seligi, quæ rata esse vult, eaque viua magistrorum voce doceri. Laudatum hoc omnium eorum qui tum aderant vno consensu. Deinde verò cum esset quæsitum qua Methodo hoc videretur faciendum, ea, inquam ego, quæ ab Aristotele nobis est relicta, per singulas philosophiæ partes gradatim progrediendo, nec ab eo ordine recedendo quem libri ab eo conscripti, inter se seruant. Tum dicere incipis de tribus tuis capellis, aut certè ne mentiar, de hac vna omnium pulcherrima, atque tandem ad me cōuersus, Mittam verò ad te Carpentari, inquis, breuem & lepidum meum libellum de vnica methodo. Hunc lege, obsecro te, atque ex eo intelliges qua ratione faciendum sit quod conamur. Legi, inquam ego, neque probaui: de cōque iam tibi respondissem, si liberam aliquam cessationem & oriofam essem nactus. Tum enim impediēbar cogitatione non leui de ingrediendo medicinæ curriculo, assidua eloquentiæ & philosophiæ

T

professione, atque gymnasij Burgundiani, cui eram præfectus, difficili cura. Hoc tempus est Thessale, in quo dixi me ante annos quinque ad legendas de ista quæstione tuas nugas, esse inuitatum. In eo autem ludis locis multis, quasi dixerim me toto quinquennio de illa sola quæstione cogitasse. Verum sit ita sanè. An mihi turpius in methodi cognitione annos quinque elaborasse: quàm tibi in ea quæstione ætatem egisse? Ista tamen prætermittamus, atque id solum quod modo inter nos controuersum est, distinctè tractemus: ut quicumque tua nostraque lecturus est, quasi in rem præsentem venerit, sine errore iudicare possit, vter nostrum tantum temporis in hac quæstione melius collocarit. De qua cum attentè lego quæ tua expositio continet, eaque cum nostris sedulo comparo: facile animaduerto singulare tuum artificium in quibusdam prætereundis, aliis obruendis, vel quo ad potes eleuandis. Quæ ego suo loco tibi reponam, ut eorum posthac memineris. Cætera in quibus apertè ita mecum disputas ut probabilitate aliqua niti videaris, sigillatim persequar: idque tanta religione faciam, ut nihil à me relictum quæri possis. Malo enim, quoniam de veritate inter nos philosophorum more agendum est, victum me rationibus tuis, si quando opus sit, fateri, quam errorem meum obstinatè defendere. Præsertim cum sine vlla infamia, à tua noua Academia videar impetrare posse ad aliquod tempus, vsuram eius libertatis, quam in hac disputatione contra me locis multis tibi vendicasti.

D V X E R A M initium à distinctione vocū earum, quæ cum de methodo agitur, frequenter in vsum venire solent. In quibus sunt Analysis, Genesis, Diæresis, Sinthesis. Deinde iis methodi definitionem subieceram, eamque ex tua doctrina arripueram: ut certius inter nos conueniret, quid esset illud de quo agitur. In quo quid reprehendas videamus: In analyseos vocabulo ita me premis, quasi cum de methodo quæritur, Platonicum esse dixerim. sic enim scribis fol. 4. pag. 1. *Qui Platonem græcè totum studiosè legerunt, & omnes eius de dialectica locos obseruauerunt, Analyseos tamen verbum, quamuis geometricum, quamuis Platoni familiarissimum, in Platonis libris, cum de Dialectica aliquid philosophatur, animaduvertere nondum potuerunt. Tu homo ἀναλυτικός, qui vix Ficini qualemcumque versionem intelligis, dic obsecro ubi, in quo Platonis libro legisti? Fateris, ut video, vocabulum hoc in alia quidem re Platoni esse familiare: sed in quæstione de methodo nunquam ab illo vsurpatum: atque me reprehendis quasi in hac etiam significatione Platonicum esse voluerim. Quod quanquam cum Proclo (sicut ex sequentibus intelliges) dicere potuerim: in eo tamen erras, pace dixerim tua. Siquidem prima pagina disputationis meæ, de hoc ipso*

nomine tecum sentio : nisi quod verecundior est mea oratio : tu vero græculus esuriens , perinde loqueris quasi Platonis verba omnia habeas in numerato. Analyseos vocabulum (inquam ego , statim ab initio) cum de methodo agitur , doctrina Aristotelica magis quam Platonica nobilitatum est , & eadem pag. Platoni magis familiaris est Diæresis : cui ex altera parte Sinthesin opponit , sicut nonnulli apud Aristotelem Analyti Genesin. Iteratur hoc idem fol. 2. pag. 1. atque observatur Aristotelem etiam nonnunquam descensum à generalibus ad specialia , Platonis more Diæresin potius quam Analytin nominare. Quid habes quod hac in parte possis reprehendere ? Distinctionem in illis quatuor vocibus sophisticam vocas : nec tamen doces quid in ea fallax sit , aut alienum. Addis etiam in Genesi cornutum meum esse sophisma , nec indicas quid in eo cornutum videri possit. Credo cornuto magistro , vocabulum hoc excidisse , nec satis eum animaduertisse quale esset veteribus cornutum sophisma , aut unde eiusmodi nomen haberet. Mos iste sophistarum est , non philosophorum , ridendo eludere quod refutare non possunt. Atque ego iam pridem observavi (quod etiam in hac disputatione magis confirmare voluisti) tibi odiosam esse distinctionem omnem , ut pote quæ doctrinæ tuæ fucum detegit : atque nobis præstat ut facile contra tuas calumnias , Aristotelis doctrinam saluam retinere possimus. Sed age cætera videamus. *Analysis* (ais eadem pag.) tibi ex *Aristot.* quem non intelligis , repetitur à *Geometris*. At tu nisi ita esses & *ἄνωγε* *ἔργον* quam es *ἀναλκῆ* *ἔργον* , didicisses quibus in propositionibus *Euclides* & *Archimedes* , & quo modo ad syllogismum tantum , non ad istam de qua agitur methodum , *analysis* utantur. Quid est quod hoc loco calumniaris ? An Aristoteli me in eo impoluisse dices , quod ex illo scripsi deliberationes nostras *Geometrarum analysis* in descriptionibus imitari ? Atqui ego locum indicaui : neque impostoris pœnam deprecor , si in eo falsitatem ullam possis detegere . Iam quod scribis me non didicisse apud *Euclidem* & *Archimedem* analyseos nomen ad syllogismum tantum non ad methodum pertinere : falleris , nec ipse intelligis quam antea appellauerim *analysis* Geometricam : aut quomodo dixerim eam ad artem demonstrandi ab Aristotele esse translata . Hæc enim de qua tam multa sunt in *Analyticis* , non pertinet tantum ad perpetuitatem doctrinæ unius vel scientiæ , sed etiam ad modum quo singulæ propositiones in suas causas retexendæ . Quæ etiam si plures sint ordine quodam inter se constantes : postea tamen una demonstratione , quæ syllogismus quidam est , colligantur . Quâquam huius non sit omnino vnicum mediū . Hoc ne tu antea noueris , vide : sed id ipsum iā pridē sciuisse me & publicè docuisse , testari possunt qui ferè

ab annis quindecim, Analytica Posteriora aliquoties interpretantem audiuerunt. Cui etiam nunc illud addam, scientiam tribus extremis cōtineri, subiecto, affectionibus & causis: atque in singulis esse quiddam generale itémque speciale. In quibus explicandis à generali ad specialia descendere, perpetuitatis est doctrinæ siue scientiæ, quæ apud Platonem, atque etiam fortasse apud Aristotelem, ad diæresin pertinet: quam analysin vocas, minimè repugnante me. At in singulis huius perpetuitatis partibus affectiones quæ per se insunt, in suas causas retexere, in Aristotelis doctrina, analyseos est proprium: à quò potius quàm ab illo priore, hic artem demonstrandi Analyticam appellauit. Quod nescio an tu adhuc in eo videre potueris. At hoc, inquires, in superiore disputatione non fuit satis definitum. Mihi tecum de methodo quæstio erat instituta. Analysin tuo more, vt de eo facilius mihi tecū cōueniret, spectauit in perpetua collocatione multorū ad eandem rē pertinentiū, quæ est methodi: alteram leuius attingi, & tamen intelligenti significauit qualem eam apud Geometras esse putarem. In eo quid commerui, aut peccaui Thesale? At tu Procli commentarium in Euclidem non legisti, vel certè valde oscitanter. Qui tamen duobus locis libri tertij, docere te potuit, methodum instituendis artibus atque scientiis accommodatam non esse vnicam, nec eam quam vocas Analyticam, ex Geometrarum, sententia progredi à natura prioribus ad posteriora. Quæ duo doctrinæ tuæ sunt omnino contraria. In iis verò ne me impostorem fuisse dicas, locum utrūque nominatim citabo & ea quidem lege, vt si quid improbes, tibi cum Proclo, non mecum rem esse memineris. Priore ita scribit. Traduntur methodi, optima quidem illa quæ per resolutionem ad exploratum principium reducit quæsitum. Quam Plato, vt aiunt, Laodamanti tradidit: ex qua ille quoque multorum in geometria inuentor fuisse dicitur. Secunda autem illa quæ diuidendi vim habet: quippe quæ in articulos quidem genus propositum diuidit, occasionem verò per ablationem à propositi constructione demonstrationi præbet. Quam etiam Plato laudibus extulit, tanquam eam quæ scientiis omnibus sit adiutrix. Tertia verò per deductionem ad impossibile, non id quod quæritur per se ostendit, sed oppositum confutat, & per accidens veritatem reperit. In quo, si voles, obseruabis, analyseos authorem, contra quam arbitraris, Platonem laudari, illamque à diæresi distingui: atque constitui in progrediendo à quæsito natura posteriore ad exploratum principium, quod natura primum est. Quod, vt vides, multa complectitur opinioni tuæ contraria. In altero, hoc idem manifestius. Omnino, inquit, sciendum est quod omnes mathematicæ probationes vel

à principiis sunt, vel ad principia, vt alicubi etiam Porphyrius dicit. Et quæ à principiis, duplices ipsæ sunt. Aut enim à cõmunibus notionibus à solâque euidentia per se fidem faciente, emanarunt: aut ab iis quæ præstensa fuere. Quæ autem ad principia, vel ponendorum principiorum, vel destruendorum vim habent. Verum ponendi quidẽ principia vim habentes, resolutiones appellântur, hisque compositiones opponuntur. Nam fieri potest vt à principiis illis ad quæsitum, ordine progrediamur: & hoc nihil aliud quã compositio est. Destruendi verò vim habentes, deductiones ad impossibile nuncupantur. In quo, meo iudicio, id à Proclo significatum est, quod quia nondum intellexisti, merito Iulius Scaliger te antea methodi omnino ignarum esse dixit. Iam verò in nostra distinctione Analyseos, quid exagites audiamus. Dixi fol. 2. pag. 1. analyseos primam vim in arte differendi, spectari in reuocatione quæstionis propositæ ad principia natura prima, per ea quæ sunt intermedia, indẽque demonstrandi artem, Analyticam esse appellatam. Translatum verò nomen hoc cum aliqua similitudine à Geometris, indẽque etiam nostris deliberationibus accommodatum, quæ à fine ad media descendunt. Quæ mihi in hac arte prima significatio est. Secunda autem, Generis vniuersi in species distributio: quam tamen moneo non solum apud Platonem, sed & apud Aristotelem diæresim potius quàm analysin nominari. Tertia, totius integri in particulas vltimas, per partes principes, aut alias quasuis intermedias. Quo in loco quid reprehendas audiamus. *Sequitur*, inquis, *sophisticum lexicon ex tua & tui similitum sophistica: quod dicitur Analytis tripliciter, primò Geometrica ab vltimis ad prima, secundò Aristotelea à primis ad vltima, tertio totius integri in particulas vltimas.* In quo mihi, sicut soles multa imponis. Non enim dixi absolutè primam significationem esse Geometricam: sed primam in differendo demonstrandi arti accommodatam, de geometris esse translatam: quod hi in demonstrando omnium exactissimi esse viderentur. Neque volui analysin (à qua demonstrandi ars nomen habet, quæque verè Aristotelea appellatur) à primis ad vltima progredi, sed potius ab vltimis ad prima. Quia in hac analysin facit qui à conclusione, quæ demonstranda est, descendit ad proximam causam: ab hac ad secundam, indẽque ad tertiam, donec ad prima omnino peruenerit: in quibus animus conquiescit, nec amplius priorẽ causam inquirat. Hęc enim mea verba sunt pa. 2. fol. 1. Sin verò Aristoteleam analysin intelligi voluisti, quæ per diuisionem à genere ad species descendit, idẽque hanc à natura primis ad vltima proficisci arbitratus es: dicere profecto debuisti quo auctore in hoc descensu genus natura primum, speciem vltimam existimaueris: cum Aristoteli aliud videatur ca. 1. lib. 1. physicon. Et cur hanc analysin po-

T iij

tius quàm quæ ad demonstrandi artem pertinet, Aristoteleam nominaris: cum hic eam potius diæresin, alteram verò analysin semper soleat appellare. In illis verò tribus modis, quibus analysin dici volo, quid habes quod reprehendere possis: nisi omnino distinctionem omnem oderis? Nam quod dixi primo loco de Geometrica Analysi, de quæ eius translatione ad deliberationes nostras in vita & moribus, & ad rationem demonstrandi: hoc si peccatum est, ab Aristotele peccatum est, non solum capite. 3. libri tertij Ethicon, sed in tota demonstrandi arte, ab omnibusque eius interpretibus, atque adeo ad ipsos Geometris. Quod verò à me eodem loco obseruatū est, secundo modo analysin dici generis in species distributionem, vsque ad imas, magis est fortasse tuum quam Aristotelicum. Quid enim aliud quotidie clamas quàm analysin ista ratione progredi? Ergo in his duobus nihil adhuc habes quod possis reprehendere. In tertio, de dissolutione totius integri in partes, auctore quoque Aristotelem sequor: qui cap. 1. lib. 1. Analyticon priorum, ratiocinationis analysin fieri primum vult in pronunciata, deinde horum in attributum & subiectum: quæ inde analyseos extrema nominat. Eodemque modo tertia libri eius parte, ratiocinationis analysin in figuras debere fieri docet. Quæ si non sufficiunt ad ea defendenda quæ vocas sophistica, te ipsum testem adhibebo: qui, vt ex sequentibus intelligitur, hanc totius integri in partes analysin, multis locis approbasti. Ridendum verò est potius quàm explicandum, quod quæris fol. 4. pag. 1. quò hæc totius analysis, quæ à nobis ad tertium modum est relata, à prima differat, in qua conclusio ad sua principia per ea quæ interiecta sunt, reuocatur. Quid enim in Analytica arte videre potes, si quo ista differant, non intelligis? Nec in eo minus aberras quod scribis me superioris disputationis fundamentum in ea analyseos distinctione posuisse, quam ex Alcinoio attuli. Quanquam enim hic in Platonica & Aristotelica doctrina mihi prorsus admirabilis sit, qui tibi in vtraque talpæ oculos habenti, cæcus esse videtur: tamen locis aliquot satis apertè indicaui me istam distinctionem vel non satis intelligere, vel non omnino probare. An mihi in illum scribenti non concedes modeste in nonnullis ab eodem deficere: tibi vero tantum arrogabis vt omnia in Aristotelem velis licere? Profecto regem te esse oportuit. Cur igitur, inquires, eam primo loco posuisti, si non omnino probasti? Quia digrediendi in istam questionem ex ea occasione captaui. Sicut tu in disputatione tua de vnicâ methodo, primum posuisti locum Aristot. de distinctione priorum & notiorum: quem tamen captiosum & sophisticum esse dixisti.

DE INSCRIPTIONE SUPERIORIS

disputationis, & ijs quæ in illa sunt reprehensa.

CAP. II.

C Apud alterum est, & hoc quidem potissimum, quod disputationē contra te institutam, inscripsi de methodo quod vnica nō sit: nec adieci, artis ordinandæ & collocandæ: cum tamen, vt ais, nullo loco absolute dixeris methodum esse vnicam. Quid? etiam ne in inscriptione (quam breuitas imprimis commendat) mihi imperabis vanam illā tautologiam tuam (*ordinandæ & collocandæ*) vel vt ais, pag. 1. *disponendæ & ordinandæ*? Elset alterum horū certè plus satis. Sed rem videamus. Ego tecum antea ita agebam, Thessale, vt primum efficere vellē methodi esse duo prima genera finibus inter se distincta: vnū quidē ad artium inuestigationem, alterū ad earū iam inuentarum explicationem: deinde contenderem prius non fuisse tibi cum de dialectica perfecte tradenda ageres, prætermittendum, præsertim eo Aristotelis loco ex quo nascebatur tua digressio. Postremo etiam si inter nos conueniret de methodo artium explicandarum tantummodo nunc esse agendum, hanc tamen neque veteribus, neque tibi, si consentanea dicere velles, omnino esse vnicam. Quoniam in hac cōplecti videbaris progressionem à fine ad media, à genere ad species, à causis ad res effectas, à partibus ad totum integrum, vel etiam pro tua singulari constantia, à toto ad partes: in quibus ordinis ratio omnino vnica notari non possēt. His omnibus quo artificio te expedias videamus. Primum hoc loco agnoscis methodum alteram artibus inuestigandis accommodatam. Bene Hercle habet. Nam in eo animaduerto tibi magna ex parte cum veteribus Arist. & Galeni interpretibus conuenire: quorum scripta de quaestione hac, vna quasi linea ducta, antea omnino damnaueras: vel id ipsum sophistarum more affectare, vt cum nihil noui dicas, noua omnia facere videre. Quis enim illorum non posuit duas primas methodi differentias, vnā in inueniendis rebus, alteram in eisdem explicandis: Quanquam in eo ipso quod ais vnicam esse methodum doctrinæ instituendæ, video te ambiguitate decipi, vel de nobis ludos facere velle. Siquidem nonnunquam doctrinæ institutionem vocas, solam artium iam inuentarum & sigillatim iudicatarum methodicam collocationem. Ita enim loqueris pag. 2. fol. 5. Nonnunquam verò ea etiam appellatione complecteris primam earum originem: quam ex finis notione & intelligentia profectam Galenus *αὐτοτόπος* nomine expressit. Sic enim scribis lib. 9. Animaduersionum tuarum. *Hic igitur prima Galeni methodus est qua inueniuntur, vt ait, artes & consti-*

suuntur, earum sine primū animaduerso & proposito: deinde iis quæ ad finem secundo, tertio, quarto cæterisque locis deinceps proximè pertinent. Et ista nimirum fuit ex notione finis methodus, quam rursus Galenus in libro de medice artis constitutione non solum præcepto, sed etiam exemplo celebrat: cum medicam artem constituendam sic esse iubet, ut finis primum noscatur ac definitione comprehendatur, tum partes quæ fini proxime sunt, diuidantur & suis differentiis definiantur: deinde partium genera rursus distribuuntur, ac differentiis item suis definiantur, partesque omnes ad ultimas particulas ista via deducantur. Non vides quid ex his sequatur? Nempe methodum omnino esse unicam doctrinæ instituendæ, id est artium disponendarum postquam iam sunt inuentæ, non inueniendarum: & tamen illam in se complecti Galeni Analysin, quæ artium est inueniendarum, nõ disponendarum postquam iam sunt inuentæ: Eadem vero excludi synthesein, quam ipse Galenus vult valdè esse accommodatam artibus disponendis & explicandis postquam iam sunt inuentæ. Tu cum voles dabis operam ut nos rudes intelligamus quo modo hac in parte & tibi tecum & cum Galeno conueniat. Dixeram te hanc methodum artium inuestigandarum non debuisse hoc loco prætermittere: audiamus quid respondeas fol. 6. pag. 1. In illa disputatione de methodo, ais, si quæras cur inuentionem, id est methodum inueniendarum artium (de hac enim isto loco inter nos differitur) omiserim, quis te non derideat? Quid enim? Tu ipse non ne tibi licere vis: in hoc tuo libello de hac questione disputare, ut interea tamen totam logicam non explices? Equidem non video quomodo ridendo mihi satisfactum putes, præsertim cum viri docti, si qui forte in iis nostris legendis orio abuti velint, intellecturi sint ex pa. 2. fol. 5. me istam responsionem tuam occupasse: contraque, ea opposuisse in quibus obmutescis. Quibus omnibus, inquam ego, si te eo expediri arbitraris quod in Dialecticis Institutionibus, ubi de exercitationis partibus agebatur, utraque methodus distinguenda fuerit & explicanda, hic vero minimè, idque quoniam de collocandis artibus iam inuentis, non de earum prima origine quærat: non satis animaduertis ex quo Arist. loco nata sit hæc tua de methodo digressio, &c. Reponam verò tibi hunc, ut cum otium nactus fueris eundem diligentius excutias. Scribit Arist. ca. 2. li. 1. Analyti. Post. priora & notiora dici dupliciter. Non enim, inquit, idem est prius natura & nobis, neque notius secundum naturam, & nobis. Dico vero, nobis quidem priora & notiora, quæ ad sensum propius accedunt: absolute autem priora & notiora quæ longius à sensu remota sunt. Remotissima vero sunt quæ maximè vniuersalia: proxima vero quæ sunt singularia. Atque hæc inter se opponuntur. Tu in eum locum interpretem agens lib. 9. Animaduersionum, obseruas methodum quan-

quandam ab Arist. informari. Nempe quoniam indicantur certi quidam progressionis gradus à generalibus ad singula, per ea intermedia quæ sunt specialia. Hoc quanquam non omnino probemus, tibi tamē concedamus. Verum, Thessale, ut progressionis certi gradus significantur à generalibus ad singula: nonne, eadem ratione eo ipso loco expressa est contraria progressio à singulis ad generalia: hæcque illam in artium origine & notionum simplicium prima efformatione, in animis nostris antecedens? Cur igitur Aristoteli addictus (hoc enim fidelem interpretem, in iis præsertim quæ vera sunt, decuit) posteriorem methodum non solum eo loco obseruasti, sed tam longa digressione tractasti: alteram naturam priorem, ne verbo quidē attigisti? Præsertim cum ipsa Analytica ars, quam cum Arist. profitebaris, non minus, vel etiam fortasse magis ad inuestigandum pertineat, quàm ad explicandum quod iam inuentum est? Licuit, Thessale, nobis nostro genio indulgentibus, seorsum methodum hanc, altera neglecta explicare: at tibi eo ipso loco prætermittere eam quam Arist. illi contrariam esse ait, omnino non licuit. Quanquam etiam amplius considera quid agas. Ex eo loco colligis ordinem Analyticum, qui descensum habet à generalibus ad singula, in quo, ut opinor, generum notiones iam in animis efformatas esse oportet: Arist. vero loquitur de prima earum efformatione. Adde quod hîc vult specialia generalibus esse nobis notiora, quando scilicet notiones adhuc in animis efformantur: at quando descendimus à generalibus ad specialia, notionibus efformatis rebusque inuentis, idem cap. 1. li. 1. physic. scribit genus vniuersum, quia totum quoddam est, specie esse nobis notius. In quo tamen (ut antea monui) vis nos à natura prioribus, ad ea quæ posteriora sunt descendere. De quibus antea à nobis sæpe admonitus, docere debuisti qua ratione inter se conciliari possent. Sed age, pergamus & tandem aliquando videamus in arte differendi quem locum tribuas ei methodo quâ in inuestigandis artibus agnoscis & analyticæ contrariam fateris. In qua das mihi, opinor, quod superiore disputatione usurpauī ex Galeno. cap. 4. lib. 1. Methodi, in inquirendis & inueniendis rebus viam esse & ordinem eiusmodi, ut in disquisitione aliquid primum sit, aliud secundum, itémque tertium & quartum, donec ad ipsū quod initio propositū est, perueniatur. Quod ut apertius intelligatur, iam in simplicibus animi notionibus exerceamus. Postquam singulorum hominum singulæ imagines in interiore sensu, ex iisque in intellectu notiones communes, hominis, animalis, corporis animati, corporis, substantiæ, efformatæ sunt: si de iis agendum sit, vis nos analyticè gradatim descendere à substantia ad corpus, ab hoc ad corpus animatum, indeque ad animal, & ex animali ad hominem.

V

In quo Platonis consilium secuti, tanquam in specie ima conqueſcemus, vel ex tua doctrina ad homines singulos, vt specie differentes descendemus: neque enim in hoc tibi nunc repugnabo, sicut nec in eo quod hunc ipsum descendendi modum, in posteriore parte artis differendi explicandum arbitraris, & cum in ea de methodo quæritur, docēdum. Verum, Theſſale, finge in tuam scholam puerum aliquem esse deductum, cuius animus tabula nuda sit, in qua nullæ adhuc eiusmodi notiones efformatæ, & sint tamen efformandæ: non illi imperabis vt in eis ordinem aliquem sequatur, progrediaturque à singulis ad speciem imam, ab hac ad genera intermedia, tandemque ad ipsum genus summum? Nec enim dubium quin Arist. ita fieri voluerit: & tibi id ipsum placere, videor ex eo colligere posse quod in hac disputatione de methodo, scribis lib. 9. tuarum Animaduersionum, artes omnes esse inuentas inductione singularium & specialium, per subalterna ad generalissimum ascendendo. Hæc enim tua verba sunt. In quibus meminerti obsecro te, me non agere de vnus argumenti inuentione, sed de modo progrediendi in inuestigando, per omnes eisdem gradus, per quos analysis tua in notionum iam efformatarum explicatione debet descendere. Adde etiam illud, quod non dubito quin mihi facile concedas, hunc progrediendi modum rationis esse: & quia in eo inter homines vnus alium vel naturæ solius bonitate, vel præceptis adiutus, superare potest, eundem arte aliqua explicari debere: nec vero alia ab arte differendi, cuius præcepta ipse vis tam latè patere, quàm rationis vsum in natura. Hoc quanquam antea satis apertè fol. 4. & 5. contra te esset à nobis disputatum, tamen tuis artibus eludi posse putasti: quasi tibi cum eo res esset, qui non posset fucum tuum deprehendere, aut eum aliis detegere. *Methodus illa, ais, quam tu in inueniendis artibus somnias, est illa inductio de qua Ramus in loco distributionis: quæ omnes artes inuentas esse & Plato & Aristoteles & cum utroque P. Ramus profitemur.* Hæcine mea somnia appellas, quæ negare nō potes summorum philosophorum probata consensu? Sed age, quoniam docuisse videmur qualis sit ea methodus quæ rebus inuestigandis est accommodata: nunc apud te quid inductio significet, consideremus. Vt ex horum comparatione intelligatur, an eiusmodi methodus, quæ progressionē habet ab imo ad summum per intermedia, inductionis nomine in distributionis loco possit comprehendi. Sic enim contra te, non ex aliorum philosophorum placitis, sed ex doctrinæ tuæ fundamentis (si modo fundamenta vlla in tanta inconstantia dici possunt) nobis est differendum. Tu, sicut alio loco à nobis est obseruatum, primis Animaduersionibus tuis inductionem & exemplum syllogismos quosdam esse voluisti: At septima editione tuarum Institutionum, hæc ea-

dem nomina argumentorum ex distributionis loco sumptorum, esse contendisti. Vis hoc posterius (quanquā meo iudicio falsum sit) quia posteriores tuas cogitationes prioribus meliores dicere soles, sequamur? Facile, ut opinor, efficiam totam illam progrediendi rationem à singulis ad generalissima, per intermedia, argumento vno non posse contineri, imo ne vna quidem argumentatione, nisi eo modo quo Homeri Odysseam ex Aristotele, dicimus orationem coniunctione vnam. Verum etiam si de inductione tibi quiduis concedamus, quo tamen modo poteris illum ascensum à singulis ad generalia per intermedia, ad distributionis locum reuocare: cum in illo fere omnia sint distributioni contraria? Siquidem distributio quasi ex vno multa facit, quando vnum in multa distribuit: At ascensus hic ex multis facit vnum, quoniam multa dispersa, in vnam notionem colligit. Sic enim animaduertere potuisti à Porphyrio dictum cap. de specie, eos qui descendunt ad species imas, per genera multa delabi, partiendo: qui vero ascendunt ad genera suprema, iis multitudinem in vnum esse cogendam. Quoniam species, multa in vnam naturam cogit, atque etiam genus id facit multo magis: res autem singulæ contra, vnum in multa partiuntur. Meliore iure, profecto, Analyticam tuam methodum ad distributionis locum potuisti reuocare. Quandoquidem hæc ipsa, sicut fateris, Platoni diæresis est: ut in huius doctrina minime tibi mirum sit, idem esse nomen loci & methodi. Quod in Galeni tertia methodo, definitionis, itémque in similitudine & dissimilitudine exagitati. Quibus hoc etiam adiici potest, hunc ascensum quocunque nomine exprimamus, ex tua doctrina Analyti esse contrarium: contrariâque à te definiri, quæ sub eodem genere sunt posita. His enim videor posse concludere, in quo genere artis differendi Analysis est, ad idem ascensum hunc fuisse referendum. At tu Analysin ad iudicium reuocas, ascensum inuentionis esse vis. Non cogitas quàm sint hæc inter se disparata? Vis etiam amplius te conuincam? Ascensus hic qui pertinet ad efformandas gradatim in animis notiones simplices, nullo modo potest includi ratione inuentionis eius quam tu primam Dialecticæ partem posuisti. Quoniam hæc à te ipso, in ea etiam Dialectica quæ superiore mense est edita, tota ad argumenta singula est relata: argumentumque definitum, quod ad aliquid arguendum & explicandum est affectum. At in illo ascensu de quo iamdiu loquimur, neque argumenta queruntur, neque ea colliguntur quæ adhuc ad aliquid arguendum pertineant, aut ad verum vel falsum confirmandum. Quid igitur est quod hoc loco somnias? Nec vero magis illud tuum commentum placet, quod fol. 9. pag. 2. Analysin ge-

V ij

nesi contrariam fateris, & tamen vtrâque ea methodo quæ tibi non solum specie, sed etiam numero vnica est, vis contineri. *Quoniam aut, siue Analysin operis logici, siue genesin instituas: vnica methodo & singulari in ambabus partibus vteris, descendendo à summo per media ad infima.* At Arist. prioribus Analyticis, vult ratiocinationis genesin progredi ab attributo & subiecto tanquam extremis, ad pronuntiata, & ab iis in ipsam ratiocinationem definere: eiusdem vero Analysin contra, incipere à tota ratiocinatione iam composita, indeque descendere ad pronuntiata duo, & ab iis rursus, ad extrema tria, maius, minus & mediū, ex quorū comparatione intelligatur ad quā figuram pertineat ratiocinatio, quæ erat retexenda. In quo cum notare non posses illam tuam rationem vnicam progrediendi à summo ad infima, per intermedia, opere pretium est profectò, audire singularem tuam sapientiam, lib. 7. tuarum Animaduersionum. Primum igitur, ait, positi syllogismi exemplum in propositiones resoluitur, deinde in terminos. *Quamobrem? quia facilius est, ait hic doctor, diuidere maiora.* At, inquam, trium terminorum consideratio maior & amplior, id est, generalior & antiquior & prior est natura. Problema enim ad quod duo termini referuntur, & argumentum, id est medius terminus, ante consistant necesse est, quàm ex his propositiones efficiantur. Ratio hæc doctorem ad Analysin terminorum prius adducere debuit. Quis hic risum continere possit? Græculus esuriens Aristotelem docebit, quomodo Analyseos græco vocabulo sit vtendum: ex quo tamen primum didicit, qua ratione hoc ad methodum sit translatum. Atque illi imperabit dicendam potius, terminorum Analysin in ratiocinationem per media pronuntiata, quàm ratiocinationis, in terminos. Sicque miscebit cælum terræ, prius quàm fateatur ab Analytica methodo distinctam esse alteram, in qua veteres compositionem totius ex primis partibus notauerunt. Verum cum in Dialecticis tuis institutionibus & Animaduersionibus, in Analyseos nomine translationem quandam agnoscas ab arte texendi, scire velim an arbitreris eundem prorsus ordinem esse in tela texenda & in hac Penelopes more retexenda? An potius quod in texendo primum fuit, idem sit in retexendo vltimum? Placet ne hac de re textores ipsos appellemus, eisque credamus? Est ita me deus amet, ista tua sapientia valdè infinita, Thessale: idcirco non potest in ingenij mei angustias cadere. Sed tamen in ea scrupulus est alius qui me male habet: quem tibi modeste indicabo, vt cum voles, eo me liberes. Quæcunque methodi species in arte differendi notari potest, siue ad instituendas artes, siue, ad aliud quidlibet pertineat, ea, vt opinor, in aliquam exercitationis Dialecticæ partem cadit. Qualis enim methodus esset, si Dialecticæ exercitationis nihil omnino con-

tineret? At omnem Dialecticam exercitationem versari vis in Analyfi & Genesi: atque nominatim scribis hac tua expositione, in iis duobus methodum esse vnicam atque indiuiduam, quæ semper à summo ad ima per intermedia descendat: quam Analyticam nominas. Ex quibus quid efficiatur vides, nempe omnē Dialecticam Methodum, siue ad instituendas artes, siue ad aliud quiduis referatur, tua sententia omnino esse vnicam, indiuiduam eandemque Analyticam. Cur igitur antea rätopere commotus es, quod disputationem contra te inscripserim, de Methodo quod vnica non sit: nec adiecerim, artium instituendarum? Aut quorsum pagina prima monuisti te de quolibet Methodo non agere? An aliquam aliam esse putasti Dialecticæ exercitationis, quæ non descendat à natura primis, ad posteriora per intermedia? Tibi caue Thessale, ac cogita vt mendacem, sic te in istis quasi ægri somniis, oportere esse tui memorem. Atque hæc quidem satis de Methodo altera rebus inuestigandis accommodata: de qua quid sentias prorsus nescio: in eoque magnam ingenij mei tarditatē agnosco, quod ea capere nullo modo possum, quæ tu vel pueris naturæ lumine, sine doctore nota esse vis. Nūc verò prius quàm veniam ad disputationis caput alterum, in quo mihi differendum, de iis quæ Analyfi tua es complexus: de eo etiam tibi respondendum est, quod fol. 6. pag. 2. improbitatis meæ atque malitiæ fuisse dicis, nempe quòd, vt ais, affirmauerim totius logicæ vsum ad veritatem & falsitatem quæstionis à te referri. In quo ipse mihi malitiosè imponis. Quoniam totus logicæ vsum non est, sicut scis, in inuentione positus. At eo loco qui in disputatione mea extat fol. 6. pag. 2. de sola inuentione sum loquutus. In eo autem quid tibi mecum rei esse potest? Verba tua nominatim citavi ex initio dialecticarum tuarum institutionum editionis septimæ, quæ velut Minerua Phidiæ tum in arce nobis erat posita, & fraterculi tui commentariis illustrata. Ea tibi reponam, in quibus nullam pœnam recuso si mentior. *Dialecticæ artis, ais, partes duæ sunt, inuentio & dispositio. Posita enim quæstione de qua differendum sit, argumenta quaruntur: deinde iis via & ordine expositis, quæstio ipsa explicatur. Tertia mentis actio in differendo nulla est. Inuentio est doctrina cogitandi & inueniendi argumenti, id est probationis ad explicandam quæstionem idoneæ.* Quis ista legens non agnoscit me summa fide ex tuis verbis collegisse totam inuentionem à te esse positam, in excogitandis singulis argumentis, per quæ singulæ quæstiones possint tractari? Quid ergo in eo improbitatem vel malitiam mihi obiicis? At ex eo tempore aliæ institutiones tuæ fortasse sunt editæ, in quibus hoc ipsum immutasti. Quid si eas (quod sanctè iurare possum) non legerim? Quid si alias à te esse editas omnino nesciuerim? Tibi ne o-

V iij

mnes erunt improbi, qui in comparandis tam inconstantibus tuis scriptis, otio non abutentur? Quanquam hoc mihi iucundissimum esse debet, quod hac in partē nostris animaduersionibus admonitus, plerāque in inuentionis & iudicij, vel dispositionis distinctione explanationēque, immutāda putasti: sed profecto molestum est, quod tam multis opinionum fluctibus ab annis viginti & plus eo, agitat, nōdum certum portum capere potuisti in quo quiesceres. Iam enim audiamus quid hoc loco scribas, non dico contra me, sed cōtra id ipsum quod alias ratum esse voluisti, Dialecticam scilicet inuentionem sitā esse in excogitandis singulis argumētis, per quā singulæ quæstiones possint tractāri. *P. Ramus*, ais, in *Logicis praeceptis in quinquennio tuae istius disputationis editis*, quinetiam in eo libro quem tu nunc oppugnas, docet vsum Logicæ, etiam sine vlla quæstione, magnum esse in tota inuentionis & enuntiationis per se manifestæ doctrinam: in tota etiam Methodo, & quæstionis, id est enuntiationis dubiæ, logicam explicationem (quod ad iudicium eius pertinet) ad syllogismum referri. In quo quod ex te & contra te de sola inuentione ad quæstionem accommodata dictum est, tu malitiosè ad totius Dialecticæ vsum transtulisti. Deinde cum vltum Logicæ magnum esse ais in tota inuentionis doctrina, sine vlla quæstione, non cogitas Dialecticam inuentionem à te solummodo de argumētis esse institutam, & argumentum ad ipsam quæstionem esse relatum. Quod vt ex tua doctrina efficiam, non commemorabo alias institutionum tuarum editiones, sed superiore loco te vrgebo ex postrema artis differendi idea, quam superiore mense edidisti. In cuius pagina prima ita scribis. *Inuentio prima pars dialecticæ, de argumentis. Argumentum est quod ad aliquid arguendum affectum est. quales sunt rationes singulæ, quibus verum aut falsum esse aut non esse, nihil omnino constituitur.* Quid est illud, aliquid, ad quod argumentum affectum est? Non es ausus, credo, quæstionem nominare: ne quis (sicut de nobis audire potuisti) hoc loco eius definitionem à te exigeret, eo iure quo ipse in alios vtī soles. Ergo vides Thessalæ, nihil in eo esse malitiæ quod dixi, totam inuentionem tuam esse sitam in excogitandis singulis argumētis ad quæstionem, vel vt iam loqueris, ad aliquid efficiendum accommodatis: sed in hoc ipso maximam esse somniorum tuorum perturbationem. De qua postea in consideranda tuorum scriptorum inconstantia differetur. Nunc ad ea veniamus quæ Analyseos nomine es complexus: vt etiam si fictum pro arbitrio huius nominis vsum tibi concedamus, exquiramus tamen, An Analytica Methodus, quæ tam multa continet, omnino vnica dici possit?

DE IIS QUÆ ANALYSIS IN THESSALI doctrina cōtinet, utrum unica specie includi possint, eaque indiuidua. CAP. III.

Contendebam superiore disputatione, Analyticam Methodum in tua doctrina complecti, progrediendi modum à genere ad species, à causis ad res effectas, à fine ad media, à partibus ad totum: nunc etiā, sicut dixi, addam si voles, à toto ad partes. Atque conabar efficere in illis methodum omnino unicam dici non posse: etiam si in eis nomē vnum Analyseos concedamus: quod tamen sine vllius philosophi auctoritate, rebus tam differentibus accommodasti. In illis verò quorum valdè diuersa habitudo, non posse dici rationem ordinis vel Methodi omnino unicam, videbar probare partim Aristor. auctoritate, partim etiam tua. Qui locus à me tractatus est à fol. 8. ad 11. Nunc quid cōtra afferas audiamus. *Vbinam, ais, ista Methodi distributio est, Carpenteri? Soles tu vel minima de causa, etiam contra te ipsum, locos ex libris P. Rami ad verbum citare: in hoc verò quod caput est, quod questionis summam vel potius rem omnem cōtinet, tu pro te ad istius diuisionis probationem ne verbum quidem citas.* Iucundissimum est profecto, quod eo rem omnem rediisse fateris. Quoniam hoc posito, iam faciliè intelligitur, si istud probauero, rem esse confectam. Atqui ego constanter adhuc contendo te omnes hos progrediendi modos, Analyti nominatim esse complexum, eosque exemplis illustrasse: atque id adiicio, etiam si hoc à te nusquam expressum esset, tamen quia unicam doctrinæ methodum esse vis analyticam, illa omnia analyti tibi esse comprehendenda, si consentanea dicere velis. Vnde verò vis exordiar? Credo ab eo quod de progressionē à partibus ad totum, maiore animi securitate negasti. *Primum de methodo, ais, totius artis à partibus ad totum, nulla vsquam à P. Rami facta mentio est.* Valde doctrinæ tuæ es immemor, Thessale, vel arbitraris fortasse, quo furore omnia scribis, eodem nos ad illa legenda accedere: ideòque vt non attendis quæ scriptorum tuorū consensio sit, sic minimè sperasti nos in istis nugis inter se cōparādis tam accuratos fore. Quid enim? Non mihi concedes in hac ipsa disputatione de methodo, tibi passim, sed potissimum lib. 9. Animaduersionum pag. 69. in Geometria lineam ex puncto, superficiem ex linea, corpus ex superficie tanquam ex elementis & partibus oriri? Quamquam non est necesse ad id extorquendum nos ad tuas Animaduersiones confugere. Siquidem in hac ipsa expositione fol. 9. pag. 2. hoc idem scribis, méque reprehēdis/quo verò iure id facias, viderint omnes Peripatetici) quod Arist. sequutus, non essem ausus ex puncto li-

neam, ex linea superficiem componere. In quo profecto maximam prodis ignorationem tuam, rerum nō modo physicarum, sed & Geometricarum. Addo etiam illud ex eadem animaduersionum tuarum pagina, literam dictionis esse partem, dictionem orationis. Quibus ex te positis, cedo in Geometricis & Grammaticis explicandis, quæ erit in iis gradibus ordinis ratio tenenda? Si negas ad totum integrum esse progrediendum ex iis quæ partium rationem habere vis, describam locum ex pag 71. lib. 9. Animaduersionum, in quo rides eos qui aliter faciendum arbitrantur. Si tres annos in grammaticis puer instituat, aut, ad tuam istam Galenicam methodum, primum annum consumes in regulis syntaxeos, ultimis primis, deinde mediis, tum primis: partiumque orationis nondum cognitarum, mirificam structuram institues. Anno secundo cum docueris syntaxim, ad Etymologiam venies & partes orationis explicabis interiectiones, prepositiones, cōiunctiones, aduerbia, participia, verba, pronomina. Item syllabas & literas declarabis. Sic enim retrogradus, à natura posterioribus ad natura priores conscendes: atque in tenebris viatori lumen tutioris via gratia præferes, sed pone vagantem & errantem, in umbra corporis videlicet occultabis & quod omnino fieri non potest, ut ante partium (quas partes esse nesciat) puer syntaxim condiscat, hoc ista caligine nempe conficies. Qua stultitia quæso te, quænam maior in artibus instituendis fingi cogitariue potest? Ex quibus quis mecum non colliget, in perpetua methodo Grammaticæ tradendæ, tibi placere à partibus ad totam Analyticam progressionem, quam hoc loco vsquam à te probatam negas? Pergamus & ad Geometriam veniamus. Quid? in hac quid facies inquis? quomodo, ἡραυμὸς ἀποδεξέας illæ tantam doctrinæ perturbationem ferent? Euclidis libri sunt quindecim: decimus quintus tibi primus erit, decimus quartus erit secundus, & deinceps sic inuertentur reliqui: solida primum, tum superficies, tertio loco linea fuerit. At quas demonstrationes hic ordo οὐκ ἐπὶ τῶν ἀπὸ τοῦ ὅλου ἀποδεξέας habebit? Ex antecedentibus theorematis & problematis consequentia, analytica via demonstrantur: An etiam contra, per hanc viam poterunt Euclidis priores propositiones, posterioribus demonstrari? An Geometras putamus istam methodum sine risu audituros? Non potius omnis ordinis ineptissimam & insulsißimam peruersionem iudicaturos? Quare secunda methodus Galeni, secunda τὰς εἰς διδασκαλίαν nulla est. Hic non dicam quam ignoranter, vel certe malitiosè, Galeni sinthesin interpreteris, quamq; sophisticè in tua Analyfi hoc loco retineas, & laudes quod ille omnium doctorum iudicio, per sinthesin significauit: sed hoc solum concludam, quod quantumvis impudens negare nullo modo potes, placere tibi in Grammatica & Geometria progressionem à partibus ad totū, eamque Analyseos nomine comprehendendi. An non igitur iam confecta res est? Quod si tibi non est satis, en profero locum alterum. Aristoteles sicut dictū est cap. superiore,

in prio-

in prioribus Analyticis fieri vult ratiocinationis Analyfin in pronuntiata, & horum in terminos siue tria extrema. Tu verò contra. li. 7. Animadversionum fol. 273. contendis faciendam esse primum Analyfin terminorum in pronuntiata, deinde horum in ratiocinationē: atque hoc Analytico ordine in docendo progrediendum à terminis ad pronuntiata, ab iis ad Ratiocinationem. Eone efferetur tua impudentia, vt negare audeas, terminos pronuntiatorum, hæc ratiocinationum partes esse? Atque vt intelligas me hoc loco rationibus abundare, illud etiam adiciam: tibi cum aliis locis multis, tum expositionis huius. fol. 14. pag. 2. materiam & formam corporis naturalis, quod constituunt, partes esse: minimè repugnante me, quanquam intelligam quantum inter partes quæ propriè totum integrum componunt (de quibus hic loqueris) & istiusmodi principia intersit, sed tamen materia & forma (tibi inquam) corporis naturalis partes sunt. Ergo si ex tua doctrina constiterit in Physiologia à materia & forma ad corpus naturale Analyticam esse progressionem: nonne eadem opera efficitur, analysi à te cōprehēdi ordinem eum qui à partibus ad totū deducit? Atqui hac ipsa disputatione de methodo, lib. scilicet 9. tuarū Animadversionū, Analyfin tuā in Arist. laudas atque mirificè amplecteris, quòd in Physiologia hūc ordinem tenuerit & ex antecedere principiorum eiusmodi cognitione, nos ad corpora eorūque affectiones deduxerit. In quo attendite obsecro, vos omnes qui hæc legitis, atque cōsiderate incredibile hominis inconstantiam. Antea voluit Aristotelē in Physicis, analyticè esse progressum à materia & forma, ad corpus naturale, vt à natura prioribus ad ea quæ sunt posteriora, eiusque methodū hac in parte laudauit: At idē in hac expositione, ea ipsa pagina quam modo citauimus, scribit quādo ad Physica tractāda accesserit, se corpus naturale initio definiturum: Deinde distributurum, primum quidem in materiam & formā: quales, inquit, in omnibus artibus innumerabiles partitiones sunt integrorum in partes, postea in species: & tamē istā progressionē analyticam semper futurā, à generalibus ad specialia. Quid nō apud hunc analysis (quā tamen numero vnicā dicere audet) effectura: cum in ea licere velit progredi à causis ad corpus naturale, & à corpore ad eiusdē causas, itēque à partibus ad totū & à toto ad partes? Sed dic nobis tandē aliquando Thessale, quo auctore tam variis ordinibus, analyseos nomē accōmodes? Nec enim aliorū philosophorū loquendi consuetudo, præsertim cum de nomine quaritur, negligēda: aut si tibi hoc sine alterius exemplo licere arbitraris, cur saltem quando intelligere videmur quā sit multiplex apud te huius ratio, nobis non concedis vt distinctè loquamur? Sentis iam opinor, si modo sensus aliquid tibi relictū est, quā verè à me

esset propositum, Analyti tua includi eum ordinem qui à partibus primis progressionem habet ad totum, quod integrum nominas, per ea quæ sunt intermedia. Nec verò id à te factum est sine iusta ratione. Quoniam analysis tua, sicut dicere soles, deducit à natura prioribus ad posteriora: tibi vero indubitatum est, partes toto integro natura esse priores. Vis hoc idem in reliquis tribus efficiam, atque etiam doceam huic tuæ reginæ Analyti, à te ipso subiici descensum à genere ad species, à causa ad res effectas, à fine ad media? Est quidem certè in hac tota disputatione istud tibi vsque adeo familiare, vt ridiculus labor meus in eo confirmàdo sit futurus. Atq; profecto prima fronte valde miratus sum hoc à te negari: deinde verò agnoui religionē tuā, & in animo proiecto in omnem impudentiam, magnam vim veritatis: cum paucis verbis interiectis ea recipis & ingeniosa sane excusatione lenire conaris, quæ paulo reiecasti. Ergo, inquis, de quatuor illis generibus quartum istud, nempe à partibus ad totum quia tuum commentum est, tibi habeto. Verum, si hunc ordinem mihi dederis & à te abdicaueris, quid sequeris in Geometricis & Grammaticis? aut quid erit faciendū quando id quod doctrinæ alicui subiectum, totum quiddam erit integrum, partibusque constabit, aliquot gradibus inter se distinctis? Nihil ne hic tua Analysis nobis suppeditabit quod sequamur? Vide quid agas & quomodo hoc meum commentum nomines, mihi que omnino relinquendum arbitreris. *Reliquis autem vocabulis, ait Ossatus de Thessalo, id est personatus Thessalus de seipso, vsus est ille quidem interdum, sed diuersis in locis, nec tam sponte sua quam necessario: quia primum ab iis usurpata erant, pro quibus aut contra quos scribebat.* Callida profecto excusatio. Sed tamen cum illa omnia, siue tua sponte, siue ab ipsa veritate coactus, Analytico ordine complectaris, quomodo in iis habitudine vsque adeo inter se differētibus, methodum omnino vnicam & prorsus indistinctam dicere potes? Talem verò dicas necesse est, si numero, sicut vis, vna est, nec in varias species diuidua. *Si quando P. Ramus, ait Thessalus Ossatus, pro methodo ab vniuersalibus ad singularia, dixit à fine ad media, aut à causis ad effecta, tria propterea methodorum genera non fecit, aut intellexit: sed his verbis vnum semper & eandem methodum à generalibus ad specialia significauit: quia generalia sunt causæ specialium, vt dictū est ex Arist.* Ergo methodum tuam omnino vnicam esse vis, quæ à genere ad species gradatim descendat: sub ea tamē contineri progressionem à causis ad res effectas: quoniam causa cum rebus effectis comparata, ad has videtur eo modo se habere, quo genus ad suam speciem. Hoc vero cōfirmas ex eo, quod Aristo. dicit, generalia specialium esse causas. In quo quid agis Thessale? aut quam in concludendo formam sequeris. Non enim, quia generalia specialium causæ sunt, efficitur in

docendi methodo descensum à causa, debere ad eum reuocari qui est à genere ad speciem: sed contra potius tibi dicendum videbatur, vnicam esse methodum doctrinæ instituendæ, eamque Analyticam à natura prioribus, vt à causis ad res effectas: hanc verò in se cōplecti progressionem à partibus ad totum (quoniam partes totius causæ sunt) à fine ad media (siquidem certum est finē cum mediis comparatum, vnius causæ eiusdemque nobilissimæ rationem obtinere) & à genere ad species, quia ex Arist. generalia specialium sunt causæ. Quod si diceres, tollerabile quidem esset, & si non omnino verum. Hoc tamen tibi adhuc esset explicandum, cur in hac posteriore Dialecticæ parte progressionem à genere, nō distinguas ab ea quæ fit à causa ad res effectas: cum in priore, quæ est de inueniendo, locum à genere omnino diuersum esse velis ab eo qui causam continet. Quid enim? An in inueniendo minus quam in iudicando, verum esse putasti illud Aristotelis, generalia specialium esse causas? aut ipsa methodi præcepta minus quam inueniendi, exactam partium distinctionem postulare videbantur? At hoc profecto intolerabile est quod in tua expositione dicere ausus es, omnes particulas progressionis à natura prioribus (quæ sanè variæ sunt & multiplices) vnicum quid facere, non modo specie, sed etiam numero. De quo pluribus hoc loco disputarem & facile meo quidē iudicio, errorem tuum omnibus Peripateticis probarem: nisi vereretur ne ad illud quod scribis pag. 1. fol. 8. resilires, quicquillas esse has Aristotelis, à te iampridem refutatas, id est vt interpretor, contaminatas potius quam intellectas. Quanquam neque hac in parte id preterire vllō modo possum, quod tu, qui in Arist. contaminando magis quam intelligendo elaborasti, ineptè admodum docere voluisti quomodo mihi in illius schola esset loquendum. *Argumentum hoc tuum, inquis eodem loco, de unitate numeri, speciei, generis valde ac vehementer tuam imperitiam vel in scholasticis ineptiis, quas solas didicisti, coarguis. Longè enim aliter apud Arist. Top. 1. τὰ ὅλα πρὸς τὰ μέρη διαγίγνται, ubi res diuersas comparatas inter se, facit easdem numero, specie, genere. At tu sophistica huius etiā ignarus, miserè traducis Arist. Dum eius de comparatione doctrinam, transfers ad simplicem considerationem, & iratus quaris utrum methodus artis sit vna numero, genere, specie? In quo & ex Arist. falsum sumis & tuo more imponis. Nam quod ais tres illos modos quibus aliquid idem esse dicitur, apud illum pertinere tantum ad res diuersas inter se comparatas: in eius doctrina (quam impudentissimè sophisticam vocas) mendacium est. Quandoquidem ille eodem ca. lib. 1. Top. nominatim scribit, numero eadem esse quorum nomina plura & res omnino vna est. Deinde in hac disputatione, eo loco quem tu exagitas, ex te ipso sumpsi id de quo paulo ante agebā, Analytica scilicet metho-*

do contineri rationem progrediendi à genere ad speciem, à causa ad effectum, à fine ad media, à partibus ad totum: de istis inter se comparatis, quæsiui, pertinerentne ad methodum vnam genere tantum, an etiam specie, atque adeo numero? Quis non videt istud in comparatione, non in rei simplicis cōsideratione versari? At, inquires, loqueris tantum de methodo artis instituendæ, Fateor. Sed cum illa, omnia ea quæ modo enumerata sunt, ex tua opinione contineri videantur, quero quomodo vniantur. Quid si de animali tantum agerem, in eiusque diuisione sumerem hominem & belluam: Deinde quærerem quomodo hæc in illo vnum faciant: nōne in rerum comparatione versarer? Sed hæc obiter tantum, quoniam ad hanc rem fusius explicandam, locus alius mihi est institutus, in Commentariis descriptionis logicæ. Quæ tum haud dubiè emittam, & in eo tibi roganti lubens parebo, cum intellexero Animaduersionibus tuis & Dialecticis Institutionibus extremam manum additam. Vt in hac, fluctuantis adhuc opinionis tuæ certa quædam definitaque capita habeamus: in quibus posteritati indicare possimus, fædاتا Aristot. doctrina, quid Academia nostræ præstiteris, & quantum adiumenti ad philosophandum attuleris. Prius verò quàm istud ex te sit cognitum, oleum profecto & operam perdet, quicumque laborare volet in tuis reprehendis. Quoniam nihil est omnino quod erubescas: nihil quod licere non arbitreris, pro ea libertate, vel potius impudente licentia, quam, tibi ab Academia tua noua, datam fingis. Sicut ex hac disputatione facile intelligunt quibus placebit in nostris scriptis paulo attentius ea inter se comparare, quæ dum ad alia propero, leuiter tantum nunc indicabo. Dixeram fol. 4. pag. 1. Eum locum quem ex Platone commemorat Arist. cap. 4. lib. 1. Ethic. de duplici via, quarum vna ducit à principiis, altera ad principia, à Thessalo appellari veræ methodi turbatorem alterum. Hic expositionis suæ fol. 9. pag. 1. negat se de Platone esse loquutū: sed voluisse locū Arist. qui tamē ex Platone citatus est, peruerse intellectū, videri posse turbatorem. In quo ut de vtriusque nostrum fide sine errore iudicetur, atque intelligatur dum hinc in Platonem & Aristotelem, modestior quam antea videri vult, qua religione addiderit (peruerse intellectū) nec nūc absolutè dixerit, videri turbatorem, sed tantum videri posse: oro atque obsecro, ut æquus lector consideret quæ ab illo scripta sunt in Animaduersionibus lib. 9. pag. 46. Disputationis etiā nostræ fol. 5. pa. 2. notaueram hunc Dialecticarū Institutionū lib. 3. exercitationis Dialecticæ duas partes fecisse, easque inter se cōtrarias: vnā in genesi, alteram in analysi. Quem locum scio extare editionis septimæ pa. 280. quæ fraterculi commentariis illustrata: atque existimabā post tam multos annos, quibus diutius à ve-

ritate, quam Vlysses à patria aberrauit, hominis furorem efferbuissè, & pro rato in eius doctrina haberi possè, quod in ea editione placuisset. Hic fo. 9. pa. 2. negat iam vllum esse librum tertium Institutionum earum quæ ab annis quinque sunt editæ. In quo profecto, Thessale, si quid pudoris adhuc habuissès, errorem meum, si modo error est, dissimulassès: præsertim cum de exercitationis distinctione, in cuius confirmatione locum eum citauerã, mihi tecum conueniret: Et eandẽ opinionẽ à te expressam meminissès lib. 20. Animaduersionum postremarũ. Quid enim? An à nobis postulas vt per dispositos homines, singulis mensibus inquiramus, quæ librorũ tuorum editiones nouæ sint? Non est tantum à rebus nostris, quantumuis leuibus, otij, vt ista lōge leuiora tã cupide sectemur. Obseruauerã fo. 9. pa. 1. à Thessalo ineptè ex eo probari finem mediis natura priorẽ, quod si finis sit, sint etiã ea quæ ad finẽ referuntur, non contra. Iã hic fatetur fo. 9. pa. 1. rationem hãc de finis antecessione, non satis esse idoneã. Sed hac in parte ne aliquid à nobis accepissè videatur: ait se de ea iã pridem in Logica quod verius esset, admonuissè. Sed cedo Thessale, in qua Logica parte? Non cogitas cum tuam Logicã dicis, in quã immensũ mare nos reuoces? De ea Elenctica sunt Animaduersiones tuæ, harũque editiones tres omnino differẽtes: primæ liber vnicus, secũdæ libri viginti, tertiæ totidẽ, sed illis omni genere vanitatis lōge locupletiores. Sunt etiã Logice institutiones, atq; in iis modo liber vnicus, modo tres, modo duo, rursumque nouissimè vnicus. In hac tanta varietate logicorũ scriptorũ, vbi vis quæramus locũ eum in quo hunc errorem agnouisti? Quamquam nullũ profuse esse existimo, nec dubito quin si aliquis extitissèt, cum nominatim fueris expressurus: ne hac in parte vllũ vulnus à nobis accepissè videreris. Vtq; id certò credã, facit quod video in postrema tuarũ Animaduersionũ editione lib. 9. fo. 49. eundem errorem tibi adhuc placuisse. Tu cũ voles, facies vt huius nostræ admonitionis fructum hi sentiãt, qui fortasse in illa consecutione, tua auctoritate sunt decepti. Fol. 10. pa. 2. locũ alium fideliter citaueram ex lib. 2. Institutionum Dialecticarum, in quo huic placet vt in Grammatica explicanda, à totius artis natura ad quatuor huius proximas partes. Orthographiam, Etimologiam, Syntaxim, Prosodiam, inde ad extremas particulas ab integris rebus progrediamur. Ex eoque concludebam in Analysis etiam huic placere descensum à toto integro ad partes vltimas. Ille fol. eodem, de eiusmodi descensu, in quo maximè premebatur, nihil omnino respondet: negat tamen se in editionibus quæ sunt secutæ, has omnes Grammaticæ partes retinuisse. Mos iste profecto sophistarum est, ita in omni disputatione momenta rationum eludere, vt cum victi sint, tamen vicissè velint videri. Cũ verò eam Analysisin qua

artes inuentas Galenus prædicat hic sophisticè exagitasset, tota pag. 7. lib. 9. Animaduersionum, quasi ille loquutus esset de descensu à generalibus ad specialia: atque illius synthèsim eodem artificio esset interpretatus, collectionem singulorum in specialem notionem, specia-
 lium in generalem, ex iisque, contra eiusdem Galeni doctrinam colle-
 gisser, artes non esse inuentas per Analysim: sed per hanc potius expli-
 candas, nec esse docendas per synthèsim, sed potius per hanc obseruā-
 das & notandas: Ego contra, iis nominibus distinctis docueram. fol.
 13. disputationis meæ, Analysim (quod nemo doctus vnquam nega-
 uit) eo loco apud Galenum significare descensum à fine, quo ad artiū
 inuestigationem primi earum auctores sunt excitati, & synthèsim as-
 censum à primis medicinæ elementis ad id quod in eadem est sum-
 mum. Hic quid responderet? De re omnino nihil. fol. 12. pag. 2. significat
 se omnem distinctionem odisse. Vocat cornutum elenchum, sicut an-
 tea cornutum sophisma, atque prædicat se Galeno tantas laudes attri-
 buisse, quantæ summo alioqui philosopho doctissimo & eloquentis-
 simo attribui posse videbātur. Sic olim Gracchus verbis ærarium de-
 fendebat, factō publicam dilapidabat pecuniam. Alio loco cum idem
 esset mentitus, Galenum initio artis parua, arroganter prædicare se a-
 nalyticæ methodi inuentorem & auctorem. Fol. 18. pag. 1. Hunc, ni
 fallor, ista calumnia omnino liberaui: perfectique vt re vera hac in par-
 te Thessalus nihil omnino habeat in quo possit resistere. Quid igitur?
 victum ne se fatebitur? Imo verò vicit, os impudens: etiam si de re ni-
 hil omnino respondeat. Sic enim scribit Fol. 17. pag. 2. *Ad extremū ex-
 cūsare iterum vis Galenum vel potius in mentiēda Galeni excūsatione, P. Ra-
 mum accusare. Sed iam antea lectores admonui vt locos conferant, nūcque ise-
 rum moneo, vt hoc tuum mendacium ex re ipsa deprehendant. Quid? non ve-
 rum est hoc à te ad verbum scriptum esse Fol. 67. lib. 7. postremarum
 Animaduersionum? Galenus gloriatur illius analytica methodi se primum
 inuentorem atque auctorem esse. In quo Galeni non solum modestiā, sed memo-
 riam, valde requiro. Qui antea Platonem totius ὁδοῦ πλάτος ὁδὸν ἔχοντα ἀνοδὸν scriptorē
 & auctorem ē Phædro & Philebo produxerit & appellarit, & in medica ar-
 tis constitutione, veterum philosophorum documentum esse dixeris. Non sentis
 verum esse quod tibi respondi, Galenum non prædicare se inuentorē
 methodi analyticæ, sed hoc tantum dicere, se eam quam à veteribus
 acceperat, primum ad artis medicæ constitutionem accommodasse,
 & in huius origine explicanda vsurpasse? Atqui tu huius disputationis
 iudices medicos expetis! Quos verò de illis fore arbitraris qui non in-
 telligant quā insignis sit prior tua impostura? quā frigida poste-
 rior responsio? Tantūm ne virium habere credis tuam suadæ medu-
 lam, vt ea speres posse te non modo apud imperitam multitudinem,*

sed apud eruditos, in quæstione præsertim philosophica, nigra dealbare & alba denigrare? Nec verò minus ridiculum est quod de hac editionum tuarum varietate causari soles: quòdque præter priuilegium ab academia noua in rem tuam, sicut fingis, irrogatum, in hac ipsa disputatione, singulari vel potius incredibili sophistarum fucò, magnā gloriam ex eo captas quod de annuis ingenij tui fœtibus, iis que admodum inter se dissimilibus, atque adeo contrariis, sepe obiecimur. In quo tā frigida est, mihi crede Thessale, apud doctos nugarum tuarum defensio: ut dubitare non debeas quin omnibus, qui ista legent, futurus sis omnino ridiculus. Nos quidem antea sepe in Animaduersionibus dialecticis, atque in hac disputatione nonnunquam, in scriptorum tuorum comparatione, dedimus operam ut omnes intelligerent, Thessalum in antiquitatem omnium esse arrogantissimum, eundemque in doctrina sua omnium qui vnquam scripserunt, inconstantissimum: ut pote qui singulis annis mutat quadrata rotundis. De eo vero quid hoc loco respondes? Audite obsecro vos, viri boni, Archisophistæ triumphum verè sophisticum. *Tu iam pridem calumniā nescio quā (aui fol. 9. pag. 2.) proposueras decem, aut nescio quot editiones logicorum P. Rami librorum. Postea animaduersisti eum abs te laudatum esse, eodem argumento, quo vituperare cogitabas. Quid ita? An seuerissimum censeurē antiquitatis, in suis scriptis omnium inconstantissimum docere, hominem laudare est? Ego profecto genus hoc laudis tibi tuisque non inuideo. Laudis verò rationem ex eodem audiamus. Nam si tot annos, aut tam sepe logica illa in hac vna vrbe edita est: tot millia sunt discipulorū P. Rami, quot librorum millia iam inde empta fuerunt. Pape! Quid hoc est, si non est, de libris tuis tam inconstanter editis, sophisticè respondere? Quasi id ego tibi vitio verterim quod sepe logica tua in hac vrbe sint edita: non quod in nouis illorum editionibus, sepius noua feceris omnia, repudiata repetiueris, repetitæque rursus repudiaueris. Deinde cuius artificij argumētum hoc est, Thessale, colligere te habere discipulorum decem millia: quia librorum tuorum totidem exemplaria fortasse in hac vrbe sunt edita? De hac summa, si placet, detrahe primum eos quibus tu illos hostiatim obtrusisti: Deinde doctrinæ Peripateticæ studiosos, qui non ex illis aliquid discere, sed furorem tuum in Aristor. cognoscere voluerunt: Postremo omnes qui eosdem, ut ait P. Gallandius, non ad fructum aliquem capiendum, sed veluti vernaculos Pantragruelis libros ad lulum & animi oblectationem lectitāt. Tum quicumque erunt reliqui (qui sanè erunt perpauci) eos fortasse merito nugarum tuarum discipulos, vel potius nugiendulos tuos appellabis. Recriminaris quoque fortiter, atque eandem inconstantiam mihi obiiicis. Tu aut, cum interrogareris de nescio quibus ineptiis abs te recoctis, cur*

primas tuas cogitationes retexeres, qui id in P. Ramo tam contumeliose reprehēderas, quid academice nouitiole, quid tum respondisti? Potuissē Theſſale, si mihi notum fuisset tuum artificium, tecum respondere, me ad id coactum discipulorum meorum frequētia. Sed hoc per me tibi erit proprium: nec enim vnquam inuidebo. Verum scire vis quid responderem, si tu fortasse ita mecum ageres? Dicerem me nihil meorum vnquam magnopere admiratum, ideoque minime eo commoueri quod meas vigilias, ineptias appellas: cum ipse Arist. ex cuius fontibus nostros riuulos deriuare conamur, tibi in omnibus philosophiæ partibus perpetuo ineptire videatur. Adderem etiam, tuorum scriptorum & nostrorum, in eo de quo nunc agitur, conditionem esse valde dissimilem. Horum enim ea est in antiquitatem modestia, quæ veniam fortasse mereri possit, si quid dictum sit oscitanter, in quo immutando postea laborandum. Tua, tantam præ se ferunt arrogantiam, tantam in audendo contra omnem antiquitatem, animi tui securitatem, ut in hac nulli delicto venia dari possit: & quæ in aliis essent leuissima, ea in tanta procacitate & intemperantia merito iudicentur grauissima. Quanquam neque istud mihi ad defensionem est satis. At hoc verè videor esse dicturus, nostra scripta de arte differendi & de ipsa natura, ita esse aliquoties edita, ut in addendo detrahendoque, semper conatus sim efficere quo posteriores cogitationes prioribus essent meliores: interea tamen cauerem ne vlla sententiarum contrarietas appareret. In tuis verò plerumque posteriora prioribus sunt deteriora: & in sententiis tanta repugnantia, quantam vix vnquam quisquam, in vllō scriptore notauit. Adeo ut ad euerrendam Theſſali doctrinam, non alio auctore quam Theſſalo opus esse videatur. Sed de iis satis, nunc ad ea pergamus quæ in tua expositione sequuntur.

*METHODVS QVO MODO AD
iudicium se habeat, qualis sit in Poëtis & Ora-
toribus, quoque modo facilis & difficilis.*

C A P. IIII.

Locus est alter expositionis tuæ fol. 11. pag. 1. de methodo quomodo se habeat ad iudicium, & qualis sit in Poëtis & Oratoribus. In quo tuo more, victus triumphum canis: & cum hac etiam in parte à nobis notatam sentias tuam inconstantiam, de hac nihil dicis: quoniā nihil omnino habes quo illam possis excusare. Nec dubito quin iam cogites

cogites quam frigidum fuerit quod antea respondisti, discipulorum tuorum frequentiam te ad illam adegisse. Quæ duo consideremus paulò attentius. Obseruaueram disputationis meæ fol. 12. te in comparatione methodi cum iudicio, fluctuantem, olim in prima Dialecticarum Institutionum editione, methodum iudicio subiecisse, ut speciem suo generi: Deinde in altera editione, quam sæpe dixi fraterculi commentariis fuisse exornatam, eandem à iudicio separauisse, atque huic in diuisione dispositionis tanquam generis vnius, ex altera parte opposuisse: idque mirari me dixeram, quod primæ tuæ cogitationes postremis longè meliores esse viderentur. Tu quid respondes? De incōstantia, ut dixi, omnino nihil. Quod verò mirari me scripserā, id rides, nec sentis in quem ista cudatur faba. *Ecquid non miraris etiam, inquis, quod natura cerebrum à capite separauerit. Par enim admiratio fuerit: cum P. Ramus methodum non modo iudicij logici partem, sed præstantissimam diuinissimamque partem fecerit.* Ergo Thessale, methodum iudicij partem esse vis, in eoque repudiata repetis? Quoniam in prima Dialecticarum Institutionum editione, hæc tua fuit sententia. Verum quomodo hoc consentit cum libro secundo editionis alterius, quæ hanc multis annis est secuta, & ut dixi, fraterculi tui commentariis illustrata? In quo Dialecticæ dispositioni, cui antea inuentionem opposueras, syllogisum & methodum subiicis: Deinde scribis partem eam quæ est de syllogismo, id continere quod propriè iudiciu mnominatur. Aut qua tandem ratione saluum hoc retinere poteris, quod scribis lib. 1. Animaduersionum editionis secundæ. *Dispositio, ais, plenioris significationis est. Non enim tantum iudicium (quod syllogismo fit) sed etiam methodum complectitur. Iudicium autem & methodus, res variæ sunt ac diuersæ, ut Institutiones nostræ declarant.* Non licebit per impudentiam tuam, istam inconstantiam admirari, in ea re præsertim quam habes omniū maximam maximèque meditatam? In loco altero de methodo poëtarum, tragicæ exclamans, impudentissimè tuam impudentiam mihi adscribis. Quod ut omnes intelligant, nihil amplius postulo quàm ut tua cum nostris sedulo conferantur. Scripseram fol. 12. pag. 1. hoc in scriptis tuis me valdè laudare & cupidissime amplecti, quod methodum duplicem esse velles, vnā doctrinæ exactioris, alteram communis prudentiæ per omnia fuscæ, & in diligenti circumstantiarum omnium obseruatione sitæ. Quam tamen fateris artis nonnihil habere, in qua à priore longo intervallo superetur. Hæc mihi videbar fidelissimè descripsisse ex lib. 2. tuarum Institutionum. Nec dubito quin ita sint iudicaturi, qui volent hæc inter se comparare. Tu verò quid contra afferas, eadem pag. audiamus. *Quale, ais, tuum commentū est, quod P. Ramus in oratoribus & poetis methodum artificiosam deesse fateatur?*

Etenim exempla artificiosa methodi de Poetis & oratoribus de prompta, & ad eius illustrationem in logicis à P. Ramo adhibita, facile hanc insignem impudentiam produunt & refellunt. Dij te eradicent, impostor. Dixi artis non nihil habere, sed in qua à priore, quæ propria philosophorum, longo interuallo superetur. Quæ ipsissima tua verba sunt lib. 2. tuarum Institutionum. Methodus, ais, est multorum & variarum argumentorum dispositio. Ea duplex est, altera doctrina, altera prudentia: non quod utraque prudentia non sit: sed quod altera doctrina & artis nihil fere habeat, sed ex hominibus naturali iudicio prudentiæque pendeat. Vtinam verò hoc loco non calumniari, sed docere voluisses, quod nostra disputatio postulabat, cur cum exactissimam methodi partem in Poëtis & Oratoribus deesse fatearis, sicut certè deest, tamen vsum artis differendi omnino ad illos reuocare soleas, non in grauioribus philosophis quærere. Quod autem eadem pag. ex Platone & Arist. contendis, repugnante me, artem methodi non esse difficile: de illa vere videor esse dicturus quod Aristot. de veritate lib. 1. minore Metaph. cognitionem eius partim esse difficile, partim facilem: idque hinc intelligi posse, quod nec pro dignitate quisquam eam adipisci potest. Nec omnes ab eadem aberrant, sed vnusquisque, aliquid de methodo dicit, singuli autem nihil aut parum in ea consequuntur. Verum ex omnibus in vnum collectis magnum quiddam fortasse existit. Itaque vt eo ipso vtar, quod ille eodem loco scribit, in hac quæstione facile est quasi portam tangere. Quod autem de singulis ad hoc pertinentibus perfecta cognitio haberi non potest, id eius difficultatem arguit. Et certè cum Aristot. tibi rem totam vno verbo cõplexus videtur, quo vt ais, dixit natura prius debere præcedere, quanquam id ad confirmandam vnicam methodum Analyticam à te confectum sit: quid tamen est aliud quàm portam tangere? An eo ipso arbitraris definita omnia quæ de hac veterib⁹ quæsitæ sunt, & à nobis hoc tempore disputata? Nec verò ad istam difficultatem confirmandam, quam speciales de methodo quæstiones continent, aliis vtar iudiciis quam iis ipsis qui hæc nostra legentes fatebuntur, opinor, se nonnihil difficultatis in eorum explicatione sentire: nec alio teste quam Thessalo, qui ab annis viginti, & plus eo, in ista disputatione exercitatus, adhuc in porta hæret. Ideoque cum ante menses duos superba inscriptione, D I A L E C T I C Æ, Idæam tandem aliquando daturum se esset professus, interea nostra disputatione cõmotus, quia in methodo, nobilissima iudicii parte, non satis sibi constat: ipse iam quasi suo iudicio orbarus, solam inuentionem edidit, & in hac quam esset perturbatus, eo omnibus indicauit quod in publica & regia, si diis placer, huius explicatione, nullam paginam sine multis lituris adhuc potuit præterire. Dixeram eiusdem fol. pag. 2. Plato-

nem in Timæo primam methodi distributionem fecisse in duas partes, cum rebus quæ tractantur quandam cognationem habentes, & Arist. in logico organo eandem partitionem esse secutum. Thessalus eiusdem quoque fol. pag. 2. negat illis locis quos indicauimus, eos de methodis quicquam cogitasse, sed de ratione probabilium & necessariorum, deque generibus argumentorum, & dispositione partium vnius syllogismi. Hæc enim eius verba sunt. De Arist. primum dicam. Hunc semper existimaui, (quod hoc loco aperte scripsi) Analyticis posterioribus & libro octauo Top. non solum tradere voluisse collocationem vnius argumenti cum partibus quæstionis vnius: sed multorum ad eandem rem pertinentium, in certos gradus distinctionem, in quibus aliquid esset primum, aliud vltimum, reliqua interiecta: Atque hunc ordinem in causis necessariis exposuisse Post. Analyticis, in argumentis communibus & probabilibus tantum, libris octo Top. Vtrūque si mihi negas, sicut certè negas, animaduerto te studio reprehendi omnino excæcatum. Si quidem de Analyticis id confirmare possum, non solum Aristotelis auctoritate & omnium eius interpretum, sed tuo testimonio. Quod, quia ad coercendam tuam impudentiam plus habet virium quam superiora, nunc tantum persequar. Prima pars lib. 9. Animaduersionum postremarum, ita scribis. *Analytica prima pars est in enunciatione, de qua in interpretatione, secunda in syllogismo, de qua in prioribus Analyticis, tertia est in methodo, de qua in his posterioribus Analyticis.* Quod si tibi non est satis, audiamus ea quæ sequuntur eadem pag. Ad confusionem tollendam, ais, *methodus artificiosa quaritur, de qua in Porphyrio & Cathegoriis diximus quæ γενώτατα generalissima primo, ὑπὸ ἡμῶν subalterna, medio εὐκρίτατα specialissima, postremo loco disponat. Cuius si quæ in organo logico doctrina est, ea certè est in Analyticis post. pag. 3. Scribis te videre posterioris Analysis libris faciendarum artium leges (licet obscurissimè & confusissimè) tamen comprehensas esse.* An non hoc est exactissimam methodi partem in illis agnoscere? Ego vero eadem pagina disputationis meæ addidi, Analyticam artem non solum docere quis in singulis artibus partium ordo sit, sed in ipsa artium omnium Encyclopedia, quid debeat esse primum, quid postremum, quid interiectum: quæque de ipsis artibus aliis inferiores sint, quæ superiores. Quod adhuc fortasse non vidisti: aut certè in præceptis methodi omnino negligere non debuisti. Iam verò libro octauo top. nō existimas opinor argumentorum inuentionem tradi, sed dispositionem interrogandique ordinem. Hoc enim ipse Aristot. initio eius libri apertissimè profitetur. In quo si vnius tantum syllogismi collocationem explicari credis, id profecto confirmas quod à nobis sæpe dictum est, te in distinctione organi logici, nihil prorsus videre. Quid enim apertius est quam Ari-

stotelem in eo docere voluisse, cum in perpetuitate disputationis, ad eandem rem vel etiam ad plures, quarum alix ex aliis oriantur, varię propositiones nobis suppetūt & in iis quxdam necessarię, alix (vt loquitur) pręter necessarias, quo ordine omnes hę interrogandę sint: quę primę esse debeant, quę postremę? quomodo nōnullę exemplis illustrandę, alix potius occultandę? Scio quidem quam oderis in logico organo distinctionem necessariorum a probabilibus: sed de ea alio loco tecum differetur. Nunc tantum concludam duas illas artes Topicam & Analyticam, apud Arist. habere suam inuentionem singulorum argumentorum, eorundem collocationem cum quęstionibus singulis, suamque in perpetuitate doctrinę vel disputationis philosophicę, methodum: cuius pars vna ad scientiam, altera ad opinionem referatur. Plato idem quoque secutus est, sed paulò aliter elocutus in Timęo, eo loco quem superiore disputatione indicaui.

DE DVPLICI NATVRÆ ORDINE,

& de vniuersalibus, vtrum Analysis ad confusa, an potius a confusis progrediatur.

C A P. V.

E Go profecto, Thessale, in eo vim maximam agnosco fucata tuę eloquentię, quod quo loco mihi videor melius in hac disputatione contra te philosophatus, siue summorum virorum auctoritate, siue hac sublata, solius rationis lumine ista quęstio terminanda sit: in eo ita exultas, vt si res redierit ad homines in philosophia minus exercitatos, de me meaque causa actum sit. Sed, vt quidam ait, simplex esse debet veritatis oratio, eaque hoc loco nuda eorum de quibus igitur comparatione satis se defendet. De inuentione artium sic differueram fol. 13. pag. 1. Duo in ea esse notanda, vnum quidem quomodo ad rerum inquisitionē excitemur, alterum cum iam sumus excitati, quā via debeamus insistere. In priore, dixi nos sine ab initio posito, ad laborem erigi: deinde gradatim descendere per media fini proxima, ad ea quę sunt ab illo remotissima: in posteriore, cum ad laborem ferendum sumus excitati, tum in rebus colligendis nos contrario ordine in harum obseruationem incumbere: in illoque priore manifestam esse Analysis, per quam artes inuentas Galenus scribit, in posteriore genesin, quam pag. 2. monui synthetin quoque posse nominari, ex earum vocum distinctione quam initio disputationis posueram.

Quibus positis fol. 14. pag. 1. non solū tuis calumniis videor liberasse Arist. Interpretes, qui Analysin genesi priorem fecerūt, sed etiam explicasse aliquot tua sophismata, ex eo profecta quod illis vocibus, quarum variam & multiplicem significationem esse apud veteres negare non poteris, quasi simplicibus vtereris. Tu si verum fateri vis, illis omnibus commotus es: & tamen in posterioribus omnino obmutescis, in prioribus quanquam constrictus tenearis, exultas quasi victor, ne victus videaris. An putas nescire nos hunc morem esse sophistarum? Ad extremum das operam, ut nescio quo verborum artificio, lepidō sanē & venusto, obscures ea quæ non poteris explicare. Audiamus verō salem qui in te est. *Analysis tua, ais fol. 12. pag. 1. inuenit artes omnes: deinde easiam inuenit, genesis inuenit rursus modo contrario, nec ante incipit tuo iudicio inuenire quam per Analysin omnia inuenta sint.* Facete sanē. Sed qua fide ista omnia? Cur verba mea detorques, vel pro illis noua comminisceris? Neminem credo, fore putasti qui hac in parte nostra cum tuis sedulo compararet. Egregiam sanē laudem in eo es consequutus Thessale, & triumphum dignum sophistica victoria. Ego ne verō vsquam dixi artes Analysis inuentas, genesis rursus modōque contrario inueniri? Locum indica: victum me omnino fatebor. Dixi quidem (nec video cur mihi adhuc dicere non liceat) ad artium inuestigationem homines primum earum sine excitatos: deinde ab eodem gradatim Analyticē descendisse, hancque esse eam Analysin de qua Galenus initio artis parū est loquutus: eosdē verō postquam excitati sunt, singulas artis partes ex illa Analysis constitutas, per genesin obseruasse, ad hancque obseruationem, inductionem assumpsisse: qua notiones vniuersæ præceptionesque, sunt collectæ: atque tandem in perpetuitate doctrinæ omnia ita exposuisse, ut per eandem genesin, vel si mauis, per Galeni synthetin, à primis elementis ad id quod summum est gradatim ascenderint. Sic enim Arist. scripsit cap. 1. lib. 1. Metap. vsu & exercitatione artem & scientiam comparari, Illamque tum existere cum ex multis experientiæ notionibus, vna quæ ad vniuersum genus accommodetur, de rebus singulis nascitur præceptio: & eius Interpretes, in tradendis simulque quasi constituendis artibus vel scientiis, quarum subiectum totum quoddam est integrum, eum ordinem tenendum existimauerunt, quem compositionis appellarūt. Ergo mecum dicito, si voles, ad artium inuestigationem (quæ posita est in notionum & præceptionum generalium obseruatione, in vnumque collectione) homines per Analysin à fine descendentes, esse excitatos: eosdē verō postquam sic excitati sunt, per genesin vel synthetin, notiones præceptionesque generales notasse, atque easdē in vnum collegisse & ad illum finē, à quo

Y iij

Analysis antea inceperat, gradatim retulisse. Aut si id nobis non concedis, contrariæ opinionis tuæ rationem aliquam adfer: neque tatum ardori tuo hac in parte indulgeas, vt quasi cum tua umbra pugnes, licere credas verba nostra malitiosè detorquere ad tuam calumniam. Cur verò non potero duo hæc in artibus notare, quorum in moribus manifesta distinctio? An non est aliud deliberando à fine ad media descendere: aliud agèdo à mediis ad finem ascendere? Ecce autem eadem pagina mendacium nouo mendacio locupletas, dum hoc modo mecum agis. *Tu hanc methodum (ais) de qua tibi differendum statueras, etiam subiicis inuentioni, & ultimam logicæ dispositionis partem, facis primam inuentionis partem.* Imo duobus verbis duplex mendacium complecteris. Quoniam Analysis per quam dixi homines ad artium inuestigationem excitari, ea non est de qua mihi contra te hoc tempore disputatio: neque ea à me vsquam inuentioni, quæ partem priorem dialecticæ continet, est subiecta: etiam si inuelligandarum artium methodus esse dicatur. Siccine semper Analyseos multiplici significatione illudes? nec in ea vllam distinctionem admittes? Ego vtramque progrediendi rationem in Analysisi & genesi, dixi naturalem posse appellari, sed tamen ratione diuersa. Siquidem prior quæ à fine descendit ad media, naturæ est, inquam, res instituentis, aut de rerum procreatione quasi deliberantis: posterior eiusdem iam gignentis. In quo dicam apertius me significare voluisse finem naturæ priorem mediis, & media naturæ priora fine. Quod quoniam secundum eandem naturæ rationem non poterat intelligi, adhibui distinctionem meo iudicio necessariam. Tu verò qui omnem distinctionem semper odisti, de hac quid sentis? *Quo loco, ais, non enim amplius dissimulare possum, mirabile mihi fuit legenti & relegenti, somnium illud de duabus Inuentionis partibus, & de natura deliberante & gignente. Obstupui & miserabilem sophisticam istam, in hoc homine deploravi. Natura deliberantis facit, Analysis à fine summo, per media, ad infima naturæ agentis, genesin contrariam ab infimis per media ad finem summum.* Hæ! tamne monstrosa tibi est ista distinctio, vt eius solo aspectu obstupescas? Atqui Arist. familiaris est, & in eius doctrina omnino necessaria, atque à te ipso usurpata & ex naturalis rationis lumine profecta. Hæc si docuero Thessale, nonne hac in parte obstupescens animum tuum composuero? Atqui mihi videor argumentis prorsus necessariis, te ad id cōfitendum posse adigere. Arist. ca. 2. li. 1. Polit. scribit, ciuitatem esse naturæ priorem domo, totumque omnino prius sua parte. Quoniam si totum sustuleris, non erit, inquit, neque pes neque manus: nisi fortè eo modo quo lapideam manum dicimus. Causamq; subiicit, quod partium ratio earum officio & facultate definita sit, quæ duo illæ ex toto

capiūt: naturāque siue rei cuiusque perfectio, finis eius est. Quoniam qualis res omnis genita atque perfecta, talem dicimus illius esse naturam. At cap. 1. lib. eiusdem, vult domum priorem esse ciuitate, si quis hanc spectet vt nascitur & coalescit. Non sentis hic nostram distinctionem adumbratam. Idem apertius lib. 2. physic. ait naturam dici vt genesin & vt geneleos finem: priorēque modo in natura materiam antecedere, vt id ex quo aliquid gignitur, posteriore formam, à qua vnumquodque primam perfectionem capit. Sicque etiam capite 7. lib. 1. Metaphis. indicat, quod genesi posterius est, idem naturæ ordine esse prius. Quod etiam apertius est cap. 1. li. 2. de partibus animalium. Atque in hanc sententiam, ex lib. 1. Physic. & lib. 4. metaph. manifestum esse potest, materiam natura priorem esse forma, quoniam vt subiectum in nascendi ordine illa hanc antecedit: & formam natura priorem materia, quia hæc ab illa suæ naturæ & essentia perfectionem capit: omnēque quod alteri dat essentiam, eo ipso prius esse oportet. In iis omnibus animaduertere potes vnum & idem cum eodem comparatum, dici natura prius atque posterius, facile verò, sicut opinor, mihi concedes secundum eundem naturæ modum, id fieri omnino non posse. Cum ipse fatearis lib. 9. Animaduersionum tuarum, iisdem, eadem priora ac posteriora esse nullo modo posse. Ergo ad ista explicanda naturæ distinctione aliqua opus est. Nostra verò repudiata, qualem esse afferendam arbitraris? Eam profecto hoc loco indicare debuisti. Placuisse fortasse, pro illaque debitam gratiā tibi habuissimus. Sed video quid velis, Aristotelem damnabis prius quam istam distinctionem admittas: nec tibi erit religiosum, illum in eiusmodi locis, quos comparauimus, sibi contrarium fateri. Quid verò si ipse in tuis scriptis, hac naturæ distinctione vsus sis? An etiam in doctrina tua obstupescas? Atqui recognosce hæc ex lib. 1. Animaduersionum. *Alia (ais) docendi, alia nascendi natura est. Res enim primo rudes & inchoata nascuntur. Deinde verò suis vsu progressionibus, paulatim augentur, tandem maturitatem suam quadam & perfectionem assequuntur. Verum alia ratio est doctoris doctrinam instituentis, alia naturæ crescentis. Doctor enim ille consummatissima & perfectissima quæque primo loco adhibet, vniuersas quippe rerum definitiones, deinde genera & partes: secus enim doctrina non esset, nisi à clarioribus, absolutioribus, antiquioribus rebus instituatur.* Deinde paulo post progressionem à rudibus & inchoatis, ad perfecta, naturæ nascētis appellasti? Quo loco vides, si quid videre potes, te naturæ nascēti vel crescenti id nominatim attribuere: quod cum nos naturæ gignentis esse diximus, obstupescis, vt ais. Nunc adde Thessale,

erecta que comæ & vox faucibus hæsit.

Nam idem locus à te extorquebit ordinem alterum, quem naturæ

quasi deliberantis esse diximus. Etenim vis doctorem doctrinam instituentē, (sic enim loqueris) cōsummatissima & perfectissima quæque primo loco adhibere. Quod dum faciet, nōne progredietur à natura prioribus: si modo verè hunc ordinem vnicum esse vis doctrinæ instituendæ? Erunt igitur consummatissima hæc & perfectissima, natura prima (quoniam ab iis Analysis tua progredietur) eadēque cōtraria illis inchoatis & rudibus, à quibus voluisti proficisci eam naturam, quam paulò antè crescentem vel nascentem appellasti. Quo igitur naturæ modo illa perfectissima, prima esse dicentur? Nempe eo, opinor, quæ naturæ quasi deliberantis esse diximus. In quo si te fortasse offendit quod naturam quasi deliberantem dixi, cogita hoc ad eius prouidentiam pertinere: quam non potes nisi valdè flagitiosè tollere. Nec verò si, qua es pietate, id facere coneris: in ea contra te defendenda, rationibus superare possum Platonem in Phædone, aut Arist. 2. lib. phys. Sed hic tibi danda est venia: quoniam ista Physica tractas valdè insolens: nec in iis vlla est de tribus tuis capellis. Quanquā sine accuratiore Physiologiæ cognitione, in qua scio te valdè esse rudem, si voles naturam cum arte, cuius est exemplar, sedulo comparare, vt in hac non idem primum est hominibus de extruendo opere deliberantibus, & in eius extruentionem incumbentibus: sic faciliè hæc rudi tua Minerua, intelliges naturam ex instituto fine, ad rudia initia descendere, & eandem ex primis initiis ad institutum finem aspirare. Sed tamē si sapias, hanc distinctionem semper fugies: quoniam ea posita dicere verè nō poteris, vnicum omnino esse ordinem à partibus ad totum, & à fine ad media: Etiam si vrēque, à natura prioribus esse dicatur. Quod cum à me toto fol. 10. abunde esset disputatum, tu ne verbum quidem vnum respondisti, nisi te nunquam posuisse Analysis partium in totum. In quo tua impudentia, tuo testimonio, satis antea videtur esse reuicta. Nec minus frigide paulo post, eo te expedire conaris, quod obieceram de progressionē Analytica, à simplicibus ad confusa compositaque. Cum enim eo te vrgerem, quod Analysis tua non valdè commendabilis esset futura, si ad confusa deduceret: quandoquidem proprium doctrinæ est non cōfundere, sed distinguere & enodare: tu cum in re nihil omnino haberes quod opponeres, tuo more, vno verbo (quo Arist. in rem tuam vsum esse ais, nec tamen locum indicas) id totum elusisti. Sed age, hoc quoque cōsideremus attētius. Negas ne Thessale, à te positam Analysis doctrinæ instituendæ, quæ progrediatur à simplicibus ad confusa, compositaque? Tua verba sunt fol. 44. lib. 9. postremarum tuarum Animaduersionum. Negas ne Analyseos tuæ, quæ descensum habet à generalibus ad specialia, esse proprium non ad confusa, sed à confusis ad enodata

enodata deducere? Nobis Arist. id confirmat cap. 1. lib. 1. phy. Et certè generum notiones cum specialibus comparatæ, confusæ sunt, atque vt Cicero ait in Top. enodationes indigent, quam accipiunt à formis in quas diuiduntur. Quod etiam Analyseos fructus à te extorquet. Quid igitur ais? aut quid opponis, quo minus concludam in tua doctrina, Analysin deducere ad confusa, & à confusis ad enodata: & tamen illam tibi, tibi inquam, vnicam esse non modo specie, sed etiam numero? Si ista nobis plebeis exciderent, quas tragedias in tuo theatro excitares? Sed tamen audiamus quid respondeas. *Neque id tibi satis est (ais pag. 1. fol. 10. à simplicibus ad confusa peruerse interpretaris & ex malitiosa interpretatione tua, infinitam calumniandi materiam trahis.* At nihil omnino interpretor, Thessale: vnicum confusionis vocabulum considerari postulo, & cum Analyseos fructu huius vim cōparari: in eaque cōparatione quantum possum voce contendo, intollerabilia esse hæc, Analyticā methodum esse vnicam doctrinæ instituendæ, & eam ad confusa deducere. Imo verò vsque adeo mihi absurda, vt ne Arist. quidē ista affirmanti, fidem sinī habiturus. Quanquā in his quibus ex illo abuteris, noua tua impostura statim apparebit. *Verba illa (ais) Carpentari, nō sunt P. Ramis, sed Arist. qui per τὰ συνηχμένα (cui responderet hoc verbum confusa, siue composita) intelligit singularia.* Itaque P. Ramus in Arist. explicando, Arist. more loquutus, pro eodem dixit, ab vniuersalibus ad singularia, & à simplicibus ad confusa. Verum Thessale, cum in Arist. non solum interpretem agas, sed in eum, etiam in leuissimis, tam seuerè animaduertas: non vidisti hoc si Aristotelicum esset, animaduersione esse dignissimum? Sed certè Aristotelicū non est: Imo Arist. sententiæ omnino contrarium. Locus vero quem peruertis, est apud illum ca. 1. lib. 1. phy. quemquidem (etiam si de methodo quædā præclara cōtineat) tamen si me audis, nunquā posthac attinges. Est enim tibi, qui quæstionē hanc tam facili videri vis, semper mali ominis. Age, omittam quanta cum ignoratione, Animaduersionibus tuis in eo notaueris cōclusiones duas contrarias de ratione ordinis, quoque modo de illis à nobis postea admonitus, errorem tuum postrema editione, aliqua ex parte agnoueris. Vnū nūc dicam, si probare vellem Arist. auctoritate contra te, doctrinæ methodū non debere progredi ad confusa: sed à cōfusis ad enodata: nullum locum occurrere posse aptiorem eo, quo ex isto capite valdè ignoranter vel malitiosè abuteris. In quo cū multæ partes sint, has ego ordine persequar, paulo fortasse prolixius: sed impostura tua paucioribus verbis detegi non potest, & locus est eiusmodi, vt dignus videatur in quo explicatio elaboremus. Cum physiologia, vt Arist. docet cap. 1. lib. 1. de cælo, sententiā sit corporum naturalium, affectionum quæ iis per se insunt, & principiorum ex quibus

Z

illa constant: prima parte capitis huius concludit, à corporum naturalium affectionumque principiis esse progrediendum. Quoniam, ut ait, tum denique nos aliquid cognoscere putamus, cum primas causas primaque principia, usque ad elementa cognoscimus. In quo, sicut arbitramur, à natura prioribus proficiscitur, & tamen eum ordinem sequitur, quem compositionis potius quam Analyseos esse volumus. In secunda autem, rationem eius habens, quod cap. 1. lib. 1. de Animo & cap. 1. lib. 1. de partibus Animalium, quærit de Platonica diàresi & synthesi in Phedro, cōstituit in eorum quæ proposita sunt explicatione, à generalibus esse incipiendum. In quo est tua Analyseos. Causam vero reddit, non, ut soles, quòd à natura prioribus sit progrediendum, ad ea quæ sunt natura posteriora: sed contra, quòd via & ratio quam tenere in scientia debemus, ab illustrioribus rebus & nobis notioribus, ad eas quæ secundum naturam illustriores clariorésque sunt, progredi so- leat. In quo, cum voles considerabis, quomodo in hac Analyseos parte tibi cum illo conueniat. Quem in eadem re tibi quoque cōtrarium habes cap. 8. lib. 6. Metaph. Doctrina, inquit, omnes imbuuntur, si ex iis quæ secundum naturam ac per se minus nota sunt, ad ea quæ clario- ra sunt & illustriora ducatur. In eoque locum hunc improbas, fo. 46. lib. 9. Animaduersionum tuarum: qui tamé omnino idem est cum il- lo altero de descensu à genere ad speciem, quem semper probauisti: Quæ obiter tantum indicanda existimaui: tu his admonitus si vo- les, dabis operam ut aliquando opinio tua magis intelligatur. Nunc redeo ad superiora. Quæ plenæ ratiocinationis propositionem con- tinent: cui assumptio eiusmodi ab Arist. est subiecta. Nobis autem, in- quit, primum clara & manifesta, confusa magis: postea ex iis princi- pia atque elementa, his qui hæc ipsa possunt diuidere. Quibus positis eodem capite ita cōcluditur. Ex quo fit ut ab vniuersis ad singula pro- grediendum esse videatur. Quo loco, fateor, confusa vocat in assum- ptione τὰ συγκεχυμένα, in conclusionem verò singularia τὰ καθόλου. Sed in eo valde erras quod συγκεχυμένα singularia interpretaris, eadēque esse vis composita: cū hæc potius græcis sint συκείμενα. Neque minus in eo, quod existimas Arist. concludere ad συγκεχυμένα, id est cōfusa, esse progrediendum. Cum ille contra, in ea docendi ratione, quam insti- tuit, primo loco poni velit τὰ συγκεχυμένα id est cōfusa, quæ postea vni- uersalia interpretatur: in eodē vero descēsu, postrema esse τὰ καθόλου, id est singularia. In quo ne postea, fortasse cum nonnullis interpretibus erres, disce (quoniam hoc primum tempus discendi nactus es) illum singularium appellatione species infimas esse complexum: eadem ra- tione qua has quoque in demonstrandi arte nonnunquam indiuiduas nominat. Nempe quod harum diuisionem nulla scientia persequa-

tur. Itaque ut rem in pauca contraham, sic ille statuit: in vniuersa Physiologia à generibus confusis, tanquam notioribus nobis, ad species imas (quas singulares vocat) descendendum. Esse verò genera confusa nobis notiora formis in quas diuiduntur, ex eo colligit: quod totum sensui notius sit. Genus autem vniuersum totum quiddam esse videatur: quippe quod multas species, quasi partes, complexu suo contineat. Iam sentis opinor, græculæ, quam multa hic sint tuis nugis contraria: quanque frigida fuerit defensio Analyseos ad confusa deducentis. De qua possem illud tuum in te conuertere. *O hominis vanitatem incredibilem. Quis enim hic se contineat. Tene Thessale, ita esse pudoris & omnis humanitatis oblitum, ut sic palam mentiri audeas? ut fama & estimationis tuæ nullam rationem habeas? An neminem tui dissimilem hac perlustrum putasti?* Sed istiusmodi vermiculata emblemata, quibus tuæ disputationis philosophicæ exornari solent, lubens tibi concedo. Lectorem tantum rogo, ut si volet, de tota controuersia ex hac parte iudicet: modo tua cum nostris sedulo compareret: eaque ad illud Aristot. caput, quo utrèque nostrum nititur, tanquam ad certissimam regulam exigat.

DE DISTINCTIONE ORGANI

Logici apud Arist. & eius interpretes.

CAP. VI.

IN secunda de tribus cappellis, quæ pertinet ad distinctionem artis differendi in inuentionem & iudicium: scriptorum tuorum nuda comparatione facile ostenderem, te qui aliis doctrinæ incōstantiam contumeliosè obiicere soles, omnium hominum inconstantissimum esse, nisi ad eam rem mihi locus alius in commentariis descriptionis logicæ, esset institutus. Nunc tantum priusquam de eo tibi respondeam, quod fol. 14. pag. 1. me mei valdè immemorem fuisse arbitraris in iudicando de eo, quod in ista quæstione Arist. interpretibus maximè familiare, vnum dicam quod aliquando attigi in Animaduersionibus tuarum Institutionum, nunquam mihi eorum opinionem probari potuisse, qui Topica & Analytica cum Categoriis & libro de interpretatione, ad vnius artis formam (siue eam logicam, siue dialecticam nomines) reuocare conatur. Quoniam Analytica à Topicis in scriptis atque sermonibus philosophorum, præceptis & vfu, ex Aristotelis mente non minus sunt distincta: quàm in ratione loquendi atque dicendi, Rhetorica à Grammatica. Ut enim in hac, orationis forma instruitur minus elaborata, & quasi sua sponte

Z ij

fusa, in illa ornatior & saepe versa atque mutata: sic Ars Topica apud Arist. simpliciore rationis vsum explicat, Analytica exactiorem. Etiam si his quædam sint inter se communia, eaque ab illo Arti Analytica potius quam Topica, propter istius dignitatem, adiuncta. In quibus distinguendis, si cum veteribus nomine Organi uti vis, licebit per me Topicam artem & Analyticam ad organum rationis reuocare: sicut Grammaticam & Rhetoricam ad organum orationis. Quia ut hæ duæ orationem suis præceptis instruunt: sic illæ rationem. Sed ita tamen ut memineris non minus esse stultum vnam quasi vnius artis definitionem, Topicæ & Analyticæ communem apud Arist. requirere: quam apud te, Grammaticam & Rhetoricam vna ratione velle includere. Atque hoc ipsum vnum est in quo ab interpretibus constanter dissentio, & quod soleo dicere te adhuc in Arist. videre non potuisse. In illo verò si quid habes in quo me mei immemorem probare possis, mihi cum voles indicabis: pro eo gratiam habebō. Sed si hoc multis locis scripsi, etiam contra te: si ab annis quindecim & plus eo, idem constanter docui (sicut mihi permulti cōtra tuas calumnias, fideles testes esse possunt) quid tu homo omnium inconstantissimè, hac in parte constantiam meam desideras? *At paulò ante (ais) quatuor totis paginis errorem, interpretum Aristotelicorum, de methodo logici organi tam confusi, acerrime & in P. Ramum contumeliosissimè defendebat: quem nunc re ipsa coactus condemnasti.* Nunquam, credo, desines calumniari. Ego pro interpretibus antea disputaui Analysin à genesis, in methodo esse distinctam, atque contra tua sophismata efficere conatus sum, rectè illos Analysin, genesis priorem esse voluisse: & certè perfecì, ut iam ad illa omnia obmutescas. Nunc verò fol. 15. pag. 1. scribo mihi nentiquam probari distinctionem logici organi quam illi ad Analysin & Genesis accommodant: quoniam in hac continuatum vnum opus esse volunt, quod ego non probō: & ratiocinationem expositam prioribus Analyticis atque distributam in Apodicticam, Dialecticam & Sophisticam, aiunt postea suo ordine explicari in posterioribus Analyticis, Topicis & Elenchis, quod meo iudicio Aristoteles non est sequutus. An hæc cuiquam videri possunt dissentire, Analysin & genesis in methodi distinctione cum Aristot. interpretibus probari: Logici organi factam ab eisdem ad illa duo accommodationem improbari? Mihi ars Topica ab Analytica omnino distincta esse videtur, ut illa libros octo Topic. & vnum de Elenchis, opere continuato complectatur: hæc libros de ratiocinatione, qui Priorum, & totidem de demonstratione, qui Posteriorum esse dicuntur. Sic verò hæc duo opera esse distincta, eorum initiis atque finibus facillè si voles, intelliges. Nam in To-

pici statim initio lib. 1. ita scribit. Hoc loco nobis propositum est viam atque rationem inuenire, qua & de omni quaestione proposita probabili argumentatione poterimus disserere: & nihil repugnans, si quid in disputationibus defendamus, afferre. Et ad finem libr. de Reprehensionibus sophistarum, propositioni respondet eiusmodi conclusio. Hoc igitur, inquit, à principio diximus fuisse nostrum institutum, ut inueniremus facultatem quandam differendi de quacunque re proposita, ex iis quæ essent in re quam maximè probabilia. Atque in Analyticis cap. 1. lib. 1. priorum, ita proponit. Initio dicendum videtur quid sit in quo posita est instituta disputatio, quæque de re sit suscepta. Versatur autem in demonstratione, ac de demonstrandi arte est instituta. Et cap. 17. lib. 2. Analyticon Post. propositioni similis conclusio. Ac de ratiocinatione quidem, inquit, & demonstratione quid sint & quomodo conficiendæ, hæcenus dictum est: ex quo quid qualisque sit scientia demonstratiua intelligitur. Hoc verò alterum est, quod verè prædicare possum te in præceptis de disserendo ab Arist. traditis, nondum vidisse: & cuius ignorance in grauissimos errores incidisti. De quibus hoc loco nonnullos leuiter tibi indicabo, ut si voles eos recognoscas, prius quàm in Animaduersiones tuas seuerius inquiramus. Tu multis quidem locis, sed ex instituto maxime, lib. 1. tuarum Animaduersionum postremo editarum, id agis ut doceas falso Arist. atque ambitiose, pag. vltima lib. de Reprehensionibus sophistarum, prædicare se in colligendis artis differendi præceptis neminem omnino habuisse quem sequeretur, aut cuius antecedente industria, ad hæc ipsa meliora efficienda iuuaretur: in eamque sententiam toto illo libro, longa à te contexta est Philosophorum historia, ut probes eos qui Arist. ætatem præcesserunt, multa inuenisse quæ ad differendi rationem pertinebant: quibus Arist. postea pro suis usus est, in eo quod tu organum logicum nominas. Atqui Thesale, nihil eo loco, quem tu exagiras, ille est loquutus de communi arte differendi, sed de arte locorum communium pertinentium ad popularem tantum, non ad exactam rerum omnium cognitionem: qua continetur facultas differendi de quacunque quaestione proposita ex probabilibus tantum, quæ apud eundem Dialecticæ est propria. Hanc vero ille instituebat in Topicis, quæ inde nomen habent, rudiaque tantum eius initia fortasse posuit. Operi vero summam qui imponeret, post illum nemo adhuc est inuentus. Ut non sine ratione dubitasse videatur cap. 5. lib. 1. Top. utrum eiusmodi ars aliqua posset inueniri: & cum esset inuenta, nun obscura futura, nec ad id quod quærebatur, magnum adiumentum allatura. In quo non possum profecto risum tenere cum lego quod contra scribis, artem hanc iam esse inue-

Z iij

tam & ab ipso Arist. qui illam quærebat, in Prioribus Analyticis expositam, comprehensamque generalibus præceptis quæ de inuentione medij & de eiusdem varia collocatione, secundum trium figurarum modos, traduntur. Sed his grauius peccatum alterum est, & à maxima temporum ignoratione profectum, quod vt confirmes à prioribus philosophis in artis differendi explicatione, Arist. magna ex parte esse adiutum, eodem lib. multa commemoras ex Zenone Cittieo Stoicorum principe, quæ sunt huic cum Arist. communia: cum tamen sciamus Arist. in tractandis dialecticis, isto Zenone fuisse priorem: vt nō ab hoc ille adiutus, sed huic potius quasi lampada cursu tradidisse videatur. Hæres in eodem luto lib. 8. Animaduersionum tuarum, quando ex eo quod Arist. scribit lib. 2. Analyt. Priorum, se de vitio in quo non causa, vt causa, argumentando ponitur, egisse in Topicis: quia locus hic extat in Elenchis, nescio quid in distinctione Organi Logici tibi suspectum esse ais. Cum tamē ars Topica (sicut modo dictum est) Elenchos complectatur: vt homini in huius doctrina bene exercitato, minime mirum sit, id ex Topicis citari, quod hodie legitur in Elenchis. Hæc vero obiter tantum isto loco indicare volui, non pluribus explicare. Quod in aliis ipsa necessitas me iam prolixiorem fecerit: nec propositum sit hoc tempore de omnibus tuis capellis disputare.

DE IIS QUÆ IN NOSTRO COMPENDIO DIALECTICÆ, à Thessalo Offato sunt reprehensa. CAP. VII.

Magnam vero pro eo tibi gratiam habeo, quod etiam Compendiolum nostrum de arte differendi, dignum arbitratus es quem equo Troiano includeres: id est cum nobilissimis scriptoribus, lingue tuæ procacitate fœdares. Quanquam enim non dubitem quin valde molestum sit, quod audire potes illud, in quo adolescentes lusimus, potius quam seriō philosophati sumus, in celeberrimis huius Academiae gymnasiis passim legi, atque etiam ab exteris probari, & aspirantibus ad Aristot. doctrinam initio explicari: tuas verō Institutiones à nemine omnino tractari, imo ne licere quidem nostris legibus eas attingere, quæ apud externos damnatæ, publicis ignibus cōsumptæ sunt: non poteram tamen sperare tantum laudis & gloriæ ab eo, qui non solet animaduertere nisi in principes dicendi atque sentiendi. De quo quanuis vno verbo tibi potuerim respondere, eo nomine mihi post hac futurum gratius quam vnquam antea, quod nunc intelligam tibi

non probari: quoniam ex eo ipso suspicor illud habere aliquid veteris disciplinæ, cui omnia mea studia deuoui, & cum quo errare malo quàm tecum bene sentire: tamen ne tibi hac in parte plus, quam in cæteris sapere videre, animaduersionis tuæ singula capita breuiter excutiam & ea quidem lege, vt spondeam me de singulis, in Elencticis nostris dicturum aliquando exactius. In eo de definiendi diuidendique modo, pauca præcepta colligo ex Aristot. & Galeno: quod ea duo sint instrumenta accommodata quæstioni simplici, quæ coniunctam, sicut natura, sic tractatione antecedit. Illa ego iis subieci quæ de quinque vocibus ex Porphyrio breuiter sunt descripta, eademque Categoriis anteposui. Tu in præceptis nihil tua censoria virgula notasti: in methodo hoc ipsum reprehendis. Quid mirum, cum in hac veteres omnes à te exagitentur vt putidi? *Definitionis & diuisionis doctrinam (ais fol. 16. pag. 1.) doctrinæ predicamentorum anteponis, valde inscienter & imperitè cum definitionis & diuisionis doctrinam putes è predicamentis oriri.* In quo quod scribis putare me illorum doctrinam ex Categoriis oriri, mentiris impudens, & hoc pace dicam tua. Nam nominatim scribo capite de Categoriis, definiendi, diuidendique munera, Categoriarum cognitione maximè adiuuari, non ex illis oriri. Tu si hæc eadem esse putasti, tota via aberrasti. Quandoquidem sequentia, quæ antecedentium vsum continent, hæc ipsa illustrent, horumque cognitionem adiuuāt, non tamen ex sequentibus antecedentia oriuntur. Et certè cum Categoria ordo sit vocum simplicium ad eandem naturam pertinentiū, & in hac suis gradibus distinctarum, prout quædam generales sunt, alia speciales itémque intermedia: nemo profecto hunc ordinem recte poterit instituere, nisi qui prius in communibus diuidendi præceptis erit versatus. Hæc vero cum didicerit, quomodo in singulis notionibus diuidendis exercenda sint, ex subsequente Categoriarum doctrina intelliget. Verum si methodicæ de iis agere volentibus, Categoriæ erant anteponendæ præceptis definiendi & diuidendi: Cedo Thessalæ, per quam methodi legem? Per illam tuam, opinor, qua natura priora vis præcedere, naturæque priora definis, sine quibus alia nō possunt intelligi: hæc verò sine illis possunt. Hanc igitur sequamur. Communia præcepta de genere in suas species diuidendo, intelligi possunt, nondum cognita categoriarum singularum distributione: exerceri fortasse non item. At Categoriarum distributio, in qua à summis ad ima per intermedia descendimus, fieri nullo modo potest, nisi prius cognitis diuidendi præceptis. Non sentis quam frigida sit hæc prima, contra nostrum compendiolum, tua congressio? Secundam consideremus: in hac fortasse eris alacrior. *Deinde (ais) post doctrinam enunciationis & syllogismi, quæ ad dispositionem pertinet, rursus inuentionem*

confundis, & quidem contra Arist. Organi ordinem. Quia Dialectici syllogismi tuam inuentionem, præponis syllogismi Apodictici tuæ inuentioni: cum in organo postponatur. Ita belli tui Compendij & initio & extremo collocaſti inuentionem, quæ natura prima erat, & animal quoddam nobis pinxiſti, cuius caput à pedibus nihil differret. Vt interim omittam inuentionem cum generalis ſit, generaliter & ſemel docendam fuiſſe. Næ tu homo es valde ingenioſus! qui vt confirmes eam methodum quam ſequimur, non eſſe rectā: nos ad tuam quaſi ad regulam reuocas, quam omnino tortuoſam eſſe arbitramur. Nun existiſtimaſti doctrinam noſtram contra hæc omnia, Arist. clypeo eſſe tutam? At iſdem rationibus doctrinæ tuæ confuſionem in Dialecticis Institutionibus arguimus: quia non conſentiant cum Ariſtotelis regula, quam ſequimur. Fuerat igitur illud prius excutiendum Theſiſ, quæ vera methodus in arte diſſerendi, vel ratione vtendi, tenenda ſit. Deinde illa poſita, conſiderandum vter noſtrū propius ad eam acceſſerit. In qua ſi me ad tua reuoces: ego cōtra, mea tuis opponam. Quo iūre tibi in me plura, quam mihi in te hac in parte licere arbitraris. Sin vterque noſtrum in Ariſt. tanquam in iudicem conſentiat: non vides ſi neuum aliquem notare poſſis, in quo meum Compēdiolum ab illo defeciſſe videatur: Institutiones tuas toto corpore fore monſtroſas? Ab illo rationem diſſerendi duabus artibus eſſe diſtinctam, antea diximus, vna accommodata ad inueſtigandam veritatem per probabilem diſputationem in partes contrarias, quæ Topica appellatur: altera ad iudicandum de veritate per cauſam, quæ Analytica: Harūque duarum communia eſſe quædam elementa de ſimplicium vocum ordinibus, de pronuntiatis, de generalibus rationcinandi legibus, quæ Analytica, propter eius præſtantiam & dignitatem, potius quam Topica ſunt adiuncta. Si hoc probas, vtriuſque artis primas lineas in hoc Compendiolo videmur eſſe complexi: & eo quidem ordine qui progressionem habet ab artium elementis ad ipſa artes, harūque vitia: & in artibus duabus (Topicam dico & Analyticam) ab ea quæ natura & vſu prior eſt, ad Poſtერიorem, id eſt, à Topica ad Analyticam, quæ de demonſtrando præcepta continet. Sin nos reuocare vis ad illam ſecundam de tribus tuis capellis, nempe ad diſtributionem artis diſſerendi, in communem inuentionem argumenti & eiſdem collocationem ſyllogiſticam atque methodicam: ad hæſque partes & eum ordinem quem habent inter ſe, tanquam ad definitam regulam, noſtra exigas: dicemus te in ea re ſimulare cupreſſum: cæterum, poſtulare id tibi concedi quod inter nos potiſſimæ quaſtionis eſt. De qua hoc loco te admonuiſſe ſatis eſt: vt intelligas poſthac quomodo tibi mecum ſit agēdum: nempe vt cum eo qui tua legit fortaliſſe attentius quam voluiſti, vel certè quàm debuit, ſed tamen

men adhuc adduci non potuit vt tuum commentum probaret. Quod autem addis me etiam contra ordinem organi Logici, præponere Dialectici syllogismi inuentionem, inuentioni apodictici: eo magis commoueret quam superioribus, si in Arist. de ordine artis Topicæ ad Analyticam inter nos constaret. Ego ex Top. prius descripsi Dialecticam rationationem quam apodicticam ex Analyticis Post. Fateor, sed si contra ab Arist. in logico organo factum arbitraris, atque Analytica Post. Topicis ab illo præposita esse vis, fingis rursum tibi esse datum quod maximè est controuersum: & in quo, vt liberè dicam quod sentio, mihi adhuc non satis definita est sententia. At inquires, Arist. in Topicis citat Analytica vt antecedentia. Non nego, sed etiam contra in Analyticis nonnunquam ad Topica nos reuocat. Vt eo videatur indicare voluisse, has duas artes esse omnino distinctas, sed in quibusdam partibus inter se communicantes. Inter quas si ordo constituendus est, dignitate antecedit Analytica, vsu Topica. Quoniam in ipso vsu, prius exercendus est animus in probabili disputatione ad inuestigandâ veritatem, quam de hac possit perfectè iudicare per causam. Quorum illud, propositum fuit arti Topicæ: hoc, Analyticæ. Tertium peccatum in compendiolio tibi esse videtur grauiissimum, quod Methodi præcepta omnino prætermiserim. Atqui possum respondere Thessale, etiam si in hoc à nobis nihil omnino esset expositum quod ad iudicium pertineret: graue quidem istud peccatum aliis videri posse, tibi verò in eo contra me nihil licere nisi prius ipse velis de tuo cōfiteri. Quoniam superiore proximo mense à te est edita DIALECTICA, DIALECTICARVM OMNIVM IDEA, quæ tamen, vt scis, solam inuentionem continet. Sed hoc causari nolo, ne errore tuo ad mei defensionem abuti videar. Vnum dicam quod mihi negare non poteris, aureum tibi esse Platonis locum de methodo, vnum in Phædro, alterum in Philæbo, de descensu ab vno, cuius natura definitione conclusa sit, ad species imas, per intermedias: eoque omnem de illa quæstionem abunde explicatam videri. Atqui in illo nihil est, quod Compendioli nostri capite de definitione & diuisione non sit comprehensum. Addo etiam, Aristotelem, quem sequimur, de methodo nihil præcepisse quod illo eodem loco & altero in quo de demonstratione agitur, non sit adumbratum. An non ista satis poterunt rudes animos ad huius subtiliorem doctrinam præparare? Atqui hoc illud est quod nostro compendio præstare voluimus. Idque vt consequeremur, dedimus operâ, vt in illo quasi vno aspectu, lector intueri posset artis differendi Analyticam cōstitutionem (non tuam, sed eâ quam ex Galeno antea commemorauimus, quæ fit per descensum à fine ad media, quæ ad illum sunt destinata) & eiusdem genesis vel sin-

A A

thesin, per compositionem quæ ex primis elementis ad ea ascendit quæ in re sunt summa. Quos ordines, quotiescunque in artium compendiis ita coniungere volumus, dixi in priore disputatione fo. 16. pa. 1. esse necessarium à definitione incipere: quoniam hæc finem continet, à quo proficisci necesse est istiusmodi Analysin, quæ synthesin vel genesin antecedit. Qui locus tibi amplissimus visus est ad nouam calumniam: in qua ita exultas fo. 16. pag. 2. vt ipse tua legens cogar fate-
 ri magnam esse vim sophismatis tui: & mihi ab eo non nihil esse metuendum, præsertim apud eos qui vel non satis erunt in iis exercitati, vel negligentius mea cum tuis comparabunt. *In compendiis (aut) quæ ut scis, rudibus proponi solent, necessario à definitione incipiendum esse vis, ad hominum studia excitanda.* Deinde pag. proxima, quæ est 17. mentis & memoria impotentia nescio qua, clare & perspicue dicis cum volumus rudes instituere, nihil esse necesse à definitione incipere: quod verendum sit ne definitione initio posita deterreantur ac desperatione debilitentur. Hæc summa fide ex te commemorata sunt. Utinam vero eadem religione nostra vsurpasses. Quibus primum illud addis de tuo (*quæ ut scis rudibus proponi solent*) idque caute sanè, vt ei opponas quod altera pagina scripsi, cum rudes instituere volumus & ab elementis ad id quod summum est, quasi manu ducere, nihil esse necesse à definitione incipere. Ex quorum comparatione, tibi fingis illud ænigma Oedipo, sicut arbitraris, dignum, *definitio rudibus initio proponenda: definitio rudibus initio non est proponenda.* Atqui ego Thesale, quanquam Carpentarius sim non Oedipus, videor tamen sophismatis tui periculum saluis rebus posse euadere. Nam quod de tuo adiicis, compendia rudibus proponi solere, id si ita intelligis, vt velis apud rudes tantum iis esse locū, tota via aberras. Quoniam medicinæ compendium à Galeno scriptū in arte quæ parua nominatur (de quo eo loco tecum disputo) non tã rudibus propositum est: quàm hominibus in huius artis quasi immenso mari, diu multūque versatis, atque volentibus superioris navigationis, multis annis confectæ, fructum in pauca contrahere, eūque in breuissima tabella descriptum, ad excitandam memoriam, sibi spectandum proponere. Neque vero dico in omnibus compendiis à definitione esse incipiendum: sed iis tantum in quibus artis Analysin cū eiusdem generis vel synthesi volumus explicare. Hæc enim mea verba sunt. Quam duplicis ordinis coniunctionem (inquam ego) nos in artis differendi compendio, non infeliciter seruasse videmur: & si tua consideras paulo attentius, eandem in tuis Dialecticis es sequutus. Hoc verò quicumque facere instituunt, ab earum artium quas tradere volunt, definitione incipiant est necesse. Tu hoc solum posterius arripuisti, & ex eo tibi omnino dari voluisti, in compendiis à definitione

neccessario esse incipiendum. At eadem pag. paulo ante dixeram, accidere tantum posse, ut nonnunquam in eadem perpetuitate doctrinæ, analysis cum genesi coniungatur, hancque antecedit: præsertim in artium compendiis: tumque ab ipsa definitione, propter analysis esse incipiendum. An idcirco tibi videor in omnibus artium compendiis, primo loco definitionem necessariam dicere? Equidem si hoc affirmarem, haberem te, sat scio, sententiæ meæ collaudatorem: sed de eo isto loco profectò non cogitavi. Neque dubito quin etiam hoc videris: sed affingere aliis falsam sententiam, ut ex ea nascatur occasio calumniæ, sophistarum proprium est, & tibi in disputatione contra veteres valde familiare. Id vero in quo mentis & memoriæ impotentiam mihi obiicis (sic enim tu nescio cuius exemplo, obliuionem nominas) nihil amplius pertinet ad coniunctionem analyseos cum genesi, de qua antea sum loquutus, sed ad solam artis genesin siue synthesin: nihil ad artium compendia, sed ad earum fusam explicationem. Quid ergo miraris à me hoc loco dictum cum eiusmodi ordinem tenere volumus, nihil esse necesse à definitione incipere? Imo fortasse dicere potui, tum non licere totius artis definitionē primo loco ponere. Quoniam hæc rei summam continet. Ordo vero eiusmodi non à rei summa incipit, sed à primis eius elementis perducit ad summam. In quo ne quis arbitretur me noui aliquid comminisci, aut adiicere ad ea quæ sunt antea contra te disputata, quo possim ænigmatis tui laqueos effugere, verba mea proferam ex ea pag. fol. 17. quam tu indicasti. At cū artem iam inuentam (inquam ego) & per Analysis constitutam, gradatim componere volumus, nec tam ad eam hominum studia excitare, quam rudes instituere, atque hos à primis elementis ad id quod illa habet summum, per genesin vel synthesin, quasi manu ducere: tum ut ab eius definitione incipiamus nihil necesse, satisque est si cum ad partem principem summamque ventum fuerit, tum eius naturam definitione aliqua complectamur. Non sentis quam distinctè à me sint ea exposita quæ tu malitiosè confundis, ut monstruosum ænigma tibiingas, ad idque dissoluendum Oedipo opus esse clamites? Atque quod hoc posteriore loco differuimus, id ipsum est quod in Analytica arte (Topicam non complector) Aristotelem fecisse dicimus. Nam cū illi adiuncta sint ea quæ de simplicium vocum ordinibus, in Categoriis, & de pronunciatis libro de Interpretatione ab eodem traduntur: in iis sic nos exercet, ut nullam totius artis definitionem initio ponat, sed à primis elementis per intermedia, ita manu ducat, ut ex illo adhuc nesciamus quæ instituti summa sit: verum hoc tum demum attingat, cum ad ipsam Analyticam artem est peruentum. At illud est, inquires, quod in Aristotele reprehendimus, quodque de prætermissa artis de-

AA ij

finitione tam sæpe disputauimus. Scio Theſſale, & hanc iampridem agnosco primam de tribus tuis capellis. Sed hoc ipſum eſt, quod pro Ariſt. cōtra te cōſtanter defendimus: quōdque in ſuſa & copioſa medicinæ explicatione Galenū feciſſe animaduertimus, cū ab elementis incepit, nulla antegreſſa totius artis definitione, indēque aſcendit ad tēperamenta, & reliquos medicinæ gradus eodem compoſitionis ordine eſt perſequutus: hoc inquam eſt, quod grammaticos in ſua arte ante te natum feciſſe dico, & quod nos in hac ipſa, ſicut & in logica, diſcenda ſequutos nunquam pudebit prædicare. Cur enim mihi turpe erit conſiteri iſtas artes eo modo didiciſſe, quo veteres atque imprimis Ariſto. docuerunt? Venio nunc ad locum alterum de Dialecticæ nomine, quo cum dixi apud Ariſtot. non ſignificari vniuerſam artem diſſerendi, ſed eam quæ probabilia ſectatur: reuocari te ais, pag. 2. fol. 17. ad ineptias tam multis ex Ariſt. ipſo ſumptis testimoniis, à P. Ramo exploſas. In quo vide quid agas, Theſſale. Nam de eo ipſo nomine à nobis sæpe admonitus, tandem aliquando poſtremis tuis Animaduersionibus ſententiam noſtram probaſti. Earum enim lib. 2. ita ſcribis. *Ariſtot. verbo rem turbauit cum Dialecticam vocauit eam probabilium artem: ſicut per ſæpe etiam Logicam. Quoties enim in Organo, Logica aut Dialectica verbum uſurpauit (frequenter autem uſurpauit) ad illam probabilium artem accommodauit.* Hæ igitur ſi ineptiæ ſunt, non meæ tantum ſunt, ſed etiam tuæ. At illa tibi propria eſt impoſtura, quod eadem pag. ſcribis illud de nomine Dialecticæ ex Ariſtotele obſeruatum, à me Compendioli mei initio eſſe reiectum. Nam eo loco idem iterum breui ſcholio à me confirmatum, & quia non poteram generalem diſſerendi rationem Ariſtotelico vno nomine exprimere (quod tamen primis editionibus mihi exciderat) apertè ſignificatum eſt, ſemper hoc apud Ariſtot. probabilitati eſſe addictum, à nobis tamen præter eius conſuetudinē, demonſtrandi arti etiam accommodatum. An non hoc eſt in Ariſtot. notare, ſemper Dialecticæ nomen, artis eſſe vel potius facultatis probabiliter diſſerendi de quacunque quæſtione? Profecto magna vis eſt conſuetudinis, præſertim cum ſe ad deterioreſ partem applicat. Sic enim ea imponendo & calumniando animum tuum obſirmauit, vt etiam ſi velis, non poſſis, credo, inde te ad vllam modēſtiam recipere.

DISPUTATIONIS TOTIVS CA-

pita colliguntur, eaque explicanda Theſſalo pro-
ponuntur. CAP. VIII.

IN perorando, vt firmius inhæreant omnium animis aculei ſingula-
ris artificij tui, id eſt impoſturæ atque calumniæ, ita mecum agis
quaſi omnino negauerim in docendi methodo vllum eſſe deſcenſum
à genere ad ſpecies imas, per intermediās. In eoque vt me meo gla-
dio iugulaſſe videaris (ſatis enim tibi eſt modo videaris) ex noſtra diſ-
putatione proferſ locos duos, quibus hunc progrediendi modum ex
Ariſt. confirmavi: atque tandē velut iratus Chremes, tumido dilitigas
ore, ipſeque ad noſtros artis medicæ doctores conuerſus, *veſtram, ais,*

Clamo, poſtulo, obſecro, oro, ploro, imploro fidem.

Addere proſecto debuisti, non leuiſſima de re, vt quæritur ille fieri
in ciuitate facinora capitalia,

Ab amico amante argentum accipere meretrix non vult.

Sed vt adſint, cognoſcant, animaduertant, quid in tertia de tuis ca-
pellis ſpei ſit reliquum. Atqui, Theſſale, nunquam de illo deſcenſu
dubitaui: nunquam de eo tibi eripiendo cogitaui: hunc in Ariſt. &
aliis philoſophis potius quam in poëtis & Oratoribus, qua potui di-
ligentia meis ſemper indicaui, & ipſe in ſcribendo vel docēdo quoad
potui, ſeruauit. Atque quanquam in vtroque tibi videar valdē pertur-
batus, ſum tamen eius obſeruatiōe (quod ſine inuidia, apud viros
bonos dicere poſſum) nonnullam commendationem, perpetuo an-
norum viginti docendi munere, in Academia conſecutus. Verum a-
liud inter nos eſt controuerſum, & hoc quidem non vnum & ſim-
plex, ſed in aliquot capita diſtributum. Primum enim inueſtigand-
arum artium ſicut & inſtituendarum, poſtquam ſunt inuentæ, me-
thodum aliquam eſſe volo, eamque pernego potuiſſe à te compræhē-
di ſub inuentione, quæ tibi tantum ſingulorum argumentorum eſt:
multo verò minus ſub diſtributione, cui eſt omnino contraria. Illud-
que addo, eo ipſo loco ex quo orta eſt tua diſputatio, Ariſtotelem, ſi
methodi vllam rationem habuit, illam quam prætermiſiſti potius
indicaſſe, quam alteram in qua explicanda totus es. Secundò verò,
etiam ſi de methodo artium & ſcientiarum inſtituendarum tantum-
modo inter nos agendum ſit: nego tamen hanc à natura prioribus
ſemper proſciſci. Quia in plerisque ſcientiis vel artibus, id neque po-
teſt, neque vult: ſed à poſterioribus natura, nobis verò notioribus,
ad ea deducit quæ ſecundum naturam ſunt priora. Sic enim animad-
uerto Ariſt. cum in aliis phyſicis locis multis feciſſe, tum in quæ-

AA iij

stione de Anima (quæ ut opinor, methodi quadam perpetuitate tractatur) nominatim præcepisse, ut ex obiecto progrediamur ad actionem, ex actione ad facultatem, ex facultate ad aliquam capiendam coniecturam de ipsius animæ essentia. Sic quoque video medicos ex signis deducere ad cognitionem morborum, ex iis ad causas. Atque illud etiam considero, ut in simplicibus notionibus explicandis duplex modus est, vnus ex causis essentiæ per definitionem exactissimam, alter ex effectibus, per descriptionem: itémque in ratiocinatione nonnunquam per causam effectus concluditur demonstratione exactissima, alias verò contra, causa per effectum, altera tollerabili tantum, sed tamen ad nostram imbecillitatem valdè accommodata: sic in argumenti perpetuitate collocationeque multorum ad rem vnā pertinentium, eandem varietatem posse contingere, quæ haud dubiè methodi diuersitatem parit. Tertio, si illis omnibus prætermis, tibi concedamus in omni doctrina instituenda progrediendum esse, sicut vis, à natura prioribus: contendimus tamen adhuc, non eo effici methodum doctrinæ instituendæ omnino esse vnicam atque indiuiduam. Quoniam quod dicitur prius altero, etiam natura, non vnus modi est, sed varium & multiplex. Quàdoquidem finis natura prior est mediis, & media fine, Itémque totū natura prius partibus, & partes toto, addo etiam illud, quod fortasse miraberis, speciem natura priorem esse genere, & genus specie. Et tamen non idem modus omnino atque indiuiduus, progrediendi à fine ad media, & à mediis ad finem, à partibus ad totum, & à toto ad partes. Ex quibus intelligi videtur methodum doctrinæ instituendæ, numero vnicam dici non posse, quæ à prioribus natura, ad posteriora progrediatur: cū hoc ipsum, à prioribus natura progredi, nemo sanæ mētis vnicum dicere possit: quod tamen à te nullo prorsus loco est distinctum. Quarto, cum Analyti tua sis complexus progressionem à genere ad speciem, à causa ad effectum, à fine ad media, à partibus ad totum, & nonnunquam, pro tua inconstantia, à toto ad partes: quoniam in ea varietate de vocabuli vi quæritur, sæpe diximus, à te iam pridem expectari ut doceas, quibus auctoribus, analyseos nomine ista omnia complectaris. Descensum quidem à genere ad speciem in tractando cuiusque doctrinæ subiecto, scimus Aristoteli valdè esse familiarem: nostræque disputatione eum laudauimus: in quo tua peroratione nobis fucum facere voluisti. sed hanc ille diæresin potius quam analysin nominat. Tu si quos habes in promptu locos contrarios, eos audiemus non inuiti. Quanquam & in eiusmodi descensu id me malè habet, quod ais nos progredi à prioribus natura: Arist. cap. 1. lib. 1. phys. cōtra, à prioribus nobis ad priora natura: in quo illum cum poteris tibi conciliabis.

Progressionem à causa ad effectum, nusquam quod sciam, Arist. Analyt. appellauit: neque verò mathematici, in quorum sinu dormitasse videris: sed potius reuocatione effectus ad suam causam, hoc nomine sunt complexi, ex quo ille demonstrandi artem Analyticam inscripsit. Nec verò magis ex eo docere poteris partium in totum Analyt. fieri: Quod si hæc omnia pro tua auctoritate vno Analyseos nomine complecti potuisti: licuit fortasse cælum terræ permiscendo, methodum doctrinæ vnā nomine dicere, omnino vnicā & specie, vel etiam numero indiuiduam, profectò non licuit. Cum iis omnibus si tuam perorationem conferas, senties opinor quam frigidè responderis. Et si ad eadem placet reuocare fundamētum disputationis tuæ, quod prima pagina vna ratiocinatione cōclusisti: in eo quoque intelliges falsæ propositioni subiectam esse falsam assumptionem: vt ex illis minimè mirum sit, falsum esse conclusum. Habes Thessale, controuersia inter nos non ignobilis, potissima capita, eaque, vt opinor, non indigna, in quorum explicationem tu, quanquam regius professor, incumbas. Imo verò si tuam personam consideras, ea cura tibi est necessario suscipienda. Etenim cogitare debes (nec verò dubito quin sæpe cogites) regio professori non modo esse cauendum ne in philosophando aberrer, neque ipse dedecoret suam auctoritatem & Regis maiestatem, sed danda etiam opera vt alios errore liberet: errantes in rectam viam reducat. Atqui si in hac opinione mea error est (quem certè grauem esse oportet, si verum est illud commentum tuum de vnicā methodo) non solum is mihi perniciosus, sed rei literariæ maximèque philosophorum ordini. In quo, vt scis, personam aliquam sustineo, & in docendo, contra te nonnunquam disputando, perficio fortasse, vt plarique doctrinæ tuæ singularis lumen respuat, & in eodem veterum luto adhuc hæreant. At, inquires, contra tuam vmbra disputas, & tu Thessale, tantum te exerces ad palum: non congrederis cum armato aduersario. Cuius arma si leuia tibi esse videntur, faciliior & certior erit victoria sine sudore & sanguine: & quāquam minus gloriæ ea sit habitura, in homine præsertim tam nobilibus spoliis onusto, erit tamen adolecētibz philosophiæ studiosis, quos his nostris scriptis in contrarias sententias distrahimus, frugifera atque fructuosa. Libri tui, quibus deest illa actio quæ te ætatis nostræ Roscium facit, me adhuc commouere non potuerunt. Viua vox magis afficiet, eaque fortasse nos in tuam opinionem rapiet. Ergo congrediamur cum voles & coram de ista quæstione agamus. Scin' verò quos iudices expetam? Ego profectò vt te ad hanc disputationem alliciam, nullos prorsus recusabo. Vis summa potestas sit penes Illustriss. Cardinalem & Principem Lotaringum, quem tu Mæcenatem tuum appel-

las, ego verò communem literatorum omnium patronus? Non refugio. Quoniam in iudice siue quæstionis cognitionem quærimus, siue in statuendo & cogendo auctoritatem: hic merito nobis erit instar omnium. Sin, quia iis difficillimis Reipub. temporibus, aliis multis grauioribus occupatus, auocandus ab illis non videtur: rem omnem committamus collegis tuis professoribus regiis, & in eorum sententiam verbâque iuremus. Non potes pro eo vinculo quod tibi cum illis intercedit, nisi æquissimam sententiam ab eis expectare. Ego verò cum illi tua nostrâque legerint, & (si modo tantum est otij) nos ipsos coram audierint, si pro te sententiam tulerint: sanctissimè iuro me posthac doctrinam tuam, quam antea sum insectatus, quibus poterò rationibus exornaturum. Quoniam eorum iudicium plus apud me semper valebit, quàm priuata mea opinio. At tu fortasse huius vrbs medicos potius iudices expetes, quod eos tuæ expositionis extrema pagina plus quam reliquos in ista quæstione sapere arbitreris. Quod etiam si intelligam quo artificio feceris, tamen pro nostro ordine gratiam habeo, atque si ita vis, rem totam eius disceptationi iudicioque committo: siue in eo omnium sententias numerari, siue æstimari ponderarique velis. Denique quanquam in aliis disputationibus de meo ingenio meâque facultate, sicut decet, cogitas, soleam commoueri, & nonnunquam leuiore aduersarios, magis quam par sit, metuere: ad hanc tamen sic mihi videor esse instructus, vt vel iis audiētibus qui doctrinæ tuæ sunt amiciores, sperem me obtinere posse, vt omnibus posthac persuasum sit te in quæstione de methodo, nobis plebeis philosophis tanto esse inferiorem, quanto veteribus omnibus in ea superior videri voluisti. Si verò istiusmodi cōditionibus, quas iustas esse negare non auderes, ad disputationem non potes pertrahi, & cum maximam verèque philosophicam quæstionem esse fatearis, in ea aduersarium Carpētario grauiorem expetis: hoc primum cogita Thessale, quod omnibus in hac Academia notum esse scis, in Carpentarij quantauis tenuitate, nihil esse, præsertim cum de philosophia quæritur, quod possis aut debeas contemnere. Deinde caue ne cum aliqua nostrorum approbatione dicere possim, te ante annos viginti, in prima congressione de tua doctrina tam infelicitè cum Antonio Goucano esse versatum, vt ex eo tempore omnes armatos aduersarios reformidaueris. Cæterum si aliud impetrare non possim: ego auditores meos qua poterò diligentia in vetere doctrina retinebo, Lectorem modo rogabo, ne se in hac quæstione, verborum lenociniis, & orationis nescio quo artificio, demulceri sinat: sed hoc semper meminerit, tua meâque opinione, rem de qua agitur esse maximam, quæ ornari ipsa non vult, contenta doceri.

Digressionis prima de Methodo. Finis.

6 In

6 In obseruatione pulchrorū, quo modo per varios gradus ad ipsum pulchrū, id est ad ideam pulchrorum omnium debeamus ascendere, pluribus docet Plato in Symposio. Oporteret, inquit, eum qui recto tramite sit progressurus, statim ab adolescentia pulchra corpora contemplari: & primum quidem si modo recte ducatur, vnum corpus amare, ibique rationes pulchras producere, cogitare deinde pulchritudinem quæ corpori cui libet inest, alterius corporis esse germanam. Et si sequi decet quod in specie pulchrum, absurdum est credere eam, quæ in omnibus corporibus inest, non vnam eandemque pulchritudinem esse. Et qui hoc aduertit omnium simpliciter pulchrorum corporum amator euadere debet: amoris autem erga vnum vehementiam hac ratione remittere, atque vnius speciem paruifacere. Post hæc pulchritudinem quæ animis inest, illa quæ in corpore, præstantiorem existimet, adeo ut si quis animi ingenui sit, quamuis forma corporis aliis quibusdam cædat, sufficere tamen arbitretur: & amet curæque, & rationes huiusmodi pariat, quaratque sermones omnes qui reddere meliores adolescentes possint. Ut hinc ad pulchritudinem quæ in officiis ac legibus reperitur, inspiciendam, ducatur, intelligat illam omnem sibi ipsi vniformem cognatamque existere, ut eam quæ circa corpus est, pulchritudinem paruifaciat. Post officia legesque, ad scientias transeat, ut scientiarum pulchritudinem contempletur: dumque id quod ampla exuberat pulchritudine, contuetur, haud amplius tanquā mancipium, vnius puellæ speciem admiretur, neque vnius hominis, vel officij pulchritudine sit contentus. Nam quisquis in hoc delinquit, exilis & abiectus est seruus. Verum in profundum pulchritudinis pelagus se mergat, vbi ipso intuitu multas præclaras atque magnificas rationes intelligentiæque in philosophia abundè pariat: donec ibi confirmatus & roboratus, scientiam iam vnam talē intueatur, quæ pulchritudine talis existit. Acie verò nunc mentis pro viribus adhibe. Quicunque hucusque per amatoria gradatim deducitur, recto ordine pulchra intuitus, ad finem iam amatorij affectus perueniens, subito quædam natura mirabilem inspicit pulchritudinem: hoc illud cuius gratia labores omnes præcedentes subiimus Principio quidem semper est, nec fit, nec interit, nec crescit vaquam, nec decrescit: præterea non hac ex parte pulchrum, ex illa turpe, vel tum pulchrum, tum minimè. Neque ad hoc quidem pulchrum, turpe verò ad illud. Vel hic pulchrum, ibi turpe, ut quibusdam pulchrum sit, quibusdam vero nequaquam. Neque rursus imaginatione quadam ipsum pulchrum ira fingetur, quasi vultus pulcher, vel pulchræ manus, aut aliud quippiam cuius corpus est particeps. Neque ut oratio quædam, vel ratio, aut scientia quædam. Neque in alio iacere putabitur, ut in animali, vel terra, vel cælo aut alio quopiam, sed ipsum per se ipsum, cum semetipso, vniforme semper existens. Cætera verò omnia quæ pulchra sunt, illius participatione pulchræ: scilicet conditione: ut nascentibus & intercurrentibus aliis, nihil subtrahatur illi, aut addatur, neque passionem ullam incurrat. Hæc quidem Plato in Symposio, ex quo locus hic Alcinoi manifestè videtur esse descriptus. Quanquam ferè eadem sententia, ab eodem pluribus explicatur in Hippiâ maiore & in Phædro. Quibus locis significat à sensilibus pulchris, per medios gradus discursus cogitationis humanæ, ascendendum esse ad ideam pulchri. Quæ, ut ex eodem Platone Cicero scribit, si oculis corporis cerneretur, mirabiles amores excitaret sui. Cernitur verò mente, isto corpore omnino soluta, vel ab eodem in vita hac, rapta per ecstasim: in cuius fruitione extremum summumque philosophiæ beneficium ex eorundem Platoniorum sententia positum est. Cum autem per inferiores rerum pulchrarum gradus nostra cogitatione discurremus, ab eisdem Platonicis similes esse dicimur

B B

hominibus somniantibus: qui rerū falsis imaginibus pro rebus ipsis fruuntur. Ad idem Analyseos, exemplum vide librum Plotini de pulchritudine, eiusdemque librum alterum de intelligibili pulchritudine. Exemplum autem secundi modi Analyseos pertinet ad quaestionem de animi immortalitate, ideoque commodius intelligitur ex capite 18. libri huius. In quo rationes colliguntur quæ valere possunt ad confirmandam immortalitatem, in eisdemque Platonici cum Peripateticis conferuntur.

7 Hic Alcinous inductionis nomine, Socraticam & Aristotelicam complectitur. Nam quæ à simili ad simile progreditur, vel etiam à multis similibus ad vnum simile, inductio est, quæ Cicero ait in Topicis, plurimum in sermonibus Socratem esse usum. Quam Aristoteles cap. 2. lib. 2. Rhetoricorum ad exemplum reuocat. Altera verò quæ ex singulis colligit vniuersum, Aristotelica est, eademque in instrumentis Dialecticis plenæ ratiocinationi ex altera parte opponitur cap. 10. lib. 1. Top. Inductionum Platoniarum, aliam distinctionem vide apud Diogenem Laertium in vita Platonis.

8 Locus hic repetendus est ex Hippiâ Platonis. Vbi postquam constituit duo genera declarationum earum quæ circa essentiam voce fiunt, vnum quidem nomen, verborum alterum: Verbumque definiuit declarationem qua actiones significantur, nomen autem signum vocis agentibus ipsis impositum: docuitque neque ex solis nominibus ordine prolatis, orationem vnquam effici, neque rursus ex verbis absque nominibus, tandem concludit horum duorum complexionem orationem esse primam atque breuissimam: quæ declarat aliquid de iis quæ sunt, vel fiunt, aut fuerunt iam, aut erunt. Hanc autem aut veram esse, aut falsam. Veram quidem quando ea quæ sunt, vt sunt, prædicat: falsam autem quæ alia quam quæ sunt. Quod etiam ab eodem Platone dictum est in Cratyllo & libr. 2. de Repub. Itémque in Parmenide, suppositione sexta. Eodem verò modo Aristoteles in Categoriis & libro de Interpretatione, vult veritatem & falsitatem orationis spectari debere ex comparatione cum re significata, sed negat orationem omnem significare verum vel falsum: hocque eius tantum esse ait quam enunciantem appellat. Porro ea omnia quæ hoc capite ex Platone colliguntur, in usu apud illum obseruata sunt, & ex variis exemplis collecta, non ad vnius artis formam ab illo reuocata, aut in huius præceptis posita. Quo fit vt cum Aristoteli magis propria sint quam Platoni, eorundem accuratior explicatio commodius reici posse videatur in Commétarium nostræ descriptionis Logicæ, sicut paulò antè indicauimus in priore parte disputationis de methodo.

9 In Hypotheticis enunciationibus primum eas complectitur quas Cicero libro de fato & in Topicis appellat connexas, vt si natus est Fabius oriente Canicula, non morietur in mari. Quæ solæ, si enunciandi formam spectes, propriè sunt Hypotheticæ. Quoniam solæ Hypothesin siue conditionem expressam habent. In quibus Alcinous ait consecutionem quandam declarari. Quia in iis ex conditione posita, vni parti, vt antecedenti, altera cōsequens adicitur. Addit verò his alias quarum partes repugnantiam quandam habere dicit, quæ disiunctæ ab eodem Cicerone nominantur. In quibus conclusiones idcirco ratæ sunt, quod, vt hic ait in Topicis, in disiunctionis membris plus vno verum esse non possit. In connexis autem ille notat duas formulas argumentandi. Appellant enim Dialectici, inquit, eam conclusionem argumenti in qua cum primum sumptis, consequitur id quod annexum est, primum conclusionis modum. Cum id quod annexum est negaris, vt id quoque cui annexum fuerit negandum sit, secundus appellatur concludendi modus. Qui duo quoque modi ab Arist. notati

sunt in Topicis, prior ex affirmatione antecedentis ad affirmationem consequentis, posterior autem ex euerfione consequentis, ad euerfionem antecedentis. Addit Theffalus methodicus lib. 2. Dialecticarum institutionum, duos esse reliquos modos firmos & constantes, quorum vnus, inquit, qui idem est tertius, tollit antecedens, vt tollat consequens: quartus retinet consequens, vt antecedens retineatur. At verò illi sunt omnium inconstantissimi. Et si quid habent virium (sicut habent in iis in quibus consequens cum antecedente reciprocatur) id habent non à formula argumentandi, quæ debet esse generalis & in omnibus eadem valere: sed ab exempli proprietate quæ argumenti est & inuentionis, non argumentationis, aut collocationis. In quo eiuſdem Theffali inconstantia, aliorum locorum comparatione à nobis detecta est lib. 2. Dialecticarum Animaduersionum olim contra eundem editarum. Connexis enunciationibus, quas propriè Hypothesicas diximus nominari, addit Cicero in Topicis, Cifunctiones & Copulatas. In quibus obseruat alias quinque argumentandi formulas. Aut enim cum aliqua coniuncta negaris & his alia negatio rursus adiungetur, ex illisque primum sumpseris, quod relinquitur tollendum erit, qui tertius modus erit. Aut in eisdem disunctionibus, in quibus plus vno verum esse non possit, priore parte disunctionis affirmata, posterior tollitur: aut priore negata altera affirmabitur, vt, aut hoc, aut illud: hoc autem, nõ igitur illud. Itémque aut hoc, aut illud: non hoc autem: illud igitur. Quorum duarum cõclusionum prior ad quartum modum pertinet, posterior ad quintum. Deinde, inquit, addunt coniunctionum negantiã, sic, Non & hoc est & illud: hoc autem, non igitur illud: hic modus est sextus. Septimus autem, non & hoc & illud: non autem hoc: illud igitur. At hic Alcinoos Copulatarum enunciationum nullam mentionem facit, sicut neque Boetius lib. 1. ad hypotheticos Syllogismos. Siue quia in ratiocinandi forma à simplici, vel Categorica, illa nihil omnino differt, siue quoniam nonnunquam adiecta negatione, ad disiunctam facillè reuocatur, eiusque vim habet, vt in superioribus Ciceronis exemplis facillè notari potest. Ex iis verò quæ à nostro autore subiiciuntur de ratiocinatione hypothetica & mixta, & de vtriusque figuris & modis, ratio intelligi potest, propter quam Aristoteles in prioribus Analyticis, cum generalè ratiocinandi artem traderet, nullam hypotheticarum enunciationum mentionem fecerit, aut formularum argumentandi quæ ad illas pertinebant: quod tamen idem fecit in enunciationibus modo affectis harumque mixtionibus. Nempe quod in illis nullis præceptis nouis opus esse videretur: sed eandem legem subirent cum Categoricis enunciationibus: modo in eisdem partem cõnexionis vel disunctionis antecedentem, intelligas rationem habere vnius extremi simplicis subiecti, partem verò consequentem, extremi alterius simplicis attributi. Quod in maxima varietate exemplorum per inductionem facillè potest obseruari. Porro quod ab Alcinoos subiicitur differentias earum ratiocinationum quæ ex consecutione aliquid euertunt, considerandas esse in eo ipso exemplo, quod ab antecedentibus paulo antè propositum, videtur ad id referendum esse quod Cicero eodem loco scribit, in antecedentibus, consequentibus & repugnantibus locum argumèti, & eiusdem inuentionis simplicem esse, tractationem autem multiplicem. Nempe quoniam vnum & idem exemplum, diuersa forma tractatum, valere potest in antecedentibus, consequentibus & repugnantibus. Quemadmodum in septem modis qui ex Cicerone paulo antè sunt enumerati, facillè potest obseruari.

10 In docendo, directa ratiocinatione Plato vt solet: in redarguendo, deductione ad incommodum. Quæ duo apud illum temperat Socrates pro varietate personarum cum quibus loquens inducit. Nam cum amicis id agit vt recta

via veritatem doceat, & quoad potest, demonstret. In Sophistis autem & eorum discipulis, opiniones falsas redarguit: veras significat, potius quàm doceat. Præfertim in ipsis magistris, quorum arrogantiam omni ratione reprimere conabatur. Nam horum discipulos ubi redarguit, nonnunquam in rectam viam docendo reducit, ut in Menone observari potest. Ex quo apud illum tria genera Dialogorum extiterunt: vnum dogmaticum, quod sententiam huius in persona Socratis explicatam continet: alterum ad eos coarguendos qui contra disputant: tertium ex illis duobus mixtum. De quibus vide Fabium ca. 18. lib. 2. Horum vero distinctio diligenter observanda est, cum in illis veram Platonis sententiam quaerimus. Quanquam enim eius ore Socrates loquatur: non tamē in illis quæcunque in Socratis persona dicuntur, verē Socratica, aut Platonica existimari debent. Quoniam plerāque proficiuntur ab ea Ironia quæ huic in sermonibus fuit maximē familiaris. Quæ etiam varietas spectanda est in Dialogis Ciceronis tam Oratoriis, quam philosophicis. Hic verō litigiosos siue contentiosos vocat eos, quorum omnis disputatio inflammata est studio vincendi quacunque ratione, non docendæ veritatis aut inuestigandæ: quosque Plato in Euthydemo & Hippia utrōque, ostendit verborum aucupes esse solere: in grauissimis rebus facillimē decipi: in leuissimis ad vanam ostentationem omnia referre. Quos hoc loco à communibus Sophistis distinguit. Quanquam Aristoteli cap. 1. lib. 1. Top. eadem est Sophistica ratiocinatio cum ea, quæ contentiosa, siue litigiosa appellatur. At libro de redargutionibus Sophistarum ab eodem duo hæc ita distinguuntur. Ut in certaminibus, inquit, qui quavis ratione victores esse volunt, nihil non mouēt, nihil non aggrediuntur: ita hic in disputatione idem faciunt qui supra modum sunt litigiosi. Atque ex iis quidem qui tantā adhibent contentionem, quicunque sibi victoriam proponunt, illi sunt qui propriē litigiosi & contentionis amatores censentur. Qui verō gloriam, ex qua quæstum faciant, aucupantur, Sophistæ.

¶ **II** Necessaria hæc oratori, ad consequendam facultatem docendi atque mouendi. Quæ quoniam sine philosophia cognita esse non possunt, Plato concludit in Phædro neminem sine hac, bene dicendi facultatem esse consecutum: eoque Periclem aliis oratoribus superiorem extitisse, quod Anaxagoræ phisici, auditor fuisset, à quo mouendorum animorum rationem acceperat. Quod etiam apud Ciceronem est, in Bruto & in Oratore. Videtur autem hic penē ad verbum eum locum secutus, quem ita explicat Socrates in Phædro. Postquam dicendi facultas, inquit, quædam animi tractio & oblectatio est, futurum oratorē necesse est quot species animus habet, cognoscere. Hæc verō tot talēsque sunt, vnde tales alij, alij tales efficiuntur. His ita distinctis, sermonum quoque tot talēsque sunt species. Tales igitur animi, talibus sermonibus certa quadam de causâ, ad talia quædam facillè persuadentur: aliter verō affecti, aliquam ob causam minimē. Oportet itaque eum qui hæc satis perspexerit, postea in ipsis negotiis animaduersa depræhensaque, posse signare & sensu consequi: alioqui nondum quicquam plus quam verba sibi quodam à doctoribus tradita habet. At cum sufficienter potest dicere quis, quibus sermonibus capiatur, præsentemque hominem acutè persciter eo ingenio præditum esse, de quo antea fuerit disputatum, sicque ipsum esse talibus sermonibus, ad talia compellendum: is ita instructus tunc demum perfectè artem hanc erit consecutus, cum ad superiora hæc adiunxerit, ut oportunitatem loquendi tacendique calleat, & vsum abusumve breui loqui, commiserationis, vehemētis acrioris, amplificationis, cæterarumque partium orationis à præceptoribus traditarum, rectè cognoscat, antè verò nequaquam. Eadem Arist. docet cap.

2. lib. 1. Rhet. Patet, inquit, tria oratori esse capienda, ut scilicet facultatem rationandi habeat, ut mores ac virtutes consideret, tertium ut de affectibus quid unusquisque sit & quale quid & ex quibus nascitur & quo pacto. Vnde concludit rhetoricam quasi propaginem esse Dialecticæ & eius negotij quod circa mores versatur. Eaque occasione monendorum animorum rationem idem explicat toto lib. 2. Rhetor. Sed quorsum hæc isto loco de Rhetorica ab Alcino notatur? Ut intelligamus prima philosophiæ parte contineri, artes omnes quæ orationis sunt cum ratione coniunctæ, quas logicas appellant: & in iis Dialecticæ ex altera parte rhetoricam respondere. Sic enim Cicero ex Platonice scribit Academica 1. Dialecticam artem esse orationis ratione conclusæ, cui ex altera parte adhibetur oratoria vis dicendi, explicatrix orationis perpetuæ, ad persuadendum accommodatæ. Probabile verò est in contextu Alcinoi, multa hoc loco desiderari, quæ monis de oratore & de rhetorica connexionem cum superioribus continebant.

12 Ex iis intelligi potest, quod antea indicauimus, Alcinoi in hac philosophiæ parte potissimum sequi eas distributiones quas ab Arist. accepimus: sed eis accommodare exempla quæ in Platone notauerat, aut certè ea nobis accommodanda relinquere. Nam præterquam quod Categoriarum distinctionem ait à Platone tantum adumbratam in Parmenide (cuius etiam rudimentum aliquod apparet initio Philebi) quam Arist. omnino expressit: hæc etiam Sophismatum siue fallaciarum reprehensionum diuisio, ab Arist. est profecta lib. de redargutionibus sophistarum: cuius exempla tantum ex Platonis Euthydemo, nec sine magna difficultate erui possunt. Diuisionem vero hanc sic Aristoteles exprimit. Reprehensionum, inquit, duo sunt generales modi, vnus in verbis, alter in rebus. Atque ille quidem modus, in quo vis captionis ex verbis oritur, in sex partes distribuitur: quæ sunt vocabuli multiplicitas, Orationis ambiguitas coniunctio, diuisio, accensus, forma dictionis, Aliter vero qui versatur in rebus, postea ab eodem sub diuiditur in genera septem: quorum primum est ex accidente: secundum, ex eo quod simpliciter aliquid dicitur, vel non simpliciter, sed cum aliqua adiunctione aut partis, aut loci, aut temporis, aut affectionis ad alterum: tertium est ex ignorantie reprehensionis: quartum ex consequenti: quintum ex eo quod sumitur illud ipsum, quod iam inde à principio in questione positum est: sextum ex eo quod pro causa ponitur quod minime est causa: septimum ex eo quod quæ multæ interrogationes sunt, pro vna accipiuntur.

13 Hæc Platonis laus eo maior est, quo definiendi ratio erat tum obscurior & paucioribus cognita. Si quidem hanc ante tempora Socratis maximè rudem extitisse, ex eo intelligi potest, quod apud Platonem quotiescunque Sophistæ de natura rei alicuius interrogantur, respondent ut pueri: nec illam ad communionem ullam reuocant, sed exemplis tantum explicant, sicut obseruari potest in Menones itémque in Hippia maiore & minore. Quare Arist. 1. ca. lib. 1. de partibus animalium, scribit physicis sero admodum fuisse cognitâ causam formalem: quod, ut ait, quid res esset, atque substantiæ definitionem ipsam explicare haudquaquâ solerent. Sed democritus, inquit, hanc primus tetigit: non quod ad rerum naturalium studium putauerit necessariam, sed quod ab ipsa re traheretur. Socratis verò temporibus vsus definiendi increuit: sed indagatio rerum naturalium desuit, omnèque philosophandi studium ad vtilem virtutem ciuilemque vsum est translatus. Locus idem est cap. 6. lib. 1. & cap. 4. lib. 12. Metaph. qui antea vsurpatus est, in questione de nomine dialecticæ.

14 Nobilissimus hic locus est de recta nominum impositione & significatione. In quo quanquam nonnulli arbitrentur Aristotelè Platoni omnino contrarium:

B B iij

vtérque tamen illa ab homine instituta & ipsis rebus imposita esse vult: sed Plato adicit, in illis imponendis dandâ esse operam vt naturæ respondeant, eâque quoad fieri potest, representent. Vt quemadmodum in animo notio naturalem habet rei imaginem, per eâque apud omnes eodem modo significat (quod Arist. ait initio lib. de Interpretatione) sic in illis naturalis quædam sit eius rei quam significant, in ipso sono representatio. Qualis cernitur in singularum nationum communi pronuntiatione: quæ idcirco communes patriæ mores dicitur indicare, vt in Germanis animositatem, in Gallis simplicitatem. Quare Agrippa cap. 69. lib. 1. de occulta philosophia, docet nominibus & verbis ipsique orationi, vim tantam inesse, vt ea spiritus alliciantur & vinciantur. Deferunt enim secum, inquit, non tantum conceptum, sed & virtutem loquentis, energia quadam transfusam in audientes & suscipientes, tanta sepe potetia, vt non eos tantum immutent, sed alia quædam corpora & res inanimatas. In quam sententiam multa alia dicuntur à Martilio Ficino cap. 21. lib. 3. de vita studiosorum. Qua occasione, in hac questione Origenes lib. 5. contra Celsum, laudato Platone, Aristotelem (nescio an satis iuste) vt illi contrarium reprehendit. Nunc, inquit, ita decernimus, nominum ipsorum naturam, non imponentium leges esse, vt Aristoteles putat. Non enim ab hominibus principium habent mortalium linguarum: vt illis perspicuum est qui incumbendo, pernoscere naturam veneficiorum & Carminum possunt, quæ utique pro loquendi varietate & nominum sono, linguarum inuentoribus accommodetur. De quibus nominibus breuiter supra nonnulla perstrinximus (lib. scilicet. 1.) affirmando in aliam linguam nomina ipsa traducta, quæ suapte natura & in propria lingua plurimum valcant, nihil ultra eorum efficere, quæ suo sono ante effecissent. Iâ vero vel in ipsis hominibus aliquid eiusmodi inuenitur. Non enim eum qui ab ipso natali die græcum nomen sit sortitus: si vel in Aegiptiâ, vel in Romanâ, vel in aliâ quamuis nuncupatione nomē id transfulerimus, cogere, vt aliquid patiatursciet, vel vt ipse alios quoscunque malo afficeret: quemadmodū si suo & natiuo nomine, afficeretur. Ex quibus Celsum reprehendit qui nihil arbitrabatur interesse utrū Iouem quis altissimū dixerit, siue Zena, siue Adoneum, siue Sabaoth, siue iuxta Aegiptios, Hammonē, siue vt Scythe, Pappēū, Vnde nata est alia quæstio, an sit homini sermo vllus naturalis quo sua spē soliusque naturæ impetu vtatur, etiam si à nemine omnino instituaturs. De quo vt Plameticus Aegiptiorū rex iudicare posset, dicitur ab Herodoto educari iussisse in syluis infantes duos vbi nullam humanam vocem audire possent. Vt quem illi maiores facti, sermonem ederent: eum & omnium antiquissimum, & naturalem iudicaret. Hos post tres annos è syluis ad regem adductos, Bec, aliquoties protulisse: quæ vox cum lingua Phrygia panem significaret, ex eo illum collegisse, Phrygiorum linguam omnium primā & naturalem esse. Quanquam hoc illis acciderat, quod inter capras essent educati: à quibus hanc vocē acceperant, sicut scribit. D. August. lib. 9. in Genesin ad literā. Hic tamen cap. 11. lib. 16 de Dei Ciuitate, arbitraturs ante confusionem linguarum, quæ exorta est in extructione turris Babilonicæ, natiuam fuisse linguam Hebraicam, nec postea defuisse dotam, vt hoc nomine distingueretur à ceteris, quas cōfusio Babilonica pepererat. Etiam si idem libro de animæ quantitate doceat, omnem rationem loquendi ex auditu esse & imitatione constare. Quod videtur quoque efficere, vt quicunque surdi nati sunt, idē muti sint: sicut Arist. scribit cap. 1. lib. de sensu, & cap. 9. lib. 4. de historia animalium, nempe quod formandæ vocis ratio discenda sit, & auditu percipienda. Hoc enim longē probabilius est quam quod ex medicis scribit Ale-

xāder probl. 133. lib. 1. nēpe par idē neruorū esse, cuius pars vna ad linguā, altera ad aures vsq; porrigatur atq; ita necesse esse cōmunem affectionē accidere. Non fieri tamen mutos eos qui ex morbo surdescunt, quōd pars altera tantum, ea scilicet quæ audiendi officio delegata est, suas vires amiserit: & mutos quoque, eadem ex causa non etiam surdos reddi, quod alterius nerui linguę accommodati lētio sola sit. Vide quę de hac quæstione dicuntur à Lactantio. 11. lib. de Opificio dei. Ad probandum autem nomina & verba natura significare, scitum illud est quod ex P. Nigidio commemorat Gellius cap. 4. lib. 10. noctium Atticarum. Vos, inquit, cum dicimus, motu quodam oris conueniente cum ipsis verbis, demonstratione utimur & labias sensim primores emouemus, ac spiritum atque animā porro versum, & ad eos quibus cum sermocinamur, intendimus. At contra, cum dicimus, nos, neque profuso intentōque statu vocis: neque proiectis labiis pronunciamus, sed & spiritum & labias, quasi intra nosmetipsos, coerceamus. Hoc idem fit & in eo quod dicimus, Tu & Ego, Tibi, & Mihi. Nam sicuti cum aduimus & abuimus motus quidem ille vel capitis, vel oculorum, à natura rei quem significat, non abhorret: ita & in iis quasi gestus quidam oris & spiritus, naturalis est. Eadem ratio in Gręcis quoque vocibus quam in nostris animaduertimus, in quo, Galenus lib. 2. de decretis Hipp. & Platonis, Chrysippum reprehendit, quod ex huius vocis, Ego, naturali pronuntiatione, argumēto haud dissimili, probare conaretur, animę sedem & principatum in corde existere.

15 Hanc similitudinem ita Plato exprimit in Cratylo. S O C. Radius porro, textorum est instrumentum. H E R. quid nī? S O C. Textor itaque radio ac pectine recte utitur: recte, inquam, secundum texendi rationem. Ille vero qui docet, nomine utitur & recte, recte videlicet secundum docendi propriam rationē. H E R. Certē. Deinde verbis aliquot interiectis, ostendit eiusdem esse artificij de nominibus, & verbis iudicare, & illis recte uti: ipsique legislatori ad eam rem, dialecticum in consilium esse adhibendum. Quis, inquit, S O C. nominum conditoris operi optime præsidebit & expletū diiudicabit & apud Gręcos & apud barbaros? nonne & qui utitur? H E R. Is certē. S O C. An Nū is est qui interrogare scit? H E R. Iste. S O C. idē quōq; respōdere. H E R. nēpe. S O C. Eū vero qui interrogare scit atq; respondere, aliū vocas quā dialecticum? H E R. Dialecticū profecto. S O C. Fabri ita opus est temonē facere gubernatore præcipiente, si bonus futurus est temo. H E R. apparet. S O C. nominum quoque authoris, nomen, mouente dialectico viro, si modo recte ponenda sunt nomina. Sic Arist. scribit cap. 7. lib. 3. Politic. de quibusdam rebus non solum eum optimē iudicare qui eas fecit, sed etiam qui utitur. Nam temonem, inquit, melius cognoscit gubernator, quam faber, & dapes, cōiua quam coquus. Ad Platonis autem sententiam pertinet quod ex Mose scribit Philo Iudæus lib. de mundi Opificio. Omnes animates inquit, à deo adductę ad hominem, ut videret quas hic appellationes singulis inderet. Non quod dubitaret (ignotum enim deo nihil) sed sibi conscius quam rationalem in mortali naturam facerat, suapte vi mobilem, ne ipse esset vitij particeps. Itaque periculum faciebat iam notū, tanquam præceptor, insitum ei habitum excitans & ad contemplationem operum suorum prouocans: ut eis ex tempore nomina imponeret, nec impropria, nec inconuenientia, sed diserte rerum proprietates exprimentia. Cum enim rationalis natura, etiam tum, pura maneret in anima, nullo turbante languore, aut morbo, aut affectu, purisque uteretur tam corporum quam rerum imaginationibus, non aberrabat à verō dum eis nomina inderet, appositis significatis applicando: ut ad primum vocabuli sonum, mox natura cuiusque intelligeretur. Quod verō hic adicitur de Dialectico ut

nominauim impositorum iudice: de eo intelligendum est quem Theologum vel Metaphysicum solemus appellare. Idque secundum eā loquendi consuetudinē quā in Platone ex Plotino & Marfilio Ficino antea obseruauimus ca. 3. de qua etiam amplius differetur capite proximo. Locum autem superiorem de comparatione orationis cum instrumento, obiter Arist. reprehendere videtur libro de interpretatione, cum ita scribit, Est omnis oratio significans, inquit, non vt instrumentum, sed quemadmodum dixi, ex instituto.

AGGREDITVR SECVNDAM PHILOSOPHIÆ

partem, quæ in veritatis contemplatione consistit. Cuius cum tres aliæ particulæ sint, eam primo loco ex Platone describit, quæ artes Mathematicas continet.

C A P. 6.

1 Deinceps autem de ea parte agamus quæ ad contemplationem pertinet. 2 In qua quiddam est Theologicum, aliud Physicum, aliud Mathematicum. 3 Theologici finis est, cognitio primarum causarum, & earum quæ sunt suprema ac principes. 4 Physici, discere quæ vniuersi natura sit, & quale quid animal, homo: quem locum in Vniuerso habeat: 5 Num deus omnibus provideat, an etiā huic Dij quidam alij sint subiecti: aut quo modo homines ad deos affecti. Mathematici verò finis est, planam & in tres dimēiones porrectam naturam cognoscere, & rationes quo modo se habeant exquirere. Mathematici autem studij speculatio summam subiiciatur. Hac à Platone assumpta est ad cogitationis discurrentis aciem, qua animus acuitur, & ad contemplationem eorum quæ sunt, accuratam subtilitatem præbet. 6 Cuius pars ea quæ circa numeros versatur, non vulgarem facilitatem parit ad ascensum ad id quod est: sed propemodum liberat errore & ignorātia quæ circa hæc sensilia versantur & adiumentum affert ad essentiæ cognitionem. Atque ad bella gerenda promptum reddit, per eam peritiā quæ

ad

ad instruendam aciem est necessaria. Quod autē Geometriae est, idem ad ipsius boni cognitionem accommodatissimum. Cum quis non actionis causa hanc persequitur, sed ut ad id quod est, semper ascendat: non ut in iis quae oriuntur, & intereunt, versetur. Vtilissima etiam est ad actionem & effectum, si quis eius principia ad haec accommodare velit. Post accretionem secundam consequens eius contemplatio, quod tertiam suscipit. Vtilis praeterea ut quarta quadam disciplina, Astronomia est: per quam in caelo, huius astrorumque motus contemplabimur, & diei ac noctis opificem, mensium item & annorum. Ex quibus secundum familiarem viam, uniuersorum opificem inquiremus: ab iis disciplinis tamquam ab aliquo fundamento, quasi quae ab elementis ascendentes. Musica quoque rationem habebimus, ad ea ipsa auditum adhibentes. Ut enim ad Astronomiam oculi dati sunt, sic auditus ad concentum. Utque in Astronomiam incumbētes, ab iis quae oculis percipiuntur, ad inaspectabilem & intelligibilem essentiam deducimur: sic concinnā vocem audientes, ad ea quae intellectu percipiuntur, per haec ipsa quae in sensum aurium cadunt, ascendimus. Ut nisi hoc animo istas disciplinas persequamur, in iis vanum nostrū studium, & inutilis labor sit futurus. Oportet enim acutē ab iis quae videntur & audiuntur, ad illa progredi quae intelligentia cernuntur. Si quidem harum disciplinarum speculatio, ad contemplationem eorum quae sunt, praeludium quoddam est. Geometria quippe & Arithmetica, & qui eas colunt, ad eius quod est cognitionem viam affectant: sed circa id somniantibus sunt similes, nec in eo reuera quicquam consequi possunt. Quoniam ignorant ipsa principia, & quae ex iis or-

CC

ta sunt. Maximum tamen ad id quod dictum est, adiuumentum afferunt. Ideoque nec eiusmodi disciplinas Plato scientias esse dixit.⁷ Dialectica quidem Methodus, ita comparata est, ut per Geometricas Hypotheses, ad prima potissimaque principia, quae ex Hypothesi non sumuntur, assurgat: eoque dialecticam scientiam appellauit. Mathematica uero neque opinione contineri uoluit, quod illa clariora sint iis rebus quae in sensum cadunt: neque uero scientia, quia obscuriora sunt primis intelligibilibus. Sed opinionem corporum esse dicit: scientiam primorum: cogitationis discursum, eorum quae mathematicis sunt subiecta. Ponit autem fidem & imaginationem: illam quidem sensilium, hanc uero imaginum & uisorum. Quoniam uero Dialectica disciplinarum omnium potentissima est, quod circa diuina constantiâque uersetur: idcirco illa mathematicis superior statuitur, uelut lorica & reliquarum custodia.

Ia. Carpentarij Commentarius in Cap. 6.

¹ Si in Alcino nostro satis esset autoritatis contra Thesali Methodici in omnem antiquitatem furentis, incredibilem impudentiam, locus hic per se sufficeret ad defendendam nostram sententiam in quaestione de fine & usu artium Mathematicarum. In qua ab illo, proæmio Mathematico, sic quodam sumus exagitati: propter hanc maximè in regia professione iniquissimè vexaremur. Quia hoc ipso nomine, indigni dicebamus: & procul dubio explosi fuisset, si tantum hic potuisset quantum uelle se, magna animi impotentia apud omnes profitebatur. Pro quo ex illo tempore idem nobis satis dedit penarum: modo in iis exercitatus, tandem aliquando ad meliorem mentem redeundo, nostrae Academiae & uniuersae rei literariae possit satisfacere. Sed quid cum Alcinoi autoritate commoueas cui in eadem quaestione Pythagoras, Plato, Aristoteles omnino uilescunt? De qua quanquam contra eundem abundè à nobis disputatum sit cap. 1. nostrarum praelectionum in Spheram, ea tamen diligenter obseruanda sunt quae de quatuor artium Mathematicarum potissimo nobilissimoque usu, hoc loco dicuntur & cum Platoniciis, ex quorum fontibus deriuantur sedulo conferenda: ut à germanis philosophis intelligatur (hos enim, non istos nugiuendulos, iudices ex peto) id in quo ab illo exagitabamur & propter quod olim regia professione prohibebamur, Pythagoreorum omnium ueterumque Academicorum & Peri-

patericorum summo consensu esse probatum. Dixeram in artibus Mathematicis non esse querendum externum finem in dirigendis mechanicis, sed earum dignitatem ingenua contemplatione contineri: quæ se ipsa terminatur aut si ad aliud referenda sit, ad mechanica minimè se abiiciat, sed potius erigat ad contemplationem eius quod est, in qua summa est futuri philosophi perfectio. Ad hanc verò mathematica hoc ipso animum erigere: quod hunc exercent in abstractionibus: in quibus consistit præludium quoddam ad philosophicam solutionem animi à corpore, per quam hic fruitur primorum intelligibilium aspectu. Quam ego scio veram esse sententiam Platoniorum omnium & facilè animaduërto eandem Alcinooum toto hoc capite in singulis artibus mathematicis apertissimè esse sequutum. Mathematici studij speculatio, inquit, à Platone assumpta est ad cogitationis discurrētis aciem, qua animus acuitur & ad contemplationem eorum quæ sunt, accuratam subtilitatē præbet. Atque hoc quidem de vniuerso studio mathematico. De singulis autē eius partibus videamus quid sequatur. Pars ea, inquit, quæ circa numeros versatur, non vulgarem facilitatem præbet ad ascensum ad id quod est: sed propemodum liberat errore & ignorantia quæ circa hæc sensilia versantur, & adiumentum affert ad essentiæ cognitionem. Atque hoc quidem de Arithmetica. De Geometria idem paulò post. Quod autem Geometriæ est, inquit, idem ad ipsius boni cognitionem accommodatissimum: cum quis non actionis causa hanc persequitur, sed ut ad id quod est, semper ascendat. Non ut in iis quæ oriuntur & intereunt, semper versetur. Sequitur idem de Astronomia & Musica. Ut in Astronomiam incumbentes, inquit, ab iis quæ oculis percipiuntur ad inaspectabilem & intelligibilem essentiam deducimur: sic concinnâ vocē audiētes ad ea quæ intellectu percipiuntur per hæc ipsa quæ in sensum aurium cadunt, ascendimus. Audiamus vero eiusdem conclusionem. Nisi hoc animo, inquit, istas disciplinas persequimur, in iis vanum nostrum studium & inutilis labor sit futurus. Oporteret enim acutè ab iis quæ videntur & audiuntur, ad illa progredi quæ intelligentia cernuntur. Si quidem harum disciplinarum speculatio ad contemplationem, eorum quæ sunt, præludium quoddam est. An non hæc nostram de mathematicorum finē sententiam apertè confirmant Thessalique vanitatem detegunt in eisdem ad mechanica referendis? Atqui eadem omnia penè ad verbum ab Alcinoou descripta sunt ex Platone lib. 7. de rep. In quibus sequendis artes mathematicas Thessalo videmur irridere: ipse verò, scilicet valdè easdem nobilitat, cum ad mechanica accommodat, in quibus illè opere faciendo contaminantur atque fœdantur. At idem Plato, sicut & Alcinoous hoc capite, nō nihil indulgens aliquando nostræ imbecillitati: quoniam, ut idem ait in Timæo, non omnes participes sumus eius mentis, quæ ad diuinorum contemplationem per mathematicas abstractiones potest erigi, mathematica refert ad popularem aliquem vsum & ad dirigenda mechanica: non in iis earum dignitatem, quæ sine continetur, inquirens, sed parti morboſæ suorum ciuiū se accommodans, quæ sine hoc artes mathematicas videbatur omnino repudiatura. Sic enim Romani, ut Cicero ait prima Tusculana, earum vtilitate eiusmodi quæſita, terminauerunt modum. Itaque ille quotiescunque in schola philosophica, idoneis auditoribus artes illas commendat, vnicam in eisdē celebrat exercitationem in abstrahendo per quā mēs excitatur ad diuina. At in populari concione & apud rudes, efficere conatur ex illis posse aliquid colligi quod ad vitæ vsum commodissimè trāsferatur. Quale est quod de promptitudine ad bella gerenda peritiāque ad instruendam aciem ex eodem Platone hoc loco Alcinoous commemorat. Quare si Thessalo animus sua impuritate estuat adhuc in sensilibus, nec potest supra hæc se co-

gitatione erigere, sicut ex eo colligo quod scribit in proæmio mathematico, cæcâ Platonis ambitione in inducenda abstractione, artes mathematicas perdidisse, quodque idē dicere audeat (quid enim est quod non audeat istius hominis os impudēs?) celeberrimam Pythagoreorū, imo verò philosophorū omnium, & *παίσι-σιν*, phantasticam esse & sophisticam, nescio cuius fabulæ umbram (pro qua contra hunc à nobis disputatum est cap. 4. nostrarum prælectionum in Spheram) si, inquam, tanta est in hoc cogitationis impuritas, ut propter hanc, in religione inter suos ne infimo quidē ministerio dignus, nuper sit habitus: hoc illi quidem non inuiti concedamus, ut ad mechanica, quibus dignissimus est, suis mathematicis abutatur (nec enim in eo magnam iacturā res literaria patietur) dum modo tamen cōtra eiusdem impudentiā, factam testam retineamus eam in illis dignitatem, quæ omnium veterū philosophorum probata cōsensu. De quo postulo attentē considerari quæ à nobis collecta sunt duobus illis capitibus. 1. & 4. nostrarū prælectionū in Spheram. Quoniam nō placet rē eandē pluribus locis repetere.

2 Alcinoi mathematica docendi ordine physicis antepōnit, credo quod Platoniorum imitatione, physica cum metaphysicis & Thologicis vellet coniungere: ad quæ ipsa mathematica viam parant. Quanquam hoc non sine dubitatione est. Nam cum in tribus formarum differentiis, ad quas refertur contemplatio veritatis, mathematicæ mediæ sint inter physicas & metaphysicas (sicut ex Arist. colligi potest lib. 2. phys.). artes quoque, quæ ad has pertinent, medio loco videbantur explicandæ: ut scilicet physiologia contempletur formas, quæ cum materia communicant: mathematicæ artes eas, quæ etsi reuera cum materia coniunctæ sint, ab hac tamen cogitatione abstrahuntur: metaphysica, alias quæ omnino materiæ sunt expertes, in quas tãquam in finem philosophica contemplatio desinit. At duabus aliis de causis iisquæ ad nostrum caput accommodatis, in mathematicis primus gradus contemplationis philosophicæ positus esse videtur. Priore quidem, quod hæc etiam si abstrahant à materia in sensum cadente, in iis tamen formis versentur, quarum ratio magna ex parte minus fortasse recondita quam naturalium. Quis enim non facilius cognoscit triânguli, vel quadrati formam, quā in homine vel animali eam quæ interior primaque perfectio, & causa essentia, vel potius ipsa essentia? Posteriore verò, quod circa mathematica animus, ut paulò antè dictum est, perpetuò exercetur in abstractionibus: sine quibus ne in physicis quidem generalibus sermonibus versari potest. Quoniam & in iis generum formarumque rationes à rebus singulis cogitatione nostra quodammodo abstrahuntur. Quod etiam amplius capite proximo intelligetur in materia prima: cum huius ratio ab omnibus formis erit abstrahenda. Neque verò negligendum illud est, quod propter singularem mathematicorum diligentiam in ordinis obseruatione, artes hæc omnium maximè accommodatæ, iudicatæ sunt à Platoniciis, ad excitandam vitæ superioris recordationem: in qua iidem omnem discendi laborem situm esse voluerunt. Sicut obseruari potest in eo puero qui de dimensione quadrati à Socrate interrogatur in Menone. Itaque ut hæc pars per quandam excellentiam *μαθηματικῆς*, id est, disciplina est appellata, sic meritò reliquis omnibus superioribus philosophiæ partibus præposita: quasi futuri philosophi vniuersam pædiam in se complexa. Ad hanc rem vide quod Aristoteles scribit libro 12. Metaphysicorum, itēque Proclus cap. 15. Commentarij in Euclidem: & quod à nobis copiosius disputatum est contra Thessalum cap. 3. prælectionum nostrarum in Spheram.

3 Primas causas supremasque ac omnino principes, eas intelligere oportet, quæ in vniuerso entis genere, non tantum in aliqua huius parte, supremae sunt. Sin-

gula enim scientiæ, quæ particulares nominantur, demonstrant per causas in suo genere primas: sola vero metaphysica siue Theologia per causas omnino primas. Hæ verò sunt apud Platonicos, in genere quidem subiecti materia prima: in exemplaribus, idea: in efficientibus vero Deus. Theologia enim duce, animus diuinæ pulchritudinis amator, ut Plato ait in Symposio, quando repurgatus, diuinas rationes attingit, tunc non ampliùs simulachra rerum, sed res ipsas in se cõcipit: conceptas fouet, atque ita cum Deo familiariter versatur: aut quod de Minoe & Numa fabulata est antiquitas, Dei colloquio fruitur. Idem in Phædro, ait diuinorum contemplatorem à reliquis segregari, prorsus purgari, Deo adherere, eo impleri. Et 7. de Rep. hunc certis gradibus ad principium vniuersi ascendere, ipsum tangere atque tenere, adherentem semper his, quæ adherent principio. Quippe cum nullis sensibilibus rerum corporeis gradibus ad id contendat: sed ipsis formis, per ipsas, ad ipsas potius inuitatur: quousque ad speciem, finemque vniuersi perueniat. Quem locum sic explicat Marsilius Ficinus ca. 3. lib. 12. Theologiæ Platoniciæ. Theologus tum agendo, tum disputando, inquit, purgat à corporeis affectibus animam: segregat rationem à fallacibus rerum sensibilibus coniecturis: inuitat mentem, ut ad veritatem huiusmodi gradibus se conferat, speciebus, id est insitis ab origine formulis: per species, id est per formationem quæ nobis provenit ab ideis: ad species, id est ad ipsas ideas & rerum naturalium species considerandas. Quas species idem ait adherere Deo Vniuersi principio. Quoniam fons est idearum. Theologi verò mentem illis adherere, id est illis se informandam insinuare. Per quam insinuationem dicitur Deum tangere, id est diuinam mentem informari. Adiunxit & tenere Deum, duabus ut puto, de causis. Tum, quia ubi mens semel ita cæpit, forte nunquam talis vitæ statum intermittit: tum quia postquam mente diuina multis ex partibus iam mens nostra formata est, diutius contemplando, incipit usque adeo, supra hominem sapere, ut se per Deum, & Deum, & in Deo contemplari nõ ignoret. Sed quoniam, ut idem Marsilius docet in Apologiam Platonis, non omnium ad cælestia aspirantium eadẽ fuit de Deo, huiusque providentia & cultu sententia apud veteres, Theologi in tres sectas sunt diuisi. Alij Dæmonibus solis sacrificabant, metuentes fortasse ne hominum vota ad cælestes Deos non peruenirent: alij cælestia corpora colebāt, existimantes illa non viuere solum atque intelligere, sed etiam radiis suis circumspicere cuncta atque audire: veruntamen animorum in iis corporibus viuentium vota ad superiores Deos, qui nullum cum corporibus commercium habent, peruenire non posse: Alij denique hos ipsos Deos imprimis venerabantur, iudicantes à summis rerum causis effectus omnes, etiam humanos, tam cognitione quã virtute perfectissimè contineri.

4 Hoc rerum naturalium studium Plato 7. de Rep. tum demum probat in suis ciuibus, cum ad cælestia refertur: & eo animus ipse in aliquam Dei cognitionem erigitur. Quare testatur Socrates in Phædone, se ea mente aliquando cupidè arripuisse libros Anaxagoræ Physici. Cum audissem, inquit, ex libro, ut ille aiebat, Anaxagoræ legentem quendam hanc ipsius Anaxagoræ sententiam, videlicet mentem omnia exornare, omniumque causam esse: hoc vique causæ genere magnopere sum oblectatus: existimans quodammodo consentaneum mentem esse omnium causam, putabamque si id ita esset, ut mens omnia exornaret, singula per hanc vitam ita esse disposita, ut optimè disponi potuerant. Propterea si quis vellet causam inuenire qua singula fiant & pereant, aut sint, hoc ipsum esse inueniendum: qua videlicet ratione optimum sit vnicuique aut esse, aut quoduis aliud agere, vel pati. Atque hoc pacto nihil aliud considerandum homini vel de

CC iij

se ipso, vel de aliis, nisi quod potissimum sit & optimum. Necessè verò est eum qui id nouit, illud quoque quod deterius est, cognouisse. Quippe cum eadem horum scientia sit. Hæc utique ipse mecum reputans gaudebam, inuenisse ratus Anaxagoram magistrum qui me, id quod tâtopere expetebam, causas rerum doceret. Hæc igitur mirabili spe ductus cum legere pergo, video hominem mente nullo modo vtentem, nec causam vllam ad ipsum rerum ornatum referentem, sed Aereas naturas & Aetheras aqueasque, & talia multa incredibilia pro rerum causis assignantem. Quo errore in Anaxagora notato à Socrate, admonitus Plato, videtur in explicanda naturæ vniuersitate in Timæo, Pythagoram potius quàm Democritum, aut quàm hunc ipsum Anaxagoram, secutus: quòd ille in mathematicis exercitatum, animum à naturalibus ad diuina erigeret: hi in materiæ absoluta necessitate (quâ Arist. exagitat cap. 9. lib. 2. phys. & cap. 1. lib. 1. de partibus Animalium) omnia ponentes, vanis quæstionibus à diuinis auerterent, porius quàm ad illa inuitarent. Hic verò Alcinoi videtur breuiter indicasse, quod illo Dialogo pluribus à Plat. explicatur. Si quidem in eo statim initio, de Rep. quædam præfatus, institutum de vniuersitate sermonem in partes tres distribuit: quarum prima agit de mundo, qui sola intelligètia percipitur: secunda, de hoc, quem incolimus, tertia de homine: vt intelligatur quem locum in vniuersitate obtineat, quoque modo minor quidam mundus esse dicatur.

5 Locum hunc de diuina prouidentia eiusque gradibus sic explicat Iamblichus lib. de mysteriis Aegyptiorum. Deorum prouidentia vniuersalis est, inquit, Demonum verò particularis. Deus primus dat omnibus omnia: dij sequentes omnibus aliqua largiuntur. Dæmones atque animæ aliquibus solum & aliqua tantum. Et amplius eodem libro, Quando dij, inquit, varias mundi partes, vrbes, ædes, statuas propriè fortiri dicuntur, intellige essentiam potentiamque illorum vbique in se videntem, hoc aut illud potissimum illustrare, atque sicut lumen in se manens, sine mixtione diuisionèque sui, diuersa passim illuminat: ita dij. Sicut lumen solis idem totum còtinuum est vbique, neque potest in partes diuidi, neque alicubi claudi, neque à fonte proprio separari, neque miscetur aëri, licet adsit, quippe cum nihil relinquit luminis, calore tamen à calefaciente relicto: ita cuiusque Dei lumen totum indiuiduè toti mundo penitus adest, licet parti cuiusdam præcipuè vim suam maximè sibi accommodatè concedat. Interea tamen quodam modo implet omnia, ob potètiā perfectam & excessum causalè prorsus immensum. Plato in Timæo, scribit animalium mortalium procreationem à Deo patre, filiis esse demandatam: ne hæc ab eodem procreata, essent quoque futura immortalia. Quæ sententia postea exactius tractabitur cap. 14. lib. huius. Et quanquam in hac quæstione Aristoteles à nonnullis contumeliosè, ἀπὸ τοῦ Θεοῦ nominetur, opinionem tamen haud dissimilem secutus videtur libro de mundo ad Alexandrum. Cum diuinum numen, inquit, natura sua ita sit comparatum, vt quoquoersus permeet: nimirum ea in quibus ipsi versamur, ac nobis superiora, pro eo quantus est accessus ad Deum vel abscessus ab eo, eius opitulationem quoque sentiunt. Proinde id præstabilius esse censemus Deoque tum decentius, tum magis consentaneum, ita de eo opinari vt dicamus potestatem illam in cælo sedes suas habentem, incolumitatis causam rebus vniuersis præstare, iis quoque quæ longius ab ea remota sunt. Nec illis assentiri, qui eam ipsam potestatem per omnia pertendentem, & ventitantem ad ea quoque quæ nec adire ipsam honestum est, nec dictu speciosum, sui illic opera efficere contendunt, resque terrenas administrare. Coniunctum illud quoque est, quod idem scribit lib. 12. Metaphys. de intelligentiis perpetuis, immobilibus & magnitudinis expertibus,

quæ celestibus orbibus præfectæ, hos mouent & regunt: sed ita tamen ut vnius Dei imperio & numine teneantur. Quia, ut eodem libro concludit, Rerum natura malè administrari nõ vult: nec multorum principatus est utilis: Ideo vnum principè esse oportet. Sed de hac quæstione postea accuratius cap. 9. vbi de Deo diuinâque providentia Platonis & Arist. sententiæ inter se conferuntur.

6 Pythagorei, ut scribit Proclus cap. 12. lib. 1. in Euclidem, artes mathematicas subiectis ita distinxerunt, ut de iis duas Geometriam & Astrologiam, in quantitate coniuncta versari dixerint: illam quidem in hac ut quiescit, alteram in eadè ut mouetur: reliquas verò Arithmetica & Musicam in numero ut quantitate distincta, sed ratione dissimili. Quoniam in Arithmetica numeri ratio absoluta est in Musica, eadè refertur ad aurium suauitatem. Ex quo intelligi potest Geometriam & Arithmetica magis propriè quam Astrologiam & Musicam in mathematicis haberi. Quia illæ à motu & sensu magis abstrahunt. Quod maximè proprium est Mathematicorum, sicut etiam Aristoteles scribit lib. 1. Anal. Post. Atque ipsa Geometria primo contemplatur figuras in planis, quorum duæ dimensiones tantum sunt, vna longitudinis, altera latitudinis. Quibus cum adiecta est crassitudo corpus existit ternariòque numero dimensionum tanquam perfectissimo absoluitur: quod idem Arist. scribit cap. 1. lib. 1. de Cælo. Cum autem etiam in solidis mathematicis versari possit (cur enim non licebit dimensionum in iis sicut & in planis, figuras, harumque differentias cogitatione à sensu abstrahere?) quæstio hoc loco existit ad quam artium mathematicarum partem, eorum contemplatio debeat referri. Proclus cap. 13. lib. eiusdem, Geometriæ partem facit Stereometriam, cuius propria sit hæc solidorum contemplatio, de qua loquimur. Eadem erit Alcinoi sententiæ, si eam lectionem retinemus, quam hoc loco sumus secuti, & Geometriæ quoque subiici intelligimus ut partè quandam, contemplationem eius quod secundum tertiam dimensionem incrementum capit. Sed fortasse potius hoc de Stereometria à Geometria separata, est intelligendum. Quoniam proximè in artibus Mathematicis Astronomiam quartam numerat. Quarta verò videri non potest si duæ tantum antea, Arithmetica & Geometria, sint numeratæ. Et certè id ita explicat Marsilius Ficinus, in epistola quadam de Platonica philosophi natura, lib. 4. Epistolarum. Qui locus ut sine errore intelligatur attentè considerare oportet, quæ pluribus dicuntur. 7. de Rep. ex quo hæc sunt descripta. In eo primam Arithmetica, secundam Geometriam sicut & in Timæo statuit, duplicemque vtriusque utilitatè facit: vnam in vitæ usu, alteram in excitanda & dirigenda contemplatione ad prima diuinâque. Deinde de Astronomia ita quærit. An tertio loco ponemus Astronomiam? Quid censes? Ponendam equidem. Nam mutationes opportunitatèsque temporum præsentire, non minus rei militari quam agriculturæ nauigationique conuenit. Deinde verbis aliquot interiectis sententiam mutat, & Astronomiæ hanc solidorum contemplationem anteponit: quam cõqueritur tum non satis fuisse cognitam. Age, inquit, retrogradere: nam nunc haud rectè quod Geometriæ succedit, accepimus. Quare? Quia post planum, solidum illud quod circumfertur, accepimus, antequam ipsum secundum seipsum comprehenderemus. Decet autem statim post augmentum secundum, tertium capere: est autem hoc circa cuborum augmentum, atque id quod profunditatis est particeps. Est certè. Sed hæc ô Socrates nondum reperta videntur. Huius duæ sunt causæ, quia videlicet nulla in ciuitate hæc honorantur: & cum inuentu difficilia sint, haud ardentè quæruntur, & qui ista perquirunt, ducè indigent, sine quo minimè reperient. Quem esse primo difficile est: deinde etiam si sit, dum tamen ita se habent ut nunc qui hæc

indager, fastu elati nequaquam parerent. Sin autem ciuitas tota huic operi præfideat, honorificè hæc ducens, & isti obtemperabunt quidem, & hæc sedulo studioque discussa, clariùs emicabunt. Quippe etiam nunc, quanquam & vulgus hæc contemnit & prohibet, & qui hæc perferutatur, qua ratione vtilia sint, ignorant, tamen vi gratiæ cuiusdā valent. Neque mirum si hæc ita apparuerint. Nempe quod gratum est, id præcipuum. Sed mihi quæ nūc dicebas explana. Studium quod circa planum versatur, Geometriam vocabas. Equidem. post Geometriam continuo Astronomiam ponebas: sed paulò post retro retulisti pedem. Enimvero quò magis propero, eò peruenio ferior. Nam cum mox illi succederet facultas illa quæ de augmento in profundum agit, quia ridicula eius habetur inuestigatio, eam transgressus, post Geometriam Astrologiam protinus attigit: quæ in profundum agitatione consistit. Probè loqueris. Ergo quarto loco ponamus Astronomiam, tanquam adsit ea facultas quæ nunc fuerat prætermissa, si modo in ciuitate suscipiatur. Tandem de comparatione Astronomiæ cum Musica alium locum subiicit ex Pythagoreis, qui Alcinoi verba valdè illustrat. Quemadmodum, inquit, ad Astronomiam oculi, sic ad harmonicum motum aures videntur fabricatæ. Vnde & hæc inuicem esse germanas scientias & Pythagorei putant, & nos Glaucō assentimur. Pertinet etiam ad hunc locū quod Plato scribit in Hippia maiore, ex quinque sensibus duos esse, aspectum scilicet & auditum, quibus ad ipsius pulchri cognitionem præparemur: reliquos impuriore esse, & minus pertinentes ad naturæ humanæ propriam excellentiam.

7 Antea, capite tertio, obseruauimus quo modo in artificio differendi Aristoteles & Stoici Dialecticæ nomen soleant vsurpare. Nunc verò Platonica loquendi consuetudine, quæ eodem loco notata est, ipsa Metaphysica primæque sapientia, Dialectica nominatur: atque idcirco concluditur hanc scientiarum omnium esse potentissimam, quòd circa diuina constantia que versetur: eandemque Mathematicis superiorem velut loricam, & reliquarum custodiam. Sic enim etiam Aristoteles Metaphysicam Architectonicam appellat, quòd prima omnino fidei fundamenta ex hac repetenda sint: adeo vt in singulis scientiis nulla fides sit absoluta, nisi ad prima omnino illius axiomata omnia sint reuocata: quod in encyclopedia scientiarum idem Aristoteles nos docuit lib. 1. Analyt. Post. Sicque de Dialectica hoc loco dictum est, eam per Geometricas hypothesas, ad prima potentissimæque principia, quæ ex hypothesi non sumuntur, assurgere. Atque hæc quidem Dialecticæ Platonica & Arist. Metaphysicæ autoritas ac principatus, in regno fidei spectandus est ex legibus demonstrandi, & ex ordine quem secundum has, omnes scientiæ inter se obtinent. Aliter verò doctrinam politicam reliquarum principem ac dominam Aristoteles vocat cap. 2. lib. 1. Ethic. quod ab illa pèdeat inter ciues omnium artium & scientiarum æstimatio. Nempe quoniam harum vnaquæque in ciuitate tantum obtinet prærij, quantum ab ipsa ciuili disciplina conceditur: pro cuius scilicet arbitrio quadam in nouo honore sunt, aliæ de antiquæ dignitatis gradu deiiciuntur. Est verò locus hic penè ad verbum desumptus ex 7. de Rep. In quo cognitionis nostræ (sicut antea significatum est) tres differentias constituit, vnā supremam in scientia, alteram in cogitationis discursu, tertiam in opinione. In quibus pro varietate obiectorum distinguendis sic eiusdem sententiam interpretatur Proclus cap. 1. lib. 1. in Euclidem. Quapropter Plato, vt arbitror, inquit, eorum quæ sunt cognitiones primis, mediis & postremis substantiis diuidebat: & impartilibus quidem intellectualem tribuebat, quæ collectim & simplici quadam via diuidit quæ mente percipiuntur: & cum line materia sit, & summa quadam puritate prædita, & quadam vnus
formæ

formæ ratione se contineat, resque ipsas apprehendar, cæteris cognitionibus excellit: Partibilibus autem postremamque naturam sortitis & sensilibus omnibus, opinionem, quæ obscuram veritatem nacta est: mediis verò (cuiusmodi sanè Mathematicæ formæ sunt) & impartibili natura inferioribus, partibilique superioribus, cogitationem. Hæc enim mente quidem supremâque scientia inferior est: opinione autè perfectior & magis certa atque pura. Nam progreditur quidem mentisque impartibilitatem explicat, & intelligentis apprehensionis quod conuolutum erat, euoluit: colligit autem rursum quæ diuisa sunt ad mentemque refert. In quibus Proclus inter tres differentias formarum philosophicæ contemplationi propositarum, eum ordinem exprimit, quem ex Arist. lib. 2. physic. paulò antè indicauimus. Sed Platonem eo ipso loco, (nempe 7. de Rep.) ex quo hæc descripta sunt, audiamus. Opinionem postquam statuit infimo gradu cognitionis nostræ ad hancque retulit fidem & imaginationem, sicut ad intelligentiam, ipsam scientiam & cogitationem: & opinionem quidem circa generationem, intelligentiam verò circa essentiam versari dixit: his positis de Dialectico hæc subiicit. An non Dialecticum vocas eum, qui rationem cuiuslibet capir essentia? Illum verò qui hanc rationem nō habet, quatenus nec sibi, nec alteri potest reddere rationem, eatenus intelligentiam circa hoc habere negabis? Certè non aliter est dicendum. De bono etiam similiter indicandum. Nam quicumque boni ideam ratione definire non potest, à cæteris omnibus eam distinguens, & tanquā in prælio per omnia penetrando, cætera cuncta reicere, non secundum opinionem, sed secundum substantiam arguens & refellens, pèrque hæc omnia stabili & inconcussa progredi ratione, hunc ita affectum, neque bonum ipsum dices cognoscere, neque aliud quicquam bonum: Verum si quod fortè simulachrum attigerit, opinione potius quam scientia illud attingeret: atque ita in vita infomniis dormitantem illudi, & antequam expergiscatur, ad inferos descendente extremo tandem occupari sopore. Per Iouem omnia hæc prorsus asseuerabo. Cæterum liberos tuos quos nunc oratione instruis, si quando re ipsa erudires, ut arbitror, non permitteres maximarum rerum in ciuitate potestatem habere, dum linearum instar, non possent cuiusque rationem reddere. Non certè, Legem itaque feres qua iubeamur eam potissimum disciplinam capessere, ex qua ad interrogandum & respondendum, ut scientem decet, aptissimi sint. Tecum vna istud præcipiam. An ergo tibi videtur doctrinis omnibus, Dialectica velut apex esse præposita, nec vlla doctrina vltèrius, ac eminentior reperiri: sed hic iam doctrinarum omnium esse finis? Mihi quidem videtur. Reliqua parte Dialogi eiusdem, hanc primam sapientiam, quam Dialecticam nominat, tati facit ut eam primum nolit attingi, nisi ab iis quibus à natura, suppeditata sunt abundè ea ornamenta, quæ in futuro philosopho necessaria descripsimus cap. 1. libri huius. Deinde negat quenquam huius auditorem idoneum fore antè annum ætatis tricesimum. Illa verò quæ ad Arithmeticam & Geometriam pertinent, quæ Dialecticam antecedere debent, pueris tradenda esse velit: ab iisque cum docendi modum accipiendum, quo minimè coacti ad discendum esse videantur. Quorum omnium rationem ita concludit. Non te latet, inquit, quod cum primum adolescentuli disputationis artificium gustant, eo protinus quasi ludo quodam ad refellendum vtuntur, eosque qui confutant alios, studiose sectantes, & ipsi quæ alios redarguunt, ac distrahendis lacerandisque proximis, Catulorum more assidue delectantur. Mirum in modum. Cum verò plures conuicerint, & à pluribus ipsi conuicti fuerint, eò confestim deueniunt, ut ex pristinis opinionibus raram nullam habeant. Atque ex his & ipsi, & omnis philosophia apud alios calumniâ

D D

reportarunt. Vera refers. At vir natu grandior ab hac infania diligentius declinabit, ac hominem inuestigandæ veritatis gratia differentem imitabitur potius quam eum, qui iocandi causa versutis captiunculisque iucubuit. Quin & ipse modestius sese geret, & disputandi studium ex infami reddet illustrius. Addit eodem loco, si quis in hæc Dialecticam seridè ita iucumbat vt nihil agat aliud, nisi quod vicissim quandoque gymnasiis corpus exerceat, ad huius perceptionem viros moderatos & graues esse adhibendos. Deinde ab anno ætatis tricesimo quinto ad quinquagesimum, philosophos, ad antrum illud deducendos in quo cogantur principatus eos assumere qui ad bellum spectant, & si qui sunt iuuenum principatus: ne vsu rerum ab aliis superentur. Quum verò ad quinquagesimum peruenierint, inquit, quicumque integri inter eos rebusque gestis & scientiis præcipientes apparent, ad finem iam perducendi sunt, cogendique vt animi radium ad supera dirigentes, ipsum quod omnibus lumen præbet suspiciant: quumque ipsum bonum nouerint, exemplo illius fratri ciuitatem, priuatos, seque ipsos per omnem sequentem vitam & singula vicissim exornent. Ac plurimum quidem in philosophia versentur: cum verò ad magistratus accersentur, in ciuilibus negotiis inuigilent sigillatimque gubernent, Reipub. gratia, ita vt non tanquam bonum aliquid & optandum ministerium, sed necessarium potius exequi videatur. Atque cum ita alios similiter ipsi instruxerint, eos vicissim reipublicæ custodes relinquent, ipsi verò in beatorum insulas transmittentur. Monumenta verò illis & sacra, tanquam dæmonibus, si Pythias oraculo confirmauerit, publicè dabuntur: sin minus, saltem vt beatis atque diuinis. Hæc Plato de sua Dialectica. Quæ paulò pluribus commemorare placuit, quòd in illis huius philosophi mixta diuinitas appareat. Illa verò omnia, sicut & ea quæ ab Aristotele de Metaphysica dici solent, cum passim Theſſalus Methodicus de artificio differendi interpretatur, ancilla fruitur loco dominæ: & cōmuni ministræ ineptè attribuit, quæ ad eam tantum scientiam pertinent, quæ in reliquis summum principatum obtinet. Cuius errore Logodædalus quoque in huius loci interpretatione deceptus est, sicut in sequentibus obseruabimus.

DE TRIBVS VNIVERSÆ NATVRÆ
principiis materia primo loco explicatur, ex Platonis
Timæo: variæque similitudine ostenditur quo
modo ea se habeat ad omnes rerum
naturalium formas.

C A P. 7.

1 Sequitur vt de principiis & de his quæ sunt Theologica speculationis, differamus, à primis ducto initio, & ab his ortum Vniuersi descendentes: tandè que desinentes in hominum procreationem atque naturam. Ac primum de materia dicamus. 2 Hanc fictioni subiectam, omnium rerū

capacem, matrem ac locum nominat: ³ atque subiectum sine sensu tractabile adulterinâque ratione comprehensibile. Eius autem proprium esse vult, ut omnes rerum ortus excipiat ac nutricis instar foueat: omnes item formas recipiat, cum suapte natura omnis formæ & qualitatis ac speciei sit expers. Talia verò in ea tanquam in tabula effingi, ab eisdemque hæc informari, cum nullius propriæ figuræ qualitatisve sit particeps. ⁴ Neque enim esset ad varias rerum formas & impressiones commodè preparata, nisi qualitatis esset expers, & omnium earum formarum, quas debet excipere. Si quidem videmus eos qui ex oleo unguenta parant odore suauia, oleum querere quòd maximè omnis odoris sit expers: vel qui in cera aut argilla rerum formas volunt effingere, illa præmollire atque sine ulla figura exhibere. Conuenit igitur materiæ omnium capaci, ut si modo formas omnes susceptura sit, nullam earum naturam habeat: sed qualitatis & formæ omnis expers, formis omnibus subiiciatur. Hac itaque cum sit eiusmodi, neque corpus erit, neque quid incorporeum: sed sua facultate corpus, quemadmodum as facultate statua. Quoniam tum statua efficitur, cum huius formam excipiet.

Iac. Carpentarij Commentarius in Cap. 7.

¹ Platonis imitatione Physica cum Metaphysicis coniungit: imò ipsa physica ex deo repetit & ad eundem refert. In physicis autem explicandis, desinit in hominem, quemadmodum & Plato in Timæo & Aristoteles in vniuersa physiologia. Qua occasione fortasse de tribus principibus partibus philosophiæ eam postremo loco exposuit quæ ad vitam & mores pertinet. Ut ab hominis natura, quæ partim corpore, partim animo continetur, ad eiusdem vitam & mores transfret. Quanquam alia ratione pars hæc de vita & moribus, ei quæ ad contemplationem veritatis pertinebat, potuit anteponi: prout scilicet in vniuersa philosophia ætq; contemplatione inferior est, & ad ipsam contemplationem (sicut testantur

DD ij

omnium Platoniorum libri) via paranda antecedente animorum purgatione, quæ philosophiæ moralis est propria. Quoniam in ipsarum perturbationum regno, philosophica contemplatio non potest consistere: perturbationes autem reprimuntur, & ad rationis regulam reuocantur per virtutes, quæ morales nominantur, quæq; inde purgantes, ab ipsis Platonici sunt appellatæ. Sed in hac ordinis varietate idcirco nobis minus laborandum est, quod non hi sumus, qui rerum omnium docendarum vnicum ordinem esse velimus. Quam sapietiam Thesalo Academia nostræ methodico non inuidemus. Vt vero in instituta comparatione Platonis cum Arist. permaneamus, obseruandum hoc loco nobis est, In principiis vniuersæ naturæ, de quibus proximis capitibus est agendum, his esse commune quod uterque tria ponit. Sed in eorum enumeratione hoc solo conueniunt quod in illis materiam agnoscunt: quam Alcinoi ex Timæo his modis exprimit, quos Aristoteles in illo magis probasse videtur. Quamquam Plato Pythagoreos sequutus, eam nonnunquam ponit in puncto, linea, superficie, aut in dualitate infinita: quæ Aristoteles passim exagitat in Metaphysicis. In reliquis duobus principiis maxime differunt. Siquidem materiæ Plato adiicit opificem deum & Ideam ut exemplarem causam: Aristoteles formam & priuationem. Deum autem, etiam si pro causa efficiente principe Aristoteles agnouerit, apertissimè quidem ut capite nono demonstrabitur, libro de mundo ad Alexandrum, & in Metaphysicis: obscurius vero in sermonibus de natura libro 8. Physic. cum eum rationem habere vult primi mouentis immoti manentis, & lib. 1. de Cælo cum ait deum & naturam nihil frustra facere: non tamen inter naturæ principia retulit. Quoniam naturæ contemplationem ad deum quidem ut natura superiorem referre voluit. At fortasse veritus est, ne eum naturæ lege includere videretur, si in naturæ principiis numeraret. Itaque pro principiis ea tantum usurpauit, quæ sunt in ipsis rebus naturalibus, hæcque mouent & simul cum eisdem mouentur. Ab his verò nos quasi manu duxit ad causam primam, quæ extra res naturales, vel potius supra has, easdem mouet cum tamen maneat immota. At Plato diuinus, eiusdem naturæ contemplationem ab ipso deo tanquam à principio reuocauit & ad eundem ut ad finem retulit. Qui ex subiecta materia res procreet, in hacque formanda propositam habeat imitationem ideæ, id est ut Platonici loquuntur, sui ipsius tanquam exemplaris causæ, de qua proximo cap. differetur. Aristoteles repudiata idea ad perfectionem rei naturalis in principiis, contentus est ea forma quæ in materia est, & ex Platonis sententia, ideæ imago tantum, non primum principium. Amplius vero priuationem à materia ratione distinguit, quam cum illa re eandem esse fatetur lib. 1. Physic. sicque tria principia colligit: ex quibus duo rem constituunt, materia & forma. Remque iam constitutam, naturalibus motibus ipsa forma mouet, materia obsequente, vel etiam suis qualitatibus ut instrumentis, adiuuante. Priuatio vero in simplici rerum ortu, mutationis in materia causa est efficiens. Quæ omnia si in illis attentè consideramus, facillè animaduertemus in proposita questione de principiis sententiarum diuersitatem maximam, ex varia philosophandi consuetudine profectâ: contrarietatem fortasse omnino nullam existere.

2 Materia prima Aristoteli nihil aliud esse videtur quam maximè communis subiecti ratio, quæ, quoad intellectus potest, ab omni formæ proprietate aut ad eam præparatione, cogitatione ipsa abstrahitur. Nusquam tamen sit, neque vquam fuerit, nisi informata & numerabilis facta. Quemadmodum animal commune nullum per se prorsus est, quod non sit rationis particeps aut expers: & tamen eius natura ab iis omnibus sua ratione est separata. Vt enim ille in Physicis

& Metaphysicis prima contraria nominat, quæ in natura nusquam sunt nisi ut aliqua speciali contrarietate continentur, sed ab hac in cōmunibus de natura sermonibus cogitatione abstrahuntur, ut (quod idem in primis principiis postulat cap. 4. lib. 1. physic) semper eadem manere possint: sic de generali ratione primæ materiæ nobis hoc loco videtur statuendum. Quanquam neque hanc notione, sua, omnis formæ prorsus expertem esse, Io. Grammaticus arbitratur cap. 11. lib. de mundi æternitate contra Proclum, sed sub ratione corporis triplicisque in illo dimensionis intelligendam esse. Nam si materiæ nomen, inquit, non est inane sed res est aliqua naturalis, quæ sit & constet, rationem quoque habeat necesse est per quam sit. Vniuscuiusque autem rei ratio, forma eius est & substantia. Non igitur fieri potest ut modis omnibus forma vacet materia. Hoc enim ipsum est perinde ac si prorsus ipsa non esset. Nā quod suæ essentię nullam rationē habet, id in iis quæ sunt omnino nō est. Quare nihil verabit quin quod tria habet interualla, prima sit materia: etsi ipsum specie aliqua insignitum sit, & non informe. Sed hoc ille fortasse in Aristotelis doctrina falso sibi concedi postulat, materiam primam sua ratione rem esse aliquam naturalem, quæ sit & constet. Ut enim hæc aliquius corporis sit, quia ad illud refertur (quod etiam Alcinous ad finem capitis huius manifestè indicat) non tamen necessario in ipso corpore intelligitur: sed ab illius forma, quæcunque illa sit, cogitatione abstrahitur. De qua sic Aristo. cap. 3. lib. 6. Metaphysic. materiam eam intelligo, inquit, quæ per se nec aliquid, nec quātum, nec quicquam aliud est, eorum quibus id quod est, definitione aperitur. Quod quia difficillimum est nisi per analogiam comprehendere, idcirco ab eodem dictum est capite septimo libro primo physicorum, hanc omnino neque in intelligentiam, neque in sensum, aut numerum cadere: In alterum autem horum absolute eaderet, si suapte natura corporis forma trinæque dimensionem constaret: Sicut disputat Plotinus capit. 8. & 9. lib. de materia prima. At Plato in Timæo, etiam si materiam primam agnoscat, in eaque multa habeat cum Aristot. communia: in hac tamen, quā non tempore sed, natura mundo priorem esse vult, ponere aliquando videtur non nudam priuationem, sed rerum omnium confusa principia: quæ postea singula in mundi origine dicantur in suum ordinem esse adducta. Sic enim ille loquitur. Vniuersi quod genitum est & sensibus omnibus manifestum, matrem ipsam receptaculūque, neque terram, neque aërem, neque aquam esse dicamus, neque rursus aliquid ex iis constitutum, aut aliqua ex quibus hæc ipsa propriè subsistunt, sed inuisibilem potius speciem quandam, & informem sinum, omnium capacem: qui modo quodam ambiguo & vix explicabili, diuinæ & intelligibilis naturæ sit particeps. Et apertius paulò post. Sic illa tunc, inquit, quatuor genera (quatuor verò elementa intelligit) ab ipso eorum receptaculo instrumenti illius pistori j instar tumultuante & discernente, commota, dissimilia quæque à dissimillimis longè separabantur, simillima verò rursus coibant: atque idcirco etiam antè mundi exornationem sedibus diuisa erant, sed neque his ratio inerat, neque modus. At vero vbi cuncta redigi ad modum placuit, deus ignem primo, ac terram aëremque & aquam (quæ quidem elementorum præferebant vestigia, sed ita erant affecta ut par est illa à quibus deus abest) distinctis figuris, speciebus & numeris exornauit. Ea vero apud nos sententia semper rata indubitāque præ cæteris habeatur, quod deus illa cum talia non essent, quam pulcherrimè optimèque fieri poterat, ordinauit. De quo eiusdem Platonis sententiam apertius explicat Plutarchus libro de animi procreatione. Idque est fortasse quod in illo Aristoteles notat lib. 4. Physic. receptaculū siue locū, quia pars rei quæ recipitur, non est, materiā esse non posse.

DD iij

Et tamen Sebastiano Foxio cap. 5. lib. 1. de consensione Platonis & Arist. de eius modi primo principio videtur omnino eadem horum duorum philosophorum sententia. Quod etiam Bessario Cardinalis contra Trapezuntium conatur efficere cap. 5. lib. 2. Quanquam hic cap. 6. lib. eiusdem id inter illos interesse arbitratur, quod materiam, ut rationem habet subiecti manentis. Plato in Timæo appellat hoc aliquid. Aristoteles autem lib. 1. Physic. fatetur magis quidem hoc aliquid significare quam priuationem: sed id absolute solius esse forme, à qua proficiscitur omnis nature determinatio. Hoc verò pertinet ad superiorem questionem quæ cōtra Io. Grammaticum disputata est, an illa scilicet necessariò intelligenda sit ut triplici dimensione affecta. Secundū quam relationē ad formas omnes, quarum nullā habet, apta verò est ad quaslibet vicissim recipiendas, quanquam materia prima non solum in potestate esse, sed potestas ipsa dicatur ut sæpe in Metaphysicis, assentior tamen Iulio Scaligero philosopho nostra ætate acutissimo, eam sua essentia verè vnum esse nature principium, partemque quodammodo compositæ rei naturalis, formarum fundamentum & subiectum substantiarum quæ sunt cum materia coniunctæ. De qua, ex Platoniorum sententia, de quæ his quæ in hac aliqua ex parte sunt coniuncta cū nostra religione, vide plura apud D. Augustinum lib. 1. de Genesi contra Manicheos.

3 Materia prima, sicut modo dictum est, hoc ipso quod est eiusmodi, in sensum cadere non potest. Quia hoc aliquid non est, nec ullius qualitatis particeps. Omne autē quod sensum mouet, hoc aliquid est, & per aliquam qualitatem sensum mouet, ut Arist. docet cap. 6. lib. 2. de Animo. Tangitur tamen quodam modo: quia rationem habet subiecti, quod etsi re ipsa corporeum non sit, ad corpus tamen refertur: cuius proprium est ut tactu, tanquam sensu omnium primo maximèque communi, percipiatur. Vel, quod Calchidio magis placet, ut illa quæ suapte natura omnino informis est, in secunda materia cui inest informatur, sic in eiusdem tactu, ipsa quoque quodam modo tactu percipitur. Nec tam eius sensus est, quam in ipsis materiatis, quibus subest, quidam quasi consensus. Quemadmodum apud Arist. rerum singularum in sensum cadentium & fluentium, genera vniuersa in his ipsis quodam modo sentiuntur & fluunt, cum tamen ut sua ratione abstrahuntur ab illis, & à sensu omnino separata sint, & omnis mutationis expertia. Nec dissimilis est causa propter quam adulterina ratione eadem dicitur à Platone comprehendi. Quoniam enim quod propriè in intelligentiam cadit, per aliquam speciem & formam intelligitur: ea certè absolute intelligi non potest, cuius nulla prorsus forma est. Quare reliquum ut adulterino quodam modo intelligatur, sicut & adulterina ratione sentitur. Itaque cum omnia à nobis aut sensu, aut ratione cognoscantur, materia prima quodammodo vtriusque cognitionis particeps & experta esse dicitur. Id verò esse videtur quod Aristoteles scribit. cap. 7. lib. 1. Physic. hanc per similitudinem tantum cognosci. Quoniam, inquit, quam rationem habet æs ad statuam, vel lignum ad lectum, vel ad aliquid eorum quæ formam habent, materia & id quod forma caret, antequam formam acceperit: eandem hæc habet ad omnem essentiam & quicquid est rerum singularum.

4 Quo modo materia ad potestatem affecta sit, per eamque perpetua vicissitudine rerum formas recipiat, nec tamen vnquam ab illa potestate omnino recedat, sic Plato docet in Timæo. Si quis cunctas figuras, inquit, ex vna eademque materia auri fictas, continuè in alias & alias reformet, de quæ vna quadam illarum præsens aliquis, quid sit quærat, verè admodum & tutissimè respondere possumus aurum illud esse: triangulum verò aut aliam figuram earum quæ impressæ in eo

sunt, & continuò permutantur, quasi reuera sint, non licet dicere. Sola quippe illa responsione tanquam tutissima, contenti esse debemus. Eadem de illa materia quę cuncta recipit corpora, ratio est. Idem semper esse dicenda est: si quidem ex propria potentia recedit nunquam. Suscipit enim semper omnia, nec vllam vnquam iis similem vllò pacto sibi formam contrahit. Omnis sanè natura fictioni subiecta est, agitata quę ab ingredientibus & figurata quodam modo, alias aliter se habere videtur. Quę verò ingrediuntur & exeunt, verè ac semper existentium simulachra sunt, miro & vix explicabili modo ab ipsis rebus, quę verè sunt, figurata, quemadmodò deinceps narrabimus. Tria in presenti genera sumenda sunt: vnum quod gignitur aliud à quo gignitur aliud à quo similitudinē trahit quod nascitur. Idcirco comparare hæc ita decet. Quod recipit, mater: vnde recipit, patri: naturam istorum mediam, proli. Sed ita intelligendum est, quod cum esse debeat effigies rerum omni formarum varietate distincta, nunquam illud ipsum formationis huius gremium benè erit præparatum, nisi informè sit, & suapte natura omnibus formis quas recepturum est, careat. Nam si erit alicuius eorum quę in se recipit, simile, cum cōtrariam eius cuius simile est naturam, aut aliam prorsus suscipiet, nequaquā eius similitudinē & effigiem exprimet: cum præ se tulerit suam. Quo fit vt nullam sibi propriam habeat speciem, quod est omnia genera suscepturum. Ex quibus intelligi potest cur apud Platonem ideę tantum adūbrata quędam imago, nunquam vero summa perfectio, in rebus singulis, quarū formę cum materia sunt coniunctę, possit exprimi. Quoniam cum illa etiam in corpore naturali, adhuc aliquam potestatem retineat, vel ad nouam formam recipiendam, vel ad eam quam iam exceperit amittendam potestāque omnis eiusmodi, imperfectionem quandam & deformitatem habeat adiunctam, necesse est omnium rerum naturalium formas, hoc ipso idea esse imperfectiores quod sunt cum materia coniunctę. Sicque Aristoteles ipse naturales formas cum diuinis comparatas, impuras appellat: & cap. vltimo lib. i. Phys. scribit à materia formam appeti, vt à femina marem, & à re turpi pulchritudinem. Et Plotinus lib. de malis, quę & vnde sint, in rebus naturalibus ostendit materiam omnis mali causam esse. An igitur in corpore cœlesti materia istam potestatem adhuc retinet? aut si ita est, num efficitur illud quod eiusmodi materia constat, caducum esse oportere? Apud Platonem cœlestes orbes naturę lege dissolubiles sunt: sed, vt ex cap. 13. libri huius intelligitur amplius, dei voluntate conseruantur. Quia vt dicitur in Timeo, diuina voluntas, vniuersa natura superior est, hęcque lōgē maiorem vim habet. At apud Aristotelem cœlestia corpora, etiam suapte natura, ortus interitusque sunt omnino expertia: vt colligi potest ex cap. 3. lib. i. de Cœlo & ex cap. i. lib. 2. Quare in huius doctrina nonnulli quęsiuerunt an in his materia quędam sit: & si sit, an eorum horūque corporū inferiorum sit eiusdem generis. Quam quidem quęstionem Platonici nonnulli magis eludunt, quam explicant, cum adiunt quemadmodum forma quędam valde materialis est, qualis in materia prima, quę vix forma est (hęc verò ea est quę forma corporeitatis à nonnullis appellatur, de qua paulò ante dictum est) sic materiam esse quandam, quę vix materia est, qualis ea quę cœlo inest. Nec vero magis, meo quidem iudicio, satisfaciūt nonnulli Peripatetici qui dicunt in cœlo subiectum quidem esse, materiam vero minime. Qui iidē subiectū à materia hoc ipso distinguunt quod illud significet, id quod actu aliquid est & iam informatum, sine annexa priuatione: hęc vero adhuc non sit hoc aliquid, sed coniuncta cum potentia, quę priuatione continetur. Nam cum Aristoteles in primis de natura sermonibus omnium corporum naturalium, tam eorum quę æterna esse vult, quam quę caduca, principia explicet

eaque duo statuatur quæ materiam & formam nominat, si cælum naturale corpus
 est (quale certè illi est & vnum de quinque simplicibus, quod astrum elementū,
 vel quintum appellat lib. 1. Meteor. & cap. 3. lib. 2. de animalium ortu) non video
 cur quod in illo à forma perficitur, non possit, vt subiectū, sic materia nomen ob-
 tinere. Preferim cum eo loco prædicet se ea principia querere quæ semper ma-
 neant: & secundū suas generales rationes, in rebus omnibus constituendis atque
 mouendis eadem retineantur. Neque vero hoc in eius doctrina concedendum
 est, in omnium rerum materia, cum iam informata est, potestatem manere ad ex-
 uendam eam formam quæ iam inest: sed id solum cōuenit corporibus lung sub-
 iectis. In quibus quoniam materia dum suæ formæ in agendo obsequitur (agunt
 enim semper hæc per materiæ qualitatem organicam, quæ repatiendo, cum tem-
 pore necessario elanguescit) perpetuo fluit: accidit vt spoliata his vinculis qui-
 bus cum præsentē forma connectebatur, iam nouam appetat, & eius inexplibili
 desiderio teneatur. In cælo autem fluxus eiusmodi ex Aristotelis mente omni-
 no nullus est. Quia in eo forma aut omnia per se agit, aut certè non per eam
 materiæ qualitatem quæ à contraria patiatur. Quare in illius materia ea sola po-
 testas retineri dicitur, quæ actum perpetui motus in orbem respicit. Quo modo
 enim cælum, aut ab assistente intelligentia, aut à propria forma (neque enim de
 eo hoc loco querimus) semper in orbē moueretur, nisi ad hanc perpetuitatē mo-
 tus sustinendam eiusdem materia haberet potestatem? Ex quibus omnibus intel-
 ligi potest, quo modo horum inferiorum & cælestium corporum materia sit ea-
 dē, aut diuersa. Nam mea quidem opinione, eadem est secundum eā generalem
 primorum principiorum rationem, quæ lib. 1. Physic. explicatur. Diuersa vero
 quia in iis corporibus & in cælestibus non eodem modo ad potestatem, aut ad
 priuationem, quæ hanc continet, est affecta. In cælestibus enim sic ea forma sub-
 stantiæ, quæ ad est, materia fruatur, vt aliam non exspectat, qua priuata esse dicatur:
 in his vero nunquam est sine alicuius formæ quam expetit, priuatione. Eadē-
 que ratione illa cum cæli æternitate consistit: hæc cum corporū fluxu atque mu-
 tatione. Sed quia in Physicis æternum à caduco genere distinctum est, efficitur
 in cælestibus & iis inferioribus corporibus materiam quodammodo genere esse
 diuersam. Sicque intelligenda sunt quæ ex Metaphysicis commemorari pos-
 sunt, primum quidem quod scribit lib. 8. non cuiuslibet materiam esse, sed
 eorum quorum est generatio mutua mutatiōe. Quæ vero sine mutatione
 sunt, aut non sunt, ea materiā non habere. Deinde quod amplius idē adicit lib.
 9. Neque motus is est potentia inquit, qui sempiternus est. Neque si quid perpe-
 tuo mouetur potentia motu cietur: nisi ea ratione qua ex hoc in hunc terminum
 proficiscitur. Huiusce verò nihil prohibet materiā esse. Quocirca Sol atque astra
 semper operantur atque mouentur, totūque cælū. Atque non est pertimescendū
 ne tandē stent, moueri quæ desināt quod quidā naturales philosophi pertimescūt.
 Neque id agentia defatigantur. Motus enim ipsis non vti rebus caducis atque
 mortalibus circa contradictionis potentiam competit, vt laboriosa sit ipsa con-
 tinuatio motus. Huius enim causa substantia est ea quæ materia est, atque poten-
 tia non actu. Quæ sequutus Auerroes capite 1. & 6. lib. de substantia orbis, contē-
 dit cælestia corpora nō componi ex materia & forma. At idem Arist. cap. 2. lib. 12.
 Metaph. scribit quæcunque mutantur materiam habere, sed diuersam. Nam æter-
 na, quæ ortum non habent & tamen loco mouentur, materiam habere, nō tamen
 generabilem, sed ad motum secundum locum aptam, Lodouicus Viues lib. 1. de
 prima philosophia, arbitratur in religione nostra omnium corporum duplicem
 materiam esse ponendam. Idque significatum à Mose in libro Originum cum
 sic

sic exorditur: In principio creauit Deus celum & terram. In hoc enim, inquit ille, duę materiārum rationes ac notę videntur designatę, non duę corporum essentię. Cum verò additur, terram fuisse vastam atque incompressam & opertam tenebris, quid potuit significatius dici de hac nostra materia, eorum quę generationes ac interitus accipiunt?

IN PRINCIPIIS IDEAM NVMERAT, ET
quam variam rationem habeat apud Platonicos, ostendit:
deinde aliquot argumenta colligit quibus hi ideas
esse, confirmare solent.

C A P. 8.

¹ Cum verò materia principij rationem obtineat, in principijs alia quoque ille admittit. Vnum quidem vt exemplar, quod idearum est: alterum quod est patris & authoris rerū omnium dei. ² Est autem idea quo ad deum, eius notio: ad nos verò, primum intelligibile: ad materiam, modus: ad se ipsam autem, essentia. Omnino enim quicquid fit animi iudicio, ad aliquid fieri necesse est. Quemadmodum si quid ab alio fiat (vt à me ipso, mei imago) eius exemplar præsupponi oportet. Atque etiam si externum nullum sit, unusquisque tamen artifex in se illud conceptum habens, eius formam in materia exprimit. ³ Definiunt autem ideam, exemplar æternum eorum quę secundum naturam. Multis enim Platonici minimè placet eorum quę arte constant, ideas esse, vt Clypei, vel lyra: neque eorum quę præter naturam sunt, vt fæbris ac bilis non naturalis: neque etiam singulorum, vt Socratis & Platonis: neque vilium vel abiectorum, vt sordidū atque festucę: neque relatorum, vt maioris & excedentis. ⁴ Esse nāque ideas dei notiones æternas, & seipsis perfectas. Quod autem sint idea his rationibus suadent., Sive intellectus deus ipse sit, sive intelligēs, intelligibilia illi insunt: hæc-

E E

que eterna atque immobilia. Si autem hoc, sunt ideae. Etenim si materia ipsa per se mensura est expers, ab alio meliore & immateriato modum mensuramque accipiat est necesse. Verum autem est antecedens. Verum igitur consequens. Si autem hoc, sunt ideae: cum modi quidam sint materiae expertes. Accedit ad haec quod si mundus non à se, aut quodam casu talis est, non solum ex aliquo ortus est, verum etiam ab aliquo. Neque solum hoc, sed ad aliquid etiam conformatus. Id verò ad cuius imitationem conformatus est, quid aliud esse potest quàm idea? Quare sunt ideae. Atque si intellectus à vera opinione differt: differt etiam quòd intelligibile ab opinabili. Si autem hoc, sunt intelligibilia ab opinabilibus distincta. Quare sunt prima intelligibilia, quemadmodum & prima sensilia. Si verò hoc, sunt ideae. At differt intellectus ab opinione vera. Efficitur itaque ideas esse oportere.



O. V. PETRO BRV.

L ARDO, IN AMPLISSIMO

*Senatu Parisiensi, classis tertiae inquisitionum princi-
cipi, in iure dicendo integer. & peritiss.*

Iacobus Carpentarius. S.

NON dicam, O. V. beatam eam supremi Senatus classem in qua regenda semper cum Platone philosopharis, ne hoc non satis probetur plerisque, qui civilibus undis inuoluti, philosophicas delicias pro tribulis habent: sed certè beatissimum te, qui in summis perturbationibus, quibus nostra atas iactatur, in sinu philosophiae, Endymionis somnum dormiens, Reipubl. sic inuigilas ut in hac tibi nihil amplius concupiscas, nullius privatae calamitatis metu commouearis. Etenim profecto, ut hodie tempora sunt, nescio quid in vestra vita possit esse beatius. Quo animo semper fuisse te cum antea saepe ex multis audiuissem, nuper verò ipse tua humanitate fruendo, & de philosophia colloquendo reipsa sensissem, sperare ausus sum opus hoc philosophicum, benevolentiae, vel etiam gratiae, aliquid apud te esse inuenturum, si in eiusdem partē aliquam vocareris. In cuius varietate nihil equidem potuit videri aptius quam ut de ideis Platonice ad eum scriberem qui in Reipubl. administratione semper philosophando, in

EE ij

iusti ideam perpetua cogitatione defixus est, & in iure dicendo, ex summa lege, quæ nihil est aliud quàm ipsa recta ratio, omnia moderatur & regit. In quo utinam Rex noster Christianissimus permultos tibi haberet pares. A Platonica humana societatis regendæ idea, profecto non tam longo interuallo essemus seiuncti. Sed reprimam me: tantumque optabo, ut his nostris nugis nonnihil indulgeas, & Reipub. diu viuas ac valeas.



DE COMPARATIONE PLATONIS ET ARIST. IN quaestione de Ideis & vniuersalibus,

Iacobi Carpentarij disputatio,

QUAE DISGRESSIONE EST SECVNDA.



Agna quaestio est apud Platonem de Ideis, sicut & apud Arist. de vniuersalibus: eademque propter horum comparationem, quam ab initio instituiamus, nobilissima. In qua explicanda, quoniam non solum non possumus cum grauissimis veteribus philosophis inter se dissidentibus, omni ex parte cōuenire, sed neque cum quibusdam recentioribus, eius tractatio in certa capita nobis est distinguenda: vt in singulis constituamus quid Platonium, quid Aristotelicum esse videatur: deinde his quae contra afferri possunt, occurramus. Primū verò de Ideis quaeramus, an sint, deinde quae sint, & quales, propter quid, & vbi à Platone posita. Secundo loco, quorū illae sint, & quorum non sint: vtrum vniuersorum tantū, an etiam singulorum: Postremo, in rebus quae ad eandem ideam referuntur, quis participandi modus. Quae cum erunt exposita, & in Aristotelis vniuersalibus eodem ordine simulque cum illis considerata, facile erit quae hoc capite ab Alcinoō dicuntur intelligere, & in instituta Aristotelis cum Platone comparatione, videre quid nos sequamur, quoque iure à nonnullis in hac quaestione exagitemur. Idea, non est Platonis aut Socratis inuentum: sed ea multis seculis ante hos, Mercurio Trismegisto cognita, & ab eodem frequenter vsupata. Siquidem hic initio Pimandri, fatetur per conuersam Dei patris ideam, se in mente sensisse lucem viribus innumeris praeditam. Et eodem dialogo ad finem sermonis primi, cum vniuersam naturam Dei imaginem nominat, agnoscit quod postea ex Platone efficere conabimur, in eodem rerum opifice, vel in eius filio, omnium quae natura cōstant, exemplar inef-

EE iij

se & ideam. Atque sermone 2. Deum vnicum appellat ipsum bonum: quæ etiam Platoni boni idea est. Sermone 8. Plenus ideis omnibus Deus pater, inquit, qualitates inserens in spheram (sic autem ipsam materiam eo loco nominat) velut in gyrum, omni qualitate circumscripsit. Sermone 9. ait Deum omnium authorem, efficientem omnia, hæc sibi consimilia reddidisse. Hoc verò quid aliud est, quam in eodem rerum omnium ideam prædicare? Et Sermone 12. non solum in Deo rerum omnium ideam agnoscit, sed aperte vult præter hunc mundum in sensum cadentem, alterum exemplarem esse, & intelligibilem, in quo huius idea consistit. Beatus Deus, inquit, dæmō bonus, animam esse in corpore, mentem in anima, in mente verbum pronuntiavit. Deum autem horum patrem asseruit. Verbum itaque imago ac mens Dei est: est corpus quidem ideæ, idea verò anima est, purissimæque portio materiæ ær, æris anima, animæ mens, mentis denique Deus. Mens circa animam, anima circa ærem, ær circa materiam. Necessitas autem providentiæque & natura, organa mundi sunt ordinisque materiæ. Etenim intelligibilium vnumquodque essentia essentia verò illorum ipsorum idem. Ac eorum quæ mundo insunt corporum vnumquodque est multitudo. Corpora composita ipsum idem habentia, atque inuicem mutuo transeuntia, immortalitatem ipsius eiusdem perpetuò seruant. In cæteris corporibus quæ composita sunt, corporis cuiusque numerus est. Absque numero constitutionem, vel compositionem, vel dissolutionem fieri impossibile est. Vnitates quippe gignunt, atque augent numerum, rursusque solutæ, se in numerum retrahunt. Materia quidem vna totusque hic mundus, magnus est Deus, imago maioris, vnitus illi, patris ordinem & voluntatem seruans, vitæ totius integra plenitudo. Idem in Asclepio, Dei vt exemplaris vel ideæ imaginem constituit duplicem, vnā in mundo, alteram in homine. Atque de ipsa mente alio loco ita scribit. Quid igitur est incorporeum? Mens, inquit, & verbum: quæ se ipsam ex vniuerso ab omni corpore liberam sustinet, & continet inerrabilis, impassibilis à corpore & intangibilis: ipsa seipsa stans, capax omnium seruansque rerum. Cuius radij sunt bonitas, veritas, lux exemplaris, exemplar. Atque hæc quidem ex Mercurio, cuius hac in parte, sicut in aliis permultis, admirabilis diuinitas. Platonem verò Aristoteles scribit Metaphysic. lib. 1. & 12. à puero cum Cratylo versatum imbutumque Heracliti opinionibus, quæ volunt ea semper fluere quæ sub sensum cadunt, neque eorum perceptionem & scientiam esse, ideas posuisse: quibus semper se eodem modo habentibus, scientiæ definitionesque accommodarentur. Quanquam ille neque in Theæteto, neque in Cratylo, Heracliti opinioni omnino assentitur: neque etiam si hæc

repudiaret, idearum necessitatem minus agnosceret. Quoniam etiam si res in totum secundum substantiam quotidie non mutetur (quod Heraclitus arbitrabatur) tamen quia oriuntur & intereunt numeroque infinitæ sunt, illi idea necessaria esse videtur: sicut & Aristoteli ipsum genus vniuersum, cuius scientia esse dicatur. Ille verò in Timæo ideas esse probat ea ratione quam Alcinoüs ad finem huius capituli sequutus est. Si intellectus & vera opinio, inquit, duo genera sunt, necesse est huiusmodi species esse, quæ per se ipsæ sint, & intelligentia potius quàm sensibus comprehendantur. Sin autem, ut quibusdam videtur, vera opinio ab intellectu nihil differt: omnia quæ corporis sensus attingit, certa habenda sunt. Quippe, quorum alterum doctrina nobis insinuat, alterum persuasio, & illud quidem semper cum ratione vera, hoc autem sine ratione. Illud nulla persuasionem mutabile: hoc verò contra, huic mutationi subiectum. Veræ quidem opinionis, vir quilibet est particeps: intelligentiæ verò, dii quidem omnes, homines vero pauci admodum participes sunt. Quæ cum ita se habeant, fateri oportet esse speciem quæ semper eadem, sine ortu atque interitu: quæ nec in se accipiat quicquam, nec aliunde: nec ipsa procedat ad aliud quicquam, sensuque corporis nullo percipiat. Atque hoc est quod ad solam intelligentiam pertinet, eiusque intentionis est proprium. In Phedone duæ aliæ rationes sunt, quæ pluribus ab illo expostæ in pauciora sic possunt contrahi. Prior quidem, quod quæcunque appellantur æqualia, ea secundum substantiam eadē manentia, possunt etiam fieri inæqualia. Æqualitas verò ipsa, nunquam inæqualitas fieri, aut videri possit. Posterior, quod quæ dicuntur æqualia, ea ut imperfecta, inæqualitate quadā participant. Æqualitas verò ipsa ab omni inæqualitate sit separata. Platonici ut hoc idem apertius confirment, his alia multa adiiciunt: quæ breuiter tantum indicabimus, ne primæ quæstionis explicatio longior sit quam volumus. Vniuersi opifex, aiunt, Deus est: qui suo esse facit omnia. Quicunque vero suo esse facit, sui imaginem facit. Qui igitur vniuersi est opifex, sui imaginem in mundo expressit. Quod si verum est, habet ille in se exemplares causas vniuersi: quæ sunt ideæ. Itémque, si mens & natura plenæ formarū sunt, perque illas agunt (quod in naturalibus artificibus apparet) merito & Deus qui naturæ mentisque formator est, informis esse non debet. Per formas igitur agit, quas appellamus ideas. In quo, quanquam apud illos frequentissima sit Dei opificis cum nostris artificibus comparatio, hoc tamen interest, quod formæ exemplares in animis artificum partæ sunt, Deo naturaliter insunt: quodque in artificibus, & à se inuicem & ab illorū mente sunt distinctæ: in Deo verò minimè. Has Proculus non solum ex-

*Ideas esse
quibus ratio-
nibus probet
Platonici.*

*Christiani
philosophi i-
deas proba-
uerunt.*

emplares, sed etiam essentielles formas esse voluit. Plotinus eo libro quo inquit vnde idearum multitudo exitit, docet primum ideam rei cuiusque, quantumlibet composita motibusque distracta, in Deo simplicem esse, omnia praesentia in se continere, quae apud nos temporibus distinguuntur: deinde intellectum primum summa lucis suae fecunditate in quamplurimos redundante, se ipsum intus idearumque radios propagare, & ex hac propagatione, naturales rerum formas, tanquam lumina, profluere. Idem libro de intellectu & ideis, declarat formas quae sunt in materia, dependere à formis quae sunt in anima mundi, tanquam in fonte: has verò rursum à formis quae sunt in mente prima, tanquam in fonte formarum animae. Quid? quod etiam nostri, hanc Platonis sententiam ut cum religione Christiana maxime coniunctam, sunt amplexati? Antiquissimus philosophus & eorum qui nostram religionem fundauerunt penè æqualis, Dionysius Areopagita, libro de diuinis nominibus ita loquitur. Exemplaria esse dicimus, inquit, in Deo rationes substantificas rerum, & singulariter antè subsistentes, quas praedestinationes Theologia vocat, & bonas diuināsque voluntates, eorum quae sunt definitrices & effectrices: secundum quas ipse super essentiam Deus, quae sunt, omnia praedestinauit, atque produxit. Scio quid in eum locum scriptum à D. Thoma commemoret Bessario Cardinalis cap. 3. lib. 3. contra Trapezuntium. Considerandum, inquit Thomas, difficultatem esse in libris Dionysij propter multa, sed maxime quia utitur modo loquendi quo Platonici vsi sunt: qui apud iuniores consuetus non est. Cum enim reducere vellent composita, & materialia in simplicia, principia posuerunt species separatas: vnde hominem singularem sensibilem, non esse ipsum hominem, sed participatione illius primi hominis separati, singularem hunc esse dicebant. Quod ut in speciebus ponebant, ita etiam in maxime communibus vnum primum, quod esset ipsa essentia bonitatis, vnitatis & esse, quod Deum dicimus, ponendum censebant. Vnde illud primum nominabant ipsum bonum. Quae Platoniorum opinio, inquit D. Thomas, non consonat veritati, aut fidei, quantum ad hoc quod de speciebus naturaliter separatis statuit: sed quantum ad id quod de primo principio dicebant, verissima est, & fidei Christianae consona. Hoc, inquam, scio quale sit, & quam accommodatum ad defendendam Aristotelis disputationem contra Platonem: sed quia nondum quaero quo modo ideae separate sint (de quo postea disputabitur) verum id ago tantum, ut intelligatur quibus de causis hæc ab illo sint posita, idcirco illud omitamus hoc tempore, & cætera persequamur. D. Augustinus cap. 15. lib. 5. de Genesi ad literam, explicans illud D. Ioannis, Quod factum est in ipso, vita erat, de ideis Platoniciis

tonicis sic philosophatur. Id quod per ipsum factum est, inquit, vita esse in illo intelligatur. In qua vita vidit omnia quando fecit, & sicut vidit ea, ita fecit: non propter se ipsum videns, sed in se ipso, ita enumeravit omnia quæ fecit. Nec alia visio ipsius & Patris: sed vna, sicut vna substantia. Nam & in libro Iob, ipsa sapientia, per quam facta sunt omnia, sic prædicatur: Sapientia vnde inuenta est, vel quis locus scientiæ? Ignorat mortalis viam eius, nec inuenietur in hominibus. Et paulò post, Audiuimus eius gloriam: dominus commendauit viam eius. Ipse enim omne quod est sub cælo perfecit, & nouit quæ sunt in terra omniæque fecit: ventorum libramenta, atque mensuras quando fecit, sicut vidit, enumeravit. Quibus omnibus, inquit Augustinus, probatur quod hæc omnia priusquam fierent, erāt in notitia facientis & vtrique ibi meliora, vbi veriora, vbi æterna & incommutabilia. Quanquam sufficere debeat, vt quisque nouerit & inconcussè credat, quod Deus hæc omnia fecerit. Non opinor quenquam esse tam excordem, vt Deum, quæ nō nouerat, fecisse arbitretur. Porro si nouerat ea priusquam faceret, profecto priusquam fierent, apud illum erant eo modo nota quo sempiternæ atque incommutabiliter viuunt & vita sunt. Facta autem eo modo quo vnaquæque creatura in genere suo est. Idem D. Augustinus cum aliis locis multis hanc Platoniorum sententiam approbet. ca. 28. lib. 7. de Dei Ciuitate scribit Varronem voluisse ideam Mineruæ nomine à poëtis philosophiæ suo more inuoluentibus significatam. Quod hæc louis sapientia sit & ex eius cerebro nata. Atque in quæstionibus 83. quæstione 46. postquam distinxit ideas in Deo, & in humana mente valdè repurgata, hæc subiicit. Quis religiosus aut vera præditus religione, tales ideas negabit? aut illas non profitebitur? Certè nullus. Nisi dicere velit quæ sunt, à Deo non habere vt sint, aut ab illo non regi, neque gubernari: aut si hoc dederit, affirmare velit id sine cognitione ac ratione fieri. Quod esset velle Deum agere, quæ agit, temerè. Quæ omnia cū sint absurdissima, necesse est vt ideas ponamus. Iam quis earum vsus sit videamus. De hoc quidem multa sunt apud Platonem libr. 6. de Rep. potissimùmque de idea boni, quam Aristoteles exagitat cap. 6. lib. 1. Ethic. Sed illa omnia eo pertinent, vt intelligamus ad rerū pro-

Idea Mineruæ nomine à poëtis significata.

Idearum quis vsus.

FF

videtur & tibi? HIPP. Videtur. SOC. Nónne qui sciunt, periti: qui verò nesciunt, rudes atque imperiti nominantur? HIPP. Nominantur. SOC. Quem intelligemus peritum Hippias, nónne qui eius rei quam facturum est, certam & rationem & speciem habet? HIP. Eum ipsum. SOC. Annulum igitur illum tuum, quem in Olympicis à te mira arte elaboratum ostentasti, num effecisses si & sculpendi rationem & annuli speciem non habuisses? HIP. Non profecto. SOC. Et Phidias cum Mineruam quæ in arce est, faceret. HIP. Minimè. SOC. Eia age, bone vir, illum qui à nobis *δημιουργός*, à poetis rerum opifex dicitur, qualem credis? HIP. Maximum. SOC. Putásne eum certa ratione agere, quemadmodum periti sculptores solent: an potius cæco ac fortuito euentu, quemadmodum rudes & inexpecti? HIP. Certa ratione, ô Socrates, quemadmodum periti. SOC. Dicésne eum irrationabili potentia ignoranter agere, veluti naturam? HIP. nequaquam. SOC. fatendúmne præsciri ab eo quæ fiunt: vt si hominem faciat, cognoscere se facturum hominem: si equum, equum? HIP. Fatendum. SOC. Nónne quemadmodum in te erat species annuli, & in Phidiâ species Mineruæ, erūt similiter in eo species hominis & equi? HIP. Erunt. SOC. Habebit igitur is rerum quas facit, omnium in se species. HIP. Habebit. Quibus etiam hæc utilitas adiici potest, quod vt per has ideas cognoscit opifex omnia: sic ad easdem nostra cognitio refertur, ad illásque aspirat, tanquam ad finem. Ad quas eò propius accedit, quo magis noster animus à rerum quæ in sensum cadunt, falsis imaginibus est repurgatus. Ex quo dictū ab eodem Platone in Symposio, animum diuinę pulchritudinis amatorem, quando diuinas rationes attingit, tunc nō amplius simulachra rerum, sed res veras parere in se ipso, partásque nutrire: familiarē Deo fieri, ac præ cæteris immortalem. Ideoque existimauit per ideas res habere, vt & verè sint, & perfectè non modo à Deo opifice, sed etiam à nobis cognoscantur. Neque verò ista de ideis secunda opinio est (quod quidam arbitratur) nec in hac ex rerum singularum diligenti obseruatione illæ tanquam notiones, in animis nostris imprimi & efformari apud Platonem dici possunt: verum per recordationem excitari: quæ ingentæ sunt, sed corporis contagione obscuratæ. Quod verò de hac cognitionis nostræ perfectione per ideas à Platone dictum est, id Aristoteles occupans eodem capite 6. lib. 1. Ethic. sic reprehēdit. Fortasse, inquit, cuipiam videatur utilius cognoscere ipsum (nempe ideam boni) propter ea quæ aguntur & possidentur bona. Quoniam ipsum tanquam exemplar nobis proponentes, facilius etiam agnoscemus nostra bona, & cum cognouerimus assequemur. Atque hæc ratio probabilitate quadam nititur: sed videtur à scientiis

dis sentire. Nam cum omnes bonum aliquod expetant, & quod opus est, inquirant, tamen huius boni cognitionem prætermittunt. Atqui non est verisimile omnes tantum adiumentum ignorare, nec inquirere. Ac illud quæri potest ecquid textori, aut fabro ad artem adiumenti, si ipsum bonum intelligant? aut quo modo peritior medicus, aut præstantior dux belli sit futurus is, qui ideam ipsam fuerit contemplatus? Non enim sic valetudinem medicus spectare videtur: sed hominis, aut certè potius singulorum. Etenim singulis medetur. Ex quibus omnibus iam de ideis intelligitur quæ qualisque sint, & cur à Platone positæ. Quarum verò rerum sint, quarum non sint (quod erat secundo loco propositum) commodius postea in Alcinoi contextu exquiretur. Nunc sequitur ut de hoc disseramus, ubi illæ sint, & utrum à diuina mente separatæ. Id enim vnum est veteribus philosophis, atque recentioribus maximè controuersum: & in quo exagimur à nonnullis, qui nos hoc loco prolixiores esse cogunt. Ego quidem in philosophando Aristoteli tantum tribuo, quantum hominem homini tribuere fas est: nec ita tamen sum addictus, ut cum in aliis rebus multis, tum verò maximè in frequentissimis huius disputationibus contra alios philosophos, non illud arripiam ex eodem, amicum esse Platonem, amicum Aristotelem, sed sanctum esse utrique anteferre veritatem. Quo confirmatus & in philosophando liberior factus, quanquam animaduertam aliud placuisse D. Thomæ, Alberto, Trapezuntio, & acutissimo nostræ ætatis philosopho Iulio Scaligero aliisque permultis: sic tamen mihi persuadeo, nunquam Platonem ideas secundum perfectionem suam alibi quam in diuina mente posuisse: nec de hac sententia vllam in eius doctrina contrarietatem verè notari posse: Aristotelem verò non ignorasse quidem hoc, sed eiusmodi philosophandi genus, quod rerum essentiam ab ipsis rebus separaret, nunquam probauisse: & si separatas ideas, ex Platone vllò loco esse dixit (sicut certè plerisque dixit) id de alia separatione quàm à diuina mente esse accipiendum. Quæ eadem si in disputatione contra has ideas instituta, intelligatur, rationes tamen Aristotelis magnā adhuc probabilitatem esse habituras. Sin verò ad illam exemplarium officinam à Deo distinctam, atque re ipsa separatam, quam isti in Platone comminiscuntur, referatur: non modo non veram futuram tam nobilem disputationem, at ne probabilem quidem, sed fallacem, & in discipulo, si magistri odio id facit, intolerabilem: sin eum (sicut antea in præfatione dictum est) qua debuit obseruantia viuum mortuumque coluit, incredibilem. Quod ut mihi concedatur ab his qui eandem in philosophando libertatem adhibere volent, contendam hanc vnam fuisse Plotini, Porphirij, Procli, Proculi, Iamblichi, Pselli,

*Idea an à
Deo separa-
ta.*

FF ij

D. Augustini, Marfilij Ficini, Io. Pici Mirandulae, Augustini Aegubini, Bessarionis Cardinalis omnium Platoniorum de Ideis opinionem. In quorum testimoniis commemorandis, ne in immensum crescat oratio, locum vnum atque alterum tantum nunc proferam ex Marfilio Ficinio. Reliqua persequetur accuratius qui (quod nos sedulo fecimus) in illis omnibus Platonice euoluendis suam operam volet ponere. Neque verò Marfilius id tantum arbitratur quod nunc contendo, ideas scilicet secundum suam perfectionem non esse nisi in mente diuina, sed eos qui aliud Platoni ascribunt, calumniae arguit. Sic enim ille scribit Commentario in librum D. Dionysij de diuinis nominibus. Platonici nunquam voluerunt, inquit, ideas esse ab intellectu, vel Deo separatas: vt falso Peripatetici calumniantur. Sed in quodam intellectu diuino extra controuersiam posuerunt illas, absoluta quadam ratione formaliter inter se distinctas. Intellectum verò eiusmodi Platonici quidem diuinum, nostri Angelicum nominant. Nam in ipso Deo ideas utrique ponunt, non tamen absolutè prorsus, sed quadam relatione distinctas: quatenus Deus ipse virtutis suae cōscius, quot quantisque modis sit extra communicabilis, non ignorat. Modi verò hi definiti penes Deum plurimi quidem, sed sub vnica natura formaeque compræhensi, in rerum natura, ideæ sunt omnium. Inde rursus in diuinam siue Angelicam mentem primo descriptæ: deinde per sequentia gradibus vsque suis participatæ. Et eodem commentario. Quemadmodum Sol, inquit, per lucem suam vnicam simplicemque omnia sensibilia facit atque declarat: ita Deus per vnicam sui simplicissimamque formam, cunctorum causam, cuncta facit pariter & cognoscit. Cum igitur diuina cognitio non à rebus cognoscendis dependeat, modumve accipiat, sed ex vnica sui forma merito & intuitu quodam immobili mobilia, & immateriali materialia, indiuiduo diuidua vnico multa simul efficit & cognoscit. Eiusdem apertior est sententia in epistola quadam lib. 1. in qua eos qui in contraria opinione sunt, irridendos porius esse ait quam grauibus rationibus oppugnandos. Atque etiam Tertullianus lib. de Anima, in eo quidem Platonicos variis rationibus exagitat, quod ideas vt exemplares causas à rebus singulis tanquam ab imaginibus separarent scribitque in eiusmodi opinione relucere heretica semina Gnosticorum & Valentinarum. Sed illis hanc earundem à Deo separationem non ascribit. Durissimum tamen est quod ad extremum concludit, neque præferendum sensui intellectum (per quod enim quid constat, inquit, inferius ipso est) neque separandum à sensu. Per quod enim quid est in ipso est. Quod in illo non magis probandum est, quam quod eodem loco contendit, viuientibus omnibus & animatis, (quorum nu-

*Tertulliani
error.*

mero plantas non excludit) intellectum inesse: quo illa omnia ut aiunt sapiunt, & sua naturæ opera intelligunt. Sed ne superiores illi omnes Platonici quos enumerauimus, magistri sententiam occultasse, aut meliorem facere voluisse videantur amplius etiam postulabo ut attentè considerentur loci omnes in quibus Plato ipse de ideis est loquutus. Atque in his nisi de eo quod disputo, ideas in deo esse, summa doctrinæ consensio in illo depræhendatur, causam non dico quin & Aristoteles merito ideas exagitasse & nos in huius Platonisque philosophia decepti videamur. Quid enim? Num isti concedent apud Platonem in Timæo, ideam esse primum intelligibile?

Quis verò tam rudis & in huius scriptis tam inexercitatus, ut nesciat intelligibile primum esse ipsum deum patrem vel dei filium eundemque deum: nempe primam mentem rerū omnium procreatricē? Quid? in epistolis & aliis locis multis cum deum patrem esse ait ipsum bonum, nonne boni ideam significat? Si verò deus pater boni idea est, an ab eo reipsa separatum erit id quod ipse est? Quid porro apertius iis quæ paulò ante ex Socratis sermone cum Hippia sunt commemorata? In quibus cæcus est omnino in philosophando, qui nō videt ideas in deo non poni: ad quem pertinet rerum procreatio & præscientia. Lege Timæum, Phedonem, Phedrum, Sextum de Repub. senties illū hoc idem semper probauisse. Quod verò ex Parmenide in oppositam partem nonnulli afferunt hoc ad eius quod contendunt confirmationem omnino est ineptum. Tres in eo dialogo disputantes obseruāt, primum Zenonem, de rebus naturalibus: secundum Socratem, de ideis: tertium Parmenidem, de vno rerum omnium principio. Atque hactenus illi quidem rectè & ex Marfilio Ficino: sicut & illud quod aiunt ideas inter res natura constantes & deum qui solus verè est, tãquam genus medium à Platone constitui. Sed ex hoc profecto non efficitur quod volunt illas in deo, non esse. Quoniam rerum quæ arte efficiuntur species, vel artes etiam ipsæ, in mentibus artificum sunt & tamen eadem inter ipsos artifices horumque opera mediæ. Et quamquam eodem dialogo nominatim scribit ideas esse separatas ipse tamen postea se explicās subiicit has separatas esse à rebus singulis quæ eisdem participant. Quod ego omnibus non inuitus concedo: & penes huius separationis modum easdem ideas ab Aristot. vniuersalibus potissimum distinguo. Sed illud etiam addo, non satis cautè ab istis, Platonis sententiam de ideis ex Parmenide colligi. Quoniam dialogus hic, sicut Io. Picus Mirandula obseruauit, non tam ad docendum quid Plato sentiat, institutus est, quàm ad aliorum opiniones notandas, sub ea ironia quæ Socrati valdè familiaris. At hi fortasse contra quos agimus hoc tempore, non dubitant quin multa sint apud Plato-

FF iij

*Scaligeri ratio
contra
Plat. ideas.*

nem quæ confirmare possint eum in deo nonnunquam ideas esse voluisse: sed arbitrantur eiusmodi opinionem in illius doctrina esse inconstantem: satis verò esse ut meritò à discipulo Aristotele exagitata videatur, si ex locis aliquot doceri possit, illum ita has separatas affirmavisse, ut easdem extra deum esse voluerit. Itaque ut exactius hæc quæstio tractetur, attentè consideranda sunt singula quæ ad huius partis confirmationem ab eisdem solent afferri. Quæ si explicari possint, in priore sententia permaneamus: sin minus, non inuicem iustam Platoniarum idearum reprehensionē Aristoteli concedamus. Exordiamur verò à Iulio Scaligero, cuius autoritate magis commouemur. Is in disputatione contra Cardanum ita agit. Si sunt in mente diuina formæ rerū harum, ut informant: deus hæc omnia informabit. Quod quàm sit absurdum satis patet. Quod si non informant, iam nihil noui dicet Plato. Nemo enim negauit vnquam deum esse omnia. Nam Epicurus ipse quoque, qui fortè quadam, corpuscula illa coire atque dissolui scribit, ad omnia cōficienda reficiendæve fortem ipsam hanc pro deo suo cognoscere cogetur necessario. In quo ut in cæteris acutissimè solet philosophari, ita mihi videtur attingisse rationē eam qua potissimum Aristoteles Platonem præmit: quòd scilicet absurdum arbitretur rerum earum quæ sunt, essentiam in ipsis rebus non ponere, sed essentiæ imaginem tantum & in materia adumbratam imitationē. Quanquam hæc ipsa imago, materiata quædam est essentia, sed ab illa quæ est in deo, vel quæ potius est ipse deus, tanquā à fonte profluens. Quo modo non magis mirum est, deum omnia informare, etiam si rerum singularum propria forma non sit, quam Solem dei filium, sicut Plato appellat lib. 6 de Repub. animare inferiora hæc eisdemque vitam dare: qui tamen singulorum neque anima est propriè, neque vita. De qua si placet, audiamus Platoniarum sententiam, quam sic explicat Marsilius Ficinus cap. 11. lib. 2. Theologiæ Platonice. Cum effectus dei in se ipsi substantiæ sint, inquit, ideo nullo modo in eo tanquam accidentia esse debent. Non tamen illic multæ sunt substantiæ. Itaque sunt illic vna quædam, id est ipsamet dei substantia. Quandoquidem oportet in deo cuncta modo quam perfectissimo iuueniri, atque vniri illi sibi que inuicem perfectissimè. Nequeunt autem sublimiore modo in deo esse, atque sublimius vniri tum deo, tum sibi ipsis, quam si in deo sint ipse deus. Neque tamen absolutè idea, diuina est essentia: sed quatenus huius vel illius speciei est exemplar. Quocirca ut rationes ex vna essentia plures intelliguntur: sic plures dicuntur ideæ. Respectusque eiusmodi quibus ideæ multiplicantur, nō à rebus ipsis efficiuntur, sed ab intellectu diuino suam cum rebus essentiam comparante. Eadem est opinio Plotini cap. 6. & 8. libri de

intellectu & ideis, & cap. 4. lib. de idearum multitudine. Ex quibus omnibus facile est ea dissolvere, quibus Iulius Scaliger videtur nimium tribuere. Nunc verò cætera quæ contra sententiam quam tuemur, ex ipso Platone afferri solent, videamus. Hic scribit libro 10. de Republ. multos quidem esse lectos multasque mensas: at ideas huius suppellectilis duas esse, vnam lecti, alteram mensæ. Itaque dicere consuevimus, inquit, utriusque suppellectilis artifices, sic opus suum absoluerunt, si in ideam illam intueantur, vnum quidem lectos, alterum mensas quibus utimur cæteraque similiter. Nullus enim artifex ideam ipsam facit. Hoc loco la. Lodoicus Strebeus commentario in Arist. Ethica, valde commouetur, atque Platonem ita præmi arbitratur. Si ideæ sunt in mente diuina, inquit, quo modo potest illas artifex intueri? Quo modo Plato ait lectum à deo factum esse? Si in humanis animis, quo modo illæ neque gignuntur, neque intereunt? In quo pace dicam Strebei, multa profecto mihi inepta esse videntur. Quoniam primum illud ridiculum est quod fingit, Platonem eo loco velle lectum à deo factum esse. Si quidem lectus & mensa ab illo ponuntur ut nostrorum artificum opera: cum quibus comparatur ea omnia quæ in vniuersitate naturæ à deo opifice sunt effecta. Deinde non minus absurdum quod quærit, si lecti & mensæ ideæ in mente diuina sunt, quo modo artifex cum mensam vel lectum parat, illas possit intueri? Quid enim? an apud Aristotelem in Metaphysicis & apud Alcinoum hoc loco non legerat, quod postea explicabitur, rerum arte constantium ideas à Platone non esse positas? aut si id meminerat, cur quærit quo modo humanus artifex in diuina mente lecti vel mensæ ideam possit intueri? Hoc verò discamus, artificum exemplaria per quandam similitudinem à Platone eo loco ideas appellari: sicut & à Cicerone in Oratore, ideæ eloquentiæ: etiam si propriè sint rerum tantum naturalium, neque harum quidem omnium. Atque ut in nostrorum artificum mente, eorum quæ arte conantur efficere, exemplaria sunt: sic rerum omnium ideas poni in deo earum opifice. Quod qui attentè considerauerit, is ut spero, agnoscat superiorem Platonis locum valere potius ad confirmandum, quam ad euertendum: quod nunc ex huius sententia defendimus, ideas esse in mente diuina. Sequitur locus alter ex Epistola Platonis ad amicos Dionis. Tria sunt, inquit Plato, ex quibus scientiam fieri necesse est: quartum ipsa scientia: quintum verò oportet ponere quo quid est cognoscibile, id est quod agnosci potest, atque verè existit. Deinde tria priora ita distinguit. Horum vnum est, inquit, nomen: secundum ratio quædam: tertium simulachrum siue imago. Atque post modum illa quinque exemplis ita illustrat. Circulus, inquit, aliquid dicitur cui nomen id est quod modo pronunciabamus.

*Strebei error
circa ideas.*

Sequitur eius ratio quædam ex nominibus & verbis composita. Tertiū verò est quod pictus circulus sit, vel deletus, aut torno factus, vel destructus. Quorū nihil ipse circulus circa quem singula sunt, patitur: vt pote aliud quiddam existens. Quartū autem scientia est & intellectus atque circa hæc vera opinio. Hoc rursus totum tanquam vnum est ponendum, quod nec in vocibus, nec in corporum figuris est, sed in animis. Ideoque manifestū est aliud esse, quàm sit ipsa circuli natura rursus aliud quàm tria illa quæ supra diximus. Horum verò ex numero, intellectus cognatione similitudinēque quinto proximus hæret: cetera remotiora sunt. In quem locum, obscurissimum profecto, interprete vtamur Marsilio Ficino: qui eius sententiam sic exprimit cap. 1. lib. 12. Theologiæ Platonice. Animus noster ad scientiam circuli commonetur, inquit, sepe numerò per auditum, quando auditum nomen hoc circulus, tum circuli descriptionem eiusmodi, circulus est figura reflexa, quæ æquis interuallis vndique distat à medio. Admouetur quoque per visum, quando circulum vel torno factum ex ligno videt, vel in pariete signatum, qui non verus est circulus: quoniam non perfectus, sed veri idolum & simulachrum. Per hæc commonitus animus, avidus veritatis, etuit in actū ingenitam circuli formam: per quam velut characterem, ad ipsam circuli ideam in mente diuina vigentem, aciem dirigit: Quæ quidem directio est scientia circuli. Ostendit autem ea epistola Plato animum corpore clausum non posse ad ideam absque quatuor illis gradibus surgere. Quia oportet illum iamdiu infra se lapsū, primum per illa tria in se reuerti: deinde per formulam quam in se habet suprà se ipsum ascendere ad ideam. Quibus Marsilij verbis hoc adiciamus, humanam notionem (cuius esse scientiam, intellectum & veram opinionem, Plato ait) non esse ipsam ideam, sed ad hanc in hominibus qui mētis & intelligentiæ participes sunt (quales ille paucos esse vult) cognatione quadam & similitudine accedere: idque superioribus verbis manifestè indicari. Ad eam verò aspirare, nihil esse aliud in vita hac, quam animum humanum philosophiæ supremò munere mortem eam meditantem de qua primò capite dictum est, ad deum conuerti. Quod quàm difficile sit, accommodatè ad superiorem Platonis locum indicare potest quod scribit Io. Picus Mirandula in suis conclusionibus, non esse credendum in doctrina Platonis animum quicquam intelligere per conuersionem, aut inspectionem ad ideas, nisi peruenerit ad illum statum qui est supremus gradus contemplatiuæ perfectionis: quodque idem subiicit modum cognoscendi per ideas eum esse cuius in Timæo dii quidem omnes participes esse dicuntur, homines autem pauci. Quare Plato in vita hac quantumuis repurgata, cognitionem nostram vix audet in ea

*Ideæ assequi
in vita hac
difficillimū.*

epistola

epistola cuius mentionem fecimus, perfectam omnino scientiam, sed veram tantum opinionem nominare. Veritas enim rei creatæ, ut ait Marsilius Ficinus eodem capite, in hoc versatur ut ideæ respondeat vndique: scientia verò, ut mens congruat veritati. Non potest autem rei ipsius veritati quadrare, nisi ideæ quoque quadret: in cuius congruitate sita est veritas. Si quidem vera scientia est per causam cognitio. Quid quæritur amplius? An, si idea in mente diuina sit, quo modo id esse dicatur quod in scientiam cadit, quodque verè existit? Idea in deo deus ipse est: quoniam quicquid in deo est, deus est. Quis verò ignorat apud Platonicos, sicut & apud nos, vni deo omnino conuenire ut verè dicatur existere? De quo solo verè affirmari potest quod de quinto eadem epistola Plato scripsit: nempe id esse quo quid est cognoscibile & quod verè agnoscī potest. Quoniam animus benè institutus, in quatuor prioribus ita exercetur, ut omnem laborē ad quinti, id est, dei tanquam ideæ idearum omnium, cognitionem referat: nec possit non modo hunc, sed ne illa quidem priora quatuor, sine huius lumine cognoscere. Sed non omnes ista capiunt: neque hæc Plato cum omnibus communicanda arbitratur. Dicam verò ex Platone eadem epistola cur difficile sit huius quinti naturam perspicere. Maximū omnium, inquit, quod cum duo sint, essentia & qualitas, quando animus non quale, sed quid sit quærit, nisi quodlibet horum quatuor quæsitū prius ab anima- tam ratione quàm affectu, denique sensibus benè discussum, per omnia quæ dicuntur atque ostenduntur, euaserit, omni ambiguitate & obscuritate, ut ita dixerim, omnes implebit. In quibus igitur haud quaquam consuevi sumus, ob prauam educationem, verū perquirere: sed satis nobis factum putamus si apposita simulachra attigerimus: minimè derisui sumus inuicem interrogantibus, potentibus duntaxat quatuor illa discutere & arguere. Vbi verò necessitas cogit quintum ostendere, quiuis eorum qui possint subuercere atque retractare, peruenit: facitque ut qui exponit sermonibus, vel literis, vel disputationibus, apud audientium multos nihil eorum quæ vel dicere vel scribere aggreditur, intelligere videatur. Quia in re sepe ignoratur non animum dicentis, vel scribentis redargui, sed naturam potius cuiuslibet illorum quatuor se male habentis. Traductio verò per omnia illa sursum deorsumque in vnumquodque discurrendo perueniens, vix tandem scientiam parit intrinsecus: scientiā, inquam, ipsius quod naturaliter bene affectum est, in animo ad ipsum quoque naturaliter bene affecto. Ergo neque locus hic ex superiore Platonis epistola, pertinet ad probandum ideas ab illo extra diuinam mentem esse positas. Sed tantum hoc ex eo probabile videri, quod etiam aliis locis idem docuit, ideas per se esse & præter res singulas &

GG

*Quid Arist.
potissimū in
ideis impro-
bet.*

seorsum ab his. Atque hoc certè est quod Aristoteles in illis potissimū videtur improbasse. Non videtur fieri posse, inquit Metaphys. 12. vt seorsum sit substantia & id cuius est substantia. Ex quo natus est non leuis locus lib. 6. Top. Spectandum est, inquit, ex idea, sit ne vera & propria quæ data est definitio: quandoquidem in quibusdam id non reperiri cernitur. Quemadmodum Plato definit, adiungens animantium definitioni, mortale. Si enim idea est, certè mortalis non est: velut ipse homo. Ita ideæ minimè conueniet definitio. Omnino necesse est si addatur id quod efficiens est, aut patibile, in idea discrepare definitionem. Impatibiles enim & immutabiles videntur ideæ his qui eas defendunt. Quales definitiones contra eos valent. Et certè in eandem sententiam cap. 6. lib. 6. Metaphy. reprehendit eos qui rerum essentias, ab ipsis rebus separarunt. Si eius quod est ratio, inquit, non est in iis quæ sunt, ne cæterorum quidem vlla erit. Præterea cui boni ratio non conuenit, id non est bonum. Necesse est igitur bonum vnum esse bonique rationem, honestum & honesti rationem, quæque non de alio dicuntur, sed prima & per se sunt. Etenim hoc satis magnam vim habet si adsit, etiam si species nullæ sint: aut potius fortasse, si extant species. Simul autem hoc perspicuum est, si sunt species quas nōnulli esse dicunt, id quod subiicitur, non esse essentiam. Nam has quidem essentias esse necesse est, non tamen dici de eo quod subiicitur. Hoc enim pacto communicabuntur. Ex his igitur rationibus perspicuum est vnum atque idem esse non per accidens, vnāque rem eiusque essentiam, ac scire vnumquodque, hoc esse eius rationē & essentiam cognitam habere. Et cap. 7. lib. eiusdem, Perspicuum est, inquit, species (licuti species quidam soliti sunt dicere) si sint aliquæ res præter singulas, nihil ad ortus rerum & essentias conducere: nec iis quidem de causis per se atque seiunctas esse naturas & essentias. Idem ca. 14. Ex iis ipsis etiam perspicuum est, inquit, quod incōmodum suscipiant hi qui species simul & essentias esse, & seiunctas separatæque ponunt, simulque species ex genere ac differentiis faciunt. Si enim species sunt & animal in homine & equo, aut vnum & idem numero sunt, aut aliud atque diuersum. Ratione enim vnum esse constat: quoniam eandem rationem in vtroque qui definit explicabit. Si igitur homo aliquid, quod ipsum per se atque seiunctum, necesse est etiā ea ex quibus constar, vt animal & bipes, aliquid significare & seiuncta esse, & essentias. Itēque cap. 4. lib. 12. Socrates quidem, inquit, ea quæ vniuersè dicuntur, non seiungebat à rebus singulis, nec definitiones: illi autem, nempe Platonici, seiunxerunt, cæque res ideas, id est species nuncupauerunt. Quæ omnia partim in Aristotele, partim in ipso Platone, à nonnullis obseruata, non dubito quin ei opinioni, quā

nunc oppugnamus, initium dederint. Sed aliud est velle ideas ab ipso deo rerum omnium opifice esse separatas, atque seorsum existere, aliud has secundum perfectionem suam exemplarē, à rebus singulis esse seiunctas, quarū tamen essentiam in se dicantur continere. Posterius verè Platonis est, & tamen ab Aristotele aliud philosophandi genus sequuto, sicut antea dictum est, cum magna probabilitate locis variis reprehensum. Prius, neque Platonis est, neque vlllo loco, quòd sciam, ab Arist. illi attributum. Idemque certè video placuisse Cardinali Còtarenò lib. 7. primę philosophię. Platonici existimasse videtur, inquit, eo modo res existere quo ab intellectu cōcipiuntur. Quamobrem cū intellectus concipiat species à singularibus abstractas: sic etiam censuere ideas substantias quasdam esse abstractas ab indiuiduis omnibus, quæ singularium horū quæ sensu percipiuntur, species sint, ac de eis prædicentur. Hanc Platonis sententiam Aristoteles pluribus locis reprehendit: sed præcipuè in 7. lib. primæ philosophię, multasque affert rationes quarum non ignarus videretur fuisse Plato, cum earum complures recitet in Parmenide. Sed proculdubio fieri non posse iure quicunque arbitrabitur, vt vna quædam substantia per se existens prædicetur de pluribus substantiis distinctis numero, ea prædicatione qua hoc dicitur esse hoc, sicuti Socrates homo, ac item Plato homo. Idcirco existimaui ego Platonem posuisse ideas esse rationes rerum inferiorum, quæ sunt in primo intellectu quem etiam appellat mūdum intelligibilem, ac causam exemplarem constituit, quemadmodum supra pluribus ostendi: ac intellectum nostrum à sensu ac phantasmatibus inferiorum sensiliū excitari, vt ad rationem rerū conuertatur, quæ sunt in superioribus intellectibus. Nunc quoniam de ideis ea abundè disputata sunt quæ ad institutæ cōparationis primū caput, videbantur pertinere: ad Aristotelis vniuersalia veniamus. Quæ esse, quoniam inter philosophos constat, quem vsum habeant & vbi sint, primo loco queramus. Aristoteles voluit his, sicut & Plato suis ideis, scientiarum omnium descriptiones accommodari, & omnem contemplationem à rebus singulis abstractam, ad hæc ipsa referri. Quare cum ille cap. 8. lib. 1. Analytic. Post. scientiam quæ demonstratione paratur, æternorū esse docuisset, Neque, inquit, ideas esse, neque communem aliquam naturam à rebus singulis separatam, vt demonstratio sit, necesse est: sed illud tantum, vt communis aliqua ratio sit, quæ in rebus singulis consistat. Nam si id non sit, ne vllum quidem genus vniuersum esse poterit: quo sublato non erit medium ad sciendum accommodatum. Quare nec vlla demonstratio relinquetur. Ex quo efficitur vt sit necesse communem quandam ac minimè ambiguam esse naturam, quæ ita in multis cernatur, vt ab iis seiuncta esse non possit. Quibus ex co-

*Vniuersalia
Arist. quem
vsum habeat
& vbi sint.*

GG ij

dem, sicut & ex Galeno, addi potest, vt duo sunt quæ ad omnem cognitionem nobis natura dedit, sensus & intellectus: sic duo esse horum obiecta, sensus quidem id quod singulum est, intellectus verò quod vniuersale. Atque vt sensus qui interior est, non res ipsas singulas in se recipit, sed earum præsentium & sensibus exterius obiectarum, imagines, quæ phantasmata appellantur: sic nec intellectum rerum communes essentias continere, sed notiones tantum, per quas illæ absentes nihilo minus quam præsentibus, nobis contemplantibus obuersantur. Ex quo accidit quod idem Arist. scribit lib. 3. de Animo, vt scilicet contemplerur quando volumus, quia contemplationis obiectum semper habemus in promptu: non sentiamus tamen quando volumus. Quoniam id quod sensuum instrumenta mouere primum debet, externum est, nec in nostra potestate omnino situm. Quibus positis, de eisdem vniuersalibus alterum explicari potest: nempe vbi sint, & quo modo se habeant ad res singulas, quas sub se continent: itemque ad humanum intellectum, cuius cognitione comprehenduntur. De quo ita semper in Aristotelis doctrina existinaui, idque etiam alio loco scripsi, existere substantias singulas à se inuicem separatas, omnemque quod hoc modo existit, singulum quoque esse oportere: sed in hac rerum singularum existentia, duo inesse, nempe proprietatem naturæ, siue quandam huius circumscriptionem ab aliis separatam, per quam vnumquodque, vt Aristoteles ait, hoc aliquid est & numerabile. Atque in illa proprietate ita circumscripta, eiusdem naturæ quandam communionem inesse, quæ apud eundem in Categoria substantiæ quale quiddam est. Vt in hominibus, singuli à se inuicem separati existunt, nec ita existunt nisi singuli: sed in illis sic existentibus, naturæ quædam communio verè inest, quæ speciei definitione explicatur. In animo verò duobus illis alia duo respondere, singulo quidem circumscripto & ab aliis separato, imaginem quoque singulam in interiore sensu receptam: naturæ verò communioni, notionem vniuersalem ex comparatione singularum imaginum, quæ sunt in interiore sensu, vel in ipsa imaginatione, excitatam. Atque hoc semper addidi, priora duo substantias esse, posteriora animo accidere: ideoque cum vnum & idem (etiā si cum diuersis conferatur) substantia & accidens esse non possit, hæc in substantiis verè haberi nullo modo posse, representare tam animo illam duplicem substantiam, atque idcirco nonnunquam ab iis qui minus accuratè ista expendunt, pro substantiis usurpari: eo scilicet modo, quo Socratis imaginem aliquando Socratem ipsum esse dicimus. Quæ loquendi consuetudine nonnulli fortasse decepti, notiones communes in intellectu substantias vniuersas esse voluerunt. Quorum

error à nobis refutatus est li. 4. ptioris nostræ descriptionis physicæ. Sed longè absurdior, mea quidem opinione, alter est, eorum qui naturæ communionem de rebus singulis omnino tollunt, solâque, ut aiunt, nomina communia esse volunt: nullas his subiectas substantias vniuersas. Quid enim hoc aliud quam vana hæc ipsa nomina vniuersa dicere, si illis in natura nulla res subiecta est: vanamque omnino demonstrandi & definiendi rationem, si quidem his accommodatur quæ nulla sunt? Scio huic opinioni occasionem dedisse Auerroen cum aliis locis multis tum maximè Commentario in 7. Metaphysicis itémque D. Thomam libello vno de sensu & intellectu, alteroque de vniuersalibus. Atque etiam agnosco meritò, ab Aristotele in Metaphysicis & à nostra schola, Christianaque religione semper esse damnatas substantias vniuersas à rebus singulis separatas: ne his positis Arist. ipse ideas admittere, aut nos aliqua ex parte probare videremur illum intellectum externum vnicum communem & immortalem ad cuius confirmationem idem Auerroes multis locis Aristotelicis est abusus. Sed quanquam satis accuratè quæ de hac quæstione ab aliis disputata sunt, considerauerim, in hisque inter se comparandis multum opere posuerim, nullius tamen rationibus persuaderi adhuc potuit, nullas apud Arist. substantias esse vniuersas (nisi fortè separatas, de quibus hic non disputo) nullam naturæ communionem in rebus singulis. Nec, ut spero, persuadebitur his qui mecum attentè considerabunt, quid ea de re multis locis Arist. scripserit: quàmque puerilis, vel etiam putida tota philosophandi ratio futura sit, si naturæ communio è rebus ipsis omnino tollatur: vniuersaliâque in solo intellectu, vel etiam nulla omnino esse dicantur. Nam ut à primo ex ordiar, cum ante Categorias in diuisione eorum quæ sunt, vnum genus constituitur eorum quæ de subiecto dicuntur, in subiecto vero non sunt, manifestum est, opinor, hoc ad substantias vniuersas pertinere. Has igitur ille esse vult, quia in partibus eorum quæ sunt enumerat: sicut & lib. 1. Analyt. Priorum, cum viam atque rationem in medio deligendo ex eisdem Categoriis repetit. Itaque si substantiæ vniuersæ quædam sunt, necessarium est ut illæ aut separatæ ponantur, quod in huius doctrina merito semper absurdissimum est habitum, aut in communione naturæ rerum singularum esse dicantur. Quoniam in intellectu notiones tantum sunt, quæ substantiarum sunt imagines, non ipsæ substantiæ: sicut à nobis ex Aristotele confirmatum cap. 4. lib. 4. prioris descriptionis physicæ. Porro quid erit frigidius distributione substantiæ in primam & secundam, aut eo quod ab illo dicitur secundam significare quale aliquid, non tamen accidentium more, nisi vniuersalem quandam substantiam esse cōcedamus: quæ in nostra co-

GG iij

gnitione secunda sit, quia à nobis intelligitur ex rerum singularum antecedente obseruatione, & tamen in earundem communione verè existens, his natura prior esse dicatur? Omitto quod eo ipso loco Aristoteles ait, sublati primis substãtiis secundas tolli oportere. Quàmquam hoc eius quod quærimus non leuem significationem habet. Quis enim Aristotele dignum existimauerit quærere, an secunda substantiæ cum primis tollantur, si illæ omnino nullæ sunt? aut si aliquæ sunt, cur cum primis necessario tolluntur, nisi quia in harum communione existunt? Sed quoniam locus hic in varias sententias interpretum opinionibus est distractus, contra repugnantes fortasse non satis haberet virium ad efficiendum quod volumus. Quare ea quæ clariora sunt persequamur. Sunt autem inter alia multa, quædam in Analyticis post. quæ tam manifestam eius quod disputo, confirmationem habent, vt his positis, de vniuersalibus & naturæ communione in rebus singulis, adhuc dubitare, nihil aliud sit quam in medio sole caligare. Primum enim quis non videt condiciones eas quæ ab illo colliguntur cap. 4. lib. 1. vt proprietas quæ de aliqua specie per demonstrationem concludenda est, de omni dicatur, per se insit, & primo, atque ad vniuersum genus pertineat, agrorum somniis similes prorsus futuras, si ipsius speciei nulla est essentia, nulla naturæ communio in rebus singulis? Quo modo enim proprietas prius speciei, quam rebus singulis conueniet, aut illi hoc ipso quod talis, si species ipsa in se nulla est nullamque omnino habet essentiam? Nec verò minus apertum videri potest, quod ex cap. 8. lib. eiusdem paulo antè commemorauimus. Quibus & illud adde quod scriptum est ca. 24. ipsum genus vniuersum quod in omnibus rebus singulis continetur, sensu percipi nullo modo posse: quandoquidem nō est certo quodam loco ac tempore definitum: aut certè vniuersam rem non futuram. Nam quod semper est & vbique, inquit, hoc est quod vniuersum genus appellamus. Quibus etiam apertius est quod capite vltimo lib. 2. notionem vniuersam à substantia distinguit: illamque in intellectu, hanc in cōmunionem rerum singularum esse vult. Oritur, inquit, ex sensu memoria: tum ex hac aliquoties repetita nascitur experiētia (si quidem hæc nihil est quàm multæ, vt sic dicam, memoriæ) postremo ab ipsa experientia, omnium artium, atque scientiarum principia proficiuntur: illa verò tum est, cum infixæ animo de toto genere pronuntiatio, aut vnius cuiusdam rei notio. Quæ sit ipsa quidem præter res singulas, in illis tamen omnibus vna eadēque cohercat. Neque vero de ista sententia decedemus si interpretum opiniones vel numeradæ solum, non etiam ponderandæ. Nam Simplicius Commētario in cap. 5. lib. 2. de animo, Vniuersalia, inquit, reperiuntur in animo, non ea quæ de

singularibus dicuntur. Namque hæc in ipsis singularibus existunt, & sola mentis apprehensione separantur. Sentit idem Ammonius itemque Ioan. Grammaticus Commentario in cap. 8. lib. 1. Analytic. post. & in cap. vltimum lib. 2. Quo loco usurpat tritam vniuersalium distinctionem in ea quæ antè multa sunt, quæ in multis, quæ post multa. Quid vero est esse in multis, nisi in communione naturæ rerum singularum existere? Contare nus Cardinalis quanquam in plerisque aliis quæstionibus Platonius magis quam Peripateticus, de hac tamen idem statuit cum superioribus lib. 7. Compendij Metaphysici. Species rerum inferiorum, inquit, non habent esse extra intellectum eo modo quo ab intellectu concipiuntur, sed præter mentem singularia sunt, non abstracta à singularibus vniuersalia: nec tamen ob id figmenta quædam sunt, aut entia rationis, quoniã mentis conceptus eiusmodi originem habet ab ipsa re. Vbi concludit formam per se ad certum locum, & tempus minimè determinatam, sed communicabilem multis, vel potius communicatam, principium esse naturæ vniuersalis: sicut materiam, singularum: idque quod de eadem natura vniuersali intelligitur, esse in re, vt hominem, equum, asinum: modum verò esse ab intellectu, qui tamen originem ducit à re, id est à natura formæ. Sed neglectis aliorum opinionibus rem ipsam ex sua natura expendamus, atque inquiramus num, exempli causa, inter omnes homines verè communio quædam intercedat, eaque non affectionum tantum sed substantiæ. Quæ si nulla est, quid igitur hominis definitione explicatur? An nomen commune tantum, nulla nomini subiecta substantia? Ridiculū hoc profecto, & omnino contrarium his quæ de exactissima definitione ab Aristotele scripta sunt lib. 2. Analytic. post. & cap. 2. li. 2. de animo. Si verò illa, animal rationis particeps mortale, vniuersæ speciei definitio est, eiusdemque essentiam complectitur, in qua singuli homines reuera conueniunt, quis non animaduertit tam necessario effici essentiæ quandam communionem in rebus singulis verè existere, vt non minus in philosophiam peccare videantur qui hanc negant, quam qui, vt aiunt, ipsum Solem de medio tollunt? Consideremus quoque hoc idem alia ratione paulò attentius. Res quædã eadẽ specie, aliæ genere esse dicuntur. Ergo necesse est eas secundū speciem & genus, quiddam habere commune in quo consentiant. Neque verò satis est inter illas accidentium communionem aliquam intercedere: sed eam essentiæ esse oportet, quæ speciei vel generi sit propria: alioqui illæ eadem accidente tantum, non specie, vel genere esse dicuntur. Quo modo vero inter res singulas essentiæ speciei, vel generis communio intercedet, si nulla prorsus est, sicut istis volunt, in rebus singulis naturæ communio? Quid porro hac su-

blata vanius est futurum ea enunciandi ratione qua species de rebus singulis dicitur? Etenim cum Socratem hominem esse dicimus, aliquid opinor, Socrati attribuimus quod illi reuera inest: idque non accidens. Quoniam genus hoc enunciandi valde ab illo differre volumus quo Socratem album esse dicimus. Si verò Socrati substantiæ cuiusdam sit attributio, cædo, an indiuiduæ? Minimè, opinor. Alioqui homo de Socrate vt maius de minore non enunciabitur: & affirmare Socratem esse hominem, perinde erit ac si Socratem, Socratem esse dicas. Quo quid absurdius in philosophia cogitari potest? Si verò homo de Socrate vt communior essentia de indiuidua verè dicitur, illam igitur essentiam Socrati cum aliis communè, in ipso Socrate & in aliis esse oportebit. Quoniam vt ab Arist. locis multis scriptum est, enunciatio ex eo vera dicitur quia in ea cum re subiecta id consentit, quod ipsa oratione exprimitur. An num igitur ex his efficitur humanæ essentia communem quandam in Socrate & Platone esse oportere, cum de utroque secundum essentiam homo verè enunciari dicatur? Sciens alia multa prætereo. Quoniam nec ad confirmandum quod volumus, nec ad redarguendam opinionem contrariam, hac in parte rationes nobis deesse possunt. Sed eis qui modestè veritatem inuestigant, non ad vanam contentionem omnia referunt, ista poterunt esse satis. Quare veniam ad institutam comparisonem idearum cum vniuersalibus, si prius hoc vnum addidero, obstinatum studium superioris opinionis defendendæ, alium errorem peperisse, eorum qui vniuersalia non omnino quidem tollunt, sed ea tantum esse volunt quando intelliguntur: nihil verò habere in natura quod mentis notioni respondeat. Sic enim ex Boetho scripsit D. Thomas lib. de vniuersalibus, in natura nihil esse actu vniuersale, sed tale tantum fieri per operationem intellectus. Quod mihi sanè perinde est, ac si ille diceret colores in natura nihil actu esse: sed tales effici quando re ipsa videntur. Quæ etiam opinio suos assertores habuit, sed ab Arist. est damnata, sicut à nobis postea suo loco pluribus explicabitur. Atqui vt sensus rerum obiectarum essentiam nō immutat, sed ab illa potius immutatur, nec ille re ipsa sentiendo facit vt res singularis esse incipiat, quæ antea nulla erat, sed tantum hanc per mediam imaginem, quæ etiam singularis est, in se concipit: sic neque intellectus intelligendo facit id quod vniuersale dicimus (alioqui hoc in nobis, singulis ferè temporum momentis nouum oriretur ac interiret quod Arist. ortus ac interitus expers esse vult) sed hoc in communione naturæ rerum singularum semper existit, etiam si à nemine adhuc re ipsa intelligatur: quemadmodum Aristoteles quædā re ipsa scibilia & numerabilia esse ait, quæ re ipsa neque sciuntur adhuc, neque numerantur. Per
notionem

notionem autem communem, de rerum singularum imaginibus excitatam, illud intellectus comprehendit, & absentia nihilominus quam praesentia quotiescunque vult cōtemplatur & intelligit. Itaque sic videtur esse constituendum: in animo nostro duo esse genera imaginum, res eas quæ in natura sunt, repræsentantium: vnum earum quæ singulares sunt, & ad interiorem sensum vel ad phantasiam pertinet: alterum notionum communium, quæ in humano intellectu ex singularum imaginum comparatione efformantur. De quo mihi (quam repugnantibus permultis) dictum esse videtur cap. 1. lib. 1. de animo, animal vniuersale, aut nihil esse, aut esse posterius. Vt verò neutra imago vana sit, sed in rebus quæ extra animum sunt habeat distinctum aliquid quod ipsa quoque animo distinctè repræsentet, in illis duplicem esse naturam, vnam singularem, numerabilē & hoc aliquid, per se ac separatim existētem (sic enim Aristoteles de ea loqui solet) quam interior sensus per hanc singularem imaginem percipit: alteram, quæ sit quale aliquid, ut idem loquitur in Categoriis, non ab aliis separata, & tamen in communione rerum singularum verè existens: quam intellectus ab ipsarum rerum sensilium proprietatibus abstrahens, per notionem contemplatur. Atque sicut in interiore sensu, nō est ipsa substantia, ut Socrates, sed huius imago tantum: sic neque in intellectu substantiam vniuersalem esse, quæ naturæ communio est in multis, sed eius solam notionem. Quo modo dictum videtur ab Arist. cap. 5. lib. 2. de animo, sciētiā rerum esse vniuersarum, quæ quodammodo in animo sitæ sunt. Et apertius cap. 8. lib. 3. necesse est, inquit, aut res ipsas esse in animo, aut certè earum species ac imagines. Non ipsæ quidem certè. Neque enim lapis in animo est, sed eius species. Sed de hac quæstione satis: nunc ut erat propositum, ad comparationem idearum cum vniuersalibus veniamus. In qua ridiculum omnino est & à doctrinæ Platonice atq; Peripateticæ maxima ignorance profectum, quod scribit Thessalus methodicus lib. 3. suarum Animaduersionum, Platonis ideam nihil esse aliud quam genus logicum, quod à Porphyrio definitū: vel quod idem contendit lib. 6. scholarum Metaphysicarum, nullam ideam à Platone positam, quæ secundum essentiam sit à rerum singularum communione separata. Nobisque potius tenendum est, hanc à generibus & vniuersalibus Aristotelicis differre, quod idea secundum suam perfectionem summam, in sola mente diuina sit, in rebus verò singulis, tantum per adumbratam quandam imitationem, sicut exemplar in suis imaginibus: vniuersalia autem, sicut modo dictum est, ut substantiæ perfectæ, sint in communione rerum singularum: in intellectu, per notionem tantum, tanquā per imaginem, quæ huic illam naturæ communionem representat.

HH

*Idearum cum
vniuersali-
bus compara-
tio.
Thessali opi-
nio puerilis
de Ideis.*

Ex quo etiam intelligi potest (quod fortasse in hac quaestione Thesalum decepit) in Aristotelis doctrina res quidem singulas vniuersis & apud Platonem easdem ideis participare: sed tamen participationis modo omnino dissimili. Siquidem vniuersalia tota atque perfecta apud Arist. in singulis sunt, per seque omnino talia, quales suapte natura res singulae. Adeo ut per se caduca esse dicantur, si sint in communione rerum singularum suapte natura caducarum: eademque aeterna tantum, quia in illarum rerum perpetua successione per ortum conseruantur. Ut exempli gratia, homo apud Arist. per se mortalis est, quoniam singuli homines suapte natura mortales, & quia hoc ipsum in eius definitione, quae vniuersalius est, usurpatur: omnesque definitionis partes definito per se inesse oportet, ut idem docet cap. 4. lib. 1. Analyt. post. Hic verò aeternus tantum, quia dum homo perpetuo circulo hominem gignit, in eo hominis natura communis perpetuat. At hominis idea per se immortalis est, etiam si eius imagines in fluente materia expressae, caducae sint & mortales. Indèque natus est contra ideas locus ille nobilis quem ex lib. 6. Top. paulo antè commemorauimus. Adde quod Aristoteli omnia quae eadem specie essentiae participant, in hac ex æquo conueniunt. Quoniam ratio cuiusque speciei, in indiuiduo, tamquam in pūcto, est posita: ideòque in Metaphysicis ea dicitur similis numeris atque figuris: quibus si minimū addideris, vel detraxeris, speciem ipsam immutari est necesse. Platoni verò gradibus variis distincte sunt eiusdè ideæ imagines, neque, in harū vllā tota ipsius ideæ natura, siue perfectio, potest cadere. De quo Platonem initio Parmenidis loquentem audiamus. Hoc igitur mihi dic, inquit Parmenides, videntur ne tibi, ut aiebas, species quaedam existere & ea quæ illis participant illarum cognomen sortiri? Veluti similitudine participat, similia, magnitudine magna, pulchritudine & iustitia, pulchra & iusta vocari? Et maximè quidem, inquit Socrates. Nōne quodcūque speciei particeps sit, vel totam speciem, vel partem participat? An est alius præter istos participandi modos? Et quis alius? Socrates ait. Vtrum videtur tibi tota species in vnoquoque multorum esse vna existens? an aliter? Quid prohibet esse vnam? Vnum ergo & idem in multis seorsum positis, totum simul vnum erit, atque ita ipsum à se ipso seorsum exister. Nequaquam, inquit Socrates. Verum sicut dies vnus, idemque vbique simul adest, nec ipse tamē à se ipso secernitur: ita nihil prohibet quamlibet speciem vnam & eandem simul multis adesse, nec tamen à se ipsam secerni. Quibus expostis iam expendamus in Porphyrij præfatione tres illas quaestiones, quæ huius controuersiae inter Platonem & Aristotelem potissima capita continent. Ego, inquit, prætermisissis obscurioribus quaestionibus

*Tres quaestiones
Porph. de
ideis & vni-
uersalibus.*

eas interim tractabo quæ ad sensum popularem accommodantur. Ac primum ne longè abeam, de generibus ac formis consistant ne ipsa, an in solis animis sint: & si consistent, vtrum corpora sint, an ne corporis expertia: & num separari possint, an in sensilibus & circa hæc consistentia, dicere prætermittam: quod arduum sit eiusmodi negotium maioréque egeat inquisitione. Hic tres quæstiones sunt: quæ quanquam academix nostræ Theslalo methodico, facillimæ visæ sint (quid enim, inquit ille, facilius est quam dicere vocabulorum significationes & notiones animo contineri, res autem significatas extra esse?) difficilem tamen habent, nec eandem in Platonis & Aristotelis doctrina explicationem. Quoniam istam nobilem de ideis & vniuersalibus controuersiam quodammodo continent. Quam Porphyrius Platonius, Chrysaorio discipulo ad Aristotelem viam parans, hoc loco voluit indicare. Earum prima est vtrum genera ac formæ consistent: an in solis nudis que notionibus sint posita. In qua, consistere, significat in rerum natura existere: ideoque ei quod in sola nudaque notione versatur, ex altera parte opponitur. Cum verò nihil separatim existat, nisi singulare & hoc aliquid, vtraque, vniuersalia inquam & ideæ, consistunt vel existunt, non separatim, sed in singularum rerum communione. Nec tamen in hac eodem modo. Nam Aristotelis vniuersalia, vt opinor, secundum perfectionem essentia existunt tantum in communione rerum singularum: non tanquam in alio, ne quis cogatur fateri eas in illis esse, vt in subiectis, accidentium more, sed tanquam in se ipsis. In intellectu vero esse dicuntur quodam modo per aliud, hoc ipso scilicet quod eorum essentia in communione rerum singularum verè existens, intellectui representatur per notionem tanquam per imaginem. Platonica verò ideæ, secundum suam perfectionem summā, sunt in sola mente primi opificis Dei: nec hoc modo cadunt in existentiam rerum, sed in hac tantum deprehenduntur per imaginem quæ partibus materiæ communicatur, & in his adumbrata, res singulas efficit numero differentes: quarum est proprium consistere vel existere. De quo legere oportet quæ vno libro ex Platoniorum doctrina disputat Plotinus, intelligibilia scilicet non esse extra intellectum. Quibus ita positis, reliquarum duarum quæstionum quæ ab eodem Porphyrio subiiciuntur, explicatio faciliior esse videtur: modo in eis semper attendamus quid Platicum sit, quid Aristotelicum. Nam quod secundo loco proponitur, Si ipsa consistent, vtrum corpora sint, an ne corporis expertia, in ideis ita accipiendum est, vt omnes hæc per se omnino corporis expertes esse dicantur: etiā si de his quædā sint rerum corporearū. Per imagines aut in reb⁹ singulis expressas, partim corporeæ,

HH ij

partim corporis expertes. Vniuersales verò substantiæ apud Aristot. per se tales sunt, quales res singulæ, in quarum communione existunt: rerum scilicet corporearum corporeæ, incorporearum incorporeæ. Quamquam omnes harum notiones in intellectu, corporis sunt expertes. Vt vniuersalis substantia animalis, per se corporea est: quoniam singula animalia suapte natura corporea. At ea notio quæ intellectui talem naturam representat, non nisi corporis expert esse potest. In tertia quæstione, num hæc separari possint, an in sensilibus & circa hæc consistentia? repetendum est quod pluribus antea disputatum de vniuersalibus & ideis, quo modo in ipsa mente sint, & in rebus singulis. Idearum enim summa perfectio à rebus singulis separata est: earundem imago his inhæret, vel potius in his consistit. Vniuersalis autem substantia non est, vel non consistit, nisi in rebus singulis: nec tamen ut antea dictum est, accidentium more, sed ut ea quæ rerum singularum essentiam constituit & continet. Notio ab his cogitatione abstrahitur, & in intellectu, ut affectio in suo subiecto, recipitur. Nunc sequitur ut quoniam idea apud Platonicos, vnum est vniuersæ naturæ principium, de comparatione huius cum physicis principiis ab Aristot. positis, moneamus non satis aptè à nonnullis illam conferri cum priuatione Aristotelica. In intelligentia, aiunt illi, fons est idearum, siue exemplaris causa. Quam longè melius introduxit ab antiquis sanctisque edoctus Plato, quam eius discipulus Aristot. suæ priuationis somnium. Nam priuatio illa quæ semper est cum informi materia, ea est perinde ad quoduis incertum, sicut ad quoduis determinatum. Cum autem Deus faciat semper determinata ex determinatis & nunquam incerta ex incertis, est omnino necessarium, ut causa illa exemplaris non tantum generalis, sed specialis & indiuidua ponatur, & ut illa priuatio, quæ nihil planè conducit, exhibetur & repudietur. Quadrarent autem Peripatetica dogmata cum Academicis non dubiis, sed affirmandis verisque, si loco illius priuationis frustra inter causas posita, ponerent Aristotelei speciarum illam causam omnifaciã, quæ est in intellectu agente. Quia causa exemplaris illa est mouens omnia & singula ut in finem, &c. Melius, ut opinor, cū Aristotelica forma, quæ cum priuatione potuit comparari: ad quæ quo modo se habeat à nobis dictum est Cōmentario in li. i. prioris nostræ descriptionis, physicæ. Quo etiã loco quædã adducta sunt ad defensionem priuationis quæ ille in primis principiis numerauit. Aliter Io. Reuchlin, nec scio an maiore probabilitate, lib. 2. artis cabalisticæ, in principiis Arist. priuationis vsum cum opifice rerum omnium deo à Platone posito, comparauit. Cum oporteret tertium aliquid ponere, inquit, quo vniantur materia & forma (nec enim spō-

Idee comparatio cum priuatione & forma Arist.

te confluunt, nec contingit fortuitus quarumlibet formarum cōcur-
sus in materiam : neque vnus rei materia contingentiter rei alterius
formam recipit) necesse est principium aliud quam priuationem Ari-
stotelicam adducere, quo moueatur forma ad materiæ desiderium: ita
vt cessante hac & hac forma, introducatur vicissim ista quædā & ista.
Nam priuatio & potentia, nihil substantiuè agunt, cum sint nullius
actiuitatis realis, ob idque minimè entitatis. Quantò magis certam
formam alicui materiæ iungere aut vnire nequaquam possunt? Vnde
inuenti sunt qui dicerent loco priuationis motum esse tertium prin-
cipium. Qui cum sit accidens, quo modo erit principium substantiæ?
aut quis eius motus erit motor? Quare sapientius contemplati Athe-
nienſes ambo Socrates Sophronisci & Plato Aristonis, pro motu seu
priuatione, agillimorum actiuorum posuerunt deum, dicētes tria esse
rerum principia ideam, deum & materiam. Pro quibus Pythagoras
posuit infinitum, vnum & duo: infinito deum, ideam vno, duobus au-
tem ipsam materiam significans. Sed de comparatione idearum cum
vniuersalibus cumque Aristotelicis vniuersæ naturæ principiis, satis
dictum est: nunc ex his quæ initio proposita, reliquum vt in hoc Al-
cinoi contextu expendamus quarum rerum ideæ sint, aut non sint à
Platone positæ. Multis Platonis, inquit Alcinoi, minimè placet eo-
rum quæ arte cōstant ideas esse, vt clypei, vel lyræ: neque eorum quæ
præter naturam, vt febris, ac bilis non naturalis: neque etiam singulo-
rum, vt Socratis & Platonis: Neque vilium vel abiectorum, vt for-
dium, atque festuæ: neque relatorum, vt maioris & excedentis. In
quibus cum quinque enumerentur quorum ideas esse Platonici no-
luerunt, de singulis suo ordine differendum. Primum verò eorum quæ
arte constant non sunt ideæ, nisi per quandam rationis similitudinē,
hoc ipso scilicet quod artifices in rebus singulis efficiendis, dei in na-
tura prouidentiam imitātur. Sic enim, (quod paulò antè obseruatum
est) Cicero Platonica imitatione, eloquentiæ ideam ponit in Orato-
re, & ipse Plato initio lib. 10. de Republ. mensæ & lecti ideam agnos-
cit. Nam vt naturæ opera dei sunt opificis & in illis diuinæ intelligē-
tiæ (quæ ipsa dicitur essentia & idea) quædam est imago: sic artificia
quæ vel sola rerum naturalium imitatione constant, vel ab ingenio
naturali arte tamē ex cultu, elaborantur, quanquam propriè ideas nō
habeant, ratione tamen hominis in his opificem deum imitantis, illas
quodammodo habere videntur: vt docet Plotinus cap. 11. lib. de intel-
lectu & ideis. Quod etiam in Platoniorum doctrina Arist. obseruat
lib. 12. Metaph. Multa quoque alia sunt, inquit, quorum ideas Plato-
nici non dicunt, vt domus & annulus. In quem locum sic scribit Sy-
rianus. Ideas opificias, inquit, eorum quæ nec sunt in natura, nec à na-

*Idea quarū
rerū non sint
à Plat. posi-
ta.*

tura fiunt, non reliquerunt Platonici: nec artificialium ideas esse putabant intelligibiles & diuinas: sed rationes exemplares operatorum artificiales, non illis tantum placuit animis artificum inesse, sed ab Arist. idē multis locis est existimatum. Deinde cum Arist. in artificialibus exemplaria admittat, in naturalibus verò hæc respuat, ab eodem Syriano in eo sic exagitur. Quo pacto, inquit, res artificiosas per exemplum accuratè fieri concedens, & in his non renuens exemplarem causam, naturæ opera, quæ certè ars imitatur, absque intentione perfici dicit, cum ad nullam determinatam causam naturalis actio referatur? Et si ipse quoque Aristoteles alicubi dicat à natura formam appeti: sed rationem non explicat. Quam enim formam appetit? inquit Syrianus. Illam ne quæ in motu fertur & materialem? Sed hanc nondū fecit & est natura ipsa posterior, & informi subiecto coniungitur. Absurdum verò est naturam quod nondum est, concupiscere, quodque posterius est & vna cum priuatione defertur: & ob hoc turpe quiddam sit ac inamabile. At si eius quæ separabilis est, formam diligit, quæ & vera est & prior ipsa & diuina & reuera forma, necesse est hanc esse intellectualem & immaterialem & semper in eisdem & eodem modo se habere, vt & naturæ desiderium inextinctum sit & indeficiens actio. Ex quibus etiam intelligi potest quod secundo loco Alcinoius, ait eorum quæ præter naturam sunt, ideas non esse à Platoniciis positas. Nam si hæ exemplaria sunt diuina & intelligibilia dei, naturam instituentis & moderantis, eorum quæ sunt præter naturam, esse nullomodo possunt. Sed quænam præter naturam à Platoniciis esse dicantur, quæque talia reuera sunt existimanda, quæstio est. Omnia quæ præter naturam sunt, illi in malis numerant: malorumque deum causam esse negant. Ex quo est consequens, neque eorum ideam esse. Quoniam hæc ab illis definita est, dei ipsius res procreantis, intelligentia. At verò cum malum dicatur & de vitio, quod culpæ à Theologis tribuitur, & de eo quod in corpore atque fortunis in deteriore partem homines exercet, quod iidem pœnæ esse volunt, de vtroque non est eodem modo statuendum.

*Rerum quæ
præter natu-
ram cur non
sint idæ.*

*Malorum an
deus causa sit*

Culpæ enim siue peccati deus neque apud nos, neque apud Platonem, vlllo modo author est. Quare neque eius vlla omnino idea. Pœnæ autem quæ numerantur in malis, hoc ipso bonæ sunt, quod à peccatis homines auocant. Quo modo illarum apud Platonem deus causa est, & quod est consequens, earundem idea. De quibus extat nobilissimus locus libro. 2. de Republ. Si quis, inquit, iambica inducat in quibus passionibus Niobes referantur, vel Pelopidarum, vel Troianorum, aut aliquid eiusmodi, vel sinendum non est eum dicere hæc dei esse opera, vel si dei sunt, educenda est in his ea quam nunc

querimus ratio, dicendumque deum quidem bona iustaque egisse, atque eos puniendo iuuisse. Quod verò miseri sint qui pœnas pœdunt, sitque deus qui sic affligit, poetam dicere non est permittendum. Sed si diceret malos homines, ut pote miseros, pœnis egere, easque soluere à deo iuari, permittendum. Malorum autem alicui causam esse ipsum deum, cum bonus sit, refellendum est omnino, neque permittendum hoc quemquam dicere in sua ciuitate, si bonis institui legibus ciuitas debet: neque insuper quemquam audire, siue sit ille iunior, siue senior: siue carminibus hæc inserantur, siue soluta oratione narrètur: tanquam neque dicta sancta sint, neque nobis vtilia, neque inter se consona. Hinc verò existit eiusmodi dubitatio. Si mala ea quæ culpæ diximus nominari, neque à deo sunt, neque ad aliud principium referri possunt (ne cum Manichæis cogamur cōminisci duo contraria prima principia vniuersi, vnum boni, alterum mali) vnde igitur hæc exiterunt? aut quo modo poterunt cognosci? D. Dionysius Areopag. priorem quæstionem fusissimè tractat lib. de diuinis nominibus, atque omnino negat malū eiusmodi debere numerari inter ea quæ sunt. Quoniā, inquit, si omnia quæ existūt, ex bono sunt, omnibusque bonū inest continetque omnia: certè in his malū esse non potest. At forsan in bono malū erit? Minimè. Nā nec in igne est frigidū, nec malum vllū in se admittere potest, quod malum etiam reddit bonū. Deinde quod de duobus Manichæorum principiis paulò ante dicebatur, idem ita euertit. Neque rursus possibile est, inquit, duo esse rerum principia & inuicem & in vniuerso contraria atque repugnantia. Si enim id concedatur, nec deus ipse à detrimento molestiaque procul aberit. Si quidem non desit quod ipsum quoque perturbet. Ex quibus tandem concludit, malum sola boni priuatione contineri: cuius sibi causæ sunt res ipsæ natura constantes, cum errore aliquo à sua integritate recedunt. Scitum est quod in eandem sententiam dicitur à Mercurio Trismegisto cap. vltimo Pimandri. A deo factore, inquit, nihil malum nihilque turpe. Hæc si quidem passiones sunt, creata opera sequentes, quemadmodum æs rubigo, animata corpora limus. At neque faber ferrarius induxit rubiginem, neque animati corporis genitor, cœnum & sordes. Eodémque modo nec deus etiam malum. Generationis autem perseueratio, malum surrepere cogit. Eaque de causa mutationem deus rebus instituit ceu quandam ipsius generationis purgationem. Similis est sententia Arhanasij in oratione contra idola. Nullum malum, inquit, nec à deo, nec in deo, nec ab initio extitit, nec vlla est eius substantia. Sed homines per priuationem imaginandi cogitandique boni, sibi illud quod malum est, cōminisci cœperūt, effinxeruntque

pro libidine ea quæ non erant. Vt enim si quis sole præsentē & vniuersa terrarum suo iubare illustrante, conuiueat clausis oculis, ac inde tenebras, quæ nullæ sunt, animo fingat, ac postmodum quasi in tenebris ambulans, oberret, vt nunc labante gradu procidat, nunc ad præcipitia se incitet, arbitratus non lucem sed tenebras esse, seque intueri, cum nihil videat: ita quoque mens humana clausis oculis, quibus deum contemplari poterat, effectis sua imaginatione, malis, in his sese agitat ac mouet, nesciens interim se nihil agere, dum se maximè negociosam præbet. Et quæ natura non subsistunt, animo comminiscitur. Non enim qualis à principio fuit condita, talis permanet: sed qualem se ipsam contaminando reddit. Condita enim est vt deum spectet, & ab eo illustretur: ipsa verò pro deo, mortalia & tenebras exquisiuit: vt alicubi spiritus scripto prodidit, Deus hominem rectum fecit: ipsi autem exquisierunt multiplicia commenta. Malitiæ igitur inuentio & excogitatio, hominibus ab initio ita excita & conficta est. De cognitione verò mali (quæ erat altera quæstio) quo modo parari possit, si eius nulla est idea, sic scribit Plotinus eo libro quo inquit de malis quæ, & vnde sint. Cæterum dubium est, inquit, quam potissimum ex viribus quæ nobis insunt, mali naturam percipiamus. Quippe cum cognitio singulorum per similitudinem quandam perficiatur. Intellectus namque & anima cum species quædam sint, species quoque cognoscunt, easque naturaliter appetunt. At verò malum nemo sub speciei ratione potest effingere: cum in quadam boni totius absentia cogitetur. Quod si quia contrariorum eadem scientia est & bono contrarium est malum, ideo eadem boni malique notitia erit, profecto necessarium est cognituros mala, discernere bonum. Quandoquidem præstantiora ritè præcedunt, ac species antecedunt ea quæ non species, sed priuationes potius iudicantur. De qua quæstione vide plura apud D. Thomam cap. 71. lib. 1. contra Gentes. Locus est tertius in contextu Alcinoi de singularibus: quod horum non sint ideæ nisi per speciem in qua vniuntur. Quoniam idearum diuersitas in imaginibus quæ respondet, speciei distinctionem parit: res autem singulæ solo numero differentes, solius materiæ partitione, non specie distinguuntur. Itaque sicut Socratem à Callia specie differre, omnino à philosophia alienum est (in quo Thessalus Methodicus ex suis poetis & iureconsultis suo more nugatur) sic apud Platonem absurdum est Socratis & Calliæ differentes ideæ ponere. An igitur ex Platonico sententia deus singularia non cognoscet, si eorum idea non est per quam hic res omnes dicitur ab illis intelligere? Absit. Nam Proclus libro de decem dubitationibus contra prouidentiam, de vno rerum omnium principio ita loquitur: Illud cum in vno maneat, inquit, spatio carens &

*Malum quo
modo cognos-
catur.*

*An singula-
riū sint ideæ.*

*In deo qualis
singularium
cognitio.*

& omnis diuisionis experts, omnia eodem modo intelligit: nec hominem solū & Solem & quod est eiusmodi: sed etiam rem quamque singulatim. Nihil enim est quod illud vnū effugiat, seu esse, seu cognosci dicas. Quo igitur modo ille singula cognosceret? Vt hæc vniuntur. Pro-
 uidentia enim, vt idem ait eodem loco, in vnitae cognitio, in eodem impartibili omnium est quæ diuiduntur cognitio: tum earum rerum quæ maximè sunt indiuiduæ, tum earū quæ totius naturam retinent. Et quemadmodum sua vnitae rem quamque produxit, ita & vnitae vnāquamque cognoscit. Obscurior est Plotinus. cap. 1. lib. eius quo inquit an singulorum sint etiam ideæ, nec satis definitè de eo suam sententiam exprimit. Nunquid vniuscuiusque, inquit, est idea? Forsitan si ego & vnusquisque ad intelligibilem redigimur ordinem, ibi quoque est vniuscuiusque principium. Forsan etiam si semper est Socrates & Socratis anima, ipse Socrates erit, quatenus anima singulatim, sic ibi Socrates & quilibet singulatim. Sin autem non semper est Socrates, sed alias alia quodammodo euadit anima, aded vt animus qui nunc est Socrates, prius Pythagoras aliūve fuerit, futurūque sit alius, non amplius vnusquisque eorum qui hic sunt, est & ibi. Veruntamen si vniuscuiusque anima seminarias rationes habet omnium quæ exequitur, atque explet: rursus ibi sunt omnes. Nam fatemur quot mundus rationes habet, totidem quoque singulas animas possidere. Quare si mundus non hominis tantum, sed singulorum etiam animalium, complectitur rationes, anima quoque rationes continet singulorum. Quamobrem sequetur infinitus numerus rationum: nisi certis temporum cursibus in idem restitutio fiat. Ita profecto infinitas ipsa finita demum erit, quando eadem mundo reddetur. Ceterum si quæ sunt omnino plura sunt quam exemplar, cur nam oportet omnium quæ in vna mundi reuolutione fiunt, rationes exemplariæque extare? Videtur enim sufficere homo vnus ad omnes homines, quemadmodum & animæ numeratæ ad innumera-
 biles homines effingendos. Sed enim non potest vna esse ratio differentium. Neque sufficit homo ad exemplar multorū hominum differentium, non materia tantum, sed quāplurimis insuper propriis differentiis. Nō enim hæc ita se habet vt imagines Socratis ad exemplar: sed differentē effectiōē necessariū ex differentiis rationibus proficisci. Vniuersa verò reuolutio, omnes cōplectitur rationes. Eadēq; rursus per easdē rationes regeneratur. Neq; verò suspiciandū est ne hinc in mundo intelligibili infinita multitudo sequatur. Tota enim illic multitudo in quodam indiuisibili cōtinetur & quasi illinc prodeūt singula, quādo agit. Hactenus Plotin⁹. Ex cuius verbis nō est facile de questione proposita statuere. Itaque de hac nostros potius, ad quos etiam

*Rerū vilium
an sit idea.*

ea pertinet, audiamus. Deū non cognoscere singularia, sentētia est ab Academia parisiensi merito iā pridem dānata. Quo verò modo hęc distinctè cognoscat, conatur explicare D. Thomas ca. 50. li. 1. cōtra Gētiles. De eōq; idē ita scribit Articulo 11. quest. 14. Sūmā. 1. Cū deus, inquit, causā sit rerum per suam essentiam, in tantum se extendit scientia dei, in quantum se extendit eius causalitas. Vnde cum virtus actiua dei se extendat nō solum ad formas à quibus accipitur ratio vniuersalis, sed etiam vsque ad materiam, necesse est quod scientia dei vsque ad singularia se extendat, quæ per materiam indiuiduātur. Cum enim sciat alia à se per essentiam suam, in quantum est similitudo rerum, vel vt principium actiuum earum: necesse est quod essentia sit principium sufficiens cognoscendi omnia quæ per ipsum fiunt, non solum in vniuersali, sed etiam in singulari. Quartum erat de rebus vilibus & abiectis quod earum ideæ non sint à Platonici positræ. Id verò non sine magna dubitatione est. Quid enim? an rerum eiusmodi deus opifex non erit? Hoc Platonici videntur arbitrati: quod eas diuina maiestate indignas iudicarent. De quibus sic apud Platonē Parmenides. Vtrum de iis, inquit, etiā dubitasti ô Socrates, quæ ridicula forte quis putet, sicut de pilis lutōve & macula & aliis ignobilissimis rebus atque vilissimis? Num ambigis vtrum ponenda sit horum cuiusque separata species aliud quiddam ab illis existens quæ nos pertractamus, an nō? Nullo pacto, inquit Socrates, sed quæ videmus hęc & sunt, speciem verò quandam illorum esse putare forte nimis ridiculum esset. Apertiora sunt quæ de eadem quæstione scribit Plotinus capite ultimo libri de intellectu, ideis & ente. Quod quæritur, inquit, nunquid sit species eorum etiam quæ ex putrefactione fiunt, difficultūque & admodum molestorum, item sordium atque cœni, dicendum est quodcunque mens ducit à primò, omnia esse optima, in quibus utique speciebus hęc non insunt. Neque ex his mentem accipere, sed animam à mente quidem accipere, admittere insuper à materia plurima, in quibus hęc accidunt. Verum de his apertius explanabitur si ad dubitationem illam regrediamur, qua quæritur quo modo ex vno profluat multitudo. Iam verò constat illa composita quæ frustra temerèque fiunt, nec mente, sed suo quodam impetu in hoc sensilium genere confluunt, speciebus ipsis minimè contineri. Præterea quæ putrefactione fiunt, ex quadam animæ sorte contingere, tunc forsan aliud non potentis. Alioquin fecisset procul dubio aliquid naturæ potius consentaneum. In quibus sentire videntur Platonici de istis vilibus rebus omnibus idem quod Aristoteles de monstris, errores scilicet esse ipsius naturæ, materiæ vitio magna ex parte enascentes, ideóque illarum causas exemplares in opifice deo

non quæredas: quando earū opifex esse nō videtur. Quanto melius D. Hieronymus commentario in Ioëlem. Ut potentia dei in Ægyptiis plagis ostensa est per parua animalia & præcipuè Cyniphes (qui tam parui sunt culices vt vix cernantur oculis) sic & nunc, ait, in paruo tardoque vermiculo qui vix moueri potest & leui tactu conteritur, dei potentiam & humanam imbecillitatem demonstrari. Non quod deus ad nutum suum, inquit, & potentia maiestate nequeat terras subuertere & operire cuncta diluuiio, vel fulmine concremare, sed per parua & vt ita dicam, puncta corporum, ostendit humanam fragilitatem. Hæc quidem D. Hieronymus de animalibus quæ vilia esse putantur. Quibus illud adiicio, acuto & diligenti rerum Physicarum obseruatori non minus admirandam videri naturæ vim, vel dei naturam regentis providentiam, in spontanea generatione animalium ex materia putrescente, quam in aliis quæ ex similibus seminibus nascuntur. Amplius verò si à deo cognoscuntur omnia per ideam ingenitam, ex his quæ à nostris Theologis disputantur, efficietur vilium ideas esse ponendas. Quoniam D. Thomas cap. 70. lib. 1. contra Gentiles, contendit hæc à deo cognosci: nec verò horum cognitione diuinam maiestatem imminui: etiam si contra dictum ab Arist. videatur li. 12. Metaph. vilia melius ignorari, quàm cognosci. Quintum est & postremum de relatis, quorum ex Platoniorum sententia ideas esse negat. In quo Aristoteles cap. 4. lib. 12. Metaph. inconstantia eos arguit: quod rationum earum quibus utebantur ad probandas ideas, exactissimè, etiam relatorum ideas esse confirmarent. Hoc verò Syrianus Platonicus conatus est dissoluere facta relationum distinctione, isto modo. Habitudinū non substantialiū, inquit, ideas esse non dicimus, aut earū quæ sunt in motibus, aut quæ secundum aliquem situm non naturalem perficiuntur, vt superioris, inferioris, dextri, sinistri, vicini & aliorum huiusmodi. Quæcunque verò per alicuius ideæ participationem ad aliquid facta sunt, vt similia, aut æqualia, aut diuersa, hæc cum aliquo genere entis participet, altera verò minimè: omnino aliqua vna idearum coordinationem inter se recipiunt. Et quid mirandum est si eorū quædam quæ apud nos sunt, per illa dicimus ad aliquid fieri, cum etiam ibi hanc relinquamus habitudinem. Substantialem verò non nos tantum sed & ipse Aristoteles? Cum enim hoc causam aut principium esse dicimus, aut primum, aut continens, alterum verò causatum ex principio, aut secundum, aut contentum, quid aliud facimus quam quod ordinem quem habent diuina inter se, enitmur ostendere? Placet autem ipsi quoque Aristoteli separabilium formarū quibus sphaeras vniuersi deuincit, has quidem esse primas, illas medias, quasdam vltimas, & illas quidem maioris ambitus esse, has verò minoris: si

An relatorū sint ideas.

quidem hunc habent etiam inter se ordinem quem & ætheris spheræ inter se ostendunt. Atque hæc quidem quinque quorum non esse ideas ex Platoniorum sententia hoc loco obseruat Alcinoüs. Addit verò Aristoteles cap. 6. lib. 1. Ethic. Illos non posuisse ideas eorum in quibus prius¹ posteriùsque dixissent: atque idcirco numerorum ideas esse noluisse. *An numerorum ideas.* Quod de sensilibus numeris apud eos intelligendum. Aliter enim Pythagoras formarum & idearum dominum esse dixit numerum, eundemque rerum omnium constitutorem & procreatorem. Sicut & Hippasus eo contineri voluit instrumentum dei, mundum fabricantis ac eiusdem exemplar. Hæc isti referentes ad numerum separabilem, vel potius ab ipsis sensilibus separatū. Neque verò partiū, ut capitis vel manus, ideas esse volebant: siue quia harū essentia toto posterior est, ut Aristoteles scribit lib. 1. Metaphys. siue quod earū ratio non est absoluta, sed posita in quadā relatione ad totū. *Partiū quare non sint ideas.* Ex quo idē dicere solet partes à toto separatas nō manere nisi homonymos. Vel ut ait Syrianus Platonicus, quod integræ existentes rerū causæ, totas species & formas producant, non diuisæ sint circa harum partes, velut naturæ rationes. Illis autē omnibus idē Syrianus hæc adiicit, nec Platonicos priorum corporibus accidentiū in intellectu determinatas causas posuisse, ut dulcedinis, albedinis. Sufficere enim putabant naturales rationes ad actionē accidentiū corporib². Sed nec compositorū, ut hominis sapiētis. Cū enim simplices sint ideæ, inquit simplicē cuiusque substantiā exponunt. Participare verò diuersis speciebus, mouet intellectū nostrum ad componendum hoc huic, aut diuidendum hoc ab hoc. Circa quod igitur est affirmatio & negatio, circa hoc & compositio est & diuisio. Ideæ verò & ideis coordinata intellectio, ab his omnibus exemptæ sunt, ob simplicitatis exuperantiam. Neque eorū quæ ex cōplexione dissimilium generū habent originem, ut mulorū. Neque eorum quæ ex diuersis arboribus conascuntur. Sunt enim hæc omnia posterius genita & aduentitia, & non solius naturæ opera, nec omnino secundum suas rationes procedentis, sed veluti iniuria affectæ & frustratæ, vel laborare coactæ. Neque eorum operum quæ ab animæ proposito pendent. Ex quibus relinquitur vniuersaliū & perfectarum substantiarum esse ideas, & eorum quæ conferunt ad naturalem harum substantiarum dispositionem: ut hominis & eius quod hominem potest perficere, ut sapientiæ & virtutis. Sed hæc de ideis satis multa: nunc ad Alcinoi contextum reuertamur.

2 νόσις, quæ hoc loco de idea cum Deo comparata dicitur, siue intellectio, pro actu scilicet intelligendi, siue notio pro illius actus obiecto vsurpetur, in re parum interest. Quamquam cap. proximo, ideam vocat Dei energiam & actum in intelligendo. Quoniam idea in Deo vtrūque horum est. Atque duo hæc quæ-

quam à se inuicem ratione sint distincta, re ipsa tamē cum Deo eadem sunt. Quia Dei essentia in perpetuo intelligendi actū posita est, & eius actus obiectum, ipsa est Dei essentia. Si quidem hic in se ipso semper intelligendo, sempiternam habet & incommutabilem essentiam. Quo modo idea in Deo nihil aliud esse videtur, quam Dei patris sempiterna & omnino immutabilis sapientia. Hæc vero ad nos relata, primum est intelligibile, sicut solis lumen primum aspectabile. Quoniam illa præstat nobis ut possimus intelligere, & rebus omnibus ut possint intelligi, nostrum intellectum illustrando & veritatem quæ in obiectis est recōdita, detegendo: quemadmodum lumen Solis oculo nostro præstat, ut videre possit, & rebus obiectis ut possint videri. Eadem Dei patris Sapientia, suæ perfectionis radios effundens in materiæ gremium, rebus singulis natura constantibus præstat originem: quarum idcirco prima summâque perfectio esse dicitur, cuius radij sunt in formis naturalibus ipsi materiæ communicatis. Quos quidē radios materiæ iam communicatos, Aristoteles naturæ genius primas corporū naturalium perfectiones appellauit: in natura nihil illis perfectius agnoscens. Plato autem diuinus perfectionem hanc materiæ communicatam quoniam existimauit ab idea, ut imaginem à suo exemplari, emanare, idcirco materiæ perfectionem omnino primā, quam hoc μέγεθος Alcinoüs nominat, ideæ attribuit, secundam verò formis ipsis naturalibus, quas idcirco in primis naturæ principijs non numerat. Sicut à nobis obseruatum est Commentario in lib. 1. prioris nostræ descriptionis physicæ. Quod perinde est ac si diceret causam primam fecunditatis eorum omnium quæ terra oriuntur, non esse positam in Solis radiis terra exceptis, sed in ipso sole à quo radij emanant. Cuius quidem exemplaris formæ siue idealis, confessionem nonnulli ab Aristotele volunt extorquere ex eo quod dixit li. 1. Physic. formam à materia appeti, sicut à deformi ipsum pulchrū: & lib. 2. naturam quæ ut ortus dicitur, ad formam tendere tanquam ad finem. Nam, inquit Syriacus Cōmentario in 12. Metaph. quam formam natura appetit? Illamne quæ in motu fectur & materiale? At hæc nondum est, & ipsa natura est posterior, & cum informi subiecto coniungitur: & absurdum est naturam id quod nondum est, concupiscere: quodque posterius est & vnā cum priuatione deferrur, & ob hoc turpe sit & inamabile. At si eius quæ separabilis est, formam diligit, quæ & reuera est & prior ipsa, & diuina & reuera forma, necesse est hanc esse intellectualem & immaterialem & semper in eisdem & eodem modo se habere. Ut & naturæ desiderium inextinctum sit, & indeficiens actio. Hæc vero ipsa Platonica idea esse videtur. Ideam vero sicut hoc loco Alcinoüs μέγεθος nominauit, cū ad materiam refertur: sic ab alijs Platonicijs eiusdem materiæ ἀριστος dicitur. Quoniam ut per communes numeros omnia ad certum ordinem reducuntur, sub quo à nobis comprehenduntur: sic per ideæ participationem sibi similia redduntur & in speciem, ordinem, pulchritudinem & vnitatem per eiusdē communicationem, adducuntur. Ex quo numerus vocatur quasi mensurā omnia, componens & amica faciens. Quod ipsius ideæ apud Platonicos maximè est proprium.

3 Etiam si mundus hic apud Platonicos habuerit originem, non eam quæ rationis est tantum, sed quæ rei: id est reuera aliquando esse incæperit, de quo postea suo loco disputabitur, eius tamen exemplar fuit æternum. Quia ab æterno in Deo patre opifice, conceptæ rationes eorum omnium quæ mundo hoc continentur sicut ipsum Verbum conceptum, apud eundem ab æterno fuisse dicitur ab ipsis Theologis. Porro hic attentè considerandum est quænam secundum naturam esse dicantur, ut intelligatur quorum à Platonicijs ideæ sint posite. A-

ristoteli secundum naturam sunt ea sola quæ continentur communi ordine causarum earum quæ secundæ appellantur. Quæ verò supra, vel præter hunc ordinem diuina voluntate contingunt, ea à naturalibus separantur & per quandam excellentiam Deo attribuuntur: vt cum idem dixit lib. 1. de Cælo, Deum & naturam nihil frustra facere. An igitur talium apud Platonicos idea non erit, si exemplar est tantum eorum quæ secundum naturam contingunt? Absit. Sed hic intelligamus potius his quæ secundum naturam sunt, opponi tantum ab illis ex altera parte, ea quæ infra naturam, vel etiam naturæ contraria: non ea quæ à Peripateticis præter naturam vel supra eandem esse dicerentur. Quorū Deus causa est, quare & eorundem idea. Illorum verò quæ infra naturam sunt, vt sordium, vel eorum quæ naturæ contraria, vt monstrorum & malorum, quia originem diuina maiestate indignam existimauerunt, neque ideas ponendas esse putauerunt.

4 Ratio hæc est superiorum. Nam si ideæ notiones Dei sunt æternæ & seipsis perfectæ, habent igitur essentiam absolutam, non pendentem ex relatione ad alterum, aut ex hominum commentis, & vario apprehendendi modo pro diuersa rerum inter se comparatione. Cuiusmodi sunt ea quæ in relatis numerantur. Hæc enim definiuntur quæ id ipsum quod sunt aliorum esse dicuntur, aut alio quouis modo ad aliud referuntur. Argumenta autem varia quæ ex Platonis subiiciuntur ad confirmandum ideas esse ponendas, petita sunt à varia earundem consideratione quæ initio capitis huius exposita. Formula verò argumentandi, ab affirmatione antecedentis ad affirmationem consequentis, quæ Alcinoos hoc libro maximè familiaris.

5 Prima hæc ratio ad confirmandas ideas, ducta ab earundem prima consideratione in Deo, est eiusmodi. Deus aut simplicissima mens est, habes suam essentiam in perpetuo intelligendi actu, aut substantia quædam cui hic intelligendi actus inesse dicatur: hoc autem magis quam illud, cum quadam concretione videtur esse coniunctum. Siue autem hoc, siue illud Deo attribuimus, non potest esse sine perpetuo intelligendi munere: nullum verò intelligendi munus, sine intelligibili: quoniam hoc illius obiectum est. Ergo apud Deum semper & ab æterno intelligentem, oportet sempiterna quædam esse intelligibilia: quæ prima sint, sicut & ipse primum est intelligens. Eadèque æterna & immobilia: ne si hæc mutantur, secundum ea Deus mutationem subeat, aut simul cum tempore nouam perfectionem acquirat. Quorum vtrūque in ipso Deo parem absurditatem continet.

DEVM ESSE, PRIMVM OSTENDIT,
deinde quam difficilis huius cognitio, quæque difficultatis
causa sit, & quam variè homines ad eam soleant aspi-
rare: postremò illum simplicissimum esse, &
omnis concretionis expertem.

C A P. 9.

1 Deinceps de tertio principio differamus, quod penè infabile Plato ponit. De ipso autem ad hunc modum infera-

mus.² Si sunt intelligibilia: hæc autem nec sensilia, nec sensilibus participātia, sed primis quibusdam intelligibilibus: sunt prima intelligibilia, quemadmodum & prima sensilia. Verum autem est quod antecedit. Verū ergo quod sequitur. Homines quidem perturbatione sensuum occupati, quoties intelligibile quiddam contemplari volunt, in phantasia rei sensilis imagine implentur. Quo fit ut magnitudinem, figuram & colorem cum illo sæpe animo comprehendant. Dij vero ut secreti à sensilibus, purè, sincerè & impermixtè.³ At quoniam intellectus animo est melior: intellectu autem eo qui in potestate est, is qui re ipsa omnia intelligit & simul ac semper: hoc verò pulchrior is qui huius est author & qui etiam his superior est, hic Deus primus est idēque causa ut mundi intellectus semper agat. Agit autem ille immobilis, in hunc, quemadmodum & ⁴Sol in aspectum, cum illum hic intuetur. Atque ut appetēdi principium appetitionem mouet, cum ipsum immobile maneat: sic & hic intellectus cæli uniuersi intellectum mouebit. Quoniam verò primus intellectus pulcherrimus est, pulcherrimum quoque intelligibile illi oportet subiici. Nihil autem ipso pulchrius. Se ipsum igitur sui que notiones semper intelligit. Hicque eius actus, idea est.⁵ Quinetiam Deus primus æternus est, ineffabilis, αὐτοπλήρης se ipso perfectus, ἀατελής, id est semper perfectus, πανπλήρης, id est omni ex parte perfectus, Diuinitas, Essentialitas, Veritas, Commensuratio, Bonum.⁶ Dico autem hæc nō ut separans, sed ut per omnia unum intelligens.⁷ Atque bonum quidem est, quoniam in omnia, pro cuiusque facultate, sua beneficia confert, cum omnis boni causa sit. Pulchrum verò, quoniam ipsa natura amplius quiddam est, &

commensuratum. Veritas, quia omnis veritatis principium est, ut Sol luminis. Pater verò est, quia causa omnium: cælestemque intellectum & mundi animum ad se ipsum suūq; notiones exornat. Nam secundum suam voluntatem omnia se ipso compleuit, mundi animum excitans & ad se conuertens. Quippe qui eius intellectus causa sit, qui à patre ornatus, in mundo hoc naturam vniuersam exornat. Ineffabilis autem est, & ut antea dictum, solo intellectu perceptibilis. ⁸ Quia neque genus est, neque species, neque differentia: imo neque accidit illi quicquam. Nam nec malum, nefase enim dictu id esset: neque etiam bonum, siquidem participatione alicuius & maximè, bonitatis, talis existeret. Neque differentia, non enim secundum eius notionem fieri potest: neque quale, non enim qualitate affectum est. Quia quod eiusmodi est, id à qualitate est perfectum. Neque verò qualitatis est expers. Quoniam nulla qualitate ad se pertinente est priuatus. Neque pars est cuiusquam: ⁹ neque ut totum ex partibus constitutum. Neque idem, vel diuersum. Quoniam in eum nihil cadit quo ab aliis secerni possit. ¹⁰ Neque vero mouet, neque mouetur. Erit igitur prima in eo intelligendo ratio per abstractionem horum. Quia & punctū intelligimus à sensilibus abstrahendo: primo quidem superficiem cogitatione comprehendentes, deinde lineam, postremo ipsum punctum. Secunda verò, in quadam rationis similitudine, hoc modo. Quam rationem Sol habet ad aspectum, & ad ea quæ aspectabilia sunt, cum ipse aspectus non sit, huic autem præstet ut videat, illis ut videantur: eandem profecto intellectus primus ad intellectionem quæ in animo est, & ad ea quæ intelliguntur. Neque enim est ipsa intelle-

tio,

Etio, perficit tamen in hac intelligendi actum, illis verò præstat ut intelligantur, veritatem quæ eis inest, illustrans. Tertia eiusdem intelligendi ratio, talis quædam erit. ¹¹ Contemplans aliquis pulchrum quod corporibus inest, ex eo progreditur ad animi pulchritudinem: hinc ad alteram, quæ in institutis ac legibus: deinde ad immensum pelagus ipsius pulchri. Ex quo ipsum bonum intelligit, & hoc amabile ac expetendum, velut splendorem in animum qui per hos gradus ascendit, refulgentem. Cum hoc autem cumque ipso Deo, intelligit, propter eam quæ in honorando est excellentiam. Partis quoque expertem intelligit. Quoniam illo nihil prius est. Pars autem omnis, & id ex quo aliud constituitur, id ipsum antecedit cuius pars est. Etenim planum prius est corpore, & linea plano. Cum verò sit partium expers, neque loco moveri potest, neque qualitatibus commutari. Quoniam si commutetur, vel à seipso, vel ab alio commutabitur. Si ab alio, illud certè Deo potentius esse oportebit. Sin à se ipso, aut in deterius, aut in melius eiusmodi commutatio fiet. At utrumque horum in iis est quæ fieri nullo modo possunt. Ex quibus omnibus perspicuum est ipsum quoque corpore carere. Quod etià ex iis demonstrabitur. Si enim Deus corpus est, ex materia formæque constat. Quoniam corpus omne concretum quiddam est ex materia, formæque cum illo coniuncta. Quod quidem ideis similes efficitur & earum particeps, ratione quadam inexplicabili. Absurdum autem est Deum ex materia formæque constare. Simplex enim non esset, nec causæ principalis rationem retineret. Quamobrè incorporeum quiddam Deus est. Idemque ex eo intelligitur, quod si corpus est, ex materia constat. Quare vel Ignis, vel

KK

*Aqua, vel Terra, vel Aër, aut aliquid ex his. Nullum autē horum principale est. Erit etiam sua materia posterior, si ex materia est. Quæ quoniā absurda sunt, incorporeū esse Deū necesse est. Corrumpi enim posset, si corpus esset: ortūque esset & mutationi obnoxius. Quorum quodlibet in Deo est absurdum.*¹² Porro qualitates etiam incorporeas esse, hoc modo demonstratur. Omne corpus subiectū est. Qualitas verò non subiectum est, sed accidens: Qualitas ergo corpus esse non potest. Omnis qualitas in subiecto. Nullum autem corpus in subiecto. Qualitas ergo corpus non est. Deinde qualitas qualitati contraria est: non autem corpus corpori. Quoniam corpus à corpore hoc ipso quod corpus est, nulla re, sed qualitate distinguitur. Quare corpora qualitates non sunt.¹³ Quinetiam rationi maximè consentaneū est, ut quemadmodum materia qualitatis est expers: ita qualitas immateriata esse dicatur. At si immateriata est, eandem incorporeā esse necesse est. Etenim si qualitates corpora sunt, duo triūque corpora simul erunt. Hoc autē absurdissimum.¹⁴ Atqui positis qualitatibus incorporeis, opificem quoque earum incorporeum esse necesse est. Deinde efficientia non alia quàm incorporea esse possunt. Sunt enim corpora suapte natura patibilia atque fluētia, neque semper secundum se ipsa eadem, nec eodem modo se habentia, neque constantia, neque firma. Quæque in iis aliquid videntur agere, ea multo antè patientia deprehenduntur. Quare ut est aliquid omnino patibile: ita necesse est aliquid quod verè agat, existere. Hoc vero aliud ab incorporeo reperiri nullo modo potest. Sit igitur principiorum explicatio Theologica eiusmodi: nūc ad Physicum progrediendum, hinc ducto initio.



NOBILISS. ET HV-

MANISS. V. GVLIELMO RV-

Zeo, Doctōri Theologo, Andium Præ-
suli vigilantiss.

Iac. Carpentarius. S.

Semma tua dignitas & apud Christianiss. nostrum Regem authoritas, Præsul Ornatiss. eorum quæ in te elucent venerationem maiorem in scribendo, à me suo iure exigent, nisi per humanitatem tuam illis omnibus longè superiorem, qua utriusque nostrum ætate ferè adhuc, ineunte frui capi, ex eoque tempore perpetua vitæ consuetudine in dies magis ac magis recreatus sum, apud te tantum mihi liceret, quantum vix cuiquam in hac fortunarum nostrarum inæqualitate, potest esse credibile. In qua, si cui nunc fortè ineptus esse videor, aut si ipse aliter pro tua dignitate faciendum existimes, ego ad eandem humanitatem tuam prouocabo, vel hanc potius meo nomine iudicio sistam: ut quæ hac in parte peccandi occasionem dedit, ea quoque de meo peccato apud omnes respondeat. Quamquam quid ago? aut satisne sanus sum, qui de hac tua erga me humanitate dubito? Equidem certò scio, prius omnem dignitatem & authoritatem depones, quam in tuum Car-

KK ij

pentarium humanus esse desinas. Qui te spectatore addentē-
que, cohortationibus tuis, magnam animo alacritatem,
annos quatuor & viginti in philosophica exercitatione nō
omnino infelicititer sudauit & alsit. Nunc verò quoniam
hoc opere (quod utinam aliis utilitati sit tam variae &
multiplici, quam mihi multarum vigiliarum extitit) eius
studij arma vult deponere, non ad Herculis postem, vt ille
Veianius, sed ad aliquam commoditatem Academiae, quae
vtrumque nostrum excepit & aluit, te verò maximis lau-
dibus exornauit, huicque eadem cōsecrare: hoc etiam te spe-
ctatore perficiendum existimauit, equūque vt in eiusdem
operis partem aliquam venires. Ecquam verò potius quam
in hanc, quae de Deo Platonica & Peripatetica continet, ac
in Peripateticis, Aristotelis defensionem contra Praeleam
Thessalicāque sectam, iampridem tibi valde suspectam:
vel ex eo tempore, quo vterque nostrum antè octo & vi-
ginti in schola Bellouaca, bonorum artium professione ca-
pit efflorescere? Hanc igitur disputationem excipe, Praesul
Ornatiss. ac bene vale, & qua soles humanitate Carpentari-
um tuum semper complectere.

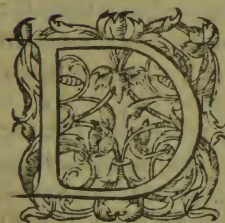


DE DEO DISGRES-

SIO TERTIA,

IN QVA QVÆRITVR QVID

veteres philosophi, maximèque Plato & Aristoteles in eo videre potuerint: doctrinæque Aristotelis contra Thessali Methodici calumnias defenditur.



DE Deo quærendum est, quid veteribus philosophis placuerit, & quousque in eius investigatione potuerint progredi: deinde in eadem quaestione Plato cum Aristotele conferendus: ut intelligatur, quod antea significatum est, in illo diuiniora esse pleræque, in hoc ad naturæ leges magis accommodata omnia. Dei cognitionem esse difficillimam, & quod in ea sis adeptus, periculosum esse cum omnibus communicare, Plato primum confirmavit in Timæo, deinde Epistola 2. ad Dionysium. Nam in Timæo, Opificem quidem & Patrem mûdi inuenire, inquit, difficile est, & cum iam inueneris prædicare, eloqui vulgo, impossibile. Epistola verò ad Dionysium, cum de deo quædam vellet colligere, ea dicenda esse ait per ænigmata: ut si quid ei tabellæ in qua illa describebantur, vel mari, vel terra cõtingeret, qui eam legerit, intelligere non possit. Quibus hæc subiicit, Caue, inquit, ne ista excidant vnquam in aures hominum disciplinæ eruditionisque expertium. Nulla enim sunt, ut mea fert opinio, quæ dicta ad populum magis ridicula videantur: neque quæ apud ingenuos prolata, magis admirabilia & diuina. Quo etiam modo Mercurius Trismegistus initio Asclepij, scribit irreligiøsæ esse mentis, tractatum de deo tota numinis maiestate plenissimum, multorum conscientia publicare. Difficultatem verò in deo cognoscendo, confirmavit Simonides, qui ut est apud Cice-

KK iij

ronem libro 1. de natura deorum, ab Hierone Tyranno interrogatus quid esset deus, ad deliberandum sibi vnum diem postulauit: cum idē ex eo postridie quæreret, biduum petiuit: cūque sæpius duplicaret nūmerum dierum, admirānsque Hiero requireret cur ita faceret, quia quanto diutius confidero, inquit, tanto mihi res videtur obscurior. Idem Mercurius Trismegistus cap. 5. lib. de potestate & sapientia dei, deum latere docet & maximè patere. Hunc sermonem, inquit Trismegistus, apud te transigam ô Tati, ne præcipuum nomen tibi desit, nève ignores id quod plurimis occultum videtur, esse perspicuum. Nam si nusquam pateat, nihil vtique erit. Quodcūque se offert aspectui, genitum est: quod verò latet, sempiternum. Neque enim opus est vt appareat, quandoquidem esse nunquam desinit. Ante oculos quidem id reliqua ponit. Ipsum verò secretum manet, vtpote quod vita fruitur sempiterna. Etenim phantasia solum circa ea quæ genita sunt, versatur. In qua præter generationem nihil existit. At vnicum id ingentum, incomprehensibile phantasia. Cum verò per ipsum cuncta clarescant, per omnia rursus atque in omnibus fulget, hisque præsertim apparet quibus ipse notitiam communicare voluit. Deus sanè totius expertus inuidiæ, per singulas mundi particulas vbique splendet, atque se notum præstat, vt non intelligere modo, sed manibus etiam ipsis (vt ita dixerim) liceat atrectare. Nā vndique oculis nostris eius obuersatur seque obicit imago. Et cap. 11. lib. eiusdē. Deus, inquit, omnia ob eam causam fabricauit, vt eum per singula cerneret. Hæc dei bonitas, hæc eius virtus est, illum fulgere per omnia. Nihil est vel in incorporeis inuisibile. Mens ipsa intellectu videtur: deus autem in operatione conspicitur. Simile est quod Cicero scribit lib. 2. de natura deorum, nihil esse tam apertum tamque perspicuum cum cælum suspeximus, cælestiaque contemplati sumus, quam esse aliquod numen præstantissimæ mentis, quo hæc omnia regantur. Quod ni ita esset, inquit, quī potuit assensu omnium dicere Ennius,

Aspice hoc sublime candens, quem inuocant omnes, Iouem. Illum verò & Iouem & dominatorem rerum & omnia nutu regentem, & vt idem Ennius ait, — Patrem diuūque hominūque. & præsentem & præpotētem deum. Quod qui dubitet, haud sanè intelligo cur non idem Sol sit, an nullus sit, dubitare possit. Sic nostri Theologi de deo cum omnibus eodem modo agere nefas esse putauerunt & in eius cognitione eandem difficultatem agnouerūt: atque contra hanc, idem subsidium nostræ imbecillitati accommodauerūt. Caue, inquit Dionysius Areopagita libro de Trinitate, ne quis prophanus hæc audiat. Eos autem sic appello, qui occupati duntaxat in iis quæ sunt atque entia nominantur, nihil istis excelsius superessen-

trialiter esse putant. Sed arbitrantur cognitione sibi propria illum apprehendere, qui tenebras posuit latibulum tuum. De difficultate verò sic Origenes cap. i. lib. i. de Principiis. Sicut si videamus, inquit, aliquē vix posse scintillam luminis, aut breuissimæ lucernæ lumen aspicere, & eum cuius acies oculorum plus de lumine capere quam suprà diximus, non valet; si velimus de claritate & splendore solis docere, nōne oportebit nos ei dicere, quia omni hoc lumine quod vides, ineffabiliter & inæstimabiliter melior ac præstantior est Solis splendor? Ita mens nostra cum intra carnis & sanguinis claustra concluditur, & pro tali materiæ participatione hebetior atque obtusior redditur, licet pro comparatione naturæ corporeæ, longè præcellens habeatur, tamen dum ad corporea nititur, atque eorum intentionem rimatur, tum scintillam alicuius lucernæ vix obtinet. Quid autem in omnibus intellectualibus, id est incorporeis, tam præstans omnibus, tam ineffabiliter atque inæstimabiliter præcellens quam deus? At vt interdum oculi nostri cum ipsam naturam lucis, id est substantiam Solis, intueri non possunt, splendorem eius & radios fenestris fortè & quibuscumque aliis receptaculis breuibz infusos inuenientes, considerare possumus fomes ipse ac fons quantus sit corporei luminis: ita quasi radij quidam sint dei, naturæ opera, diuinæ prouidentia & vniuersitatis huius, ad comparationem substantiæ ac naturæ. Quia ergo mens nostra ipsum per se deum sicut est, non potest intueri, ex pulchritudine operum & decore creaturarum parentem vniuersitatis intelligit. Similis est sententia Tertulliani in Apologetico contra Gentes. Quod colimus, inquit, deus vnus est, qui totam molem istam cum omni instrumento elementorum, corporum, spirituum, verbo quo iussit, ratione qua disposuit, virtute qua potuit, de nihilo expressit in ornamentum maiestatis suæ: vnde & græci nomen mundo, *κοσμος* accommodauerunt. Inuisibilis est, etsi videatur: incomprehensibilis, etsi per gratiam repræsentetur: inæstimabilis, etsi humanis sensibus æstimeretur, adeò verus & tantus est. Cæterum quòd videri communiter, quòd comprehendere, quòd æstimari potest, minus est & oculis quibus occupatur, & manibus quibus contaminatur, & sensibus quibus inuenitur. Quod verò immensum est, soli sibi notum est: hoc quod est, deum æstimari facit, dum æstimari non capit. Ita enim vis magnitudinis & notum hominibus obiecit & ignotum. De quo scitum est illud Athanasij in Oratione contra idola, Quemadmodum, inquit, de statuaria Phidia referunt quem sua opera ex commensuratione & proportionem partium inter se, etiam absentem repræsentarunt: ita quoque ex mundi ordine opifex & conditor deus est intelligendus. In cuius cognitio-

ne quousque homo possit, progredi sic docet Marsilius Ficinus in lib. D. Dionisij de diuinis nominibus. Intellectus, inquit, lumine naturali potest certis rationibus intelligere primò quidem esse deum: deinde quid nō sit ipse deus: Tertiò quid & quēadmodū efficiat atque regat, Quartò qua conditione res omnes ad deum sese habeant. Scire quid propriè sit ipsa natura dei, nec intellectus noster, nec Angelicus, naturali lumine potest. Est enim natura illa longo interuallo super essentiam & intelligentiam quantumuis perfectam. Sed solæ beatæ mentes intelligunt quid sit deus, sub lumine quodam plusquam naturali. Quando deus ipse se menti cōiungit, tanquā formam quam videat & per quam videat. Idēque diuinitus à Plotino dictum est. Animum perfectè purgatum, prius per vnionem diuinam deum effici, quam cognoscat quid sit ipse deus: sed comprehendere deum, naturamque eius sub cunctis rationibus suis apprehendere, nullum intellectum nullo lumine valere. Ex quibus potest intelligi veteribus omnibus hac in parte veniam esse dandam si cum naturæ solo lumine dirigerentur, nec piè, nec satis sanctè de deo sunt loquuti: imo potius mirari nos debere in iis non modò philosophos, sed etiam poëtas, tam multa tamque diuina in deo vidisse, quæ ab eisdem literarum monumentis mandata ad nos peruenerunt. Quid enim in naturæ lumine eo maius esse potest quod pluribus cōfirmare conatur Plato li. 10. de Rep. deos esse eosque omnium curam habere, nec præter iustum præcibus vllis flecti posse: Quid quod idem deum patrem à prima mēte separat & ab his, mundi animam eiusdem motricem & gubernatricem? Quæ profectò sunt eiusmodi vt per paucis mutatis summa videri possint Christianorum mysteria. De poëtis verò prætermittam hoc tempore quæ ex Parmenide & Melisso (hi enim versibus philosophiam suam explicant) cōmemorat Bessarion Cardinalis cap. 11. lib. 2. contra Trapezuntium: eaque persequar quæ ex Orpheo citat Theodoretus li. 2. de curatione græcarum affectionum,

*Perfectus deus est, inquit, qui perficit omnia solus,
Ipse eadem lustrans: oculis nec cernere cuiquam
Hunc hominum liceat, tamen idem cuncta tuetur,
Conspetus nulli. Quoniam caliginis atra
Obsistunt nebulae, & mortalia lumina nobis
Et puppa tennes, caro circum atque ossa resistunt.
Idēque alio loco*

*Ipse autem magnum super est innixus Olympum
Aurato residens folio pedibusque sub ipsis
Pressatur tellus, dextram vsque ad littora tendit
Oceanus. Montes imis radicibus aëli*

Contrepidant

Contrepidant nec ferre queunt ea lumina dorso

In cælo residens, imis tamen omnia terris

Perficit. Hic caput, hic medium finisque tuetur.

Quibus non minus diuina sunt illa Sophoclis tragici.

Vnus profecto, inquit, solus est, vnus deus

Terramque fecit & polorum vertex,

Pontique fluctus & sonora flumina.

Sed nos sopore, corde mortales vagi,

Statuimus hoc solatium mentis leue,

Simulachra diuum è marmore aut ex ære

Elephantinæ ex ebore, fuluæ ex auro,

Quæ sacra cærisque & coronas affatim

Dantes putamus sic pium persolvere.

De philosophis autem veteribus hoc Tertullianus ipse miratur in Apologetico contra gentes, tantum eos in dei cognitione naturæ lumine potuisse consequi. Iam, inquit, ediximus deum vniuersitatem hanc mundi, verbo & ratione & virtute molitum. Apud vestros quoque sapientes, λόγον id est sermonem atque rationem, constat opificem videri vniuersitatis. Hunc enim Zeno determinat factitatorē, qui cuncta in dispositione formarit: eundem & fatum vocari, & deum & animum Iouis, & necessitatem omnium rerum. Hæc Cleanthes in spiritum congerit, quem permeatorem vniuersitatis affirmat: & nos etiam sermoni atque rationi itēque virtuti, per quæ omnia molitū ediximus, propriam substantiam spiritus inscribimus, cui & sermo insit pronuncianti, & ratio adsit disponenti, & virtus præsit perficienti. Similis locus est apud Lactantium cap. 9. lib. 4. de vera religione & sapientia. Euolue libros decem Augustini Ægubini de perenni philosophia: in illis merito miraberis prophanam Gentilium sapientiam, tam multa de deo vno trinōque videre potuisse. Nos verò in Platonis & Arist. comparatione permaneamus. Beslaro Cardinalis cap. 4. lib. 2. contra Trapezuntium, multa ex Platone colligit quibus efficere conatur deum vnum eundemque trinum, huic fuisse cognitum. D. Augustinus cap. 23. li. 10. de dei ciuitate, de eodem Platone sic scribit, Dicit hic, inquit, deum patrem & deum filium, quem græcè appellat paternum intellectum, vel paternam mentem. De spiritu autem sancto aut nihil, aut non apertè aliquid dicit: quamuis quem alium dicat horum medium non intelligo. Si enim tertiam, sicut Plotinus, ubi de tribus principalibus substantiis disputat, animæ naturam etiā iste vellet intelligi, non vtiq; diceret horum medium, id est patris & filij medium. Postponit quippe Plotinus animæ naturam paterno intellectui: iste autem cum dicit medium, non postponit, sed interpo-

Platonis sententia de deo.

LL

nit. Et nimirum hoc dicit vt potuit siue vt voluit, quod nos spiritum sanctum, nec patris tantum, nec filij tantum, sed vtriusque spiritum dicimus. Idem Bessario Cardinalis cap. 22. lib. 3. quod à Platone omnibûsque Platonice de anima mundi dici solet, id in nostra religione de diuino spiritu interpretatur. Quâquam apud Platonicos anima vniuersi deo patre primâque mente longè inferior est: quodd de diuino spiritu nobis esset nefandum & impium. De deo verò vno rerum omnium moderatore, diuinitus Socrates apud Platonem loquitur in eo sermone quem cum Critone habuisse dicitur. Iam verò de iustis rebus atque, iniustis, inquit, deque honestis ac turpibus, malisq; itē ac bonis, de quibus nunc consultatio nobis est, vtrum tandem multorū hominum sententia nobis est consecretanda, eadēque timenda, an vnus potius qui audit omnia quemque, vnum præ cunctis aliis timere & reuereri oportet, quem inquam nisi consecretabimur, corrumpemus illud ac vitiabimus quod iusto quidem accedente melius factu est, iniusto autem deterius. Et paulò post. Haud itaque prorsus est, ô vir optime, curandum quid multi de nobis autement ac loquantur, sed quid ille qui & iustos audit & iniustos: qui est vnus & ipsa veritas. Quem locum obseruans Theodoretus Cyrensis lib. 2. de curatione græcarum affectionum, quasi manifestè, inquit, Socrates significare voluit si quando deorum multorum mentionem fecerit, coactum se id fecisse, ad Atheniensis populi gratiam, qui iam mendaciis ac falsitate circumuentus esset. Etenim si ne sic quidem cicuta poculum effugit, quidnam quæso passurus mali non fuit, si manifestè abnegasset numerosum deorum examen? Apertius est quod ex Epistola Platonis ad Dionysium eodem libro commemorat idem Theodoretus. Notæ meminisse te puto, inquit Plato, quam videlicet epistolis illis appono quas alicuius ponderis scribo, & quas nullius. Tu tamen ea quæ nunc dicam intellige & diligenter aduerte. Multi me rogant vt ad te aliquid scribā, quos haud facillè est vacuos à me prorsus repellere. Symbolum itaque tibi hoc est, vt illius epistolæ quam serio à me scriptam velim accipias, dictio hæc Deus, singulari numero sit principium: leuioris autem epistolæ, Dij, numero multitudinis. Eusebius cap. 10. lib. 11. de Euangelica præparatione multa commemorat quibus confirmare conatur quod paulò ante significatum, Platoni non modo fuisse cognitum deum patrem & opificem rerum omnium, sed ab eodem ipsum verbum, tanquam filium, à patre esse distinctum. Et certè apud eum Socrates in Philebo postquam menti sapientiam attribuit, mētēque ab anima distinxit, in Iouis ipsius natura regia animam regiāq; mētē, inesse scribit, propter causæ vim & facultatē. Theodoretus verò lib. 2. de curatione græcarū affectionum, idem vult efficere:

atque etiam amplius postquam ex quadā Platonis Epistola ad Dionysium hoc conimemorauit, circa omnium regem esse omnia, ipsūque causam esse omnium: circa verò secundum secunda, circa tertium tertia: in eo obseruat ab illo distingui ipsum, bonum, mētem & animam. De quibus sic scribit. Vocat Plato ipsum bonum, inquit Theodoretus, quem nos dicimus patrem, mentem verò, intellectum quem nos filium verbūque: potentiam verò quæ animet omnia & viuificet, animā nominat: eam ipsam videlicet quam spiritum sanctum sacræ literæ appellāt. In quibus omnibus Plato multa quidem diuinitus, sed ita vt in illis deum quidem somniaret, non cognosceret. Quod etiam de eodem scripsit Lactantius Firmianus ca. 15. li. 5. Adeo vt facile in eis notari possit genus illud philosophandi quod in præfatione indicauimus & in quo Platonē ab Arist. distinximus. Si quidem multa de deo ex aliorū scriptis in sua trāstulit, quæ nec ipse ratione docere poterat, nec fortasse satis intelligebat. Quorū omniū diligens comparatio cum nostris, id est cum iis quæ ad religionem Christianam pertinent, eò extulit nonnullos Platonicos vt dicere ausi sint Christum in legendo Platone sedulo esse versatum, ex eoque permulta in instituenda nostra religione pro suis vsurpasse. Quam opinionem in Celso Origenes reprehendit lib. 6. disputationis contra illum institutæ. Fecit etiam hæc eadem, vt de Platoniciis recentiores alij cum incidissent in initium Euangelij D. Ioannis, in eoque illud audirent, In Principio Deus erat Verbū, & Verbū erat apud Deum & Deus erat, Verbum. Hoc erat in principio apud deum. Omnia per ipsum facta sunt & sine ipso factum est nihil quod factum est, penè hæc inuiderēt D. Ioanni Iudæo, quem contumeliosè barbarum nominabant. Quod ea Græcorum & inter Græcos, Platoniorum propria vellent videri: sicut de Amelio obseruant Eusebius cap. 10. lib. 11. de præparatione Euangelica & Bessario Cardinalis cap. 4. li. 2. contra Trapezuntium. Vnde verò Plato hæc tam multa tamque diuina de Verbo dei filio, primæque mente haurire potuit, quæ vix ac fortasse, ne vix quidem, naturæ lumine cognosci potuerunt: nec ex Mose (etiam si hunc ab illo lectum, Aristobulo Iudæo lib. 1. ad Philometora concedamus) omnino colligi? Equidem mihi est probabile illum multa hausisse & in suos libros deduxisse ex Græco Mercurio Trismegisto, non multis annis Mosē sequuto. Quem in Phædro scribit deū apud Ægyptios habitum, primūque artis numerandī, Geometriæ & Astronomiæ inuentorem fuisse: & in Philebo addit eundem artificiosè elementa sermonis distinxisse, artēque legendi confecisse. Huius enim de Verbo hæc extant maximè diuina testimonia, Verbum dei, inquit, procedens omni ex parte perfectum, & fœcundum, & opifex, lapsū in

LL ij

naturam fecundam & fecundas aquas, has reddidit prolificas. Et loco alio, naturæ mundoque intelligibili, inquit, subiacer Pyramis (hanc verò elementorum molem intelligit) Habet enim principem incumbentem, opifex Verbum eius qui est omnium dominus. Qui post illum est prima virtus increata, infinita ex illo promanans. Et incūbit atque imperat his quæ ab ipso facta sunt. Est autē perfectissimi primogenitus & perfectus & fecundus legitimus filius. Itēq; Verbum opificis ô fili, inquit, sempiternū, per se mouēs, quod neq; accrescere potest, neq; imminui, neq; immutari, incorruptibile, singulare, semper sui simile, æquale, concors, stabile, bene instructū, Vnū existēs est post deū, qui prior intelligitur. Quibus omnib⁹ Mercurij Trismegisti dictis, Platonica, quæ antea indicauimus, magna ex parte similia esse videtur. His verò quæ apud Aristotelem respondeant, nulla ex vniuersa huius philosophia possumus commemorare. Nisi fortē Aristotelis esse cōcedimus opus de secretiore partē diuinæ sapiētiae secundū Ægyptios, cuius antea sæpe mentionē fecim⁹, quodq; nuper edidim⁹. In hoc enim permulta sunt de deo deiq; verbo, siue prima mente, quæ non modo ad Platonis diuinitatem proximē accedunt, sed hanc longō etiam interuallo superant. De quibus nonnulla tantum hoc loco indicabo: cætera ex ipso opere, quod nunc est in hominū manibus, lector cū volet, poterit repetere. Cap. 3. lib. 4. Deum nominat primum opificem, authorem vniuersitatis, quam infinitate quadam immotus antecedit. Negatq; eū aliquando incēpisse cū antea nō esset, sed finē esse atq; principiū omnium eorū quæ sunt. Cuius, inquit, si excellentiā atq; magnitudinē oratione conemur explicare, vel cogitatione complecti, hanc vix poterimus attingere. Essentiæ enim dignitate superat cætera omnia, quæ sunt quasi signa per aliorum imitationem expressa, de illisq; pendentia. De quibus per essentiam primum intellectum procreauit, sub eoque animam & singula quæ oriri possunt. Quare humana facultas, quæ infima est, neque hūc cogitatione complecti potest: neque eorum quæ illi attribuuntur, quicquā perfecte cognoscere. Quid potest magis esse coniunctum cum iis quæ ex Platonice initio capitis huius ab Alcinoō commemorantur? Capit. 4. lib. 5. scribit illum opificem rerum omnium (quem scilicet Plato patrem nominat) primum omnium intellectum procreauisse: cuius vi reliquorum essentia conseruatur. Quo intellectū, inquit, inferior est anima vniuersi, quæ forma est absoluta omnium eorum quæ sequuntur. Quibus singulis pro sua conditione propriam qualitatem tribuit, nonnullis nobiliorem, aliis inferiorem. Animam sequitur ipsa natura, cuius vi procreantur & conseruantur omnia quæ cum materia prima ita coherent, vt ab hac separari non possint. Diuiniūs est

*Aristotelis
sententia de
deo.*

quod scribitur cap. 1. lib. 10. de Deo rerum omnium opifice, eiusdemque verbo. Primum opifex, inquit, gloria supremus est: quoniam & perfectione summus. Talisque est, quia cetera omnia perficit. Perficit vero hæc: quoniam & efficit: hocque, quia procreator est principiorum omnium, quibus essentia quælibet continetur: ut pote qui author est vniuersi atque mundi vtriusque. Apud autem primum vitam infundit & facultatem ac dignitatem, in singula influens prout hæc suis gradibus distincta sunt. Quare quod quicque illi propinquius est, eò plura ab eodem excipit. Primum verò omnium quod dignitate substantiæ perpetuitatēque constantiæ illi est proximum, idemque medium inter opificē primum & cetera quæ ab illo procreata, prius ab eodem influentem vitam excipit, deinde hanc cum reliquis inferioribus communicat. Siquidem hoc primum omnium procreatum, sua essentia spiritus simplex & absolutus, in se lumen vimque veritatis maximam continet: & quod virtute honorēque inferius est, idem lumen habet tenuius, & cum corpore veraque compositione magis communicans. Atque hoc primum quod soli formæ primæ subiectū est, eiusdemque Verbo contiguum, substantiam habet inter reliquas perfectissimam, in quam vis quoque influens infinita, ab eodem verò transmissa iam finita est: prout scilicet lumen potestatis est appetitus perpetuitatis, quod pertinet ad intellectum secundum, illi primo, inter ea quæ procreata sunt, proximum. Et cap. 2. lib. eiusdem, Ipsa mēs, inquit, inter essentias absolutē primaria est, quæ idcirco princeps dicitur: quanquam eadem cum Dei Verbo, atque cum eo quod proximè formæ est subiectum. Eademque ut genus summum, omnes substantias illustres absolutasque & puras sub se continet. Hanc sequitur intellectus, qui cum ipsa mente comparatus, secundus est & illius quasi species, suūque subiectum perficit, cui ut forma quædam propria efficitur. Huic verò lumē inest ab intellectu radice profectum, non aliter quàm Cryſtallo radius à Sole reflexus. Ab intellectu adhuc profluit essentia eius animi qui rationis est particeps. Cuius lumen tenuius est & matutino crepusculo perſimile. Apertiora sunt diuinioraque omnia de Verbo, siue de prima mēte cap. 13. lib. eiusdem: & cap. 15. de Verbi huius admiranda distinctione in conceptum & expressum: deque Verbi expressi virtute in rebus procreandis, cap. 17. Quæ omnia in illo opere (de quo quid variis coniecturis colligā, eiusdem initio lectori indicaui) si Aristotelis esse, ipse certo crederem aliiſque persuadere possem: facile ut opinor, efficerem in vniuersa veterum philosophia huius scriptis nihil esse diuinū. Sed quia hæc Academia nostræ Theſſalo methodico, doctrinæ Peripateticæ oſori, qui Aristotelem Ateishmi inſimulat, non satisfaciunt, quod ea Arabis

LL iij

cuiusdam, non Aristotelis esse clamitet: Danda est opera ut ex certioribus huius scriptis persequamur institutam comparationem cum Platone in quaestione de Deo. Ut tandem in hac intelligatur falsissimum esse quod iste, homo scilicet religiosissimus, in scholis metaph. contumeliosè dictitat, Aristotelem non modo Atheum esse, sed Atheismi autorem, & theologum Epicuro nihilo meliorem. Librum de mundo ad Alexandrum, Aristotelis esse confirmat, veterum cōsensu & antiquissimus scriptor Iustinus Martyr, qui eum Aristotelicæ physiologiæ Epitomen nominat. At in illo audiamus quam multa sint de Deo diuinæque prouidentia dicta diuinitus. Vetus est sermo, inquit, à maioribusque proditus, inter omnes homines, vniuersa tum ex Deo, tum per Deum constituta fuisse atque coagmentata: nullamque naturam satis instructam ad salutē esse posse, quæ citra Dei præsidium suæ ipsa demum tutelæ permixta sit. Quocirca veterum nonnulli eo usque prouecti sunt, ut hæc omnia dictitarent Deorum esse plena, hauriri que eorum spectra ab hominibus, oculis & auribus reliquisque sensibus: sententiæ illi quidem fundamenta iacentes diuinæ fortasse potentiæ, non item naturæ diuinæ congruentia. Etenim cunctorum quæ rerum natura complectitur, cum seruator est Deus, tum verò quæcunque in hoc mundo, quoquo modo perficiuntur, eorum omnium genitor est: non sic tamen ipse ut opificis in morem animalis que lassitudinem sentiētis, labore affici possit: ut qui ea facultate utatur quæ nulli cædat difficultati, cuius ipse vi facultatis omnia in potestate continet: nec minus etiam quæ longius ab ipso videntur esse sumpta. Quæ omnia de diuina prouidentia sic dicta sunt, ut cuius facile sit videre ea ab Epicuri diis Monogrammis valdè esse aliena. Pergit vero eodem loco. Omnia, inquit, quæ in aëre fiunt quoquo modo affecto, quæ in terra, quæ in aqua, ea certè Dei opera meritò esse dixerimus: Dei inquam opera, cum imperio summo mundum ac pro potestate obtinētis. Ex quo Deo, ut inquit Empedocles physicus:

*Omnia quotquot erunt, quot sunt præsentia, quotque
Orta fuere antè hæc, stirpes hominēque feraeque,
Inde etiam volucres, piscesque humoris alumni.*

Deinde eandem sententiā eleganti similitudine, quæ etiam dissimilitudinem habet adiunctam, ita concludit. Ut summam iam loquamur, inquit, quod in naui gubernator est, quod in curru agitator, quod in choro præcentor, quod denique lex in ciuitate, & dux in exercitu, hoc Deus est in mundo. Nisi si hætenus interest, quod labor & motus multiplex illos exercet, & curæ angunt varix: cum huic inelaborata succedant omnia, omnis molestiæ expertia, citràque corporis infirmitatem. Quippe cui in loco stabili, immotòque colloca-

ro, omnia mouere & circumagere pro arbitratu liceat, quo libitum est cūque & quo modo libitum est: idque diuersis in formis simul atque naturis. Id autem ratione simili facit ille atque lex ciuilis: quæ immobilis ipsa existēs, in ventium animis, regit omnia ad Rempub. pertinentia. Addit etiam quod est admirabilius, cum vnicus Deus sit eum pluribus nominibus esse appellatum, ab iis vtique suis omnibus effectibus denominatum, quorum specimen edere ipse solet. Tandemque librum concludit in eam sententiam quæ illi cum Platone communis est. Enimvero Deus, inquit, (vt est vetusto verbo proditum) principium & finem & media rerum omnium tenens, rectæque linea incedens, operatur ille quidem secundum naturam, è vestigio comitem habens iustitiæ præsidem, quam *δίων* nominauerunt, diuinæ legis vindicem, simul vt quicquam sanctionum eius prætermisum est. Cuius vt sit particeps numinis, iam inde oportet ab initio qui ad vitam beatam euasurus est atque fœlicem. An num hæc omnia à nobis impetrabunt, vt inter veteres philosophos, in quaestione de Deo cæcutientes, Aristotelis doctrina tolerabilis esse videatur? An num eadem perficient, vt illa contra istius osoris calumniās, iam in furorem erumpentes, eadem quo antea fuit loco semper in Academia, etiam à viris sanctissimis, retineatur? Atqui alia quoque eiusdem permulta sunt de Deo diuinæque actione & prouidentia, non obscura testimonia. Nam libro 8. Physic. apertè declarat Deum virtutis infinitæ, perpetuo motu ita mouere omnia, vt ipse immotus maneat. Et 12. Metap. cum essentiarum tres species posuit cap. 6. duas naturales, tertiam immobilem, de hacque eo loco dicendum esse constituit: ca. 7. in postrema specie Deum complexus, de eo sic loquitur. Ergo ex tali principio, inquit, tum cælum, tum natura dependet. Vitam verò optimam traducit: qualem nos breui paruoque tempore. Sic enim illud semper est (nos enim non possumus) quandoquidem ei sua actio voluptati est. Intelligentia porro quæ per se est, in eo versatur, quod est optimum: & vt quæque per se est maximè, ita maximè eius est quod præstantissimum. Mens verò se ipsa intelligit & cernit, eius quod animo cernitur & ratione intelligitur, assumptione. Intelligitur enim hoc ipso, quod se ipsam tangit & intelligit. Itaque idē est mens, & quod mente & ratione intelligitur. Mens enim eius quod animo cernitur, atque essentia receptaculum est: quod cum habet, operatur. Quocirca illud magis, quam hoc, diuinum est, quod mens habere videtur: rerumque cognitione & contemplatione nihil iucundius est, nihil melius. Quod si Deus bene affectus est, semper eo modo, quo nos interdum sumus, profectò admirationem excitat, eoque maiore, si meliùs quàm animus est constitutus. Atqui ita est. Vita quoque ei

inest. Si quidem mentis operatio vita est. Ille autem actus est. Actus verò per se, illius vita est optima & æterna. Atqui Deum animal esse æternum atque præstantissimū dicimus. Vita igitur & æuum continuum atque perpetuum Deo inest. Hoc enim Deus est. Diuinius est, quod indicat cap. 4. lib. 13. Mirum autem est, inquit, si ei quod primum & æternum sibi que ipsi sufficientissimum, hoc ipsum primum non insit tanquam bonum, esse ipsam per se sufficientiam & salutem. Quid enim maius ab eiusmodi philosopho expectari potest, quam quod hoc loco significatur cæterarum rerum sufficientiam & salutem à Deo tanquam à fonte emanare? Quibus magna ex parte respondet quod idem scribit cap. 8. lib. 10. Ethic. Deos inquit, putamus esse beatissimos. Quas tandem his actiones? quæ officia tribuimus? Num iustitiae? At nonne ridiculi videbuntur si & res contrahant, & deposita reddāt, cæteraque faciant eiusdem generis? An fortè dicemus eos qui res asperas perferant, periculaque adeant, ob eam causam quia decet? Num liberales? At cui largientur? Absurdum etiam videtur si numum aut tale quid habeant. An verò temperantes? At quī esse possunt? An non laus sit violenta & importuna, prauis eos vacare cupiditatibus? Atqui si per omnia actionum officiorumque genera expatiemur, perexiguam sanè laudem & Deorum maiestate indignam continere videbuntur. At ramen eos viuere omnes existimant. Agere ergo etiam eos putant. Non enim par est eos tanquam Endymionem, dormientes facere. Sublata igitur agendi ratione, itēque faciendi, ac multo etiam magis, quid tandem viuenti Deo præter contemplationem relinquitur? Ita Dei præstans beatitudine actio, in cognitione & contemplatione consistat necesse est. Atque etiam hominum actio, ut quæque ad hanc proximè accedit, ita est beatissima. Idem cap. 8. lib. 1. Polit. Deum nobiscum genere coniunctum esse vult: ferè eadem ratione qua Cicero lib. 1. de legibus, illum eādem ciuitatem nobiscum incolere, in qua summa lex nobis cum illo communis, recta ratione contineatur. Scitè Homerus, inquit Arist. Iouem qui omnium rex esset Deorum & hominum, vocabulo patris appellauit, hoc modo locutus:

Parens hominūque Deūque.

Natura quidem antecellere, idem tamen genere esse debet rex: quod seniori in iuniorem, parenti in liberos datum est. Admirabilius est quod cum plerisque locis (ut lib. de Mundo ad Alexandrum & cap. 1. lib. 2. de Cælo) ex communi hominum opinione, Deum in cælo ponat: cap. 9. lib. 1. de Cælo, ne illam vniuersitatis ambitu concludere, & naturæ legibus addicere videatur, vult eundem quasi vniuersa natura superiorem, extra cælum, vbi neque tēpus est, neq; locus, neque inane,

ne, existere. Perspicuum est, inquit, nec locum extra cœlum esse, nec inane, nec tempus. Itaque ea quæ ibi sunt, non sunt in loco, nec ea tēpus ad senectutem compellit, nec eorum quæ extra extimum orbem habitant, vlla est mutatio: sed ab omni commutatione vique externa libera & secreta & optimam vitam, quæque se ipsa maximè contenta est, ex seque omnia quæ optare quis possit, copiosissimè suppeditat, per omnem *aiōva*, id est seculum, traducunt. Quem locum Alexander & de recentioribus Franciscus Cataneus falsò de supremo orbe interpretantur. Eodem libro 1. de Cælo, Deum à natura manifestè distinguit, cum neque hanc, neque illum frustra quicquam facere vult. Et lib. 12. Metaph. scribit à primo ente (sic enim de Deo loquitur) cælum & naturam pendere. Omitto quod 1. Top. eos pœna indigere ait, qui de Deo quærunt, an sit colendus. Ex quibus satis intelligitur, Aristotelem naturæ genium, inter veteres philosophos in hac quæstione cæcutientes, non omnino malè de Deo sensisse. Quanquā scio alios quoque nonnullos in eius doctrinam commoueri, quòd in Metaphysicis eo loco qui paulò antè notatus est, dixerit Deum animal esse. Quoniam cum animalis genere eum comprehendit, videtur eidem corpoream naturam tribuere. Sed in eo existimo illis esse satisfactum à Bessarione Card. Cap. 14. lib. 3. contra Trapezuntium. In quo etiam si ex animi sententia esset loquutus (quod hic minimè arbitratur) commune tamen illi peccatum esset cum Stoicis: qui Deum definiuerūt animal beatum & immortale. Quod fortasse secutus Seneca lib. 20. Epistolarum, ausus est dicere, animum animal esse, noua quadam ratione. Quia, inquit, ipse efficit vt simus animalia. Et si meminimus illud de Deo dictum, à nullis de mundo explicari, qui suo magno corpore constat & anima: Ideoque Platonici magnum animal est: & ab ipso Platone mundus Deus vocatus in Timæo, & Mercurio Trismegisto eadem libertate in Asclepio, Cælum sensibilis Deus est, administrator reliquorum corporum. Et eodem cap. 10. Pimandri, Mundus materialis Deus est pulcher quidem, non tamen bonus. Etenim, inquit, ex materia constat, passionibusque subiicitur: primusque est eorum quæ patiuntur: secundus autem eorum, quæ sunt. Intolerabilius verò videri potest quod eidem Aristoteli Cicero tribuit lib. 1. de natura Deorum, Deum ardorem esse cæli. Quod etiam si ille ciceret ex eiusdem lib. 3. de philosophia, quam tamen veritatis speciem in Peripateticorum doctrina habere possit omnino non video. Præsertim cum contra Anaxagoram idem alio loco disputer, ne ætheream quidem naturam, (in qua Dei sedes est, vel potius qua Deus ipse superior est) ardorem esse posse. Neque tamen est à superioribus alienū, quod Cicero eodem loco scribit, Aristotelem modo menti diuinitatem

MM

tem omnem tribuisse, modo mundum ipsum Deum dixisse: modo alium quēdam præfecisse mundo, ei que tribuisse vt replicatione quadam, mundi motum regat atque tueatur. Poterant hæc satis multa videri ad institutam comparationem Platonis cum Arist. in quæstione de Deo, nisi Academia nostræ Thessalus methodicus, in suis scholis Metaphysicis plerāque ad eam pertinentia, in Peripateticis, falso (nescio verò maiorēne ignoratione, an malitia,) exagitarer. De quibus quoniam nonnulla ad Alcinoi intelligendum hoc capite necessaria esse videntur, de his differendum est paulo pluribus: vt Aristotelis Platonisque doctrina illustretur, & ille tandem aliquando, si modo potest, sentiat se prorsus excæcatum in bonis authoribus: quoniam laborat magis in his contaminandis quam illustrandis, vel pro dignitate tractandis. Aristotelis duo nobilissima decreta sunt de Deo. Vnū quidem, illum esse actum purissimum, omnis potētiae prorsus expertem: alterum, in perpetua contemplatione eundem versari, nec tamē extra se quicquam intelligere. Quorum vtrūque non modo illi (vt postea intelligetur) cū Platonis cōmune est, sed à Christianis Theologis etiam laudatum. Et tamen in illis sic Thessalus in Aristotelem exultat, vt sophistica victoria insolescere, non philosophari videatur. De priore sicut est propositum, loco priore differamus. Actus & potentia à philosophis in distinctione eorum quæ sunt, frequentissimè vsurpantur. Quorum illud ad formam, hoc ad materiam pertinet: vt ex variis Arist. locis intelligi potest, sed maximè ex cap. i. lib. 2. de Animo & ex cap. i. lib. 8. Metaph. Idque quoniam, vt eodem loco Arist. docet, per materiam nihil est reipsa hoc aliquid, sed vi tantum & potestate: forma autem rei cuiusque ratio est & essentia, à qua illa habet id ipsum quod est. Porro materiæ adiuncta est impuritas & imperfectio: sicut formæ cōtra, puritas & perfectio. Ideoque dictum est cap. vltimo lib. i. phys. formam diuinum quiddam esse & bonum & expertum: materiam ne esse quidem omnino videri, si quis ad id malum quod affert, animi cogitationem conuerterit. Quare cum formarum duæ sint differētiæ (nam mathematicas hoc tempore prætermitto) vna physicarum, altera metaphysicarum, quia vtrāque actus quidam sunt, Aristoteles distinguendi causa, physicas formas nominare solet actus impuros, cum materiæ potentia communicātes, metaphysicas autem actus puros expertes eius potētiae quæ ad materiā pertinet. Quoniam cum hac nihil omnino communicant. Amplius vero cū in metaphysicis formis complectatur Cælestes intelligentias, singulorum orbium motrices causas & Deum summum, quem ex Homero, parentem hominūque Deūque, paulò antè diximus nominari, assentior acutissimo philosopho Iulio Cæsari Scaligero

*Aristoteles de
Deo contra
Thessalū de-
fenditur.*

qui non existimat illis omnibus actus appellationem eodem modo conuenire. Est, inquit ille, intelligentia actus, id est eius, cui nihil causa potest euenire quo sit hoc quod est. Neque hoc satis. Id enim est, esse actu potius quam actum. Sed est actus: quia est orbis sui perfectio, quamuis non in orbe. Hæc cælestis. Supercælestis autem actus est, quia nullo medio instrumento eget ad functiones suas perficiendas. An verò est etiam purissimus actus? Audiamus quid idem Scaliger respondeat. Non, inquit. Solus enim Deus causa est sine causa: & ens absque ente. Mera namque essentia. Intelligentia verò tametsi non est composita, tamen constat ex aliquo tanquam potentia, & aliquo tanquam actu. Potentiam illam dicimus eius esse: actum verò eius essentiam. Est autem essentia qua est id quod est. Esse vero eius, est receptiuitas essentia. Id ipsum autem est quod Alcinous ad finem huius capituli ex Platoniorum doctrina voluit indicare. Efficientia, inquit, non alia quam incorporea esse possunt. Sunt enim corpora suapte natura patibilia atque fluentia, neque semper secundum seipsa eadem, nec eodem modo se habentia, neque constantia, neque firma. Quæque in iis aliquid videntur agere, ea multo magis patientia deprehenduntur. Quare ut est aliquid omnino patibile, ita necesse est aliquid quod verè agat, existere. Hoc vero aliud ab incorporeo reperiri nullo modo potest. In quam sententiam scitum est quod scribit Marsilius Ficinus in epistola quadam lib. 2. de comparatione lucis Dei, cum umbra materia. Profecto, inquit, sicut in rerum infimo, id est materia prima, idem est esse, & informe tenebrosumque esse: sic in summo, idem est esse, & formosum lucidumque esse: imo formam lucemque esse. Materia enim apud Moysen, tenebrarum abyssus est, formarumque informe subiectum: Deus lux, abyssus luminum: formaque, fons formarum. Materia, infinita est patiendi potentia: Deus infinita virtus agendi, imò infinitus est actus. Illa ergo potentia est potentiarum omnium quæ in patiando versantur: hic actus est actuum. Et sicut innumerè de materia verè dicitur, materia neque forma hæc est, neque illa: ita de Deo innumerabiliter dicitur & verè dicitur, Deus hæc forma est & illa. Vna materia est umbra rerum umbratiliū infima: Vnus Deus, Lux summa luminum. Materia ob nimias tenebras ignota est: Deus ob nimiam lucem est incognitus. Nam si lux quæ est purior, est & lucidior: nimirum Deus cum solus sit purus actus, solus lux est reuera dicendus. Si lux in forma quadam consistit, potius quàm in subiecto, & formositas consistit in luce: ibi solum vera lux, ubi mera sine subiecti inquinamento, forma. Ibi solum vera formositas, ubi solum lux vera veraque forma. Quapropter omnis forma & lux quæ vel videtur oculis, vel cogitatur, quia finita est, umbra quædam est ad

MM ij

Dei formam atque lucem. Merito Deus infinitus est actus: quoniam vel subiecti, vel causæ limite non contrahitur. In quibus manifestum est, hunc ex Platoniorum omnium sententia pro duobus extremis statuisset in ipsa vniuersitate, Deum, actum summum & purissimum: materiam, potentiam infimam & impurissimam. Vt in Deo ponere aliquid eius potentiæ quæ ad materiam pertinet, nihil aliud sit, quam eundem facere participem eius, impuritatis, quæ in corporibus naturalibus materiæ imperfectionem comitatur. De quo Aristotelis scripta in Metaphysicis consideremus paulo attentius. Hic cap. 1. lib. 9. Metaph. potentiam distinguit in eam quæ patiendi est tantum, & in alteram quæ faciendi: tertiamque illis adiicit, quæ vtramque habet coniunctam. Cap. 8. lib. 11. eorum quæ sunt, quædam vult esse actu solum, alia solum potentia, alia partim actu, partim potentia. Quæ eadem est distinctio lib. de Interpretatione, cap. de pronuntiatis modo circumscriptus. Concluditque illo eodem loco, quod amplius est expositum in phisicis, motum esse actum rei in potentia existentis, hoc ipso quod in potètia est: ex eoque apparere in motu aliquid esse perfectionis & aliquid imperfectionis: quia in hoc, actus cum potentia quodammodo est cōiunctus. Potentiæ autem adiuncta est imperfectio, sicut actui perfectio. Sed cum potentia quædam actiua sit, alia verò passiua, ad vtramque non eodem modo se habet ipse actus siue perfectio. Passiua enim (qualis materiæ & materialis tribuitur) inchoatio quædam est actus, vel præperatio ad actum, qui pertinet ad id in quo est talis potentia: Imò, quædam est illius potentiæ perfectio. At is actus cuius inchoatio est in ipsa agendi potentia, non tam perfectio est agentis, aut potentiæ actiue, quàm eius, quæ ad patiendum comparata. Quare passiua potentia, in eo cuius est, imperfectionem quandam significat, cuius perfectio in actu consistit. Actiua verò potentia nullam in agente imperfectionem indicat, sed potius consistit in eiusdem perfectione, quæ virtutis est & energiæ minime otiose, Quibus positis, idem Aristoteles capit. 5. libr. 12. postquam repetiuit superiorem distinctionem trium differentiarum in his quæ sunt, actus inquit, species est, si separabilis est: potentia autem, materia. Et capit. 6. libr. eiusdem statuit ad perpetuitatē motus substantiam quandā esse ponendam quæ species sit sine materia, vel actus sine potètia. Has, inquit, substantias esse oportet absque materia. Sempiternas enim esse oportet: si quidē aliquid æternū est. Actu igitur sunt. Ex quibus omnibus ita cōcludit cap. 7. Quare æternum est profecto primū cælum: estq; aliquid quod mouet. Cum verò id quod mouetur & mouet, medium sit: est etiam aliquid quod non motum mouet: quod æternum, substantia & actus

est. Quæ omnia idcirco commemoro, ut ex cōparatione locorum di-
 uersorum aptè intelligatur, Aristotelem cum scribit deum cælestes
 orbes mouentem horumque motus perpetuantem, actum esse æter-
 num, potentiæ expertem, de potentiâ quæ ad materiâ pertinet, quàm-
 que passiuam appellauimus haud dubiè esse intelligendum. Ut in eam
 sententiam duo hæc apud illum coniuncta sint, speciem esse siue for-
 mam sine materia, & actum sine potentia. Quis enim nisi ad calum-
 niandum magis quam ad intelligendum vel explicandum compara-
 tus suspicari velit Aristotelem deo adimere voluisse agendi potentiâ,
 eo ipso loco quo scribit contemplari esse agere, deique vitam in per-
 petua contemplatione consistere? Quibus ita constitutis Thessalum
 nostrum methodicum in illum furentem audiamus. Eadè est, inquit,
 Aristotelis sophistica, ad docendum deum expertem esse omnis po-
 tentiæ, quæ fuit ad docendum Dei æternitatem. Sed hîc non solum
 argumentum falsum est, sed etiam thesis ipsa prorsus impia. Etenim
 qualenam est opinionis huius prodigium? Deum actu agere moueré-
 que, quod agere ac mouere possit: nihil præterea posse vel agere vel
 mouere? Equidem legi multos & audiui qui in philosophia cæcuti-
 rent: sed qui magis insaniret vidi antea neminem. Adeo ut hæc in Ari-
 stotelem tam aperta calumnia mihi contemnenda potius videatur
 quam subtiliore ratione aliqua redarguenda. Præsertim cum ex ipso
 Arist. didicerim non in quasuis opiniones inquirendum esse seuerius,
 sed in eas tantum quarum auctores ratione aliqua nituntur, non pœ-
 na indigentes vel sensu. Et tamen ut intelligatur non tã prodigiosam
 esse illam Aristotelis sententiam, quàm in Thessalo furiosam mentis
 insanæ calumniam, danda est opera ut doceatur non solum Peripate-
 ricos, sed veteres quoque alios philosophos & maximè Platonicos, *Deus veteri-*
 idem de deo sensisse, actum scilicet esse purum, eius potentiæ, quæ ad *bis actus est*
 materiam pertinet, omnino expertem: neque verò hoc à nostra reli- *purus.*
 gione esse alienum. Antiquissimus philosophus & theologus Mercu-
 rius Trismegistus, de deo sic scribit cap. 3. Pimandri. Gloria omnium
 deus: diuinum, diuina natura. Principium vniuersorum, deus, mens,
 actus, necessitas, finis & renouatio: & cap. 10, dei actus, inquit, volun-
 tas est: eiusdem essentia velle cuncta subsistere. Quid est deus & pater
 & bonum, nisi ipsum esse horum omnium nondū existentium? Quin-
 etiam existentia ipsa eorumdem, id deus, id pater, id bonum, cui nihil
 aliud ex omnibus applicatur. Eodémque capite, deus, inquit, super om-
 nia est, & circa omnia. Dei radij, actus existūt: mūdi radij sunt natu-
 ræ: radij verò hominis artes & sciētia. Per mūdū exercētura actus: hî-
 que in hominē per mūdi radios descendūt: naturæ per elemēta: homi-
 nis per artes atq; scientias. Et ca. 11. Hæc, inquit, dei vita, hic eius actus,

M M iij

agitare singula vitamque omnibus inspirare. Cap. 12. ab eodem actu qui deo proprius est, materiā sic separat. Materia, fili mi, inquit Trismegistus, seorsum est à deo, vt locus illi proprius assignetur. Quid aliud illam existimas quam rudem indigestamque congeriem hanc existere posse? ne secus credas, nisi formetur. Quod si formatur, ab aliquo certè formatur. Operationes enim formandi, partes dei esse diximus. Ergo vita donantur animantia singula, quo fiunt immortalia, quæ immortalitatis munere perfruuntur: à quo mutantur quæ mutabilia sunt, siue materiam seu corpus nuncupaueris, dei actus esse memento. Actumque materiæ, materiæ rationē: actū corporeū, corporū rationē: actum essentiæ essentiæ rationem: idque omne, neque quicquam est in omni, quod non sit ipse deus. Cap. 13. eundem nominat vitam, lucem, actum omnium potestatum, potestatemque omnium actuum. Atque hæc quidem de actus nomine, quo modo deo attribuitur, non occulta sunt Mercurij qui multis seculis Platonem antecessit, testimonia: sed longe clariora extant Plotini philosophi in doctrina Platoniorum nobilissimi. Hic enim libello quem inscripsit de eo quod in potentia & de eo quod in actu, cap. 3. de mundo intelligibili (qui si Platonica cum Peripateticis volumus coniungere, reipsa non est aliud à deo, mundi huius opifice, vel certè moderatore) sic loquitur. Profecto si neque ibi materia est, in qua id ipsum consistit quod esse dicitur in potentia: neque quicquam illorum quod iam non sit, est futurum: neque permutatur in aliud, neque manens ipsum ex se generat aliud: neque à se ipso digrediens tradit alteri vt ipsius sit vice: certè non erit illic quod esse dicitur in potentia, vbi entium regnū est, non temporalium, sed æternorum: Rationem etiā subiicit eodem loco. Quod in potentia est, inquit, exigit alterum quo accedente perducatur ad actum, vt aliquid tandem fiat in actu. Quod autem ipsum à seipso semper ita se habet, est actus. Itaque omnia prima, actus existunt. Habent enim quicquid oportet habere. Atque id quidem & à seipsis & semper. Iam verò & anima ita se habet, præcipuè quæ non in materia est, sed in intelligibili mundo. Equidē si in veteribus Platonis euoluendis & intelligendis Theſſalus tam diligens esse voluisset quàm in suis logicis Capellis pectendis, facile vidisset damnata illa Aristotelis sententia de Deo, quod actus purus sit omnis potentia ad materiam pertinentis, expers omnium quoque Platoniorum sententiam damnari. Sed homini religiosissimo, fortasse non erit hoc satis: nisi id ipsum doceatur à nostra religione minimè esse alienum. Ergo hoc etiam agamus, quidque nonnulli de nostris theologis hac de re senserint, breuiter inquiramus. D. Dionysius Areopagita li. de diuinis nominibus, cū Elimas Magus illud D. Pauli reprehende-

*Theologorum
sententia de
deo, qualis a-
ctus sit.*

aret, deū non posse negare se ipsum, quasi esset contrariū dei, vt sic dicam, omnipotentia, respondet non idcirco deum impotentem esse, quod negare se non possit: quoniam hoc ab eius essentia est alienum, negareque se posse, in illo impotentia potius est, quam potentia, aut virtutis vel energia. Videor hoc loco contra Thessali calumnias idem dicere posse, deum non idcirco aliqua in parte impotentem esse, quod expers sit potentia ad materiam pertinentis. Imo potius quia actus est omnipotens, illum omnino oportere esse expertem potentia eius quæ ad materiam pertinet. Quoniam hæc cum impotentia quadam necessario est coniuncta. Ad quod confirmandum præter quàm quod videor abundare variis Platoniorum & Peripateticorum rationibus, etiam in promptu est autoritas. D. Thomæ Theologi non minus nobilis, quàm acuti philosophi. Hic enim cap. 16. lib. 1. contra Gentiles, multa colligit quibus probat id ipsum quod Aristoteli placuit, in deo nihil esse omnino eius potentia quæ materie est propria. Eundem verò actum esse purissimum, ille quoque eodem libro confirmavit, primum quidē cap. 21. cum docuit deum esse suam essentia: deinde cap. 22. quando adiicit, quod ad illud quodammodo est consequens, in deo eandem esse essentiam cum eo quod ipse est. Scio hæc Thessalo futura monstrosa: sed ea lubenter vsurpo, vt solidioris doctrina philosophis persuadeam quod alio loco indicaui, hunc in vniuersa philosophia nihil suum dicere posse præter fucum, proprium scilicet scholæ Thessalicæ. Nos verò hoc discamus, potentiam ad materiam pertinentem, necessariò cum quadam imperfectione esse coniunctam. Non quia posse aliquid, omnino imperfectionis sit: sed quoniam illa in eo cernitur quo id ipsum cui talis potentia attribuitur, aptum significatur ad nouam perfectionem suscipiendam. Non esset autem eiusmodi, nisi idem aliqua ex parte esset imperfectum. Deus verò, vt etiam hoc cap. ab Alcinoò confirmatur, non solum omni ex parte perfectus est, sed ipsa summa primaque rerum omnium perfectio. Quo modo igitur, nisi impie, dicetur particeps eius potentia quæ ad materiam pertinet, cum omnem perfectionem sit in se complexus? Actus igitur est primus purus, primæ impuræque potentia ad materiam pertinenti quasi ex altera parte, vt paulò ante ex Ficino indicaui, à Platoniciis atque Peripateticis oppositus. Sed quoniam actus hic otiosus esse non potest, semper aliquid agat est necesse: quia ipse est sempiternus. Quid igitur ager? Contemplabitur, suæque providentia mundum reget. An verò hæc ager, nisi ad eadem insitam habeat facultatem, siue potentiam, Minimè verò. Nec quisquam opinor tam fatuum aut stupidum Aristotelem

in philosophando credet ut cum ab eo nominatim scriptum meminerit lib. 10. Ethic. & 12. Metaph. dei vitam in perpetua contemplatione versari, suspicari velit eundem deo omnem ad contemplandum potentiam siue facultatem ademisse. Ex quo profecta est potentiarum siue facultatum superior illa distinctio in passiuam & actiuam: quarum prior vno consensu omnium recte philosophantium deo adimitur: posterior in eodem multis rationibus confirmatur à D. Thoma cap. 7. lib. 2. contra Gentiles: hæcque eiusdem dei substantia itemque actio esse dicitur cap. 7. & 9. lib. eiusdem. Quam distinctionem in philosophia vidit etiam Thessalus, sed in subdistinctione membri posterioris errorem alium vitare non potuit, in quo homini cecutienti in Arist. doctrina monstruosum esse videtur, quod aliis sanum intelligentibusque iudiciis adhibentibus, semper fuit verissimum. Potentia ea (inquit, Thessalus) quæ passionis est, æternis non cõuenit. Nisi fortè qualitate aliqua externa, aut loco, ut Luna semiplena potest effici plena: ut Sol in Geminis ad Taurum moueri potest (leuis exceptio, nec fortasse satis accommodata Aristoteli, qui caelestia corpora omnino impatibilia solet dicere: sed reliqua audiamus) At hic Aristoteles, inquit, Thessalus, longè sacus philosophatur, de potentia nempe actiua: & sic δύναμις ενεργεῖν nominatim hic ab eodem dicitur. Ecquid, istud prodigij monstrique est? Id enim satis admirari nequeo: & accuratè consideranti, furiosum mentis insanè deliramentum videri necesse sit. Atqui non satis accuratè ista considerasti, Thessale, furorque mentis tuæ semper ad calumniandum magis quam ad intelligendum comparatæ, facit ut nimium intelligendo nihil intelligas. Disce igitur nunc primum quod nos ex Aristotele iam pridem didicimus, actiuam facultatem quæ non nisi ad formam pertinet, adhuc duplicem esse: quoniam & formæ de quibus hoc loco agimus sicut paulò ante dictum est, sunt duplices. Etenim naturales quia ut à nobis alio loco dictum cum materia necessariò communicant, actus quidem sunt ad agendum potentes: sed tamen sine materia adiuuante non possunt agere. Quoniam hæc in se continet instrumenta ad cuiusque formæ actione destinata, quæ ad excitatione noui operis ab illa moueri oportet, & in caducis corporibus idcirco paulatim elanguescere. Quia dum formæ suapte natura impatibili in agendo vel efficiendo subseruiunt, ipsæ in se necessario patiuntur tandemque marcescunt: ut in animalium corporibus eorumque functionibus Arist. obseruauit cap. 4. lib. 1. de Animo. Sic idem (quod paulò ante obseruatū est) cap. 8. lib. 10. Ethic. agendi faciendique rationem deo adimit, solam contemplationem ei relinquit quæ ab actione effectioneque separat: quod hæc formatū sit naturalium cum sua materia communicantium. Quam si tu, illo repugnante

pugnante, Deo attribuis, tam flagitiose peccas quam si cum Epicuro, in quaestione de mundi origine à Platone requiras in tanti operis fabrica. Quæ molitio, quæ ferramenta, qui vectes, qui ministri tanti operis fuerint. Melius verò nostri, qui ut in rebus omnibus procreandis indicent nulla omnino instrumenta deo fuisse necessaria, illud usurpare solent, Ipse dixit, & omnia facta sunt. Adde quod eiusmodi naturales formæ ad agendum potentes, non semper agunt: sed in suis motibus frequentem habent interpositam quietem. Deus autem Aristoteli actus est cuius potentia in sempiterna actione versatur nulla quiete antecedente, aut interposita. Quam dissimilitudinem hic tibi indicare potuit cum ita scripsit cap. 6. lib. 12. Metaph. At verò, inquit, si motuum, aut effectuum est, non autem operans aliquid, non est motus. Possibile namque est non operari, quod potentiam habeat. Ergo noluit deum motuum aut effectuum esse, aliquando non operantem: ne motus in vniuersa natura ab illo excitatus, non esset futurus sempiternus: sed actum esse sua essentia in perpetua actione versantem. Quod eodem loco indicat cum ista subiicit: Nam si non operabitur, inquit, motus non erit. Nec item si operabitur quidem, substantia verò eius potentia sit. Non enim erit perpetuus motus. Quoniam quod potentia est, contingit non esse. Quæ omnia, Thessale, eo pertinent ut intelligatur quod etiam tandem colligitur cap. 7. Deum essentia sua simplicem & æternum, formam sine potentia & materia, impatibilem & immutabilem in naturæ vniuersitate sempiterni motus causam esse semper tamen immobilem. Ex quibus mundi æternitas naturæ lumine ab eodem facile concluderetur: ne aut ante mundum ortum Deus, qui in perpetua actione ponitur, nihil habere videretur quod ageret aut in ipsa mundi origine ad nouum motum suam facultatem excitasse antea ociosam. In quo situ eum reprehendis quod de mundi æternitate contra ea statuat quæ in religione nostra sunt posita, equidem sententiam tuam lubens amplector: sed non possum laudare quod furiosum mentis insanæ deliramentum id appellasti, quod omnes qui sana mente sunt, naturæ legibus valde consentaneum existimant: & in quo veteres etiam nostri Theologi in quaestione de mundi origine, ut Aristoteli satisfacerent maximè laborarunt. Quod esset difficile vel cogitatione fingere quid Deus actus purus, qui in sempiterna actione vitam habet & essentiam ageret ante mundum ortum. De quo postea capite decimo cum de mundo erit agendum, pluribus disseretur. Sed facit hoc credo ingenij tui peruersitas, Thessale, ut quæ aliorum iudicio cum natura valde consentiunt, tibi maximè sint monstrosa: sicut contra in omni genere doctrinarum

NN

tui fœtus qui tibi mirificè placent, aliis quia diri nescio quid rei literarum portendunt in alienas insulas videntur esse deportandi. Sequitur altera quæstio de deo, quo modo se ipse cæterâque contempletur & intelligat: in qua non minus ardes odio doctrinæ Peripateticæ. Aristotelis sententiam primum expendamus: deinde tua somnia cū illa conferamus. Statuit Arist. cap. 4. lib. 3. de Animo, in iis quæ materiæ & corporis expertia sunt, idem esse intelligens & id quod intelligitur. Formas autem quæ cum materia communicant, intelligibiles esse tantum, non etiam intelligentes. Ex quo sequitur deum qui actus est omnino à materia separatus, & intelligibilē esse & intelligentem, queritur verò quid intelligat & in intelligendi modo à nostro intellectu cælestibusque intelligentiis quo differat. Manifestum est, inquit Arist. cap. 9. lib. 12. Metaph. primam mentem intelligere id quod diuinissimum honorabilissimumque est. Neque verò mutatur, in deterius namque mutatio fieret, atque id ipsum iam motio quædā esset. Primum igitur si non est intellectio, sed potentia, rationi consentaneum est laboriosam ei continuationem intelligēdi esse: deinde dilucidum, quod aliud esset honorabilius mente: id scilicet quod intelligitur. Et intelligere profectò ac intellectio & quod pessimum intelligenti inerit. Quare fugiendum hoc sit. Etenim quædam melius est non videre: quam videre: alioqui non fuerit quod optimum intellectio. Se ipsam ergo intelligit: si est quod optimum est. Quo vno in loco, quia multa sunt quæ Thessalus calumniatur, eaque si sanè intelligantur, ad illustrandam quæstionem de deo non parum pertinent, hæc nobis distinguenda sunt & sigillatim tractanda: vt ab omnibus intelligatur quo modo hic in illis Aristotelem suo more id est sic vt nescias maiore ne ignoratione, an malicia exagitet. Tria verò potissimum ille conatur reprehendere primum quidem quod Aristoteles dicere videtur omnē mutationem fieri in deterius: alterum, quod si in intelligendi munere potētia sit interposita, ab eodem concluditur in deo laboriosam futuram intelligendi continuationem: tertium, quod statuit deum se solum intelligere, nihil extra se: alioqui deo futurum aliquid præstantius: parique ratione, ne possit quidem cum quæ mala sunt intelligere. In singulis quibus ille rationibus contra Arist. nitatur audiamus. Aristoteles manifestum esse ait (inquit Thessalus) quod diuinissima & præstātissima mens illa intelligat, & actu intelligat, neque mutetur: quia in deterius omnis fit mutatio. At ratio ista falsa est. Nec enim ortus, vel accretio, vel iis cōsimilis alteratio, latiorque est in deterius. Hic mihi breuissima erit pro Arist. responsio: quæ tamē verissima ab eo intelligitur qui id de quo agitur, attentè considerauerit. Thessalus locū Arist. peruertit & ex falsa eiusdem interpretatione suo more calumniandi

occasionem quærit. Non enim Arist. ait omnem mutationem in deterius fieri. Sed negat deum intelligere, excitando potentiam aliquam in suum actum: verum in perpetuo intelligendi actu versari, in quo suam habet essentiam. Illud verò ex eo confirmat, quod si in deo potentia aliqua antecedens in suum actum excitaretur, secundum eam deus moueretur atque mutaretur. Hoc enim ipsum motus est: actus scilicet rei in potentia existentis, hoc ipso quòd est in potentia. At deum moveri vel mutari absurdum est: quia in deterius mutari deberet. Non quod omnem mutationem in deterius fieri arbitretur. Sed quia cū id omne quod mutatur aut in melius, aut in deterius mutari sit necesse: ratum Aristot. existimavit deum optimum & præstantissimum in melius mutari non posse. Itaque sumpsit quod erat reliquū, si fortè deus mutetur, ad deterius mutationem eiusmodi fieri oportere. Idemque Alcinous hoc cap. sed paulò plenius vsurpauit. Si deus commutetur, inquit, vel à seipso, vel ab alio commutabitur. Si ab alio, illud certè deo potentius esse oportebit. Sin à seipso aut in deterius, aut in melius eiusmodi commutatio fiet. At utrūque horum in iis est, quæ fieri nullo modo possunt. In secundo, Thessalus Alexandri interpretationem reprehendens, nec tamen meliorem afferens, in Peripatetica doctrina valde rudem se declarat & hac in parte, sicut in cæteris, magis ad calumniandum quàm ad explicandum comparatum. Pergit verò theologus Aristoteles, inquit Thessalus. Si potentia intercurreret, intelligentiæ continuatio esset ipsi menti laboriosa. Nam si essentia mentis esset ipsa intellectio, non magis deo laboriosum sit ipsum intelligere, quàm homini esset hominem esse. At contra ut homini ambulare laboriosum, quia non est illa hominis essentia: sic deo graue esset molestūque intelligere, nisi intellectio ipsa dei esset essentia. Sic enim Alexander hunc Aristotelis locum ariolando interpretatur. Id enim est augurari potius quàm philosophari: cum Aristotelis verba id minimè significant. Equidem quid hoc loco tibi tam sit reconditū, non video: nec magis intelligo quid in Alexandri interpretatione ab Aristot. mente alienum esse arbitreris. Cum hominibus in Peripatetica doctrina exercitatis tritum illud sit quod à nobis antea pluribus est explicatum, functiones eas in quibus obeundis agens cum potentia materiæ communicat, intendi atque remitti, cum ipsaque remissione agentis defatigationem necessariò esse coniunctā. Ex quo nata est hæc acuta verèque philosophica Aristotelis ratio, quam si verum fateri, vis potius contempsisti quàm in ea intelligenda elaborasti. Sed hoc proprium tuæ doctrinæ: cætera videamus. Postremū reprehensionis tuæ caput est de Deo quo modo se ipse intelligat & an nihil extra se: in quo sic Aristotelem exagitas ut in supe-

NN ij

rioribus luisse tantum, nunc in eum verè furere videaris. Non erit profecto cuiquam credibilis tanta amentia, nisi tuis fideliter recitaris, quasi in rem præsentem lector deducatur. Hæc igitur audiamus. Quo loco, ais, lubet omnes non dico Christianos, sed homines tantum non Epicureos, sed patres in primis de liberorum institutione sollicitos appellare. Etenim per deum immortalem, de cuius natura modo agitur, qualisnam deus à philosopho nobis describitur? Epicurus (ait Tullius de natura deorum) Atheniensibus ne in eorum offensionem caderet, verbis reliquit deos, re sustulit. Itaque in illis selectis breuibûsque sententiis, quas appellat *nupias dædas* hæc prima sententia est. Quod beatum & immortale, id nec habet, nec exhibet cuiquam negotium. Atque hæc Epicuri theologia quidnam habet à doctoris nostri theologia diuersum? Metuebat Epicurus ne deus rerum humanarum procuracione & cura obrueretur, & ideo aliquid è voluptate imminueret: Aristoteles cum deo vitam optimam & iucundissimam antea attribuisset, veritus item est ne contemplacione & intelligentia, aut vilium aut ipso leuiorum rerum scædaretur. Deus igitur Aristotelis supra cælum mundumque positus, nihil eorum intelligit quæ cælo mundoque toto continentur: sed pauonis alicuius instar pulchritudinis suæ contemplacione delectatur. Ergo verus ille deus cui capilli cuiusque nostrum etiam numerati sunt, cui sortium euentus ante prouisus est, cui omnia denique toto mundo maxima, minima, mediocria, curæ sunt, Aristotelis ista theologia miser erit. O monstrum impietatis atque portentum! Deus te ex animis hominum pœnitus eradiceret. Amarulenta profecto sunt ista nimium Thessale, sed vrit te fortasse in religionem Christianam singularis tua pietas. Itaque pro hac tibi ista condonemus: quæ in alio non ferres si quis in te ageret isto modo. Atque sicut cœpimus in tuis recitandis pergamus. O Theologi Christiani, ais, considerate iam quanta Christianis moribus pestis Theologiæ in scholas inducta sit. Philosophus iste pro Deo penè nescio quot secula cultus est, & omnino sic acceptus vt Theologiæ etiam Christianæ fundamentum & firmamentum censeretur. Id enim criminis contra nos secundo & vicesimo ab hinc anno intentati caput fuit, eneruata Aristotelis autoritate, Christianæ quoque religionis autoritatem eneruari. Enimuero Deus Aristotelis non modo hominum generi nihil consulit, sed ne cogitat quidem, vel intelligit præter se aliud quicquã. Et certè Aristotelis impietatem de animorum mortalitate consequens impietas hæc altera fuit, vt Deus nulla generis humani cura tangere-tur. Equidem Thessale etiam si in Dei sinu, vt dicitur, per multos an-

nos lufiffes, quoque modo hic fe cæteraque omnia intelligat, penitùs
perfpèctum haberes: deberes tamen Aristoteli folam naturam fequē-
ti & huius tenuiffimo lumine circa quæftionem omnium obfcuriffi-
mam fortaffe caliganti, ignofcere, Deique beneficium in te recogno-
fcere, illius fortem mifereri, errorem hac in parte fi quis effe videba-
tur, modèftè aliis indicare, non vniuerfam doctrinam tanta animi im-
potentia infectari. Quid enim cum illa fuperiora euomis, aliud testa-
ris, quàm te doctrinæ Peripateticæ iuratum hoftem effe: fine qua ta-
men (quod omnes docti apertè intelligunt) neque ifta contra Aristo-
telem declamitare potuiffi, neque tuas nugas contra omnem anti-
quitatem, tanti venditare? Sed fi tu non modo Chriftianus, verum in-
ter Chriftianos homo nescio cuius, at tua certè opinione melioris
notæ quam cæteri, quid Deus intelligat & quo modo, fi verum fate-
ri vis prorfus nō intelligis, quo ore audes tam superbè in hac quæftio-
ne cæcutiens caligantem inter philofophos Aristotelem infectari?
Quamquam in ea tibi quantum voles arrogabis: per me enim licet.
nec vnquam iftum doctrinæ faftum tibi tuiffve inuidebo. Ego vero
cum non folum ex veteribus philofophis, fed ex noftris theologis di-
dicerim Dei non tantum vitam, fed effentiam in intelligendi munere
confiftere (quoniam vt illi dicere folent, quicquid in eo eft, Deus ipfe
eft) palam fatebor hoc nescire me quod nescio. Idque faciam eo lu-
bentius quod facilè animaduerto curiofius inquirere quid propriè
Deus intelligat, & quo modo, non effe aliud quam fcire velle in quo
propriè confiftat eius effentia, quifque fit effentiæ modus. Et tamen
ne plus hac in parte fapere quam nos videre, ego te teftibus nūc ob-
ruam locupletiffimis, ad efficiendū hāc ipfam Aristotelis opinionem
de Dei intellectione cum veteribus philofophis, addo etiam cum no-
ftra religione, aut omnino, aut magna ex parte, confentire. An num e-
rit id potentiffimum ad illum liberandum tuis calumniis? Hoc ipfum
igitur iam agamus. Plotinus in Platonica doctrina explicanda illu-
strandaque tam nobilis, quàm tu in Peripatetica contamināda atque
fœdanda, vno libro contendit id quod eft fupra Ens (fic autem ille
Deum nominat) non intelligere. Quas tragædias excitares Theffale,
fi hoc in Aristotelis fchola audires? At illum hoc ipfum eodem libro
confirmare conantem audiamus. Capite primo oftendit quando ali-
quid dicitur intelligens neceffario significari aliud ab eo effe distin-
ctum, nempe id ipfum quod intelligitur: fed hoc ab intelligente mo-
do magis, modo minus effe diftinctum. Duplex eft intelligentia, in-
quit: Aut enim aliquid intelligit aliud aut fe ipfum. Quod autem in-
telligit aliud, vult ipfum quoque diuerfitatē fugere, fed minus id va-
let. Habet quidem apud fe quod videt, fed à fe diuerfum. Verum quod

NN iij

se ipsum intelligit, nō est ab eo quod intelligitur essentia separatum: sed coexistēs secum, se ipsum & intuetur. Vtrūque itaque simul ens vnum efficitur. Imo verò magis intelligit, quoniam quod intelligit habet. Primòque intelligit: quia ipsum intelligens oportet vnū duoque existere. Quibus positis, de Deo quouis intelligente superiore, ita concludit capite 2. Si igitur aliud quidē est primo intelligens, inquit, aliud autem est intelligens aliter: certē quod est primo intelligente superius, non intelligit. Intellectum nāmque oporteret esse, vt intelligeret. Si autē intellectus foret, intelligibile oporteret habere. Ac si primo intelligeret, habere intelligibile in se primo. Non tamē necessarium est quicquid intelligibile est, habere in se intellectum & intelligere. Esset enim non intelligibile tantum, sed & intelligēs. Cūque duo iam sit, non esset vtrique primum. Iam verò intellectus qui intelligibile possidet, nunquam consistere posset, si non esset essentia eius quod est intelligibile purum. Quod ad intellectum quidem intelligibile erit: secundum autem seipsum, neque intelligēs, neque intelligibile propriè erit. Nempe quod intelligibile dicitur, alteri intelligibile indicatur. Atque intellectus suam illam vim per quam intelligentia nititur, habet vacuam, nisi acceperit comprehenderitque ipsum intelligibile, quod intelligit. Non enim absque intelligibili habet intelligentiam. Tunc itaque perfectus est quando iam habet. Oportet autem antequam intelligat, penes se habere essentiam. Illud ergo ex quo secundum essentiam perfectus existit, id ipsum est ante intelligentiam. Quamobrem nihil huic opus est intelligentia, cum antè hanc sufficienter existat. Itaque non intelligit. Est igitur supremum aliquid quod non intelligit. Est insuper quod intelligit primo. Est denique quod secundam quandam intelligentiam habet. Præterea si primum illud omnium principium intelligat, aliquid illi iam aderit. Non erit itaque primum, sed secundum: neque vnum, sed iam multa, & profecto totidem quot & intelligit. Quinimò si solum intelligat semetipsum, multa rursus euadet. Subtilius est quod apud eundem sequitur ca. 5. Quod in se est multiplex, inquit, merito seipsum quæret optabitque conspirare secum: seque mutuo vnique persentire. Quod autem est penitus vnum, quoniam se cōferet ad se ipsum, seque excipiet? Vbi nam sensu sui ipsius intimo indigebit? Est enim idem ipsum omni conspiratione sensus omnique intelligentia melius. Si quidem intelligentia non est primum. Neque enim primum obrinet gradum: siue quantum ad simpliciter esse spectat, siue quantum ad esse pertinet venerandum. Imo verò secundum occupat locum, natāque est postquam ipsum bonum extitit: ortāque in essentia, statim eā prouocauit ad bonum. Hæc autem prouocata, iam processit ad illud

atque nouit. Idque ipsum est intelligere, moneri scilicet ad bonum ipsius desiderio boni. Nempe desiderium intelligentiam procreauit, eamque sedulo comitatur. Visio namque in appetitu quodam visus ipsius consistit, ad videndum alliciente. Quamobrem ipsum bonum intelligere neque se, neque quicquam oportet. Neque prater se aliud quicquam habet sibi ipsi bonum. Atque hæc ille de Deo summo. De modo autem intelligendi in diis minoribus qui in cælo sunt, ut ait, incorporeo, ea idem scribit cap. 4. lib. de Intelligibili pulchritudine, quæ cum Aristotelis doctrina hoc loco de Dei intellectu magis cõsentiunt. Huc tendunt, inquit, quæ à Platone traduntur in Phædro. Facilem scilicet illic superos vitam agere: veritatẽque ipsam eorum genitricem esse, atque nutricem & essentiam & nutrimentum. Item illos omnia cernere, non illa quidem quæ generationi subiecta sint, sed quæ sint in essentia. Videre quoque seipsos in aliis. Omnia enim illic vndique perspicua sunt. Nihil ibi tenebrosum, nihil obsistens. Sed omnis illic omnibus est cõspicius intrinsecus atque per omnia. Et cap. 5. libr. de Intellectu, Ideis & ente. Intellectum accipere decet, inquit, existentem in actu perpetuo: qui & ita semper intellectus existat. Si verò intellectus eiusmodi aduentitiam non habet intelligentiam, quicquid intelligit à se prorsus intelligit, & si quid habet, possidet à se ipso. Quod si à se & ex se intelligit, ipse profecto existit hæc ipsa quæ intelligit. Si enim essentia quidem eius est altera, quæ verò intelligit rursus & altera ipsa, certè huius essentia erit muneris intellectualis expers: neque amplius in actu, sed in potètia intellectus. Iam vero si apud eundem Plotinum de prima mète agendum est, quoniã hæc idea idearum est rerum omnium, in se ipsa & per se omnia cognoscet, nihil omnino extra se. Ut ex iis colligi potest quæ ab illo pluribus explicantur libro de substantiis cognoscentibus, & de eo quod superius est. An igitur illa res singulas non cognoscet? Eò certè modo quo & harum apud Platonicos sunt Ideæ. Quo modo vero sint, & qua ratione distinctæ quæstio est his controuersa, & ab eodem Plotino alio libro vno tractata. De qua dictum est cap. superiore. Non dubito quin apud te plus authoritatis D. Dionisius Areopagita sit habiturus. Eum igitur cum Arist. consentientem audiamus. Hic libro de diuinis nominibus, de re proposita sic statuit. Diuina certitudo per quam sibi certa habet omnia, etsi sæpe intelligẽtia nominatur, est tamen toto genere vel perfectissima intelligentia longè superior. Cognoscit verò cuncta per vnicum intuitum vnicæ suæ formæ, quæ efficit omnia pariter & demonstrat. Quam cum primum intus inspexit, relatione quadam distribuit in ideas rerum inde procreandarum. Adeo ut prima Dei cognitio non solum res creatas, sed adhuc creandas, imò

& ipsas rerū creandarū ideas, mirabiliter antecedar. Angelica vero cognitio ideas quidem sequitur, sed res antecedit. Humana, cōmuniter vtrāsq̃ sequitur. Ideā quidem comparantur ad Deum sicut ad lucem radij, vel splendores: cætera vero sicut vmbra. Deus igitur per vnicam lucem suam cognoscit concipitque ideas: per has reliqua velut vmbra: perinde atque si Sol per lucem suam radios circumiectos contueretur, per radios vmbra ex opposito resultantes. Et capite proximè subsequente, Diuinus intellectus, inquit, omnia continet, cunctis eminente cognitione per ipsam omnium causam in se ipso intelligentiam omnium anticipans. Priusquam angeli fierēt, cognoscens angelos atque produciens: cæteraque omnia ex intimis suis ab ipsoque vt ita loquar, exordio noscens, ad essentiāque perducēs. Idque arbitror sacrum eloquium significare dicēs, quia omnia nouit antequam fierent. Intellectus enim diuinus non res ipsas nouit ex ipsis, sed ex se ipso & in se, per causam, omnium notitiam & cognitionem essentiāque anticipat, & excellenti ratione comprehendit, non distractus in singula, sed per vnam causā compræhensionem omnia sciens atque continens. Et iterum capite altero. Diuina sapientia, inquit, se ipsam cognoscens, cuncta cognoscit. Materialia quidem immaterialiter, impartibiliter partibilia. Vnica multa, intuitu videlicet vno cuncta cognoscens atque produciens. Nempe si per vnam causam Deus essentiā omnibus impertit, per eandem quoque causam vnicā, scit insuper omnia: quippe cum ex ipso sint, & in ipso antè subsistant. Neque igitur ex rebus rerum notionem accipiet, sed ipse singulis id præstabit vt & se & alia noscant. Deus igitur non aliam quidem sui, aliam vero aliorum scientiam habet. Ipsa namque omnium causa se cernens, quonam pacto cogitari potest quæ ab ipsa sunt quorumve causa est, ignorare? Hac igitur ratione Deus cuncta cognoscit, non quidem vlla rerum, sed ipsa sui ipsius scientia noscens. Non sentis, Thessale, hic à Christiano theologo eoque nō vulgari, ea ipsa laudari in quibus Aristotelem impietatis arguis? An igitur hunc quoque quia cum Aristotele, quem odisti cane peius & angue, existimat Deū se ipsum tantum intelligere, nihil extra se, schola Christiana sicut & Aristotelem explodendum iudicabis? Vide quid agas atque caue obsecro te, ne ardori ingenij tui nimium indulgeas. Vis in D. Thoma, quia huius nomen in theologorum schola auditur frequentius, acquiescamus. Ego capita doctrinæ eius cum Arist. hac in parte consentientia, tibi indicabo vt hæc aliquando si voles, liberiore animo perlegas, ex eisdemque aliquando discas quam inconsideratè, ne quid dicam grauius, impietatis nomen hoc loco in Aristotelem tibi exciderit. Ille capite 45. lib. 1. contra gentiles confirmat primum, Dei
intelligere

intelligere Dei esse essentiam : ad idque docendum nominatim vsurpat quod paulo antè posuimus , quicquid in Deo est, diuinam esse essentiam. Ex quibus postea colligit cap. 46. Deum per aliud nihil intelligere, quam per suam essentiam. Pergit verò cap. 48. atque contēdit, quod ad retinendam Aristotelis doctrinam potentissimum est, Deum primo & per se solum se ipsum cognoscere. Hòcque ex eo probat quod species intelligibilis, per quam & in qua Deus omnia intelligit, ipsa nihil aliud sit quam Dei essentia. Sentis hoc ipsum esse, aut certè ei proximum, quod in Arist. nunc exagitas? Age verò hūc etiam idem alio loco confirmantem & eam dubitationem quæ te in hac quæstione perturbauit, explicantem audiamus. Hic articulo 5. quæst. 14. Summæ I. ex D. Augustino commemorat, lib. 83. quæstionum, Deū extra se nihil intueri. Deinde statuit Deum seipsum videre in seipso, quia se ipsum videt per essentiam suam. Alia autem à se, inquit, videt non in ipsis, sed in se ipso: in quantum scilicet essentia sua cōtinet exemplar aliorum omniū. Ex quibus illud quoque intelligere potuisti quod aliquando ab Episcopo Parisiensi damnatum legimus, Deum scilicet non cognoscere aliud à se. Nec verò dubitas, opinor, quin ad hanc D. Thomæ sententiam vniuersa nostrorum theologorum schola vno consensu sit accessura: sed quia huius autoritas tibi iam pridē cœpit vilescere, barbaros etiam de eadem quæstione cum Arist. statuentes audiamus. Auerroes inter Arabes philosophus magni nominis, non solum hac in parte Aristotelem sequitur, sed si animaduertis eam quoque dubitationem quæ te perturbauit, aptè dissoluit. Hic enim disputatione sexta contra Algazelem, qui ante te in hac quæstione laborauit, scribit intellectum separatim non intelligere nisi seipsum, & intelligere se ipsum cum intelligit omnia entia. Intellectio enim eius, inquit, nihil aliud est nisi ordo & proportio quæ est in omnibus entibus. Et iste ordo & proportio est ille quem recipiunt potentia actiua, habentes ordinem & proportionem repertam in omnibus entibus: & est id quod philosophi appellant, naturam. Quod idem quoque repetit quæstione 11. At, inquis, si se solum Deus intelligit, extra cælum mundumque positus, nihil eorum intelliget quæ cælo mundoque cōtinentur. Ridicula profecto obiectio & Christiano philosopho valdè indigna. Quid enim, Thessale, ita ne tibi Deus extra, vel potius supra cælum mundumque positus, vt neque in cælo neque in mūdo sit? Caue ne hæc opinio grauiorem impietatem paraturiat ea quam hoc loco in Aristotele notare voluisti. Deus loco non continetur, sed vbique totus est. Quare nec extra cælum, nec in cælo mūdove repositus verè dici potest. Non enim (inquit D. Augustinus cap. 29. lib. 22. de Dei Ciuitate) quia dicimus Deum in cælo esse & in

OO

terra (ipse quippe ait per prophetam, Cælum & terram ego impleo) aliam partem dicturi sumus eum in cælo habere, & in terra aliam: sed totus vbicunque est non alternis temporibus, sed vtrūque simul: quod nulla natura corporalis potest. Ergo quia vbicunque Deus est, ibi se ipse quoque intelligit, & supra cælum & in cælo mundoque se intelligit: quoniam per omnia hæc fusus est, nullo horum circumscriptus. Vrges vero etiam amplius, Deus Aristotelicus, ais, pauonis alicuius instar, pulchritudinis suæ sola contemplatione delectabitur. Bona verba Thessalæ, & extra iocum. Nec enim in re tam graui ei locus est. Ergo verus ille Deus, inquis, cui capilli cuiusque nostrum etiā numerati sunt, cui sortium euentus antè prouisus est, cui omnia denique toto mundo maxima, minima, mediocria curæ sunt, Aristotelis ista theologia miser erit. Imo, Thessalæ, verus ille Deus cui capilli capitis tui numerati sunt, per aliud nihil intelligit quam per suam essentiam: sed generat ex se ipso, in se ipso sui, ipsius intellectiōem semper eodem modo & eandem & æqualem sibi. Quia non intelligit per speciem, sed per sui ipsius præsentiam. Quoniam ipse causa est omnium: idcircoque se ipsum cognoscendo, omnia cognoscit. Si quidē vnumquodque per causam cognoscitur. Vt idem D. Thomas confirmat ca. 49. & 50. lib. I. contra Gentiles: & de numeratis capillis tuis locum Mathei in eandem sententiam interpretatur D. Ioan. Chrysostomus, de Dei prouidentia sic disputans. Nonne duo passerēs, inquit, assēduntur, & vnus ex ipsis non cadit in laqueum sine patre vestro qui in cælis est? Vestri autem capilli capitis omnes numerati sunt. Quid vilius passeribus? Sed tamen nunquam ignorante Deo capiuntur. Non enim cooperante Deo incidere in laqueum passerēs ait, quod diuinæ maiestati indignum esset: sed non esse clam Deo etiam vilissimarum auium causam ostendit. Quod si nihil penitus Deus ignorat: at vos paterna charitate prosequitur & ita amat, vt pilos capitis quoque vestri non negligat, quid timendum vobis est? Hoc autem dicebat, inquit, Chrysostomus, non quod Deus capillos numeret: sed quia perfectam cognitionem rerum omnium, & summam de rebus omnibus Dei prouidentiam voluit ostendere. Ex quibus colligi potest cognitionem capillorum, sicut & passerulorum, in Deo tanquam in causa, nostrorum theologorum sententia esse spectandam. Quam si arbitraris ab Arist. esse sublatam, cum dixit Deum extra se nihil intelligere, sed in se ea tantum quorum causa est, assumptum prius oportuit Deum in se capillorum tuorum causam non esse. Quod in nostra religione nemo tibi concessurus. Nescio verò an in tua, quæ alia longè plura grauiorūque monstra peperit, tam fatuæ, vel potius impiæ opinionis patronum aliquem sis inuenturus. Contra quam placet etiam

hoc loco commemorare Iulij Scaligeri olim in quaestione de metho-
do magistri tui, acutissimam sententiam in disputatione contra Car-
danum. Primam intelligentiam, inquit, facere ignaram earum rerum
quarum ipsa author est, animi est aut impij, aut absurdi. Neque tamē
ex eo contingit vt ipsa ex horum intellectu vilis fiat. Non enim
hæc habet tanquam obiecta, à quibus vel immutetur, vel perficiatur.
Sed se ipsa intelligendo, quæ omnia sit, omnia intelligit. Etenim si nō
intelligeret hæc inferiora, non esset eorum causa: neque ea conserua-
ret. At Sol & homo gignit hominem apud philosophum. Non gignit
speciem, sed hunc. Quo modo gignit, si non nouit? An quispiam lo-
cus est: vsquam loci angulus, à quo Deus excludatur & præscribatur?
Cuius, à quo erit ea prærogatiua, vt aliqua vel forma vel corpore
Deus terminetur? Quid? Cui: licet sic designare Deus non est hic. Igi-
tur si vbique est, vbique adest. Adest: & non cognoscit? Amentes sunt
qui hæc dicunt, non ille amens. Etiam manum hanc dirigit ad scrip-
turam hanc, quæ istos arguat temeritatis: etiam intellectum, qui hæc
& cōcipiat & dictiter. Neque enim vltimæ formæ proximæque cor-
poribus agunt, nisi foræ adiutæque formis superioribus: illæ verò
porro aliis, ad primam vsque. Omnes autem formas ad vnam referri
formam necesse est, quemadmodum est in 12. diuinæ philosophiæ &
in 4. Paraphraseos apud Auerroen. Quarum omnium formarum in-
tellectiones atque actiones ad illius primam intellectionem reduci
oporteret. Non sentis Thessale, quam multos, quanquam acutos non
modo Theologos, sed melioris notæ philosophos defensores habeat
illa de Deo sententia, quam in Arist. condemnasti? Quamque pia ea-
dem semper sit habita, in qua tu, veteris philosophiæ & veræ christia-
næ summa ignoratione, tui atheismi fundamenta sita existimasti? Ex
quibus omnibus hoc quoque est consequens, Deum nihilo magis per
se, & in se mala cognoscere, quam eundem malorum per se & in se
causam esse. Qui locus alter est à te quoque in Arist. exagitatus: sed
profecto non satis intellectus. Nam eodem modo apud Platonem
malorum nullæ sunt ideæ. Quia neque Deus malorū causa est: neque
quicquam intelligit nisi per ideam: quemadmodum antea dictum est
in disputatione de ideis. Quod si in vtrōque repræhendere voluisti,
quia in hac quaestione de malis vnde sint, te nuper nescio quibus ad-
dixisti, qui Deum malorum authorem facere audent: at hoc memi-
neris inter Christianos alios esse plerōsque qui hoc auersantur, qui-
que Platonem & Arist. quia in eo tibi tuisque contradicunt, non
modo non concedunt Christiana schola esse explodendos: sed illos
potius eo cupidius amplexantur discendosque inuentuti sedulo pro-
ponunt. Quorum labore, doctrina vtriusque in hac academia, sicut

OO ij

speramus, in dies magis ac magis florescet: nugarum tuarum fucus, Dei beneficio, iam magna ex parte detectus, cum suo auctore breui explodetur: vel potius omnino explosus est, pro cōque omnes boni iam solido gaudent gaudio. Hoc verò vt perpetuum sit, præstet Deus optimus maximus, cuius maiestatem non dubito quin talibus scriptis grauiter offenderis. Pro quibus tandem debitas pœnas ei dedisti, qui lento quidem gradu ad vindictam dicitur procedere, sed tarditatem supplicij grauitate compensare.

2 Hæc Alcinoi ratio videtur esse eiusmodi. Si sunt intelligibilia, quemadmodum & sensilia, vt ordo est in sensilibus, sic in intelligibilibus quidam esse debet. At in sensilium ordine, sicut antea dictum est capite 4. prima quædam sunt, vt qualitates quarum præsentia subiectæ substantiæ sentiuntur, alia secunda, vt substantiæ illis qualitatibus affectæ. Erit igitur in intelligibilibus ordo aliquis & in hoc quiddam omnino primum, cuius vi cætera intelligentur. Quale vero hoc futurum est? Equidem apud Platonicos omnes ideæ comparatæ cum formis ad materiam pertinentibus, quæ earum sunt imagines, rationem habent intelligibilium primorum: formæ verò quæ in materia sunt, secundorū. At quoniam quando ipsæ ideæ, vt ratione quadam à se inuicem distinctæ, inter se conferuntur, ea quæ mundi est, ad eas quæ sunt rerum cæterarum, se habet sicut mundus hic ad omnia sensilia: idcirco sicut hic sensilia omnia continet, sic illa eius ideæ, reliquas ideas in se quodam modo dicitur esse complexa. Ideoque absolute primum intelligibile antea nominabatur cap. 4. Priore modo dictum est capite superiore, omnino ideam ad nos esse primum intelligibile, ad Deum eiusdem notionem. Nunc verò adici potest ex his quæ proximè disputata de modo intelligendi in Deo, notionem in Deo eandem esse cum Dei essentia. Quoniam quicquid in Deo est, Deus est. Ex quibus omnibus efficitur Deum in vniuersa natura rationem habere non modo primi intelligentis, sed etiam intelligibilis omnino primi. Vt sit mundi huius opifex, re idem cum eius exemplari. Quia Deus se ipse, nihil extra se, in sensili mundo procreando, est imitatus. Quæ obscura est huius loci sententia. Hæc verò vt apertius intelligatur, vide Plotinum cap. 2. libri eius quo docet, ens vnum idemque totum esse vbique. Quorum verò in iis quæ subiiciuntur ad explicandam difficultatem cognoscendi Deum, postquam dictum est homines perturbationibus sensuum impeditos, in intelligendi munere cum ea facultate quæ imaginandi est communicare, subiicitur deos vt à sensilibus secretos, purè sincerè & impermixtè intelligere? Cum hic nō queratur quo modo Deus intelligat, sed quo modo intelligatur? An quia sicut hic intelligit, ita quoque intelligitur? Nam Aristoteles docuit lib. 3. de animo, formas eas quæ materiæ addictæ sunt & ab hac re omnino inseparabiles, intelligi quidem posse, intelligere verò nullo modo. Alias verò quæ vel separabiles sunt vel separatæ, intelligi posse atque intelligere: nec solum intelligere alias à se, sed etiam se ipsas. Quare vt humanus intellectus, quia forma est in intelligendi principio nonnihil cum corpore communicans (hoc ipso scilicet, quod in hoc phantasia adiuuatur, quæ eidem Arist. interius quiddam est ad corpus pertinenens) impurè intelligit & intelligitur: sic cōtra, Deus quoniā in intelligendi munere nullo modo cum corpore comunicat, vt purè & sincerè intelligit: ita nō nisi

purè & sincerè intelligitur. Ex quibus efficitur, deum non esse accommodatū obiectū nostro intellectui, quādiu in vita hac in intelligēdi munere nōnihil cū corpore cōmunicat. Quoniā ipsius Dei nullę imagines ex sensibus hausit, in ipsa phātafa recipi possunt: per quas intellectus noster in vita hac vniuersas notiones sibi effingit: quas solas habet pro familiaribus obiectis. At idē vel corpore omnino solutus (vt animus beatus post vitā hanc) vel in vita hac à corpore raptus summo & postremo cōtemplationis philosophicę munere, purè & sincere intelligit, idēq; tum primi intelligibilis puro & sincero aspectu fruitur, ad quem nullo discursu cogitationis potuit peruenire. Non solum verò Deum summum, quem Platonici patrem appellant, dixit Alcinous purè & sincerè intelligere, sed etiam Deos minores & illi subiectos, quibus hoc cum illo est cōmune. Quāquā non omnino eodē modo. Deus enim summus in se ipso omnia intelligit: Dij vero minores, nō in se ipsis, sed in Deo summo omnia intelligūt, per huius scilicet intuitū.

3 Solent Platonici in vniuersitate tria hęc distinguere, Deum patrem, intellectū primum sue primam mētem, eius filium, & mundi animam, vtroque sicut antea dictum est, inferiorem, de quibus vide Plotinum libro de ipso bono, mente & anima. At verò plura sunt quę hoc loco Alcinous gradatim enumerat: quorum cū illis tribus paulo difficilior est comparatio. Primo enim loco ponit animam mundi quę huic vitam dat: secundo eiusdem intellectum, qui pręstat mundo vt non solum animal sit viuens & sentiens, sed ratiocinans & intelligens. Hūncque mundi, intellectum rursū subdistinguit, in eum qui in potestate est, & in alterum qui re ipsa omnia intelligit, simul ac semper. Atque hęc quidē in ipso mūdo, vt eū informantia ac perficientia. Extra vero vel potius supra hunc, duo alia statuit. Intellectum scilicet Dei filium, qui author dicitur intellectus mundi eodēque pulchrior: & huius intellectus patrem, Deum primum, Optimum, Maximum: qui suprā ens à Platonici dici solet. In opere autem eo quod à nonnullis Aristotelis esse dicitur, de secretiore parte diuinę sapientię secundum Aegyptios, cap. 2. lib. 10. suprā essentias omnes statuitur Deus. Inter essentias verò primaria ipsa mens: quę eadem cum Dei verbo. Quam sequitur intellectus, qui cum ipsa mente comparatus, secundus dicitur & illius quasi species, suūque subiectum perficit, cui vt forma quēdā propria efficitur. Huic vero, inquit ille, lumē inest ab intellectus radice profectum, non aliter quā Crystallo radius à sole reflexus. Ab intellectu adhuc profluit essentia eius animi qui rationis est particeps: cuius lumen tenuius est, & matutino crepusculo persimile. Quare etiam in eundem obliuio cadit & ignorantia: quę efficiunt vt doctrina excolendus sit memoriāque conseruatrice indigeat, & ratiocinatione ad essentiam confirmandam atque dirigēdam. Amplius, ex lumine animi qui rationis est particeps, manat natura animi in quo sensus est principium. In qua min⁹ lumen est quā in superiore, atque idcirco sine ratiocinandi vi, inest tantum facultas imaginum & ea quę æstimatrix appellatur. Rursū ex huius lumine profluit natura animæ in plantas cadentis. Quę quoniā à luce pura perfectāque longo interuallo seiuncta, crassior est relicta, priuatāque vi progrediendi atque respirandi, solam procreandorum similium facultatem retinet. Ex hac exoritur ipsa natura, quę adhuc longiore interuallo à primaria luce separatur, incorporea tenuitate priuata, corpoream crassitudinem suscipit, atque trinæ dimensionis quantitatem. Certōque motu ciētur, qui in orbem simplex est & perpetuus: qualis in cēleste corpus cadit. Qui à primo opifice talis est institutus, ad perpetuitatem ortus rerū & interitus. Porro à cēli natura, quę ad motum in orbem comparata est, inferior altera emanat multiformis, variorūque motuum particeps, quorum cōtrarietas ortus atque interitus est cau-

sa. Quo loco dignissimus est obseruatione ordo formarum à primo rerum omnium opifice emanantium. De quo non minus admiranda est sententia Plotini libro de ordine eorum quæ sunt post primum. Quoniam vero illa in Platonico-rum doctrina trium primorum distinctio quæ ad hunc locum Alcinoi intelligendum est necessaria, magnam habet obscuritatem & lubricam sententiam, placeat in hac alienis vestigiis insistere, potius quam temerè quicquam affirmare. De qua audiamus Contarenum Cardinalem lib. 5. Compendij Metaphysici. Postrema omnium, inquit, sententia est Platonis, esse scilicet infra primum principium ac supra animas corporum cælestium, intellectum seu mundum intelligibilem. Huiusmodi vero intellectus necesse est, ut sit infra primum principium. Id nāque est ipsum esse per se existens, nulli naturæ additum: in intellectu vero esse, est contractum ad intelligibilitatem, ut ita dicam, seu ad intellectionem. Quapropter Plato posuit hunc intellectum causam esse exemplarium, in quibus sunt ideæ rerum omnium. Nam in primo principio res altiore modo sunt, quam ut in eo exemplaria rerum constitui queant. Exemplar enim omne cognosci potest, & quatenus exemplar est, comprehendere. At in primo principio sunt supra cognoscibilitatem, ac in arcano sitæ, quod minimè peruium est cuius intellectui. Quamobrem Plato, ut reor, posuit causam exemplarem in secundo ente, in quo esse, contractum est ac definitum ad naturam intelligibilem. Et eodem libro. Primum, inquit, in quod esse, à puritate sui degenerat, est intellectus, qui iam aliqua natura est, non esse purum: verum tam late fusum, ut in se, suo tamen modo, omnes quoque res alias atque naturas comprehendat. Quia in parte amulatur ipsum esse, deficiente tamen ratione. Nam in principio res omnes sunt secundum vnicum esse eminens, ac præexcellens quibus-cunque naturis, ac cuius rerum modo. At in intellectu res omnes sunt, secundum determinatam tamen rationem, & definitum modum: id est secundum esse intelligibile. Ea nāque est natura intellectus ipsius. Idem Contarenus lib. 6. scribit ab vno, id est, à primo rerum omnium principio, non emanare immediatè nisi vnu, primum videlicet intellectum ac mundum intelligibilem. In hoc verò quādam inesse multitudinem, idearum scilicet quæ in eo ratione distinguuntur, tanquam in primo exemplari. Hinc causam existere multitudinis rerum sensilium, quæ sunt in hoc sensibili mundo. Non quod deus pater & rerum omnium opifex, exemplari alio, à se indigerit ad rerum productionem, cum in eo supereminente quodammodo exemplar sit cuiuscunque exemplaris: sed exemplarem causam Plato in secundo ente videtur posuisse, quoniam primum principium à nobis capi non potest, cum superet intellectum. Exemplaris vero ratio in hoc est, ut sit intelligibile. Atque hæc quidem satis multa, de Deo patre & primo intellectu eius filio. Quo modo vero mundi anima totum mundum animet totaque sit in qualibet mundi parte, & tamen præter hæc, certæ mundi partes propriam animam habeant: quædam præstantiorem, aliæ ignobiliorem, quæstio est apud Platonicos quæ à Plotino explicatur cap. 14. libri eius quo docet, ens vnum idemque, totum esse ubique.

4 Ut Sol ratione sui luminis primum est aspectabile & causa per quam oculus potest aspicere, & color aspici, ideoque lumen appellatur vtriusque actus, siue perfectio, ut amplius differetur cap. 15. lib. huius: sic deus intelligibile primum est & causa cuius beneficio cetera intelliguntur. Huius verò lumen, Platonici nobis affulgere voluerunt per intellectum primum, quem Dei filium diximus posse appellari. De quo sic scriptum à Proclo lib. de anima & demone. Intellectus ipse quidē inquit, circa nos semper agit, semperque præbet intelligentiæ lumen. Atque etiā

priusquam labamur in conditionem irrationalem. Et quando in passionibus vitam degimus, & passionibus quandoque sedatis nō semper animaduertimus: sed quando à plurimo generationis tumultu purgati sumus, atque tranquillè viuimus. Tunc enim intellectus nobis affulget: tunc quasi nobiscum loquitur: tunc suam nobis communicat vocem, antea silentio præsens. Quomodo cum Aristoteles lib. 3. de Animo, videretur esse loquutus de intellectu agente, quē ponit immortalem & à corpore separabilem, nonnulli hunc sua essentia vnicum & ab hominibus separatum esse voluerunt: qui tamen sua virtute quasi lumine, in singulos influeret hūcque actum intelligendi daret. De quo alio loco iam à nobis disputatum est & amplius differetur in sequentibus. Nunc ad Alcinoū reuertamur. Comparatio ipsius boni (sic enim Plato Deū patrem solet appellare) cum Sole, quē etiam hoc capite paulo pōst explicatur, in secundo modo cognoscendi Deū, expressa est lib. 6. de Rep. Cæterum ō viri fœlices, inquit Socrates, quid ipsum bonum sit in præsentia dimittamus. Est enim, ut mihi videtur, præsentem supra contemplationem, Quis autem appareat boni ipsius filius, quisque simillimus ei sit, si vobis placer dicam: sin minus dimittam. Dic age. Solem me vocare boni filium dicito: quem ipsum bonum in hac secum genuit comparatione consimilem. Ut quemadmodum ipsum in loco intelligibili ad intellectum, & ea quę intelliguntur, se habet: sic & iste in loco visibili, ad visum se habeat & ad ea quę videntur. Quo pacto? Latius explica. Oculi porro quoties non ad ea vertuntur quorum colores diurnus fulgor illuminat, ostenditque, sed ad illa quę nocturnis radiis attinguntur, cęcutiunt hallucinanturque & propē cęci esse videntur, ac si purus in illis visus non insit. Sic accidit. Quoties verō ad ea quę Sol illustrat, perspicuē cernunt iisdemque ipsis in oculis inesse visus apparet. Est ita. Sic de animo cogita. Quando enim illi inharet in quo veritas & ipsum ens emicat, intelligit illud cognoscitque, & intellectum habere videtur. Sed cum ad id fertur quod tenebris est permixtum, quod videlicet generatur atque corrumpitur, eius obtunditur acies, opinionēsque versat varias, ac mentis expers esse videtur. Sic apparet. Illud igitur quod veritatem illis quę intelliguntur præbet, & intelligenti vim ad intelligendum porrigit, boni ideam esse dicito, scientiæ & veritatis quę per intellectum percipitur, causam. Cum verō adeo pulchra duo hæc sint, cognitio scilicet & veritas, si bonū ipsum aliud quam ista & pulchrius affirmabis, rectē putabis. Et quemadmodum lumen ac visum, solis speciem quandam habere existimare decet, solem vero ipsum esse nequaquam: ita cognitionem & veritatem boni ipsius speciem habere quidem aliquam, esse verō ipsum minimē. Augustior enim est ipsius boni maiestas. Non enim solum iis dat ut cognoscantur, sed esse insuper & essentiam largitur: cum ipsum essentia non sit, sed suprā essentiam dignitate ipsam & potentia super ens. Scitum est quod de eadem comparatione scribit Martilius Ficinus in libro Dionysij de diuinis nominibus. Lumen est imago boni, inquit. Sol celestium dominus & imago Dei. Res nulla magis quā lumen refert naturam boni. Primò quidem lumen in genere sensibili purissimum eminentissimum quę apparet: secundò facillimē omnium & amplissimē momento dilatatur: tertiò innoxium occurrit omnibus atque penetrat leuissimum & blandissimum: quartò calorem secum fert alimum, omnia fouentem & generantem atque mouentem: quintò dum adest inestque cunctis, à nullo inficitur, nulli miscetur. Sic ipsum bonum totum rerum ordinem supereminet, amplissimē dilatatur, mulcet & allicit omnia, nihil cogit: amorem quasi calorem habet vbiq; comitem, quo singula passim inescantur, bonūque libenter asciscunt. Vbiq; rerum penetra-

libus presentissimum, commercium cum rebus nullum habet. Denique sicut ipsum bonum inestimabile est atque ineffabile: ita ferme lumen. Hoc enim nullus adhuc definiuit philosophorum. Vt nihil luminè clarius sit, alicubi nihil rursus videatur obscurius. Sicut & ipsum bonum notissimum est omnium, & omnium obscurissimum. Quibus adde, ut in Sole tria sunt, substantia, lumen & calor: sic in Deo substantiam esse patris, lumen mentis, id est filij, calorem spiritus omnia animantis. Quod etiam in eadem comparatione quodammodo sequutus videtur idem Marsilius cap. 12. lib. de Sole. Nihil, inquit, in mundo diuinæ Trinitati reperitur similis ipso Sole. In vna enim Solis substantia tria quædam inter se distincta sunt pariter & vnita, primum quidem naturalis ipsa fecunditas sensibus nostris prorsus occulta: secundum manifesta lux eiusdem, ex ipsa fecunditate manans, ipsi semper equalis: Tertium, ab utroque calefactoria virtus penitus par utrisque. Fecunditas, patre refert: lux, intelligentiæ similis, filium intelligentiæ modo conceptum: calor amatorij spiritum representat. Quod verò Socrates apud Platonem, ut antea dictum est, Solē hūc vocat Dei filiū, hoc Ficinus cap. 13. lib. eiusdē obseruat esse intelligendum non de primo, sed de secundo, iamque visibili Dei filio. Primum namque Dei filium non esse Solem hunc oculis manifestum, sed alterum hoc longè superiorem, intellectum scilicet primum, solo contemplabilem intellectu. Quare cum idem Socrates dicatur aliquando in castris sub dio, immotis membris oculisque minimè conuiuentibus, Solem occidētē, & iterum orientem contemplatus & veneratus, negant hoc Platonici de isto Sole in sensum cadente intelligendum esse, sed de altero cuius imaginem in hoc admirabatur & cum maxima voluptate intuebatur. Eandem comparationem inter theologos expressit D. Gregorius in oratione de laudibus Athanasij. Quod rebus sensibilibus Sol est, inquit, id est intelligibilibus Deus. Alter enim lucem mundo visibili, alter mundo inuisibili præstat: & alter visum corporeum, alter naturam intellectualem sibi similem reddit. Atque ut Sol videntibus & videndis, his quidem quò possint videre, illis quò videri possint, se ipsum prebens, omnium quæ videntur pulcherrimus est: ita Deus intelligentibus & intelligendis, illis quidem ut intelligere possint, his ut possint intelligi, ipse omnium quæ intelliguntur summus est: in quem vis intelligens, omnis quiescit & progredi ultra non potest. Huic similitudini dissimilitudinem opponit Mercurius Trismegistus in Pimandro. Quod Sol fulgore nimio corrumpit oculos, calligantēque reddit: ipsius autem boni conspectio, intellectum illustrat & eius lucem eo magis adauget, quo quis capere magis potest intelligibilis splendoris influxum.

De hac nominum varietate in Deo vno, sic scribit Marsilius Ficinus in lib. Dionisij Areopagitæ de diuinis nominibus: Nomina, cognomina, adiectiua, inquit, quæ à sacris literis varia tribuuntur Deo, non ad hoc inuenta sunt ut ipsam Dei naturam significarēt. Quæ cum vnica sit & simplex, si nominanda foret, unico nomine foret nominanda: sed ideo instituta sunt, ut multa variæque bona à diuina bonitate largissimè profluentia, declararent. Si quid verò præter processum a Deo significant, apud Deum dicunt utique quid non sit ipse Deus. Ut cum dicitur Deus ipsum vnum, vel vnitas, vel monas: per hæc primo significatur non esse Deos plures, sed vnicum: item vnicum Deum non esse compositum, sed simplicissimum: rursus simplicissimum Deum, non esse diuiduum. Atque ita his dicitur quid non sit ipse Deus. Et eodem lib. per ipsius Dei appellationes, intelligenda esse ait munera quædam ex diuina prouidentia vniuersi gradibus distributa. Per ipsam quidem appellationem boni, beneficos processus, per omnia passim entia atque non entia, vel vsque ad materiam primam, boni prorsus audiam

dam, quamvis non essentia compotem. Per appellationem verò entis & vitæ vires diuinitus procedentes distribuentisque singulis citra materiam, existendi munus atque viuendi: pluribus tamen esse, quàm viuere concedentes. Per cognomen intelligentiæ vel sapientiæ, quendam diuini splendoris effluxum, cognitionem triplicem gradatim largientem, intellectualem quidam Angelis, rationalem nobis, sensualem denique brutis. Ipsum autem inter hæc Deum extare cogita, super entia similiter & essentiam, super viuentia vitam, super omnia quæ sapiunt, sapientiam. Dignum etiam obseruatione est quod idem scribit commentario in lib. Dionisij de Trinitate, de affirmationibus & negationibus quomodo se in Deo habeant. Duo quædam potissimum, inquit, de rerum principio communiter cogitamus. Vnum quidem quemadmodum omnia inde profluunt semperque dependet. Alterum verò quemadmodum ipsum interim est ab omnibus eminentissimè segregatum. Prima igitur ratione omnia quæ diuinitus effecta sunt, quatenus inde videntur egredi, de Deo possumus affirmare: quasi non inde venire potuerint, nisi prius illic extiterint. Sic Deum esse affirmamus Essentiam, Substantiam, Vitam, Intellectum, Animam, Naturam, Cælum, Elementa, Stellas itemque formas rerum vbique formosâs. Sed ratione secunda negare rursum singula de Deo debemus: Quo enim pacto est aliquid eorû quæ fecit: si quidem est ab eis interim mirabiliter segregatum? Et autem tutior veriorque negatio rerum quam affirmatio circa Deum. Quoniam longè plus est quod ipsius Dei separatum est à rebus singulis, quam quod ipsis rebus est communicatum. Hoc enim finitum est omnino: illud autem prorsus immensum. Denique mentiri facilius affirmando possumus, quam negando. Si quidem affirmatio ad intelligentiæ nostræ limites finire videtur quod incomparabiliter est immensum. Quare eleganter dictum est à Iulio Scaligero contra Cardanum, nullis vocibus tam plenè Deum significari, quam iis quæ ignorationem nostram prætendunt: nimirum ubi cum dicimus immensum, incomprehensibilem. Quid enim aliud, inquit, quàm & esse cognoscimus & superesse? Istas verò varias attributiones, veteres in Deo considerantes, cœlestium numinum atque deorum multitudinem induxerunt. Siquid quod apud Orpheû Pallas significat, id nobis in Deo vno sapientia esse videtur: & à philosophis positum Mercurium, in eodem alij intelligentiam interpretantur: sicut & Saturnum, rerum scaturam: Neptunum, vim procreatricem: Iunonem, abditam naturam: Venerem, eorum quæ in vniuersitate naturæ continentur, diuinum amorem. Sic circa Deorum nomina philosophatur Plato in Cratylo, eorûque rectam rationem inquirat: quam faterur paucis esse cognitam. Mirabilius hoc in Aristotele, quia minus diuinus existimatur: & tamen ita scribit penè extrema pagina libri de mundo ad Alexandrum. Vnus Deus cum sit, inquit, pluribus nominibus appellatus est: ab iis vtique suis omnibus effectibus denominatus, quorum specimen edere ipse solet. Atque eum quidem tum Zena, tum Dia vocant, inter se compositis vtentes nominibus, atque è regione collocatis: tanquam duabus his vocibus significare velint, per quem viuimus. Is Crono, id est Saturno, & Crono, id est tempore ortus esse dicitur: nimirum ab æuo sempiterno, ad alterum æuum pertinens. Vocatur & fulgurator & Altironans & Aetherius & fulminator & Pluuus: à pluuiis vtique & fulminibus aliisque operibus è quibus vocabula ipsa deducta sunt. Quin & frugipotens & custos vrbiû vocitatur, & Natalitius, Septitius, Cortalis, Gentilitius & Patrius, videlicet à communione quæ diuino ipsi numini cum his rebus intercedit. Ad hæc Sodalitius & amicitie præses, tum Hospitalis, Castrensis, Trophealis, Expiator, Sanguinariûs, & supplex & placabilis vt poëtæ loquuntur: denique Seruator dicitur &

PP

Assertor, & vt semel omnia complectar, Cœlestis, Terrenus, ab omni natura fortēque nomen adpetus: vt pote qui rerum omnium author sit. Simile est quod ex religione Aegyptiorum scribit Iamblichus libro de illorum mysteriis. Secundum alium ordinem, inquit, præponit Porphyrius Deum Emeph diis cœlestibus, tanquam ducem, quem ait esse intellectum seipsum intelligentem, atque in se intelligentias conuertentem. Huic vnum impartibile anteponit, quod vult esse primum exemplar, aut expressionem, aut effigiem, quod Isthon appellat. In quo est primum intelligens & intelligibile primum: quod solo silentio colitur. Præter hos autem, rerum apparentium opificio alij duces præsumt. Nam opifex intellectus, qui & veritatis est dominus atque sapientia, quatenus in generationem progrediens, occultam latentium rationum potentiam traducit in lucem, Amum Aegyptiaca lingua vocatur. Quatenus autem sine mendacio peragit & artificiose simul cum veritate, Phtha nuncupatur: græci verò hunc Vulcanum nominant, artificiosum duntaxat considerantes. Quantum verò effectus est bonorum, appellatur Osiris: aliâsque denominationes habet, propter potentias actionesque differentes. In ea verò varietate nominum quæ hoc loco ab Alcinoos attribuntur Deo, obseruandum est quædam esse, vt philosophi loquuntur concreta, alia abstracta. De quibus abstracta multo aptius de illo enunciantur quam concreta. Hæc enim denominationem ab alio significant: idēque cum Deo attribuntur quodammodo arguunt, abstracta ab hoc alia esse eodēque priora. Quare non tam Deus Ens est, quam Essentia supra omnia entia: neque bonus, sed bonitas: neque sapiens, sed sapientia. Adde quod abstracta absolutam perfectionem designant sine defectu: concreta, perfectionem quandam subiecto communicatum secundum varios gradus & inæquales. Qualem Deo attribuere esset impium. Idēque si quando apud Platonem ipsa concreta de Deo enunciantur, non dicitur absolutē Deus bonus, sed articulo præposito, Ipsum bonum: vt significetur in illo ideæ summa perfectio.

6 Deus sua substantia maximē vnum quiddam est: eoque similis centro. Quia vt hoc, in vnoquoque circulo vnicum est, indiuidium & immotum, ex eo verò multæ lineæ mobiles ad ambitum ducuntur: in quibus illud sua natura indiuiduum quodammodo diuiditur (quod etiam de interiore sensu scribit Arist. cap. 2. lib. 3. de Animo) sic Deus vnus penitus simplex & immobilis, in rebus effectis quodammodo est multiplex atque mobilis. Non solū quia cunctis est præsens: sed quia omnibus essentia partem aliquam, vel interiorem virtutem dedit simplicissimam atque præstantissimam: quæ rerum ipsarum summa vnitas nominatur. A qua tanquam à centro, rei cuiusque essentia interiōrque vis profuit & ad eandem tanquam ad centrum refertur. De quo sic Plato loquitur in Parmenide. Vnum ipsum inquit, non multa est: nec partem, nec totum, nec principiū, nec finem, nec medium habet. In finitū informēque est: nullo loco circumscribitur: nusquam permanet: nullo siue loci, siue alterationis motu mouetur. Nec vllō modo fit: nec sibi alteriue idem, aut diuersum est: nec simile aut dissimile, nec æquale aut inæquale, nec antiquum aut nouum nec in tempore vllō, sed omnino sine tempore. Quamobrem nec generatum vnquam est, nec generatur: nec erat vnquam, nec modò factum est: nec fit, nec est, nec post fiet: nec generabitur, nec erit, nec substantia particeps est. Ista enim verba, erat, fiebat generatum est, præteritum tempus significant: erit autem, fiet & generabitur, futurum: est autem & generatur & fit, præsens. Quod autem nulli subiaceret tempori, id nec erat, nec est, nec erit. Ex quo fit vt nullum etiam nomen ei inditum sit, nulla definitio detur, nulla scientia, aut sensus, aut opinio eius habeatur. Itaque nec nominatur, nec dicitur, nec

cogitatur, nec cognoscitur, nec ab aliquo ente sentitur. Ex quo Parmenidis loco multa hic ab Alcinoō videntur esse descripta. Vide in eandem sententiam D. Augustinum cap. 16 lib. 9. de Dei Ciuitate.

7 In Deo non solum rerū intelligentiam inesse dicimus, sed etiam earum procreandarum atque conseruandarum voluntatem. Res enim intelligendo intra se concipit, & suā voluntatis actū easdem procreat. Neque verò tantū vult omnia quæ vniuersitate continentur, absolutè esse, sed ornata etiam esse atque conconcinna. Ac ut singula esse vult suo tempore, sic & ornatum habere suo tempore conuenientem. Quemadmodum idem dicitur velle omnia sibi similia: & tamen non in omnibus expressa est eodem modo hæc cum illo similitudo, sed pro cuiusque natura. In quo eiusdem elucet summa iustitia. De qua sic scribit Dionysius Areopagita lib. de diuinis nominibus. Deus iustitia nominatur, inquit, ut sua cuique pro dignitate distribuens modumque & pulchritudinem & ornatum, omnes præterea distributiones dispositionesque definiens: vnicuique secundum ipsum terminum re vera iustissimum singulis quoque ut suum quæque opus agant, author existens. Omnia enim diuina iustitia ordine certo disponit atque determinat. Custodit præterea singula seorsum à singulis, non confusa. Singulis denique quod cuique conuenit, pro dignitate largitur. Apertius est quod in eiusdem loci explicatione dicitur à Marsilio Ficino. Iustitia diuina, inquit, æqualitatem exigit non quidem in gradu, non enim vult vnicum, vel æqualem esse in vniuersum gradum. Alioquin non esset varietas & ordo formarum. Inæquales ergo gradus in multis deinceps rerum formis speciebusque decreuit. In quibus interim æqualitatem proportionis amat: ut qua proportionem hoc excedit istud, eadem istud superet illud. Cum vero in Deo duo illa insint, nempe ipsum bonum, ipsumque verum (sic enim Plato de idea loqui solet) illud horum duorum rationibus distinctum ut in summum finem, vtrique nostri intellectus operatio, cum rectè instituta est, dirigitur. Nam actio ad eum refertur, ut ad ipsum bonum. Contemplatio verò ea sola à Socrate probatur in Phedone, quæ ad eundem, ut ad veritatis fontem, aspirat. Ad hunc locum etiam pertinet quod Mercurius Trismegistus libro de Dei potestate & sapientia scribit de cognominibus quibus Deus maximè ornandus est atque colendus. Ex his qui præter ipsum appellantur dii, inquit, siue damones, siue homines, nullus tam bonus esse potest quam Deus vnicus. Is enim ipsum bonum est, nec aliud quicquam præter bonum. Reliqua omnia ab ipsa boni natura secreta sunt. Corpus quidem & anima locum habent nullum quo ipsum bonum capiant. Tam ampla enim est bonitas, quam existentia rerum omnium tum corporalium, tum etiam incorporealium sensibiliūque & intelligibiliū. Id bonum est, id est Deus. Caue itaque ne quando dixeris aliud quicquam bonum. Prophanus enim hic foret error. Neque etiā dixeris Deū aliud quiddam præter solum bonum. In eandem quippe importunitatem incidere. Altera appellatione Deus pater est, ob eam causam quia gignit omnia. Patris enim officium est generare. Quapropter præstans id in vita censetur studium atque ipsum apud sapientes, procreatio liberorum. Extrema verò omnium calamitas & impietas accidit illi qui absque filiis è vita decedit. Qua de causa daemonibus dat pœnas post obitum. Supplicium denique eiusmodi est, ut sterilis anima in corpus quoddam per iudicium migret, cui nec maris nec fœminæ natura insit. Quod quidem à Sole eleuatum est atque conuexum. Igitur ô Aesculapi, cum homine qui nullos genuit filios nullum habeto commercium. Infelicitatis tamen eius miserere: cum noueris quæ hunc post interitum mala maneant. Ex eo verò quod Deus non solum bonus est, sed ipsum bonum, conclu-

PP ij

dit Plato lib. 2. de Rep. cum non omnium, sed paucorū causam esse. Multo enim inquit, pauciora nobis sunt bona, quam mala. Et bonorum quidem solus Deus causa est dicendus. Malorum autem quamlibet aliam præter deū causam quærere decet. Neque Homeri, neque alterius poetæ accipiendū est peccatum stultè de diis dicētis, in Iouis lumine duo iacere dolia plena fortibus, bonis vnū, malis alterū. Cūque ex his Iupiter inuicē cōmixtis, impertit alicui, alias huic bene, alias malè esse. Cum verò ex altero datur, hunc vesanā famem super terras exagitare. Quibus positis rursus enascitur ea quæstio quā superiore capite attigimus, vnde in naturæ vniuersitate tam multa mala existant, si Deus bonus omnino est, nec nisi bonorum author. Quam in persona hospitis idem Plato sic explicat in Politico. Certis temporum curriculis exactis, inquit, concussio perturbatiōque cessauit & mundus à turbulento fragore desistens, solita sui ipsius progressione cucurrit, & in ordine debito constitutus, auctoritatem administrationēque & sui ipsius & eorum quæ insunt, suscepit, authoris patrisque sui gubernationem pro viribus memor imitatus. Principio igitur perfectius executus est: sed ab ea demū imitatione longius degenerauit. Cuius quidem defectus causa est natura corpora, prisca naturæ fomes. Nam quondam valdè deformis erat & ordinis expers, antequam præsentī ornatu decoraretur. Ab eo sanè qui ipsum construxit, bona omnia possidet: à priori autem deformitate, incommoda & iniusta omnia quæ intra cælum nascuntur, & mundus ipse sustinet & viuētibz inserit. Dum igitur animalia sua vnā cum gubernatore nutrit, mala quidem parua, bona verò ingentia parit. Cū autem seiungitur, in primo discessus tempore perpulchrè omnia ducit. Verum proce dente tempore, obliuione iam occupatur. Quapropter prioris deformitatis vitium vehementius dominatur. Demū longo exacto tempore deflorescit, ac bona exigua procreans, malorum verò naturam iis plurimam miscens, periculum subit ne & ipse & quæ insunt, omnia dissoluantur. Quamobrem Deus ille quondam huius ordinis author cernens mundum in tanto discrimine positum, misetur: ac ne tumultu adeò turbulento fluctet, dissoluaturque & in locum dissimilitudinis infinitum mergatur, iterum adstat & præsidet, resumptisque protinus gubernaculis, ægrotantia omnia dissolutaque, in antiquum sui agitatione conuertit, ornat & corrigit seruaturque illum, mortis & senectutis ignarum. Quem sequutus Plotinus cap. 4. lib. eius quo inquirat quæ mala & vnde sint, docet in materia nihil esse boni, naturamque corporum, prout eius est particeps, esse quoque mali participē. Atque in eandem sententiā Plutarchus libro de animæ procreatione, scribit animam nostrā non omnino esse Dei opificiū. Quia eius quædam pars insitā habet mali portionē: nempe ea quæ perturbationum contra rationem exultantium, fontem continet. Quod etiam Plotinus confirmat eodem capite. Anima secundum se mala non est, inquit, neque omnis anima praua. Sed quænam praua? Illa videlicet, vt inquit Plato, quæ seruit illi cui prauitas animæ naturaliter inesse potest: quasi irrationalis animæ species malum subeat, immoderationem, excessum atque defectum. Ex quibus intemperantia, timiditas aliæque animæ prauitas, velut passionēs inuoluntariæ oriuntur. Hinc etiam opiniones falsæ, per quas bona vel mala quis putet. Verū quidnam prauitatem hanc adducit? & quo modo illud in principium causamque redigere poterit. Primò quidem dicetur animam eiusmodi non esse extra materiam, neque secundum se ipsam talem esse. Itaque immoderationi miscetur, speciēque ornantis & moderantis expers euadit. Corpori namque materiam habenti immergitur. Præterea si vis rationalis offenditur, discernere prohibetur, perturbationibus impedita & materiæ tenebris obruta. Vt pote quæ annuendo prolabitur

in materiam. Quam sententiam de malorū origine ex materia, in superiore Platonis loco sic exagitat Theodoretus lib. 4. de curatione græcarū affectionū. Ad hæc Platonis verba, inquit, indignaturum puto quicumque homo sana mente sit præditus. Manifestè enim accusat materiæ naturam cuius adeo validum & inunctum vitium esse ait, vt ne opifex quidem Deus illud in melius commutare potuerit. Perstitit enim in malo, suo perusa habitu: ac licet ab optimo Deo formam acceperit, pristinum tamen illud vitium minimè abiecit. Eamque ob rem non in terra solum, sed etiam in cælo graua & iniqua peragit animantibusque transmittit. Sunt autem hæc superius iam dictis prorsus indigna: sunt à sublimi illo sermone ac theologia penitus aliena: sunt ab incuruis summūque depressis rationibus consiliisque profecta. Cum enim & in cælo, affirmet tantam rerum turbam inconcinnitatēque permansisse, vt conicere auit ibi quoque graua & iniqua contingere, materiam profecto validissimam quandam rem facit, infirmum verò debilemque opificem. Eandem sententiam Platoniorum de materia quod malorum omnium causa sit, pluribus rationibus repræhendunt Eusebius cap. 9. lib. 7. de Euangelica præparatione: & Lactantius cap. 5. lib. 7. Maximus Tyrius Platonius, sermone 25. malum duplex facit, vnum ex superiore sententia, nominat affectionem materiæ, alterum animæ licentiam. De priore genere ita loquitur. Quemadmodum in opificiis artium, inquit, aliud est quod ex professo ars ipsa operis finem intendens, sibi agendum esse desumpsit: aliud quod operæ negotio consequens est. Quod quidem artis nequaquam est opus, sed materiæ affectio: vt sunt ex incude resiliētes fauillæ, ex camino ipsa fuligo, aut alia alterius rei affectio, quæ necessario addicta est operæ, neque adeo artificis est propositum. Sic etiam pro iis quæ accidunt terræ, quæ nos inuasionem malorum humanorum appellamus, minimè artem culpæ debemus, sed potius cedere naturas quasdam esse, necessario negotiū fabricæ subsequentes. Posterioris generis idē causam ponit in arbitrio eligentis: Deo semper extra omnē causam cōstituto. De priore secundū nostram religionem sic statuit D. Hieronymus, Commentario in Hieremiam. Fuerunt heretici inquit, qui dixerunt Deum non facere mala, contra id quod scriptum est Esaia 45. Ego Dominus formans lucem & creans tenebras, faciens pacem & creans malum. Fuerunt è contrario qui dixerunt Deum creasse mala, contra id quod dictum est, fecit Deus omnia bona, &c. Vidit Deus cuncta quæ fecit & erant valdè bona. Tropice igitur, inquit, Deus dicitur facere mala: hoc est, aduersa merentibus infligere. Mala, quæ nulla sua natura subsistunt, à domino non creantur: sed creare se mala Dominus indicat, cum res bene conditas, nobis male agentibus in flagellū format. Vt ea ipsa & per dolorem, quo feriunt, delinquentibus mala sint & per naturam qua existunt, bona. De vtroque genere sic D. Augustinus libr. 1. de libero arbitrio. Duobus modis, inquit, solemus appellare malum: vno, cum malè aliquē fecisse dicimus: alio cum mali aliquid esse perpeßum. Quod si iniuste nemo pænas luit (quod necesse est credamus, quandoquidem diuina prouidentia hoc vniuersum regi credimus) illius primi generis malorum, nullomodo, huius autem secundi, author est Deus.

8 Multa sunt quæ de Deo hoc loco negantur: quoniam antea dictum est in illo veriores esse negationes affirmationibus. His verò quæ Alcinoüs colligit, videtur confirmare voluisse quod antea dictum est, Dei cognitionem humani ingenij vires omnino superare. Quoniam cum simplicia ab homine cognoscantur vel definitione vel descriptione: neque huic, neque illi in Deo locus est. Non definitioni, quia neque genus est, neque species, neque differentia. Definitio autem

PP iij

omnis speciei est, per genus & differentiam. Non descriptioni, quia hæc assignatur aut per affectiones communes, aut per proprias. At neque hæc, neque illæ in Deum cadunt. Nunc verò istarum negationum causæ, nobis quoad possunt, sunt explicandæ. Deus neque genus est, neque ut species, propriè vllò genere comprehenditur. Non genus: quoniam cum omnium eorum quæ sunt prima causa sit, si in illis generis rationem haberet, omnia quoque ad vnum genus oporteret reuocari. Ex quo non solum eorū quæ distinguuntur in Logicis, sed etiam in Metaphysicis, & à Platone in Parmenide, magnam confusionem consequi oporteret. Atqui cum genus omne de suis formis absolūtè enuncietur, hisque nomen suum & rationem omnino communicet: manifestum est inter ea quæ sunt nihil posse reperiri, quod ad Deum se habeat ut species ad suū genus. An potius Deus poterit ut species vel etiam ut quiddam rerum singularum certa specie comprehensum, ad vnum genus reuocari? Minimè verò. Idque quoniam species suo genere inferior est naturæque eodem posterior: Deus autem omnium supremus est & natura primus. Et tamen in omnibus rerum generibus quodammodo esse dicitur: quia omnium est principium & causa. Atque in substantia maximè. Quia inter ea quæ sunt potissimum genus est substantiæ: & humani ingenij imbecillitas Deum non potest cogitatione comprehendere, nisi sub ratione naturæ per se consistentis, quæ est ipsius substantiæ. Quo modo Aristoteles ipse lib. 5. Metaph. & cap. 6. lib. 1. Ethic. Deum videtur ad genus substantiæ retulisse. Adde quod si Dei genus esset aliquod, eiusdem species essent aliæque in illius natura ex æquo cum Deo cōmunicarent. Nihil vero esse potest quod in aliqua natura cum Deo omnino communicet. Ex quibus etiam colligi potest, in eundem nullam cadere differentiam essentiæ. Quoniam hæc propria nota est separans ea quæ sub eodem genere continentur. Hoc verò de affirmantibus differentiis quæ nouum actum essentiæ in specie determinant, non de negantibus est intelligendum. Si quidem, ut antea dictum est, Deum per negationes non per affirmationes cognosci: sic in eodem multæ differentiæ sunt negatione expressæ, per quas quodammodo intelligitur à rebus ceteris separatus. Nullam autem affectionem, neque communem, neque propriam in Deo esse posse, facilè colligitur ex eo quod antea positum est, Deum actum esse simplicissimum & purissimum: in quo quicquid est, eiusdem est essentia. Hoc verò de iis affectionibus est intelligendū quæ re ipsa aliquid Deo afferunt eiusdemque essentiam verè afficiunt: qualia sunt accidentia quæ à veteribus realia nominantur. Alia enim sunt notionum & relationum tantum, qualia plerumque Deo attribuuntur: ut patris & filij appellationes, itēque causæ & principij. Quæ à nobis frequenter in eo vsurpantur.

9 Cur Deum compositionis omnino expertem esse oporteat, causam reddit Marsilius Ficinus cap. 6. lib. 1. de Theologia Platonis. Deum, inquit, nemo dicere audeat ex pluribus esse compositum. Quia si modo rectè compositus fuerit, ex aliquo constabit quod erit tanquam subiectum, & aliquo quod erit tanquam forma. Itaque non erit Deus vndique perfectus, cum in eo sit pars altera imperfectior toto. Non erit agens summum: quia non per se totum ager quicquid ager, sed per partem alteram, id est per formam. Non erit beatissimus, quia non fruetur vbique se ipso. Non enim se totum in membro quolibet complectetur. Videbit autem in se aliquid præter Deum. Quoniam non idem pars est & totum. Beatior certè futurus est si quicquid in se videbit ipse, nusquam desit: sed sibi met totus occurrat vbique. Denique pars illa quæ ponebatur in Deo quasi subiectum, quia secundum se cogitatur informis, se ipsam formare non potest. Pars insuper altera quæ vicem formæ gerebat, quia non consistit in se, multo minus ex se po-

test existere. Formabitur ergo Deus ipse compositus à forma quadam superiore: atque illa potius erit Deus. An vero compositione de Deo negata, simplicitas de eodem verè affirmari possit & qualis, cum antea positum sit Deo nihil accidere, quæstio est acutè explicata à Ioan. Francisco Pico Mirandula, vna epistola ad Zenobium Acciarolum, quæ ita incipit. Eleganti illa epistola tua, &c. Ad superiores autem rationes commemoratas ex Marfilio, propter quas Deus intelligi non potest ex partibus compositus, adicienda est quæ apud Alcinoum hoc ipso capite sequitur: quodd Deo nihil omnino sit prius. Pars autem omnis & id ex quo aliud componitur, id ipsum antecedit cuius pars est. Quo loco attentè considerandum quod scribit Arist. li. 7. Metaph. partes eas quæ sunt vt materia, & in quas vt in materiam totum diuiditur, posteriores esse toto: alias verò quæ vt partes sunt rationis & eius substantiæ quæ rationi accommodatur, aut omnes, aut nonnullas esse priores. Quibus adde oriendi siue nascendi ordine partem toto esse priorem: quia hoc ex partium compositione confurgit. At quia harum essentia spectatur ex relatione quadam ad totum, & quæ inter illas sunt organicæ hæ maxime & euidentissimè primam perfectionem ex toto capiunt (sic enim ab Arist. dici solet manum & oculum, cum ab animalis corpore separantur, non manere nisi secundum nomen, nihilo scilicet magis quàm cum pinguntur, aut in lapide aliæue materia efformantur) idcirco totum dicitur esse prius suis partibus natura, id est essentiæ perfectione. Quod idem Arist. sequutus ca. 1. lib. 1. Politic. scribit ciuitatem esse natura priorem domo. Quare cum naturæ appellatio, quando de ordine quæritur, modo rerum originem significet, modo primam essentiæ perfectionem, pro eius varietate pars toto natura prior eodémque posterior esse dicitur. Secundum quam distinctionem in Phisicis solet dicere materiam sua forma priorem eadémque posteriorem. Imo nominatim hoc ipsum ita exprimit cap. 1. lib. 2. de partibus animalium. Cum contra in rerum origine, inquit, atque in essentia contingat, & quæ origine posteriora sunt natura sunt priora, quodque natura primum est idem quoque origine sit vltimum: materia origine prior erit, ratione verò, essentia rei cuiusque & forma. Hoc vero lubentissimè nunc repero, quod memini in disputatione de methodo id ab Academicæ nostræ Thessalo Methodico, esse exagitatum: magna profecto cum ignoratione doctrinæ Peripateticæ. In quo magistri sapientiam hoc loco imitatus est logodædalus. De quo postea amplius differetur.

10 In eo quod Alcinous scribit Deum neque mouere, neque moueri, obseruandum est inter Platonē & Aristotelem hoc interesse, quod hic inter Deū & supremum orbem nullam aliam causam vel intelligentiam intercedere vult quæ illū moueat: vt contra Trapezuntium disputat Bessarion Cardinalis cap. 11. lib. 3. Platonici verò (quod scribit Ficinus in Timæum) ipsum vniuersum à Deo quidem esse volunt: sed ab intellectu formari, ab anima autem moueri. Imo hæc omnia à primo pendere: sed esse à primo tantum, formari verò ab illo per intellectum: moueri & mouendo formari mobiliter, à primo per intellectum simul & animā. Simile est quod ex Numenio Platonico commemorant Eusebius cap. 10. lib. 11. de Euangelica præparatione, & Augustinus Aegubinus cap. 18. libr. 1. de perenni Philosophia. Primum Deum regem, inquit ille, ab omni opere cessare oportet. Creatorem vero Deum omnia gubernare dicimus: à quo interior mens mittitur ad omnia quæ ad communicationem illius sunt ordinata. Et quod Aegubinus ait ex Cyrillo, Platonē fateri supremum altissimūque Deum, ipsum summum bonum esse. Cæterum ex hoc emicuisse mentem, & hanc esse proximum mundi opificem, primo manente in quiete & vacatione. Aristoteles autem lib. 8. Phis.

quia motum sicut antea lib. 3. definiuerat, ex physicorum consuetudine vsurpat, Deum quidem mouere vult, sed moueri omnino negat. Quod omnis eiusmodi motus, sit corporis locum aliquem occupantis & progressionē habeat ab imperfecto ad perfectum. Quorum nullum in Deum cadere potest. Siquidem hic neque locum aliquem occupat, neque (vt paulo ante disputatum est) in potestate est, neque vllam nouam perfectionem potest suscipere. Eadēque ratione lib. 1. de Animo, contra Platonem, qui animum esse dixerat numerum se ipsum mouentem, disputat non modo in eo non posse animi essentiam consistere, sed ne ei quidem vllō modo accidere vt moueatur. At Plato 10. de legibus, duplices motus esse vult: quosdam primos, secundum quos statuit humanam animam celestēsque intelligentias non modo mouere, sed etiam moueri: alios secundos, qui naturalibus corporibus sunt proprii. Vniuersa quæ in cælo sunt, inquit, quæ in terra, quæ in mari, suis motibus anima ducit. Quibus nomina sunt, velle, considerare, curare, consultare, rectē & non rectē opinari, lætari, dolere, metuere, odisse, diligere, & cæteris præterea motibus omnibus qui horum affines primique sunt, qui & secundos corporum motus suscipientes, omnia in augmentum decrementūque perducunt, concretionem vel cōdensationem & discretionem vel rarefactionem: & in ea quæ ista sequuntur, caliditates, frigiditates, grauitates, leuitates, durum, molle, album, nigrum, austerum, dulce, amarum: & denique omnibus quibus anima vsa, si intellectum quoque semper diuinum acceperit, rectē cuncta diis recta feliciāque perducit: fin verò cum amentia coniuncta fuerit: omnia his contraria facit. Quamquam neque ab hac sententiā alienus est Aristoteles, cum in anima, cuiusque partibus, vel facultatis energiam, aut functionem, eiusdem motionem frequenter appellat: & cum in sensuum operationibus animam moueri docet, cap. 5. lib. 2. de Anima. Sed cum in ipsis rebus potestas duplex sit, quedam prima, altera secunda, priorem per motum propriē in suum actum educi facetur, posteriorem verò minimē: sed huius operationem tantum vocat & actionem. Sic enim hæc distinguit cap. eodem. Potestas & actus, inquit, nobis sunt distinguenda. Adhuc enim hiæce absolute vsi sumus. Etsi enim aliquid ita sciens, vt hominem scientem dicimus, ex eo quod homo in iis sit quæ scientiæ capacia sunt, & etiam dicimus scientem eum in quo grammatica iam insit: in vtroque tamen horū non eodem modo ipsa potestate est affectus. Sed vnus, quia genus tale ac materia, alter ex eo quod si velit contemplari, potest, nisi quid extra impedimentū afferat. Alius verò iam rem considerat vsūque scientiæ, exempli causa A. iam habet. Ac illi quidem duo potestate scientes sunt, ita tamen vt vnus disciplina commutatus & affectus ex contrario habitu sepe mutatus sit: alter ex eo quod cum sensu, vel grammatica sit præditus, nec agat, ad agendum se confert, modo longè diuerso à superiore.

11 Dei, Angeli, animi & corporis comparisonem in pulchritudine, in eaque certos gradus per quos ad Dei cognitionem ascendimus, familiariter explicat Marsilius Ficinus in Sympo. Platonis. Corporis forma, inquit, in multarum partium compositione consistit, loco astringitur, tempore labitur. Species animi, temporis quidem vicissitudines patitur, & partium continet multitudinem, sed à loci terminis est absoluta. Angeli verò, numerum habet solum, à duobus reliquis immunis existit: Dei autem nihil istorum perpetitur. Corporis vtrique formam vides. Visne animi quoque speciem intueri? detrahe corporali formæ, ipsius naturæ pondus limitēsque locorum, relinque cætera: animi iam speciem habes. Vis & angeli? Deme obsecro non loci spatia solum, sed temporis quoque progressum: compositionem multiplicem retine: eam protinus nancisceris. Cupis

pis etiam dei pulchritudinem cernere? Auferas insuper multiplicem illam formarum compositionem: simplicem prorsus relinque formam, confestim dei speciem fueris consequutus. Verum quid mihi tandem subtractis istis reliquum erit? An tu aliud esse quam lucem, pulchritudinem arbitraris? Perro corporum omnium pulchritudo lumē est istud Solis quod vides, tribus illis infectum, formarum pulchritudine (nam multis id aspicias figuris coloribusque depictum) loci spatio, temporalis mutatione. Tolle sedem eius in materia, ut prater locum reliqua duo retineat: huiusmodi prorsus est animi pulchritudo. Tolle hinc si lubet temporis mutationem: mitte reliquum. Lumen restat sine loco, sine motu clarissimum, sed omnibus insculptum rerum omnium rationibus. Id Angelus est: id Angeli pulchritudo. Tolle postremo illum numerum diuersarum idearum: vnā simplicem ac meram relinque lucem, instar lucis eius quæ in ipso Solis globo permanet, per aërem non dispergitur: iam dei pulchritudinem quodammodo comprehendis. Quæ tantum saltem, formas reliquas antecellit, quantum lux illa Solis in se ipsa mera, vna, inuiolata, splendorem Solis per nebulosum aëra dissectum, diuisum, infectum, obscuratum exuperat. Fons itaque totius pulchritudinis deus est. Ad quem in amore legitimo his gradibus ascendimus. In obscuro vero à forma corporis ad venerea turpiter cōuertimur: Ut docet Plato in Symposio & in Phædro. Hunc verò hominis ascensum ad Deum per eiusmodi gradus, deificationem vocat Io. Reuchlin in arte Cabalistica: cum ab obiecto præfente, inquit, per medium suum exterior sensus transiit in sensationem interiorē & hæc in imaginationem, imaginatio in existimationem, existimatio in rationem, ratio in intellectu, intellectus in mentem, mens in lucem quæ illuminat omnem hominem, & illuminatum in se corripit. In istis autem gradibus qui ab Alcino hoc loco distinguuntur, obseruandum est supra ipsum pulchrum (quo ideam huius significat) ipsum bonum videri constitutum: cum tamen Platonici re vna sit & eadem pulchri bonique idea, sed ratione diuersa. Nam cum homines animum ad actionem & contemplationem adhibeant, illa, ut antè dictum est, ad ipsum bonum, hæc ad ipsum pulchrum refertur, & eiusdem cupiditate excitatur. Cur igitur ipsum bonum, ipso pulchro superius? Quia, ut opinor, in cōtemplando veri cognitionem, in qua excellere pulchrum putamus, non appetemus, nisi ea rationem quandam boni haberet adiunctā. Idque esse videtur quod aiunt Platonici, bonum esse superius essentia, vita & intelligentia. De quo vide Marfilium Ficinum, Commentario in librum Dionisij Areopagitæ de Trinitate.

12 Qualitas incorporea duobus modis dici potest. Vel quia ipsa suapte natura corpus non est: vel quia corpori ut primo proprioque subiecto non inest. Priore modo omnes qualitates incorporeæ ab Alcino hoc loco esse dicuntur, contra eam sententiam quam Stoicis tribuit Galenus lib. 2. de naturalibus facultatibus, & in Isagogicis, eo libro quo efficere conatur, sicut & Alcino hoc loco, qualitates esse incorporeas. Posteriore vero, calor, frigus, humor & siccitas, ceteraque eiusmodi in sensum cadentes, corporeæ sunt: quia quibusdam corporibus primo insunt: scientia autem, intelligentia & omnes animi virtutes, incorporeæ. Quoniam animo primo insunt, homini per animum. Illius vero natura est incorporea. Quam distinctionem Plotinus sequitur cap. 2. lib. 1. de decem generibus eorū quæ sunt, cum Aristotelem exagitat quod qualitates corporeas & incorporeas vna Categoria sit complexus. Ex qua varietate in physicis cum naturales omnes formæ incorporeæ dici possint, quia ex sese corporis omnia sunt expertes, eandē tamen corporeæ esse dicuntur: quia corpori sunt additæ, eoque indigent ut in

qq

rerum natura cōsistant. Non quod ab illo perfectionem vllam capiant: sed quia eius qualitatibus organicis indigent, vt edant actiones quarum sunt principes causæ. Sicque verè germanæque naturalium corporū facultates omnes quoque corporeæ esse dicuntur: quoniam sine corporis beneficio neque existere, neque operari possunt. Cum verò corpus suapte natura patibile sit, diuiduū & ad agendum efficax: per materiam patibile est, per quātitatem diuiduum, per qualitatem ad agendum efficax. Qualitas (eam dico quæ formæ physicæ est instrumentum) ex materia & quantitate non constat: materiæ tamē inest, & pro varia huius quātitate non modo extenditur & contrahitur, sed intenditur atque remittitur, vt Arist. docet lib. 1. de Cælo. In eadēque tantum est actionis instrumentum: neque per se satis esse potest ad agendum, quæ non sufficit ad existendum. Quam variè autem dicatur incorporeum, amplius etiam colligi potest ex Porphyrio lib. de Occasionibus siue de causis ad intelligibilia ducentibus. Ipsa incorporeorum appellatio, inquit, non secundum communitatem vnius eiusdēque generis sic cognominata est, quemadmodū corpora: sed secundum nudam ad corpora priuationem. Quamobrem nihil prohibet inter illa, alia quidem talia esse essentia, alia verò nō essentia: & alia rursus antè corpora, alia verò vna cum corporibus. Item alia à corporibus separata, alia vero non separata. Præterea alia secundum se subsistentia, alia verò aliis vt sint indigentia: alia denique actionibus vitisque ex se mobilibus eadē, alia vitis & qualibus actionibus permutata. Nempe secundum negationem eorum quæ ipsa non sunt, non secundum assistentiam eorum quæ sunt, appellantur.

13 Agens primum idēque rebus ipsis insitum, in naturalibus forma est: materia vero ipsis affectionibus subiecta. Vt in definitione naturæ, & in comparatione materiæ cum forma penes illam, Aristoteles docuit cap. 1. li. 2. Physicæ. Qualitas à forma est, & in materia vt in subiecto recipitur, & in materiæ præparatione in rerum ortu, ad formam tanquam ad finem refertur. Itaque ea mediam inter illa duo rationem obtinet. Si quidē cum forma agit & eiusdem est instrumentum: cum materia vero patitur. Quoniam non modo hac fluēte, ipsa languidior redditur, sed à contraria qualitate resistente, in agendo retunditur. Quod in iis tantū agētibus quæ lunæ subiecta sunt, ex eiusdē doctrina debet intelligi. Nam si quod est agens aut omnino à materia separatū, aut cum hac quidē, sed minimè fluente coniunctū, hoc quia vel omnino sine qualitate agit, vel certè sine ea cui sit altera cōtraria, agēdo impatibilē naturam seruabit: vt potest colligi ex ca. 6. lib. 1. de Ortu, & à nobis copiosius est expositum priore parte nostræ descriptionis physicæ.

14 Conclusio hæc apertè indicat quorsum de qualitatibus hoc loco ageretur. Has enim incorporeas esse variis rationibus docere conatus est: vt ab eis per medias naturales formas cælestesque intelligentias ad Deū excitati, hunc non modo corporis omnino expertē, sed in incorporeis purissimū & simplicissimū, purissima mēte cōprehendi intelligamus. Nam si qualitates in ipsis corporibus naturalibus incorporeæ sunt, quāto magis ipsæ naturales formæ, quarum illæ sunt instrumenta? Puritas verò simplicitasque maior erit intelligentiarum cælestium. Omnium maxima ipsius Dei. Quoniam, vt Platonici aiunt, huius vmbra tantū in qualitatibus corporum apparet, similitudo in animis, expressa imago in cælestibus intelligentiis. Ex quibus etiam colligi potest non fuisse Marsilio Ficino caput vnum de qualitatibus incorporeis, hoc loco instituendum: nec istam questionem à superiore de Deo separandam. Quod si Alcinoi libri huius auctorem, fuisse concedimus Didimum illum Alexandrinum cæcum de quo in præfatione multa collecta sunt, minimè mirabimur eum tam multa sumpsisse ad do-

cendum Deum incorporeum esse. Quoniam testatum habemus ex Socrate cap. 7. li. 10. historiarum ecclesiasticarum, circa tempora Didimi, nobilem fuisse apud Aegyptios contrariam heresin quorundam monachorum, Deo oculos, aures, manus & pedes reuera attribuentium, & hac in parte Origenis doctrinam in Theophilo grauiter insectantium. At cum in sacris literis Deus appellatur spiritus, an non corporea natura eidem tribuitur? Hoc sic explicat idem Origenes cap. 1. lib. 1. de principiis. Consuetudo est scripturae sanctae, inquit, cum aliquid contrarium corpori huic crassiori & solidiori designare vult, spiritum nominare. Quae omnia, qui diligenter considerauerit, is nunquam assentietur Stoicis, qui Deum esse dixerunt ignitum spiritum intelligentiae participem: aut Democrito qui eundem mentem ignitam vocat, mundiue animam: multo vero minus Cyrenaicis & Epicureis, qui cum Deo humanam figuram tribuant, ut omnium prestantissimam, eundem otiosum esse volunt. Quod metuunt ne ex rerum variarum tractatione, in eius membra cadat defatigatio. Quorum opinio Cicero commemorat lib. 1. de natura Deorum. Eadem vero quaestio de qualitatibus incorporeis, multis rationibus tractatur cap. 1. lib. 3. de secretiore parte diuinæ sapientiae secundum Aegyptios: multaque in eandem sententiam contra errorem veterum sola corporea agnoscentium, colliguntur à D. Iustino Martyre, initio libri de quaestionibus quae à Gentibus sunt Christianis posita. In ea autem varietate argumentorum quibus hoc loco Alcinoüs vtitur, duo nobis obseruanda sunt: vnum quod substantias contrarias esse negat contrarietatemque omnem in substantiis qualitatibus esse vult quibus sunt affecta, & per quas illae in se inuicem agunt & à se inuicem patiuntur. Ut vitetur puerilis error Thessali methodici, qui in logicis Aristotelem reprehendit quod substantias inter se contrarias negauerit. De quo alio loco pluribus à nobis aliquando differetur. Alterum quod corpora plura negat simul esse, posse ne penetratio dimensionum consequatur: qualitates autem plures in eodem corpore totas per totas transfundi absurdum non arbitratur. Quam ob causam notatum est à Galeno lib. de Elementis, tutiorem videri Aristotelis sententiam de mixtione quam Stoicorum. Quod his substantias elementorum corporeorum miscuentibus, metuenda sit dimensionum penetratio: non item Aristoteli, rationem mixtionis in qualitate magis quam in substantia ponenti.

INTELLIGIBILEM MVNDVM A SENSILI, vt exemplar ab imagine distinguit. Deinde hunc vnicum esse oportuisse, duabus rationibus confirmat: atque ostendit in eiusdem magno corpore, quam rationem inter se habeant quatuor elementa, ex quibus constituitur.

C A P. 10.

I Quoniam eorum quae secundum naturam sensilia & singularia sunt, definita quaedam exemplaria, ideas scilicet esse oportet, quarum scientiae sint & definitiones (nam praeter

Q ij

singulos homines, hominem quendam animo cōcipi: & præter equos singulos, quendam equum, ac communiter præter hæc animalia, animal ingenitū & immortale: quemadmodum ab eodem sigillo plurima exprimuntur signa, & vnius hominis imagines infinitæ, idea causa existente, quæ principium est essentiæ, à quo vnumquodque habet id ipsum quod est ²) necesse est vniuersi pulcherrimum opificium effectum esse ab ipso Deo intuyente in aliquam ideam, ³ quæ exemplar extitit huiusce mundi, ad illius imitationem efformati. Illi verò similem hunc factum oportuit, ab opifice sua providentia maximè admiranda ad efficiendum accedente, ⁴ quia bonus erat. Illum itaque construxit ⁵ ex tota materia, quam ante huius originem, inconcinne & sine ordine agitatum, in optimum ordinem adduxit: & aptis numeris atque figuris partes eiusdem exornans, perfecit ut mundus ea ratione sit contextus, quam etiam nunc ignis & terra ad aërem & aquam seruant. Habentia quidem tunc tantum vestigia & naturæ aptitudinem ad elementorum facultatem, temerè & sine ratione materiam quatiebant, ab illaque quatiebantur. ⁶ Ex singulis verò quatuor elementis totis eum conformauit. Ex toto scilicet igne, atque terra itémque ex aëre & aqua: nullam horum partem relinquens, aut ad hæc facultatem. Animaduertens primum quidem id quod fiebat, corpore constare oportere, tractabile esse atque aspestabile, nihilque sine igne & terra videri posse aut tangi, iusta ratione ad huius cōpositionem ⁷ terram & ignē assumpsit. ⁸ Quoniā verò horū medium quoddā vinculum erat necessariū, diuinū autē illud est quod secūdū rationis similitudinē se ipsum & ea quæ vinciuntur, potest suapte natura in

unum colligere: planusque mundus nequaquam erat futurus (huic enim unum medium fuisset satis) sed globosus: idcirco duo media ad eius coagmentationem fuerunt necessaria. Itaque inter ignem & terram, aer & aqua apto rationis modo interiecta sunt: ut quemadmodum se habet ignis ad aërem, sic aer ad aquam, & hac ad terram: itemque vicissim retro commeando.¹⁰ Quia verò nihil extra mundum hunc relictum est, unicum fecit, numero respondentem ideæ, quæ unica est. Morbi præterea & senij expertem: quia in eum nihil cadit à quo secundum naturam corrumpi possit: tum se ipso contentum & nulla re externa indigentem. Figuram autem illi circumposuit globosam, omnium pulcherrimam, capacissimam maximèque volubilem.¹¹ Et quoniam neque aspectu egebat, neque auditu, neque ullo alio sensu: ideo nulla instrumenta ad eiusmodi ministerium illi accommodavit.¹² Ceterisque motibus ademptis, unum ei dedit qui in orbem fit, ut mentis & prudentiæ proprium.

Iac. Carpentarij Commentarius in CAP. 10.

1 Vniuersæ naturæ Platonica descriptio continetur explicatione mundi & eorum quæ in mundo sunt: in quibus homo principatum obtinet, in quem idcirco eiusdem naturæ contemplatio dicitur desinere. Ut verò mundi naturæque explicatio repetatur ex Theologicis principiis, de quibus tribus capitibus superioribus dictum est, in eodem mundo notantur hoc capite causæ tres, quæ antea ex Theologia Platonica pro principiis vniuersæ naturæ sunt positæ, nempe opifex Deus, à quo mundus saltem eam originem habet, quæ rationis, non rei postea appellabitur: materia confusa: & mundi huius exemplar siue ideæ: ad cuius imitationem materia ab illo in ordinem adducta est, eoque cōformata. Atque hoc eodem capite, itemque proximo, agitur de magno eius corpore partiumque in illo proportionem & figura. Capite verò 12. de eiusdem anima & mente, quæ per illud corpus fusa, ex Platoniorum sententia magnum animal perficit, à quo cætera oriuntur, sicut & eiusdem complexu continentur. Quod à Vergilio ita descriptum est A Eneidos. 6.

Principio calum ac terras, camposque liquentes,

QQ iij

*Lucentemque globum Luna, Titaniâque astra
Spiritus intus alit, totâque infusa per artus
Mens agitat molem & magno se corpore miscet.
Inde hominum pecudumque genus vitæque volantum
Et quæ marmoreo fert monstra sub aquore Pontus.
Igneus est ollus vigor, & caelestis origo
Seminibus: quantum non noxia corpora tardant.*

Iustinus martyr in Oratione Pænetica ad gentes, Platonem inconstantiæ arguit in hac quæstione de principiis vniuersi, quod, ut ait, modo tria tantum agnoscat, Deum, Materiam & Idæam: modo iis adiungat animam communem. Sed nescio (pace eius dixerim) an is vlllo loco animam vniuersi eiusdem primû principium appellauerit: num potius aliquid ex primo principio ortum, quemadmodum & eam formam quæ rebus singulis propria, cum sua materia, est coniuncta. De huius vero ut animalis cuiusdam motu & sensu elegans locus est apud Mercurium Trismegistum cap. 9. Pimandri. Mundus ò A Esculapi, sensum motumque possidet, non humano sensui motuique consimilem, sed potentiorē sanè atque admodum simpliciorē. Nam sensus & intelligentia mundi id vnum cuncta scilicet facere atque resolvere. Diuinę voluntatis organum hac potissimū ratione constructum, ut à Deo semina suscipiens vniuersa, eaque toto sinu recondens, omnia quidem componendo producat, omnia rursus auferat diuidendo. Atque instar agricultoris periti quodcunque nimis adustum est, amputat: ut statutis temporum intervallis reuifescat. Nec est quicquam cui vitam mundus ipse non præstet: simulque vitæ locus est atque etiam institutor. Plato in Timæo locis pluribus, mundum animale esse testatur & in Philebo Socrates corpus nostrū ex mundi corpore animamque ex illius anima quasi expressam esse sic docet. S O. nōne ignis hic noster exiguus, imbecillus & vilis, sed qui vniuersi proprius, quantitate mirandus & pulchritudine, & omni quæ ad ignem perinet potestate? P R O T. Vera nimium loqueris. S O C. An verò fit, alitur, ducitur ab igne nostro, mundi totius ignis, vel contra & meus & tuus & animantium reliquorum omnis ab illo? P R O T. Hæc responsione digna non sunt. S O C. Recte eadem quoque de animalium ac mundi terra diceret, & de aliis quæ suprà quæsiuimus, similiter responderes. P R O T. Quisnam respondens aliter, sanæ mentis existimetur? S O C. Nemo forsitā. Sed iam ad reliqua. Omnia quippe nunc dicta, in vnum composita continentes, corpus appellamus. P R O T. Quidni? S O C. Idem quoque de hoc, quem mundum dicimus, accipe. Eadem siquidem ratione corpus est, ex eisdem compositum. P R O T. Rectè loqueris. S O C. Vtrum ex hoc corpore nostrum corpus omnino, vel contra ex nostro ipsum nutritur & quocunque paulo ante numerauimus, suscepit & habet? P R O T. neque hoc etiam alterum ò Socrates, in quæstionem cadere potest. S O C. Sed alterū debet ne an non? P R O T. Dic quod? S O C. nostrum corpus animam habere fatebimur? P R O T. Constat. S O C. Vnde nam ò amice Protarche, suscepit, nisi mundi corpus, quod eadem quæ & nostrum ac etiam præstantiora continet, animam habet? P R O T. Aliunde nequaquam. De quo eadem etiam fuit Stoicorū sententia. Quæ pluribus explicatur apud Ciceronem lib. 2. de natura deorum & initio libri eius qui Galeno falso ascribitur in quo quaeritur an animal sit id quod in vtero est. Idè vero Plato lib. 10. de Legibus, ex obseruatione huius animæ murdū informantis & animantis, quæ dum se ipsa mouet simul quoque mouet omnia quæ in mundo sunt, rem eo deducit ut tandem concludat Deum esse, huncque rerum

humanarum curam habere. Quanquam mundi anima Deus ipse non est, sed hic illa longè superior: ut pote qui illam dicatur procreasse per intermediam primam mentem, siue intellectum agentem: quemadmodum iidem Platonici docent cum de Deo subtilius philosophantur. Quod à nobis antea observatum est capite 6. lib. huius. Atque sicut iidem Platonici, cum bonorum tantum Deum causam esse velint, malorum autem quamlibet aliam ab eo esse quarendam (sicut scriptum est. lib. 2. de Rep.) de malis dubitant, quæ & unde sint, an eorū principium aliud statuendum sit ipsi deo ex aduerso oppositum cuius eadem sit potestas ad malum, quæ ipsius Dei ad bonum (qui Manichæorum error fuisse dicitur) sic de mundi anima quæsitum est libro eodem 10. de legibus, an ea saltè duplex sit ponenda. Num concedere cogimur, inquit, Atheniensis hospes, bonorum & malorum, honestorum & turpium, iustorum & iniustorum ceterorūque contrariorum animam causam esse, si quidem causam omnium ipsam asserimus? C L I N. Cur non? A T H E. Animam cuncta gubernantem, & in omnibus quæ mouentur habitantem, nōne & celū gubernare confitebimur? C L I N. Omnino? A T H. Vnā an plures? Plures certè, ut ego pro vobis respondeam. Nec pauciores quàm duas ponere debemus, vnā beneficam, contrariam alteram? C L I N. Rectè admodum. Sed de hac quæstione partim dictum est antea capite de idæis, cum quæretur an rerum malarum esset idea, partim etiam pluribus disserteretur in sequentibus, cum de Dei providentia erit agendum. Nunc ad Alcinoi nostri contextum veniamus. De quo hoc primum moneamus, multa esse initio capitis huius non solum dicta obscurissimè (talìa enim hoc libro ferè sunt omnia) sed in verbis nōnulla deprauata, in sententiis longè plura viciōsè distincta. In quibus restituendis gaudeo nostram coniecturam Logo dædalo esse probatam. In qua magna ex parte sequuti sumus Eusebium, eo loco quem in præfatione descripsimus ex cap. 11. lib. 11. de Euangelica preparatione. In quo si cui fortasse videmur paulò liberioribus quam interpretem deceat: eum rogabo ut ipse det meliora. Quibus ego cedam non inuitus. Interim vero animaduerrat initio concludi mundum hunc sensilem ad imitationem alicuius exēplaris, & idææ intelligibilis esse factū. Rationem vero adferri ex iis quæ antea posita sunt, quia in naturalibus distinctum est exemplar intelligibile, à sensili imagine. Rationemque hanc per interiectam sententiam tribus exemplis illustrari, primo de homine, secundo de Equo, tertio de animali, & ad extremum similitudine ducta ex iis quæ ad artem pertinent. In tribus autem causis quæ in mundo ex superiore Platonis doctrina hoc capite distinguuntur obseruat Bessario Cardinalis cap. 5. lib. 2. ad eas quatuor species quæ apud Arist. sunt notissimæ à Platone quintam adiici exemplarem, & alio loco sextam Organicam: ex eoque concludit ampliorem esse apud hunc quam apud illum causarum diuisionem. Idem de prætermissa causa Organica Aristoteli obiicit Io. Argēterius cap. 2. lib. 1. de Morborum causis. Quanquā hæc à Peripateticis ad efficientem reuocatur. Sic enim Arist. cōtionis in corporibus animatis efficientem causam modò ipsi animæ, modò natiuo calori attribuit. Ab ipsis autem medicis qui ad sensum se demittere solent, eadē pro principe causa efficiente plerūque vsūrpatur. At exemplarē à Platone positā, Aristoteles non recepit: ut minime mirum esse debeat si illa diuisione eam non sit complexus. Neque vero si completi voluisset à forma illam seiunxisset. Neque video cur etiam apud Platonem seiungere sit necessariū. Quoniam ut efficiens rei cuiusque causa duplex est, vna interna, ut in naturalibus motionibus ipsa forma, altera externa, ut in iis quæ arte efficiuntur, ipse artifex: sic forma Platonici duplex, vna secundum suam perfectionem à rebus singulis separata, quæ eadem cum idea, altera in

rebus ipsis, quæ ideæ quædam est imago. Quanquam de Organica memini aliud visum Iulio Scaligero Commentario in lib. 2. de plantis. Hanc scilicet, in prima causarum diuisione non esse numerandam, quod absolute causa non sit sed potius concausa. Quando quidem non mouet nisi mota. At hoc idem etiam de materia dici posset.

2. Platonem mundo originem attribuisse manifestum est ex hoc Alcinoi loco, & ex pluribus aliis qui collecti sunt à nobis ca. 2. lib. 2. prioris descriptionis physice. Sed cum origo duplex sit, vna rei, secundum quam aliquid in tempore, aut certe simul cum ipso tempore verè dicitur incipisse, altera rationis tantum & cogitationis: de eo grauissima est inter Platonicos contentio, an vtramque, an verò eam tantum quæ rationis est, ille in mundo agnouerit. Inter omnes autem philosophos qui Deum res humanas curare voluerunt, nemo vnquam extitit qui non concesserit, diuina prouidentia mundum regi atque conseruari. Quæ in illo rationis & cogitationis est indubitata origo. Siquidem omne quod ab aliquo regitur, aut fluit, etiam si cum illo simul sit secundum tempus, aut secundum ipsam æternitatem quæ tempore antiquior est, quando tamen cum suo principio cõparatur, ratione rei ortu dicitur obtinere. Vt cū tibi finxeris Solē ab æterno fuisse, etiam si sine suo lumine nunquam extiterit: ab illo tamen ipsius luminis quædam origo est, non ea quæ temporis, sed altera quæ rationis & cogitationis tantū. Quo modo noster Alcinoi cap. 12. libri huius Platonis sententiā, cum aliis permultis, interpretatur: ne contra physicum axioma (quod Velleius obicit apud Ciceronem lib. 1. de natura deorum) ponere videatur quandam coagmentationē minime dissolubilem: aut aliquid ortum, quod nunquam sit interiturum. Sed hoc Philo Iudæus exagitat in libro de mundi Aeternitate. Quidam (inquit) sophisticè interpretatur apud Platonem genitum dici mundum, non quod habuerit generationis principium, sed quia si factus, non aliter quàm dictum est, fieri potuerit. Melior tamen & verior altera sententia: non solum quia toto Timæo, Patrem & conditorem & opificem illum, deorum factorem ait: mundū verò hunc opus eius & progeniem, archetypi exemplaris, intelligibilis, imaginē sensibile, quicquid in illo intelligitur in se continentem, perfectè expressam, vt sensu percipiatur, sicut & illud perfectum intelligitur: verum etiam quia hoc de Platone testatur Arist. quem puderet mentiri vt philosophum. Locus verò quo Philo ex Arist. vtitur, extat apud hunc cap. 1. lib. 8. Physic. à nobis iam vsurpatus in Priore parte descriptionis physice. Sentit idem cum Arist. & Philone Cicero 1. Tusculana, quando in hac quæstione Platonem ab Arist. distinguit. Hæc igitur, inquit, & alia innumerabilia cum cernimus, possumusne dubitare quin his præsit aliquis cõditor vel effector, si hæc nata sunt, vt Platoni videtur: vel si semper fuerint, vt Aristoteli placet, moderator tanti operis ac muneris? Atque Aristoteles ipse hoc Platoniorum commentum de origine rationis, exagitasse videtur capite 10. li. 1. de Cælo. Quod autem, inquit, sibi præsidium asserre conantur qui cum non interiturum, & tamen ortum esse defendunt, non est verum. Eodem enim modo quo Geometræ qui designationes suas pingunt, se etiam de mundi ortu dixisse concedunt. Non quod aliquando ortus sit, sed discendi causa: tanquam ita facilius cognituri sint, si eum quasi in tabula generatum viderint. Sed aliud est, vt diximus. In designationibus enim Geometrarum idem simul omnibus positus efficitur: in horum autem demonstrationibus, non idem, sed id quod fieri nō potest. Quæ enim prima & postrema sumuntur, repugnant. Acutissimè quidem, sicut alia multa, sed fortasse non satis accommodatè ad Platonis aut Arist. sententiā. De hac quæstione sic statuit Iulius Scaliger. Exercitatione 5. contra Cardanū, Non potuisse

potuiffet primū rerū omniū opificē quicquā efficere aut fimile penitus, aut oīno diffimile. Nā fimile, inquit, nō poterat. Quia quod fit, patitur. Quod patitur, à potiore patitur. Diffimile omnino nō potuit. Quia actio & agēs in ipfo nō differūt. Igitur actū fūe factū aliquo modo fimile, alio diffimile fuit neceffario. Quāobrē cum ille fit vnus: mundus fuit vnus & non vnus. Cum idē fit omnia, mundus fuit omnia & non omnia. Cum fit æternus, mundus fuit æternus & non æternus. Et quia vnus est, æternus: non enim habet comparem aut contrarium. Quia non vnus, non æternus. Ex contrariis enim & mutua corruptione inter fe graffantibus partibus, conftitutus est. Eius igitur æternitas in fucceffione: vnitas in continuatione confiftit. Neque fortaffe æternitatis in illo caufam Plato retulit ad ipfam naturam, fed ad diuinam volūtatem: quę ipfa natura est potentior. Sic enim deos minores qui fingulis orbibus funt præfecti rerum omnium opifex Deus alloquitur in Timæo. Dij deorum quorum opifex & pater fum, hæc attendite. Quę à me facta funt, me ita volente indiffolubilia funt. Omne fi quidem quod vinctum est, folui poteft. Sed mali est quod pulchrē compositum est, benēque fe habet, velle diffoluere. Quapropter quia generati eftis, immortales & indiffolubiles omnino non eftis. Nec tamē vnquam diffoluemini, nec mortis fatum fubibitis. Nam voluntas mea præftantius vobis est vinculum ad vitæ custodiam, quā nexus illi quibus eftis tunc cū gignebamini, colligati. Quomodo igitur axiomate phyfico à Velleio in hac quæftione præmetur, qui æternitatem folo Dei munere, non naturalibus caufis vult contineri? Vt etiam minimē mirum videri debeat hac in parte, ficut in aliis permultis, Aristotelem à magistro recessiffe. Quod hic in philofophando id tantum rarum haberi, vel it quod demonstrationis neceffitate putat effectū. At Plato ad confirmandā æternitatē mundi, quem ortū effe fatetur, nullam eiufmodi rationem potuit adducere. Sed vnicam vfurpat diuinam voluntatem, eo certē modo quo potēt tragici cum res humanitus explicare non poffunt Deū in fcena loquentē inducunt. Aliā in Platonis fententia inconstantiam notat Theodoretus Cyrenfis lib. 4. de curatione græcarum affectionum: Quod ita fcribat in Politico. Eodem modo femper fe habere idēq; effe, illis folis penitus congruit quę diuiniffima funt. Corporis autem natura in hoc ordine reponenda non est. Cælum quidem ab ornatu mundū appellauimus. Multarum enim beatiffimarūque rerum ab opifice Deo particeps factum est. Veruntamē in corporis communionem venit, ob eāque caufam carere prorsus mutatione non poteft. Itēque alio loco. Tunc itaque mundi huius vniuerfi gubernator, inquit, ceu remonibus gubernaculisque omiffis, in fuam ipfius circumfpectionē abceffit, Mundum verò rursus inuertit, & fatum & congenita cupiditas. Omnes igitur dij qui fecundum locos diftributi, cum maximo demone focium principatum gerunt, cum iam percepiffent quod factum fuerat, fuas quifque mundi partes curare dimiferunt, Mundus autem retro conuerfus, principio & finē in vnū commiffio, actūsque in contrariam partem ac magno fui facto concuffu, aliam fibi animantium omnium corruptionem effecit. Sed fortaffe fuperiora quę adducta funt ex Timæo, Plato haufit ex Athenienfium religione: hæc verò ex Hebræis quos audiuerat in ea peregrinatione cuius antea meminimus in præfatione. Quibus aliqua ex parte fimilia videri poffunt quæ fcribit D. Hieronimus Commentario in Efaïam, cum in illum locū incidit pfalms 101. A principio terram tu fundafti domine, & opera manuum tuarum funt cæli. Ipsi peribunt, tu autem permanes & omnes ficut vefteftimentum veterafcēt, & quafi amictum inuolues eos & mutabuntur. In hoc, inquit, D. Hieronimus, perfpicuē demōftratur perditionem & interitum, non abolitionem in nihilum, fed commutationē in melius fonare.

R R

Neque enim illud quod alio loco scriptum est, Luna fulgebit ut Sol, & septu-
plum lumen accipiet, interitum significat pristinum, sed commutationem in
melius. Aristoteles ad finem libri 2. de ortu, fatetur caelestium orbium conuersio-
ne mundum conseruari, & in hoc singularum rerum inferiorum in ortu & inte-
ritu vicissitudinem: ea que cessante mundi totius dissolutionem necessario se-
quuturam concedit. Sed negat vnquam futurum ut cesset illa caelestis conuersio.
Quare idem videtur singulis orbibus caelestibus praeter propriam & naturalem
formam, quae finitarum est virium, dedisse assidentem intelligentiam motricem,
quae virtutis infinitae, illorum motum perpetuaret & in huius perpetuitate, ipsi
mundo aeternitatem praestaret. Quarum duarum formarum prior apud eundem
Arist. caelo est insita & huius intima vltimaque forma: a qua idem habet ut ani-
mantum sit & viuens, quod hic etiam scribit lib. 2. de caelo & Metaph. 7. poste-
rior vero non item. In quo manifestum eundem etiam si posuerit caelum aeternum,
nolle tamen hoc a se ipso existere (quoniam a se quoque haberet omnem operan-
di virtutem) sed pendere ab alio: nec modo ab ipso Deo, sed ab assistente intelli-
gentia, quae Deo longe inferior est.

3 Hic ex Platone mundum duplicem agnoscit, vnum exemplare, alterum pro
illius imagine. D. Augustinus cap. 11. lib. 1. de ordine, fatetur se Platonis lectione
deceptum, aliquando credidisse mundum esse alium ab istis oculis remotissimum,
quem paucorum sanorum intellectus intueretur. Quia erat dictum a Christo, re-
gnum meum non est de hoc mundo. De eodem sic scribit cap. 3. lib. 1. Retracta-
tionum. Piget me, inquit, dixisse duos esse mundos, sensibilem & intelligibilem.
Non quin hoc verum sit: sed quia hoc dixi tanquam ex me, cum tamen a philo-
sophis dictum sit: & quia iste modus loquendi, non est consuetus in sacra scriptu-
ra. Similis fuit error Origenis cap. 3. lib. 2. & cap. 5. lib. 3. de principiis. Idem vero
Augustinus eodem loco, docet quid in illa Platonis sententia videri possit reli-
gioni nostrae consentaneum. Plato quidem, inquit ille, in hoc non errauit, quia
esse mundum intelligibilem dixit, si non vocabulum quod Ecclesiasticae con-
suetudini in re illa non est vtitur, sed ipsam rem velimus attendere. Mundum
quippe intelligibilem nuncupauit ipsam rationem sempiternam, atque incommu-
tabilem, qua fecit Deus mundum. Quam qui esse negat, sequitur ut dicat ir-
rationabiliter Deum fecisse quod fecit, aut cum faceret, aut ante quam faceret,
nescisse quid faceret, si apud eum ratio faciendi non erat. Si vero erat, sicut erat,
ipsam videtur Plato vocasse intelligibilem mundum. Eadem est explicatio Phi-
lonis Iudaei, quam refert Eusebius cap. 12. lib. 11. de Euangelica praeparatione. Si quis
voluerit significatioribus uti verbis (inquit) nihil aliud intellectualem dicet esse
mundum, quam dei iam creantis verbum: nihil aliud ciuitas intellectualis est,
quam creatoris ratio, creare iam cogitantis. Quod dogma Moysi, non meum est.
Aperte namque scribit ad imaginem Dei hominem esse formatum. Quod si pars
mundi, imago imaginis est, & vniuersus per se mundus sensibilis, ad exemplar
diuinae imaginis factus est. Primitium ergo sigillum, quod intellectualem
mundum appellamus, ipsum exemplar est, Primitiua idea idearum omnium,
est dei verbum.

4 Vnum hoc opponi potest vanis Epicureorum quaestionibus, quae sub persona
Velleij proponuntur a Cicerone lib. 1. de natura deorum, cur tandiu ante mundi
originem Deus quieuerit? quid eum tandem post multa saecula, ad tanti operis
fabricam excitauerit. De quo sic D. Augustinus cap. 2. lib. 1. contra Manicheos de
Genesi, Qui quaerit, inquit, quare fecit Deus caelum & terram? respondendum est

ei, quia voluit. Voluntas enim Dei, causa est cœli & terræ: & ideo maior est voluntas Dei, quam cœlum & terra. Qui autem dicit, quare voluit facere cœlum & terram? maius aliquid querit quam est Dei voluntas. Nihil autem maius inueniri potest. Compelcat ergo se humana temeritas, & id quod non est, non querat: ne id quod est, non inueniat. Et lib. 11. confessionum, Querenti, inquit, quid faciebat Deus antequam faceret cœlum & terram, respondeo, non illud quod quidem respondisse perhibetur, ioculanter eludens quæstionis violentiam, alia, inquit, sciutantibus, gehennas parabat: libentius responderim, nescio quod nescio. Athanasius in oratione secunda contra Arrianos, aliud subiicit quod etiam ad hunc locum pertinet. Si curiose, inquit, inquirent cur Deus, in cuius potestate est operari, non semper operatus sit? Furiosorum est ista audacia. Quis enim cognouit mentem domini? aut quo modo dixerit figmentum figulo cur me ita fecisti? Sed tamen ne vel tenui ratione suppetente consilescamus, audiant obsecro quod tamen Deo possibile fuerit ab æterno opera facere, non tamen poterant ea quæ facta sunt, ab æterno esse. Si quidem ex non entibus emerferunt, nec erant priusquam fierent. Quæ autem non erant antequam fierent: quo modo illa coexistere poterant cum Deo semper existente? Quamobrem ad eorum emolumenta commodaque respiciens Deus, cum intelligeret creaturas subsistere posse, tunc omnes creaturas produxit. Ac sicuti cum posset ab initio sub Adamo, aut Noë, aut Mose verbum suum emittere, non tamen emisit nisi in consummatione seculorum (tum enim id utile esse nouerat vniuersæ creaturæ) ita quoque creata, cum ipsæ utile fuit, procreauit. Lactantius capite nono, lib. acephali, hac in parte non omnino probare videtur causam à Platone positam: dicique mauult ex Stoicorum sententia, propter hominem mundum esse factum. Quoniam, ut idem ait capite sexto libri septimi diuinarum Institutionum, idcirco mundus factus est, ut nascamur: ideo nascimur, ut agnoscamus factorem mundi ac nostri Deum: ideo agnoscamus, ut colamus: ideo colimus ut immortalitatem pro laborum mercede capiamus, quoniam maximis laboribus cultus Dei constat: ideo præmio immortalitatis afficimur, ut similes angelis effecti, summo patri ac domino in perpetuum seruiamus & simul æternum Deo regnum. Si verò amplius etiam inquireas, cum esse vi & potestate minus sit, quam esse re ipsa, quæ fiat ut mundi effectus & opifex Deus ante mundi molitionem diminutus aliqua ex parte non censeatur, cum effectus esset tum potestate tantum, non re ipsa: audi quod respondet Iustinus martyr libro de quæstionibus quæ à gentibus sunt Christianis propositæ. Quorum vis & potestas actionis, inquit, naturali quadam necessitate constat, eorum vis & potestas minor est quàm actio. Cuius autem potestas actionis, non naturali necessitate, sed propria voluntate constat, in eum immutationis verbum cadere nullo modo potest. Cogitasti, inquit, & tibi præsto sunt omnia. In eiusdem quæstionis explanatione longè aliud placuit Origeni, quod cum magna cautione legendum est capite quinto libri tertij de Principiis. Si cœpit mundus ex tempore, inquit, quid faciebat Deus antequam mundus fieret? Ociosam enim dicere naturam Dei, ociosum simul & absurdum: vel putare quod bonitas aliquando non fecerit & omnipotentia aliquando non egerit potentatum. Hoc nobis obiicere solent dicentibus mundum ex certo tempore cœpisse, & secundum scripturæ fidem annos quoque ætatis ipsius numerantibus.

RR ij

Ad quas propositiones non arbitror aliquē hæreticorum secundū rationē dogmatis sui facillē posse respondere. Nos verō consequenter respondebimus obseruantes regulam pietatis, & dicentes quoniam non tunc primum cum visibilem istum mundum fecit Deus, cœperit operari: sed sicut post corruptionē huius erit alius mundus, ita & antequam hic esset, fuisse alios credimus. Quod vtrumque diuinę scripturę autoritate firmabitur. Nam quod erit post hunc alius mundus, Esaias docet dicens, Erit cœlum nouum & terra noua quę ego faciam permanere, in conspectu meo, dicit dominus. Quod autem ante hunc mundū fuerint, etiam Ecclesiastes ostendit dicens. Quid est quod factum est? id ipsum quod futurum est. Et quid est quod creatum est? hoc ipsum quod creandum & nihil est omnino, recens sub Sole. Sed quis loqueretur & dicet, ecce hoc nouum est? Iam fuit id seculis quę sunt ante nos. In quo Origeni contradicit D. Augustinus cap. 13. lib. 12. de Dei Ciuitate.

§ In Platonis & Arist. doctrina hoc variorum errorum causam continet, quod ne ipsum quidem Deum existimarunt quicquam efficere posse, nisi ex subiecta & antecedente materia: quam mediam esse voluerunt inter nihilum & id quod omnino est hoc aliquid. Hac enim ratione vterque materiam æternam, & vt sic dicam, Deo cœuam comminiscitur. Atque Aristoteles mundum principium habuisse negat, ne aut ex nihilo factum cogatur fateri, aut antē illius originem materiam omnino informem extitisse: sicut & Plato qui Hesiodi Chaos nonnunquā videretur in Timæo renouare. At si inter artem & naturam (sicut acutē disputat Io. Grammaticus in libro contra Proclum de mundi æternitate) in efficiendo hoc interest, quod ars, exempli gratia ipsius fabri nullius rei substantiam extrinsecus procreans, sola lignorum compositione, abaci aut ianuę figuram effingit: natura autem non solum temperamentum & elementorum efficit compositionem, verum etiam ipsas quoque rerum substantias & species, quę prius non erant producit: nempe carnis formam, & ossis, & venę & reliquarum partium, & in ipsis vitę effectricem facultatem, stirpium præterea infinitas species: Cum Deus tanto naturam superet, quanto hæc arte admirabilior est, cur non erit eius quoque quædam efficiendi ratio, altera quę ad naturam pertinet longē præstantior? Nulla autem in re naturam superabit, nisi ex eo quod omnino nullum est, res possit procreare. Vt ex subiecta materia res gignere, nouis earum formis exorientibus naturę sit, cuius opifex & conseruator est Deus. Simul autem & materię & formę originem dare, id est ex nihilo omnia efficere, hoc iam ipsius Dei sit proprium. In eo verō quod de materia prima ex Platone scribit Alcinous illā ante mundi originem inconcinne & sine ordine agitaram, notari potest id in quo illum ab Arist. diuersum videri monuimus cap. 7. Ad quod confirmandum cum à Trapezuntio locus hic ex Platone esset adductus, libris de comparatione Platonis cum Arist. illum Bessarion Cardinalis sic excusare conatur cap. 5. lib. 2. Plato, inquit, & corpus & animū cœli, dicit à Deo cōstitutū. Quinquā nō opinatur cœlū aut animū constitutū ea constitutione quę à tēporis motūsq; ratione nō disungitur. Quapropter is quoq; de materia locus quo eā præesse dixit, antequā mūdus siue crearetur, siue generaretur, siue cōderetur, siue cōstitueretur, nec cōtentiosē tractādus est, nec si aduersarius intelligere nolit, idcirco cōtemnēdus videtur. Perspicuū enim est Platonē cum prouidentia Dei & quot quantāque bona in hunc mundum ex mente animę, quā nūque præsentia influant veller ostendere, quā vniuersa disponit, moderatur & gubernat, primum ipsam seorsum per se materialem naturam considerasse, inconditam, errantem temerariam atque etiam maleficam, talēmque posuisse in generatione præexistentem, vt ordinem

atque ornatum formæ & habitus cum dispositione, constantia & moderatione à conditore animòque ipso proficiscente, intelligeremus, & naturam utràmque propria ratione possemus describere: quid esset materia ipsa per se, anima priuata: quid forma: quid via generationis procederet, quid sequeretur, quid generando posterius foret, quid tamen natura esset prius. Hæc ut ita intelligeretur Plato materiam separauit à forma, eam generationem & capedinem nominauit, naturam etiam inconditam, temerariam, errantem, tumultuariam eandemque à conditore receptam, dispositam, institutam, ornatamque pulcherrima mundi compage fuisse. Et Plato igitur ipse correlatiua esse simul, & generationem ab opposito ad oppositum viam esse, & simul esse materiam ac formam non ignorauit. Quippe de his omnibus appertissimè disseruit. Veruntamen ne quod addi debuit, deesset, ita loquutus est ut & ratio qua materia antecedit ac præest, intelligeretur, & morè sermonis ciuilibus atque vñtati seruariet. Quia verò de hac questione multa à Christianis philosophis contra Platonicos & Peripateticos disputari solent, placet nonnulla ex his indicare, ut intelligatur qua probabilitate contra utròsque nitamur in eo, de quo varix illorum nostrorùmque opiniones in vniuersa physiologia, de rebus aliis permultis maximam dissensionem pepererunt. Eusebius cap. 8. lib. 7. de Evangelica præparatione, ex Dionysio contra Sabellium, hæc primum colligit. Nō sunt, inquit, absque scelere qui materiam primam ad fictionem torius, Deo subiecerunt: quam dicunt cum passibilis mutabilisque natura sit diuinitus ad generationem omnium alterari. Sed ostēdant nobis vnde similitudo ac dissimilitudo materiæ primæ ad Deum est. Necesse enim est, si positionem suam volunt sustentare superiorem quendam Deo excogitare: quod nefandissimum est. Præterea cum non genitum esse, similiter de utròque dicatur & aliud alterū ab altero sit, vnde id ipsis aduenit? Nam si nō genitus Deus per se est, & ipsum non genitum esse ut quispiam diceret, substantia sua est, non erit non genita Hyle. Non enim idem est Deus & Hyle. Quod si utròque est quodcunque est, id est, Deus quidem Deus, materia verò prima materia, inest autem utròque non genitum esse, pater aliud esse ab utroque & utròque prius atque superius. Ad hæc causam reddi postulabimus quamobrem cum utròque non genitum sit, Deus quidē impassibilis, immutabilis, immobilis atque actiuus est: Materia verò prima contra, passibilis, mutabilis, mobilis, omnis alterationis receptiua. Quo modo autem tam apte conuenerunt? Vtrum ad materiæ primæ naturam adaptauit se Deus, cum ex ea mundum fabricatus est, an cōtra? Sed hoc vltimum impossibile. Non enim potest res insensibilis accommodare se ad artificem. Primum autem penitus nefandum: si quis putet sicut artificem, ad materiæ aptitudinem primam causam se accommodasse. Deinde idem Eusebius hæc ex Origene adiicit. Si quis putat, inquit, non posse Deum absque subiecta materia quicquam efficere, quoniam nec statuarius absque lapide statuam, nec lignarius faber sine lignis, rogandus est si arbitratum Deum posse quicquid velit. Eo enim pacto, quod sicuti vult ad totius ornatum ineffabili virtute absque sapientia, qualitates quæ non erant, producit (quod omnes qui prouidentiam fatentur, concedunt) substantiam quoque quamcūque vult producere potest. Mihi autem videntur qui hæc dicunt fortunam quoque Deo annectere, qui nisi materiam primam forte reperisset, non esset author, nec pater, nec creator & dominus vniuersi. Præterea vnde factum esset ut sufficiens ad vniuersa fingenda, nec superfluens aut deficiens materia subiecta sit. Sequitur enim necessariò à prouidentia quadam Deo superiore (ne scilicet ars Dei perderetur, si non haberet materiam artificij susceptibilem) Deo materiam subiectam esse. Vnde autem omnium quæ

R R iij

Deus vult, receptiua materia esset, nisi eam Deus talem qualem voluit, produxisset? In eandem sententiam contra materiam primam Deo coeternam à veteribus philosophis positam, multa colligit Gregorius Nyssenus capit. 25. libri de hominis creatione, & libro de historia sex dierum, quibus mundus à Deo creatus est. Itémque Lactantius Firmianus capit. 9. libr. 2. de falsa religione.

6 De duabus rationibus quibus Plato colligit mūdōs plures esse non posse, hæc vna est à materia ducta. Quod ea tota ad huius mūdi quem incolimus, fabricam, sit assumpta: nec vlla eius portio relicta ex qua mundus alter possit efformari. Quæ Aristoteli cum illo cōmunis est, eique hic adiicit cap. 8. lib. de cœlo, si plures mundi esse ponantur, futurum vt terra mundi alterius, ad terram huius suate natura feratur. Quoniam hæc iam centrum occupauit, locum naturalem grauium omnium, quem idcirco terra alterius mundi etiam appetet. In quo huius sententiam longa oratione exagitat Plutarchus libro de deficientibus oraculis. Qui affert, inquit, in mundo vnicam esse terram, vnicum mare, quod promptum ac perspicuum est, non videt, res esse aliquas quæ partium similitudine censeantur. Terram enim in partes eiusdem nominis diuidimus & mare: at mundi partes non item mundus vocantur, cum ex diuersis naturis sit coagmētatus. Nam quod nonnulli tantopere formidant, atque ideo vniuersam materiam in hoc consumunt, ne si quid eius foris reliquum sit, impulsione & plagis, huius coagmētationem labefaceret ac disturberet, temerè formidant. Plures enim si mundi sint ac priuatim cum sua quisque substantia & materia modum & terminum certum definitumque sortiatur, nullæ vacabunt tanquam reliquæ vel ordinis, vel descriptionis expertes, quæ extrinsecus inferantur. Quippe cum cuiusque ratio materię contributa compos ac moderatrix, nihil erumpere & euagari in alium, neque ex alio in se sit permissura: præsertim cum eorum turbam nec interminatā, nec infinitam natura habeat, neque morum temerarium & inordinatum. Quod si quid ab alio ad alium permanet, id cognatum blandumque est, & cuique acomodatum miscetur, vt syderum fulgor & mutua temperatio. Tum autem beneuolo conspectu inuicem se mundi intuentes, oblectantur & Deis plurimis, & optimis, vnūquemque incolentibus, congressus & inuitamenta conciliant. Nihil enim horum fieri non potest: nihil horum fabulosum est, nihil horum à ratione alienum. Nisi fortè quis Aristotelis decreta veretur: quod cum, vt ait, corporum vnumquodque suum propriumque obsideat locum, necesse sit terram vndique ad medium ferri: quā humor suo pre nūtu leuioribus subsidens, inundet. Quocirca si plures sunt mundi, futurum vt multifariam terra igni sit & aëre superior, multifariam inferior: similiter vt in aliis aër & aqua in naturali sede consistent, in aliis minimè. Quod cum factu sit nefas, vt censet, neque duos, neque plures mūdōs esse putat: sed hūc ex vniuersa materia cōpositum, ita natura collocatū, vt corporū dissimilitudini cōuenit. Deinde hanc ipsam Aristotelis opinionē cum sua ratione, idem Plutarchus sic exagitat. Id credibilius quā verius, inquit, dictū esse videtur. Sic enim Demetri rem considera, Cum corporum partim ad medium & deorsum ferri dicit, partim à medio & sublime, partim circum & in orbem, cuius tandem cōparatione medium sumit? Non enim inanis, quod de eius sentētia nullum est, & de quorum est, mediū tamen non habet, vt nec principium, nec extremum. Nam hi sunt termini, cum infinitas sit interminata. Quod si quis cum oratione cogat audere infinitum inanē fateri, æqua in eo tamen motionum differentia corporibus cicri possit? Neque enim in inani corporum

vis inest, neque corpora imperum aut propositum habent quod medium appetat & eo undique contendat. Verum inexplicabile est intellectu, corpora inanimata ad incorporeum & indifferens ferri, & vel ex se ipsa cieri, vel ab illo trahi & allici. Relinquitur igitur medium non loci ratione, sed corporis dici. Nam cum mundus hic eò plurimis diuersisque corporibus vna continuatione & consensione cohereat, dissimilitudo alias atque alias motiones necessario ciet. Quod vel eò perspicuum est, quia quorum natura immutatur, eadem protinus quoque locum commutant. Quippe cum dissipatio materiam à medio subuolantem, circum distribuat: concretio atque densatio pessum deprimat, in medium compellat. Qua de re pluribus hic differendum non est. Quam enim cumque quis istarum affectionum & mutationum causam effectricē, & tanquam architectam statuet, ea sane mundū quemque in suo statu continebit. Singulis enim erit suum mare, cum suum quisque medium habeat, mutationes, affectiones, naturam, potestatem quæ eodem in statu quemque tueatur & conseruet. Quod enim extra est, siue nihil excedit, siue immensa infinitas patet, medium, vt dixi, præbere non potest. At verò si multi mundi sint, suum quisque medium habebit, vt proinde motus sit aliis eò, aliis inde, aliis circum id, vt ipsi partiuntur. Qui autem postulat vt in mediocum multitudine, omnium vndique ponderum momenta in vnum depellantur, nihil ab eo discrepat qui in tanta hominum frequentia, in vnam venam vndique omnem sanguinem consuere debere censet, vnāque membrana omnium cerebrum contineri. Nefas videlicet arbitratus si non omnia quæ in nostris corporibus solida sunt, vnā obtineant regionem, vicissimque mollia vnā sedem. Atque hæc quidem Plutarchus. Quæ magna probabilitate contra Aristotelem videntur disputari. Adde quod Plato & Aristoteles in ea ratione quæ à materia ducitur, pro rato sumunt, totā materiam ex qua mundus potuit efformari, in eo quem incolimus esse absumptam: vel certè ex ipso solo nominè istud declarant. Quod scilicet vniuersum appelletur. Vniuersum autem non esset, si extra hoc aliquid esset relictum. In quo nescio an satis sit virium ad id efficiendum de quo queritur. Altera Platonis ratio ad idem confirmandum quam hoc capite Alcinous paulo post usurpat, ducitur ab exemplari forma siue idea. Vnum mundum, inquit ille in Timæo, profecto esse oportet, si modo ad vnius similitudinem sit formatus. Quod enim viuientia omnia quæcunque intelliguntur, continet, socium alterum habere non potest. Alioquin aliud animal quod hæc duo contineat, esse oportet: cuius duo hæc, partes sint, nec illorum, sed tertij huius, mundus hic simulachrum rectius diceretur. Vt igitur hic mundus esset animal absoluto similis, ex eo quod solus atque vnus esset, idcirco neque duo, neque innumerales procreati sunt, sed vnus mundus vnigenitusque factus est & erit. De qua priusquam Aristotelis & Platonis sententiam expendamus, placet commemorare contrarias rationes eiusdem Plutarchi libro eodem de defectu oraculorum. Primum, inquit, quæ mundorum infinitatem prohibent, ea quo minus vno plures faciamus, nihil impediunt. Nam vt in singulari, ita quoque in pluribus mundis diuinitas poterit extare, providentia, exiguus fortunæ interuentus, in plurimis maximisque rebus ordo & constantia, ortus præterea & commutatio: quorum nihil in infinitatione potest esse. Deinde consentaneum profecto magis est nec vnigenam, nec soliuagum esse mundum. Nam cum probitate perfecta existat, nullius certe virtutis indiget: minimè autem omnium iustitiæ & amicitiæ: quæ non solum ipsæ pulcherrimæ sunt, verum etiam diis decoræ. Nihil porro frustra Deus aut inutile

habere solet. Quare alij sunt foris dij & mundi, in quos virtutibus illis in communitate & societate positus, vritur. Neque enim aduersum se, aut aliquam sui partem, iustitia, gratificatione, bonitate quis vritur: sed aduersum alios. Quamobrem verisimile non est mundum hunc amicitiae, vicinitatis, coniunctionis expertem, in infinita inanitate tanquam fluitare: cum praesertim naturam videamus singula generibus & formis tanquam vasculis & seminum folliculis continere. Nihil enim in rerum natura solitarium vnumque numero reperias. Neque verò communis alicuius rei ratio esse, neque communis appellationem adipisci potest, quae non communiter quale aliquid est, sed propriè declarat. Atqui mundum negant esse communiter qualem. Ecquo igitur tandem pacto qualis sit, ex dissimilitudine quae mutuo intercedere cum aliis cernatur, qui sibi vni cognatus atque vnius modi, talis esse procreatus agnoscitur? Nam si neque homo singularis, neque equus est in rerum natura, neque stella, neque Deus, neque Demon, quid vetat non vnicum in natura mundum, sed plures extare? Etenim qui affert in eo vnicam esse terram, vnicum mare, quod promptum & perspicuum est non videt, res esse aliquas quae partium similitudine censeantur. Terram enim in partes eiusdem nominis diuidimus & mare. At mundi partes non item mundus vocantur, cum ex diuersis naturis sit coagmentatus. Hanc vero posteriorem Platonis ratione quae à specie & idea ducitur, Aristoteles non videtur probasse: quod in iis quae sunt, multitudinis causa & in multitudine solius numeri distinctio, partitioni materiae potius quam ipsi formae debeat. Quodque haec etiam si vni tantum communicetur, sit tamen sua natura pluribus communicabilis. Quemadmodum vox etiam si ab vno tantum re ipsa audiatur, à pluribus tamen suapte natura audiri potest. Sic enim idem scribit li. 7. Metaphy. Socratem & Calliam & singula eiusmodi, diuersa esse tantum ob materiam, eadem autem specie. Quippe cum forma indiuidua sit. Neque certè in Platonis doctrina hoc sine dubitatione est, cur si mundus ad vnius exemplaris imitationem factus sit, vnicum eum esse oporteat: cum in ceteris idem Plato agnoscat earum rerum multitudinem quae vna idea participant. Quamquam in hoc de quo nunc agitur, non est mundi & rerum ceterarum eadem ratio. Quoniam vt exemplar primum primaeque rerum omnium idea vnica est, quae ceterarum rerum exemplaria & ideas in se continet: sic primam imaginem quae in mundo hoc sensili est expressa (id est, sensile primum) oportuit esse vnicam, & in se continere ceterarum idearum imagines, id est sensilia omnino omnia. Alioqui futurum non erat, quod Plato in hac ratione supponit, vt mundus hic in sensilibus perfectissimus, perfectissimo & primo intelligibili omni ex parte responderet. Non potuit autem mundus sensilia omnia continere, sicut intelligibilis omnia intelligibilia, nisi esset vnicus. Et si animaduerto nonnullis recentioribus Platonis in eiusdem questionis explanatione aliud videri. Quorum opinio quamquam mihi non omnino probetur, eam tamen hoc loco referam, vt de illa pro suo arbitratu lector statuatur. Franciscus Cataneus sua enarratione in Symposium Platonis, si exemplar vnum est, inquit, opifex vnus, necesse est & mundum esse vnum. Nam opifex vnus dum perfectissimè exprimit exemplar vnum, omnes exprimendi numeros impleat est necesse. Alioqui non perfectissimè exprimeret. Eiusmodi autem expressio, non nisi in vno perfectissima est. Si enim multa essent quae perfectissimè exprimuntur, quid prohiberet in infinitum abire? Deinde idem paucis verbis interiectis superiorem dubitationem sic occupat. Quod si obicitur, inquit, animarum ideam, esse vnā, opificem vnum huncque perfectissimum, complures tamen animas esse: Ad haec leonis aut equi & si qua sunt generis eiusdem, ideam esse vnā, complura

plura tamen quæ ideam imitentur: nos ad hæc respōdeamus non esse animarum omnium vnam ideam, proinde nec exemplar vnum: sed singulas animas singulas habere ideas. Vnde & animæ omnes rationales de Platonis sententia specie differunt. Hæc quidem Franciscus Cataneus, quæ, vt liberè dicam quod sentio, mihi non omnino probantur. Neque verò satis perspectum est, quod scribit Plotinus cap. 1. libri eius quo inquit an singulorum sint ideæ. Si quæ sunt, inquit, omnino plura sunt quam exemplar, cur non oportet omnium quæ in vna mundi reuolutione sunt, rationes exemplariæque extare? Videtur enim sufficere homo vnus ad omnes homines, quemadmodum & animæ numeratæ, ad innumerales homines effingendos. Sed enim non potest vna esse ratio differentium. Neque sufficit homo vnus ad exemplar multorum hominum inter se differentium, non materia tantum, inquam, sed quamplurimis insuper propriis differentiis discrepantium. Non enim hæc ita se habent vt imagines Socratis ad exemplar: sed differentem effectiōnem necesse est ex differentiis rationibus proficisci. Vniuersa verò reuolutio, omnes rationes complectitur eadēque rursus per easdem rationes regenerantur. Neque verò suspicandum est, ne tunc in mundo intelligibili infinita multitudo sequatur. Tota enim illic multitudo in quodam indiuisibili continetur, & quasi illinc singula prodeunt, quando agit. Timæus Locrus libro de anima mundi & natura, rationem hanc paulò aliter & minore cum dubitatione sic expressit. Perfectus & absolutus mundus, inquit, semper in rebus sensum mouentibus vnus est: quoniam ipsum quoque eius exemplar suo complexu animantes omnes qui ratione intelliguntur, comprehendens, nihil aliud extrinsecus reliquit: cum extremitas sit quæ omni ex parte quicquid intelligentia comprehenditur, concludat: vt hic mundus, quicquid sensus mouet. In qua Platonis & Timæi Locri sententia, cum idea mundi huius Deus ipse sit, qui idem mundi opifex & moderator, quemadmodum antea dictum est cum de ideis ageremus, ea sic intellecta perinde erit ac si colligatur mundum esse vnicum, quia eius opifex ac moderator est Deus vnicus qui rerum omnium quæ sunt in hoc sensili mundo, formas in se continet. In quo Platonis rationem acutè inuertit Athanasius in oratione contra idola: ac contra, ex eo quod mundus hic est vnicus, concludit eius opificem ac moderatorem vnicum esse oportere. Impium certè, inquit, pariter & absurdum vnum opus esse credere, plures autem operatores. Quin physica rationis sit, vnum & singulare, si perfectum sit, multiplicato excellentius esse.

7^o Locus hic ad verbum desumptus est ex Timæo Platonis. Quem D. Augustinus cap. 11. libr. 8. de Dei Ciuitate sic coniungit cum his quæ pertinent ad nostram religionem. Manifestum est, inquit, quod Plato igni tribuit cæli locum. Habet ergo hæc sententia quādam illius similitudinem qua dictum est, In principio fecit Deus cælum & terram. Deinde illa duo media, quibus interpositis sibi met hæc extrema copularentur, aquam dixit & aërem. Vnde putatur sic intellexisse quod scriptum est, Spiritus Dei ferebatur super aquas. Parum quippe attendens quo more soleat illa scriptura appellare spiritum Dei, quoniam & aër spiritus dicitur, quatuor opinatus elementa loco illo commemorata, videri potest. Ex quibus illud obiter intelligitur existimauisse D. Augustinum (quod indicauimus antea in præfatione) Mosis scripta Platoni perspecta fuisse & cognita. Diuinius censei debet & cum nostra religione coniunctius, quod de eadem mundi origine refert antiquissimus scriptor Mercurius Trismegistus initio Pimandri. Cum de rerum natura cogitarem, inquit Mercurius, ac mentis aciem ad superna erigerem, sopitis iam corporis sensibus, quemadmodum accidere solet

SS

iis qui ob saturitatem, vel defatigationem somno grauati sunt, subito mihi visus
 sum cernere quendam immensa magnitudine corporis qui me nomine vocans,
 in hunc modum clamaret. Quid est ô Mercuri, quod & audire & intueri deside-
 ras? Tum ego, quisnam es, inquam? Sum inquit ille, Pimander, mens diuinæ po-
 tentiæ. Ac tu vide quid velis: ipse verò tibi vbique adero. Cupio, inquam rerum
 naturam discere, Deumque cognoscere. Ad hæc ille, tua me mente complecte-
 re, & ego te in cunctis quæ optaris, erudiam. Cum hæc dixisset, mutauit formam:
 vniuersa subito reuelauit. Cernebam enim immensum quoddam spectaculum,
 omnia videlicet in lumen conuersa suaue nimium atque iucundum, quod in-
 tuentem me mirifice oblectabat. Paulo post vmbra quædam horrenda obliqua
 reuolutione subterlabebatur, in humidamque naturam migrabat, ineffabilem
 vultu agitatam. Inde fumus quidam magnus in sonitum erumpebat, ex sonitu
 vox egrediebatur, quam ego luminis vocem existimabam: ex hac luminis voce
 verbum factum prodiit. Verum hoc naturæ humidæ adstans ex humidæ naturæ
 visceribus, syncerus ac leuis ignis protinus euolans alta petit. Aër quoque leuis
 spiritui parens, mediam regionem inter ignem & aquam fortiebatur. Terra ve-
 rò & aqua sic inuicem commixta iacebant, vt terræ facies aquis obruta, nusquam
 pateret. Hæc duo deinde coniuncta sunt à spiritali verbo, quod eis superfere-
 batur, aures eorum circunsonans. Tunc Pimander ait, Aduertis quid sibi hæc vi-
 sio velit? Cognoscam, inquam. Ait ergo Pimander. Lumen illud ego sum: mens,
 Deus tuus antiquior quam natura humida, quæ ex vmbra effulsit: mentis vero
 germen lucens, Dei filius. Quid ergo, inquam? Hic inquit, cogita quod in te vi-
 det & audit, verbum domini. Mens autem pater Deus. Neque enim distant abin-
 uicem. Horum vnio vita est. T R I S M E G. Gratiarum ago tibi. P I. Verum im-
 primis meditare lumen atque cognosce. T R I S M. Hæc vbi dicta sunt diu il-
 lum oravi, vt eius ideam ad me conuerteret. Quod cum ille fecisset, repente pro-
 spicio in mea mente lucem viribus innumeris existentem: ornatam sine termi-
 no: ignem vi ingenti circunseptum, & in ipsa stabilitate dominantem. Hæc ipse
 percepi per Pimandri verbum, qui me stupore attonitum sic iterum affatus est.
 Vidisti in mente primam speciem infinito imperio prævalentem? Eiusmodi quæ-
 dam mihi Pimander. At ego illi, Elementa naturæ vnde manant? P I. ex vo-
 luntate Dei quæ verbum complexa, pulchrūque intuita mundum, ad eius ex-
 emplar reliqua sui ipsius elementis vitalibusque seminibus exornauit. Hæc Mer-
 curius Trismegistus. Quæ cum Christiana physiologia magna ex parte consen-
 tiunt. Obseruandum verò etiam amplius in hac ratione Platonem duos tantum
 sensus v'surpassse, & hos quidem ad omnia corpora percipienda maximè com-
 munes, aspectum scilicet & tactum. Quoniam nullum omnino corpus concre-
 tum est quod per colorem, vel certè per suum splendorem, non sit aspectabile,
 aut per suam soliditatem tractabile eoque magis, quod hanc in suis dimensionib-
 us secundum naturam stabiliorem habet atque firmiorē. Cur igitur ex eo quod
 mundus aspectu tactūque percipitur, colligit in eo ignem terramque esse oport-
 ere, cum in hos etiam sensus reliqua corpora cadant? Equidem ab his duobus
 potius quàm à reliquis tribus sensibus, hanc rationem duxit: quod eorum vter-
 que primus sit, sed alter altera de causa. Nempe aspectus, dignitate atque sui mu-
 neris præstantia: tactus autem, ad vitam necessitate. Vt de illo confirmat Plato
 in Hippia maiore, de hoc Arist. lib. 2. de Animo. Eoslem verò igni & terræ ac-
 commodat, quoniam circa hæc duo elementa primò versantur, circa reliqua ve-
 ro, prout his variè participant. Nam neque corpora siue terminata, siue intermi-
 nata (sic enim Optici loquuntur) sine lumine aspectabilia sunt, vt docet Plato lib.

6. de Rep. & Arist. cap. 7. lib. 2. de Animo. Lumen autem, ut idem ait, in Timæo, actus quidam est ignis non adurentis, sed lucentis. Neque tractabilia siue tactilia, nisi per soliditatem, quæ terræ primò, vel certè maximè inest: ceteris verò mixtis corporibus, prout ea magis minùsve participant. Neque tamè hoc loco Plato vult aspectabilia omnia ex igne & terra constare, quod Iulius Scaliger in eo exagitans exercitatione 61. cōtra Cardanum, opponit, aquam aspectabilem esse neque tamen ex igne & terra constare: sed significare voluit in concretis corporibus (tale enim mundi corpus est de quo hoc loco agitur) causā per quam in aspectum & tactum cadunt, sitam esse in splendoris ignei & terrenæ soliditatis participatione. Qui cum in Timæo hanc compositionem ex quatuor elementis nunc cælo, nunc mundo tribuit, cæli nomine pro mundo vititur, sicut & nonnunquam Arist. Non pro eo corpore quod huic inter simplicia quintum est & Astreum. Hoc enim ille potius, ut antea ex D. Augustino observatum est, ignis nomine significavit: quem à nostra flamma distinguens, lucentem vocat, non adurentem. Ex quibus intelligi potest non rectè Scaligerum (pace eius dixerim) eadem exercitatione quærere, quo modo hoc loco Plato dicat cælum ex terra & igne esse factum, cum illud terra prius sit: neque eundem satis iuste repræhendere, quod ille cæli, id est mundi corpus in sensum tactus etiam propiè cadere dixerit. In quo deceptus quoque videri potest Sebastianus Foxius, cum ex hoc loco collegit apud Platonem cælum in quo stellæ sunt ex quatuor elementis esse compositum, de quo proximè disputabitur.

8 Hanc comparationem duorum mediorum elementorum cum duobus extremis, sic Plato exprimit in Timæo. Duo sola, inquit, absque tertio quodam commodè coherere non possunt: sed medium aliquod vinculum desiderāt. Vinculorum verò, id est aptissimum atque pulcherrimum, quod ex se & ex iis quæ astringit, quàm maximè vnum efficit. Hoc verò maximè proportio ratioque alternæ comparationis assequitur. Quando enim in tribus numeris aut motibus, aut viribus, medium ita se habet ad postremum, ut primum ad medium: vicissimque ut postremum cum medio, ita medium cum primo congruit: tunc quod medium est & primum sit & postremum, postremum quoque & primum media sunt. Ita necessitas cogit, ut omnia quæ sic devincta fuerint, eadem inter se sint. Eadem verò cum facta sint, efficitur ut omnia sint vnum. Quod si vniuersi corpus latitudinem habere debuisset, nullam verò profunditatem, vnum sane tum ad seipsum, tum ad extrema vincienda, interiectum medium suffecisset. Sed cum soliditatem mundus requireret, solida verò non vno, sed duobus semper mediis copulētur: inter ignem & terram Deus aërem aquamque locauit, eaque inter se inuicem quoad fieri poterat, comparauit, ut quemadmodum ignis ad aërem, ita aër ad aquam, & ut aër ad aquam, sic aqua ad terram congruè cōferatur. In quo illum notat Contarenus Cardinalis lib. 1. de Elementis: quod istiusmodi rationem non repetat ex propriis naturæ principiis, ad quam proposita quæstio pertinebat: sed ex mathematicis, quæ alieni generis sunt. At hoc illi fortasse dandum est, qui Pythagoræ imitatione physica plerumque per mathematica explicat. Præsertim cum ab ipso Arist. etiam in præceptis Analyticis, sit positum: cap. 10. lib. 1. post. ex iis scientiis quarum vna sub altera non continentur, quasdam esse quæ in certis affectionibus tantam cognationem habent: ut non ampliùs sit vitiosum id quod vnius est, per ea quæ sunt alterius demonstrare. Quales sunt, ut ait, medicina & Geometria. Nam quod vulnera orbicularia difficiliùs ac tardiùs curētur, nouit medicus: huius autem rei causam explicat Geometria. Quod idem in hac quæstione de proportionibus mediorum elementorum cum extremis,

SS ij

dici potest in Pythagorica doctrina contingere. Cum verò medium ad extrema tripliciter se habere possit secundum tres differentias proportionis Arithmeticae, Musicae, Geometricae (de quibus multa sunt apud Boetium libr. 2. Arithmeticae) Plato hoc loco mundo accommodat non Arithmeticam aut musicam, sed Geometricam: cuius hoc proprium est, ut medium eadem proportionis specie, etsi non eadem quantitate, vincat extremum inferius, qua vincitur à superiore: qualis in his tribus numeris cerni potest 2.4.8. Quoniam ut quaternarius binarium vincit proportionem dupla: sic idem ab octonario vincitur. Hanc verò idcirco deligit, quod ad aequalitatis perfectionem magis quam superiores duae pertineat. Ut idem docet initio 6. de legibus, & Arist. ipse confirmavit lib. 5. Ethic. in ea iustitiae parte quae praemiorum & poenarum distributioni praest. Atque cum in ea Geometricae proportionis specie, quae continua appellatur, medium vnicum sit: Plato hoc loco rationem reddere voluit cur in mundo positus duobus extremis, quae Geometrica proportionem erant connectenda, medium non vnicum, sed duplex extiterit. Nempe quod huius corpus solidum sit idemque globosum: in quo sicut in pila, longitudinem quidem & latitudinem quasi in plano metimur eodem modo, puncto in medio summitatis eius impresso lineaeque ab illo circumducta. At profunditatem siue altitudinem, alio modo metiamur necesse est, linea ad centrum altitudinis depressa. Ex quo colligit propter hanc duplicem dimetiendi rationem, in extremis solidis duo media corpora interici oportuisse. Sed haec omnia ad ipsam naturam referenda sunt, ut intelligamus in ea quae sit ipsorum elementorum quatuor proportio. Cum vero in iis duo spectari possint, corporum moles, & ad agendum patiendumque ingenta vis, in eorum qualitatibus sita: ex posteriore, extrema atque media in hac proportionem ita spectanda sunt, ut ignis eius qui apud Arist. vnum ex quatuor elementis constituit (nam de Platone quo modo ignis nomen hoc loco usurpet, antea monuimus, & postea pluribus differetur) in agendo virtus summa intelligatur, terrae maxime imbecilla. Contra verò, haec patitur promptissime, ille tantò difficilior, quanto agit promptius. In quo reliqua duo elementa mediam rationem obtinent. Quod & aer tardius agit quam ignis, patitur promptius: & aqua ad terram & aerem in quorum medio sita est, eodem modo sit affecta. Quam elementorum connexionem Arist. vidit, necessariamque esse putavit tum ad rerum diuturnitatem, tum ad vicissitudinem mutationum, quae in eas cadunt: sed longè aliter exposuit. Plato enim in Elementis quatuor vnam tantum contrarietatem esse voluit, ignis & terrae: duo verò eius media, Aerem & Aquam. At Arist. in illis notavit duas contrarietates intertextas, & in singulis vnicum medium, quod in altera contrarietate rationem extremi obtineret. Nam inter ignem & aquam utriusque qualitatis contrarietas est, & in his summa summae, remissa remissa opposita. Quia ignis summè calidus, remissè siccus: aqua summè frigida, remissè humida. Cuius medium in aëre vna qualitate cum igne, nempe calore, altera, scilicet humore, cum aqua conueniente. In secunda verò contrarietate pro extremis aer & terra, quae in eiusdem doctrina utraque qualitate sunt contraria. Quoniam Aer summè humidus, remissè calidus: Terra summè sicca remissè frigida: media aqua, in humore cum aëre, in frigiditate cum terra cōsentiens. Quam proportionem notare facile est, non tantum in magno corpore vniuersi, sed in singulis mixtis: in cāque videre quanta sit commoditas coniugationum quatuor, quas in primis qualitatibus acutissime Arist. distinguit & quatuor elementis accommodat cap. 3. libr. 2. de ortu. Quanquam repugnante Galeno, ut à nobis obseruatum est cap. 4. libr. 2. Prioris nostrae descriptionis Physicae. Est etiam in corporea mole quaedam inter

ipsa elementa proportio de qua sic Arist. cap. 3. lib. 1. Meteor. Qui, inquit, ignem purum esse aiunt, id quod complexu suo omnia coercet: nec solum ea corpora quæ mouentur, id verò quod inter astra & terram interiectum est, aëra: hi si quæ nunc Mathematicorum artibus copiosè docentur, cognouissent fortasse ab ista puerili sententia destitissent. Si enim interualla plena ignis essent & interualla ex igne constarent, iampridem vnumquodque aliorum elementorum deflagrasset. Nec verò aëris solius plena sunt illic omnia. AEQUALITATEM enim communis proportionis ad corpora quæ sunt eiusdem generis longè multumque superaret: etiam si duorum elementorum plenus est locus is, qui inter cælum & terram interest. Nam neque terræ moles, in qua etiam continetur tota vis aquæ, ad eam magnitudinem quæ ambit, particulæ locum tenet. Videmus autem non in tanta magnitudine molis, præstantiam exuperantiâque consequi, quando ex aqua quæ secreta est, aër, vel ex aëre ignis oritur. Cū tamen necesse sit quam rationem particula aquæ habet ad eum aërem qui ex ipsa ortus est, eandem etiam totam aquam, ad totum aëre habere. Quæ etiam si verissimè ab Arist. dicta sint, nihil tamen faciunt ad eam proportionē de qua Plato est locutus. Neque enim quanto aër sua mole aquam excedit, verè possis dicere tanto terram ab aqua superari. Cum contra fortasse terræ totius quantitas maior sit quam aquæ. Et certè eiusmodi esse videatur Cardano libr. 2. de Subtilitate & lib. 1. de Rerum varietate, Itemque Iulio Scaligero in exercitationibus contra Cardan. ũ.

9 Paulò ante obseruatum est ex D. Augustino, Platonem cum pro primis extremisque vniuersi partibus ignem & terrā posuit, ignis nomine cælum in quo astra sunt, significare voluisse. Nam nisi hoc in illius doctrina quartum corpus simplex intelligatur, sed aut quinta quædam essentia (quod Aristoteli certum est placere) aut quod nonnulli aiunt, ex quatuor elementorum purioribus portionibus mixta: cur hic extrema ignis & terrā ponuntur? aut hac proportionē quam inter se primæ mundi partes habere dicuntur, cælum excluditur? aut denique cum ipsum sit magis aspectabile quàm is ignis qui lunæ subiectus est, & inter quatuor elementa a Peripateticis numeratus, cur ex eo quod mundus aspectabilis est, concluditur in eo ignem elementarem esse oportere, non potius cælum à quo primo lumen manat, cuius virtute sunt omnia aspectabilia? Quamquam de ipsius cæli natura quid ille senserit, non leuis esse videtur inter ipsos Platonicos ex magistri verbis orta dissensio. Nam Io. Grammaticus libro de mundi æternitate, scribit ex Platonis sententia mundum vniuersum, atque adeo ipsum cælum, & quæ in eo sunt omnia, ex igne aëre aqua & terra esse composita, maiorem tamen ignis partem quam reliquorum trium elementorum ipsum cælū obtinere. Idem placuit Calchidio commentario in Timæum. Quod cælestia corpora, inquit, non consistunt ex quatuor elementis, dicere non est eius qui Platonis decretum sequi velit, sed potius qui suum dogma constituat. Nam Plato cælestia quoque ex igne illo quidem ampliore, facta dicit & ex reliquis, sed remissioribus, syncerioribus & purioribus. At Plotinus cap. 6. lib. de Cælo, concludit terrena quidem animalia sic esse composita, vt illis quatuor elementa insint. Terram vero in cælum attollere, contra naturam esse, contrariumque his quæ in naturæ ordine disponuntur: nec vlla ratione videri probabile, vt celerrimus cælestium cursus, terrena in se corpora perferat. Denique terram nitore splendorique cælestis ignis impedimento futurā. Idemque cap. 8. vult ab ipso cælo alium esse ignē vnum de elementis, ei subiectū, qui tanta celeritate in cælū permutetur, vt hoc ab illo nullo modo patiatur. Et certè Plato ipse in Epinomide, Aetheream naturam quintā simplicē videtur agnoscere. Cū, quinque sint corpora, inquit, Ignis, Aqua,

SS iij

tertium Aër, quartum Terra, quintum Aether horum principatibus multa variâ-
que singula animalia producuntur. Et eodem loco, Aethera, inquit, post ignem
ponamus, ex quo animâ animalia gignere arbitremur. Ad quæ concilianda dici
posse videtur, in vniuersitate ex Platonis sententia ignem esse duplicem, Aethe-
reum vnum lucentem non adurentem, alterum elementarem eundemque adu-
rentem. Sic enim cum ab illo dictum est, Deum in Sphera à terra secunda, lumen
accendisse, Plotinus cap. 7. lib. eiusdem, hoc sic interpretatur. Solem, inquit, signi-
ficat: quæ alibi nuncupat splendidissimum eundemque nitidissimum. Quibus ver-
bis omnem à nobis opinionem abigit suspicantem aliquid illic esse aliud præ-
ter ignem. Significat quoque nullâ adesse ignis aliam qualitatem præter lumen,
quod quidem esse ait à flamma diuersum, calorem verò leuem tantum & suauem.
Et ipse in Timæo, ignis, inquit, illius qui non vrit, sed illuminando suauiter diē
inuehit mundo, participes oculorum orbes dii fecerunt. Eodemque loco ubi in
explicandis elementorum permutationibus de altero igne adurentem loquitur,
eius duo genera ita distinguit. Post hæc sciendum est, inquit, multa esse ignis ge-
nera, flammam videlicet, & quod ab ea est accensum, quod vrit quidem, lumen
vero nullum oculis affert quodve extincta flamma, intra illa quæ accensa fue-
rant, remanet. Quod si quando in cælo elementa apud Platonicos esse dicantur,
hoc non tam ad elementorum substantias, quam ad eorum qualitates videtur ef-
fe referendum. Idque fortasse ex eiusdem Plotini sententia eodem libro. Memi-
nisse oportet, inquit, terram non ita misceri igni sublimi, vt in ipsa stellarum cō-
positione connumeretur. Sed cum in vno mundi corpore singula collocentur,
nimirum & ignem aliquid habere terreni, quemadmodum & terra aliquid ignei
habet. Ac summarim singula habere aliquid singulorum, non adeo quidem vt
quod dicitur alia possidere ex vtrisque constituatur, videlicet ex seipso & ex eo
cuius est particeps: imo in ipsa mundi communione ritè situm, non tam alte-
rum, quàm alterius nonnihil accipiat: velut non ipsum aërem, sed aëris liquidi-
tatem. Sic & terra non tam ignem quam igneam claritatem, & ignis non tam
terram, quam huius soliditatem densitatemque habere dicatur. Hac enim ratio-
ne ipse etiā Arist. in celestibus corporibus stellâ appellat partem eius orbis in
quo est, densissimam. In quo occultæ suæ philosophiæ fundamenta posuit Hen-
ricus Agrippa cap. 8. lib. 1. Vt in hoc fortasse Proclo venia danda sit, quod in Pla-
tonis doctrina cælum modo faciat corpus simplex, modo idem velit ex quatuor
elementorum purioribus portionibus constare. In quo tamen à Io. Grammatico
inconstantia arguitur libro de mundi æternitate. Atque hac ratione non erit dif-
ficile de quinta cœlesti essentia Aristotelem cum Platone conciliare. Chaldeo-
rum sapientes, vt scribit Iulius Scaliger in exercitationibus contra Cardanum,
cælum ex aqua & igne compositum esse voluerunt. Quos secuti Hebræi po-
suissent videntur distinctionem aquarum quæ in cælo sunt, ab aliis quæ eidem
sunt subiectæ.

10 Philo Iudæus in libro de mundo quod incorruptibilis sit, scribit eandem fuisse
se Critolai Peripatetici sententiam. Pergit, inquit, ita ratiocinari Critolaus, Quic-
quid sibi ipsi unitatis causa est, morbis caret: sicut quicquid sibi ipsi vigiliæ causa
est, perperuò vigilat. Inde colligitur sempiternū esse id quod suamet causa est ef-
sentia. Mundus porro sibi ipsi causa est essentia: sicut & cæteris rebus omnibus.
Ergo mūdus æternus est. Illud quoque cōsiderare debemus quicquid nascitur, vti-
que imperfectū esse à principio: processu verò tēporis augeri, donec omnino ab-
soluatur. Itaque si mundus est genitus, fuit aliquando (liceat mihi vt nominibus
ætatum) puer admodum, & post multos annos, multa sæcula, vix tandem abso-

lulus. Nam quod est æui longissimi, necessario tardè ad vigorem suum peruenit. Tales autem mutationes si quis credit in mūdum cadere, pro maxime infano habendus est, atq; adeo pro insanabili. Sic enim probaretur eū non tantū corpore, sed etiam animo proficere. Quandoquidē etiam qui aiūt interiturum, credunt tamen ratione præditum. Ergo more hominum brutus erit in generationis suæ principio: adulta ætate, compos rationis. Quod vel cogitare nefas fuerit, nedum proloqui. Qui enim possumus hunc perfectissimum, vitibilem ambitum, contentasque in eo partes singulas intuentes, non credere perfectum semper corpore simul & animo, expertem malorum quibus genita corruptibiliāque, sunt obnoxia? Adde, id quod ex elementis constat ad vnum omnibus, robustius esse quam ut vi vlla infirmum reddi queat. Vbi porro nulla est infirmitas, ibi sanitas vigōrque permanet tutus à senio. At fortasse neque hæc ratio Critolai, neque ea quæ ex Platone hoc loco commemoratur, omnino efficit mundum suapte natura esse imparibilem, aut senescere nullo modo posse. Nam cum omnium physicorum consensu, in corporibus naturalibus duplex sit patiendi ratio, vna ab externis causis, altera ab interioribus: cumque à Galeno scriptum sit lib. posteriore de Elementis, necesse esse id cui nihil externum passionem infert, à propria natura pati: mūdus etiam si externum nihil habeat, afficietur tamen ab internis, quorum contrarietate atque perpetua pugna non modo senescet, sed tandem omnino dissoluetur. Quod Empedocli persuasit igne in reliqua elementa semper agente, futurū ut hæc paulatim absumentur, tandēque naturæ vniuersitas generali incendio delectur. Et certè cum mundi corpus finitum sit, si ab Aristot. rectè usurpatum est libro de Animalium motu, & demonstratum in Physicis finiti corporis vires esse finitas: necesse est etiam illas interiores naturæ vires, in mundo finitas esse. Quo igitur modo ab istiusmodi causis, mundi æternitas quæ infinita est, suslinebitur? Neque verò Plato, sicut antea dictum est, voluit mundum ex sese æternum esse: imo nominatim scribit in Timæo, ipsum se consumptione sui ipsius & senio alere: sed illum perpetuari dicit, præter aut suprà interiora naturæ principia, deo ita volente. Sine quo, etiam si non modo nulla contrarietate sed ne materia quidem constaret omnino vlla: hoc ipso tamen suapte natura finem aliquando esset habiturus, quod à se non est, sed ab alio. Atque fortasse id hoc loco tantum agit ut doceat etiam si mundus propriis istis principiis (quæ cum dico illius corpus animamque intelligo) sibi æternitatem præstare non possit: hoc certè illum à se habere quod æternitati nihil reluctatur: aut quod ad hanc suapte natura bene affectus esse videtur. Quæ omnia Aristoteles animaduertens, in cælestibus orbibus, quorum conuersionem æternam esse volebat, naturalibus formis, quarum vires finitæ sunt adiecit, ut paulò ante dictum est, quasi assistentes intelligentias, quæ sua virtute illorum motus perpetuarent. Quoniam naturalis forma finita, in corpore finito, id præstare nullo modo posse videbatur. Quanquam de eo inter Peripateticos non omnino videtur conuenire: sicut à nobis obseruatum est capite tertio, libri secundi, prioris nostræ descriptionis Physicæ.

¶ Ut enim ab Arist. dictum est lib. i. Politic. naturam nihil tale facere, qualem ararii fabri gladium delphicum, ad duos vsus propter inopiam: sic à nobis debet intelligi, in eadem prouida nihil luxuriare, aut frustra esse. Sic enim ille dicere solet, Deum & naturam nihil frustra facere. Sensus autem dati sunt (externos intelligo, quorum instrumenta apparent in corpore) partim ad quærendū alimentum, partim ad prouidendas externas iniurias atque propulsandas. Quæ cum in hoc animali maximo, quod omnia complexu suo continet, locum non habeant: efficitur in eodem sensus neque ad vitæ necessitatem, neque ad vllam commo-

ditatem pertinere. Quam rationem Plato sic expressit in Timæo. Animal hoc, inquit, nec oculis indigebat, quia nihil extra quod cerni posset, relictum erat. Nec auribus cum nihil superesset foris quod audiretur. Nec erant aëre circumfusa externa mundi, ut respirationem requireret. Nec membris quidem talibus opus erat, per quæ noua alimenta susciperet, aut decocti cibi excrementa emitteret. Nulla accessio fieri poterat, nulla decessio. Nec enim erat aut quo, aut unde, talia fierent. Ipsum enim se consumptione & senio sui ipsius alit. Ita nempe diuina arte fabricatus est mundus, ut omnia in se ipso & à se ipso patiaturs & agat. Ratus enim est ille author, mundum, si sibi ipse sufficiat, præstantiorem fore, quàm si aliorum adminiculis egeat. Nec ei manus necessarias esse duxit. Quia neque capiendum quicquam erat, neque repellendum. Nec pedibus aut aliis ad progressum statumve membris opus erat. Interiori sensum in illo Stoici potius considerauerunt. Ex quorum sententia Cicero ita concludit lib. 2. de natura deorum. Nullius sensu carentis pars aliqua potest esse sentiens. Mundo autem partes sentientes sunt. Non igitur caret sensu mundus.

12. Ceteros motus eos primum intellige qui fiunt secundum rectam lineam aut sursum aut deorsum, quos duos simplices Arist. esse vult cap. 2. lib. 1. de Cælo, tertiumque illis adiicit, motum conuersionis siue qui fit in orbem. Hos sequuntur quatuor motus animalis differentiarum duabus repugnantibus differentiarum situs distinctæ. Aut enim ille in anteriorem partem fit, aut in posteriorem: aut ad dextram aut ad sinistram. Qui motus mixti ab eodem Arist. nominantur. Quare de septem motibus secundum locum, Plato deligit eum qui in orbem fit, ut conuenientissimum ei intelligentiæ quæ magnum corpus vniuersi moderatur & regit. Ut enim hæc à se excitata, contemplando ad se ipsam reflectitur: sic in orbis conuersione semper fit reditus ad idem punctum, à quo ductum est illius initium. Neque verò tantum ipsi intelligentiæ, sed & corpori cuiusmodi motus conuenientissimus est: Ut idem docet in Politico. Circuitus, inquit hospes, necessarius ob hanc causam ipsi mundo innatus est. S O C. Quam ob causam inquit H O S P. idem esse semper & secundum eadem & eodem modo se habere, solis omnium diuinissimis conuenit. Corporis autem natura huius ordinis non est compos. Ceterum id omne quod cælum mundumque vocamus, multa quidē & felicia munera à genitore suscepit: corporis tamen particeps, expertus omnino mutationis cuiuslibet esse non potest. Attamen quo ad potest, in eodem & secundum eadem & vno motu mouetur. Quapropter circuitum est adeptum, in quo minima agitationis fit permutatio. Quia ratione Platonici, ut cum totum mundum sua anima vna animatum posuerunt, agnoscunt mundi inferioris, quem elementarem appellamus, partes varias propria suâque anima animatas, sic in parte superiore & cælesti stellarum tam fixarum quàm errantium corpora propria anima, præter eam quæ est vniuersi, informari & exornari voluerunt. Quam sententiam etiam Aristoteli attribuit Cicero lib. 2. de natura deorum. Quum aliorum animatum, inquit ortus in terra sit, aliorum in aqua, in aëre aliorum absurdum esse Aristoteli videtur in ea parte quæ sit ad gignenda animantia aptissima, animal gigni nullum putare. Sydera autem æthereum locum obtinent quoniam tenuissimus est & semper agitur & viget, necesse est quod animal in eo gignatur, id & sensu acerrimo & mobilitate celerrima esse. Quare cum in æthere astra gignantur, conseruantur est, in his sensum inesse & intelligentiâ: Ex quo efficitur in deorum numero astra esse ducenda. Etenim licet videre acutiora ingenia & ad intelligendū aptiora, eorum qui terras incolunt eas in quibus aër sit purus ac tenuis, quàm illorū, qui vrantur crasso cælo atque concreto. Quia etiâ cibo quo vtare interesse aliquid

aliquid ad mentis aciem putant. Probabile est igitur præstantem intelligentiã in syderibus esse, quæ ad ætheream partem mundi incolant & marinis terrenisque humoribus longo intervallo extenuatis alantur. Sensum autem astrorum atque intelligentiam maximè declarat ordo eorum atque constantia. Nihil est enim quod ratione & numero moveri possit sine consilio, in quo nihil temerarium, nihil variũ, nihil fortuitum. Ordo autem syderum & in omni æternitate constantia neque naturam significat, est enim plena rationis, neque fortunam quæ amica varietati, constantiam respuit. Sequitur ergo ut ipsa sua sponte, suo sensu ac diuinitate moueantur. Nec verò Aristoteles non laudandus in eo quod omnia quæ mouentur aut natura moveri censuit, aut vi, aut voluntate. Moueri autem Solem & Lunam & sydera omnia. Quæ autem mouerentur hæc aut pondere deorsum, aut leuitate in sublime ferri: quorum neutrum astris contingeret: propterea quod eorum motus in orbem circũque ferretur. Nec verò dici potest vi quadam maiore fieri ut contra naturam astra moueantur. Quæ enim potest maior esse? Restat igitur ut motus astrorum sit voluntarius. Hæc Cicero ex Aristotele. Quæ fusius ex illo placuit commemorare, ut in Arist. doctrina lector exercitatus, in illis plerũque notare possit doctrinæ huius non omni ex parte consentanea. De motu verò circulari animæ & corporis mundi, dignissimum est obseruatione quod scribit Paulus Riccius lib. 1. de cœlesti agricultura. Animæ ratiocinantis actum intelligendi, motui similem dici eundemque cum circulari motu comparari. Quia sicut motus in orbem continuus est, qui ad idem punctum redit à quo incœpit: sic anima ratiocinando ipsoque intelligendi actu à se ipsa ad intelligibile extenditur. Unde rursus in se ipsam reflectitur. Quia quod iam actu factum est intelligibile, nihil est nisi actus intellectus possibilis, quem intelligendo intelligit se ipsum. Circularem autem hunc cœlestis animæ motum sequitur cœlestis corporis conuersio, tum propter naturalem cœlestis corporis & animæ nexum, tum etiam ex opere & imperio voluntatis. Nam quemadmodum in nobis, quotiescunque anima circa aliquod obiectum delectabile & iucundum exultat, statim gestiunt corporei spiritus & per corporis molem vna cum sanguine delati, partes huius ad motum concitant, sicut in musico concentu re ipsa depræhendimus: sic cœlestium corporum anima cum per ideales & summæ pulchritudinis formas discurrit, & ab harum vna ad alteram fertur, ineffabili tum gaudio afficitur. Affectus verò hic in ipsum cœleste corpus redundans, statim concitatissimum huius motum excitat: accedente voluntatis imperio, quæ ideales formas (quas anima contemplatur & concipit) in hanc rerum generabilium materiam depromere gestiens, quoniam hoc non nisi per motum fieri posse animaduertit, hunc circularem assiduum excitat, per quem rerũ omnium opificem Deum imitatur: cuius immensa bonitas se per vniuersum effundit, & rebus etiam vilissimis primum essentiæ principium communicat.

TT

ligibilis imago est) animus à corpore distinguitur. Deinde
figuris regularibus ad huius partes accommodatis, il-
larum principia secundum Pythagoræorum do-
ctrinam ad certas trianguli differen-
tias referuntur.

C A P. I I.

I Cum autem duo sint ex quibus mundus est constitutus, corpus & animus: quorum illud quidem aspectabile & tractabile, hic neque aspectabilis est, neque tractabilis, utriusque vis & constitutio est diuersa. Corpus enim ipsum ex igne, terra, aqua & aëre coagmentatum est. ² Si quidem hæc quatuor, quæ sanè nullum ordinem elementorum prius habebant, mundi opifex formauit Pyramide atque cubo, Octaedro & Icosaedro & præter hæc omnia dodecaedro. Materia enim quatenus Pyramidis figuram suscepit, ignis extitit: quòd hæc omnium maximè secando & diuidendo sit accommodata, paucioribûsque triangulis constet, atque idcirco sit rarissima. quatenus autem Octaedra facta est, simul aëris qualitatem accepit: sicut & aqua, quatenus Icosaedri forma est ornata. ³ Cubi verò figuram terræ attribuit ut omnium maximè solidæ atque firmæ. At dodecaedrum ad ipsum uniuersum accommodauit. Magis autem quam hæc omnia ad principia accedit natura planorum. Si quidè plana solidis sunt priora. ⁴ Planæ verò naturæ duo quidnam progenitores triaguli pulcherrimi rectanguli, unus. Scalenus alter Isosceles. Atque Scalenus cum unum angulum habet rectum, alterum continentem, duas tertias unius recti, reliquum verò eiusdem partem tertiam, hunc quidem

priorem dico. Hoc autem Scalenus triangulus Pyramidis & octaedri atque Icosaedri elementum est. Cum Pyramis ex triangulis quatuor, omnia latera aequalia habentibus constituatur: quorum quilibet, in sex triangulos Scalenos, quales modo dicti sunt, distribuatur. Octaedrum vero ex octo, qui similiter singuli in sex Scalenos diuidantur. Sicut & Icosaedrum ex viginti. Alter verò (dico autem Isocelelem) aptus est ad constituendum cubum. Quoniam huius speciei quatuor trianguli coniuncti, quadratum absoluunt: sicut sex quadrata, cubum. Dodecaedro autem ad vniuersum Deus usus est. Quia in cæto signa duodecim conspiciuntur in Zodiaco, quorum vnumquodque in partes triginta secatur: quemadmodum in dodecaedro ex duodecim pentagonis composito, horum cuilibet in quinque triangulos diuiso, sex trianguli insunt: sicque in toto dodecaedro trianguli trecenti sexaginta reperiuntur, quot & ipsius Zodiaci sectiones sunt. His igitur figuris materia à Deo expressa mouebatur: primum quidem rudibus vestigiis sine ordine, deinde ab eodem in ordinem adducta, secundum eam rationem quam in illa coagmentatione omnia inter se obtinent. Neque tamen hæc loco discreta manent, sed in perpetua agitatione sunt, eandemque materiam afferunt. Quoniam mundi ambitu constricta pelluntur, & alternis pulsibus ipsa feruntur: ea quidem quæ tenuiorum sunt partium, in regionem crassiorum. Quare nihil omnino inanè relinquitur & corpore vacuum: atque in illis inæqualitas permanens, concussionem affert. Si quidem materia ab iis agitur, & hæc ab illa.

1 Platonem Cicero refert prima Tusculana, vt Pythagoreos cognosceret, in Italiam venisse, & in ea cum alios multos, tum Archytam Timæumque cognouisse, atque ex his cognouisse Pythagorea omnia. Quare cum illi (vt eodem loco scribit) rationem suæ sententiæ ferè nullam redderent, nisi quid esset numeris aut descriptionibus designandum: hic in maximis duabus quæstionibus de corpore vniuersi & de eiusdem anima, vt Pythagoreus videretur, ad figuras & numeros earum explicationem reuocauit: demonstrationisque genus hoc nouum & inusitatum appellauit in Timæo, sed his cum quibus agebat, planum & perspicuum: quod illi (vt eo loco ait) omnes huius ingenuæ eruditionis vias peragrascent. Nunc de figuris in magno corpore, de eiusdem autem anima capite proximo differendum. Peripateticis cum Democrito, Leucippo & Pythagora hoc fuit commune, quod eorum nemo in quatuor his elementis quibus vniuersitas constat, primam rerum omnium materiam posuit: sed cum hæc in suis partibus perpetuo quodam circulo in se inuicem permutari animaduertent eadem in sua principia, materiam inquam & formam, distinguenda existinauerunt. Vt eorum vno manente, altero pereunte istius permutationis causa constaret. Porro quia omnium physicorum consensu, in rerum permutationibus materia ad nouam formam excipiendam certò quodam modo, eoque pro formarum natura maxime vario, affecta esse debet: istiusmodi præparationem illi in elementorum materia agnoscences, & ad illam permutationem necessariam putantes, non vno tamen modo spectauerunt, nec eadem ratione expresserunt. Aristoteles enim in illis obseruans varias actiones, atque passiones à contrarietate quatuor qualitatum caloris, frigoris, humoris atque siccitatis, manantes has pro primis elementorū differentiis vsurpauit & penes eas docuit libris duobus de ortu & iateritu, quæ de quatuor elementis promptius agerent, aut paterentur: quæ facilius aut difficilius in se inuicem permutarentur. Democritus autem itémque Leucippus quasi solius quantitatis primas causas in elemētis quærent: indiuidua corpuscula, figura, situ atque ordine differentia posuerunt: ex quorum concursu illa oriretur. At Pythagorei partim quantitatis, partim qualitatis, per quā illa in corporibus est efficax & ad agendum parata, rationem habentes, figurarum planarū differentiis tanquam principiis elementorum corpora distinxerunt: illarūque permutationibus hæc in se inuicē commutari crediderunt. Atque vt omne corpus prius natura intelligit quantum, sua figura ornatum, quā affectū qualitate patibili: sic in elementis has planorū differentias qualitibus eorundem inter se contrariis, natura priores esse eoque primorum principiorū potius quā illas quatuor Peripateticis notas qualitates, rationem obtinere voluerunt. Neque tamen in iis vim efficiendi neglexerunt: sed eam proprietati figuræ adiunxerūt. Vt quæ acutis angulis cito obiecta corpora discernere atque diuiderent, ea quoque suapte natura calida, quæ verò obtusis constringerent ac condensarent, frigida esse dicerent. Quibus rationibus cum illi in vniuersum corpora omnia ex figuris planis componerent: prima corpora quatuor elementorū, figuris planis non quibuslibet, sed vt rationi erat consentaneū, primis constare voluerunt. In figuris verò planis absolutè quidē prima species est circuli, secunda trianguli rectis lineis constantis. At hic circulum Plato prætermisit, non quia non potuerit his corporibus accommodari de quorum natura agebatur, quod existimasse videtur Cardinalis Contarenus lib. 1. de Elementis (sed potius sicut obseruatum

est à Proclo Commentario 2. in Euclidem) vt ex Pythagoreorum sententia Triangulum ortus conformationisq; rerum omnium principium esse doceret, eo in explicandis primorum corporum causis fuit contentus. Quæ Philolaus in Pythagoreorum doctrina diligenter obseruans, trianguli angulum diis quatuor consecrassè dicitur Saturno, Plutoni, Marti & Baccho: his comprehendens quatuor elementorum exornationem, quæ ab ipso cælo, vel à quatuor Zodiaci segmentis proficiscitur. Si quidem Saturnus humidam & frigidam constituit essentiam: Mars ardentem, Pluto terrenam, Bacchus humidam & calidam. Adicit eodem loco Proclus triangulorum differentias tantum ad generationem conferre, vt iure optimo dici possit triangulum principium esse constitutionis eorum quæ Lunæ sunt subiecta. Nam rectus angulus, inquit, illis essentiam exhibet & ipse esse mensuram determinat, rectanguliq; trianguli ratio generalium elementorum efficit essentiam. Obtusus verò vniuersam essentiam ipsis tribuit eiusque ratio formas materiales in magnitudinem auget & omnis generis mutationem. Acutus angulus diuiduam ipsorum naturam efficit: eiusque ratio ipsis rebus diuisiones in infinitum præstat. Absolutè verò triangularis ratio interuallo distantem & vndequaque partibilem materialium corporum constituit essentiam. Quam sententiam Aristoteles variis rationibus exagitat duobus capitibus vltimis lib. 3. de Cælo, atque Pythagoreos, quod ista sua nimium amarent, idè hac in parte fecisse, quod hi qui in disputationibus proposita defendunt. Omne enim quod concluditur, pro principio habentes, retinent: quasi nò aliqua ex iis quæ concluduntur iudicari oporteat, ac ex fine maximè. Artis autem eius, inquit, quæ in faciendo cernitur, finis est opus: Physicæ verò rationis, id quod propriè semper sensui videtur. Idem cap. 2. lib. 1. de Ortu, hac in parte Pythagoreorum sententiam cum ea comparat quæ fuit Democriti & Leucippi de corpusculis indiuiduis: vultque illam longè absurdiorè videri. Quod Democritus & Leucippus cum ex corporibus corpora componunt: hoc tantum peccent quod ea quæ pro principiis vsurpant corpora indiuidua ponant: Pythagorei autè duo incommoda subire cogantur, nempe quod ex non corporibus corpora componant & quod in planis quanta quædam, indiuidua esse volunt. Quorum vtrumque in iis est quæ fieri nullomodo possunt. De hac Pythagoreorum sententia vide Galenum lib. 8. de placitis Hippocratis & Platonis: itèmq; Alexandrum Aphrod. cap. 13. lib. 2. de difficilibus Questionibus.

2. Quoniam quinque figuras regulares ex triangulis duorum generum natas ad mundi compositionem Plato adhibet, de illisq; quatuor totidem elementis accommodat. Igni, Aëri, Aquæ & Terræ: nonnulli existimant quintam, scilicet Dodecaedram, esse quinti simplicis corporis Ætherei: imò hoc loco abutuntur ad confirmandum illum antè Arist. simplicem quintam essentiam cælestem agnouisse. De quo quoniam abundè satis dictum est antea, nunc id quod est huius instituti persequamur. Cubica figura terræ attribuitur, propter eius constantiam & stabilitatem. Pyramis igni, quia hic secandi & penetrandi magnam vim obtinet: quæ proprietati Pyramidis videtur respondere. Et quod noster ignis qui elementaris naturam imitatur, dum sua leuitate sursum nititur, in acutum verticem desinat: basim habeat latiorè. Sic enim quia ipse sua natura tenuis, oritur de crassiore corpore in quo flamma concipitur & fouetur, tenuem figuram capit: in eamque fortasse vt in suam se recipit discedens à priore, vt impuriore. Quod tamen Theophrastus Libro de Igne, huius imbecillitati cum à suo pabulo recedit, mauult attribuire. Atque hæc Plato de figura duorum corporum quæ antea extrema appellauit. Media vero cum sint aër & aqua, his quoque figuras

TT iij

eas accommodauit quas sua ratione, per quādam ad morum atque statum relationem, medias inter illas duas arbitrabatur. Aëri scilicet octaedram quæ octo sedes vel facies habet: Aquæ Icosaedram, quæ ex triangulis æquilateribus composita in facies viginti est distincta. In quibus eam quam quærimus proportionem Plato ita concludit in Timæo, Terræ, inquit, cubicam speciem assignemus. Nam omnium quatuor maximè immobilis terra est, & corporalium omnium compacta maximè. Tale verò illud factum esse necessarium est, quod firmissimas tutissimâsque possidet bases. In triangulis porro à principio positis, qui æquilateres sunt: firmiorem tutioremque quàm inæquilateres, basin possident. Quamobrem si conuenientem probabilémque sequi rationem velimus, terræ id tribuamus: Aquæ deinde quod tribus reliquis est immobilis: igni quod mobilissimum, Aëri medium. Et corpus quidem minimum, igni: secundum ab hoc, aëri: Aquæ tertium. Cum autem pluribus modis quam quatuor (inquit Contrarius Cardinalis lib. 1. de Elementis) duæ trianguli species, quibus pro principiis Plato utitur, in planis compositæ solidum facere non possent: rectè ab eodem dictum est aliud corpus simplex ab iis quatuor quæ nostris sensibus obiecta sunt, inueniri non posse. Sed quoniam præter has quatuor solidas figuras regulares, quinta etiam constitui potest ex pentagonis, quorum tria in vnum compacta solidum angulum faciunt sicque duodecim, figuram complent duodecim basium: Vt corpora quæ natura constant omnino responderent Mathematicis, quæ Pythagorici naturalium principia esse censebant, vniuerso hanc Dodecaedram figuram ascripserunt. Ex quibus intelligi potest quintam hanc figuram non esse quinti corporis simplicis: sed quinti magni corporis vniuersi, ex quatuor primis corporibus simplicibus compositi. Quod etiam contra Proclum disputat Io. Grammaticus libro de mundi Aeternitate. Quanquam aliud videtur Bessationi Cardinali cap. 6. lib. 1. sicut & plerisque Platoniciis. Quoniam hi fateri nolunt Platoni Cælum, aut natura sua igneum esse, aut ex quatuor elementis constare.

3 Quadratam enim figuram & cubicam in solidis veteres firmissimam esse putauerunt. Ideoque Arist. cap. 10. lib. 1. Ethic. virum beatum in omnibus fortunæ mutationibus constantem, quadratum vocat: & Plato in Protagora, difficile esse ait virum bonum effici, manibus pedibusque ac mente quadratum. Quanquam Cælius Calcaquinius in suo paradoxo de perenni terræ motu, figuram cubicam versatilem esse contendit: eoque per prouerbiū dici de eo quod facile & sua sponte illabatur, Tessera versatilius. De reliquorum autem elementorum figuris, hoc maiore probabilitate quæri potest quàm apte igni Pyramis accommodetur. Cum hæc penes suam basin maximè firma esse, & à superiore figura aculeata minus præmi, ideoque perpetuæ agitationi ipsius ignis cōtraria esse videatur: Aut cum aër agilitate motusque celeritate aquam superet, cur ille octo hedras, id est sessus siue sedes, hæc viginti habere dicatur: cum figura Icosaedra id est viginti facies siue sedes similes habens ad globosam proximè accedat penèque tantum in puncto planum in quo est, tangat, ideoque Octaedra, quæ aëri tribuitur, longè volubilior sit. Quod obiicit Ioannes Grammaticus libro de mundi æternitate. Sed in eo in quo ab illo Plato exagitur, hic certè aliud spectauit, significareque voluit aquam magis esse compositam quàm aërem, & hunc magis quàm ignem. Quia in igne sunt tantum trianguli primi 24. in aëre 48. in aqua 120. vt paulo post accuratius docebitur, & à Plutarcho pluribus est expositum in huius sententiæ interpretatione, libro de defectu Oraculorum. Quo loco subtilius etiam hic in Platonis doctrina philosophatur hoc modo. Plato eos oppugnans (inquit) qui vniuersum dicunt esse vnum, & id quod est, dicit esse, & idem & alterum: præterea

motum & statum. Itaque cum ista quinque sint, profectò admirandam non est, corporeorum illorum quinque elementorum singulorum simulachra & imagines naturam esse molitam, non integra tamen, neque sincera, sed quòdque cuiusque potestatis maximè particeps. Nam Cubus planè status proprium corpus est, propter æquorum laterum stabilitatem & firmitatē: Pyramidis autem igneā mouentēque naturam in gracilitate laterum & angulorum acumine cuius agnoscat: at Dodecaedri natura quæ alias figuras complectitur, eius quod est imago in vniuersitate corporata extitisse videtur. E duobus reliquis Icosaedron, alterius formam, Octaedron eiusdem, adepta sunt: quorum vnum aërem, qui naturam omnem in sua specie continet, alterum aquam, quæ temperatione in plurima qualitatū genera conuertitur, edidit.

4. Triangulorū rectis lineis cōstantium (quales sunt quos ad elemētōrum compositionem Pythagorei adhibent) diuisio duplex est: vna à laterum cōparatione secundum quantitatem: altera ab angulorum quos laterum compositio facit, diuisione. Priore modo triangulorum tria genera sunt. Nam in Isopleuro latera omnia æqualia in Scaleno contra, omnia inæqualia. In Isoscele duò crura inter se æqualia, tertium latus quod probasi est, illis inæquale. In quorum distinctione cauendū est ne latera quando absolute dicimus, ea cum cruribus confundamus. Posteriore verò cū angulus omnis aut rectus, aut acutus, aut obtusus esse dicatur, omnis quoque triāgulus aut tres angulos acutos habebit, vt Isopleur⁹, aut vnū rectum, aut vnum obtusum, ex quo rectangulum, aut obtusangulum dicere audeamus. Quoniā nūquā triāgulus angulos rectos, aut obtusos reipsa plures vno habere potest. Sicut ex eo intelligitur quod cum omnis triāguli tres anguli interiores sint æquales duobus rectis (quod cōfirmat Arist. Familiare exemplū in logicis) & acutus minor sit recto obtusus eodem maior: non potest neque duos obtusos neque duos rectos habere. Alioqui tres anguli simul sumpti essent maiores duobus rectis. Iam verò quia in angulis quod rectum est, idem quoque natura finitum & primum (nam de acutis & obtusis quidam magis minùsve tales in infinita varietate esse possunt, atque horum ratio, ex recto vt natura priore, atque tanquam ex regula deducitur) idcirco illi in triangulis, natura primos ceterorum elementa & principia esse voluerunt rectāgulos. Quibus efficitur in talibus principiis Isopleuro locum non esse: quoniam sicut dictum est, omnes angulos habet acutos. Quāquam à Proclo rectè scriptum est Commentario 2. in Euclidem, eiusmodi triangulum trium elementorum, ignis scilicet Aëris & Aquæ causam esse proximam: sicut & terræ quadrangulum. Sed aliud est causam effectui proximam dicere, aliud natura primam. Vt in Analyticis Poster. Arist. docet & in re proposita ex sequētibz intelligitur. Porro cum reliquæ sint duæ species, Isosceles & Scalenus: his vt re ipsa, vel certè potestate, habentibus vnum angulum rectum natura primum, vtendum est ad quatuor primorum corporum compositionem. Isosceles autem, vt Plato ait, vnica habet naturam: Scaleni tria latera inæqualia habentis, species sunt infinitæ: in quibus primum statuit omnium pulcherrimam esse deligendam. Deinde assumit in eiusmodi varietate infinita pulcherrimum esse triangulum scalenum, ex quo consistit triangulus triū laterum æqualium, qui Isopleurus appellatur, tandēque subiicit talem esse triangulum Scalenum in quo longius latus minimo latere, potēria triplo maior est, ad medium verò obtinet eam proportionem quæ sesquialtera. In quo obseruandum est Platonem esse loquutum de laterum proportionē: Alcinoū autem hoc loco scaleni tres angulos inter se cōparasse, & in infinita eius comparationis varietate (quæ in natura principij rationem habere non potuit) eam spe-

ciem primā statuisse, in qua angulus vnus rectus est: reliqui duo alterum rectum ita æquant, vt vnus eorum huius duas tertias partes complectatur, reliquus verò eiusdem reliquam partem tertiam. Ita scilicet vt huius maximus angulus (qui idem quoque rectus est) ad minimum, proportionem obtineat triplam, ad medium autem, sesqui: medius vero ad minimum, proportionem duplam. Quæ quidem proportionis varietas per numeros graduum sic potest exprimi: vt maximus angulus idemque rectus sit centum & octoginta graduum, medius, graduum centum & viginti: minimus, graduum sexaginta. Quibus positis, ex tali scaleno & Isoscele tanquam ex primis principiis (per medium tamen Isopleurum, qui idcirco dicitur non habere rationem primi principij) sic componit quatuor figuras regulares quæ quatuor elementis sunt accommodatæ. In quarum singularum compositione duo gradus sunt considerandi, hoc modo. In terra Isosceles dum in planis per quaternarium multiplicatur, primo quadratū parit: deinde hoc multiplicatum senario, absoluit sex latera figuræ cubicæ. Sicque Isosceles, vt modo ex Proclo dicebamus, primum est terræ principium, quadratum vero, proximum. In igne sex Scaleni tales quales delegimus, in plano compositi, faciunt vnum triangulum æquilaterum. Deinde quatuor trianguli æqualia latera habentes, in solidis coniuncti, pyramidem componunt. Quare & in Scaleno primum est huius principium: in Isopleuro proximum. Eadē ratione octo trianguli æqualium laterū siue Isopleuri, aërem proximè constituunt: at hi singuli, sex scalenis constant. Ex quibus efficitur ignis prima principia, Scalenis 24. Aëris autem his 48. contineri? Aquæ item proxima compositio erit ex 20. triangulis æqualium laterum: prima verò ex Scalenis 120. in quos illi viginti trianguli æqualium laterum tanquam in prima principia dissoluuntur. Ex quorum comparatione Plato voluit intelligi quam rationem adinuicem quatuor hæc elementa obtineant. Nam quia ignis, aër & aqua pro primo principio Scalenum habent, Terra verò Isoscelem: colligit non posse hæc omnia in seinuicem ita dissolui atque permutari, vt ex multis paruis pauca ingentia, vel è conuerso efficiantur. At illa tria priora posse. Cum enim, inquit, hæc ex vno facta sint omnia, quando maiora soluuntur, multa exigua ex eisdem constituuntur, paruas congruāsque sibi figuras adepta. Rursus quando multa per triangulos disperguntur amplificata, vnum vnus molis faciunt numerum magnamque aliam speciem vnā perficiunt. Atque etiam ampliùs significauit quæ in numeris triangulorū ex quibus tanquam ex primis principiis tria elementa constant, proportio existit, inter 24. 48. & 120. eandem esse in tenuitate & densitate substantiæ inter ignem, aërem & aquam. Vt scilicet aër duplo sit densior igne, sicut illius trianguli 48. ad 24. (qui ignem componunt) duplam proportionem habent. Quod idem de comparatione aquæ cum illis secundum numerum triangulorū primorum est iudicandum. Eadem fundamenta Aristoteles quadam ex parte secutus, docuit ea tantum in se inuicem permutari posse quæ constant materia eiusdem generis. Quibus solis agendi patiendique vicissitudinem tribuit lib. 1. de Ortu. At certè in huius doctrina illud magis physicum esse videtur, quod in quatuor elementis obseruans secundum primas qualitates variam naturæ cognitionem atque dissimilitudinem, fateretur lib. 2. posse quidem eorum quodlibet in quoduis permutari: sed in quibusdam hoc esse facilius, vt in his quæ vnā qualitatem quodammodo communem habent in aliis, quæ vtraque qualitate pugnant, difficilius. Quoniam, vt ait, vnum facilius mutatur quàm duo. Nam & ipse Plato terræ in reliqua elementa permutationem agnoscit, quam tamē hoc loco negat in primo principio cum illis cōmunicare, eamque sic explicat in Timæo. Terra cum in ignem inciderit,

cuius

eius acumine dissoluta, fertur resoluta in ignem, aut aërem, aut aquā, quousque partes ipsius congressæ iterum, sibi inuicem copulatæ, terram reficiant. In celeritate autem vel tarditate motus eandem inter elementa proportionem esse vult, quam bases in illis obtinēt. Ex his omnibus, inquit, quod bases paucissimas habet, velocissimum est necessariò. Est enim ad penetrandum promptissimum: quippe cum prorsus sit omnium acutissimum. Leuissimum quoque, cum ex paucissimis partibus eisdem constet. Quod secundum est, secundo loco hæc habeat oportet: Tertium, tertio. Ad hæc autem omnia apertius intelligenda valēt quæ de angulo ex Pythagoreis & Platonicis, locis variis scribit Proclus Commentario in Euclidem: Primum, notam esse & imaginem coarctationis quæ diuinis inest, ordinis quo diuisa in vnum, partibilia in impartibilem naturam, multæque copulantes communitatem colliguntur. Ideoque ab Oraculis, angulares figurarum coniunctiones, nodos nuncupari: quia imagines sunt vnionum coarctantium diuinarumque coniunctionum: per quas ea quæ natura discreta sunt, sibi inuicem coherant. Deinde idem adiicit eos angulos qui in superficiebus spectantur, ipsarum rerum vniones exprimere magis immateriales, simpliciores & perfectiores. Eos verò qui sunt in solidis, iam ad inferiora progredi, magisque disunctis rebus communitatem & omnino partibilibus, eiusdem naturæ vnionē tribuere. Rursus eorum angulorum qui sunt in superficiebus, quosdam primas harum formas mixtasque affingere, alios eas quæ infinitatem progressionum in ipsis existentium complectuntur: nonnullosque intelligentes formas vnire, vt qui ad circulos pertinent: alios sensibilibus accommodari & rationum in his existentium coniunctionem præbere, vt rectilineos: alios esse mixtos, qui res eas copulant quæ inter has & illas locum medium obtinent. Quæ faciunt vt intelligamus, cur pro principiis elementorum, quæ prima sunt sensibilia corpora, eos tantum angulos Alcinous ex Platone sumat qui & in planis spectantur, & rectis lineis constant. Cum verò rectilineorum angulorum tres species sint, Rectus, obtusus & acutus, quia recti omnes æquales sunt inter se, sui similes, vel potius omnino iidem, idcirco hos Pythagorei consecrant diis puris & immaculatis, vt authoribus diuinæ providentiæ, qua inferiora reguntur. At quia acuti & obtusi maioris & minoris inæqualitate distincti sunt, & secundum hæc ipsa motum infinitum habent, hos illi referunt ad Deos progressionis & motus, qui rebus ipsis natura constantibus varias facultates dicuntur tribuere. Quibus etiam explicari potest cur in triangulis elementa primo constituentibus, Plato potissimum affectauerit angulum rectum: nec tamen eorum originem sine acuto & obtuso potuerit explicare. Quoniam, vt idem Proclus alio loco scribit, obtusus angulus elementis vniuersam substantiam tribuit, eiusque ratio materiales formas in magnitudinem auget & in omnis generis mutationem: acutus verò illorum naturam diuisibilem efficit. Addit etiam hic in triangulis Aequilaterum omnium esse optimum & circulo diuinis que animis sua æqualitate & simplicitate maximè cognatum. Quoniam, inquit, mensura inæqualium æqualitas est, quemadmodum inferiorum omnium diuinitas. Ex quo colligi potest causa alia ab ea quæ superius est reddita, cur Plato in primis elementorum principiis æquilaterum triangulum non usurpauerit.

C A P. 12.

1 Ex corporibus ad eas facultates quæ in animo appa-
rent, huius doctrinam instituit. 2 Nam cum omnia quæ
sunt, animo diiudicemus, meritò rerum omnium principia
huic insita esse voluit: ut eorum quæ occurrerent quodlibet,
per id quod cognatum est & familiare contemplantes, con-
sonam functionibus essentiam huic accommodaremus. Cum
itaque diceret substantiam quandam esse intelligibilem, in-
diuiduam, aliam quoque circa corpora diuiduam posuit: de-
clarans utriusque cognitionem intelligentia posse parari.
Videns autem in intelligibilibus idem, & alterum in ipsis
diuiduis, ex his animum composuit. 3 Aut enim simile simili
cognoscitur, (ut Pythagoreis placet) aut, ut Heraclito Phy-
sico, dissimile dissimili. 4 Quando autem mundum genitum
esse ait, non sic accipiendum est quasi fuerit aliquod tempus
in quo mundus non esset: sed quia semper in generatione est,
atque arguit existentia huius causam quandam esse priorē,
& ad principij rationem magis accedentem. Neque verò
mundi animum, qui semper fuit, Deus procreat, sed exor-
nat: atque hunc procreare dicitur, ad se ipsum eius mentem
conuertens illamque excitās quasi ex caro quodam & pro-
fundissimo somno. Ut in ipsius intelligibilia intuens species
& formas excipiat, illius notiones appetens. Perspicuum

igitur est mundum animal esse & intelligentiæ particeps. Nam cum hunc optimum Deus esse vellet, consequens erat ut animatum & intelligentem faceret. Quandoquidem opificium animatum inanimato omnino præstantius est, & intelligens non intelligente.⁵ Nec fortè ipsa mens sine animo poterat subsistere.⁶ Animo verò sic fuso à medio ad extrema, accidit ut mundi corpus circulo complecteretur & circumtegeret: sicque per omnes mundi partes idem extensus, hunc colligaret atque coniungeret. Adeo ut quæ illius externa sunt, eadem internis præsent.⁷ Animus quidem externus indiuisus permansit, internus autem in septem circulos diuisus, à principio secundum dupla & tripla intervalla distributus. Isque qui ab indiuidua sphaera comprehenditur, eidem respondet: alteri autem is qui diuisus. Motus enim celi omnia complexu suo continentis, erroris nescius, unus est & ordinatus. At verò interiorum orbium, varius, orbitibusque & occasibus permutatur: atque ex eo erraticus appellatur. Fertur autem extimus orbis ad dextra, ab ortu in occasum incitatus: interior verò retrorsum ad sinistra, ab occidente in orientem, mundo obuiam eundo. Stellæ autem & astra Deus ipse est fabricatus, & horum quadam inerrantia, ad celi noctisque ornatum: quæ in numero sunt maximo. Alia verò ad numeri temporisque originem, & eorum quæ sunt illustrationem. Quæ septem sunt.⁸ Etenim tempus fecit motionis mundi intervallum, ut imaginem sempiternitatis: quæ mēsurā est status mundi sempiterni. Errantium quoque syderum nō eadem vis. Siquidem Sol dux est omnium, detegens & illustrans uniuersa. Luna verò ratione potestatis suæ, ordine secunda cernitur. Ceteri

VV ij

Planetae secundum suam conditionem, inter se quādam rationem obtinent. Luna quidem mensis mensuram conficit: eo spatio circulum suum absolvens, & tanto Solem complexa. Sol autem anni. Quoniam per Zodiacum excurrrens, anni tempora adimplet. Reliqui pro sua quisque ratione proprios ambitus conficiunt: qui non quibusuis noti sunt, sed eruditis. Ex iis autem omnibus perfectus numerus & tempus exurget, cum ad idem punctum omnes regressi, eum habebunt inter se ordinem, ut si linea recta animo concipiat, ab inerrante orbe in terram ad pares angulos producta, in hac omnium centrum conspiciatur.⁹ Cum igitur septem sint sphaerae in sphaera errante, in his corpora septem aspectabilia, ex ignea substantia plurima, Deus fabricatus, ipsis globis ex errante & altero circulo participantibus accommodauit. Lunam quidem in circulo à terra primo posuit: Solem in secundo: Luciferum & Mercurij stellam, quae sacra dicitur, in eo cuius cum Sole par est & aequalis conuersio: qui tamen ab hoc distat. Supra autem reliquas posuit, secundum propriam cuiusque sphaeram. Tardissimam quidem omnium stellam quam Saturni nominant, in sphaera inerrantibus proxima: ab hac verò tarditate secundam, Iouis: sub qua stella Martis. Octaua potestas, quae suprema, has omnes est complexa. Omnia verò haec, animalia intelligentia & Dij, & globosa figura praedita.

Iac. Carpentarij Commentarius in Cap. 12.

¹ Apud Platonem in Timaeo, animae compositio antecedit exactam explicationem eorum quae pertinent ad corpus: Ex qua collecta sunt ea quae tradita capite superiore. Sequitur verò alteram eiusdem rudem descriptionem, in qua de ma-

teria prima pauca dicuntur. Quem ordinem Alcinoüs hoc loco non est sequutus. Cur verò Plato de anima mundi prius differendum arbitretur, quam de eiusdē corpore, idem sic explicat. Omnibus his de causis, inquit, mundum opifex eius beatum deum effecit: sed animam haud ita ut modo dicere cœpimus, tum denique cum corpore ei effecisset, procreavit. Neque enim qui hæc coniunxit, parere iuniori antiquius permisisset. Sed nos multa, ut pote fortunæ participes, inconsideratè & temerè loquimur. Ille verò tam generatione quam virtute priorem antiquioremque animam corpore constituit: ut pote quæ obedienti corpori esset imperatura. Eademque ratione in Epinomide & lib. 10. de legibus, scribit animam quous corpore esse antiquiorem. Ex quo existit in theologia Christiana dubitatio, quod in hac primum hominis corpus de terra formatum dicitur, deinde in hoc anima cum diuino spiritu immissa. Quam ita explicat D. Chrysostomus commentario in cap. 2. Genesios. Si anima dignior est corpore, inquit, quare indignius primo formatum est & postea quod eminentius? Non vides, dilecte, quod & in creaturis hoc idem vsuuenit. Sicut enim cœlum & terra, Sol & Luna & cætera omnia formata sunt & irrationalia animalia, & post hæc omnia, homo, horum principatum suscepturus: ita & in hominis formatione, prius corpus producit & postea anima, quæ dignior. Et sicut animalia ministerio hominis utilia futura, ante hominem formantur, ut paratum haberet ministrum is ad cuius usum creabantur: ita etiam corpus ante animam formatur, ut cum secundum ineffabilem creatoris sapientiam anima produceretur, posset secundum suas potentias operari per corporis motionem. Apud Aristotelem autem in communi comparatione formæ cum sua materia, obseruandum est formam illam priorem naturam & eadem posteriorem verè dici: sed ipsius naturæ significatione diuersa. Nam ut hæc nascendi ordinem significat, quia in eo aliquid primum subesse oportet, deinde hoc informari, materia natura prior esse dicitur. At ut eadem natura pro rei cuiusque essentia & summa perfectione vsurpatur, forma materiam antecedere merito dicitur. Quia materia à sua forma primam essentiam perfectionem capit. Ex quo hoc etiam accidit ut eadem forma physica à sua materia ratione & cogitatione separari posse dicatur capite secundo libri secundi Physicæ. Quo modo in huius doctrina partes toto priores sunt natura, id est nascendi ordine, quia totum ex partibus confurgit: & totum natura prius partibus, ut ciuitas domo libro primo Politicæ. quod ex toto partium perfectio spectetur & ad illud tanquam ad finem referatur. De quo ipsum Aristotelem audiamus cap. 1. lib. 2. de partibus animalium. Cum contra in rerum origine, inquit, atque in essentia contingat, & quæ origine primæ sunt, natura sint posteriora, quodque natura primum est, idem quoque origine sit vltimum: Materia origine prior erit, ratione verò essentia rei cuiusque & forma. Quod antea contra Academiæ nostræ Thessalum methodicum à nobis notatum est in posteriore disputatione de Methodo & contra eiusdem sectatorem Logogedalum, repetitum in caput nonum Alcinoi. Ad huius autem initij explicationem præter ea quæ satis multa contra eundem Logogedalum in nostra admonitione obseruata sunt, pertinet locus nobilis apud Proclum libro de anima & demone, in quo docet potentias cognosci ex actionibus, quarum ipsæ matres sunt. Mediam namque inter actionem & essentiam esse ipsam potentiam: quæ producta est ab essentia, actionem verò producit. Ideoque diuina numina quæ inter nos deosque media sunt, potentis nomine à Platonis solere exprimi. Quoniam vera essentia verumque esse penes Deos existit.

VV iij

Potentia verò diis ritè ministrans in demonibus habet locum. Actio denique & effectio per eorum potentiam foras progressa, versatur in nobis. Similis locus est apud Arist. cap. 4. lib. 2. de anima.

2. In hoc perimulti de veteribus inter se conuenerunt, quod cum arbitrentur similibus similia cognosci, & animatum ab inanimato cognoscendi facultate potissimum esse distinctum, animæ rerum omnium principia inesse, vel potius animam esse hæc ipsa, dixerunt: vt per hæc posset omnia cognoscere. Sed prout extiterunt illorum variæ sententiæ de rerum principiis, ita de animæ natura variè sunt loquuti. Quare Empedocles cum rerum omnium principia, efficientia quidem in concordia & discordia, materiam autem in quatuor elementis posuisset, de animæ natura & essentia sic est loquutus

*Terram namque homines ex terra vidimus ipsi,
Sic genus ex vnda nostrum cognouit & vndam,
Æthere diuinum sic æthera, & ignibus ignes,
Visus amore amor est, tristi discordia lite.*

Sic enim Aristoteles hos versus interpretatur cap. 2. lib. 1. de Anima. Quamquam Galenus lib. 7. de decretis Hippocratis & Platonis, ipsum Platonē sequutus eodem non ad animæ essentiam refert, sed primis propriisque quinque sensuum instrumentis accommodat. In quo Plato ab eodem Aristotele repræhenditur libello de sensu. Sentimus, inquit Galenus, reuera terrestri sensu tactus, terrestrem insitam in rebus naturam: Lucidissimo, qui est visus, lucidam: non secus etiam æreo auditus sensu, proprias æris affectiones dignoscimus. Quemadmodum gustatu qui humidus natura spongiosusque est, succorum qualitates nobis innotescent. Illius verò sententiæ de animæ essentia, quàm veteribus philosophis maxime familiarem fuisse diximus, hanc rationem reddit Aristoteles eodem cap. 2. lib. 1. de Anima. Qui cognitionem, inquit, in animâ & sensum rerum quæ sunt, spectarunt, hi animam principia dicunt, & qui, plura faciunt, ea ipsa plura principia animam esse dicunt. Qui verò vnum, hoc ipsum. Vt Empedocles, ex elementis omnibus. Eodémque modo Plato in Timæo animam ex elementis facit. Rem enim simile simili cognosci. Quæ Aristotelis dicta cū hoc contextu magna ex parte consentiunt. Ea verò animæ compositio de qua nunc Alcinoüs loquitur ex eodem & altero, vt duobus vniuersæ naturæ principiis, sic à Platone explicatur in Timæo. Ex substantia quæ indiuidua, inquit, & semper eadē similisque est, & ex ea rursus quæ circa corpora diuidua sit, tertiâ substantiæ speciem commiscuit mediam: quæ rursus esset naturæ ipsius eiusdem & naturæ ipsius alterius particeps: eamque per hæc mediam constituit inter indiuiduâ substantiam & eâ quæ circa corpora diuiditur. Et cum tria sumplisset, in vnam speciem omnia temperauit. Aristoteles eodem loco aliam quoque ex eodem Platone animæ compositionem colligit ex principiis Geometricis & Arithmeticis. Quoniam hic, vt antea diximus, Pythagoræ doctrinam sequutus, in vniuersa philosophia rebus mathematicis valdè est oblectatus. Similia, inquit Arist. à Platone in libris quos de philosophia scripsit, tradita sunt. Ipsum enim animal ex vnius idea primisque longitudine, latitudine & altitudine constare, ceteraque eodem modo. Præterea alio etiam modo hæc tradit, mentem esse vnum, duos scientiam: Vno enim modo ad vnum referri. Latitudinis autem numerum opinionem, soliditatis verò sensum esse. Numeros enim species ipsas & principia dici rerum omnium, eoque esse ex principiis & elementis. Iudicari autem res partim mente, partim scientia, alia opinione, alia sensu. Hos verò numeros species esse rerum omnium. In illa

autem priore sententia quæ versibus Empedoclis antea explicata est, quoniam cum re ipsa sentimus primi instrumenti commutationem quandam (alterationē dicere audeamus) fieri necesse est. Galenus eodem libro concludit inter instrumentum & qualitatem quæ sentitur, naturæ similitudinem intercedere oportere: quodd similia à similibus (vt frequenter eo loco repetit) secundum naturam alterentur. At Arist. cap. ultimo lib. i. de Anima, contraria à contrariis pati vult, eoque effici arbitratu si sensu percipere atque intelligere, pati quiddam sit, hoc in naturæ dissimilitudine inter id quod sentit atque sentitur, potius quam in similitudine consistere. Sed ille fortasse similitudinem spectauit ex potestate: hic dissimilitudinem ex actu & energia. Sic enim idem docet libro primo de ortu, agentia patientibus penes materiam, cuius est potestas, esse similia: penes qualitatem autem secundum quam fit actio, initio dissimilia esse: tandem verò, cum ipsa actio suum finem adipiscitur, similia effici. In cuius doctrina id dubitationem habet quod libello de sensu, oculos suapte natura & re ipsa pellucidos esse vult, vt à medio pellucido moueantur: at eodem libro, instrumentum odoratus potestate tantum igneum esse ait, vt odores qui aliqua ex parte fumidā & igneam naturam habent, possit excipere. Ex eoque concludit, rectè instrumentum hoc esse positum in eo loco qui cerebro frigido & humido vicinus est: quodd frigoris subiectum, ad recipiendum calorem vim habeat. Sed his prætermis, nunc aliud agamus & ad animæ compositionem ex tribus vniuersæ naturæ principijs redeamus. In hac Plutarchus libro de animæ procreatione, eos repræhendit qui idem quietis, alterum motionis vim animæ præstare crediderunt: illaque tria ad huius facultates refert, quas ex illis ita distinguit. Ergo magni operis fuerit, inquit, explicare vnde anima istam agitationem rerum sensum mouentium perceptricem & opinatricem adepta sit aliam ab intelligente & in scientiam desinente: nisi ratum firmumque statuas nunc à Platone non absolute animam, sed mundi animam ex subiectis naturis confici, vna præstantiore & indiuidua, altera deteriore quam corporibus diuiduam appellauit. Quæ non alia profecto est quā agitatio opinatrix & visorum informatrix, cum his quæ sensum mouent consentiens. Haud sanè natua illa quidem, sed non secus quam altera, ex æterno coherens. Natura quippe cum intelligentem vim sortita sit, etiam opinionem habebit: sed illam immobilem, impatibilem, in materia semper manente confidentem: istam diuiduam & vagam, vt quæ materiā semper mouentem & caducam apprehēdat. Neque enim quod sensum mouet ordinatū erat, sed deforme & interminatū in eoque collocata vis, neque opiniones articulatas, neque motiones constantes & ratas habebat: sed plerumque inani quodam somnij ludibrio fucatas, & temerè turbulentēque se iactantes, quibus quod corporatum erat sollicitabatur & perturbabatur, nisi forte fortuna in meliorem partem incurreret. Nam media inter vtrāque erat, vtrisque consentientem & cognatam indolem sortita, sensu materiā vsurpans, iudicio ea quæ intelligentia continentur, vendicans. Denique toto eo libro id ille agit, vt doceat in anima alterum differentiam partium & facultatum significare: idem autem in illa differentia certum ordinem ac proportionem: Atque secundum eadem principia numeros rationibus harmonicis colligatos in anima ita misceri, vt illis insitum alterum, differentiam pariat, idem autem in ipsa differentia, ordinem. Quemadmodum in cælo cum eodem apparet alterum, ex inerrantium conuersione: cum altero idem, ex errantium ordine. Quibus omnibus effici arbitratu, in vniuersa natura duo hæc principia idem inquam & alterum reperiri: sed in cælesti vincere ipsum idem, in terrena vero & caduca natura, alterum. Quæ omnia sic intelligenda sunt, vt eiusmodi principia

nullam in anima compositionem reuera significant: sed vt Proclus ait, tantum exprimant mediam illius naturā inter ea, quæ propriè in intelligentiam cadunt, & quæ ipsos sensus mouent. Nam vt illa sentiendo, cum corpore communicat, quodammodo sit particeps diuersitatis & mutationis eius quæ in ipsum corpus cadit. Vt autem in intelligendo quo ad potest à corpore se ipsa separat, eam constantiam retinet quam ipsum idem apud Platonicos significat. Quo modo vitabimus quod contra hanc compositionem ex Seuero Platónico commemorat. Eusebius cap. 10. lib. 14. de Euangelica præparatione. Si ex passibili, inquit, atque impassibili substantia, diuinitus anima constituta est, quasi ex albo & nigro medius quidam color, necesse est tempore separatis extremis, eam penitus dissolui. Quare non immortalis, sed mortalis ea erit. Conceditur enim quæcūque natura sine cōtrario non sunt, ea spatio tandem temporis dissipati. Si ergo anima quoque ex impassibili atque passibili substantia facta est: necesse est, quemadmodum siccum ab humido, calidum a frigido, leue à graui, dulce ab amaro, album à nigro, sic & ipsam tempore distrahi soluta contrariorum compagine. Cum vnumquodque ad naturam suam necessario tendat. An non videmus quod graue est, quamuis à leuiore visum eleuetur, deferri tamen & ascendendi tarditatem atque difficultatem coniunctione sua afferre? Ac similiter leue quamuis ad inferiora cogatur, ad superiora tamen niti? Quæcunque enim ex duobus contrariis coniuncta sunt, impossibile est eodem modo semper manere. Sed non est certè anima ex duobus contrariis composita, sed simplex natura & incorporea. Vnde rectè Plato eam immortalem putauit. Verum quoniam ex anima & corpore cōstare hominem ab omnibus dicitur, ac passiones quæ nobis sponte contraque accidunt, animæ passiones esse dicuntur: hoc signo multi deducti, passibilem substantiam eius corporalem mortalemque opinati sunt. Plato vero impassibili eius naturæ, passibilem substantiam annectere conatus est. Atque hæc quidem Eusebius de eodem & altero in ipsa anima. Cuius alia quoque compositio ex numeris quam paulo post attingit tantum Alcinoüs ex Platonis Timæo: atque ideo de hac paulo pluribus nobis hoc loco differendum. De qua sic ille in Timæo. Vnam principio, inquit, ex vniuerso portionem accepit. Secundam autem primæ partis duplam. Deinde tertiam, quæ secundæ sesquialtera esset, primæ tripla. Postea quartam secundæ duplam. Quintam deinceps tertię triplam. Sextam primæ octuplam. Postremo septimam quæ partibus sex & viginti primam excederet. Quæ proportionis diuersitas in his septem numeris spectari potest 1. 2. 3. 4. 8. 9. 27. In quibus videtur alludere ad veterum heptacordon, illis inter musica instrumenta celeberrimum. Desinunt autem illi septem Platonici numeri in 27. qui ternarij cubus est: in quo propter ternarij dignitatem maxima numerorum perfectio ab eisdem est posita: ideoque illa animæ accommodata, vt formæ omnium perfectissimæ & reliquarum naturalium perfectionem in se adeptæ. Nam cum apud Pythagoreos, quos hac in parte Plato sequutus, numeri duplices sint, quidam primi & exemplares, alij secundi & sensibilibus rebus accommodati, omnia quæ natura constant, facta esse in numero, nihil est aliud quam rebus singulis insitam perfectionem, quæ formæ est cum materia communicantis, deriuatam esse ex forma exemplari, quæ consistit in numeris, quos idem appellant separatos. Itaque positis iisdem fundamentis, quæ usurpata sunt in superiore opinione de compositione animæ ex eodem & altero, vt anima per similitudinem posset cognoscere eam perfectionem quæ singulis rebus insita, ad numeros reuocatur, rationi fuit consentaneum, vt eadem ex numeris primis componeretur, & ex iis in quorum cōparatione perfectissima proportio cerneretur, eademque ad naturam

ram & functiones animæ accommodata: quales illi eos esse volunt qui paulò antè sunt enumerati. In quibus cum interualla sint sex, ex iis tria, extremorū proportionem habent duplam: reliqua verò totidem, duplam. Nam vna ex parte. 2. ad 1. 4. ad 2. & 8. ad 4. proportio dupla. Ex altera verò. 3. ad eandem 1. 9. ad 3. 27. ad 9. proportio tripla. Vnde ab eisdē Pythagoreis vnitas, parimpar nominatur: quod hæc prima sui multiplicatione modo duplata, modo triplata, ex se quasi pariat duos primos numeros vnum parem, binarium, alterum imparem, ternarium. Porro apud eosdem par in ordine est infinitorum: sicut impar in ordine finitorum, quemadmodū colligi potest ex Arist. lib. 1. Metaph. & cap. 6. lib. 1. Ethic. Itaque in compositione animæ cum ab illis vsurpantur, binarius primus numerus par, cuius ad vnitatem proportio dupla, & ternarius primus numerus impar, cuius ad eandē proportio tripla, significatur illā in suis principiis cōmunicare cū rebus natura sua finitis & infinitis. Sunt autem Platonice res corporeæ fluentes, infinitæ: quia natura sua valdè indeterminatæ sunt & inconstantes: intelligibiles autem finitæ, quia semper eiusdem naturæ sunt & constantis. Ex quibus intelligitur hanc posteriorem harmonicam animæ compositionem ex numeris secundum dupla & tripla interualla distributis, redire quodammodo ad eadem fundamenta cum illa superiore, ex eodem & altero. Quoniam in vtrique Pythagorei docere conantur animæ, in essentia principiis, similitudinem quandam cum rebus omnibus intercedere: in qua cōsistit causa facultatis quam eadem habet ingenitam ad res omnes cognoscendas. De qua obseruatione dignum est quod scribit Proclus Commentario primo in Euclidem. Cūctæ res Mathematicæ, inquit, primum in ipsa anima sunt, & antè numeros numeri qui per se mouentur, & ante apparentes figuras figuræ vitales, & antè ea quæ concinnata sunt, harmonicæ rationes: & ante corpora quæ circulariter mouentur, inuisibiles circuli producti sunt. Horūque omnium vbertas, ipsa est anima, & iste ornatus alius est qui se ipsum producit, & à proprio producit principio, & vita se ipsum explet, ab opificēque sine corpore ac sine dimensione expletur, & quando suas promittit rationes, tunc patefacit scientias atque virtutes. His itaque formis anima suam induit essentiam, nec est numerus in ipsa, vnitatum multitudo existimandus: neque eorum quæ cum dimensione sunt idea, corporaliter est intelligenda: sed vitaliter & intelligenter omnia apparentium numerorum & figurarum & rationum & morum exempla sunt supponenda, Timæum sequendo qui omnem ipsius ortum atque creationem ex formis compleuit Mathematicis, omniumque causas in ipsa collocavit. Amplius verò monendum etiam illud est, celebrari quidem hic ex Platone in anima harmoniam quandam numerorum primorum, quæ ad rationem & intelligentiā pertinet. Ab eodem verò in Phedone damnari & variis argumentis oppugnari eorum opinionem, qui in homine animam existimauerūt harmoniam esse quandam eorum ex quibus corpus componitur. Quæ duo nihil inter se pugnant.

3 Indicat Platonem cum duo animæ principia posuit, Idem & alterum, certa ratione temperare voluisse aiorum philosophorum sententias de modo cognitionis nostræ. Nam si similia similibus cognosci dicantur, illi facile erit docere animæ ingenitam esse rerum omnium cognoscendarum facultatem: quia constat duobus principiis vniuersæ naturæ communibus: & per ea similitudinem quandam retinere cum rebus omnibus quæ in cognitionem cadere possunt. Sin dissimilia dissimilibus cognoscantur, anima eodē, cognoscet ea quæ alterius fluentisq; naturæ sunt: altero autem, constantia, quæ semper sunt eadē. Quamquam certè probabilius est, ratione similitudinis quàm contrarietatis, cognoscendi vim ani-

XX

me inesse. Cum enim ex Plutarcho dictum sit in hac ipsum idem pertinere ad partem superiorem, alterum, ad inferiorem quæ cum corpore communicat, quæque visionis est & sensus: manifestum est intelligibilia, quæ semper sunt eadem, parte illa animæ superiore cognosci, sensibilia autem, quæ perpetuo fluunt, altera inferiore.

4 Hoc de mundi origine, quæ rationis esse dicitur, quanquam nobilissimorum Platoniorum consensu probatum sit, antea tamen ostendimus Philoni Iudæo sophisticum videri. Quod cum Alcinoüs hoc loco etiam animæ accommodat, manifestè declarat de vtriusque origine & æternitate eandem videri Platonis sententiam. Ex quo intelligi potest non satis iusta ratione huius inconstantiam in quæstione de animæ immortalitate à D. Augustino notari cap. 31. lib. 10. de Dei Ciuitate: quod animam ne interituram fateri cogatur, neget vnquam esse ortam, mundum autem & minores deos apertissimè dicat cœpisse, finem tamen nunquam habituros, sed conditoris potentissima voluntate in æternum esse permansuros. Sicut neque in eo vlla est sententiæ perturbatio vel inconstantia, quod animam in Phedro ingentiam dicit, ortusque remotione eandem ab interitu vindicat, & quod à se moveatur, ortum non habuisse confirmet. In Timæo autem ortam fateatur & eiusdem originem explicat. Hæc enim duo in illo sic conciliat Plutarchus libro de animæ procreatione. Ortu caruisse animam, inquit, Plato prodit quæ antè mundi originem turbidè penitus & inordinatè iactabat omnia. Rursus genitam dicit & natam, quam Deus cum ex ista tum ex perenni illa, & verò præstatißima materia sapientè & ordinatâ molitus, cum sicuti speciè sensui mentè, agitationi ordinè de suo tribuisset, in vniuersitate imperatorè & moderatorem locauit. Sic enim & vniuersitatis corpus ex parte nõ generatū, ex parte generatū, fuisse prædicat. Nam cū ait omne quod aspectabile, esset, nõ quietū & tranquillum, sed immoderatè agitatū & fluctuans deum accepisse & in numerum digessisse: rursūque à quatuor generibus, Igne, aqua, terra & aëre, priusquam ex eorum descriptione summa rerum compta constitisset, materiam agitatam, & ab ea vicissim illa concussa propter inæqualitatem fuisse, nimirum, corpora illa, vsquam ante mundi originem extitisse significat. Cū rursus dicit Iunius anima corpus satum esse, & mundum esse generatum quod aspectabilis & tractabilis & corporatus sit, quæ & ortum habere & gigni comperimus, nonne perspicuum est originem naturæ corporis ab eo tribui? Quod idem de anima cogitandum est, alterum scilicet, neque à Deo procreatam neque mundi animam esse, sed vim quandam visorum informatricem & opinatricem suapte illam quidem ope perenniter mouentem: temeraria tamen & turbida agitatione impetuque percitatam: alterum, à Deo suis muneribus & rationibus apratam & generato mundo ad imperandum impositam, natiuam esse. Io. Grammaticus in libro contra Proclum de mundi æternitate, eadem sic conciliat, vt cum alia sit ratio mentis, alia animæ, illius quidem absoluta & à corpore separata, huius relata & cum corpore quod animari dicitur, coniuncta: mens suapte natura ortus interitusque omnis expers esse dicatur in Phedro, Anima autem in Timæo orti dicatur secundum certam relationem ad corpus, per quam hoc aut illo modo & ornat & mouet cœlestia corpora. Sic enim, inquit, cum Platonici animam nostram in corpore nasci dicunt, nequaquam eius substantiæ ortum arguunt, sed respectus tantum & comparisonis cum corpore, quæ à tempore habuit initium. Idem obseruatum est à Chalchidio qui de eadem re sic quoque scribit. In solo Timæo, inquit, Plato rerum æternarum genituras comminiscitur. Credo ne si audiant homines esse quædam quæ ex origine nunquam nata fuerint, principatui sum-

mi Dei derogari putent: si pari atque eadem sint qua Deus antiquitatis præstantia. Nescientes longè aliter dici originem rerum æternarum & item caducarum. Si quidem mortalium autoritas & origo illa est quæ præcedit ortum cæterorum: ut origo est, pater filij & populorum atque urbium, conditores earum. At vero diuinorum generum, æternarum gentium origo & ars, non in anticipatione temporis, sed ex dignitatis eminentia consideratur. Deinde paucis interiectis hæc idem subiicit. Certè, inquit, propositum scriptoris considerandum puto. Nam si id ageret in hoc libro ut immortalem animam esse probaret: non conueniret animæ genituram comminisci. Propterea quod cuncta quæ gignuntur, intereunt. At vero cum de mundi, hoc est vniuersæ rei constitutione tractetur: ad præsens è re fuit nascentem & velut in lucem proditam inducere animam eius. Quo audientes imaginarentur animæ formam aliquam, perinde ut eorum omnium quæ nascuntur, vident. Mundo autem veram originem Platonici idcirco nō audent attribuire quod vereantur ne eo posito fateri cogantur ante eiusmodi originem tempus fuisse cum adhuc non esset. In quo eorum rationem sic Proclus colligit: Si vna cum cælo tempus coheret, neque cælum est si non sit tempus: neque tempus, si cælum non sit, non fuit autem quando tempus non fuit, neque erit quando non erit. Nam si aliquando fuit cum non esset tempus, certè, ut par esse videtur, quando tempus non erat tempus erat. Quod enim aliquando est, ideo aliquando esse dicitur quia interdum non sit. Ut quod neque semper sit, neque nunquam, sed medium sit amborum. Vbi autem est, Aliquando, ibi est & tempus. Quod Procli argumentum valde captiosum esse Io. Grammaticus arbitratur, atque ostendit eiusmodi particulas fuit & Aliquando, in hac oratione fuit aliquando cum tempus non esset, non significare partem temporis, sed aliquam latitudinis & extensionis in ipso auro, quod æternorum est, consistentiam, aut eius consistentiæ quasi punctum: cum adhuc sæculorū in tēpore nullæ omnino essent differentiæ.

5 In vniuersitate mentem ab anima ex Platoniorum doctrina Alcinoüs hoc loco distinguit, ut & cap. 9. cum de Deo ageretur. Idque ex Platonis Timæo, Deus, inquit, Plato mentem animæ, animam verò corpori dedit, totumque mundum ita constituit ut pulcherrimum natura opus optimūque foret. De quibus sic Plutarchus libro de animæ procreatione. Ante mundi originem, inquit, in materia inordinata, sola per se anima erat: mente autem ratione solertiāque aptæ cōcentrationis, hæc aucta est, ut anima mundi fieret. Et eodem loco animam dicit authorem & principium motionis, mentem vero ordinis & concordie in ipso motu: ex eoque vult ab illo in legibus animam inordinatam & maleficam nominari: quia cum materia (quæ eiusmodi) est coniuncta. Aliter vero Io. Grammaticus in libro contra Proclum de mundi æternitate. Anima, inquit, quando relationem ad corpus recipit, potentia quidem mens est. Ut autem sit & dicatur anima, ipsi ex relatione ad corpus accidit. Nam quia animatum reddit & vitam tribuit corpori anima nuncupatur. Vbi autem separata à corpore, aut per habitum, aut simul & à naturali vinculo disiuncta, liberè & intelligenter operabitur simplici apprehensione rerum naturam attingens, iam tum mens reipsa & est & dicitur. Quanquam hoc fortasse non satis Platicum est. Quandoquidem apud ipsum Platonem mens ab anima magis quam sola ratione videtur esse distincta, sicut ex sequentibus amplius intelligitur.

6 Deus vniuersi opifex, vel certè moderator & conseruator, ex Arist. sententia libro de mundo ad Alexandrum & capite 1. lib. 2. de Cælo, in ipso cælo est, ut in opificij parte præstantissima: indeque incolumitatis causam rebus omnibus præ-

stat, vel potius extra supraque celi mūdīq; ambitum, vt idem Arist. indicare videtur cap. 9. lib. 1. de celo. Eiusdem vero vniuersi anima, quæ ab ipso Deo antea distincta est, à Platone in medio esse dicitur, & ab hoc ad extrema, à quibus medium æquabiliter distat, virtutem suam diffundere. Sed de ipso medio quale sit, aut qua ratione accipiendum, variæ sunt sententiæ. Nam quia Platoni in Timæo, terra media est, non vt Arist. arbitratur, in finem significari hoc loco videtur mūdī animam in illa consistere, sicut & apud Arist. nostra in corde tanquam in centro sedem habere dicitur. At quia terra maximè impura est inter omnes vniuersi partes, in ea non videtur satis accommodatum animæ domicilium. Ideoque in huius loci interpretatione valde diuise sunt Platoniorum sententiæ. Calchidius mediū hoc non tam in ipsa vniuersitate exquirat, quā in eius parte cælesti, à qua vis vitalis in hæc inferiora diffunditur: deoque eo ita scribit. Animam mundi Plato dicit ortam ex medietate vsque ad extremitatem mundi corporis, & inde vsque ad aliam extremitatem circūfusam omni globo corporis, operuisse vniuersum eius ambitum. Ex quo apparet à vitalibus mundi, per extimas partes complexū esse circumdatū: hoc est vt infra atque extra vitali vigore foueatur. Neque enim vniuersi corpus alterius corporis, quod nullū superat, auxilio complexūque indigebat, sed incorporeæ naturæ viribus totus vitali complebatur substantia. Illud verò quod à mediocritate anima esse dicitur, quidā dici sic putant, vt non tanquam à medietate totius corporis facta dimensione, porrecta sit: sed ex ea parte membrorum vitalium in quibus pontificium viuendi situm est, ideoque vitalia nuncupantur. Non ergo à medietate corporis, quæ terra est, sed à regione vitalium, id est à sole, animæ vigorem infusum esse mundano corpori potius intelligendum pronunciant. Si quidem terra immobilis: Sol vero semper in motu. Itēque vteri medietas immobilis: cordis semper in motu. Quando etiam recens extinctorum animalium corda superstitēs tunc motus agant. Ideoque Solem cordis obtinere rationem: & vitalia mundi totius in hoc igne posita esse. Quod fortasse Cicero secutus in Somnio Scipionis, Solem appellat ducem, principem & moderatorem reliquorum luminum & mundi mentem. Atque Plinius in eandem sententiam cap. 6. lib. 2. Sol, inquit, non temporum modo terrarūque, sed syderum etiam ipsorum cælique rector. Hunc mundi totius esse animum ac planius mentem, hunc principale naturæ regimē, ac numen credere decet, opera eius æstimantes. Ad quod etiam quodam modo perinet quod Arist. ait, à Sole & homine hominem generari. Nempe vt indicet ab illo viuificantem vim & omnia quodammodo animantem, rebus his inferioribus communicari. Io. Picus mirandula & Paulus Scalichius animam mundi in medio positam, lunam ipsam malunt intelligere: nec tamen huius suæ sententiæ rationem vllam afferunt. Nescio an non idcirco quod illa Platoni in Timæo inter septem stellas errantes in finem sit, & terræ continens: ideoque quodam modo media inter partem vniuersi cælestem & eam quam elementarem solemus appellare. Aliter Syrianus locum hūc interpretatur, scribitque, quemadmodum opifex prius mundi corpus quam animam constituit, sequutus ea quæ sensuum sunt: sic quoque eundem præposterè incipientem ab externis, primò quidem medio, deinde toti animam accommodare, præter hæc etiam aliquid ipsius animæ extra totum relinquere. Porphyrio autem placet medium hoc loco neque corpus, neque interuallum significare: sed potius mundanæ animæ rationem & essentiæ proprietatem quæ quidem media sit inter intelligibile atque sensibile: vt colligi potest ex illius compositione ex eodem & altero quæ paulo antè est exposita. Alij ipsum firmamentum rei ac naturæ medium esse

volunt, huicque ab anima primo vitam esse tributam. Plotinus ea. 17. lib. 1. de dubiis animæ, centrum in mundo vocat: videtur ipsum bonum, mentem, lumen inde micare, & permanens: Animam verò mundi, lumen de lumine. Sic enim huius sententiam Ma. filius Ficinus interpretatur. Quod animæ, inquit Plotinus, à mundo intelligibili in cælum primo descendant, ex his cōiectare licebit. Si enim cælum in genere sensibili præstantissimum est, merito intelligibilium ultimis, est quàm proximum. Inde igitur cælestia primum animantur atque accipiunt: ut pote quæ ad capiendum sint admodum aptiora. Corpus verò terrenum & ultimum est minorisque animæ, minusque naturaliter potest participare: ut pote quod ab incorporea natura remotissimum est. Omnes profecto illustrent cælum traduntque quasi plurimum primumque sui, globo cælesti: cætera verò posterius illustrentur. Quæ autem descendunt, plurimum aliud & aliter inferiusque collustrant. Ipsis verò non expedit in longum adeo corruisse. Est utique aliquid velut centrum: penes hoc autem circulus ab ipso micans. Præter hæc & circulus alius, lumen de lumine. Ultra hæc insuper non amplius luminis circulus: sed iam luminis indigus alieni, propriæque lucis inopia. Eusebius capit. 5. lib. 7. de præparatione Evangelica, citat locum ex Philone Iudæo libr. 2. de Agricultura, in quo idem tribuit verbo Dei, quod hic Alcinous animæ mundi. Qui dubitandi ruborem effugere velit, inquit, audacter dicat nulla re materiali machinam mundi conseruari, sed verbo æterni Dei sempiterno, quod à mediis ad extrema & ab extremis ad media protensum, inuictum natura sustinet cursum, fouens ipsum atque conseruans, quasi vinculum quoddam qui genuit ipsum ac constituit.

7 Ad hunc locum ex Timæo Platonis, interprete utamur Ioan. Grammatico libro de mundi æternitate contra Proclum. Platonici, inquit ille, quamuis sempiternum mundum esse dicant, & Platonem ex conditione tantum animæ ortum tradere velint: tamen in his exteriorem circulum, globum eum intellexerunt qui erroris expers est, interiorem verò errantium globum. Quem cum in sex locis dissecuisset, septem errantium stellarum effecit. Nonnulli tamen exteriorem, æquatorem circulum intellexerunt, interiorem verò, circulum signorum, qui Zodiacus dicitur. Qui cum decussatim se interfecerint, in duobus punctis Ariete & Libra se mutuo tangunt. Nam erroris expers sphaera in eodem axe conuertitur cum æquinoctiali & circa eius polos versatur. Errantium autem globi circa orbis signiferi polos conuertuntur. Atque horum circulorum, inquit Plato, exteriorem, hoc est eum qui erroris expers est, in dextram partem Deus motu cieri fecit: interiorem autem, nimirum errantium globos, ad sinistram. Vbi Homeri more, orientem, dextram partem appellat, sinistram autem occasum. Nam ille habet.

Seu dextra Eous Phœbi surgentis ad oras,

Sive sinistra petant, atris ubi mergitur undis.

Versatur enim erroris expers ab oriente ad occidentem. Contrario autem motu cursus suos cōficiunt errantes. Exteriorem autem conuersionem eiusdem naturæ nominauit, propter constantiam & eandem naturam motus inerrantium. Omnes enim non vagæ, stellæ æquali tempore conuersionem suam perficiunt & eundem permeant circulum & ab iisdem punctis ortus suos & ad eadem suos occasus efficiunt. Interiorem autem conuersionem, hoc est Planetarum, alterius naturæ nuncupauit: nempe propter diuersitatem & varietatem quæ in eam cadit. Non enim æquali tempore horum absoluitur conuersio: neque eadem est eiusdem, Nam non vnum & eun-

XX iij

dem orbem vnusquisque eorum permeat: neque in iisdem punctis ortus suos & occasus efficiunt. Porro cum Alcino ex Timæo hoc loco dixit, extimum orbem ad dextra, ab ortu in occasum citato cursu conuerti: interiorem autem retrorsum ad sinistra, ab occidente in orientem obuiam eundo, hoc Calchidius apud Platonem significare putat supremum orbem suo motu à dextra per sinistrum latus ad dextram conuerti, id est, ab orientis puncto per occidentem ad idem orientis punctum reuerti: septem verò orbis inferiores, contra, à sinistro in sinistrum conuerti per dextrum, id est ab occidente ad occidentem, per orientem. In quo quod perpetuitatem atque constantiam primo orbi Platonici ascribunt, diuersitatem autem septem orbium inferiorum cōuersionibus, probatum etiam videtur ab Arist. cum scribit cap. 10. & 11. lib. 2. de ortu, naturæ vniuersitatem cælesti virtute ita regi, vt à supremo orbe constantiæ & æternitatis causa in harum rerum inferiorum specie dependeat: à septē autem planetarum & maximè ipsius solis, varia declinatione, reditu, atque conuersionibus, vicissitudo, ortus & interitus rerumque quæ oriuntur & intereunt infinita varietas. De dextri etiam & sinistri distinctione eadem est vtriusque sententia. Si quidem Aristoteles cap. 2. lib. 2. de celo, in iis quæ mouentur dextrum esse vult à quo motus sit, sinistrum in quod desinit. Quare etiam si cælum nunquam moueri ceperit, principium tamen id esse ait, à quo moueri cōpisset, si incōpisset: at conuersionis cæli principium in eo esse à quo stellæ oriuntur. Ex quo concludit hoc in cælo dextrum debere appellari, sinistrum quod illi contrarium. In eoque Pythagoreos reprehendit, quod cum in illo has duas differentias situs, natura, vt ait, posteriores agnouissent, in eodem reliquas, sursum inquā & deorsum, antè & post illis priores neglexissent. Istiusmodi verò diuisio in interiorem & exteriorem dextrum & sinistrum in ipsis orbibus cælestibus primum est intelligenda: deinde animæ partibus earumque functionibus accommodanda. In octo quidem orbibus extimus, qui reliquos omnes complectitur, vno modo, sicut dictum est, semper mouetur ab oriente ad orientem. Inferiores verò septem in eo dissimilitudinis participes sunt, quod & singulis diebus simul cum illo extimo rapiuntur, & interim diuersis temporibus à sinistra parte, id est ab occidente ad occidentem, suos motus conficiunt, in eisque per Zodiaci latitudinem oberrare videntur, exaltari, deprimi, modòque incitatiùs, modo tardiùs ferri. Qua ratione à Platone dictum est, exteriorem conuersionem solam indiuisam esse relictam: interiorem verò sexies diuisam septem orbis duplis & triplis intervallis distinctos effecisse. Vt omnes illorū motus ad eum concentū referantur, quem Cicero sic expressit in Somnio Scipionis. Ille cæli stelliferi cursus, inquit, cuius cōuersio est incitatio, acuto & excitato mouetur sono: grauiissimo autem hic lunaris atque infimus. Nam terra noua atque immobilis manens, ima sede semper hæret, complexa in medium mundi locum. Illi autem octo cursus in quibus eadem vis est duorum Mercurij & Veneris, modorum septem efficiunt distinctos intervallis sonos. Qui numerus rerum omnium ferè nodus est. Ad animæ verò partes siue functiones hæc ita referenda sunt, vt ratio & intelligentia dum circa ea versantur quæ semper eodē modo se habent, extimi orbis constantissimæ conuersioni respondeant. Sensus verò, & appetitio, atque omnis perturbatio, quia in inferiore animi parte inconstantes motus excitant, stellarum in septem orbibus inferioribus errantium, varias conuersiones imituntur. Nam & in ipsa intelligentia, dextra sunt ea quæ verè sunt: quia meliora & mutationis expertia. In sensu vero & appetitione pro sinistris habentur eorum quæ verè sunt, fluentes imagines. Atque vt illorum octo orbium inter se conuenientes motus, cum concentum dicuntur excitare quem

omnium esse suauissimum, Cicero ex Pythagoreis eodem loco scribit, sic in anima superiorum partium cum inferioribus apta ratio, omnium suauissima est atque pulcherrima, & ad eius naturam ita affecta, ut quamquam illa corporis harmonia non sit (hoc enim ut diximus à Socrate in Phedone reprehensum) non possit tamen sine hoc partium suarum concentu, suam perfectionem retinere. De qua postea in tertia philosophiae parte differetur, quando de generali iustitia erit agendum.

8 Plato in Timæo sicut & Cicero eius imitatione, lib. 1. de natura deorum, & in Somnio Scipionis, tempus ab aeternitate distinguit, & in tempore annum quem parit Solis conuersio à magno seculo. De tempore & aeternitate sic ille scribit. Quemadmodum illud animal sempiternum est (exemplarem autem mundum intelligit) ita vniuersum hoc pro viribus tale facere Deus statuit. Illius quidem animalis aeterna natura est, quod genito operi congruere omnino non potest. Idcirco imaginem aui mobilem effingere decreuit: ac dum caelum exornaret, fecit aeternitatis in unitate manentis, aeternam quandam in numero fluentem imaginem, quam nos tempus vocamus. Dies porro & noctes, & menses, & annos, quae ante caelum non erant, tunc nascente mundo nasci iussit. Quae omnia temporis partes sunt. Atqui erat & erit, quae nati temporis species sunt, non rectè aeternae substantiae assignauimus. Dicimus enim de illa est, erat & erit, sed illi reuera solum esse competit. Fuisse verò & fore deinceps, ad generationem temporis procedentem referre debemus. Motus enim quidē duo illa sunt. Aeterna autē substantia cum eadem semper & immobilis perseveret, neque senior seipsa fit vquam neque iunior, neque fuit hactenus, neque erit imposterū: neque recipit eorum quicquā quibus res corporeae mobilesque ex ipsa generationis conditione subiiciuntur. Nempe haec omnia temporis imitantis aeuum, seque numero reuoluentis, species sunt. Tempus vero vnā cum cælo factū est, ut vna orta, vna etiam dissoluatur: si qua his dissolutio vnquā contigerit. Et ad exemplar aeternae naturae ideo factum est, ut mundus hic illi praestantiori quoad potest, simillimus sit. Ille enim mundus huius exemplar omne per aeuum est: hic vero perpetuū per omne tempus fuit, sitque solus, & erit. Atque haec ille de tempore & aeuo vel aeternitate: de magno autem seculo vel anno de quo paulo post Alcinoüs, ille eodem loco sic loquitur. Ceterorum autem syderum ambitus ignorantes homines, praeter admodum paucos, neque nomine certo illos appellant, neque numeris inter se distinctis committuntur. Itaque, ut ita dixerim, nesciunt horum peruagationes, id ipsum esse quod rite tempus dicitur, multitudinem infinita & varietate mirabili praeditas. Est tamen intellectu facile quod perfectus numerus temporis, perfectum tunc demum compleat annum, cum octo ambitus confectis suis cursibus, quos orbis ille semper idem similiterque procedens metitur, ad idem caput se reuulerint. Quod cum contigerit, ut Poëta ait,

*Alter erit tum Typhus, & altera qua uehat Argo
Delectos Heroas, & erunt etiam altera bella:
Atque iterum ad Troiam magnus mittetur Achilles.*

A nonnullis verò quaesitum est quot millibus annorum constaret magnus hic annus apud Platonem. De quo Franciscum Cataneum interrogatum in Epistolis respondentem, suamque opinionem probabilibus coniecturis confirman-tem, audiamus. Quicumque ex Poëtis diuini habiti sunt, inquit Plato in Phedone, hi ipsius hominis animam immortalem esse dicunt, eamque tum abire (quod quidem mori vocant) tum rursus redire, interire verò nunquam. Quapropter

per quam sanctè degere monent. Nam qui antiquæ miseræ pœnas Proserpinæ iam dederunt, his illa ad supernum solem nono anno rursus animam reddit: quousque in reges mansuetudine, robore, sapientia præstantes euadât: reliquum autem tempus sancti heroes inter homines vagantur. Atqui credunt Pythagorici & Plato (inquit Cataneus) animas quæ in generationem delabuntur, vitarum possè nouè genera implere: quarum princeps philosophi est, singulas verò singulos ambitus habere mille annorum: quibus peractis, repetere primam vitam siue in hac mundi plaga quam incolimus, siue in alia longè angustiore quam in Phædone describit Socrates: indèque ad mundum intelligibilem vnde discesserāt, redire. Atque id est quod inquit Socrates, Proserpinam reddere animam nono anno ad supernum Solem. Nam ubi animæ omnem generationis labem deposuerunt, nimirum absolutæ iudicio quod sub terra perpeffæ sunt (Proserpina enim naturalis facultas est illius animæ quæ præest terræ) post consummatos nouem vitarum ambitus, iterum vitam philosophicam viuunt, indèque ad mundū intelligibilem reuertuntur, quem sub solis appellatione designauit. Dixit autem fieri reges, non quia vitam regiam significet (non enim hæc principem locum habet, vt in Phædro ostenditur) sed quoniam iure philosophus, quemadmodum patet ex eo Platonis Dialogo qui Amatores inscribitur, optime seipsum noscere debet. Hoc autem citra iustitiam prudentiāque fieri nequit. At sic affectus regius iure dici debet. Hæc ubi cœpi mecum diligenter p̄s̄itare conferreque cum his quæ sæpius ab illo dicuntur, visa mihi est Platonis sententiā, duodecim millibus annorum magnum annum consummari. Quoniam anima nostra peractis nouem annorum millibus (sicut antea ex Socrate dictum est) ad vitam philosophi reuertitur: indèque ter mille annis ad mundum intelligibilem, quemadmodum Plato ait in Phædro. Quo loco etiam dictum est decem annorum millibus omnia ad idem non redire. Ad quam rem etiam fortasse pertinet quod scribit libr. 10. de Rep. Erum Pamphiliū duodecimo die ab obitu reuixisse: vt huius singuli dies singula annorum millia significant. Cum quibus Platoniorum decretis aliqua ex parte coniuncta sunt & obseruatione dignissima quæ scribit Lactantius cap. 14. lib. 7. Sciant philosophi, inquit, qui ab exordio mundi sæculorum millia enumerant, nondum sextum millesimum annum esse conclusum. Quo numero expleto consummationem fieri necesse est, & humanarum rerum statum in melius reformari. Cuius rei argumentum prius est enarrandum, quo ratio elucescat. Mūdum Deus, & hoc rerum naturæ admirabile opus, sicut arcanis sacræ scripturæ continetur, sex dierum spatio consummauit, diēque septimum quo ab operibus suis requieuerat, sanxit. Hic autem dies sabbati, qui lingua Hebræorum à numero nomen accepit. Vnde septenarius numerus legitimus ac plenus est. Nam & dies septem quibus per vicem reuolutis, orbis conficiuntur annorum & septem stellæ quæ non occidunt, & septem sydera quæ vocantur errantia: quorum dispares cursus & inæquales motus, rerum ac temporum varietates efficere creduntur. Ergo quoniam sex diebus cuncta Dei opera perfectæ sunt, per sæcula sex, id est annorum sex millia, manere in hoc statu mundum necesse est. Dies enim magnus Dei mille annorum circulo terminatur: sicut indicat Propheta qui dicit, Antè oculos tuos domine, mille anni tanquam dies vnus. Et vt Deus sex illos dies in tantis rebus fabricandis laborauit: ita religio eius & veritas in sex millibus annorum labore necesse est, malitia prævalente atque dominante. Et rursus, quoniam perfectis operibus requieuit diē septimo, eūque benedixit, necesse est vt in fine sexti millesimi anni, malitia omnis è terra aboleatur & regnet per annos mille iustitia, siquæ tranquillitas & requies à laboribus quos mundus

iam

iamdiu perpeſſus eſt. Quam ſententiam aliqua ex parte probauit quoque D. Auguſtinus libr. 2. de Dei Ciuitate. Quæ deſumpta videtur ex occulta veterum magia. Eidem verò nonnulli hæc etiam adiiciunt, ſeptimum millenarium ab vniuerſa cabaliſtarum ſchola vocari magnum diem iudicij: quod tunc arbitrentur Deum cunctorum animas iudicaturum. Septimo verò tranſaſto annorum millenario iterum ad eſſe ſuum cuncta reuerſura. Huncque in modum ſex mille annorum interuallo iterum naturalem ordinem rerum perduraturum: aduſque ſcilicet alterum ſeptimum annorum millenarium: quo ſecundo omnia ad ſuum fontem reuertentur. Similiter tandem fieri ſepties volunt quouſque quadraginta nouem millia annorum lapſa fuerint. Tunc enim magnum iubileum futurum eſſe prædicant, cunctaque tam terrena quam cæleſtia in originem ſuam eſſe reditura: in eam ſcilicet originis perſonam quam Teſcuba dicunt, id eſt cōuerſionem quam magis proprio nomine, ſpiritum ſanctum nominant. Ceſſandum enim tunc fore aiunt à rerum creatione emiſſionēque. Præmemoratis itaque mundi orbibus ſeptem ſephiroth. præponunt; ſingulo orbi ſingulam aſcribentes ſicut etiam ſeptem diebus, id eſt ſex creationis atque ſabbatho, dies ſcilicet quietis præpoſitas eſſe aiunt. Hi enim dies ſinguli ſingulos mille annos magni orbis ſignificare dicuntur ita vt ſex dies creationis ſex annorum millenaria (quibus mundi exiſtentiam duraturam dicunt) ſabbathum verò ſeptimum millenarium (quo mutæ rerum generationis quietem futuram eſſe aiunt) repreſentent. Nec nō etiam cuiuſlibet annorum millenarij aliquam harum ſephiroth dominam eſſe dicunt: ſicut & totius orbis, ſcilicet ex ſeptem millibus annorum conſiſtentis. Ita vt tandem completis ſex millibus, atque vltimo 49. millibus annorum, ad perſonam trinitatis regimen totius reuertatur. Vbi vniuerſalem rerum quietem futuram eſſe volunt: nec quid vltra futurum ſit audent affirmare: dicentes nihil amplius mortalibus à diis eſſe reuelatum. Quomodo philoſophatur Auguſtinus Ricij libro de motu octauæ ſphæræ. Contra verò hanc reuolutionem quædam diſputat D. Auguſtinus ca. 13. libr. 12. de Dei Ciuitate, in illaque Origenem Platonici nimium multa tribuentem repræhendit.

9 De cœli natura qualis eſſet apud Platonem, antea diſputatum eſt. Apud Ariſtotelem autem totius cæleſtis regionis vna eſt quinta eſſentia, eaque ſimplex, quam aſtrei elementi nomine aliquando exprimit: ſed in puritate ſubſtitiæ gradibus diſtincta: eo ſcilicet purior, quo à terra magis remota. Sic enim de ea ſcribit cap. 4. libr. 1. Meteor. Corpus quidem diuerſum diſtinctumque & ab igni & ab aëre cenſemus eſſe id quod ſupra eſt, & ad Lunam uſque pertinet: ita tamen vt iidem eius partem vnā per ſe puriorem eſſe, alteram minus ſynceram putemus gradusque diſſimilitudinis habere, maximēque qua parte cum aëre ac inferiore mundo copulatur. Vnde quæſtio exiſtit an quæ appellantur octo ſphæræ, in illa cæleſtis corporis natura à Platone poſita, aut in quinta eſſentia Ariſtotelica, in qua mouentur, tantum ſe tangant ſuo ordine diſtinctæ, ſicut noſtra corpora in aëre, an vero in illius eſſentiæ corpore vniantur, interea tamen propriis motibus moueantur, quemadmodum noſtri corporis partes, etſi à ſe inuicem diſferentes, in hoc tamen vniantur, & præter motum totius, ſingulæ etiam ſuo motu mouentur: in quo vim quandam à corde accipiunt, vt ab ipſius vitæ prima ſede & foco. An verò vt cum in aëre circum terram ab inſito principio mouemur, interim accidit vt à corporibus cæleſtibus variè afficiamur: ſic cæleſtes orbis inferiores, dum propriis motibus mouentur, interim vincantur à virtute ſupremi orbis in eo motu quem raptus appellant. Quanquam illic nihilo magis raptus eſt, quam in eo quod nobis accidit in his inclinationibus quæ ab aſtris manant.

Y Y

Porro qui ordo est caelestium corporum à seinuicem distinctorum, vel partium in vno illius copore, eadem ratio graduum in virtute agendi, talis scilicet qualem inter elementa quatuor in hoc inferiore mundo cernimus. Nam vt ignis supremus, ad agendum efficacissimus, ad patiendum ineptissimus, ideoque nunquam putrere potest: terra verò contra ad agendum stolidà, ad quidlibet patiendum aptissima: sic in caelestibus corporibus, si spectes eam vim quæ à motu manat, maxima esse dicetur in supremo orbe, minima in ipsa luna. Sed quia agunt etiam astra in hæc inferiora suo lumine: est autem hoc maximum in Sole, proximum in Luna (inde enim hæc duo luminaria magna appellantur) idcirco hæc vis maxima à Sole manat: quam Arist. indicauit lib. 2. Physic. cum dixit, à Sole & homine hominem generari: huic proxima à luna. Si quidem hæc regere dicitur aquarum motus, vt in fluxu & refluxu maris, vt potest intelligi ex libro de elementis quem latinum fecimus: itemque mēstruas mulierum purgationes. Quæ quia hæc decrecente frequentissime contingunt, ex eo sexus huius inconstātiā vulgo lunæ ascribunt, vt Arist. ait cap. 2. lib. 7. de historia animalium. Eadēque plena, noctes vt humidiores sunt & calidiores, sic & fecundiores: quod hic quoque affirmat lib. 3. Meteor. Adde quod eiusdem vis potentissima esse dicitur in humores qui in nostris corporibus dominantur: quam medici obseruantes, causam dierum criticorum huic potissimum ascribunt. Quibus fortasse rationibus Platon lib. 7. de Legibus Solem & Lunam magnos Deos ausus est appellare. Aliæ verò duæ quæstiones sunt, vna de numero caelestium orbium, altera de eorundem ordine. In quarum vtraque Alcinous Platonem sequitur, Aristotele minimè dissentiente. De numero, veterum & recentiorum contrarias rationes collegit Augustinus Ricus libro de motu octauæ Spheræ, easdēque dissoluit. Plato vero ex Chaldeorum & Aegyptiorum decretis in Epinomide scribit philosophum scire oportere quo modo septem circuitus sub primo versentur, & in Timæo, octo tantum circuitus esse ait. Ideoque lib. 10. de Rep. commemorat Erum Armenium militem è mortuis excitatum, in vita altera vidisse tantum octo verticula, insertos inuicem circulos labia supernæ ostendentia: deorsum verò minus verticuli, continuum circa fustum efficientia. Fustum verò illum per medium octauum, perque totum esse tractum. Primum extimūque verticulum labij circulum habere latissimum. Sexti autem secundum. Tertium quarti: quartum octauū: quintum septimi: quinti sextum: Tertij septimum: octauum vero secundi. Primi item atque maximi circulum esse varium. Septimi lucidissimum. Octauū verò verticuli circulum colorem à septimo irradiante suscipere. Secundi verò ac quinti similes inuicem, illis aliquantulo flauiores. Tertium colorem candidissimum possidere. Quartum subrubeum. Secundum verò sextum albedine superare. Ac fustum quidem totum volutione simili circumferri. Cum verò totum voluatur, septem interiores circulos motu totius contrario tardius circūuerti. Ex his planè octauum motu rapidissimo agitari. Secundus vero alterum alteri consequenter: septimum, sextum & quintum. Tali verò tertium motu ferri, vt quartum circūuoluere videatur. Quartum autem tertium & quintum, secundum. Ex quo Platonis loco, quanquam obscurissimo, ea colligi possunt quæ pertinent ad quæstionem de caelestium orbium vel globorum de ordine. De quo hæc scribit Mārtilius Ficinus cap. 6. lib. de Sole, à Chaldis medium Planetarum Solem esse positum: ab Aegyptiis autem quorum sententiam Plato probasse videtur, medium inter duos quaternarios: nempe supra hunc Planetas quinque Saturnum, Iouem, Martem, Mercurium, Venerem: sub eodem verò Lunam & quatuor elementa. Propinquiorem autem terræ quam firmamento diuina prouit-

dentia esse factum, ut huius feruente spiritu, Lunæ, aëris, aquæ humor & crassa terrenorum materia foueretur. In qua quæstione mirum est Ciceronem, alioqui Platoni valde addi&u, Chaldeos potius esse sequutum, cum ita scripsit in Somnio Scipionis. Summo orbi vel potius globo, inquit, subiecti sunt septem qui versantur contrario motu atque cælum. E quibus vnum globum possidet illa quam in terris Saturniam nominant. Deinde est hominum generi prosper & salutaris ille fulgor, qui dicitur Iouis. Tum rutilus horribilisque terris, quem Martem dicitis. Deinde subter mediam ferè regionem Sol obtinet, dux & princeps & moderator luminum reliquorum, mens mûdi & temperatio, tanta magnitudine ut cuncta sua luce lustrer & compleat. Hunc ut comites subsequuntur Veneris alter, alter Mercurij cursus. In infimoque orbe Luna radiis solis accensa conuertitur. Ad eandem verò vide alia per multa apud Franciscum Picum Mirandulam cap. 12. lib. 1. & cap. 8. lib. 3. de vanitate doctrinæ gentium.

10 Hic Alcinoos comparans inter se ea tempora quibus errantes stellæ proprios motus in suis orbibus cōficiunt, dixit tardissimam omnium stellam Saturni. Quoniam hæc nō nisi annis triginta naturalem suam reuolutionem absoluit: Luna verò ferè spacio dierum 28. Aliter Cicero in Somnio Scipionis, in diurna cōuersione octo orbium quam omnes simul cum supremo orbe spacio horarum viginti quatuor cōficiunt, dixit summi cæli stelliferi conuersionem incitatio-rem esse, acutōque & excitato sono moueri: grauissimo autē Lunarem atque infimam. Quod verò postremum est hoc capite de stellis quod animalia sint globosa & intelligendi facultate prædita: id ad earundem, ut rerum quarundam naturalium, duo principia materiam scilicet & formam pertinet. Et certè si stellæ, res naturales sunt compositæ ex illis duobus principiis, omnium perfectissimæ, his debet videri ut perfectissimum corpus, sic & forma essentia perfectissima. Summa verò corporis in illis perfectio ex eo apud Platonicos apparet, quod hoc constat ex ætherea substantia: quæ Platoni & Alcinoos plurima est ignea, sed lucēs, non adurens. Eidemque corpori attributa figura rotunda, ut omnium etiam perfectissima. Quare cum apud philosophos naturales, corpus ad suam formam destinātū sit & preparatum, summa corporis in stellis perfectio, ad perfectissimā formam erit destinata. Summa autem formarum omnium perfectio animæ eius est in qua ratiocinandi & intelligendi principium: quoniam hæc cæterarum formarum naturalium numeros omnes & summam perfectionem in se quodam modo est complexa: ut pote quæ non solum esse debet & viuere, sed etiam intelligere: in quo munere ascensus quidam est supra naturalia & cum metaphysicis atque diuinis quædam communicatio. Ex quibus videtur effici prouidentia naturæ, vel potius ipsius Dei naturam moderantis, atque regentis esse consentaneum stellis singulas præditas esse intelligentia, non solum assistente (hoc enim etiam apud Peripateticos indubitatum est) sed informante, & cuiusque stellæ essentiam constituyente & perficiente, eo modo quo nos perficit nostra anima quæ intelligendi & ratiocinandi facultate est prædita. Indubitatum quidem illud est non modo Platoniciis omnibus & Peripateticis, sed Christianis quoque philosophis, cælestes orbes & in his stellis moueri diuina prouidentia per mediam intelligentiam, siue hæc diuinus spiritus, siue angelus nominetur: sed ut rum assistens tantum sit, an verò hæc aut præter hanc alia insita & informans quæ ab illa assistente adiuvetur & dirigatur, hoc inter omnes nondum satis definitum. Quanquam inter illa duo permultum interesse Aristoteles initio lib. 2. de anima, indicauit in humana mente, siue in intellectu agente: cum dixit de ea nondum satis esse perspicuum, sit ne perfectio ut nauta nauigij, assistens scilicet & ab eo cuius est, sepa-

YY ij

rabilis, an verò insita & inseparabilis. Aristoteles cap. 2. lib. 2. de cælo & libro de animalium motu, cælum animatum facit. Atque cum ex eiusdem sententia cap. 7. lib. 2. de cælo, stella pars cæli sit nobilissima, hanc anima præditam esse oportebit, si nō sua, (hoc enim nouæ quæstionis est) at ea certè quæ cæli est. Quoniam totius animati necesse est partes singulas esse animatas. Quod si anima cælum informat: cum hæc iis quibus inest, præstet vel nutritionem, vel sensum, vel liberam motionem, vel rationem & intelligentiam (hæ enim apud eundem quatuor sunt illius primæ & principes facultates) cæli motionem, quæ conuersionis est, manare oportebit vel ab eiusdem appetitione cum sentiendi facultate coniuncta, vel à ratione & intelligentia. Quoniam alterum horum animal loco mouere idem docuit cap. 9. lib. 3. de anima. Atqui cælum tam constanter moueri ab appetitu animalis cum sentiendi principio cōiuncto, cuius tanta est in mouendo inconstantia, prorsus improbabile videtur. Quare apud eundem probabile est moueri à sua insitâque & informante ratione ac intelligentia. Quæ tamen lib. 12. Metap. dicitur habere aliam quoque intelligentiâ assistentem & externam: quæ illam insitam in perpetuando motu adiuuet. Qua forma finita, corpori finito insita, cum virium finitarum sit, ex eiusdem doctrinæ Peripateticæ principis, non potest à se & per se motum infinitum præstare: qualis cælestis est, sua scilicet duratione. Quoniam hic apud Arist. neque principium habuit, neque vnquam finem est habiturus. Et certè communi ferèque eodem modo, cæteræ quoque res naturales præter, nisi tam formam à qua sunt & mouentur, virtutem quandam excipiunt aliunde influentem & quodammodo assistentem: à qua illa insita, imo ipsa tota res naturalis, conseruatur & regitur. Quis enim nescit sic apud Platonicos & Christianos hominem regi non solum à sua anima rationis particeps, sed à bono genio huic assistente? Nisi hoc interest, quod in cælo anima insita intelligentiæ assistenti semper obsequitur: in homine non item. Idque quoniam in hoc quædam repugnantia ex corpore enascitur, Terrénique hebetant artus moribundæque membra: in cælo vero minimè. Atque hæc quidem de Aristotelis opinione circa quæstionem propositam. Plato verò in Timæo non tam ipsos cælestes orbes, quam astra in illis animata dicere videtur. Facta sunt, inquit, astra illa erroris expertia, quæ diuina animalia sunt. At libro 10. de legibus scribit vniuersa quæ in cælo sunt, quæ in terra, quæ in mari motibus animæ duci: quibus, inquit, nomina sunt velle, considerare, curare, consultare, rectè & non rectè opinari, lætari, dolere, audere, metuere, odisse, diligere. Marsilius Ficinus in eum locum scribit eandem fuisse Aristotelis atque Theophrasti sententiam. additque Plotinum & Hermiæ etiam in sideribus posuisse sensum vt visum propriè & auditum: sed in alio quodam genere longèque præstantiore quam sensum animalium terrenorum. Idem in Symposium Platonis hac de re Platoniorum sententiam sic explicat. Vnam esse oportet vniuersam animam, sicut & vna est materia, vna constructio. Cum ergo duodecim sint mundi spheræ, octo cæli, & elementa sub cælo quatuor: atque hæc duodecim spheræ discretæ à se inuicem sint, specie, motibus & proprietate diuersæ: duodecim necesse est illis adesse animas specie & virtute diuersas. Vna igitur erit vnius primæ materiæ anima. Duodecim circuloꝝ, animæ duodecim. Quis terram aut aquam neget viuere, quæ vitam animalibus ex se genitis tribuunt? Quod feces hæ mundi viuunt viuentiūque sunt plenæ: cur nō aër & ignis excellentiores mundi partes viuāt viuentiæque in se similiter habeant, calique similiter? Sed animalia illa cælestia quæ sidera sunt, & terrena aquatiliæque videmus quidē: ignea verò & aëra non videmus. Quippe cū neque purū ignis aut aëris elemētum perspiciamus. Hoc autē interest quod in

terra duo sunt animantium genera bruta & rationalia: similiterque in aqua cum aqua corpore terre prestantior, non minus quam terra compositus esse debeat rationis: globi vero decem superiores propter eorum sublimitatem, solis sunt rationalibus exornati Animam mundi, id est, materiam primam, & duodecim sphaerarum & siderum animas Platonici deos nominant, tanquam angelicam mentis summique Dei pedissequas. Animalia quae ignis etheris sub Luna locati aut puri aeris, aut nebulosi aquae proximi regionem habitant, daemones. Quae terram incolunt rationalia, homines. Dij etiam immortales & impatibiles sunt: homines patibiles atque mortales. Daemones immortales sunt quidem, sed patibiles. Neque daemonibus passiones corporis, sed animi affectus quosdam tribuunt, quibus bonos homines amant quodammodo, malos oderunt: seque ipsos propius & ardentius rebus inferioribus, praecipue humanis, gubernandis immiscet. Plato in Epinomide, Caelum, deum facit eundemque colendum esse ait. Caelum, inquit, sicut omnes alios daemones honorare oportet & vota ipsi imprimis facere: & eodem loco, Deos, inquit, visibiles maximos, colendissimos, perspicacissimos ac omnino primos, stellarum naturam dicendum est: deinde daemones colendi sunt. Similis sententia Xenocrati tribuitur à Cicerone lib. 1. de natura Deorum Xenocrates (inquit ille) octo Deos esse dicit, quinque eos qui in stellis vagis nominantur: unum qui ex omnibus sideribus quae infixae caelo sunt, ex dispersis quasi membris, simplex sit putandus Deus. Septimum Solem adiungit, octavam Lunam. Et Lucilius apud eundem lib. 2. Hanc in stellis constantiam, inquit, hanc tantam in tam variis cursibus in omni aeternitate convenientiam temporum, non possum intelligere sine mente, ratione, consilio. Quae cum in sideribus esse videamus, non possumus ea ipsa non in deorum numero reponere. Origines hac in parte sicut & in aliis rebus permultis, Platoniorum opinionem secutus, cap. 7. libri. 1. de Principiis, non modo caelum animale facit sed & stellas singulas quae in illo sunt. Putamus, inquit posse eas per hoc animantia designari quod & mandata dicuntur accipere à Deo. Quod utique non nisi animantibus rationalibus fieri solet. Ait ergo. Mandatum ego omnibus stellis precepi. Quae autem sunt ista praecepta? Scilicet ut unumquodque astrum sit ordine suisque cursibus indulta sibi quantitatis splendorem praebeat mundo. Aliis enim, qui vocantur Planetae, moventur ordinibus: aliis hi quos Aplaneis vocant. In quo id manifestissime ostenditur quod neque motus illius corporis sine anima effici potest: neque quae animalia sint, possunt esse aliquando sine motu. Stellae vero cum tanto ordine ac tanta ratione moveantur ut in nulla prorsus earum cursus aliquando visus sit impeditus, quomodo non est ultra omnem stoliditatem tantum ordinem tantamque disciplinam ac rationis observantiam, dicere ab irrationalibus exigi vel expleri? D. Augustinus non est ausus hoc absolute affirmare, sed commentario. 2. in Genesim ad litteram scripsit, si astra animata sunt illorum animas pertinere ad societatem Angelorum. D. Thomas articulo. 3. Quaest. 79. Summa. 1. negat omnino astra animata esse. Quia anima datur aut ad motum, aut ad sensum, aut ad nutritionem, aut ad intelligentiam. Ad postremum autem non indiget corpore, sed eo potius impeditur. In astris neque nutritio est neque sensus: nisi descendamus in Stoicorum opinionem. Ad motum autem ab Aristotele dicitur habere intelligentiam non animantem, sed assistentem quae non est ipsius astri forma, ut nos etiam alio loco diximus. de qua quaestione idem D. Thomas pluribus disputat cap. 23. lib. 3. contra Gentiles. Sicut & Aneroës in disquisitionibus contra Algazelem disputatione. 14.

& animus, partiũque in his ordo, superioribus capitibus explicabantur, obseruat diuersa minorum animalium genera, suis regionibus in eodem distincta: vt tandem desinat in hominem tanquam in minorem mundum.

C A P. 13.

1 Sunt & alij, Dæmones² quos dicere possis intelligentiæ participes Deos, in unoquoque elementorum: nonnulli quidem aspectabiles, alij inaspectabiles, in Æthere atque igne, itẽmque in Aëre & Aqua. Ne pars vlla mundi, animi expers sit, neque animalis eius quod natura non intelligente præstantius. His autem subiecta sunt quæ infra Lunam, & terrena omnia. Etenim Deus ipse vniuersi deorũque est opifex., Neque vniuersum vnquã dissoluetur, propter eiusdem voluntatem. Aliis autẽ filij eius præsumt, ad patris imperium & exemplũ quæ faciunt, omnia referentes. 4 A quibus Sortes, Furores, Somnia, Oracula & quæcunque secundum diuinationem ab hominibus arte aliqua tractantur. 5 Terra verò omnium media, circa verticem per vniuersitatem traiectum, vineta atque constricta, diei noctisque custos, deorum omnium qui celi ambitu continentur, antiquissima, ac post ipsum mundi animum, nobis alimenta abundẽ suppeditans. Circa quam calum voluitur, astrũque ipsa quoddam est. Manens autem, quia ad æquilibrium est in medio, quod similiter se habet ad continentia. Æther autem extimẽ distinctus est in spheram errantium & inerrantium. Quibus aër subest. In medio verò terra, suo humore perfusa. Quibus omnibus ab illo pulchrẽ aptẽque coagmentatis &

distributis, animalium tria genera restabant, quæ mortalia erant futura, Volatile, Aquatile & pedestre. Quorum procreationem filiis demandavit: ne ab eodem procreata, essent immortalia. Hi igitur à prima materia particulas quasdam ad usuram definiti temporis mutuati, in eandem aliquando rursus redituras, effinxerunt mortalium animalium genera. Quoniam verò de hominum genere, ut diis maximè cognato, rursus cura erat & ipsi patri omnium & diis huius filiis: demisit in terram uniuersi opifex illorum⁶ animos astris numero pares. Ingressis autem ad astrum quasi vehiculum quadam societate coniunctum, instar legislatoris, omnibus fatales leges edixit, ut ipse omni culpa careret:⁷ Quod affectus ex corpore mortales nascentur, primum quidē ipsi sensus, deinde voluptas & dolor, metus & ira. Quibus qui imperarent, nec se ab his vinci paterentur, eos iustè victuros & ad astrum sibi cognatum reuersuros:⁸ cuiusmodi verò ab iniustitia, secundo ortu in vitam fœminæ migraturos. In qua qui peccandi finem non faciet, eum tandem in ferarum naturam migraturum. Finis verò ipsis laborum erit, cum innatos affectus vicerint & ad proprium habitum redierint.



NOBILISS. ET O. V.

NICOLAO FVMAE O, APVD COE-
nomanos antiquissimi Cœnobij á cultura, Vigilantiss.
Cultori & Cœnobiarchæ

Ia. Carpentarius. S.



SCIO quàm inconsideratè faciam, V. Ornatiss. qui in hac questione de demonibus occupanda, in alienam messem manum immittam, & de eadem ad te scribam, cui iampridem perspecta sunt quæ in hac philosopho & Christiano videri possunt cognitione digna. Et tamè cum horum temporum peruersitas, in iustissima occasione quæ ex huius authoris interpretatione nascebatur, non omnino sineret hanc à nobis præteriri, de qua multa à veteribus disputata sunt, plura verò hac ætate à nonnullis, parum piè in nostram religionem animatis, in controuersiam reuocata, in eius explicationem mihi incumbendum existimaui, & quicquid erat quod de ea labore aliquo collegeram, idem tuo nomini consecrandum. Non quod in hoc quicquam esset quod tua persona dignum arbi- trarer, aut ad quod legendum te à rebus grauioribus vellem auocare: sed quonià cum singularis humanitas tua prædicetur ab omnibus, mihi què ipsi in multis sit perspecta, hoc initium fore sperabam ad ea fruendum posthac liberius: quæ nihil profectò potest esse iucundius: neque verò quicquam ad recreanda nostra hac philosophica studia aptius, quàm si in his sentiamus nos tibi aliqua ex parte placuisse. Quod si mihi Deus dederit, ego certè quia virorum tibi similitum ornatissimo testimonio contentus, nihil amplius in vita hac expeto, laborum omnium quos in his colligendis posuimus, satis magnum fructum videbor esse consequutus. Modo tu cuius beneuolentia, sicut speramus, hic posthac aletur, Reipub. nobilisque diu viuas ac valeas.

I N



Ia. Carpentarij, Commenta- RIVS IN CAP. 13.

In quo primum disputatur de Daemonibus.

QVÆ DISGRESSIONE EST QVARTA.



E dæmonibus quæstio veteribus Platoniciis nobilissima, eaque ad nostram religionem valde pertinens: de qua idcirco pluribus nobis hoc loco differendum. De illis verò primum quærendum est, An sint, deinde quales sint. In istaque posteriore quæstione, hæc comprehendā: An corporei: An immortales: quantum potestatis in hominem habeant in eaque omnia quæ mundo continentur, postremo vero, quali intelligendi vi sint præditi. De quibus omnibus sine errore ne disputari quidem potest, nisi primum distinguatur quod varium & multiplex Dæmonis appellatione continetur. Quanquam verò in nostra religione, nomen hoc soleat in deteriore partem usurpari, pro ea natura quæ cum in prima mundi origine à Deo perfectissimam rationē & intelligentiam accepisset eandemque cū angelis parem, suo peccato de dignitate deiecta est & cælo pulsa, indeque Deo odiosa, hominibus molesta esse cœpit: Platonici tamen hac appellatione etiā angelos lucis complexi sunt: quos modo dæmones bonos, modo Deos minores nominaverunt. Atque etiam amplius, in dæmonibus aliquando numeraverunt naturas omnes quæ qualescunque & ubicunque sint, cum homine communem habent rationis usum, vel eo qui homini datus est, superiorē. In qua varietate, certum est de superioribus quæstionibus non eodem modo esse statuendum. Nam posteriore significatione, Psellus libro de dæmonibus, ex Marco quodam dæmonum sex genera facit: primū igneum, quod per superiorem aëris regionem vagatur (hanc enim pro igne videri etiam ab ipso Aristo. usurpatam, docuimus lib. 2. prioris nostræ descriptionis physicæ) secundum aëreum, quod in aëre nobis propinquo oberrat: tertium terrenum: quartum aquatile: quintum subterraneum: sextum lucifugum & imperscrutabile. Sicque in dæ-

Z Z

monibus numerari possunt, Dryades, Nymphæ, Fauni, & Satyri itémque animalia illa subterranea humanam figuram habentia & cum hominibus ludentia, quorum in sequentibus ex Georgio Agricola mentionem faciemus. Priore verò modo arctioréque, qui Theologis magis familiaris, dæmonum malignorum sua quoque est diuisio, pro varietate eorum quibus maximè oblectantur, dum Deo studiose aduerfantur & ab eodem nos auocare conantur. Primi enim falsi dii nūcupantur: quoniam pro diis coli volunt, sacrificiâque sibi expetunt: Secundi, spiritus sunt mendaciorum: qui se oraculis immiscunt, in istâque variè hominibus imponunt: Tertij inuentores malarum artium: Quarti, præstigiatores, qui miracula imitâtur ad homines seducendos: Quinti, qui aëri se immiscere solêt in hocque fulgura & tonitrua excitare, atque etiam malignis qualitatibus eundem inficere. Postremi, singulorum hominum tentatores & insidiatores: quibus cōtrarij angeli boni qui nobis custodes contra illorum insidias dati sunt. Aliiter Plato dæmones quosdâ non solû bonos agnoscit in Cratylo, sed indicare videtur ex hominibus esse factos & in cœlû relatos Scisne, inquit Socrates, quos Hesiodus *δαίμονες* esse ait? HER. Non. S O C. Neque etiam quod aureû genus hominum ait in principio extitisse? HER. Hoc quidem noui. S O C. Ait enim ex hoc genere post præsentis vitæ fata fieri dæmones sanctos terrestres, optimos malorum expulsores & custodes hominum. HER. Quid tum? S O C. Nempe arbitror vocari illud aureum genus, nō ex auro constitutum, sed bonum atque præclarum. Quod inde coniicio, genus nostrum ferreum esse dicit. HER. Vera narras. S O C. An non putas si quis nunc ex nostris bonus sit, aut ei hunc generis ab Hesiodo æstimari? HER. Consentaneum est. S O C. Boni autem vtrum alij quàm prudentes. HER. Prudentes. S O C. Idcirco, vt arbitror, eos dæmones præcipuè nuncupat, quia sapientes *δαίμονες* quæ erant. Et ex nostra prisca lingua istud nomen extit. Quamobrem & is & cæteri poëtæ permulti, præclare loquuntur, quicumque aiunt videlicet, postquam bonus aliquis vita functus est, maximam dignitatem præmiûmque sortitur, fitque dæmon, secundum sapientiæ cognomentum. Ita & ipse assero, *δαίμων* id est sapiētem esse omnem hominem quicumque sit bonus: eûmque dæmonicum esse, id est felicem, viuentem atque defunctum. Idem lib. 4. de legibus, dæmones puriores, quasi deorum apud nos interpretes, colendos esse ait. Et in Epinomide, Visibiles, inquit, deos maximos summoperéque honorandos acutissiméque cūcta videntes ac primos naturam astrarum & quæ cum astris facta sentimus, fatendum. Deinceps verò sub his dæmones, genus aëreû in tertia mediâque regione (qui interpretationis causa sunt) collocatos, orationibus colere, gra-

tia laudabilis intercessionis interpretationisque debemus. Horū quidem duorum animalium alterum ex aethere, alterum deinceps ex aëre est: Ac neutrum conspici totum potest. Sed quamuis hi demones propè nos sint, nunquam tamen manifestè nobis apparent. Prudentiæ admirabilis participes sunt acuto quippe ingenio tenacique memoria cogitationes omnes nostras cognoscunt: honestos bonosque viros mirificè diligunt, improbos vehementer oderunt, ut pote qui doloris participes sunt. Idem in Symposio. Magnus demon, inquit, Amor est. Et enim omnis natura demonum inter mortales deosque est media. Quam vim habet? Interpretatur & traicit humana ad Deos, diuina ad homines: horum quidem preces & sacrificia, illorum præcepta sacræque solemnes institutiones & ordinem. In quibus manifestum est illum demonibus ea tribuere quæ in nostra religione Angelorum bonorū sunt propria. Porphyrius lib. 2. de abstinentia ab esu carniū, demonum duo prima genera facit, vnum bonorum, qui nunquam lædunt, alterum malorum qui nunquam iuuant. Idemque libro de occasionibus, addit genus tertium quasi medium, eorum qui læsuri sunt genus humanum, si irascantur: propterea quod negligantur, neque cultum legitimū nanciscantur: contraque benefacturi hominibus qui eos votis supplicationibusque, sacrificiis & aliis quæ consequuntur, sibi conciliauerunt. De illisque sic ex Platone scribit eodem libro. Quemadmodum caliditatis non est ut frigefaciat, sed contrarij, sic nec iusti ut lēSIONEM vllam inferat. Iustissimum autem omnium natura est numen, alioqui nihil esset. Vis igitur hæc & sors à beneficis demonibus præcidenda est. Facultas enim quæ lædere & natura solet, & vult, beneficæ procul dubio contraria est. Contraria autem in eodem esse nullo modo possunt. Cum itaque isti multis in partibus, atque interdum in maximis, mortale hominum genus lædant, boni dæmones sigillatim officia sua nunquam intermittunt: sed pericula nobis à maleficis impendentia pro viribus præmonstrant, dum & per somnia & per animam diuinitus afflatam, aliæque multa, significationes dant. Ut si quis ea distinguere quæ significantur, posset, fraudes omnes cognosceret ac præcaueret. Omnibus enim significat, sed non omnes percipiunt ea quæ significantur. Quemadmodum neque omnes legere quæ scripta sunt, possunt, sed qui literas didicerunt. Per contrarios autem demones, omnes præstigiæ perficiuntur. Ex qua multiplici nominis huius significatione extitit eiusdē Porphyrij dubitatio quam ex epistola ad Anebonem Ægyptiū, citat Theodoretus Cyrensis lib. 3. de curatione græcarum affectionū, De iis dæmonibus, inquit Porphyrius, qui dii quidem nominantur, re autem ipsa mali sunt dæmones, illud me nō parum sanè conturbat, quoniam videlicet

ZZ ij

pacto hoc fiat, vt qui tanquam meliores potentioresque hominibus,
 inuocantur, imperiis tamen hominum seu peiores inferioresque sint,
 vrgeantur. Cūque ipsi æquum esse prædicent vt seruus qui iniqua
 gesserit, puniatur, ipsi tamen ad iniusta facinora sese iussis adigi patiā-
 tur. Neque aduocanti illi parendum putent, qui sit admissio stupro im-
 purus: qui tamen ad obscena flagitia quoscunque homines perduce-
 re non grauentur. Atque ab animatis quidem corporibus abstinere,
 sacrorū interpretes censeant oportere: cū tamen ipsi nidore victima-
 rum sacrificiorūq; vaporibus tanquā escis quibusdam, quā maximē
 oblectentur: nefasq; ducant ab eo morticinium contrectari qui sit re-
 bus diuinis mysteriūq; præfectus, & tamē cæsis animantibus per cruo-
 rē cædemq; dæmones deducātur. Illud autē multo quā hæc omni ma-
 gis abest à ratione, cū ipsi videlicet non dæmoni quidem, aut animæ
 defuncti hominis, sed ipsi adeo Soli, quē maximū regē imperatorēq;
 magi habent, sed Lunæ, sed alicui ex sideribus homo de medio sum-
 ptus seruilisq; cōditionis, terribiles minas intonat, mētitur se diis ter-
 rorē incutere, vt interrogati, vera respōdeant. Erenim cū quiseorū de-
 nuntiat quod cælū diffinget, quod occulta Ididis reuelabit, quod ea
 quæ sunt in adyto secreta apperiet, quod Charontis cymbā firmabit,
 quodq; Osiridis mēbra Typhoni discerpet, si ea cōminantē respicias
 quæ nec facere possit quisquā, nec sciat, quē nō illa stuporis excessum
 dementiæq; excedāt? Si verò dæmonē trepidantē, deūve consideres
 nouo quodam fictitiæ rei metu, quali scilicet ne fatui quidē pueri ter-
 reantur, quam cōsternationis immēsa magnitudinē metus ille nō su-
 peret? Ipse verò Cheremō scriba rerū sacrarū, cōmemorat esse apud
 Ægyptios valde nugis inuulgata, aitque hæc ipsa & quęcūque sunt ta-
 lia, esse violentissima. Quibus omnibus ex Porphyrio cōmemoratis,
 rectē Theodoretus eodē loco vtitur ad efficiendū veterū religionē, in
 iis quæ ad dæmonū cultū pertinet, ne ipsis quidē sapientibus & phi-
 losophis satis fuisse constitutam. Quod scilicet in hac nominis ambi-
 guitate nō distinguerent, quid & quantum cuique esset tribuendum.
 Maximus Tyrius Platonius philosophus, Sermonē 26. Quod poëtæ
 fabulantur de Minerua iram Achyllis in Agamenonē cohibente, aut
 nebulā ex oculis Diomedis discutiente, id totū de dæmonibus inter-
 prætatur. Deinde hæc de eisdē subiicit. Deus certo quodā loco cōstitu-
 to prætorio, cælum ipsum cæliq; ordinē vt pater familiā, gubernat: ab
 eoque sæcūda est immortalīū classis, qui dij Medioximi dicūtur, me-
 diā regionē quæ iacet inter cælū & terrā, obrinentes: Dei quidē potē-
 tia minores, hominibus lōge meliores: deorū penitus ministri, præsi-
 des tamen hominū: diis proximi, at hominū curatores diligentissimi.

Magno namq; interuallo mortale ab immortali & aspectu cælesti & cōluetudine discluditur: ac propterea dæmonibus qui utrāq; naturam, diuinā scilicet atque humanā, affinitate attingentes, harmonicis vinculis, alterius imbecillitatē cū pulchritudine alterius connectant. Nam perinde atque inter græcos & barbaros, inter quos magna est vocis ac linguæ differentia, interpretes sunt qui alterutrorum voces suscipiendo significationēque vicissim deferendo, diuersitatem illam nonnihil conciliant, commerciāque inuicem inducunt: ita intelligi debet Dæmonū genus cum diis cūque hominibus versari. Quo etiam loco idem ait, ex Dæmonibus nonnullos medicinam profiteri: alios in ambiguis rebus consilium præbere: nonnullos abscondita enunciare: multos exercendis artibus cooperari: esse quosdam itineris comites: vrbano alios, alios rusticos: hos maritimos, terrestres illos. Cornelius Agrippa cap. 16. lib. 3. de occulta philosophia, In dæmonibus primos statuit super cælestes, corporis omnino expertes, qui circum vnum Deum versantur, nec mundi corporibus præsumt, sed susceptum à Deo lumen in inferiora immittunt, singulisque sua officia distribuunt. In secundis numerat cælestes intelligentias sphaeris præfectas, de quarum numero & officio multa sunt apud Arist. libr. 12. Metaph. In tertiis dæmones qui ministri appellantur: quia inferioribus terrenisque disponendis præsumt. Qui rursus distribuuntur in Igneos, Æreos, Aqueos & Terrenos. Nō quod, inquit, singuli in singulis elementis tantū versentur: sed quia in his à quibus nomen capiunt, maximè regnāt. In quibus contēplationi potissimū dediti sunt Ignei: Ærei: vitæ actiue: Aquei verò ad sensum demissi: Terreni, ea curant quæ ad naturam alticem pertinent. A quibus omnibus distincti subterranei siue tenebricosi dæmones mali, quos antea ex Psello sexto genere sumus complexi. In iis etiam sunt qui appellantur incubi & succubi: De quorum vario coitu cum hominibus mira sunt & penè omnem humanam fidem superantia quæ nonnulli referunt: quanquam virorum sanctissimorum scriptis confirmata & aliquot nobilissimarum familiarum, quæ inde dicuntur emanasse, exemplis testata. Nostræ verò religioni consentaneum magis est quod de malis dæmonibus scribit Mercurius Trismegistus cap. 9. Pimandri Humana mens, inquit, omnes notiones concipit, bonas quidem, quoties à Deo semen infunditur, contrarias autem cum à dæmonibus spermata iaciuntur. Nulla profecto mundi pars est dæmonum præsentia destituta. Horum lumen ab ipsa Deo totum descendit. Dæmon denique transfusus in hominem, semina propriæ motionis inspergit. Mens autem conspecta seminibus prægnans inde parit adulteria, stupra, par-

ZZ iij

ricidia, sacrilegia, diuinorum contemptum, iugulationes, euerfiones
 vrbium, pestes hominum & reliqua omnia quæcūque malorum sunt
 opera dæmonum. Dei planè semina pauca, at illa quidem magna, pul
 chra, bona: virtus scilicet, temperantia, pietas. Pietas autem Dei reli
 gio. Quæ omnia si ex veterum philosophorum & Christianorum lo
 quendi consuetudine dæmonis appellatione complectimur, difficile
 est quenquam reperire qui dæmones esse omnino neget: nisi fortè il
 los verbo magis, quam re tollat: aut eadem impietate Deos quoque
 esse negare audeat. Nam Aristoteles ipse qui naturæ omnino addi
 ctus, in cæteris quæ ad dæmones pertinent, Platoni videtur fuisse cō
 trarius, agnoscit intelligentias cælestium orbium motrices & formas
 quasdam diuinas Deo inferiores, à materia tamen omnino separatas,
 & in physicis & in Metaphysicis. Quæ, vt modo dictum, à veteribus
 dæmonis appellatione sunt comprehensæ. Cæterum mirari soleo
 eundem Aristotelem nullo loco, quod sciam, apertè exposuisse quid
 de dæmonibus sentiret. Præsertim cum eorum frequentissima esset
 mentio apud Homerum, Euripidem, Pindarum, Simonidem, Hesio
 dum, atque adeò apud magistrum Platonem. Quorum omnium scri
 ptis si assentiebatur, in multis rebus philosophicis naturalibus & mo
 ralibus explicandis, hos ipsos dæmones potuit adhibere. Si verò illo
 rum omnium sententiam nobilem & quæ certè aliqua probabilitate
 niti videbatur, non probauit: mirum mihi magis est, cur in hac euer
 tenda nullo loco laborauerit: cum in aliorum philosophorum opi
 nionibus plerisque minus nobilibus, exagitandis, diligentissimus &
 vehementissimus esse soleat. Auger etiam hanc dubitationem, quod
 plerisque locis oraculorum, diuinationum, incantationum apertam
 mētionem facit: quorum vnumquodque ad dæmones à veteribus re
 ferebatur. Nam cap. 20. lib. 3. de historia animalium, vbi agit de capro
 quodam cui in Lémno magna copia lactis ex mammis effluebat, Hoc,
 inquit, in ostentis numeradum potius ducunt. Nam & Lemnio illi
 pecoris Domino consulenti, Deus amplius incrementum peculij fu
 turum respondit. Itémque de incantationibus agit cap. 24. lib. 8. & de
 auguriis cap. 1. lib. 9. Apertius etiam de his quos dæmoniacos appel
 lamus, probl. 1. Sect. 30. Multi inquit, propterea quod ille calor sedi
 mentis in vicino est, morbis vesaniæ implicantur, aut instinctu Lym
 phatico efferuescunt: ex quo Sybillæ efficiuntur & Bacchæ & omnes
 qui diuino spiraculo instigari dicuntur: cum scilicet id non morbo, sed
 naturali intemperie accidit. Vnus locus est libro de diuinatione per
 somnum, in quo hic philosophus nimium fortasse naturæ addictus,
 hanc veterum de dæmonibus sententiā irrisisse videtur potius quam
 dignam existimasse in qua refutanda laboraret. Deum esse, inquit, qui

*Arist. sen
 tentia de dæ
 monis.*

somnia mittat, præter alia quæ à ratione aliena sunt, etiam illud alienum est & Dei maiestate indignum, cum illa non optimis viris nec prudentissimis, sed quibuscumque mittere. Sublata autem causa quæ à Deo ducitur, alia consentanea nulla videbitur. Causam enim reperire cur futura de his præsentiant quæ in columnis Herculis, aut in Borysthene sint, maius est quam quò nostra sapiëntia peruenire possit. Et paulò post, Omnino somnia, inquit, quoniam in aliis etiam quibusdam animantibus videntur, à Deo non mittuntur, nec ad eum finem nobis mittuntur. Sunt tamen δαίμονια. Siquidem natura δαίμονια, non diuina est. Quo eodem argumento, vel etiam probabiliori, Aristoteles efficeret, diuitias, opes, sanitatem à Deo non dari: quoniam hæc omnia etiam in improbos cadunt. Neque verò somnia omnia à Deo immitti dicuntur, sed quædam à malo dæmone: illa quidē quæ à Deo, vel à bono dæmone huius ministro, ut plurimum in viros bonos: hæc à malo, in improbos: aut etiam in hos aliquando quædam à dæmone bono, cum scilicet diuina providentia improbis ad bonum aliquod vritur. Posterior verò Aristotelis locus, in quo ait somnia quæ diuinitatis aliquid habere putantur, à Deo non immitti, δαίμονια tamen esse: quoniam natura δαίμονια est, non diuina: dignissimus est obseruatione, sed qui reconditam habet sententiam. In qua quanquam nihil mihi adhuc sit omnino definitum, sed ab aliis expectem meliora, dicam tamen quod mihi significare videtur, somnia illa in quorum interpretatione diuinationis aliquid ponitur, ex naturalibus causis pendere, ideòque supra naturam ea ad Deum non esse referenda: δαίμονια, tamen dici posse, quia ex naturæ ordine pendent: propter quem hæc dici potest non diuina sed δαίμονια: quòd in tali ordine situm id, Aristoteli naturæ genio esse videretur, quod Platonici dæmonibus attribuebant, quos natura superiores, Deo inferiores esse volebant. Libro quinto Metaphysicorum, dæmonum quidem apertam mentionem facit & in substantiis corporeis eosdem numerare videtur: sed dubitando magis quam quicquā pro rato de illis statuendo. Substantiæ esse dicuntur, inquit, ut terra, ut ignis, ut aqua & si qua sunt eiusdem generis, & vno nomine corpora & quæ ex iis cōstant, ut dæmonia eorūque partes. Idēque cum pluribus locis præter hominem agnoscit animal quoddam rationis particeps, hoc videtur quibusdam ad dæmones pertinere. Ut lib. 2. de anima, nonnullis animalibus, inquit, vis inest progrediendi, nonnullis ratiocinandi & mens: ut hominibus, & si quid aliud est eiusmodi, aut etiam homine diuinius. Eodēque libro, Extrema, inquit, atque minima ratiocinationem habent & mentem. Quibus enim mortalium inest ratiocinatio, his etiam insunt cætera omnia. Vbi aiunt ab illo adiectum esse, mor-

talium, quod in dæmonibus immortalibus ratiocinandi vim sine inferioribus animi facultatibus videretur agnoscere. Nisi fortè hoc in eiusdem doctrina referendum existimemus ad cælum & stellas: quibus vitam & intelligentiam cum immortalitate ab eodem attribui obseruat Bessarion Cardinalis cap. 4. lib. 2. contra Trapezuntium. De spiritibus quidem cælestibus & diuinis locus est obseruatione dignissimus in opere quod nuper edidimus, de secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Ægyptios cap. vltimo lib. 4. sed in eo non existimo satis esse virium ad statuendū de quæstione proposita: quia mihi non satis constat illud opus Aristotelis esse. Illum tamen integrum describam: quoniam valdè pertinet ad id de quo nunc agimus. Spirituum, inquit, aliquot genera sunt. Quidam enim cælestes, in ipsis stellis potissimum suam sedem habentes: quod illorum actiones in iis maximè appareant. Alij in totis orbibus sine vlla differentia sit: quia incorporei sunt, neque stellis tantum sed omnino ipsis orbibus sine discrimine præsent. Si quis vero inquirat an in mundo hoc qui in sensum cadit, quicquam sit cuius mūdus alter sit expers, equidem in illo hæc etiam inesse dicimus, cælum, terrā, mare, bruta, plantas, homines, denique ea omnia quæ in mundo hoc reperiuntur: sed eorum quæ in illo sunt, nihil esse terrenum. Atque spiritus qui in eodem versantur, cum hominibus in illo viuentibus amica pace consentire. Neque enim eorum vnus alterum expellit nec ab altero pellitur. Neque vlla in re sibi inuicem aduersantur: sed omnes in maxima vitæ societate conquiescunt. Quoniam eorum author vnicus est omninoque sui similis. Illi quoque ea quæ desunt contemplantur, nec ortui, vel interitui obnoxij. Idemque singuli in alterius essentia suam intuentur. Quia & spiritus qui in eodem mundo versantur, pellucidi sunt: nullaque in parte obscuri, neque item cōtigni, neque disuncti: ac eorum quilibet alteri perspicuam lucem præstat: neque quicquam quod ad vnum pertineat, alterum latere potest. Non enim horum contemplatio oculo corporeo terminato, commutabili, perficitur colores recipiendo, sed oculo mentis: qui sexta quadam virtute in vnum sensum colligit virtutes sensuum quinque instrumentis distinctas. Hæc quidem, vt dixi, obseruatione dignissima sunt, & ad propositam quæstionem maximè pertinent: sed quia de eius operis authore non satis constat, nihil habent virium ad efficiendum quod de Aristotele querimus. De quo illud mihi probabile est, hunc naturæ obseruatorem vigilantissimum, sic huic vni fuisse addictum vt ea sola in philosophando probauerit quæ cum eiusdem principiis consentiebant, vel ex eisdem deriuabantur. Quare de diuinis & incorporeis, quæ à sensibus separata, ea tantum idem posuisse videtur & in sua philosophia usurpasse

passè, ad quæ humanus animus ex sensuum obseruatione deduci poterat & sine quibus naturæ effectus in rebus corporeis non poterant commodè explicari. Sic enim ille de Deo diuinisq; intelligentiis cælestes orbes mouentibus egit lib. 8. physic. & 12. Metaph. Ad id autem dæmonum varietas in elementari regione non videbatur ex legibus naturæ necessaria. Sed in cælo, ad conseruationem perpetuatæque vniuersi, solus Deus cum cælestibus intelligentiis poterat esse satis: & ad eos effectus speciales qui dæmonibus attribuuntur, sufficere videbatur proprietas humorum in nostris corporibus dominantium & insita quædam vis rebus cæteris nostra corpora circumstantibus. Per quæ omnia fortasse hic existimauit satis commodè explicari posse, illa omnia propter quæ priores philosophi dæmones posuerant. Sicque eo loco quem superius citauimus ex libro de diuinatione per somnum, dixisse videtur, naturam esse dæmoniam: id est, ut ego suspicor, in natura bene ordinata, dependente ex cælestium orbiû conuersione ab ipsis intelligentiis, eam vim ad omnia explicanda reperiri posse, propter quam alij ad dæmones cõfugerunt. Itaque varia philosophandi ratio quam in Platone & Arist. antea in præfatione obseruauimus, illud quoque effecit, ut de dæmonibus utræque non sit eodem modo loquutus: utræque Aristoteles his non multum in vniuersa philosophia tribuerit. Quos tamen omnino apertèque improbare minimè ausus est, aut de eisdem contra veteres philosophos (sicut de rebus alijs permultis) ex professò disputationē instituere: quod fortasse vereretur ne publicam religionem ab Atheniensibus receptā & probatam offenderet. Sed de Aristotele satis: nunc Platoniorum & Christianorum sententiam de eadem quæstione expendamus. A quibus non tam ratione probatum est, quam pro rato positum, quod penè infinitis historiis abundè testatum videtur, dæmones esse: in hisque bonos quosdam, alios malos: bonos, vitæ humanæ moderatores esse & directores: malos eiusdem insidiatores & oppugnatores: qui aliquando bonorum speciem ementiuntur, ut facilius ipsis hominibus possint imponere, hõsq; suis artibus ad animorum interitum allicere. De communicatione hominum cum dæmonibus multa sunt apud Mercurium Trismegistum scriptorem antiquissimum. Eademque in veteribus Pythagoreis multorum historiis testata: & maxime à Philostrato in Apollonio Tyaneo: qui per hanc edidisse suis temporibus dicitur varia miracula, in quibus Hierocles hũc Christo æquare conatus est. Cuius impia opinio libro vno ab Eusebio est refutata. Atque Iustinus Martyr de eisdem interrogatus à Gentibus, quo à Christi miraculis differrent, quæstione 24 sic respondit. Conseruator noster Christus, inquit, pro diuina sua autoritate ac iure, mira inusi-

AAA

tatâque opera perficiens, nusquam materiam requirebat, sed imperiū eius ac prædictionem, res & sequebatur & sequuntur. Et res quidem quas Apollonius efficiebat, quoniam ex iure naturalium virium factæ sunt, ad functiones corporeas hominum non euerit Dominus: ipsum autem dæmona, qui in eius signo insidebat, & in diuinationibus homines decipit, faciebaturque ut Apollonius pro Deo coleretur, eique diuini honores tribueretur, eius extinctis diuinationibus mutum reddidit & una cum illo cæterorum dæmonum, qui à gentibus Deorum nomine colebantur, potentiam euerit, quemadmodum res ipsa declarat. In quo argumento idem Iustinus adhuc versatur quæstione 26. Socrates autem apud Platonem in Theage, de suo dæmonio sic loquitur. Adest mihi, inquit, diuina quadam sorte dæmonium quoddam à prima pueritia me secutum. Hoc enim vox est quedam, quæ cum auditur, eius quod fit, dissuasionem innuit: prouocat vero nunquam. Quod si quis amicorum aliquid mecum quandoque communicat venitque vox, hoc illa dissuadet, neque facere sinit, & cætera. Idemque studium exitit penè vniuersa familiæ Platoniorum: eadem cum dæmonibus communicatio, per quam illi plerumque extra se rapi dicebantur, sicut colligi potest ex vita Plotini quæ à Porphyrio descripta est. In qua inter alia multa quæ ad hanc quæstionem pertinent, testatur Ægyptium quendam Sacerdotem Plotino proprium dæmonem Romæ ostendere voluisse, huncque ab illo inuocatum in æde Isis, quod hunc solum locum Romæ purum esse inuentum sacerdos ille diceret. Tumque cum proprius Plotini dæmō accerferetur, pro dæmone Deū accessisse: atque hoc conspecto, Ægyptium clamauisse. Beatus es ô Plotine, qui habeas pro dæmone Deū: neque ex inferiore genere ducem sis sortitus familiarem. Raptum verò mentis à corpore quater se in eodem Plotino animaduertisse, dum cum ipso versaretur, testis est idem Porphyrius in huius vita. Atque hæc quidem ex Platonis & Peripateticis Christianis autem, de dæmonibus bonis & malis dubitare an sint, nefas. Quoniam ea res est in fundamentis religionis nostræ à Christo posita, eiusdemque factis & gestis confirmata, & in primis anachoretis qui circa tempora Diui Hieronimi extiterunt, infinitis exemplis in historia Sanctorum patrum, à Palladio discipulo Diui Euagrii, qui eorundem spectator fuit, testata. Ut iam inter nos querere an demones sint, & nūc quæ illis attribuantur, referri possint ad humores in humanis corporibus dominantes, aut ad occultas rerum naturalium proprietates, eorum esse videatur qui suis opinionibus Deum cælo, dæmones mundo disturbare conantur: quo utrinque omni metu liberati, falsa opinione eademque omnium humanarum societatum perturbatrice, impune

ruant in omnia flagitia. In quo neque Hieronymi Cardani, neque Petri Pomponatij licentiam probare possum. Quorum ille lib. 16. de rerum varietate & 19. de subtilitate, postquam rationes varias collegit magna ex parte leues & philosopho prorsus indignas, quibus conatur efficere dæmones non esse, ad extremum suam audaciam, ne dicam impietatem, eo velare conatur, quod illa scribat non ut Christianus, sed ut philosophus. Mallem profecto duo hæc coniunxisset & ut Christianus philosophus de dæmonibus disseruisset. Alter verò, libro de incantationibus, ita videtur affectus, ut ad efficiendum vana esse argumenta ea, quibus Platonici atque Christiani impulsu videntur ad ponendos dæmones, scilicet propter admiranda pleræque opera, naturæ leges & causas excedentia: contra persuadere conetur in illis omnibus nihil esse quod commodè ad naturam referri nō possit, & per eiusdem principia explicari. In quo cum idem nostram religionem manifestè conuellere videatur, nobis credo illudens, ad extremum in ipsa peroratione subiicit, si quid in eo opere offendatur quod Sanctæ ecclesiæ Catholicæ aduersetur, vel eidem minus placeat, se illud totum reuocare, huiusque correctioni subiicere. Quid verò ab hac aliud expectare possit, quam vnā lineam à principio ad finem ductā? Atque cum infinita exempla sint, quæ testantur dæmonum magnam vim in aëre & aquis, in solitudinibus, in oraculis edendis, in somniis, in humanis etiam corporibus inuadendis & per certa interualla vexandis, contra quæ nullæ philosophorum rationes quicquam virium habere possunt, Mirum illud est maximè quod ad religionis nostræ confirmationem non parum pertinet, Christi aduentu aut ipsos dæmones esse extinctos (si de his nonnulli erant mortales, de quo postea disseretur) aut aliò se recepisse, quòd in huius regno priorem auctoritatem non possent retinere. Refert enim Nicephorus Callistus cap. 17. lib. 1. historię ecclesiasticę, Cæsarem Augustum post Christum natum, maximo sacrificio (quod Hecatombe dicebatur) Pythio Apollini instituto, quæsiuissē quem in Romano imperio successorem esset habiturus. Ac cum hic consultus nihil responderet, illum iterato sacrificio causam silentij scire voluissē: tūque ab Apolline sic esse responsum,

*Dæmones
a Christo
cesserunt.*

*Me puer Hebreus, diuos Deus ipse gubernans,
Cadere sede iubet, tristemque redire sub Orcum.
Atque ergo dehinc tacitus abscedito nostris.*

Quibus auditis, Cæsar, ut idem Callistus ait, in Capitolio aram construxit cum hac inscriptione, ARA PRIMOGENITI DEI. Idem de suis diis quæritur Porphyrius eo libro quo Christianam religionem exagitat, sicut refert Eusebius cap. 1. libr. 5. de Euangelica

AAA ij

præparatione. Nunc verò mirantur, inquit Porphyrius, si tam multis annis ciuitas peste vexatur: cum & Æsculapius & alij dii longè absint ab ea. Postquam enim Iesus colitur, nihil utilitatis à diis consequi possumus. Idémque etià amplius colligi potest ex his quæ vno libro pluribus verbis disputat Plutarchus, de temporibus & causis quibus regnante Tyberio Cæsare oracula defecerunt. In cuius rei obseruatione cum maxima vis insit ad confirmationem religionis nostræ, quam etià ab huius hostibus inuitis extorquemus, mirum est profecto inter Christianos, nonnullos existere qui huius rei fidem eleuare conentur. In quo dissimulare non possum me in Cardano pietatem maiorem requirere & in philosophandi licentia Christianam moderationem. Hic enim lib. 16. de rerum varietate, scribit, cum ante Pharsalicum bellum oracula desierint, non esse cur defectus eorum ad Christi natiuitatem transferatur. Nam & post Christum dedere responsa, inquit, sed, læsa, manca, omnino inutilia: & ante illum deferi cœperunt. Addit etiam eodem loco, quod Christo adueniente apertius quam antea hæc defecisse visa sunt, id forsan ex eo accidisse quod tum Pythia cōfenuisset. Oratio, ita me Deus amet, neque philosopho nec Christiano digna. Addam verò ut istiusmodi homines vehementius commoueantur, virtutem hanc impediendorum oraculorum & dæmonum reprimendorum, à Christo non modo in huius discipulos viuos adhuc emanasse, sed in martyrum sepulchra crucisque signum: in quo maius quiddam elucet quam ut comprehendere possit naturæ legibus, quibus isti geniales philosophi nimium sunt addicti. De priore nobilis est historia apud D. Io. Chrysostomum libro contra gentiles, de Daphnis oraculo quod ferre non potuit vicinum sepulchrum Babylæ Martyris, neque eo illic extante, de rebus futuris respondere. In posteriore, exemplis infinitis abundamus. Quanto terrori sit dæmonibus crucis signum, inquit Lactantius, capit. 27. libr. 4. is sciet qui viderit quatenus adiurati per Christum, de corporibus quæ obsederint, fugiant. Nam sicut ipse cum inter homines ageret, vniuersos dæmones verbo fugabat, hominumque mentes emotas & malis incurfibus furiatas, in sensus pristinos reponebat: ita nunc sectatores eius, eosdem spiritus inquinatos, de hominibus & nomine magistri sui & signo passionis excludunt. Cuius rei non difficilis est probatio. Nam cum diis suis immolant, si, assistat aliquis signatum frontem gerens, sacra nullo modo litant: nec responsa potest dare cōsultus vates. Prophanæ etià recentisque historiæ testantur, cum à Magellano Christiano ex America gygans quidam ad nos deduceretur, hunc, quem ille in principiis nostræ religionis instituens, sapius monuerat ut imprimis se signo crucis muniret, postea retulisse, dæmonem in cuius

potestate antea fuerat, horrenda voce presentaneam mortem interminatum, si eo signo uti pergeret. Eoque se perterritum, illo signo uti non prius esse autum, quam ab illa insula, in qua daemon plus posse videbatur, longo spacio separatus, morti se proximum sensisset. D. Athanasius in oratione contra idola, scribit post crucis aduentum omnem simulachrorum cultum summorum esse, omniaque daemonum praestigia, hoc signo propelli. Idemque libro de humanitate verbi, ait signo crucis magica omnia reprimi, veneficia inefficacia reddi, idola uniuersa deseri. Apertius est quod eodem libro, superioribus subiicit, Olim, inquit, daemones inani specie ludibrisque rerum intricabant homines, in fessis alibi fontibus, alibi fluuiis, lapidibus aut lignis: atque ita praestigiis fatuos in stuporem agebant. Nunc vero cum apparuit Dei Verbum, spectra eiusmodi & ludibria imaginum cesserunt. Solo enim crucis signo utens homo, dolos illorum a se propellit. De quo lubentissime audio quendam nostram aetate ex Iudaeis ad nos conuersum, sic philosophantem, Si quid demon in animum nostrum potest, id ad eius partem superiorem, quae mens appellatur, nihil pertinere: sed ad eam quae cum imaginatione comunicat, vel certe etiam ad ipsam mentem, quatenus haec se ad imaginationem deiicit. Itaque hanc armandam esse contra omnes illius insidias, ea imagine in qua viget sempiterna memoria eius victoriae, qua eodem deuicto nos Christus in aeternam libertatem asseruit. Quamquam non solum interiori crucis meditationi ista vis inest, sed & eiusdem externo signo: quemadmodum & solenni- bus quibusdam sacrae scripturae verbis cum pronuntiatur. Ex quo idem Athanasius libro de interpretatione psalmorum, colligit in sacris solemnia consuetaque scripturae verba summa religione esse seruanda: nec pro illis alia (etiam si forte idem significare videantur) esse usurpanda. Quod illa daemonibus semper terrori sint, haec plerumque ludibrio. Sed haec de prima quaestione satis. De qua veteribus philosophis dubitare quidem licuit, nobis vero nullo modo: nisi simul de veritate Christianae historiae dubitare volumus, & ea euellere in quibus nostrae religionis firmissima fundamenta sunt posita. At modus varius secundum quem daemon ipse hominibus apparuit cum eisdemque sub varia specie versatus est, facit ut de quaestione altera, quid hic & qualis sit, nos etiam ipsi non immerito dubitemus. Calchidius com- mentario in Timaeum Platonis, daemone definit animal rationis par- ticeps, immortale, animo patibile, corpore aethereum. Apuleius au- tem lib. de Socratis daemone, per paucis mutatis, eundem esse ait, ani- mal animo patibile, mente rationale, corpore aereum, tempore aeternum. Est quidem ipsa intelligendi vis, in uniuersitate tribus gradibus distincta: in Deo summa & exemplaris: in homine infi-

*Daemō quid
sit & qualis.*

AAA iij

Dæmones in corporei. ma, & illius rudis quædam imago: in dæmone media. Atque eadem in Deo à corpore omnino separata: in homine, manifestè, vt sic dicam, incorporata: in dæmone ambigua. Quoniam mediorum eiusmodi natura esse solet, vt inter extrema, pro diuersa cum his cōparatione, ambiguarum naturarum esse videantur. Ex quo natæ sunt veterum quæstiones de dæmonibus, an corporei. Origines cap. 1. lib. 1. de principiis, negat esse definitum vtrum dæmones sint incorporei: & si quando incorporei esse dicantur, id vult tantum per cōparationem esse intelligendum: quia constant corpore hoc nostro longè subtiliore. Eadem est sententia D. Augustini libro de natura dæmonum. Idemque cap. 10. lib. 3. de genesi ad litteram, accommodatè ad eam definitionem quæ ex Apuleio citata est, dæmones appellat aërea quædam animalia. Quoniam corporum aëreorum natura vigent: propter quæ eos morte nō dissolui ait: quia præualeat in eis elementum quod ad faciendum quā ad patiendum est aptius. De quo tamen non satis definitam sententiā habere videtur cap. 23. lib. 15. & cap. 10. lib. 21. de Dei ciuitate. D. Hieronimus commentario in epistolam ad Ephesios, scribit quidem aërē esse plenum contrariis potestatibus, id est dæmonibus: sed non statuit an constant corporibus aëreis. D. Thomas cap. 91 lib. 2. contra gentiles, ex Origene refert nullā substantiam, excepta Trinitate, sine corpore posse consistere. Idem tamen in quæstionibus disputatis, post varias rationes in cōtrarias partes adductas, existimat probabilius videri illos nullum habere corpus sibi naturaliter vnitū, quod scilicet ab horum anima informatum, faciat dæmonem vnumquemque, animal vnum, vt antea ex Calchidio & Apuleio dictū est: etiam si non putet negari posse, ab vtrisque dæmonibus, bonis inquam & malis, humana corpora plerūque assumi, sub hisque eosdē frequenter apparere & nobiscum versari. Addit verò hos aliquando in sacris literis spiritus appellari, vt incorporei significantur: quando nobiscū conferuntur: eisdemque attribui corpora aërea, vel atherea, quando ad Deū referuntur. Quia vix aliter eorum naturā Deo inferiorem possumus intelligere. Et certè difficile est horum vel existendi vel, vt sic loquar, essendi modum, in rerum natura determinatum intelligere, nisi sub nozione corporea definita, vel saltem in aliquo corpore definito. Atque hæc quidem sunt nobilissimorum Theologorum de hac quæstione dubitationes. Quibus adiicere possis quod Augustinus Eugubinus disputat lib. 8. de perenni philosophia, veros dæmones aereos esse: non solū quia in aere vt in loco sibi familiari versantur, sed quia corpore constant aereo: hancque sententiā de malis dæmonibus potissimum intellectam, cum nostra religione maximè contentire: in qua familiare est hos ipsos, aërearū potestatum nomine exprimere. Quare

idem capite ultimo lib. eiusdem, indicat superiorē definitionem, quā ex Chalcidio attulimus, de dæmonibus bonis, quos Angelos lucis nominare solemus, esse intelligendam: posteriorem verò Apuleij, de dæmonibus malis. Quo posito, ut aër sua tenuitate cum sit inaspectabilis, quia radium aspectus sistere non potest, quando densatur, aspectabilis efficitur: sic intelligi potest dæmones malos, præterquā quod assumpto corpore alieno plerūque efficiuntur non modo aspectabiles, sed palpabiles & tractabiles, in suo quoque corpore aspectabiles esse & inaspectabiles. Quia vim habet ad hoc rarefaciendū & dēfandū sufficientē. Ex quo etiā intelligi potest quo modo hi aëre agitent per eundēque, incredibili celeritate moueātur: hominibus adstēt perpetui insidiatores: suāque aërea & spirituosā substantia, humanam imaginationē lubeant & nonnunquam animi spiritui multos violentos motus afferant. De quibus postea differetur. Atque hæc quidem de corpore dæmonis in duabus primis & principibus eius differentiis, hoc modo sint disputata. Vnde si quis colligat dæmones eiusmodi mortales esse oportere: quia omnis naturæ coagmentatio, qualem in his agnoscimus, est dissolubilis: id ex Platonis duobus modis videtur explicari posse. Priore quidem si dicamus ex Platonis Timæo, hos quidē naturæ lege dissolubiles esse, sed diuina voluntate ad sempiternum mundi ministerium, æternos conseruari. Quia maior vis est diuinæ voluntatis, quam legis naturæ, cui sunt obnoxij. Posteriore verò quod dissolutionis necessitas quæ corporum coagmentationi annexa est, pertineat ad peribilem corporum ipsorum naturā. Ideoque eisdem Platonis celestium animalium (de quibus antea dictum est) natura, quanquā coagmentata, indissolubilis tamen sit: quia eorū corpus impatibile. At dæmonum & heretorum corpus omnino impatibile est: Aëreorum verò ut antea dictum est, potius ad agendum quā ad patiendum cōparatum. De aliis autem inferioribus & imperfectioribus naturis, quæ dæmonis appellatione sunt etiam cōprehensæ, non idem statui potest. Nam Plutarchus libro de defectu oraculorū, scribit certis temporum curriculis dæmones interire, eorūque vitæ nonies mille septingentos viginti annos esse tribuendos. Atque hoc ipsum ex eo confirmare conatur quod Thamo nautæ cuidam Aegyptio in Italiam nauiganti, ex ipso mari edita voce imperatum sit, ut cū ad paludes peruectus esset, nuntiaret Pana magnum esse mortuum: hocque cum ille fecisset, continuo ingens non vnus, sed multorum gemitus cum admiratione permixtus in aëre & aquis esset auditus. Addunt etiam nonnulli in Arabiæ solitudinibus non solum dæmones exaudiri, sed etiam videri idque frequens esse, & penè quotidianum. In Mauritania quosdam esse candidos, alios atros, alios rubros. Sub-

terranei quoque quidam esse dicuntur quorum genus simplex non est, neque in eo omnes mali: præsertim si Georgio Agricola credimus extrema pagina libri de subterraneis animantibus, in quo testata vel etiam perspecta scribere videtur. Postremò, inquit, in subterraneorū animantium, seu, quod placet Theologis, substantiarum numero, haberi possunt demones, qui in quibusdam fodinis versantur. Eorū autē duplex genus est. Sunt enim truculenti & terribiles aspectu, qui plerumque metallicis infesti atque inimici sunt. Talis fuit Annebergius ille qui operarios duodecim amplius flatu interfecit in specu, qui corona rosacea appellatur. Flatum verò emittebant ex rictu. Equi enim specie, habentis procerum collum & truces oculos dicitur visus. Eiusmodi etiam fuit Snebergius, nigro cucullo vestitus, qui in fodina Georgiana operarium è solo sublatum, in superiore loco maximæ illius cavitatis, quondam feracis argenti, collocauit, non sine corporis attritu. Sunt deinde mites, quos Germanorum alij, vt etiam græci, vocant Cobalos, quod hominum sint imitatores. Nā quasi lætitia gestientes rident & multa facere videntur cum nihil prorsus faciant. Alij nominant virumculos montanos, significantes staturā quæ plerumque sunt, nempe nani, tres dodrantes longi. Videntur autem esse seneciones & vestiti more metallicorum: id est vitato indusio & corio circum lumbos dependente, induti. Hi damnum dare non solent metallicis, sed vagantur in puteis & cuniculis: & cum nihil agant in omni laborū genere videntur se exercere: quasi modo fodiant venas, modo in vala fundant, id quod effossum est, modo versent machinam tractoriam. Quanquam interdum glareis lacessunt operarios, rarissimè tamen eos lædunt: nec lædunt vnquā nisi prius ipsi cachinno fuerint aut maledicto lacessiri. Arque hæc quidem varietas naturarum subterranearum manifeste corpore crassoque constantium & cum ipso homine in multis functionibus communicantiū, quæ mortales esse videntur. Addit verò D. Hieronimus in vita Pauli Eremitæ, Diuo Antonio hunc Paulum per deserta quærenti, quendam apparuisse quem ait fuisse haud grandem homunculum, aduncis naribus fronte cornibus asperata, cuius extrema pars corporis, in caprarum pedes desinebat. Qui à D. Antonio interrogatus quis esset, respondisse dicitur in hunc modū. Mortalis ego sum & vnus ex accolis Eremiti: quos vario errore delusa gētilitas Faunos Satyrōsque & Incubos vocans, colit. Legatione fungor gregis. Precamur vt pro nobis communem Deum deprecetur: quem pro salute mundi venisse cognouimus & in vniuersam terram exiit sonus eius. Cuius quidem animalis corpus postea mortuum visum esse, D. Hieronimus eodem loco testatur. Quæ omnes naturæ in rationis vñu cum homine communicantes & ab

& ab eodem tamen multis rebus differat, si ut antea monuimus, dæmonis appellatione cōprehenduntur, facile animaduerti potest quā verè horum nonnullis palpabile corpus etiam ex quatuor elementis concretum tribuatur: ad hocque consequens mortalitas & interitus. At aliis durum visum est in philosophia, dæmonibus corpus inesse nostratibus sua concretionem simile: atque idcirco horū corpora tenuiora esse dixerunt, vno tantum elemento, aut duobus, vel ad summum tribus constantia. Quod etsi non sine ratione dictum videri possit de dæmonibus superioribus Æthereis, igneis & Aëreis: exagitur tamē à Iulio Scaligero in disputatione contra Cardanum, ut doctrinæ Peripateticæ minimè consentaneum. De qua quæstione vide Cornelium Agrippam c. p. 19. lib. 3. de occulta philosophia. Psellus verò libro de dæmonibus, primū vult horum naturam non esse sine corpore: sed corpus habere & versari circa corpora, illos tamen nonnunquam incorporeos appellari. Quoniam ut antea monuimus, ea sola corpora dicere solemus quæ crassiora sunt: incorporea verò quæ tenuia, & quæ aspectum tactūque effugiunt. Deinde addit dæmonum corpora quamuis ob tenuitatem inaspectabilia sint, attamen materialia quodam modo esse passionūque subiecta, præsertim eorum qui subterranea loca subire. Hæc enim adeo concreta esse ut tactui subiiciantur, pulsataque doleant & ad ignem accedentia comburantur: adeo ut horum quidam cinerem etiam relinquant. Hos etiā aliquando genitale semen emittere, ex quo pusilla quædam animalia oriantur: eodem nutriri partim aërea inspiratione, partim humore aquico. Atque ex Marco quodam in dæmonum cultu exercitatissimo, commemorat eos non imperare nobis, sed spiritui phantastico multa suggerere (ut pote cum & ipsi spiritus quidam sint) quibus in varias partes afficimur: ac ut aër præsentem lumine colores & formas excipiens, traducit in illa quæ naturaliter possunt accipere, sicut apparet in speculis rebusque quali specularibus: sic & dæmonica corpora suscipientia ab ea quæ intus est, essentia phantastica, figuras atque colores & quasque ipsi voluerūt formas, in ipsum animalē nostrūque spiritū trāsmittere, multū nobis negotij facessere, volūtares & cōsilia suggerētes, formas subindicātes, suscitātes memoriā, voluptatū ceterarūque passionū simulacra frequēter concitātes, vigilātibus atque dormiētibus. Cui quidē Marco cū Psellus (ut ipse eodē loco refert) obieciisset, nonnullos medicorū sectatores, asserere passionē eiusmodi non esse effectus dæmonū, sed humorū vaporūque malè se habentium, ideoque illos pharmacis & diætā, non carminibus incantantium, expiationibūque horum curationem aggredi: tum illum respondisse idem ait, minimè mirum videri debere si hæc medici dicerent: ut pote qui nihil nouerint præ-

An quæ dæmonibus attribuitur, ad humores referri possint.

BBB

ter sensum, sed corporibus tantum incubuerint cognoscendis Quorū hac in parte errorem eodem loco declarat historia mulieris cuiusdam quæ cum à dæmone teneretur, harmonicè loquebatur, & si ipsa Harmonios vidisset nunquā, neque domesticis finibus esset egressa. Simile verò est quod expertum se testatur Io. Fernelius lib. 2. de abditis rerum causis in nobilissimo quodam Gallo, qui inter nationis nostræ Episcopos mihi notus fuit, & quandiu uixit, morum integritate bonis omnibus charissimus extitit, nupérque vita functus est. Hic à dæmone trium mensū spacio vexatus, à nobilibus medicis (inter quos Fernelius illi operam dabat assiduam) propter frequentes conuulsiones quibus corripiebatur, curatus est vt epilepticus. Tandem verò, inquit Fernelius, depræhensus est dæmon quidam mense tertio, totius mali author, voce insuetisq; verbis ac sententiis tum Latinis, tum Græcis (quanquam ignarus linguæ græcæ laborans esset) se prodens. Is multa assidentiū maximèque medicorum secreta detegebat, ridens quod eos magno periculo circumuenisset, quòdque irritis pharmacis corpus hoc penè iugulassent. Quoties laborantem pater inuisebat, is procul à conspectu inclamabat, appellentem hunc arcete & ab ingressione propulsate, aut torquem è ceruice detrahite. Ex hoc enim, vt Gallorum torquatis equitibus est in more, Diui Michaëlis imago propendebat. Si sacra diuinæque verba coram legebantur, ferocius subsultabat & inhorrescebat, Quū intermissio erat ferociæ, laborans in quiete omnium meminerat quæ inuitum se protulisse fatebatur & dolebat. Ceremoniis & execrationibus compulsus dæmon, negabat se crimine damnatum, & spiritum se nuncupabat. Interrogatus quis esset, aut quo modo & qua hæc potestate moliretur, dixit multa esse intus domicilia in quæ se recondat, & in quiete ad alios cōmigrare: se in hoc corpus iniectū à quodā cuius nomē non efferret, à pedibus ingressum in regia, & à pedibus egressurū quū præstitutus dies aduentarit. De aliis non paucis differebat, quæ etiam ex aliis dæmonum laqueis irretitis interdum audiri solent. Neque hæc, inquit idem Fernelius, vt noua profero, sed vt constet dæmones aliàs intro subeuntes in corpus, id ipsum variis & inauditis interdum modis laceffere: aliàs non intro subire, sed vel viles corporis humores exagitare, vel noxios in principes partes traducere, vel hisce venas aliòsque ductus obstruere, vel instrumentorum structuram permutare, quibus ex causis innumeri morbi fiunt. Quorū dæmones authores sunt, scelerati perditique homines ministri: omnisque eorum trans naturam est ratio. Atque hæc quidem Fernelius, cuius hac in parte minimè suspectum testimonium esse debet. Sed quoniam nostra ætate contra huius fidem, qui illi in eiusmodi affectu medicinam fecerat, quidam ista om-

nia ad vim humoris referre conati sunt, sicut & ea quæ nuper contigerunt in agro Laudunensi, in ea muliere quæ à dæmone per multos menses, statis tamen interuallis & manifestis intermissionibus, fatigata, quia multa loquebatur & faciebat quæ ad nostræ religionis confirmationem valdè pertinebant, ad humorem quoque referenda esse nonnulli medici voluerunt: quem per vsum Antimonij purgare conantes, in illam mulierem nouam carnificinā exercuerunt, horum rationes nobis obiter hoc loco sunt considerandæ: vt habeamus quod eis opponamus qui, vt antè dixi, istiusmodi opinionibus Deum cælo, dæmones mundo deturbare conantur: quo vtrinque omni metu liberati, falsa persuasione eadèmq; humanarum omnium societatum perturbatrice, impunè ruant in omnem licentiam. Leuinus Lemnius cap. 1. lib. 2. de occultis naturæ miraculis, rectè quidem proponit spiritus aëreos & dæmones in hominum corporibus solere se humori melancholico, sicut & in aëre ipsis tempestatibus, immiscere. Sed capite 2. in eo mihi peccare videtur quod à dæmone aut spiritu teneri negat, qui alienam linguam personant quàm nunquam didicerunt: quodque id illis solius humoris melancholici vi contingere posse arbitratur, excitatis, vt ait, animi notionibus: quas idem ingenitas esse ex Platonis Menone & Phedone arbitratur, ac disciplinam nostram vitæ tantum superioris recordationem esse. Quo posito, vult vi morbi melancholici animam concuti, spiritusque efferuescentes, voces inauditas sermonemque antea prorsus incognitum, simul cum illis notionibus ingenitis excitare. At ille non animaduertit quod ex Platone ponit de notionibus ingenitis, nostræ religioni esse contrarium, sicut postea suo loco differetur. Deinde etiam si hoc concedatur, tamen apud Platonem rerum tantum notiones esse ingenitas, quarum recordatio etiam vi spirituum concitatorum fortasse possit excitari: vocabulorum tamē (etiam apud ipsum Platonem) nullo modo possit. Quid enim in his ingenitum videri potest, cum Platonici, sicut & cæteri philosophi, fateantur sermonē omnem ab hominibus esse institutum: nihil in eius significatione naturale esse: nisi forte, vt antea dictum est, quatenus in ipsa vocabulorum significatione instituenda, naturæ rerū quibus illa imponuntur, ratio quo ad potest, habenda est. Itaque etiam si homini furenti, fortasse possit vi morbi excidere vocabulū vnum & alterum, quod ad eam linguam pertineat quam antea nunquam didicerit (hoc enim ebriis accidere, nonnunquam videmus) at certè sermonem incognitum perpetuare non poterit. Quod de dæmoniis ex Psello & Fernelio antea retulimus. Memini quidem Aristotelem problemate. 1. Sectionis 30. hoc ad humorem melancholicum referre esse conatum. Multi, inquit, incalescente

BBB ij

humore melancholico, quia color ille sedi mentis vicinus est, morbo vesaniæ implicantur, aut instinctu Lymphatico efferuescunt: ex quo sybillæ efficiantur & bacchæ & omnes qui diuino spiraculo instigari creduntur: cum videlicet id non morbo, sed naturali intemperie accidit. Sed in quaestione proposita multa illi naturæ genio condonanda sunt, quæ in philosopho & medico Christiano nullo modo sunt ferenda. Quanquam & hic Leuinus habet aliquot exempla veterum & recentiorum quibus se suumque errorem potest tueri. Nam Petrus de Apono, qui conciliator à medicis cognominatus est, Commentario in idem Arist. problema, testatur se multos vidisse qui quanquam pro dæmoniis haberentur & pleræque facerent humanas vires superantia, tamen atra bile purgata, omnino curati sunt sanæque menti restituti. Et Petrus Pomponatius libro de incantationibus, vidisse se ait Mantuæ uxorem cuiusdam Francisci Magreti tutoris quæ eodem morbo correpta, cum loqueretur secundum diuersa idiomata, à Galgerando medico perfectè sanitatè restituta est. Addit quoque Cardanus ex Erasmo, in Encomio medicinæ, à Calcerano quodam medico, postquam dæmoniaco Germanicè loquenti, qui antea nunquam eam linguam didicerat, potionem dedisset cuius vi hic magnam vermium copiam deiecerat, eundem statim liberatum esse & integro mentis habitui restitutum. Ex quo idem Cardanus concludit, dæmones morbos esse, sed occultioris cuiusdam naturæ. Quæ omnia vt his concedamus quorum testimonia in quaestione proposita, multis de causis nobis valdè suspecta esse debent: minimè tamen efficitur quod vult Leuinus Lemnius, neque eueritur quod hoc tempore defendimus. Quoniam non docetur quo modo humor melancholicus sermonem antea homini omnino incognitum, possit in hoc sine vlla disciplina excitare. Atque superioribus exemplis, si modo vera sint, responderi potest, dæmonē humore melancholico delectatum, cum eodem vi medicamenti deiecto, sua sponte cedere: vel etiam fingere cogi se ad cedendum medicamento, vt hominibus facilius imponat suamque naturam magis occultet, aut modum cum secundum quem in nonnullorum hominum animis regnat. Itaque cedit aliquando medicamenti, aliquando verò resistit & in his propinandis medicorum diligentiam irridet: quem admodum nonnunquam leuioribus execrationibus deicitur: aliàs vero vel omnium maximis resistit: atque causatur se nescio quod præstitutum tempus expectare: sicut notari potest in historia quæ ex Fernelio paulò ante commemorata est, & in altera quæ nuper edita de muliere Laudinensi energumena. Quis verò Christianus hanc instantiam in eo mirabitur, quem omnes sciunt patrem esse omnis in-

constantie atque medacij: Vnum illud mihi maxime ratum est, quod placet Pomponatio capite 7. lib. de incarnantionibus, etiam si in multis aliis quæ ad hanc questionem pertinent, non satis pie sentire videatur. Quod multi literarum ignari, inquit, græcè & latinè linguisque aliis diversorum idiomatum loquuntur, certè philosophi nihil ad hoc afferre possunt quod verisimile sit. Quare necessarium est ad Deum, ad Angelos, ad dæmones recurrere. Ego certè facilius crediderim scientiarum vel maxime abditarum, perfectam cognitionem in homine sine huius studio & labore, sola vi humoris melancholici posse excitari: quam facultatem loquendi græcè, in qua nunquam se antea exercuerit. Adde quod si humor melancholicus sermonem antea omnino incognitum excitaret, in iis quos à dæmone teneri existimamus, excitaret certè necessariò interueniente naturali motu instrumentorum ad vocis formationem destinatorum. At hi plerumque loquuntur non modo lingua immota, vel in mentum prominente: sed ore omnino ocluso. An etiam hic melancholicus humor efficiet ut homines clausis oculis & sine vlllo lumine naturaliter videant? aut ut ipsa terrena corpora contra naturalem suam gravitatem, nulla externa vi apparente, sursum efferantur. Improbabiliora sunt profecto ista omnia quam ut à philosopho quantumvis acuto, per naturales causas probabiliter possint explicari. Quanquam in his non dubito quin humores variè in nostro corpore dominantes, varias animi propensiones gignant: ex quo mores animi corporis temperationem sequi vno libro Galenus disputat & Arist. docet initio physiognomiæ. Atque etiam facilè concedo passiones eiusdem animi natas ex talibus propensionibus, magnam habere vim in nostris corporibus immutandis: ut in amore & mœrore atque in vehementi lætitia animaduerti potest: quæ nonnunquam hominibus mortem afferunt. Imo solam imaginationem tantum habere potestatis (humores scilicet simul cum ipsis spiritibus cōcitando) ut non solum effectus varios supra communem naturæ ordinem excitet in eo corpore in quo viget, sed etiam in alieno. Nam nonnulli solo medicamēti aspectu purgantur: alij sola opinione quam de medico conceperunt, sanantur: atque ipsius matris in conceptu imagines variæ attentius animo comprehensæ, fœtui notas eas imprimunt, quæ etsi frequentissimè inter homines spectentur, difficilem tamen habent explicationem: sed quæ in naturalibus causis abditis tota est posita, non ex dæmonibus repetenda: nisi fortè quatenus natura ipsa, ut ex Aristotele paulò antea diximus, dæmonia est, præsertim in eiusmodi causis quæ huius communis ordinis non excedunt. Quid igitur de moribus, vel effectibus qui à dæmone manant, nobis erit constituendum? Aut quo tandem hi à

BBB iij

motibus effectibúsq; Dei & naturæ distinguendi. Dæmon bonus semper est Dei minister in natura dirigenda atque perficienda. Ideoque nulla vnquam in re Deo aduersatur, neque verò omnino ipsi naturæ, quam conseruare studet potius quam labefactare. Etiam si, Deo ita volente, multa præter supraque naturam excitet, nõ ad huius subuersionem, sed ad vtriusque, Dei inquam & naturæ, maiorem exornationem. Dæmon autem malus Dei naturæque inimicus est: Dei tamen naturæque in plerisque imitator: non quod horum imitatione ipse perfici velit, aut naturam perficere: sed vt hac arte hominibus imponat hósque à naturæ obseruatione, Deique cultu, ad sui venerationem traducat: in quo affectati ab eodẽ imperij summa consistit. Hæc varietas, homines eruditos rerúmque naturalium cõtemplationi deditos, ea quæ à Platonis & Christianis attribuuntur dæmonibus, sedulo obseruantes & cum operibus Dei atque naturæ comparantes, in diuersas cogitationes distrahit: facitque vt his nonnunquam probabilis videatur Aristotelis opinio, qui in causis mouentibus atque efficiantibus Deo & natura contentus est. Quoniam effectus dæmonum propter Dei naturæque imitationem, ad quam hi magna ex parte se componunt, ad alterum illorum satis comode videntur posse reuocari. Nonnunquam verò eadem obseruatio efficit, vt qui melius affecti sunt, experientia ad rationem accedente nostræque religioni consentiente, agnoscant horum opera esse pleráque, in quibus Deum & naturam atque etiam artem frequenter imitetur, vel potius emulantur, vt sub horum falsa specie hominibus imponant. Rectè enim dictum est à Io. Tritemio, in quæstione de admirandis operibus infidelium, dæmones in cognitione rerum naturalium hominibus longè superiores, per harum vires quæ adhuc nobis sunt incognitæ, multa posse, multaque perficere quæ hominum artem quidem superant, & tamen naturæ facultatem non excedunt. Quo modo ab huius ministris plerique morbi curantur naturalibus fortasse medicamentis, sed quorum vires adhuc hominibus incognitæ, neque horum arte inuentæ. Nam si homines, inquit ille, in occultioribus naturæ mysteriis exercitati, quadam abstrusa cæteris, applicatione materiæ ad formã, inconsumptos & admirandos producant effectus, sicut ex rore cæli naturales formare anguillas, ex vitulinis carnibus apes, ex quibusdam radicibus herbarum, serpentes & his multa similia, ne dicam maiora, sicut nos in plerisque probatio fecit expertos, quis neget dæmones subtilioris naturæ & maioris experientiæ, plura posse operari naturaliter miranda, quæ nulli hominum sunt manifesta? Atqui sicut in his aliisque permultis eiusmodi aliquid est naturale, hominibus tamen incognitum, quo dæmon abutitur vt nos in sui admirationem rapiat:

sic alia plerâque sunt quæ nihil habent in operandi modo naturale, sed vana tantum superstitione animos replent, & tamen suos effectus naturæ legem excedentes, nonnunquam producant: ut hoc modo credulis hominibus facilius imponatur, horumque animæ arte eiusmodi delusas, à natura Deoque auocentur & ad hunc Dei naturæque hostem se adiungant. Qualia multa licet commemorare, sed hæc imprimis: annulum in die Parasceues, dum sacra celebratur, ex quouis metallo confectum, quem qui gestant in digito minimo proximo, qui ad cor creditur pertinere, nunquam spasmo dicuntur corripitur: conceptis verbis hisque plerumque nihil omnino significantibus: aut quarundam herbarum contactu portas arctissime occlusas ab improbis frequenter aperiri: characteres etiam, & sigilla ad cæli aspectum efformat, hæcque ex collo pendentia, quæ incredibiles effectus circa humana corpora dicuntur excitare taliaque alia permulta quæ adiciuntur à Fernelio libr. 2. de abditis rerum causis. In quibus omnibus nihil esse puto, quod ex Aristotelis doctrina ad Deum vel naturam referri possit. Quanquam memini quædam in hac arte, sicut audio, mirabilem, à me aliquando interrogatum de causis virtutum, quæ inesse dicuntur istis sigillis ad cæli aspectum insculptis, aut efformatis, respondere ausum, fieri hæc exemplo Serpentis ænei à Mose efficti, cuius intuitu qui à serpentibus igneis vulnerati erant, curabantur. In quo, dicebat ille, non maior philosophis in visu, quam in sigillis ex appensione & contactu vis actionis appareat. Capitalis sanè responsio quæque pœna potius quam contraria disputatione coercenda. Quam ego lubens remitto ad Cornelium Agrippam libro Retractionum, capite de Cabala. Ex quibus omnibus hoc quoque iam aliqua ex parte intelligitur, quantum potestatis in hominem dæmones habeant in eaque omnia quæ mundo continentur: de quo seruata superiore dæmonum distinctione sic videtur esse constituendum. Dæmones bonos in cælo & terra potestatem habere, hoc ipso quod in vniuersitate naturæ diuinæ voluntatis semper sunt ministri: nec vlla in parte ab hac vniuersitate recedunt. Atque circa hominem quicquid molliuntur, id ad eiusdem priuatam, vel certè ad publicam salutem referunt: in omnibus Deo semper inseruiendo & eos quibus vel præsunt, vel custodes dati sunt, ad eundem dirigendo. Idque quoniam, ut docet Dionysius Areopagita libro de diuinis nominibus, in his maximè expressa est Dei, ut ipsius boni, proxima imago, quæ non potest nisi ad ipsum bonum dirigere, aut vilius mali esse particeps: si quidem & ipsa ad Deum semper est conuersa. Quod ut illi perficiant, nobis adesse solent variè & multipliciter: nonnunquam assumptis humanis corporibus, vel potius sub horum aliqua imagine: aliquando verò in nostram imagina-

tionem influendo, vel etiam in ipsam mentem: hanc ad Deum semper excitando, vel nonnunquam extremo summoque contemplationis munere, à corpore ad certum aliquod tempus eandem rapiendo. Sic enim hi non modo apud Christianos Theologos, sed & apud Platonicos præesse dicuntur animorum nostrorum purgationi quæ ad partem inferiorem pertinet, & directioni mentis quæ post purgationem in Deum excitatur & huius quasi colloquio fruitur. Hinc in nostra religione in viris bonis & piis exempla frequentia prophetiarum & raptus mentis, ut in D. Paulo ad tertium cælum. De quo vide Marfilium Ficinum Platonice philosophantem lib. 2. Epistolarum. Dæmones autem qui mali appellati sunt, à Deo auersi, ad se verò & ad hæc inferiora cōuersi, cælo deiecti sunt: Ideoque in illo omni potestate orbati, in terra totoque inferiore mundo, qui sub luna est, summum imperium affectant: de quo non tantum cum ipsis angelis, sed cum Deo Optimo Maximo quodammodo decertant. Quare quicquid in eodem inferiore mundo Deus præstat, siue secundum naturæ ordinem, siue supra hunc, idem posse, illi videri volunt. Ut verò videantur, falsis rerum imaginibus, Angelorum Deique opera imitantur: atque ita conantur homini imponere huncque à Deo abducere & ad sui cultū allicere: in quo sciunt Deum tanquam in expressa sui imagine, sibi maximè placere eiusdemque in cælum ascensum per vitæ integritatē sinceramque religionem imprimis experere. Itaque cum carminum incantamentorumque omnium vis, sit ab hoc posteriore dæmonum genere, eam in elementari regione quantumvis facile concedam, in excitandis aëris & aquæ tempestatibus, in terræ fructibus impediēdis, in hominum valetudine in utrāque partem, sed magis in deteriore, afficienda. Sed illud non omnino concedam quod à Vergilio dictum est,

*Carmina vel cælo possunt deducere Lunam. Vel ab alio pœta,
Hanc ego de cælo ducentem sydera vidi:*

Dæmonis potestas in hominem.

Nisi forte quatenus in his, dæmon humanis sensibus potest imponere, sicque consequi ut cum circa cælestia nihil horum reuera præstiterit, præstitisse tamen videatur, quo sui maiorem admirationem excitet. Cæterum in hominem magnam potestatem habet: nisi hæc à Deo Deique spiritu & angelo coerceatur. Nec verò solum in huius corpus resque externas, sed etiam in animum: quanquam in hunc non sine certa distinctione, quæ nobis hoc loco consideranda. Nam cum huius pars vna sit superior, cuius propria ratio & intelligentia, altera inferior quæ per sensum & imaginationem cum corpore communicat, in posteriorem permultum potest, in priorem omnino nihil, nisi hoc ipso quod mens & ratio se nonnunquam ad imaginationem ab-
iicit

iicit, huiusque moribus obsequitur. In quo posita est eiusdem damonis contra hominem victoria. Ipsam verò humanam imaginationem variè aggredi solet. Nonnunquam quidem humanū corpus assumendo, vel huius falsam speciem sub qua cū hominibus familiariter versatur: cum eisdemque (quibus sub hac imagine aspectabilis est) colloquendo, multa imponit, deinde cum vult se ex aspectu subducit: aliàs vero nullo corpore alieno assumpto sed suum modo densando, modo rarefaciendo, eidemque quamlibet figuram, etiam belluarum abiectissimarum, affingendo: quæ quidem res eius facultatem non excedit. Talesque videri possunt septem illi quos Facio Cardano patri suo apparuisse refert Hieronymus Cardanus lib. 19. de subtilitate. Qui se Averroistas prædicabant & de animi immortalitate interrogati, affirmabant nihil esse quod cuiquam proprium post vitam hanc superesset: ut fortasse hac nefanda opinione, Cardano in eadem proposito gratificarentur, vel certè in ea regnum suum stabiliarent, quia nihil est ad oppugnationem Christianæ religionis accommodatius. Aliquando etiam in humano corpore humanam sexus distinctionem ementiendo, vel reuera hanc assumendo, modo cum fæminis, modo cum maribus suo concubitu permiscuntur: ex quo, ut antea dictum est, quidam incubi, alij sucubi appellantur: sicut nobilibus historiis testati sunt Palladius discipulus Diui Euagrii, in vita sanctorum Patrum qui vixerunt temporibus DD. Anthonij & Hieronymi, Alexander ab Alexandro libris de diebus Genialibus. & Hieronymus Cardanus lib. 16. de rerum varietate. Est & alius modus superioribus omnibus longè frequentior, quo ille qui suapte natura spiritus quidam est, nulla corporis imagine extrinsecus assumpta, se ipse in hominis spiritum, quem animale vocant, insinuat, non solum dormientis, sed etiam vigilantis: eiusdemque imaginationi falsas apprehensiones persuationesque de ipso bono atque vero suggerit: quibus mentē sollicitās hanc auocare conatur à vera cognitione cultūque Dei, in quo est ipsum bonū ipsūque verū. De quo valde mihi placet quòd à Marsilio Ficino dictū est in epistola quadā li. 10. quā hoc loco describam: quoniā breuissima est & ad id de quo nūc agimus, maximè accommodata. Deus veritas est & bonitas, inquit, ideòque omnia ex veritate & bonitate cōposuit. Res enim quælibet quantum in integra sui puritate, id quod à Deo facta est permanet, vera denominatur. Quatenus verò aliis conducit, ad aliquid bona aliis nuncupatur. Item quatenus intra se aliud sui conducit ad aliud, bona sibi. Impressit autem Deus veritatem rerum, verisimili quasi nota: bonitatem verò voluptate perfudit quasi esca: ut occulta cuiusque veritas per imaginem verisimilem indagaretur: ac demum per omnium veritatem Dei veritas. Rursus ut per vo-

CCC

luptuariam escam singula ad bonum per se latens alliceretur: perque bona omnia, ad Dei bonum. Cum verò dæmon inuidus, Deum partim verisimili nota, partim bonisimili esca, ad se trahere cuncta contueretur, machinatus est tanquam diuinitatis æmulus, qua potissimum ratione ipse similiter omnia ad se traheret. Itaque notam verisimilem & boni similem escam ad diuinæ illius expressit similitudinem: adhibuitque tum illam falso, tum hanc malo. Quo fit ut per illam mentes ad falsum, per hanc affectus trahat ad malum, ac denique ad se ipsum. Ipse enim cum à diuina veritate bonitatēque quasi rebellis & alienissimus sit, falsitas quædam est atque malitia. Atque in iis quidem falsis rerum imaginibus, inferiori animi parti suggerendis, malorum dæmonum potestas maximè communis est posita. In qua exercenda circa ipsas imagines, quas hominum cogitationi obiecturi sunt, delectū adhibent pro maiore minorēue naturæ propensione ad res varias in his quorum rationem & mentem per illas inescare conantur & de suæ dignitatis gradu deiicere. Itaque hac sua potestate viros bonos & malos exercent, quanquam non pari facilitate: neque in utrisque eodem effectu consequente. Etenim cui in nostra religione permanenti, dubium esse potest quin virorum piorum in solitudine viuentium, summa vitæ asperitate animum purgatum, & ad ascensum in cælum præparatum, impura de Venere somnia, quæ nulla præcessit eiusmodi cogitatio inter vigilandum, ab istis dæmonibus in illorum imaginationem hoc modo immittantur? In quibus, ut ait Iustinus Martyr questione 21. à Gentibus posita, quanquam eo non peccent quod ista somniant (quia ut id effugiant omnino non est in eorum potestate) si tamen somno excitati in illis sibi placent, hoc ipso certè peccant; ad quod dæmon eosdem sollicitat cum eiusmodi somnia immittit. Ergo ut Dei spiritus, dæmonque bonus, vel ut Platonici loquuntur, prima mens, aut externus intellectus agens, nobis semper adsunt suoque lumine nostram cogitationem illustrent: mentē supra sensilia excitant, imo hanc aliquando à sensilibus & corporeis omnibus ad se rapiunt, perficiuntque ut nonnulli post maximam partis inferioris purgationem, rapti extra se iam non suo spiritu sed diuino agi omnino videantur: sic dæmō malus peruersis imaginibus eandem cogitationem implere conatur, ad hancque illis imbutam mentem deprimere, & de cælestibus ad terrena caducāque deiectam ad se rapere, quam postea ipse suis motibus agat. Idemque diuinos honores affectans, sibi habet sua sacra verbaque solemnia, atque horum nonnulla nihil significantia, quibus coli vult fingitque se allici, atque adeo cogi: imo horum plerāque ex iis sacris deriuata quibus Deus diuinique spiritus coluntur ac nobis conciliantur: sed rebus nefandis accommodata: ut hac

arte homines vana superstitione impleat & in dubitationem de vera religione inducat. Atque hic nonnunquam tranquillioribus motibus minusque extrinsecus apparentibus, humanam cogitationem sollicitat, aliquando verò violentioribus: qui in corpore quod ille occupat, manifestè deprehenduntur, per ea scilicet quæ ab ipsius corporis natura aliena sunt, vel etiam eidem omnino contraria. Sic enim in Sybylla, ut est apud Vergilium Æneidos 6. cum à dæmone in suo antro corripiebatur,

*Non vultus, non color unus,
Non compta mansere coma, sed pectus anhelum
Et rabie fera corda tument, maiorque videri,
Nec mortale sonans, afflata numine quando
Iam propiore Dei. Et paulo post.
At Phæbi nondum patiens, immanis in antro
Bacchatur vates, magnum si pectore possit
Excussisse Deum: tanto magis ille fatigat,
Os rabidum, fera corda domans, fingitque premendo.*

Sic quoque energumeni per certa intervalla dæmone correpti, miris modis naturam excedentibus & tamen inter homines manifestis, vexantur. Quibus quanquam negari non possit quorundam astu ad imponendum multitudinē, nonnulla esse adiecta: sunt tamen eius rei penè infinita exempla quæ inter Christianos tam certæ fidei esse debent, ut de his nemo dubitare possit nisi qui eadem pietate, religionis nostræ fundamenta prima in quæstionem voluerit reuocare. Circa eadem verò hoc mihi admirandum esse videtur, quod plerumque malus dæmon, hominum inter cæteros non omnino improborum, imo in communibus vitæ officiis inter suos optime audientium, corpora sic inuadit statisque intervallis diuexat, quodque si attētè consideres, magiæ species omnes & in singulis cæremonias quibus ille à suis ministris allicitur, vel cogi se fingit ad respondendū de interrogatis, in illisque maximè speciem eam quam à diuinitate Theurgiā nominat, deprehendes eundem per ea inuocari, quæ magna ex parte de nostra religione deprompta sunt: his tamen accommodantur quæ in eadem religione sunt omnino detestanda: atque etiam pleræque eorum quibus à suis allicitur, sacrorum nostrorum ministris esse potentissima ad hunc de humanis corporibus Dei imperio deiiciendum. An horum diuinitate à nostris reuera expellitur eisque cedere cogitur? A suis verò per eadem, sed cum aliis multis permixta, fingit se allici, ut hominum animos vana superstitione impleat, adducatque in aliquam dubitationem de rebus his quarum veneratione & cultu valdè offenditur? Eiusdem in illo fraudulentæ artis est, quod ut libris quibus ista

CCC ij

necromantica & malefica continentur, maiorem auctoritatem conciliet, per suos persuadere conatur hos à viris optimis & sanctissimis esse conscriptos. Ad quam rem confirmandam non alio auctore vtar quam Cornelio Agrippa, cuius nomen hac in parte valere debet plurimum. Hic verò sic scribit in libro retractationum de magia capite de Goetia & Necromantia. Hodie adhuc confictis titulis, inquit, circumferuntur libri sub nominibus Adæ, Abelis, Enoch, Abrahamæ, Salomonis: item Pauli, Honorij, Cypriani, Alberti, Thomæ, Hieronymi & Eboracensis cuiusdam, quorum nugæ stultè secuti sunt Alphòsus rex Castellæ, Robertus Anglicus, Bachon & Apponus & plerique alij deplorati ingenij homines. Præterea non homines modo & sanctos & Patriarchas & angelos Dei tam execrabilium dogmatum fecerunt auctores, sed & libros à Raziele & Raphaele, Adami & Thobix angelis traditos ostentant. Qui libri tamen acutius insipienti suorum præceptorum canonem, ritum, consuetudinem, verborum & characterum genus, extructionis ordinem, insulsam phrasin, apertè se produnt non nisi meras nugæ & imposturas continere, ac posterioribus temporibus ab omni antiquæ magiæ ignavis, perditissimis perditionum artificibus esse conflatos, ex prophanis quibusdam observationibus, nostræ religionis ceremoniis permixtis, insitq; ignotis multis nominibus & signaculis: ut perterreant rudes & simplices & stupori sint insensatis, & his qui nesciunt bonas literas. Ad hæc vero omnia quæ de dæmonum potestate dicta sunt, illi rerum earum quæ ad nos pertinent cognitione indigent: eaque non modo præsentium & præteritarum, sed etiam futurarum. Quæ qualis in eis sit & quousque progrediatur, nunc nobis est inquirendum. Quoniam istud ex iis omnibus quæ initio de dæmonibus proposita sunt, videtur esse reliquum. A Deo qui summa est ratio eadèque Platonice exemplaris & idealis, dæmones hominèsq; sic procreati sunt ut in utrisque summæ illius & exemplaris rationis imago quædam sit expressa, sed non eodem gradu. In dæmone enim ab initio expressus est rationis & intelligentiæ actus, per ingenitum lumen, quo præsentis & in suo actu vigente, ille semper intelligit nec ad intelligèdi principium notionibus novis indiget, beneficio ipsius imaginationis excitatis. In homine autem ingenita tantum est ad intelligendum facultas, quæ ut in suum actum excitetur, tempore opus est quo notiones per cōparationem singularum imaginū efformètur eadèmq; beneficio, superioris luminis illustrètur. Ex quo accidit ut homo non intelligat, nisi cū discursu cogitationis per eas imagines quarū initia hausta sunt ex sensibus: vnde & error multiplex in huius cognitione potest cadere: quoniā multa sunt quæ eiusmodi discursum

Qualis in dæmonibus rerum cognitio.

perturbant & impediunt. Dæmon autem sine hoc discursu intelligit, per præsentem actum luminis ingeniti: in cuius fruitione sunt ea posita quæ eiusdem naturalia à Theologis appellantur: quibus ne dæmon quidem malus orbatus est, cum propter peccatum cælo deiectus. De qua quæstione ut sobriè philosophemur, in re maxime difficili & lubrica, lubens insistam vestigiis D. Thomæ in opere quod inscripsit de quæstionibus disputatis. Hic articulo sexto, quæstione de dæmonibus, in Angelo & dæmone malo, de hac re sic statuit. In Angelo qui dæmon bonus antea appellatus est, ex naturæ proprietate re ipsa inesse perfectam cognitionem omnium eorum ad quæ cognoscendi facultas naturæ viribus potest peruenire: neque tamen eum more humano progredi discurrendo à principiis ad conclusiones multoque minus ab imaginibus rerum per sensum obseruatarum, ad notiones vniuersas, quod fieri necesse est in ea humanæ cognitionis parte quæ *διανοητική* nominatur. Ex quibus concludit circa omnia quæ huius naturalis facultati cognoscendi subiecta sunt, eum errare non posse: Idemque statuendum esse de dæmone malo, quandiu permanet intra fines eos qui ad rerum cognitionem huic quoque sunt ab opifice & moderatore rerum omnium Deo constituti. Quoniam huius peccato, propter quod cælo deiectus est, naturalia deprauata non sunt, sed integra permanserunt: etiam si Dei aspectu priuatus sit eoque lumine quod per gratiam influens, in angelo siue in dæmone bono ad naturalia accedit. Alia verò cognitio est, quæ vtriusque naturalia excedit hæcque; vel dirigitur lumine gratiæ ab ipso dei influente: vel ipsorum naturalium accommodatione ad ea quæ supra naturam sunt. De qua in vtriusque dæmonibus non est eodem modo statuendum. Nam in bonis lumen gratiæ multum est quod influit, neque tamen idem in omnes, neque semper eodem modo: sed prout Deus se illis aperit & in se detegit res eas quæ horum naturam excedunt. Ex quo accidit ut neque semper eam cognitionem habeant parem quæ hunc gratiæ influxum comitatur: neque hanc suo labore aut discursu acquirant: sed prout Deus se illis nunc magis, nunc minus aperit: cum tamen suo conatu nihil unquam appetant supra naturalia, neque horum viribus ad nouam cognitionem aspirent quæ ipsa naturalia excedat. Quare quanquam hi multa ignorent (ea videlicet quæ eorundem naturalia excedunt, & ad quæ nullo gratiæ lumine illustrantur, vel in quibus Deus se illis non aperit) circa ea tamen errare, aut falli non dicuntur. Quoniam non amplius appetunt, quam quod in ipsis naturalibus positum est: aut diuino lumine gratiæque illustratum. In malis autem nullum lumen gratiæ: nullus Dei aspectus: sed sola vigent naturalia. Et tamen magnus conatus in excitandis naturalibus supra ea ad quæ non possunt naturæ lumine peruenire: isque ab

CCC iij

*Dæmones an
cognoscant res
futuras.*

ea superbia profectus propter quam iidem cælo sunt deiecti. Itaque in iis, quanquam solertia sua naturæque præstantia multa consequantur, in quibus homines ipsos superant, variè tamen & multipliciter in eisdem errare possunt. Quia naturalibus suis non sunt contenti & nullo gratiæ lumine ad naturam accedente diriguntur. Quibus positis, explicari etiam potest quæstio altera, an dæmones res futuras cognoscant & nostras cogitationes possint perspicere. Nā utrique, boni inquam & mali, ex naturalibus res futuras cognoscunt in suis causis, eisdemque variè, prout hæc ad suas causas variè se habent: cum quibus quædam vinculo necessario coherent, aliæ verò vinculo dissolubili & contingente. In qua quidem cognitione dæmones mali homine superiores sunt: quia ex suis naturalibus eisdem sunt præstantiores. His autem sunt, superiores angeli: quoniam suprâ naturalia lumine gratiæ illustrantur: cuius beneficio multa possunt, quæ in dæmones malos nullo modo cadunt. Iam verò quoniam interiores cogitationes nostræ plerumque se produnt per externa quædam signa, ex horum obseruatione (in qua longo interuallo iidem homines superant) de illis dæmones mali multa sine errore plerumque coniectant, etiam si in iis nonnunquam fallantur. Adde quod hi cum soli sumus, frequenter nobiscum versantur, etiam si sensus nostros fugiant, nobisque insidiantes, pleræque notant ex quibus de nostris cogitationibus possunt aliquando sine errore iudicare. Atque hæc quidē de dæmonibus fortasse plus satis: nunc in Alcinoi contextu pergamus.

2 Cælestes intelligentiæ globis cælestibus horumque stellis non modo assistentes, sed ex Platoniorum sententia insite, horumque corpora informant & animantes (de quo antea in Peripatetica doctrina quæsitum est) constituunt singula animalia immortalia ratione vrentia, quæ iidem Platonicæ cōparantes cum Deo patre eiusdemque prima mente, deorum minorum appellatione exornauerunt. De quibus dictum est ad finem capitis superioris. Quare nunc Alcinoi subiicit præter illos minores deos cælestes, alios esse dæmones quos etiam appellare possis intelligentiæ participes Deos: sed illis cælestibus vno gradu inferiores: siue in his corpora spectes quibus constant, siue facultatem intelligendi. Nam in cælestibus intelligentiis corpus est cæleste, in his verò elementare: & facultas intelligendi in illis tanto præstantior quanto corpus in eisdem est perfectius quā in ipsis dæmonibus. Itaque ut apud eundem Platonem dæmones qui elementarē regionē incolūt, in hæcque partim aspectabiles, sunt partim inaspectabiles, medij esse dicuntur inter cælestes intelligentias & homines: sic cælestes intelligentiæ mediæ inter Deū & dæmones, pro diuersa que cū his tanquā extremis cōparatione, diuersam sortiuntur appellationem. Nam relatæ ad Deum patrem & opificem cui in procreatione rerum & moderatione subseruiunt, dij minores nominantur, ad dæmones verò quibus ipsæ superiores sunt, dij deorum ab eodem Platone in Timæo appellantur. Quoniam ut dictum est ex eiusdem sententia, dæmones dij quidam sunt, quibus cælestes intelligentiæ superiores. In quo ab eodem videri

potest adumbratum quod in nostra religione expressum est de duobus angelorū generibus, quorum quidam in cēlo permanserunt, qui in procreatione corū que continentur mundi parte inferiore & elementari, Dei patris ministri extiterūt: alij suo peccato ē cēlo deiecti sunt, nec tamen suis naturalibus orbatī. Cū verō eos qui in vtroque genere continentur, Platonici Deos appellant, hoc vulgariū hominum opinionibus indulgent idque ex eo faciunt quod omnem naturæ ratiocinantis excellentiam hac appellatione dignam existimant. Sic enim & in nostra religione nomen hoc eis etiam attribuitur in quibus diuinæ virtutis simulachrum relucet. Ex quo illud, Ego dixi: dij estis & filij altissimi omnes.

3 Sic enim apud Platonem in Timēo, Deus pater alloquitur Deos minores, quos diximus esse in singulis orbibus siue globis cælestibus, in hisque sibi subiectos habere dēmonēs vt vno gradu inferiores Deos: atque idcirco hos Deos deorum nominat. Dij deorum, inquit, quorum opifex ego & pater sum, hęc attendite. Quæ à me facta sunt, me ita volente indissolubilia sunt. Omne si quidem quod vinctum est, solui potest. Sed mali est quod pulchrè compositum est, scēque habet bene, velle dissoluere. Quapropter quia generati estis, immortales quidem & indissolubiles omnino non estis. Nec tamen vnquam dissoluemini. Nam voluntas mea maius præstantiusque vobis est vinculum ad vitæ custodiam, quam nexus illi quibus estis cum gignebamini, colligati. Paucis verō interiectis idem Deus pater istis minoribus diis ita imperat vt reliquis operibus præsit. Sed nūc quid subiiciam, inquit, cognoscite. Tria adhuc genera mortalium nobis generāda restant: abque horum generatione cælum imperfectum erit. Omnia enim animantium genera non continebit. Contineat autem oportet, si est mundus omnino perfectus futurus. Hæc si à me fiant solo, vitæque donentur, diis adæquabuntur. Quapropter accedite vos secundum naturam ad animalium generationem, ita vt vim imitemini meam, qua in ortu vestro sum vsus. Atque eius quidem animalis quod in ipsis tale futurum est vt cum immortalibus appellatione conueniat, diuinūque vocetur & principatum teneat & iustitiam, simul ac vos vltro colat, ego vobis semen & initium tradam. Vos cætera exequi par est, vt immortalī naturæ mortalem attexentes, faciatis generetisque animalia, subministrantesque alimenta augeatis, & cōsumpta rursus recipiatis. In quibus omnibus fortasse Plato imitatus est, sed in intelligendo deceptus, id quod in Genesi Deus pater qui verbo suo cætera solus procreauerat, iam de homine cogitans, de hoc quasi sua consilia cum aliis communicare videtur, cum ita loquitur, Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram: quasi iam alios secum in hoc opus velit incumbere, angelorūque ministerium requirat. Quod Lodoicus Viues obseruat Commentario in cap. 24. lib. 12. de Dei ciuitate: quodque plerique ex Iudæis, imo etiam nonnulli ex veteribus Christianis probauerunt. Quanquam alij recentiores quidem Theologi, loco eodem quem ex Genesi citauimus, in Deo suo substantia vno, trium personarum distinctionem adumbratam arbitrantur. Sed redeo ad Platonem: qui in sua Philosophia eo loco quem nunc Alcinous commemorat, hoc ratum habuit, omnia quæ à Deo sine vlla alia causa intermedia procreata sunt, immortalia esse: etiam si ex lege proprietatēque naturæ talia non sint. Idque vt hac ipsa immortalitate quasi gratuita, & naturę leges excedente, quandam similitudinem retineant cum eo à quo sunt immediatè procreata. Alia verò quæ per intermediam aliquam causam ab eodem Deo habent id ipsum quod sunt, mutabilia esse atque caduca. At D. Augustinus cap. 24. lib. 12. de Dei ciuitate, locum hunc de animalium mortalium procreatione angelis vel diis minoribus à Deo patre demandata, repræhendit.

Nefasque esse scribit vllius rei naturalis, vel eius quæ abiectissima esse putatur, procreatorem alium à Deo Optimo Maximo agnoscere. Nec verò magis horum animalium angelos creatores esse, quam agricolas frugum vel arborum. Quæ quanquam intermediis angelis ipsosque naturalibus causis, in suo semine nunc propagentur atque conseruentur, partim ad numerum eadem, partim in sua specie, primum tamen procreari nouæque omnino nulla antecedente materia, excitari (quod in nostra religione receptum est) a nemine potuerunt, nisi ab ipso Deo cui omnino propria est eiusmodi procreatio. Et tamen idem Augustinus cap. 17. lib. 9. de Genesi ad literam, fatetur in primi hominis procreatione, Dei quidem ministros angelos extitisse: sed quo modo id factum sit se omnino ignorare. Illud verò huius opinionis Platonice fundamentum, quod paulò antè indicauimus, obseruat Bessario Cardinalis capite septimi libri secundi contra Trapezuntium eodemque argumento Marsilius Ficinus capite 13. libri quinti Theologiæ Platonice, probare conatur mentem humanam esse immortalem: quia à Deo est, sine vlla causa intermediæ. Quod verò hic dicitur de Dei voluntate supra naturæ leges quædam ab interitu vindicante, quæ sua natura caduca sunt, hoc nonnulli Platonici ad mundum quoque referentes, sic occurrunt ei quod obiicit Velleius apud Ciceronem lib. 1. de natura Deorum, non videri eum primis laboribus physiologiâ gustasse, qui dicat hunc ortum esse, nec tamè vnquam interitum. Sed hoc Aristoteli fabulosum potius quàm physicum esse videretur & commentum hominis optantis, potius quam philosophiam docentis. Quanquam quod in eo secundas causas ex diuina prouidentia mundum regentes, idem Plato agnoscit, hoc etiam Aristotelicum videri potest. Nam præterquam quod libro 12. Metaphysic. de intelligentiis cælestes orbes mouentibus, idem sentire videtur, libro etiam de mundo ad Alexandrum, hoc ipsum apertissimè exprimit ducta similitudine à magno rege Persarum, cuius autoritate in regno gerebantur omnia per eos magistratus quos ipse singulis vrbibus atque prouinciis præesse voluerat. Atque vt in eodem regno quædam gerebantur iuris communis auctoritate & ordine, cuius potestas erat penes eosdem magistratus, alia principis arbitrio seruata, qui supra scriptam legem esse dicitur, ex quo manant ea quæ priuilegia nominantur: sic in vniuersitate communem naturæ ordinem, qui secundis causis continetur, & supra hunc diuinum numen, idem videtur indicasse libro primo de Cælo, cum scripsit, Deum & naturam nihil frustra facere. Quæ etiâ ratione dii minores atque his inferiores dæmones sub Dei Optimi Maximi numine, pastores quidam ab eodem Platone esse dicuntur in Politico. Primis temporibus, inquit, totius circuitus princeps curatôrque primùm deus exitit, vt nunc per varias mundi plagas singulæ ipsius partes à Diis principibus sunt distributæ. Animalium quoque genera gregatim distincta: dæmones quidam, tanquam diuini pastores, sortiti sunt. Quorum quisque ad munus suum obeundum sufficiens cum esset, singuli singulis, sic vt ille voluit, præsticiebantur: quibus præerat ipse. Nec verò dæmones solum, Deo summo rerum omnium opifici parent, sed etiam ministri sunt minorum Deorum qui præsunt duodecim orbibus vniuersi: & vt docet Proclus libro de anima & dæmone, ad eorum diuisionem pariter diuiduntur. Aliter enim respondent seruiuntque diis penitus absolutis, ante mundum cuncta exordientibus atque ducentibus: aliter verò mundanis, qui distinctis mundi partibus proximè præsunt, quique secundum duodecim Deos super cælestes distribuuntur. Hi autem secundum omnes mundanorum deorum proprietates distributi sunt. Omnis mundanus Deus alicui dæmonum imperat: cui propinquo suam impartit potentiam. Atque circa vnunquemque Deum cum sit eius-

sit eiusmodi dæmonum innumerabilis multitudo, eadem cum diis ducibus cognomenta reportant: adeo ut ipsi sibi gratulentur quando Mercurij, vel Ioues nominantur. Quippe cum illa propriorum deorum proprietatem in ipsis exprimant. Sicque mortalia hæc diuinos influxus per varias causas intermedias nanciscuntur, & in se recipiunt: nec animalia modo, sed etiam plantæ ita procreantur ut hæc quidem horum, illæ illorum deorum imagines præ se ferant. Imò distinctionem hanc virtutum pro deorum, dæmonum, stellarumque varietate, etiā ad lapides & metalla nonnulli deriuarunt & in iis virtutis occultæ per quam agunt supra elementares materiæ qualitates, causam esse existimauerunt. Ut quod magnes ferrum attrahit, adamas sua præsentia virtutem magnetis tollit: electrū & Balagius calefacti paleam ad se alliciunt, æcites fœtus mulierum & plantarū superpositus corroborat, suppositus trahit: laspis sanguinem comprimit. De quibus sic scribit Cornelius Agrippa capite. 13. lib. 1. de occulta philosophia. Deus imprimis, inquit, virtutum omnium finis & origo, sigillum idearum ministris suis præstat intelligentiis: qui tanquam fideles executores res quasque sibi creditas ideali virtute consignant, cælis atque stellis, tanquam instrumentis, materiam interim disponentibus ad suscipiendum formas illas quæ in maiestate diuina, ut ait Plato in Timæo, per astra deducenda resident: easque dator formarum distribuit per ministerium intelligentiarum, quas super opera sua constituit rectrices & custodes, quibus ea facultas in rebus sibi commissis credita est, ut omnis virtus lapidum, herbarum, metallorum & cæterorum omnium, sit ab ipsis intelligentiis præsentibus & regētib: postea à cælōrū aspectibus disponentibus, porro ab elemētorū dispositis cōplexionibus correspondētib: cælōrū influxibus, à quibus ipsa elemēta disponuntur. Habent igitur operationes eiusmodi in rebus istis inferioribus per expressas formas, in cælis autē per virtutes disponentes, in intelligentiis per rationes mediantes, in archetypo per ideas & formas exemplares, quas omnes in cuiusque rei effectus & virtutis executione conuenire necesse est. Atque hæc quidem de causis ordinatis per quas in naturæ vniuersitate communes effectus deus excitat: qui, ut paulo ante dictum est, ab Arist. absolute ipsi naturæ tribuuntur. Præter naturam verò vel potius supra hæc, quæcunque in mundo accidunt sine vlla externa vi, aut humana arte, ea distinguendi gratia ab eodem Aristot. Dei esse dicuntur, cum scribit Deum & naturam nihil frustra facere. Non quod illa priora Dei etiam non sint: sed quia habent definitas & proximas causas ad quas commodius referantur, hæc verò non item. De quibus dignissimum est obseruatione quod eodem capite scribit Agrippa. Licet, inquit, Deus per intelligentias & cælos in hæc inferiora operetur, nonnunquam tamen omittis his mediis, aut suspensio eorum ministerio, immediate ex se ipso illa facit, quæ tunc miracula vocantur. Nam cum primæ causæ imperio & ordine, secundariæ causæ, quas ministras Plato & alij vocant, necessario agant & effectus suos necessariō producant, nonnunquam tamen pro libitu suo, sic illas absoluit, aut suspendit eas, ut ab illius imperij & ordinis necessitate penitus desistant. Et hæc maxima Dei sunt miracula. Sic ignis in fornace Chaldaica non combussit pueros: sic Sol ad imperium Iosue à cursu suo vnius diei spatio retrocessit: sic ad Ezechiae petitionem per decem lineas siue horas regressus est: sic patiente Christo, in plenilunio defectu sol suscinuit. Et harum operationum rationes nullo rationis discursu, nulla magia, nulla quantumcunque occulta seu profunda sciētia inuestigari aut attingi possunt sed solis diuinis oraculis addiscenda sunt & exquirenda. Quæ omnia eō libentius ex illo commemorō, quod apud plerōsque qui hodie in rerum naturalium contemplatione ad sobrietatem non sapiunt, sed humano ingenio omnia metiuntur, nec supra naturæ ordinem potestatis

DDD

quicquam Deo relictum arbitrantur, imo qui huius summam potestatem naturæ legibus omnino addictam esse volunt, hæc plus auctoritatis habitura videantur, quam si ex nostris Theologis (quorum scriptis in eandem sententiam abundamus) essent adducta.

4. Cum omnis præfagiendi ratio, quæ Mantica est, genera multa complectatur, hic Alcinoos eorum duas differentias indicasse videtur. Vnam quæ externo afflatu constat: siue hic verè diuinus sit, ut in prophetia, siue diuinitatis falsam speciem præ se ferat, ut in aliis infinitis modis quibus à malo dæmone creduli homines deluduntur. Alteram quæ aliquid habet humanæ artis. In priore genere quatuor hic enumerantur κληδόνες siue sortes, ἱεῖα siue furores, ὄνειρα siue somnia & χρησμοὶ siue oracula. In posteriore, quanquam huius quoque multæ sint particulae, nullæ tamen hoc loco ponuntur. De quibus omnibus nobis pauca suo ordine explicanda sunt, & de singulis indicandum quibus ex locis eorum fusior explicatio possit repeti. Cicero lib. 1. de diuinatione, scribit animos nostros duobus modis sine ratione & scientia, suo motu soluto & libero incitari, vno furere, altero somniante: furorisque diuinationem maximè Sibyllinis versibus cōtineri. Eodem etiam loco addit Dicæarchū Peripateticum cetera diuinationis genera sustulisse, somniorum & furoris reliquisse. Sed magis coniunctum cum nostro Alcinoos quod idem subiicit, duo esse diuinandi genera, quorum alterum artis est, alterum naturæ. Quæ est, enim gens, inquit, aut quæ ciuitas, quæ non aut extis pecudum, aut monstra aut fulgura interpretantiū, aut augurum, aut astrologorum aut sortium (ea enim ferè artis sunt) aut somniorum, aut vaticinationum (hæc enim duo naturalia putantur) prædictione moueatur? Diuinationi per sortem in his locus est quæ humana industria non videntur commodè posse terminari. De quibus quædam sunt politicae, ut apud plerosque populos magistratum electionaliæ diuinæ, quæ Dei spiritu ministerioque bonorum angelorū reguntur: aliæ vana superstitione plenæ, in quibus mali dæmones dominantur. Quarum omnium exemplis in sacris literis & prophanis abundamus: de quibus vide Agrippam cap. 12. lib. 3. de occulta philosophia. In furoribus autem sunt ea quæ Vaticinia nominantur: in quibus qui res futuras prædicat, extra se rapitur externoque spiritu impletur, cuius vi res futuras prænuntiat, easque quas ipse plerumque non intelligit. Spiritus verò hic aliquando diuinus est, ut in prophetis, aliquando malignus ut in veterū vatibus notat Plato dialogo de furore poetico & in Sibylla paulò ante obseruatum est ex Vergilio lib. 6. Aeneidos. De quo genere sic scribit Iamblichus, lib. de mysteriis Aegyptiorum. Vaticinium ipsum, inquit, nec ab arte, nec à natura, nec à naturalibus vel animalibus rationibus, motibusve efficitur: nec fit villo modo, sed vtrinque sempiternum est, missum ad nos vsque diuinitus. Totæque potestas præfaga refertur ad Deos, & omnis huius auctoritas consistit in eis: atque inde trahitur diuinisque operibus signisve perficitur. Spectacula quidem habet diuina & contemplationes vera scientia præditas. Cætera verò cuncta velut instrumenta subiiciuntur, misso diuinitus præfagij dono. Idemque de somniis hoc modo. Somnia, inquit, quandoque incitantur in nobis ab innatis intelligentiis, vel ab imaginationibus curisque diurnis: quæ aliquando verum assequuntur, plurimum verò falluntur. Atque hæc humanis principiis oriuntur, dormientibusque contingunt vigiliæ nihil habentibus. Somnia verò missa diuinitus non ita contingunt, sed veniunt vel inter vigiliam atque somnum: vel inter somnum atque vigiliam vel in ipsa vigilia. Tunc breues audiuntur voces quid agendum sit admonentes & aliquando spiritus quidam, non corpulentus, non tractabilis se iacentibus circumfuadit. Qui tamen non perspicit-

tur sed alio quod in sensu & animaduersione, quæ in consensu percipitur, impetu quodam ingrediens & se vndique circumfundens absque contactu, atque mirifice passionibus animi corporisque expellit. Aliquando verò lumen sincerum quiescensque fulget: sub quo visus clauditur, anima patens. Sed alij sensus rerum peruigiles sunt persentiuntque quo modo Dij in lumine se ostendunt & quæ illi loquuntur aguntque & continuata animaduersione percipiunt. Perfectius verò id totum discernitur quando visus quoque perspicit, atque intellectus corroboratus, quæ sunt assequitur: & qui spectant similiter commouentur. Marcellus Ficinus in Plat. lib. 5. de Legibus docere conatur quo modo in istiusmodi somniis demonum vires in homines influant. Quanto ignis, inquit, cæteris elementis efficacior est, & igne cælum, tanto efficaciores cælo sunt spiritus qui vel viuificant, vel mouent cælum, vel viuificantium & mouentium sunt consortes. Spiritus ergo superiores in nostros, ut pote consortes, imaginum duntaxat suarum influxibus operantur, quemadmodum vultus in speculum, atque agendo in eas, formant simillimamque efficiunt, usque adeo ut animæ tam fermè mirabiliter quam cælestes solent, operentur. Quemadmodum verò speculum ad imaginem à vultu suscipiendas quinque modis præcipuè præparatur, primo quidem natura vitrea, deinde perspicuitate, tertio leuitate, quarto resistentia, quinto positione: sic & animæ nostræ ad influxus numinum præparantur primò quòd intellectuales naturæ sint, sicut & illa: secundo quando per intellectum fide illis adherent indubia: tertio per voluntatem amore in illa sese ardentissimè transferunt: quarto tota in illis memoria firmiter sperant: quinto si corpus & natura illis accommodatum & diligentia præparatum, tunc in mentes nostras ita labuntur instinctus, ut à fidebus lyra in fides similiter temperatas. Possidonius diuinorum somniorum tres modos statuit, primum cum animus per se diuina præcideret, quod diuinus ipse sit, & à corpore ad aliquod tempus quasi separatus, excitet insitas rerum intelligibilium notiones, per quas futura quadam ex parte, sicut præsentia cognoscit. Alterum quòd cum aër plenus sit immortalibus animis, in his tanquam in speculo veritatis nostræ animo nostro somnianti appareant, aut illi propter occultum naturæ consensum, cum nonnullis hominibus maiorem, cum aliis verò minorem, multa admonent, doceant, consulant, reuelent, nunc voce suâque præsentia, nunc verò formas ipsarum rerum menti nostræ obiectantes, ipsi verò non apparentes. Tertium quando non aërei spiritus, sed dij, vel supercælestes angeli, cum dormientibus colloquuntur & oracula inspirant. In primò genere, quoniam totum nostrum est & in animi nostri puritate positum, malus demon nihil habet, quod possit imitari: in posterioribus verò duobus, hic infinitis modis nos quotidie decipit. Quoniam & falsas rerum imagines dormientibus obicit, & ipse bonos spiritus aëreos ementitus, plerumque fraudulenta dicat, quibus à bene viuendo hominem reuocare conatur: ac nonnunquam vera quædam immiscet, quòd per ea facilius nobis fucum faciat. Aristoteles autem naturæ semper addictus, hanc in somniis diuinitatem parum probauit, nec ea à diis immitti credidit. De illa enim sic scribit in initio libri de diuinatione per somnum. De diuinatione autem quæ in somnis oritur, inquit, euenireque à somniis dicitur, hoc verè dici potest, nec eam contemnere facile esse, nec ei fidem habere. Nam & omnes vel plerisque assentiri somnia aliquam notam habere, fidem facit auctoritatemque habet, quasi id ita esse experientia compertum sit: & ex quibusdā somniis diuinationem esse, non est incredibile. Quadam enim ratione nititur. Itaque de aliis somniorum generibus existimare licet eodem modo. At verò nullam causam consentaneam cernere qua eueniat, id denique facit ut eius nulla sit

DDD ij

authoritas. Nam Deum esse qui somnia mittat, præter alia quæ à ratione aliena sunt, etiam illud alienum & Dei maiestate indignum, eum illa non optimis viris nec prudentissimis sed quibusuis mittere. Cornelius Agrippa cap. 51. lib. 3. de occulta philosophia, scribit ea somnia quæ aliquid diuinitatis habitura sunt, constare debere ex spiritu phantastico & intellectu inter se vnitis, aut per illustrationem intellectus agentis in anima nostra, aut per meram reuelationem numinis alicuius: in illaque vnione phantasie & intellectus, videre somnia potentis esse imaginationis minimæque perturbata, eadem verò intelligere, virtutis in ipso intellectu singularis. Ex quibus concludit ad hæc certam præparationem esse adhibendam. Quoniam, inquit, cum corpore sani sumus, non cibo potuue grauati, nec morientes inopia, nullisque nobis obstrepentibus libidinis aut iracundiæ vitiis, castè cubitum euntes dormimus, tunc anima nostra pura atque diuina ab omni noxia cogitatione soluta, per somnium iam libera, diuino spiritu vt instrumento freta, radiantibus & refulgentibus in se suscipit radios & effigies atque tanquam in quodam deifico speculo, omni intellectus vulgari indagatione, rationisque discursu, longè quidem certius efficaciusque continetur etiam ab ipsis diuinis numinibus instructa. Sine hac enim præparatione quæcunque somnia nobis dormientibus apparebunt, ea nullam rerum futurarum significationem continebunt, sed ad naturales causas autecedentes erunt referenda: nempe aut ad humores in nostro corpore dominantes, aut ad præcedentes nostras cogitationes sensuum vt functiones. Siquidem solet accidere (quod Cicero obseruat initio Somnij Scipionis) vt nostræ diurnæ cogitationes pariant aliquid in somno tale, quale de Homero scribit Ennius: de quo videlicet vigilans solebat cogitare & loqui. De quo genere posteriore pluribus differemus cap. 17. lib. huius. Diuinationis verò quartum genus est in oraculis: de quo primò loco querendum est quò à furore, quem in secundo genere posuimus, distinguatur. Quoniam horum duorum in veterum loquendi consuetudine & vsu coniunctio iustam occasionem offert dubitandi. Apud Vergilium Aeneidos. 6. numen Apollinis ex suo antro erumpens, ad oraculum pertinet: at cum hoc Sibyllam implet eoque illa bacchatur, hic eius furor esse dicitur. Oraculaque certis locis addicta erant, vel propter locorum ingenium & naturæ proprietatem (quæ causa commemoratur à Plutarcho libro de deficientibus oraculis) vel potius quòd dæmon ipse ad sui cultum, & certas regiones easque ad certum tempus sibi deligeret in quibus quæ proprium sacerdotem habebant, hunc furore implebant prius quam de rebus futuris posset respondere: quod in Sibylla Vergiliana paulò ante obseruatū est cum de dæmonibus ageremus. At in prophetis itémque in poetis de quibus Plato in dialogo qui lo. inscribitur, furor est isque quanquam non addictus loco, certas tamen & manifestas temporum intermissiones habet. De quo dictum ab Ouidio,

*Est Deus in nobis, sunt & commercia celi,
Sedibus Aetherei spiritus ille venit.
& ab alio
Est Deus in nobis, agitante calescimus illo.*

Oraculorum magna varietas apud veteres, in qua dæmon ante enatam religionem Christianam, miserè illos delusit, eosdémque à Deo auocans ad sui cultum traduxit. Nam in illis numeratur antiquissima duo Dodoneum & Hammoniū. Quibus postea adiecta sunt Pythium, Trophonium, Amphiaraei, Branchidarum

in Mileſia, Sabæum in Phocide. Annis etiam ſingulis ſex meſes continuos Apollo in Lycia per ſacerdotem de rebus futuris reſpondebat: totidẽmque reliquis meſibus ſex, in Delo. Quod Vergilius ſpectaſſe videtur libr. 4. Aeneidos, cum dixit,

*Qualis ubi hybernæ Lyciam Xanthique fluentæ
Deſerit, ac Delum maternam inuiſit Apollo, &c.*

Reliquum eſt eius diuiſionis quæ primo loco poſita, membrum alterum: in quo ea inſunt quæ cum diuinationis aliquid habeant, hominum arte potiſſimum tractantur. In quibus numerantur diuinationes omnes ex obſervatione in teſtino- rum in animalibus quæ diis ſacrificabantur: itẽmque auguria omnia poſita in obſervatione vel auium, in volatu, Garritu, Tripudio: vel cæli & fulminũ, vel quadrupedum inopinati conſpectus. Quorum omnium obſervationi & interpretationi apud Romanos præerant qui Augures nominabantur eorundẽmque illic celeberrimum collegium exiſtit. De quibus ſic Cicero lib. 2. de Legibus, Interpretes Iouis Optimi Maximi, publici Augures ſignis & auſpiciis poſtea vidento, diſciplinam tenento. Sacerdotes vineta virgultaque & ſalutem populi auguranto. Quique agent rem duelli quique populi, auſpicium præmonento, ollique obtemperanto. Diuorum iras prouidento, ollique parento: cælique fulgura regionibus ratis temperanto. Urbẽmque agros & templa liberata & eſſata habento. Quæque Augur iniuſta, neſaſta, vitioſa diræue dixerit, irrita inſectaque ſunto. Quique nõ paruerit, capitale eſto. Fœderum, pacis, belli, induciarum Oratores, faciales, indicẽsque ſunto. Bella diſceptanto. Prodigia, portenta ad Hetruſcos & Aruſpices, ſi Senatus iuſſerit, deferunto. Hetruriaque principes diſciplinam docento. Quibus diuis creuerint procuranto: iidem fulgura atque obſlita pianto. Idem Cicero lib. 2. de diuinatione, duo genera diuinandi ſtatuit, vnum artiſicioſum, alterum naturale. Artiſicioſum conſtare ait partim ex coniectura, partim ex obſervatione diuturna: naturale verò eſſe quod animus arriperet, aut exciperet extrinſecus ex diuinitate, vnde omnes animos hauſtos, aut acceptos, aut libatos haberemus. Artiſicioſa autem diuinationis genera ponit extriſpicum, eorũque qui ex fulguribus oſtentis que prædicant: tum augurum eorũque qui ſignis aut ominibus vterentur, omnẽque coniecturale in hoc ſerẽ genere poſitum eſſe ait. Illud autem naturale, aut concitatione mentis edi, & quali fundi, aut animo per ſomnium ſenſibus & curis vacuo prævideri. Omnẽmque diuinationem à tribus rebus duci, à Deo, à fato, à natura. Atque hæc quidem de vniuerſo diuinationis genere huiusque differentiis, ſatis multa ad intelligendum Alcinoũ ex Platonica doctrina dicta ſint.

¶ Sic de terra Plato loquitur in Timæo. Terram altricem noſtram inquit, circa polum per vniuerſum extenſum, alligatam, diei noctis que effectricem & cuſtodem Deus eſſe voluit: nec non primam antiquiſſimamque Deorum omnium qui intra cælum ſunt geniti. Nam cum ex eiſdem Platonis doctrina in vniuerſo orbes, vel potius globi duodecim, octo quidem cæleſtes quatuor verò elementares, dii quidam ſunt in iis que elementa quatuor intra cælum dicantur genita, inter hæc terra omnium antiquiſſima eſt. Quia antea dictum eſt ex igne id eſſe cælo & ex terra, vt ex duobus corporibus natura primis, mundum eſſe factum: deinde reliqua omnia inter hæc eſſe interiecta, aut horum ambitu comprehenſa. Imo terram inter ſtellas Platonici ex Pythagoreorum doctrina numerare auſi ſunt, ſicut & hoc loco Alcinoũs, quod ab Ariſt. exagitatũ eſt in Metaphyſicis. Idque ab illis dictum eſt quod ea noctem diemque efficere videatur: vel certè ea

DDD iij

cum Sole lunâque coëffere: noctem quidem per conum quem huius umbra patrit, diem verò quatenus à Sole illustratur. Atque etiam iidem addiderunt aliâ esse terram huic oppositam, lunam significare volentes, quam caelestem terram esse putauerunt: siue quoniam illa terrâ instar varis maculis quasi infecta est, ac alieno lumine indigens: siue quod caelestis solarisque luminis defectus, nobis propter lunæ ac terræ obiectionem contingant. Quod Heraclidi Pontico magna quoque ex parte placuisse Cicero scribit lib. 1. de natura Deorum. Quia verò etiam terra, sicut hoc capite scribit Alcinoüs in vniuerso debet hominibus alimenta suppeditare, ex quo ea cæli coniux & magna mater appellatur, idcirco Plato in Menexeno, terram Atticam primam omnium hominē procreasse hoc argumēto colligit quòd illa fecundissimè genus omne alimēti hominibus suggerat. Tellus nostra, inquit, propriè ex omnibus animantibus hominem genuit, qui ceteris intelligentia præstat, solusque ius ac Deos animaduertit. Quod verò hæc regio & eorum quos pro concione celebramus, maiores & nostros progenuerit, hinc euidētissimè licet colligere, quia omne quod gignit, alimentū conueniens genito continet. Quò plane discernitur mulier illa quæ peperit, ab ea quæ infantem simuladò supposuit. Nam quæ peperit, lacte abundat ad eius quod genitum est alimoniam, alia verò nequaquam. Tellus itaque nostra materque, perspicuum argumētum præbet quod homines procreauerit. Nam & sola & prima tunc pabula humani potrexit, tritici hordeique fruges quibus commodissimè genus humanum alitur: ut pote quæ verè id animal produxerit. Potius autem de terra quam de muliere coniectare id licet. Neque enim terrâ mulierem conceptu partūque, sed terram mulier imitatur. Huiusmodi verò pabulum sine inuidia non hominibus solum abundè verumeritiam brutis subministrat. Post hæc oleum laborum subsidium natis suis suppeditauit. Nutricis autem adultisque filiis principes præceptorēque Deos induxit: quorum nunc prætermittenda sunt nomina. Neque enim nos latet qui vitam nostram munierint, tam artium iuuentione ad quotidianum victum pertinentium, quam traditione peritiæque armorum, ad regionis ipsius custodiam. Atque hæc quidem Plato de terra quæ post cælum dicitur nobis abundè alimenta suppeditare. De eadem verò in medio vniuersi paribus ponderibus examinata, atque idcirco immota quid eidem Platoni videatur in Timæo & in Phædone, atque in hoc quibus rationibus illius sententia ab Aristotele exagitetur cap. 1. lib. 2. de celo, à nobis obseruari est cap. 7. lib. 2. prioris nostræ descriptionis physice. Vbi alia nonnulla collecta sunt quæ ad hunc locum illustrandum valere possunt.

¶ Singulis stellis quæ sunt in extimo orbe, Plato respondere putauit in mundo inferiore singulorum hominum animas, illarūque virtutibus has quodammodo regi. De quibus amplissimus locus est in Timæo, quem nunc Alcinoüs sequitur. Cum vniuersum Deus constituisset, inquit, astris parem numerum distribuit animarum, singulis singulas adhibens: easque tanquam vehiculo impositis, monstravit vniuersam naturam ac leges fatales edixit. Ostendens quidem primam omnibus generationem ordine quodā vnā fore: ne quis ab ea minus aliquid fortiaur. Satis autem & quasi sparsis animis, per singula singulis conuenientia temporum instrumenta, fore ut animal nasceretur quod omnium animalium maxime esset diuino cultui deditum. Esse autem naturam hominis geminam: cuius id genus fore præstantius quod viri nomine sit appellandum. Cum verò animæ corporibus necessitate quadam insertæ fuerint & corporibus earum accesserit aliquid, vicissimque abscesserit, primum vtiue necessariò ex sensibus omnibus vnum intimum & naturæ coniunctum illic à violentis passionibus excita-

ri: deinde voluptate ac dolore mixtum amorem: posthac metum & iram, & quaecunque vel ista sequuntur, vel ab istis, vt contraria dissident. Hæc qui superauerint, eos iussè victuros: iniussè verò, qui ab iis fuerint superati. Atque illum qui rectè curriculum viuendi à natura datum confecerit, ad illud astrum cui accomodatus fuerit, reuersum, beatam vitam acturum. Contra verò agentem, cogi in ortu secundo, mutato sexu fieri mulierem. Et qui nec ium quidem finem peccandi faciet, quatenus deprauatur: eatenus in brutorum naturam suis moribus similem, permutare: nec prius à mutationibus laboribusque cessare, quam illam sit i insitam eiusdemque ipsius similisque naturæ conuersionem, secutus ipsæ eique turbulentos multiplicisque affectus postea ex igne, aqua, aëre & terra contractos, ratione sedauerit, & ad primum optimumque sui habitum iam redierit. Quo modo Cicero dixisse videtur lib. 1. de natura Deorum, humanos animos è diuina mente esse decipros & ex sempiternis stellarum ignibus demissos: Et in Somnio Scipionis, homini animum esse datum ex illis sempiternis ignibus, quæ sydera & stellæ vocantur. Quale etiam, quod Arist. scribit cap. 3. lib. 2. de animalium ortu, solam hominis mentem extrinsecus aduenire, eamque astro elementum participare. Et quoniam cæli astrorumque natura eidem Aristoteli cap. 2. lib. 1. de cælo, quinta est simplex essentia, à quatuor elementis diuersa, hinc fortasse emanauit quod idem Cicero scribit 1. Tusculana, animos humanos quinta essentia constare: quam *ἡνελίκα*, ait nominari, quasi perennem & continuatam motionem. In quo nonnulli notauerunt Homeri Catenam auream, per quam cælestia descendunt in terram, terrenæque contra in cælum rapiuntur. Instante verò hominum generatione, animæ secundum eundem Platonem facere dicuntur vitæ futuræ optionem: & quanquam semel electam vitæ periodum impleri necesse sit, nulla tamen vi coactæ, sed sua sponte vitam eligere. Non quod contemplandi munus generationi postponant: sed quia ipsa contemplatio euanesceat, dum cupiditas regendi corporis inualescit. Quandoquidem contemplationis generationisque munera simul obire nequeant, Ideoque de his quæ ad istam generationem se parant, dictum est lib. 10. de Rep. eas suum dæmonem eligere, non singulas suis dæmonibus sorte contingere. Ergo illæ paulatim generationis amore descendentes eò declinant vt assumpto terreno corpore, sui obliuiscunturque fato obruantur. Leuantur autem rursus hoc onere quando cupiditate contemplandi accensa, sensus corporeos contemnunt, vel etiam omnino odisse incipiunt: Vt non sine causa in Phedro dictum sit philosophiam & amorem, reditum in cælum parare nosque ad obsequendum fato instruere. Qua etiam ratione scriptum est à Plotino lib. de dialectica, animas per Capricornum ad supra ascendere: per Cancrum, in generationem descendere. Quia in horum vno lunæ domicilium esse dicitur, quæ præest generationi: in altero, Saturni, ad quem pertinet contemplatio. At, inquit aliquis, si anima natura sua cælestis & diuina est, quo modo in corpus hoc impurum descendit? Primum vt essent animalia in omnibus vniuersi partibus, quæ opificis Dei excellentiam testarentur: ac ne ipse intellectus vi quadam in corpus traheretur, per naturam animale adnatam, corpori conciliatur. Deinde, vt Plotinus ait, libro de descensu animæ in corpus, cum duplex omnino natura sit, vna quidem intelligibilis, altera vero sensilis, satius quidem est animæ in intelligibili viuere, necessarium tamè est cum eiusmodi natura sit prædita, sensilem quoque naturam participare. Neque grauius ferre debet si non omnino est ipsum bonum. Quippe cum in rebus ipsis medium ordinem obineat, & diuinæ quidem sortis particeps sit, in postremo autem gradu intelligibilis naturæ posita, velut affinis naturæ sensili. Sic naturaliter insti-

tuta vt de suis hinc aliquid exhibeat, recipiat etiam hinc quoque nonnihil, nisi propria integritate seruata gubernet. An igitur ab astris hæc tantum patietur, vt etiam illa motibus animæ necessitatem imponant? Hoc idem Plotinus pulchrè explicat cap. 8. lib. quo inquit vtrum stellæ aliquid agant. In præsentia, inquit, operepretium est in memoriam reuocare, fufum illum quem apud antiquos Parce contorquent: per quæ Plato significat quod in mundi circuitu erraticum dicitur, vel non erraticum. Hunc apud eum Parce & necessitas Parcarum mater torquent, & in cuiusque generatione conuoluunt. Atque per hunc circuitum reuolutionemque in generationem prodeunt quæcunque gignuntur. In Timæo quoque artifex mundi Deus tradit animæ ipsius principium. Dij verò qui hominis generationi præficiuntur, graues necessariæque adhibent passionēs, iras, libidines, voluptates, dolores, aliāque animæ speciem ex qua perturbationes eius modi oriuntur. Hæc utique Platonis verba, inquit, stellis nos deuincire videntur, animas videlicet ab illis accipientes: itēque nos huc labentes necessitati subiacere. Ab eisdem quoque mores habere dicit, atque secundum mores, etiam actiones, atque passionēs à passiuo quodam habitu procedentes. Quare perquirēdum est quid nos præterea simus. Fortè verò reliquum est quod ipsi reuera sumus: quibus & natura dedit vt passionibus dominari possemus. Et enim præter id quod ob ipsam naturam corporis, his malis circumuenti sumus, Deus virtutem largitus est à seruitute liberam. In quo mirum est profectò veteres philosophos solo naturæ lumine id videre potuisse, in quo adhuc hodierno die plerique cæcutiūt, humanam scilicet voluntatem ad bene agendum ex sese liberam esse & tamen propter corporis contagionem, ad malum esse propensioerem. Id verò est quod à Vergelio significatur lib. 6. Aeneidos,

*Ignēus est illis vigor & caelestis origo
Seminibus quantum non noxia corpora tardant.*

Itēque à Socrate philosopho, cum hic respondisse dicitur natura futurum se, vt Zopyrus Physiognomon ex vultu & oculis denunciauerat, bardum, libidinosum & vinolētum, nisi philosophiæ præceptis animum excoluisset hisque paruisset. Vnde etiam sapiens astris dicitur dominari.

7 Perturbationes has à corpore exoriri, indicant quæ ex Platoniorum doctrina ab eodem Poëta superioribus versibus subiiciuntur.

*Terrenique hebetant artus moribundaque membra:
Hinc metunt cupiuntque dolent gaudentque, nec auras
Respiciunt, clausæ tenebris & carcere cæco.*

Itēque quod Plato ipse in Timæo scribit, Animæ morbi, inquit, propter corporis motum ita nascuntur. Morbum animæ dementia esse censemus. Eius genera duo ponimus, insaniam & imperitiam. Quæcunque igitur passio alterutrum istorum infert, agritudo est nuncupanda. Idcirco voluptates dolorēque admodum vehementes, morborum omnium grauissimi iudicandi. Quisquis enim vel nimia gessit lætitia, vel nimio dolore deprimatur, dum illā auidius importuniūque asciscere, hunc vitare obnixè conatur: neque cernere, neque audire rectè quicquam potest, sed rabie furit, & in eo habitus constitutus, minimè rationis est compos. Qui verò fluido stupidōque circa medullam abundat semine, vtque arbor pluribus quam conueniat fructibus grauida, nimia vbertate luxuriat: is profectò multis passim doloribus, multis item voluptatibus in libidinibus ipsis earūque fructibusque affectus, per omnem ferme vitam ob ingentes voluptates dolorēque insanit ac furit. Cumque huius animus propter corpus

ager

æger sit & insipiens, vulgo tamen non æger sed pro voluntate sua vt liber affectus talis putatur. Veritas autem sic habet. Nempe venereorum intemperantia, maxima ex parte propter vnus generis habitum, per ossium raritatem in corpore lubricum madidumque, animi infirmitas est. Ac fere omnis voluptatum incontinentia, quæ perinde ac si sponte improli sumus, vituperari solet, non rectè ita vituperatur. Nemo enim sponte malus, sed propter prauum quendam corporis habitum rudemque educationem, malus omnis, fit malus. Omnibus autem aduersa inimicæque hæc sunt, & mala obnoxiaque contingunt, Rursus dolore afflitus animus, similiter propter corpus in prauitatem plurimam incidit. Acris enim & infesta picuita, amari item felleique humores, quando oberrantes per corpus non exhalant, per viscera reuoluti, vaporem suum penetralibus animæ ipsius infundunt, linguores animæ varios & magis & minus, tum plures, tum pauciores efficiunt. Et in Phædone, Omnis voluptas atque dolor, inquit, animam corpori affigit atque connectit, efficitque corpoream: adeo vt iam opinetur esse vera quæ suadet corpus. Nempe ex eo quod eadem opinetur cum corpore eisdemque oblectetur, cogitur, vt puto, eiusdem moris eiusdemque alimoniam fieri: vt nunquam possit pura in vitam alteram proficisci: sed semper plena corporis labe profiscitur. Ideoque cito cadat in aliud corpus, & quasi sata iterum innascatur, ac propterea à commercio diuinæ, puræ, vniformis essentia, aliena prorsus euadat. Quod etiam secutus Galenus, morum nomine intelligens varias animi propensiones ad istiusmodi motus & perturbationes, vno libro docet mores animi sequi variam corporis temperationem. Et idem alio loco, ex eo dubitat sit ne animus aliud à corporis temperatione, quod animaduertit animum corpore immutato varièque affecto, immutari solere & variè affici. Quod verò sequitur apud Alcinoium, de his quæ iustè viuendo ad astrum cognatum sibi reditum parant, id pertinet ad communem iustitiam positam in superandis illis omnibus perturbationibus, quas ex corpore nasci diximus. De qua sic idem Plato lib. 10. de Legibus. Nunc iam tibi quid iustum, quidve iniustum dico, inquit hospes Atheniensis, clare absque vlla ambiguitate exponam. Iræ namque atque timoris, voluptatis & doloris inuidiaque cupiditatis, tyrannidem in animo siue noceat, siue non, omnino iniustitiam nomino. Sed opinionem optimi, qua videlicet ratione ciuitas vel priuati aliqui putabunt, si animo dominata, omne virum exoriet, etiam si quid minus rectè illi successerit, iustitiam nomino: & quidquid inde gestum sit, iustum appello. Atque eos, qui eiusmodi principatui libenter parent, optimè viuere dico. Hæcque ea iustitia est de qua, vt Aristoteles ait cap. 1. lib. 5. Ethic. Factum est hoc iam tritum sermone, iustitia vna omnes reliquas virtutes contineri. Nam cum per iustitiam tribuatur cuique quod debetur: rationis autem esse debeat imperium, & perturbationes quæ sunt in parte animi inferiore, ad eius regulam sint reuocandæ: is iustè viuet qui ratione quasi rectum clauum tenente, actiones reget, perturbationes omnes reprimet. In quo posita est perfectio virtutum omnium, quæ morales appellatur. At speciales altera iustitia (quæ vna est ex virtutibus morum) ad commutationes præmiorumque & poenarum distributiones tantum pertinet. De qua distinctione postea pluribus discrietur in postrema parte libri huius.

EEE



IOSEPHO FVLLONI

D. GENOVEFAE COENOBIA-
chæ vigilantiss.

Iac. Crapentarius S.

LAborum omnium quos in humanioribus literis non omnino fortasse, pœnitendos posuimus, primitiæ iampridem tuo cœnobio denotæ sunt & cōsecratæ, Cœnobiarcha Vigilantissimè ex eo, scilicet, tempore quo nostræ ætate adhuc ineunte Ornatissimum virum & multis pietatis monumentis (quæ quidem adhuc extāt) spectabilem, Philippum Bellum, eiusdem Cœnobij rectorem (quem fortunarum tuarum exornatorem merito fateris) ego rerum omnium mearum parentem agnoscerem, & quibus rationibus tum poterā, apud omnes celebrarem ac prædicarem. Quare æquum visum est ut in studiorum philosophicorum summa, quam hoc opere colligimus, pars aliqua ad te rediret quæ me & tui cœnobij & beneficiorum ab illo Optimo parente quondam acceptorum, memorem apud omnes testaretur. Præsertim cum ipse ad hoc conficiendum atque edendum me sermone tuo quotidie hortareris, apertèque declarares quantam ex eo voluptatem cum publica studiorum omnium utilitate coniunctam expectares. Quam vtinam animo tuo non falso conceperis, aut in hac tuo cādore

concepta, minimè eum perdideris quem ad maiorem nominis celebritatem alliciendo, tu certè cum multis aliis ornatissimis viris, videris in eas angustias coniecisse ex quibus hodierno die pedem referre non potest. Quāto verò erat tutius, domi hoc nostris auditoribus continere? externorum iudicia non subire? Solàque expectatione eius in quo iampridem animi pendeo, aliorum animos, sicut plerique faciunt, tātum lactare? Sed iam iacta est alea. In cuius euentu ut omnes intelligant quid tibi debeat partem hanc de Pythagorica Metempsychosi, quæ nostram religionem nonnihil attingit, tibi consecrandam existimaui. Quam si recipis, si placet, hoc etiam intelliges vocari te ad reliqui operis defensionē. Quod cum te urgente maximè, ante tempus fortasse sit editum, æquum est ut ad eorum quorum patrociniū in hoc nitimur, auctoritatem accedas. Hoc verò ut ex animo facere velis, etiam atque etiam per tuam humanitatem rogamus. Bene Vale.

EEE ij



DE METEMPSYCOSI PYTHAGORICA, DISPUTATIO,

QVAE DIGRESSIO EST QVINTA.



Anima qualis, antè corpus.

Disciplina nostra, recordatio.

...

T ad explicandam Pythagoricam Metempsychosin, de qua hoc loco agitur, nobis viam paremus, considerandum est, quæ apud Platonem animæ humanæ conditio prius quàm cum corpore coniungatur, quæ in ipso corpore, quæ denique cum ex hoc excesserit. Et in eisdem tribus temporibus Aristotelica cum Platonice, sicut cepimus, conferenda: deinde de hac ipsa Pythagorica Metempsychosi veterum Platoniorum in excusando magistro sententiæ considerandæ, & cum nostris theologis conferendæ. Ille libro 10. de legibus, animam corpore antiquiorem esse ait: & in Phædone scribit eam prius quàm in corpus demittatur, alicubi esse, illi: que in aperta rerum omnium cognitione vigere: ipsius verò corporis contagione, in obliuionem vitæ superioris incidere idem ait in Phædro: nec eam quicquam intelligere nisi secundum speciem ex multis procedentem sensibus, in vnum ratiocinatione conceptum. Hoc autem, inquit, recordatio est eorum, quæ olim vidit cum Deo perfecta, & illa despicies quæ nunc esse dicimus, & ad id quod verè est, sursum reflexa. Et in Phædone, si acceptis scientiis, inquit, non semper obliuisceremur, oporteret & cum ipsis nasci, semper etiam per omnem vitam scire. Nam scire id est, acceptam rei alicuius scientiam retinere, nec amisisse. An non obliuionem, scientiæ iacturam esse dicimus? Ita prorsus ô Socrates. Sin autem acceptam ante ortum scientiam, nati amissimus, deinde verò freti sensibus circa ipsas scientias, illas quas ante habueramus, recipimus, nonne id quod discere appellamus, esset scientiam propriam recuperare, arque id reminisci nominantes, rectè nominaremus? Rectè. Fieri enim id posse apparuit: videlicet ut cum quis aliquid sentierit vel videndo, vel audiendo, vel aliter sentiendo, aliud quiddam ex hoc cognoscat cuius erat oblitus: cuiquidem hoc quodammodo propinquabat, siue id simile sit, siue dissimile. In Menone, post-

quam pusionem, qui Geometrica nunquam antea in vita hac didicerat, interrogant de dimensione quadrati, hic cum respondere videretur ut doctus, Socrates eum sermonem ita concludit. S O C. Quid tibi Meno videtur? Respondit ne hic vnquam ex alterius quam ex sui ipsius opinione? M E N. Nequaquam, sed ex propria semper. S O C. Veruntamen haud nouit, ut paulò ante confessi sumus. M E N. Vera loqueris. S O C. Inerant ergo huic opiniones huiusmodi. M E N. Inerant. S O C. Huic igitur ignoranti, opiniones de his quæ ignorat veræ insunt. M E N. Apparet. S O C. Nunc igitur huic opiniones quasi per somnũ suscitatae sunt. Quod si quis interroget hunc talia quædam sæpè & multa, certè scies hunc ista si quis alius nouit, perfectè cogniturum. M E N. Videtur. S O C. Nonne igitur nemine prorsus docente, sed interrogante potius ista sciet, ex se ipso scientiam ad se reuocans? M E N. Sic est. S O C. Recuperare verò scientiam in se ipso, an non reminisci? M E N. Prorsus. Animam verò in singulorum hominum ortu idem voluit è cælo demitti, nō tanquam in naturale domiciliũ, sed quasi in carcerem vel ergastulum. Ideoque scribit in Cratylo corpus esse dictum *σῶμα* quasi *σῆμα* id est sepulchrum: quod in hoc anima quasi sepulta iaceat. Cui simile est quod à Philolao Pythagoreo dictum commemorat Theodoretus lib. 5. de curatione græcarum affectionum, ob quædam supplicia animam corpori esse coniugatam & quasi consepultam. Quod in Platone Arist. reprehendit cap. 3. lib. 1. de Anima, vultque inter animam & corpus naturalem quandam cognationem intercedere hocque etiam ab illa appeti. Quia in se continet instrumenta necessaria ad eas actiones obeundas, quarum eadem anima est principium. In quo ipse Plato quasi sui oblitus, quodammodo huic posteriori Aristoteles opinioni assentiri nonnunquam videtur, cum scribit talem esse inter animam & corpus cognationem, qualis inter ignem & bitumen cernitur: aut cum lib. 3. de Repub. ait curandum esse corpus propter eam harmoniam quam habet cum anima. Per corpus enim (inquit) viuere nobis licet, ac certè: si veritatem clara voce testari velimus. Ideoque in horum cum superiorioribus comparatione, eodẽ libro à Theodoro sic exagitur. Si anima per corpus viuit, inquit, ac rectè viuit, fit utique ut antè corpus ea nō fuerit. Quod si fuit etiam ante corpus, utique & viuebat, immortalem sortita rationalẽque naturam. Quod si erat olim & ante corpus, nec tamen rectè viuebat cum seiuncta esset à corpore, at ubi venit in corpus, eo ipso bene instituto, tunc denique rectam vitam anima duxit, necessariò sequitur, ut anima per corpus ea bona consequuta fuerit quorum particeps ea non erat antequam corpori iungeretur. Quid ita igitur insepultam corpori veluti monumento cuidam Plato dixit?

EEE iij

Anima cum corpore duplex comparatio.

Anima quo
modo in cor-
pus demitta-
tur.

Anima qua-
lis post vitā
hanc.

Quamquam hæc Theodoretī & Aristotelis obiectiones commode poterunt explicari ea distinctione duplicis comparationis animæ cum corpore, quæ postea tractabitur cap. 18. lib. huius. Iam verò videamus quo modo in corpus demitti dicatur, In hominum ortu hæc duplici lumine dicitur exornari. De quo sic Marsilius Ficinus in Symposi. Plat. Anima statim ex Deo nata, inquit, naturali quodam instinctu in Deum parentem suum conuertitur: quemadmodum ignis in terra vi superiorum genitus, confestim naturæ impetu ad superiora dirigitur. Conuersa in eum, radiis eiusdem illustratur. Sed primus hic fulgor in animæ substantia per se prius informi, receptus, fit obscurior atque ad illius tractus capacitatem, proprius ipsi & naturalis euadit. Ideoque per eum, ut pote sibi æqualem, se ipsam & quæ infra se habet, id est corpora omnia anima videt. Deum verò & alia superiora non videt. Sed enim per primam hanc scintillam Deo facta propinquior, aliud iterum clarius accipit lumen: quo etiam superna cognoscit. Lumen igitur habet geminum, naturale alterum siue ingentum, diuinum alterum & infusum: quibus vna coniunctis seu duabus alis, per sublimen volare valeat regionem. Cum verò in vita hac corpore constemus & anima, ex eodem Platone intelligi potest nos corpus ab elementis accipere, naturalem speciei constitutionem à cælestibus spheris, partes animæ quæ trahuntur affectibus, à dæmonibus & animis syderum spherarum, accedente etiam ipsius corporis contagione: rationem verò & mentem nostri parentis imaginem, ab ipso mundi totius opifice, sine vlllo cælestium orbium, aut dæmonum ministerio. Quod hic etiam Alcinous significauit, pluribus verò Plato in Timæo sic exposuit. Hæc omnia, inquit, primum Deus exornauit. Deinde ex his hoc vniuersum constituit, animal vnū in se animalia omnia mortalia & immortalia continens. Et diuinorum quidem ipse auctor est. Mortalium verò generationem natis suis tradidit absoluentiam. Illi igitur suum imitati parentem principiumque animæ suscipientes, animam ipsam mortali corpore clauferunt, totumque corpus animæ quasi vehiculum subdidere: atque in eo aliam animæ speciem fabricauerunt mortalem, quæ grauibz necessariisq; perturbationibus afficeretur. Quarū prima foret voluptas, esca maxima mali, dolor deinde, fuga impedimentumque bonorum, audacia præterea metusque consultores amentes, & implacabilis iracundia, spes etiam blanda conciliatrixque cum irrationali sensu amorēque omnium inuasere. Atque hæc quidem Platonica, de anima humana in corpore & ante corpus: nunc reliquum esse videtur ut eiusdem conditionem cum corpore excefferit, inquiramus. De qua sic loquitur Socrates in Phædone. Si pura discesserit, corporecum nihil secum trahens: ut pote quæ

sua cum illo inuita communicauerit, sed fugerit illud semper seque in se collegerit, tanquam semper id meditata, quod quidem nihil est aliud quam rectè philosophari, mortemque reuera facile commentari, an non hæc est commētatio mortis? Est omnino. Anima, inquam, si sic affecta discesserit nonne ad aliquid sibi simile diuinum abit? Diuinum & immortale & sapiens: Quo cum peruenerit, euadit fœlix ab errore, dementia, timoribus durisque amoribus cæterisque humanis liberata malis, & quemadmodū de initiatis dici solet, reuera reliquum tempus vitam cum diis agit. Ita ne est ô Cebes, an aliter? Ita per Iouē, inquit Cebes. Sin autem polluta impuræque decedat, ut pote quæ corpus semper amplexa, ipsum duntaxat coluerit & amauerit, eiusque voluptatibus & libidinibus quasi beneficiis quibusdam delinita fuerit & usqueadeo capta ut nihil aliud putet esse verum nisi quod corporeum sit, quod tangi, quod videri possit, quodve bibat & quod edat & quod veneris utatur: quod verò oculis occultum & inuisibile sit, veruntamen intelligibile & philosophia compræhendendum, habere odio consueuerit, tremereque & fugere: sic inquam institutam animam putas ne ipsam per se sinceram euadere. Nullo pacto, inquit. Sed infectam inuolutamque, ut arbitror, contagione corporea, quam cōsuetudo congressisque cum corpore propter continuam familiaritatem, plurimumque eius cultum, efficiet congenitam? Ita putamus. Ponderosum verò ô amice id putandum est & graue terrenumque & visibiles quod anima eiusmodi secum trahit: ideoque ab eo grauatur & ad visibilem trahitur locum, metu inuisibilis atque occulti. Et, quemadmodū dicitur, circa monumenta sepulchræque versatur: circa quæ iam nonnulla apparuerunt animarū vmbrosā phantasmata: qualia præferunt simulachra, tales animæ quæ videlicet non pure decesserunt à corpore, sed visibile aliquid trahentes: quo fit ut videri possint. Consentaneum est ô Socrates. Consentaneum tamen ô Cebes non esse has bonorū animas: sed malorū: quæ circa hæc oberrare cogantur, pœnas dantes vitæ improbe actæ. Itaque iamdiu circūuagantur, quoad cupiditate naturæ corporæ dominatæ, rursus induant corpus. Induunt autem, ut decens est, eiusmodi mores quales in vita exercuerunt. Amplius verò idem sub siem eiusdem dialogi, accommodatius ad religionē nostram, distinguit triplicem conditionem animarum è corporibus excedentium. Cum hæc ita natura disposita sint, inquit, quando in eū

*Animarum
triplex con-
ditio, post vi-
tam hanc.*

primò illic iudicantur, & qui honestè sanctèque & qui aliter vixerūt Itaque quicumque in vita quodammodo tenuissè medium quoddam comperiuntur, ad Acherontem profecti, vehiculis quæ unicuique ad- sunt, in paludem perueniunt Acherusiam: ibique habitant purgan-

turque, pœnas dantes iniuriarum : & cum purificati sunt , absoluuntur : rurſusque pro merito ſinguli benefactorum præmia reportant. Qui verò ob ſclerum magnitudinem inſanabiles eſſe videntur , qui videlicet ſacrilegia multa & magna & cedes iniquas , vel alia horum ſimilia perpetraverunt , hos omnes conueniens ſors mergit in tartarum , vnde nunquam egrediuntur. Qui autem ſanabilia quidem , ſed ingentia commiſerunt , veluti ſi qui contra parentem vel matrem irati per vim aliquid fecerint , ſed pœnitentia ducti , eos in reliqua vita coluerint , vel qui ſimili quodam pacto fuerint homicidæ : eos in tartarum quidem necesse eſt cadere , ſed ibi per annum commorati , à fluctu eiiciuntur : homicidæ quidem per Cocytum , parentum violatores per periphlegetontem. Poſtquam verò ab iis delati fluminibus , ad paludem Acheruſiam peruenerint , clamant illic vocitantque eos quos vel necauerunt , vel iniuriis affecerunt : ſuppliciterque rogant ac deprecantur vt eos permittant progredi per paludem , ibique abſolui. Ac ſi impetrauerint , penetrant illuc finemque malorum accipiunt. Sin minus queant perſuadere , referuntur in tartarum atque inde rurſus in flumina : neque per hæc mala deſerri prius ceſſant , quam ab iis quos affecerant iniuriis , veniam impetrauerint. Hęc enim pœna illis à iudicibus eſt impoſita. Qui autem piè præ cæteris vixiſſe inueniuntur , hi ſunt qui ex his terrenis locis tanquam è carcere ſoluti atque liberati , at altiora tranſcendunt puramque ſupra terram habitant regionem. Atque hæc quidem fundamenta ſunt eius ſententiæ quam hoc loco inquirimus. Apertius verò illa ab eodem ſic explicantur in Phædro. Regula Adraſtiæ deæ , id eſt inæuitabilis numinis hæc eſt , inquit , vt quæcunque anima Deum comitata , aliquid verorum inſpexerit , ea uſque ad circuitum alium ſit indemnis : & ſi ſemper hoc facere queat , ſit ſemper illeſa. Si verò impotens aſſequendi , non inſpexerit , & caſu aliquo uſa , repleta obliuione & grauitate , grauetur , grauata autem pennas confregerit , in terramque reciderit : tunc prohibet lex hanc in prima generatione , in aliquam brutalem ire naturam , ſed iubet eam quæ plurima viderit , in genituram viri philoſophi , aut pulchritudinis cupidi , aut muſici atque amatorij : eam verò quæ ſecundo loco , in regem legitimum aut bellicoſum virum & imperatorium deſcendere. Tertio in gubernatorem Reip. aut rei familiaris diſpenſatorem , vel quæſtuarium. Quarto , in laborioſum gymnasticum , aut circa medelam curamque corporis verſaturum. Quinto , in eos qui vates futuri ſunt & circa myſteria quædam. Sexto , in poëtam , vel aliū quemuis eorum qui aptè in imitatione verſantur. Septimo in artiſicè vel agricolam. Octauo , in ſophiſtam & popularem. Nono in tyrannicum. In iis autem omnibus quicunque iuſtè vitam egerit , ſortem poſtea

stea nascitur meliorem: qui verò iniuste, deterio- rem. In idem enim vnde profecta est, cuiusque anima annorum decem millibus non reuertitur. Nam alas ante hoc spatium non recuperat: præter illius animam qui philosophatus est sine dolo, vel vna cum sapien- tiæ studio pulchritudinem amauit. Hæ quidem tertio ambitu mille annorum si ter hanc ipsam deinceps elegerint vitam, sic recuperatis alis, post tria millia annorum euolant abeuntes. Aliæ verò animæ, primæ vitæ finem consecutæ, iudicantur. Iudicatæ autem aliæ sub terra in iudicij locum euntes, meritis illic pœnas sustinent. Aliæ in cæli quendam locum per iudicium eleuatæ, ita degunt vt dignum est ea vita qua in hominis figura vixerunt. Millesimo anno ambæ redeuntes, sortem & electionem secundum vitæ genus suscipiunt. Deligit vnaqueque eam vitam quam velit. Sic & in bestiarum vitam anima humana transit, & ex bestia rursus in hominem: si modo anima prius quandoque fuerit hominis. Nam quæ nunquam veritatem inspexerit, in hanc figuram venire non poterit. Oporteret verò hominem intelligere secundum speciem ex multis procedentem sensibus in vnum ratiocinatione conceptum. Hoc autem recordatio est illorum quæ olim vidit anima nostra cum Deo perfecta & illa despiciens quæ nunc esse dicimus: & ad id quod verè est, sursum reflexa. Idem in Phedone, animæ malorum, inquit, circa sepulchra oberrare coguntur, pœnas dantes vitæ impro- bæ actæ. Itaque tandiu circunuagantur, quoad cupiditate naturæ corporeæ comitante, rursus induant corpus. Induunt autem, vt decens est, eiusmodi mores quales in vita exercuerunt. Quales dicis mores ô Socrates? Eiusmodi. Eos quidem qui ventri dediti, per inertiam atque lasciuiam, vitam egerunt, nec quicquam pœni pudorisque habuerunt, decens est asinos similiæque subire. An non puras? Cõsentanea loqueris. Qui verò iniurias, tyrannides, rapinas præ cæteris secuti sunt, in luporum, accipitrum, miluorum genera par est transire. Num alio has migrare dicendum est? Ita potissimum, inquit Cebes. Similiter & in cæteris. Abeunt enim in genera quælibet, quibus in vita similes mores contraxerunt. Atque hæc quidem de tribus temporibus quæ in vita animæ ab initio distincta sunt, Platonis sententia. In quibus si Aristotelem cum illo attente comparamus, faciliè intelligemus non modo quam differētes sint in quæstione de animæ natura (de qua postea differetur) sed etiam si vterque agnoscat mentis immortalitatem, de hac tamen maximè diuersas esse & differentes horum sentē- tias. Primū enim non existimasse Arist. animā tēpore priorē eo corpore quod in- format, duæ rationes potissimū suadere vidētur. Vna quod ca. 2. li. 12. Metaph. eo distinguit causam efficiētē externam, ab interiore forma, & illa tēpore prior esse soleat, forma verò nunquā. Formæ monētes, in

*Anima an
prior corpore
apud Arist.*

FFF

quit, tanquam antea ortæ, existunt: quæ verò vt ratio, simul sunt. Cum enim sanus sit homo, tunc etiam sanitas est, & forma æneæ spheræ, simul atque ænea sphaera. Si autem aliquid posterius permanet, considerandum est. In quibusdam enim nihil prohibet. Veluti si anima rationale sit, non omnis, sed intellectus. Omnem namque fortassis impossibile est. Altera ratio, quod anima ante corpus esse non potuit sine aliqua energia & actu. Quoniam in vniuersitate naturæ cum ipsæ res cōpositæ, otiosæ esse nullo modo possint, formæ certè multo minus, vt potest colligi ex eo quod de Deo Arist. scribit cap. 8. lib. 10. Ethic. Animæ autem antè corpus existentis, actus alius esse non potuit, quam intelligendi. Quare si ex huius sententia illa erat antequam cū corpore coniungeretur, intelligebat & contemplabatur. Id verò quo modo, nisi per speciem ingenitam, quæ postea per corporis contagionem obliuione oblitteretur. Quod qui in Aristotelis doctrinā reciperet, in eo illum faceret Platonis sectatorem, in quo magno studio Platoni contradixit. Primum enim non erit intellectus humanus quando cum corpore coniungeretur. similis tabulæ nudæ, in qua nihil omnino fuit depictum, quod tamen Arist. scribit cap. 4. lib. 3. de anima: sed potius, vt Plato loquitur, tabulæ rasæ, in qua rerum in intelligentiam cadentium, species omnes ingenitæ, sed tenebris corporis obscuratæ. Deinde disciplina nostra erit vitæ superioris recordatio, non noua notionum ex visis efformatio: quod idem in Platone repræhendit cap. 1. lib. 1. Analyt. post. & cap. vltimo lib. 2. At, inquit aliquis, quomodo apud Arist. intellectus humanus, si ante corpus non fuit, æternus erit vbi è corpore excesserit: cum idem contra Platonem disputet lib. 1. de cælo, omne quod principiū habuit, eadem lege qua incepit, finē quoque aliquando esse habiturum. Difficilis est huius rei in Aristotelis doctrina explicatio: eaque, sicut mihi videtur, effecit vt nonnulli in ea ausi nō sint affirmare intellectum qui in singulis est, immortalem, sed vnā esse communem mentem, quæ sua essentia cum externa sit, radiis sui luminis cum nostro intellectu vniatur & notiones in eo illustrando, faciat vt actu intelligamus. Difficultatem hoc etiam adauget quod cum mentem separabilem à corpore & immortalem affirmet locis multis, qui postea colligentur, nusquam tamen futuram eius conditionem cum è corpore excesserit, apertè exprimat, Sed cap. 11. lib. 1. Et hic. vbi in hanc quæstionem incidit, de mortuis, vtrum boni alicuius participes sint, de hac frigide admodum respondeat: & lib. 10. cum sapientem ipso contemplandi munere beatissimum & Deo simillimum esse velit, non attingat tamen quæ in altera vita eius conditio sit futura. Quæ omnia, cum aliis quæ collecta sunt cap. 11. lib. 4. prioris nostræ descriptionis physicæ, sedulo comparanti, fatendū

esse videtur Aristoteli naturam in omnibus sequenti, non satis definitam fuisse de quaestione hac sententiam: aut cum fortasse vnam tantum communem mentem externam immortalem esse crederet, non satis tutum fuisse hoc aperte exprimere: ne hac opinione publicam Atheniensium religionem offenderet & illis qui antea Socratem morti adiudicauerant, quod noua de diis sentire videretur, iterum peccandi in philosophiam occasionem daret. Scio de quaestione hac aliud statui posse ex eo opere quod de secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Ægyptios, inscriptum Aristoteli tribuitur à nonnullis: sed quia hoc multis de causis mihi suspectum est, eius autoritate vti non audeo ad colligendam huius sententiam de animæ natura. De qua in eo ipso opere pluribus à nobis est disputatum. In Metemphycosi maior est inter hos & apertior dissensio. Aristoteles enim quia in omni naturali corpore præparationem certam inesse vult ad eas actiones quæ sunt propriæ formæ, hac in parte Pythagoreorum sententiã reprehendit cap. 3. lib. 1. de anima. Quod in corpore belluæ non sit apta præparatio ad eas actiones quarum humana forma principium, est & causa: multoque minor in corpore plantarum. Illud alienum inquit, & huic sententiæ & plurimis earum quæ de anima ponuntur, accidit quod coniungunt & collocant animam in corpore, nec quam ob causam, exponunt, nec quemadmodum corpus affectum esse oporteat. Quod necessarium videtur esse. Vtriusque enim societas & coniunctio, facit vt anima agat, corpus accipiat atque patiatur & hoc moueatur, illa moueat. Cum mutua ista affectio in quibusuis non temere reperiatur. At verò hi solum exponere conantur quidnam sit anima: de corpore autem quod illius est domicilium & receptaculum, nihil præterea explicant. Quasi verò fieri possit ex Pythagoricis fabulis, vt quæuis anima in quoduis corpus quod occurrerit, immigret: cum in suo quicque genere permanere videatur. Similiter autem dicunt vt si quis fabrorum artē, in tibias ingredi asseueret. Vt enim ars instrumentis, sic anima corpore vti debet. In cuius loci interpretatione non assentior Hieronimo Cardano libro de animæ immortalitate, aut Io. Genesio Sepuluedæ in epistola quadam ad Gaspardum Cardillum, in qua ne animarum infinitum numerum apud Aristotelem concedere cogantur, posita earundem immortalitate mundique æternitate (de quo postea suo loco in quaestione de immortalitate disputabitur) existimant illū improbauisse quidē animarū humanarum transitum in corpora belluarum. At hoc eundem in Platone sequutū, quod credebatur illas aliquando noua hominum corpora ingredi, neque id esse contra eam rationem quam de corporis præparatione ad formam ex lib. 1. de anima paulo antè attulimus. Neque vero magis

Arist. sententia de Metemphycosi.

FFF ij

*Mercurij o-
pimo de Me-
tempſychofi.*

placet quod eodem loco subiicit Sepulueda, cum ab Arist. dictum est animam à corpore separatam nō recordari, ab illo videri significatū, intellectum qui nunc per migrationē est Iulius & prius fuerat Alexander, non meminisse eorum quæ ab Alexandro visa auditave fuerunt. Propterea quod, ut ait, intellectus passiuus, id est phantasia seu facultas imaginandi, sine qua nec intelligere datur, nec meminisse, cum corpore extinguitur. Vtrumque enim Aristotelicæ physiologiæ mihi aduersari videtur: etiam si animaduertam in priore Platonis opinionem laudari eodem opere de secretiore partē diuinæ sapientiæ secundum Aegyptios. Ex quo fortasse Sepulueda in hanc de Aristotele sententiam est impulsus. Apud Mercurium Trismegistum, scriptorē Platone longe antiquiorem, hæc mentempsychosis, etiam ad beluarum corpora refertur in Pimandro, initio Sermonis 10. Animarum humanarum, inquit, per multæ mutationes partim in melius feliciusque, partim autem in contrarium. Nam reptilium quædam in aquatilia transmutantur, aquatilia animæ in terrestria migrant, terrenorum in volatilia scandunt, aereorum vertuntur in homines, hominum deinde immortales animæ, in demones transeunt, demum in deorum chorū feliciter reuolāt. Quinquā ad finem, eiusdē sermonis, scribitur humanam animā nō nisi humanū corpus posse subire. Humana anima, inquit, postquam per mortem à carcere corporis est exempta, cum omnis subierit virtutis pietatisque mandata, certe aut mens aut Deus efficitur. Certamen autem religiosæ pietatis hoc est, recognoscere Deum, iniuriā inferre nemini. Anima autem impia in natura propria remanet, ac se ipsam nimium cruciat: corpus querit quod ingrediatur, terrenum & humanum. Aliud quippe corpus quam humanum, animam non capit humanam: nec fas est in corpus animæ ratione carētis, animā rationalē corruiere. Lex enim diuina generationē tā nefariā prohibet. Vnde Platoniorum de hac, magistri sententia variæ opiniones extiterūt. Nonnulli enim hāc omnino dānauerūt: alij ut cū aliqua probabilitatē retinere possent, ad verborū allegoriā confugerūt quia in verbis vix quicquam erat quod tolerabile videri posset. Improbata hāc a Porphyrio nobis author est D. Augustinus cap. 30. lib. 10. de Dei Ciuitate. Idque ex eo potest intelligi, quod ille libris tribus de abstinentia ab esu carnium, eos reprehendit qui arbitrātur Pythagorā in cibis aliorū animalium carnibus nō esse vsum, quod in eorū corpora anima humana aliquādo cōmigraret. Plotinus cōtra, libro de proprio cuiusque demone, in eadē sententiā, verba sine vlla allegoria sequutus esse videtur. Anima tandem è corpore migrās, inquit, id id ipsum quo abundauit, euadit. Itaque ad superiora confugiendum, ne in sensualem speciem delabamur, simulachris videlicet

sensibus obsequuti. Neue in vegetalem animam precipitemur, mancipati libidini generandi & irretiti suauitate saporum. Sed ad intellectuale, ad intellectum, ad Deum totis viribus assurgendum. Quicunque igitur proprietatem seruauerunt humanam, homines iterum renascuntur. Quicunque vero solo vli sunt sensu, bruta animalia redeunt. Ita tamen vt qui sensu precipue vna cum ira, animalia fera exoriantur: atque in iis differetiam quoque talium afferat. Qui vero sensu per concupiscentiam voluptatemque vli sunt, salacia & ingluuiosa animalia reuertantur. Verum si non tam sensu vna cum iis, quam sensus degeneratione vixerint, vna cum ipsis plantis repullulant. Solum namque, vel maxime in iis viguit vegetale: omnisque illis cura fuit vt in plantas commutarentur. Proinde qui musicis modulis nimium deliniti vixerunt, in ceteris non deprauati, animalia musica renascuntur. Et qui sine ratione regnarunt, fiunt aquilæ, nisi prauitate alia sint infecti. Qui absque sapientia confidentius sublimia tractant, in cælum sæpe suspicientes: mutantur in aues altiora semper volatu petentes. Qui ciuilem virtutem consequutus est, reuertitur homo. Sed qui ciuilem virtutem haud satis est assequutus, in ciuile animal, vt in Apem, vel similia se transformat. Idem cap. 13. lib. 1. de diuina prouidentia, hac in parte doctrinæ Platonice, admirandam esse vult rerum omnium iustissimam vicissitudinem. Spernendum preterea non est, inquit, quod dici solet, non decere semper spectare presentia, sed præritos quoque circuitus & futuros. Inde namque pro dignitate iuste rependitur, dum commutatio fit ex dominis in priori vita, in seruos in vita sequenti, si modo improbi fuere domini. Et profecto ita mutari his hominibus expedit. Præterea si diuitiis abusi sunt, in pauperes transferuntur. Vbi bonis quidem esse pauperes, non est inutile. Item qui iniuste quempiam occiderunt, iniuste similiter occiduntur. Iniuste quidem quo ad eum spectat qui interficit: iuste verò quoad eum pertinet qui necatur. Sane qui patitur ita in idem conducet vna cum illo qui ad hæc perpetranda fit promptus, quæ illum pati decebat. Nemo putet quempiam temeraria sortè fieri seruum: neque casu quodam fieri captiuum, neque absque ratione violari corpus. Sed quodam ille perpetravit, quæ in præsentia patitur. Et qui olim extinxit matrem, in posterum extinguetur à filio, aliquando natus scæmina. Et qui vitiauerit mulierem, ortus deinde mulier, vitiaabitur. In huius autè sententiæ allegoria cum multis locis repetita sit Marfilij Ficini sententia, nunc ea prætermittam quæ dicuntur lib. 17. Theologiæ Platonice: ac tantum breuiter persequar quæ idem in Platonis & Plotini interpretatione commemorat. Primum verò in 9. de legibus, Soli Plotino visum est, inquit, ani-

FFF iij

mam hominis fieri aliquando animam belluæ: cæteris Platonis hoc
 displicuit. Consentiunt tamen eam vicissim in homines alios trans-
 migrare. Quod quidem etsi Plato non habet certum, habet tamē val-
 dē probabile. Quod verò migret in bestias, sepē quidem recenset, sed
 dedita opera adeo præter solitam grauitatem ridiculē narrat, vt planē
 demonstraret negandam quidem esse rem ipsam: allegoriam vero esse
 quærendam. Scilicet vt transire in brutum duobus modis accipias:
 primo quidem in affectum, imaginationem habitūque bruto con-
 uenientem: deinde in habitationem cōsuetudinēque inter feras ad
 tempus, supplicij gratia. Nono vero de Repub. belluarū in quas tran-
 situs fieri dicitur, varietatem refert ad ipsius concupiscentiæ varietate-
 tem in nobis. Idēque sequitur in Phædone. Commentario autē in
 Plotinum cap. 2. lib. de demone proprio, Quamquam hominis anima,
 inquit, quodam modo in se ipsa mutetur, nunquam tamen ultra cer-
 tos humanæ speciei terminos transmutatur. Quod etiam videtur pla-
 cuisse Iamblichō, cum dixit animam in qualibet trāsmutatione suam
 speciem seruare. Quoniam eius motus exordium habet ab ipsa & a-
 gitur intra se ipsam. Quæ vbi dicitur esse omnia, intelligenda est esse
 omnia, nō quolibet modo, sed suo, id est speciei propriæ proprio. No-
 li itaque dicere animam si est omnia per potentiam naturalem, ergo
 quādōque fit omnia. Nunquam enim anima ipsa fit forma corporea,
 siue corpus: quia videlicet anima non est quomodolibet eiusmodi
 forma vel corpus, sed propriē secundum ipsum vitæ modum. Ita ne-
 que fit bestia: quoniam anima non est simpliciter animal, sed modo
 duntaxat humano. Et eodem loco, Proclus vna cum omni Platonico-
 rum schola, inquit, intellectualem animam negat ferino corpori
 admodū alieno sic accommodari posse vt ei quādōque in vita com-
 municet. Cōmunicare verò cum brutis aliquando illi putant in qua-
 dam similitudine vitæ, idque sensisse Platonem. In quam sententiam
 Io. Reuchlin lib. 2. artis cabalisticæ, scribit Metempsychosin Pytha-
 goricam nihil aliud verē doctis viris significare, quam similitudinem
 motuum & studiorum (quæ in aliquo iam mortuo antea extiterunt,
 in alio nunc viuo renasci. Sicque olim dictum, in Pythagora reatum
 Euphorbum: quod quæ virtus bellica in Euphorbo Troiano clare-
 rat, ea in Pythagora quodammodo appareret, propter amorem quo
 athletas prosequeretur. Quare admirantibus ipsis athleticis, quod in
 philosopho literato studio tantus esset amor pugnæ, hic respon-
 disse dicitur hoc minimē mirum videri debere: quod in se vigeret ani-
 ma Euphorbi: hoc est, ingenium, studium, motū & voluntatē. Eu-
 phorbi apud se residere: qui tametsi esset pacis præceptor & quietæ
 contemplationis author, tamen in se ipso sentiret quasi belli Troiani

quoddam desiderium. Quo audito, vel ignorantia mysteriorum Pythagoricorum, vel peruersitate inuidorum qui semper optima quæque peruertunt & aliena dicta recitando immutant, fama percrebuit animum Euphorbi in bello Troiano perempti, transmigrauisse in Pythagoram. Quæ opinio poetarum fabulis & aliorum scriptorum additionibus postea aucta est. Cum tamen nihil eiusmodi reperiatur in operibus Pythagoræ: in quibus commemorantur

παιδευτικόν, πολιτικόν, φυσικόν & eiusdem aurea carmina. Et tamē Tertullianus libro de a-

*Tertullianus
de Metem-
p. 5. hosi.*

nima, scribit Samium sophistam (sic enim Pythagoram nominat) huius opinionis authorem Platoni extitisse. Illum vero ut hoc persuaderet, mortem simulasse: sub terra septemnio latitasse: se illic patientia damnassee: deinde quasi ab inferis excitatum, hæc de mortuis & inferis aliis narrasse: dixisse olim se Euphorbum fuisse: hocq; eo probare voluisse, quod recognosceret Clypeum quem Delphis Euphorbus aliquando consecrauerat. Nonnulli in eadem sententia arbitrati sunt animam similem brutis effectam, ad tempus, pænæ gratia, inter illa versari, atque per eiusmodi imaginationem suam, imaginationibus belluarum insinuari: sicut plerique tradunt inferiores dæmones corpora humana ingrediētes, imaginationibus se inferere easque mouere: fere eo modo quo Auerroes existimauit intellectum vnum & communem in animas nostras influere, aut alia aliqua ratione. Nam quod dixit Daniel Propheta, Babiloniæ regem ob grauissima scelera inter boues diuinitus esse translatum, donec repurgatus resipisceret, hoc Hebræi interpretantur imaginationem regis illius diuinitus fuisse peruersam vsque adeo ut se bouem factum opinaretur grauitérque doleret. Quod solet magus vel atra bilis in humanis corporibus efficere propter cognationem quam hæc habet cum ipso dæmone ut antea indicauimus cū de dæmonibus ageremus. Cum verò in iis quæ ad naturæ explicationem pertinent, certum sit Platoni fuisse propositam doctrinam Timæi Locri, ex quo Pythagorea didicerat: ex huius opinione facile poterit intelligi quid ille senserit de eiusmodi transitu animæ in nouum corpus. Timæus autem libro de vniuersitate, cum animam ab ineunte vita optimis moribus imbuendam præcepisset, hæc subiicit. Peruersis, inquit, & iis qui in ipsis vitiis anima sunt ob peccandi consuetudinem obfirmata, legibus decernenda sunt inaudita supplicia: perficiendūque ut metu alterius vitæ & suppliciorū quæ in ea vitari nullo modo possunt, ad virtutem resipiscant. Ut enim ægris aliquando valetudinem restituimus cibo insalubri aut medicamento, cum remedia salutaria primum admota parum profuerint: sic fabulis aliquando animos reprimimus & in officio cōtinemus. Qui nisi rectis monitis parēr, existimo nouas & inauditas pænas esse pro-

*Timæi opi-
nio.*

D. August.
de Metem-
psychosi.

ponendas: ut improborum animas diuersa corpora assumere, pro variis vitiis vitæ antea factæ. Animam timidi ingredi in corpus fœminæ: iniusti autem & crudelis, ferarum: libidinosi, suis: lenis & superbi, auiis: otiosi & negligentis, piscis. D. Augustinus libro de genesi ad litteram, in eiusdem sententiæ interpretatione id ipsum sensisse videtur quod paulo ante ex Marfilio Ficino retulimus. De hoc, inquit, Pythagoreorum ludibrio eorum etiam posteri erubuerunt: nec eos hoc sensisse, sed non recte intellectos esse dixerunt. Et credo ita esse. Vt si quisquam de scripturis nostris hoc sentiat, ubi dictum est, homo in honore positus non intellexerit: comparatus pecoribus insensatis & similis factus est eis: aut ubi item legitur, ne tradideris domine bestiis, animam consistentem tibi. In hac vero quæstione de conditione animæ ante corpus, in corpore, & cum ex hoc excesserit, Platonem cum Pythagoreis esse deceptum minus mirabitur qui rei difficultatem considerauerit & hanc ex nostrorum theologorum scriptis spectauerit. Nam quod illi aiunt animam ante corpus, omnia in cælo cognouisse, hoc Tertullianus damnat libr. 1. de anima, & hereticorum esse ait. Doleo bona fide, inquit, Platonem omnium hereticorum condimentarium factum. Illius enim est opinio in Phædone, quod animæ hinc euntes sint illuc, & inde huc. Item in Timeo, quod germina Dei delegata sibi mortalium genitura, accepto initio animæ in mortali, mortale ei circungelauerint corpus. Tum quod mundus hic imago alterius alicuius. Quæ omnia ut fidei commender & animam retro in superioribus cum Deo egisse in commercio idearum, & inde huc transuenire, & hic quæ retro norit de exemplaribus recensere, nouum elaborauit argumentum μαθήσεις ἀνάμνησις, id est discantias, reminiscencias esse. Venientes enim huc inde animas, obliuisci eorum in quibus prius fuerint. Dehinc ex his visilibus recordari edoctas. De quo postea pluribus à nobis disserteretur commentario in capit. 17. In quæstione verò altera de conditione eiusdem animæ cum è corpore excesserit, ne nostri quidē primi theologi errorē vitare omnino potuerunt. De hac enim sic scriptum ab Origine ca. 12. li. 2. de principiis. Puto, inquit, quod sancti quique discedentes de hac vita, permaneant in loco aliquo in terra posito, quem Paradisum dicit scriptura diuina, velut in quodam eruditionis loco, & ut ita dixerim, in schola, vel auditorio animarum. In quo de omnibus his quæ in terra viderant, doceantur. Indicia quoque accipiant etiam de consequentibus & futuris: sicut in hac quoque vita positi, indicia quædam futurorum, licet per speculum in ænigmate, tamen aliqua ex parte conceperant: quæ manifestius & lucidius in sanctis suis & locis & temporibus reuelantur. Si quis sanè mundus corde & purior mente & exercitior sensu fuerit

fuert, velocius proficiens, ad æris locum ascendet & ad calorū regna perueniet, per locorum singulorum, vt ita dicam, mansiones, quas græci sphaeras id est globos nominauerūt. In quibus singulis primo perspiciet ea quæ ibi geruntur, secundo rationem quare geruntur agnoscat: & ita per ordinem aggredietur singula: sequens cum qui transgressus est calos, Iesum filium Dei dicentem, volo vt vbi sum ego & isti sint mecum. Cum ergo ad cælestia loca peruenierint sancti, tunc iam rationem astrorum per singula præuidebunt: & siue animantia sunt, siue quicquid illud est, comprehendent. Sed & alias rationes operum Dei quas eis ipse reuelabit, intelligent. Iam enim tanquā filiis rerum causas & virtutem suæ conditionis ostendet, & docebit, quare illa stella cæli in illo loco posita est, & quare ab alia tanto spatium ditimente separatur. Verbi gratia, si propinquior fuisset, quid ex hoc esset futurum: si verò longius, quid accideret: aut si maior fuisset hæc stella quam illa, quomodo similis non seruaretur diuersitas, sed in aliam quandam formarentur. Sic decursis omnibus quæ in astrorum ratione & in iis conuersionibus quæ in cælo sunt, continentur, venient etiam ad ea quæ non videntur, vel ad ea quorum sola nomina nunc audiuius & ad inuisibilia: quæ multa quidem esse Paulus Apostolus docuit, quæ autem sint vel quam habeant differentiam, ne exiguo quidem aliquo intellectu conicere possumus. Et ita crescens per singula rationalis natura, non sicut in carne vel corpore & anima, in vita hac crescebat: sed mente & sensu aucta, ad perfectam scientiam mens iam perfecta perducitur. Nequaquam ultra istis carnalibus sensibus impedita sed intellectualibus incrementis aucta, semper ad purum & vt ita dixerim, facie ad faciem rerum causas inspiciens. Potiturque perfectione primo illa qua in id ascendit, secundo qua permanet, cibos quibus vescatur habens theoremata & intellectus rerum rationesque causarum. Atque hæc ille de anima beata. Animæ vero purgationem idem duplicem esse vult: vnā in corpore, alteram cum ab hoc erit separata. Hancque posteriorem omnem certo temporis spatio definitam, nullam omnino æternam videtur agnoscere. De qua sic scribit commentario in epistolam ad Romanos. Qui verbi dei, inquit, & doctrinæ euangelicæ purgationes spreuerit, tristibus & pœnalibus purificationibus semet ipsum referuat: vt ignis gehenne, cruciatibus purget, quem nec apostolica doctrina, nec euangelicus sermo purgauit. Secundum illud quod scriptum est. Et purificabo te igni ad purificationem. Verum hæc ipsa purgatio quæ per penam ignis adhibetur, quantis temporibus quantisque seculis de peccatoribus exigat cruciatus, solus ille potest scire, cui pater omne iudicium tradidit: qui ita diligit creaturam suam vt pro ea semetipsum euacuauit.

GGG

rit dei forma. Nam si angelos qui lapsi sunt, in suum statum tandem aliquādo pōst multa secula restitui idem Origenes existimauit (quod indicat cap. 6. lib. 1. de principiis, non omnino dissentiente D. Ambrosio cap. 3. Commentarij in epistolam ad Ephesios) in homine multo magis dei bonitati & iustitiæ consentanea esse videtur purgatio certo tempore definita, quam perpetua damnatio. Imo hoc ipsum nominatim vult eodem loco: in quo à D. Hieronimo reprehenditur in epistola Epiphanijs ad Ioannem Episcopum Ierosolimitanum. Illud etiam Pythagoræ commentum posteros variè in omnes partes affecit, nonnullosque in grauissimos errores impulit. Nam Tertullianus lib. de anima, scribit Simonem magum qui in actis apostolorum spiritum sanctum pecunia vult redimere, cum Helenam quandam Tyriam de publico libidinis loco eadem pecunia ad se reuocasset: alijs persuadere voluisse, illam esse Helenam pro qua græci ad Troiam pugnaverant: eamque ex illo tempore per multorum corpora volutaram: qua iam ad hominum salutem ipsæ uti veller. Quibus similia sunt quæ nostra ætatē nescio quis persuadere conatus est de sua matre Ioanna, libro de claris mulieribus. Et Nicephorus Callistus lib. 10. historiæ ecclesiasticæ, refert Iulianum apostatam dicere solitum se habere animam Alexandri, aut esse ipsum Alexandrum in alio corpore. At Tertullianus in Apologetico contra gentes, hac Pythagorica opinione utitur pro argumento ad confirmandum quod in religionē nostra dicitur de mortuis ad meliorem vitam excitandis, deque animæ humanæ reditu in idē corpus. Si quis Philosophus, inquit, quod Laberius ait de sententia Pythagoræ hominem fieri ex mulo, colubrū ex muliere affirmet & in eam opinionem argumenta omnia eloquij virtute detorserit, nonne confessum mouebit & fidem insiget etiam ab animalibus abstinendi? Propterea persuasum quis hoc habeat, ne fortē bubulam de aliquo proauo suo obsonet & prandeat. Atenim Christianis si de homine hominē ipsumque de Caio Caiū reducere repromittat, lapidibus magis, nec saltē cedibus à populo exigetur. Si quæcūque ratio præest animarum humanarum recipiendarum in corpora, cur non in eandem sententiam redeant: cum hoc sit restitui, id esse quod fuerat? Idem facit Gregorius Nyssenus libro de anima & resurrectione, ubi de hac metempsychosi varias veterum opiniones ita colligit. Qui à nostra philosophia alieni sunt, inquit, in diuersis opinionibus alius aliter ex parte quadam de resurrectione doctrinam attigerunt, nec plane cum nostris sentientes, nec penitus ab huiusmodi spe aberrantes. Nam nonnulli quidem rem communicando, contumelia afficiunt ac dehonestant humanū genus, eandem animam censentes inuicem tum hominis, tum ratione carentis, ac bruti

*Gregorius
Nyssenus,
de Metem-
psychosi.*

fieri animalis, alia post alia subindè corpora induentem & ad id quod placeat semper transeuntē, vel volatile, vel aquatile, vel terrestre animal post hominem fieri, ac rursus ab his ad humanā redire naturam. Alij vero etiam ad frutices eiusmodi deliramentum extendunt, vt etiam arborem ac ligneam illi vitam conuenientem atque accommodatam esse putent. Nonnullis vero hoc solum videtur, videlicet quod ex hominē semper alium hominem inuicem sumat & per easdem omni tempore humana vita exigatur atque regatur: cum nunc quidem in his rursus item in aliis eadem in perpetuum animæ sint. Nos autem commodissimum esse censemus vt ab ecclesiasticis sententiis atque decretis exordientes iisque quasi fundamentis nixi, tantum duntaxat de opinionibus eorum qui hæc philosophico more tractauerunt, accipiamus quantum satis sit ad demonstrandum eos aliquo modo conuenire cum doctrina resurrectionis. Nam quod dicunt animam postquā à corpore disiuncta fuerit, rursus penetrare & insinuarē se in aliqua corpora, non admodum discrepat, ab ea quam speramus, resurrectione. Quoniam & nostra quoque scriptura dicit ex elementis mundi & nunc constare nostrum corpus, & in posterum constatum & constitutum iri: & idem externis philosophis placet. Non enim aliunde constari corpus excogitare possunt quam ex concursu elementorum. Differentia autē & conuersia in eo existit, quod à nobis quidem dicitur idem rursus circa animam eandem concrefcere corpus, quod ex eisdem elementis coeat & concinetur; illi verò putant ad alia quædam corpora tum ratione predata, tum rationis atque adeò sensus expertia, animam redigi atque transire: quæ quidem corpora quin ex partibus mundi consentur, non dubitatur: nec de ea re controuersia est: sed in eo dissensio quod illi non putant ex iisdem partibus ea constari quæ partes ab initio in carnali vita animæ adhæserant. Et rursus eodem libro. Audiui, inquit, ex iis qui talia tradunt, quod nationes quasdam animarum esse ponant, in peculiari quadam ciuitate, antequam ad corpoream vitam deueniant, viuentes: quæ in tenui atque agili sua natura vna cum reuolutione atque conuersione vniuersitatis vagentur & oberrent. Propensione vero quadam ad vitium atque nequitiam, quasi defluentibus pennis animas intra corpora redigi, primum quidem humana, deinde eodem modo propter consuetudinem rationē carentium affectuum ac perturbationum, postquam è vita excefferint, in pecora degenerare atque deinde vsque ad hanc plantarum sensûque carentem vitam delabi: adeo vt natura tenuē atque agile, sicut anima est, primum quidem ponderosum ac deorsum vergens efficiatur, in corpora humana propter vitium atque nequitiam immigrans: deinde ratione prædita

GGG ij

vi, extincta, in ratione carentibus vitam degere: sensuum quoque dono adempto, hanc plantarum vitam, quæ sensus expers est, inuicem suscipere ac postea rursus per eodem gradus ascendere & restitui in locum cælestem. Atque eiusmodi doctrina ab iis qui vel mediocriter exercitato iudicio fuerint, ex se ipsa facile deprehenditur nullum in sese stabile firmamentum habere. Nam si a cælesti vita propter vitium & nequitiam ad ligneam vitam anima detrahitur, ab ea verò rursus propter virtutem ad cælestem recurrit, reperitur eorum oratio dubitare quid præstabilius magisque præferendum putet ligneam ne, an cælestem vitam. Circuitus enim & quasi orbis quidam est, qui per similia peragitur atque conficitur, anima semper, ubicunque fuerit, nullum finem certumque consistendi locum habentem. Nam si ex incorporea vita ad corpoream delabitur, & ex hac ad eam quæ sensu caret, itemque illinc rursus ad incorpoream recurrit, nihil aliud nisi indistincta atque indiscreta tum malorum, tum bonorum confusio ab iis qui hæc tradunt, fingitur & existimatur. Neque enim cælestis vita in beatitudine permanebit: siquidem vitiositas illic viuentes inuadit: neque ligna & stipites virtutis expertes erunt: si quidem hinc ad bonum recurrere, illinc vero vitiosæ vitæ initium sumere animam putant. Nam si anima quæ una cum cælo versatur, cum vitio atque nequitia conflictatur ac propter vitiositatem ad materiale ac syluestrem vitam detrusa, rursus hinc subuehitur, ut vitam degat in sublimi, res nimirum inuersa ab illis asseritur atque affirmatur: nempe quod materialis quidem vita vitiositatis expiatrix vim contineat: stellarum verò inerrantium cæloque inherentium conuersio atque reuolutio, malorum causa atque principium animabus existat: si quidem hinc per virtutem alas adeptæ, sublimes abeunt atque cælestia contemplantur: illinc verò per vitium atque nequitiam quasi alis amissis, humiles & abiectæ fiunt & ad terram depressæ cum crassitudine materialis naturæ commiscuntur. D. Hieronimus in epistola ad Auitum, scribit Origenem hanc Pythagoræ opinionem probauisse ex eaque multa absurda in religionem nostram inducere voluisse: ex cuius lib. 1. de principiis idem hæc citat. In fine & consummatione mundi, inquit Origenes, quando velut de quibusdam repagulis atque carceribus missæ fuerint à Domino animæ & rationales creaturæ, alias earum tardius incedere ob segnicie, alias pernici volare cursu, propter industriam: cumque omnes liberum habeant arbitrium & sponte sua, vel virtutes possint capere, vel vitia: illæ multo in peiori erunt conditione quam nunc sunt, hæc ad meliorem statim peruenient. Quia diuersi motus & variæ voluntates in vitæque partem diuersum accipient statum: id est ut

Origenis error.

angeli, homines vel dæmones, & rursus ex his homines & angeli fiât. Quibus verbis Origenis, D. Hieronimus hæc subiicit. Cum vario sermone Origenes hæc omnia tractasset, inquit, asserens diabolus non incapax esse virtutis, & tamen necdum velle capere virtutem, ad extremum sermonem latissimè disputavit angelum, sine animam aut certè dæmonem, quos vnus asserit esse naturæ, sed diuersarum voluntatum, pro magnitudine negligentia, iumentum posse fieri & pro dolore pœnarum & ignis ardore magis eligere vt brutum animal sit & in aquis habitet & fluctibus, ac corpus assumere huius vel illius pecoris: vt non solum quadrupedum sed etiam piscium corpora sint timenda. Ex eiusdem opinionis vanitate Auicēna cap. 2. lib. de Alma-had, siue de conditione animæ post vitam hanc, scribit à Mahumete dictum esse animalia progredientia super terram, & aues suis alis volantes, turbam esse copiosam hominibus similem & in ipsius animæ natura cum his communicatē. Atque quod in illius Sarracenorum principis lege positum est, non prius animarum humanarum in noua corpora transitum, finem esse habiturum quam Camelus per foramē acus penetrare possit, hoc idem ait nonnullos ita interpretari vt significari velint animam hominis vitiosi non prius gratissima quiete frui posse, quam per varia corpora iactata, à Camelo transierit in eum vermen qui corporis sui tenuitate & paruitate per foramen acus possit penetrare. In quibus opinionis inconstantiam Platoni obiicit Theodoretus lib. 11. de curatione græcarum affectionum eamque sic explicat. Hæc, inquit, non modo sunt perridicula, verum his quæ Plato superius dixit, pœnitus contraria. Ibi enim puniri animas affirmat aliàs quidem in Acheruntem fluuium paludemque Acherusiam: aliàs verò in Strygem cochyrumque ac Periphlegetonem abiectas. Quæque inexpiabile quid peccauerint, fluxu Periphlegetonis coniectas in Tartarum rapi. Quæ verò ita deliquerint vt expiari possint, nihilo secius deferri per vndas fluminis: sed tamen suppliciter ab his veniā petere, quos à se olim iniuria affectos ibi in ripa fluminis adesse conspiciant. Rursusque ab vnus defluxu in paludē fontes ad illos deferri ait. Hoc autem loco eos qui voluptatibus sædè seruierint, asinos inquit fieri: qui verò tyrānicam vitā rapacemque adamauerint, trāsire in luporum, accipitrū miluorumque corpora. Egregia verò ac beatissimorum præmia illis decreuit qui politicā vitā virtutemque obierint: quandoquidem illos inquit euadere in vespes, apes atque formicas. Hoc enim honoris genus homo philosophus illis attribuit, qui virtutem officiumque coluerunt. Atqui hæc sunt supernè dictis contraria. Ibi enim eos ad beatorum insulas destinauit. Philosophorum

GGG iij

autem habitacula ne verbis quidem explicari posse asseruit: hic autem eis attribuit vesparum, auicularum ac formicarum vitam. Quisque olim in vita neminem iniuria affecerint, primum innocentia hoc ait accipere, ut aliis quam maxime noceant. Apes enim & vesparum natae sunt stimulis aculeisque ictus inferre. Ipsae item formicae segetes depradantur sibi cum agricolis terrae fructus compertiuntur: tamen minus in laboribus tolerandis socias fuerint, Vesparum autem plantarum cultoribus molestissima sunt. Arborcos enim fructus terrebant ac corrumpunt. Idem quoque & apiculae ipse faciunt. Neque tamen horum quicquam incommodorum sapientissimo atque optimo philosopho in mentem venit: sed ad solam Pythagorae illius, qui primus hasce animarum commigrationes commentus est, auctoritatem respexit. Haec quidem Theodoretus. Neque verò hoc loco praetermittendum est nonnullos magicis artibus (in quibus excelluisse Pythagorae scribit Plinius ca. 17. li. 24.) etiam in viuis hoc assequi potuisse, ut humanam animam in alienas corporum formas immutare videretur. Quorum haec exempla quodam loco commemorat Cornelius Agrippa: Plinium narrare, Demarchum quendam parasitum in sacrificio quod Arcades Ioui Lycæo humana hostia faciebant, immolati pueri extra gustasse & in lupum se conuertisse: testari D. Augustinum dum esset in Italia quasdam feminas magas, Circes instar, dato viatoribus veneficio in caseo, hos in iumenta vertisse cumque portassent quae illa voluerat, onera, rursus in homines restituisse, idque patri cuidam Praestantio tunc accidisse. Quod, inquit ille, minus mirabitur qui in sacris literis legerit Nabuchodonosor regem mutatum in bouem, & septem annis fœno vixisse, tandem Dei misericordia in hominem rediisse. Cuius corpus post mortem filius dedit in escam vulturibus, ne resurgeret à mortuis qui iam de bestia redierat in hominem. Haec locum dederunt variis fabulis, quae apud Ovidium in Metamorphosi & apud Apuleium de Asino aureo. Illam verò Platoniorum opinionem variis rationibus exagitaui D. Augustinus cum aliis locis multis, tum maxime cap. 30. lib. 10. & cap. 20. lib. 12. de Dei ciuitate.

HOMINIS ORIGO EXPLICATUR. IN QVA
animi celestis principatus in cerebro constituitur: partes eiusdem
sue facultates duæ inferiores, irascendi & concupiscendi, sedibus
suis ab illa distinguuntur. Atque ut corporis totius conformatio
intelligatur, partium in illo simplicium & similiarium natura spe-
ctatur ex elementis quibus hæ constant: compositarum & dissimi-
larium, ex officio cui subseruiunt.

C A P. 14.

¹ Dij autem imprimis hominem ex terra, igne aëre & a-
qua efformarunt, ² quasdam partes quæ aliquando redde-
rentur, ab illis mutuati: easque occultis vinculis componen-
tes, corpus unum ex omnibus confecerunt. Ac eius animi
qui è caelo demissus, principatum in capite collocarunt, ³ ce-
rebrum ei subiicientes tanquam agrum prius excultum. At-
que circa faciem posuerunt instrumenta ad sensuum functio-
nes accommodata. ⁴ Ex leuibus autem & sine inflexione
triangulis, ex quibus elementa fuerant conformati, medul-
lam composuerunt, ipsius seminis futuram originem. Os ve-
rò ex medulla atq; terra irigatis ⁵ crebròq; in igne & aqua
quasi confectis. Nervos ex osse & carne. Caro verò procrea-
ta est ex falso & acuto, quasi quodam fermento. Medullæ
ossa circumposuerunt, & ossibus coniunctionis gratia, ⁶ ner-
uos adiecerunt: ut per hos faciles essent inflexiones & arti-
lorum coniunctiones. Quibus ipsa caro est pro velamento
eæque pro corporis usu & cōmoditate partim alba, partim
nigra. At ex his interna viscera existunt inuoluta vterque
& circa hunc intestina conuoluta. Ad superiores verò par-
tes, ab ore arteria & gula, hæc quidem in stomachum, illa
in pulmones delata. ⁷ Porro cibi in ventre calore spiritûque

conficiuntur & emolliuntur: indeque in vniuersum corpus distribuuntur, secundū proprias cuiusque mutationes.⁸ Duæ autem venæ iuxta spinam euntes, sibi inuicem obuiæ, caput contrario modo complicant, inde in multas partes finduntur.
⁹ Cum igitur dii hominem effinxissent atque animum corpore, cui erat imperaturus, induissent, eius partem principē, cuius est ratio, in capite collocarunt. Hinc medulla nervorumque principia atque pro variis lesionibus, mentis ab alienationes. Capitūque circumpositis sensibus tanquam satellitibus, animi principatum vniūque ratiocinandi in eo posuerunt itēque vim cōtemplandi & iudicandi. Partem verò alteram in qua motus existunt, loco inferiore: irascendi quidem in corde, concupiscendi verò circa abdomem & eas partes quæ umbilico adiacent. De quibus postea disseretur.

1a. Carpentarij Commentarius in cap. 14.

x Plato in Timæo, vniuersæ naturæ explicationem institutam, ita distribuit ut vt primo loco agat de Idæa mundi, deinde de mūdo hoc in sensum cadente, postremo de homine vt minore mūdo, in quo illius maximi imago in duobus principijs anima & corpore videtur esse expressa. Eundem ordinem secutus noster Alcinoi, egit antea de mundo vtroque: nunc ad hominis explicationem descendit. In qua primum considerandum est ex veterum Academicorum & Peripateticorum doctrina quæ similitudo homini cum mundo intercedat: vt ex ea intelligatur quo iure hic ab illis minor mundus appelletur. Magno corpori vniuersi ex totis quatuor elementis coagmentato, simile est humanum corpus, compositum ex quatuor humoribus qui elementis vniuersi proportionē respondent: vt bilis igni, melancholicus humor terræ, sanguis aëri, pituita aquæ: quod etiam à medicis, copiosius explicari solet. Atque amplius de partibus humani corporis quædam totius cæli, aliæ stellarum in orbibus inferioribus errantium, rationem habere dicuntur. Spiritus quidem, is præsertim qui vitalis est, perenni sua agitatione cæli perpetuæ conuersioni respondet: semen verò & ea membra quæ generationi subseruiunt, Lunæ & Veneri dicata creduntur: Cor, Soli: Lingua, Mercurio, Fel Marti, Hepar, Ioui, Saturno caput. Vt verò (quemadmodum Poëta ait

Principio cælum ac terras campōsque liquentes

*Lucentemque globum Luna, Titaniâque astra
Spiritus intus alit: totamque infusa per artus
Mens agitat molem & magno se corpore miscet:
sic de hominibus ex eodem verè dici potest
Igneus est ollis vigor & caelestis origo
Seminibus: quantum non noxia corpora tardant,
Terrénique hebetant artus moribundâque membra.*

Et certè Plato ipse scripsit in Timæo, animam nostram in eodem cratere cū mundi anima ex reliquiis eorundem generum esse commixtam. Vt significaret hanc cum illa eandem excellentiam in viribus esse adeptam. Nisi hoc interest, quod impurius corporis contagio facit, vt quæcunque huic insunt, deteriore sint conditione. Quoniam vt eodem loco poetâ subiicit

*Hinc metunt cupiuntque dolent gaudētque, nec auras
Respiciunt clausa tenebris & carcere cæco.*

Iam verò in varietate partium quibus constat corpus humanum, Alcinoüs duo potissimum hoc loco persequitur, propriam cuique temperationem, ex quatuor elementis, & vsum cuius gratia, illæ sunt à natura datæ. Quæ duo pertinent ad ea genera causarum quæ in explicandis partibus animalium diligenter esse cōderanda Arist. docet cap. 1. lib. 1. de partibus animalium, ad materiam scilicet & formam. Ipsa enim ex elementis temperatio, materiæ est: vñ verò ex fine intelligitur, in quo prima est summaque partium organicarum perfectio, quæ eadem propria formæ. Ideoque illæ suam naturam amisisse dicuntur, cum amplius illi vñ subseruire non possunt: nec manus quæ non potest apprehendere & retinere, magis manus est, quàm quæ picta aut lignea. Quod etiam Aristoteles scribit eodem loco & 1. politic. itémque cap. 1. lib. 2. de Anima.

2 De compositione humani corporis ex quatuor elementis igne, Aëre, Aqua & Terra, vel vt dicitur cap. 1. lib. 2. de partibus animalium, fortasse potius eorum virtutibus calido, frigido, humido & sicco, eadē est Aristotelis sententia lib. 2. de Orru & lib. 4. Meteor. In ea tamen obseruandum est aliud esse agere de ipsius corporis consistentia, aliud de his quæ eandem regunt, aut in hac dominantur. Consistentia enim & firmitas est ab ipsa terra: quam humor aqueus formabilem reddit. Vis autem ipsa regens consistentiam vt primarium animæ instrumētum, in calore igneo, pabulum suum habente in humore pingui & oleoso: quem ab aqueo distinguentes, aëreum solemus nominare. Calorem verò hunc igneum & elementarem dicimus: quia sua substantia eiusmodi esse videtur, etiam si ab Aristot. diuinus nonnūquam nominetur. Quia dum formæ diuini in nostris corporibus, vel etiam in solo sæcundo semine subseruit, actionum quoque diuiniorum causa est, quam in puro & simplici ignis elemento. Quod quia libro 4. prioris descriptionis physicæ iam attigimus, & ad eam disputationem nobis alius locus est destinatus in eiusdem descriptionis posteriore parte, omittamus hoc tempore: idque tantum agamus, vt intelligatur pro hac diuersa ratione consistentiæ corporis, & eorum quæ illam regunt, variè quoque de eiusdem communi temperamento posse iudicari. Nam si de consistentia agitur, hoc dicitur frigidū. Quia illa in terra & aqua est posita: quorum vtrumque sua natura frigidum est. Atque idem potius siccum quàm humidū, etiam si aqua constet, natura humida. Quoniam consistentia ipsa potissimum terræ debetur: aquæ verò tantum prout glutinis loco est, ne terra sua summa ariditate in tenuissimas partes & quali ramenta

HHH

quædam comminuta, loco suo non consistat. Itaque cum vnumquodque corpus ratione consistentiæ locum habeat ad requiem, naturæ suæ accommodatum, scribit Arist. ca. 4. li. 4. Meteor. cætera animalia, quibus eiusmodi cōsistentia, cū homine communis est, in terra & aqua solum quiescere: & certè in terra multo verius quam in aqua. In aëre verò & igne nullo modo. De quo etiam amplius à nobis differetur in posteriore parte descriptionis physicæ. Si verò in viuientis hominis corpore id spectes, quod consistentiam regit: non immerito hoc calidum esse dicitur. Quoniam illius vita calore continetur, qui in humido pingui & aëreo fouetur. Quo modo etiam sanguis quandiu in viuo animali calore conseruatur, calidus potius est quam frigidus. At quia idem, sicut & reliqui tres humores, secundum speciem suæ consistentiæ aqueus est, minime calidus esse videtur, sed frigidus. Quod Hippocrates significauit libro de corde, & amplius Arist. ca. 11. li. 4. Meteor. Quædam, inquit, cum suam naturam habent (id est, vt hoc loco interpretor, cū in animali viuo à suis causis reguntur) calida sunt, vt sanguis, semen, hominis medulla, coagulum cæteraque eiusdem generis. Cum verò intereunt à naturæ suæ discedunt, non item. Materia enim quæ terra vel aqua est, remanet. Itaque vtrumque nonnullis videtur, aliisque frigida, nonnulli calida hæc esse tradunt: quod ea cum in natura sua manent, calida esse, cum seiuncta sunt, tum eadem frigore concrefcere animaduertant. Quam distinctionem idem reperit cap. 3. li. 2. de partibus animalium. Quod autem Alcinoi subiicit, minores Deos ad hominis procreationem, certas partes ex quatuor elementis esse mutatos, quæ aliquando eisdem redderentur, referendum est ad hominis dissolutionem in morte. In qua pars vnaquæque redit ad idem elementum ex quo orta est: nempe ignea rursum ad ignem, aërea ad aërem, itémque aqua & terrena ad aquam & terram. Antè verò dissolutionem eiusmodi, ex illis omnibus natura differentibus atque adeo contrariis, totis per tota transfusis, vi mixtionis, maxime propriè vnum efficiebatur, cuius qualibet pars verè erat mixta. Quam summam vnionem nulla ars omnino assequi potest, sed ea vt Galenus ait lib. 1. de Temperamentis, soli Deo & naturæ cognita. De qua pluribus disseruimus ex Arist. cap. 1. li. 3. prioris descriptionis Physicæ. Nunc quibus vinculis talis vnio contineatur, videamus. Hæc primùm posita sunt in ea proportionem, quam elementorum qualitates habent inter se, & per quam contraria cōtrariis certo quodam modo temperantur, atque, vt Empedocles dicebat, amica pace ligantur. Nec verò solum calor frigore, humor siccitate temperatur: sed calori & frigori in agendo potentissimis, ex altera parte opponuntur patibilia, quæ non faciliè superantur. Quod vt in magno corpore vniuersi idem Empedocles retineret, igni, quem animaduerteat efficacissimum, reliqua tria elementa opposuit: vt his cōiunctis, ad resistendum vis maior inesset: sicque quatuor elementis pro duobus vsus est, quod Arist. scribit lib. 1. de Ortu. Atque hoc est naturale vinculum partiū materiæ. Aliud verò ipsius formæ cum sua materia: quod quidem positum est in huius qualitatibus organicis, sine quibus illa non potest eas actiones edere, quarum causa est primaria. Sic enim efficitur quod alio loco diximus, vt materia: appetat formam, à qua primam perfectionem capit, & forma materiam: quoniam sine hac non potest agere. Quæ Peripateticis interna causa omnia vinciens & continens esse videtur: nec fortasse in naturalibus ea superior vlla querenda. At Stoici naturæ effectum omnem extare arbitrantur externa causa continente eaque compositæ rei cuiusque partes deuinciente: quæ pars naturæ cum ipsa non sit, eam tamen sua præsentia & virtute conseruet. Quam indissolubilem illi aiunt, per dissolubiles rerum naturas penetrare. Hæc verò illis vel Deus est

vel æthereus quidam calor: de quo multa sunt apud Ciceronem lib. 2. de natura deorum, vel necessitas fati, vel ipsa prouidentia. Quam fortasse hoc loco Alcinous per occulta vincula voluit significare.

3 Sic enim in iis quæ oriuntur, materia ad formam excipiendam præparatur, cum vel qualitatibus, vel partibus instruitur, quæ necessariae sunt ad subseruientium actionibus, quarum ipsa forma debet esse principium & causa. Quare in natura illa dicitur obtinere rationem finis: quod ad formam materiae præparatio in rerum ortu referatur: & si in illa locum habet necessitas, hæc non in ipsa materia absolute ponenda sit, sed ex forma per quandam conditionem spectandam. Sicut Arist. contra veteres physicos docet lib. 2. physic. & cap. 1. lib. 1. de partibus animalium. Nunc, inquit, necessitatem in ortu inesse existimant, ut si quis domum necessario effectam putaret, propterea quod grauius deorsum leuia in sublime natura duce ferantur. Itaque lapides & fundamenta infimas partes, terram autem superiores, propter leuitatem occupare, summum autem locum ligna maxime obtinere: quod in eis maxima sit leuitas. Quamquam autem non sine his existit: non tamen eorum causa, nisi ut propter materiam, sed abdendi quædam conseruandique gratia. Itemque in aliis omnibus quibus finis aliquis propositus est, non sunt illa quidem sine his, quæ necessariam naturam habent: non tamen eorum causa sunt, nisi ut materia, sed alicuius gratia. Ut si quæretur cur ferra sit talis? respondebitur ut hoc sit & huius gratia: cum tamen finis ipse extare non possit, nisi sit ex ferro. Sit igitur ex ferro necesse est, si ferra sit & munus eius extet. Quare cum Plato vellet cerebrum sedem esse rationis & intelligentiæ: dicendum fuit ex eiusdem doctrina, hoc ab ipsa natura accommodatè ad eum finem esse conformatum & quasi excultum. Id vero ex eo confirmatur, quod in illo apparent instrumenta sensuum, quod etiam Galenus docet cap. 3. lib. 8. de usu partium: in sensibus autem principium rationis & intelligentiæ. Quodque in interioribus eius ventriculis spiritus animalis ex vitali elaboretur, qui ut idem Galenus ait, lib. 7. de decretis Hipp. & Plat. vel anima ipsa est, vel animæ primum domicilium. Aristot. autem horum omnium principium cordi attribuens, de cerebri usu aliter loquitur cap. 7. lib. 2. de partibus animalium. Quod nonnulli, inquit, statuunt importunè animam esse ignem aut aliquam eiusmodi vim, melius fortasse dixeris animam in quodam eiusmodi corpore constare. Cuius rei causa est, quod ad exequenda animæ officia, calor omnium maximè administrandi vim obtinet. Cum enim animæ officium sit alere & mouere, hæc ea ipsa facultate potissimum efficiuntur. Igitur animam esse ignem arbitrari perinde est ac si ferra aut asciam, fabrum aut artem fabrilem esse ideo arbitraretis, quia opus non nisi iunctis his efficiatur. Sed quam genus omne animalium coloris particeps esse necesse sit, apertum hinc est. Cum autem omnia momentum requirant contrarium quo mediocritatem ad medium assequantur (in hoc enim essentia ratioque consistit, non in alterutro extremo seorsum posito) idcirco aduersus cordis sedem & calorem, cerebrum natura molita est. Et ea de causa pars ista animalibus iuncta est, naturam obtinens terræ & aquæ communem. Atque ob eam rem cerebrum omnia sanguine prædita habent: ex ceteris nullum fere, nisi per proportionem, ut Polypus. Parum enim caloris obtinet omne id genus, propter sanguinis priuationem. In quibus Galenus Aristotelem exagitat libro 8. de usu partium: sicut & alio loco in quæstione de animæ sede: de qua postea differetur exactus.

4 De medula Platonis locus est amplissimus in Timæo quem nunc sequitur Alcinous. Ossium, carnis cæterorumque eiusmodi, inquit Plato, natura ita est

HHH ij

composita. His nempe omnibus medullæ generatio initium præbuit. Vincula enim vitæ illius, quam anima corpori iuncta ducit, applicata medullæ ex eaque per omne diducta, vincient fulcimentque corporis nostri constructionem. Ipsa verò medulla est ex aliis generata. Sunt quidem trianguli primi quidam & indeflexi lenisque, ad ignem, ætheri, aquæ & terræ exactissimam generationem accommodatissimi. E quorum generibus singulis, Deus secernens singulos & inuicem temperatos permiscens, totius generationis mortalium seimentem fomitemque constituit, dum medullæ ex his substantiam procrearet. Postea verò serens in ea, animarum genera alligauit. Figuras præterea quocunque & qualescunque ex singulis speciebus adesse medullæ oportuit, tot penitus & tales statim in prima illa distributione distinxit. Et illam quidem medullæ partem in quam velut agrum quendam, diuinum sæmen iaciendum erat, globosam & vndique teretem finxit: atque *ἡμικραν* id est cerebrum idcirco voluit nominari: quia vnoquoque animali denique absoluto vasculum cerebri capax, *κεφάλαιον* id est caput vocandum erat. Quod autem reliquas animæ vires comprehensurum erat, rotundis simul oblongisque figuris ornauit: totamque medullam voluit nominari. Atque ex his quasi quibusdam ancoris, iaciens totius animæ vincula, circa illas iam vniuersum nostrum corpus absoluit, ossiumque textura extrinsecus ea fulciuit. Hæc de medulla à Platone dicuntur, quæ nobis hoc loco attentius sunt consideranda, & cum doctrina Aristotelis atque Galeni comparanda. Medulla Platoni videtur elementum aliarum partium, ut ossis, carnis, nerui. Quia eam arbitratum sanguineam esse: quasi ortam de sanguine per coctionem albescente, sicut in semine experimur. Quod etiam Arist. scribit cap. 6. lib. 2. de partibus animalium: ex eoque illam in tenellis animalibus colore cruentam esse obseruas cap. 20. lib. 3. de animalium historia: quod in his non satis adhuc recocta sit. Similares autem partes Galeno ex sanguine ortæ sunt: etiam quæ spermaticæ nominantur. Sic enim ab eo scriptum est cap. 3. lib. 2. de naturalibus facultatibus, Os, Cartilaginem, arteriam, venam, neruum, adipem, glandulam, membranam, medullam ex auguia quidem esse, ex sanguine tamen facta esse. Quod idem sic interpretatur comment. 1. in librum Hip. de natura humana. At verò, inquit, cum bifariam sanguis dicatur, tum hic quem in sanguinis missione & vulneribus euacuari videmus vtriusque bilis & pituitæ participem, tum purus ille & integer cum aliis humoribus non confusus, ex sanguine priore significato conformari fœtum fortasse verum sit: ex sanguine altero non item. Nunquam enim solus ille in prægnantibus inest. Quid autem sermone illo, fortasse, adiecerim, non esse obscurum vobis arbitror. In Commentariis enim de semine, corporis pleræque partes ex semine apertum est fieri: cum solæ carnosæ ex sanguine fingantur. At quatenus seminis parua est in vterum deiecta moles, nutrit autem istud & amplificat sanguis hætenus corporis partes ex sanguine propè omnes fingi dixerim. Pro eo verò quod ex sanguine semen genitum sit, qui ex sanguine fœtum generari dixerit, rem ipsam dicere videbitur. At non ex mero sanguine & aliorum humorum experte: sed pro eo qui per excellentiam nomen id est sortitus. Itaque hic medullæ originem Plato retulit ad prima etiam ipsorum elementorum principia: quæ antea cap. 11. cum de vniuersi partibus ageretur, in primorum triangulorum figuris sunt posita. Quare quod apud Galenum & Arist. de sanguine diceretur, id hoc loco de medulla dictum putemus. Utque illi in sanguine, quatuor primarum qualitatium tanquam principiorum, temperationem considerant ex huiusque varietate partes cæteras variè conformatas docent: sic hoc loco animaduertemus in medulla spectari varietatem triangulorum, quibus, ut pri-

mis omnium corporum principiis, antea utebatur: ex eaque partium reliquarum originem explicari siue per intermediarias alias mutationes, siue nullis aliis omnino intercedentibus. Medulla verò Galeno triplex est, prima quidem cerebri, secunda spinæ, quæ ut idem ait lib. 7. de placitis Hipp. & Plat. ipsius cerebri quædam est propago, hoc tamen ab illa differens quod hæc sua substantia durior est & magis condensata: tertia ea quæ ossibus inest. Quæ, ut idem docet initio lib. 1. de motu musculorum, humidior est, propemodum diffuens & mollitie sua pinguedini similior. Et lib. 2. de Temperamentis, non est, inquit, eiusdem generis cum cerebro & spinali medulla ea quæ in quolibet osse habetur: sed cerebrum & spinæ medulla eiusdem generis sunt, reliquæ omnes medullæ, alterius naturæ habentur. Et tamen calidius & humidius cerebrum quàm spinalis medulla, eoque etiam mollius. Præterea ipsius cerebri priores partes tanto sunt humidiores, quanto molliores. Quibus omnibus Aristoteles lib. 2. de partibus animalium, partim assentitur, partim etiam aduersatur. De ea enim sic scribit cap. 6. Medulla, natura quædam sanguinis est: non, ut quidam volunt, vis genituræ seminalis. Paret hoc in his quæ nuper in lucem prodierint. Medulla enim in ossibus quoque eorum sanguinea continetur: ut potè cum omnes corporis partes ex sanguine constent, & partui alimentum præstetur à sanguine. Sed per incrementum concoctionemque efficitur, ut quemadmodum cætera membra, sic viscera quoque immutentur colore: per copiam enim sanguinis viscera cum recentia adhuc sunt, colorem sibi sanguineum trahunt: sic etiam medulla afficitur. De cerebro verò idem Galeno aduersatur capite septimo libri eiusdem, Cerebrum, inquit, medullam esse atque originem medullæ, compluribus placuit authoribus: argumento quod dorsi medullam iunctam cum cerebro cernerent. Sed res contra se habet, omnino propè dixerim. Cerebrum enim partium omnium corporis frigidissimum est: cum medulla calida suapte natura sit. Quod autem ex Platone hoc loco Alcinous scribit de genitalis seminis origine ex medulla, quodque idem semen appellat quendam medullæ defluxum, desumptum id videri potest ex Hippocrate lib. de genitura. Ad medullam spinæ, inquit Hippocrates, ex vniuerso corpore viæ permultæ concurrunt seménque ipsum ex cerebro in lumbos & corpus vniuersum & spinæ medullam diffunditur: ex qua etiam vasa quædam protenduntur, adeò ut facillè tum in eam humor subire possit, tum ex ea abscedere. Porro cum genitura in ipsam medullam perueuerit, postea deferitur in renes, ad quos per venas via patet: quibus exulceratis, nonnunquam etiam sanguis vna delabitur. Quod quanquam Arist. quodammodo reprehendere videatur, eo loco quàm ex cap. 6. lib. 2. de partibus animalium paulo antè citauimus, ubi negat medullam esse vim genituræ seminalis, idem tamen problemate 36. Sect. 10. hac in re Hippocratem secutus est, cum causam reddit cur Spadones, calui non efficiantur. An eo, inquit, quod multum cerebri obtineat: Quod sanè his contingit quia rem veneream non agunt. Semen enim labi per spinam è cerebro videtur. Quæ de causa boues quoque castrati, cornua gerere maiora videntur: nec non & mulieres & pueri, cur calui non sint, eadem ratio esse creditur. Cum quibus conferendum est quod idem Hipp. scribit lib. de Aere aquis & locis, homini venas esse datas post aures, quæ si alicui secentur, eum in sterilitatem incidere. Quod Scytharum enunchis eodem loco ait accidere. Ex quibus omnibus intelligi potest Sebastianum Foxium, in huius loci explicatione non esse affectum Platonis sententiam in Timæo, quando ita scribit. Cum alio modo, inquit, animal in utero ex semine formetur, aliò vero iam formatum augeatur: minime quidem intelligamus illud ex medulla sic-

HHH iij

ri in matricè (nec enim antè est medulla quàm semen) sed potius putemus perfecti iam animalis augmentum generationemque accedentem ex sanguine in medullam conuerso in dies fieri. Nisi fortè hic medullam pro semine capiamus, ita vt ex ipso non modo cerebrum, aut ossa, sed reliquum etiam corpus primo fiat. Quoniam Galeno auctore fortis in vtero formatur ex semine imprimis, accessione menstrui facta. Imò verò, Foxi, quia platoni semen medullæ quidam defluxus est, antè medulla est quam ipsum semen: & primo eiusmodi partes dicuntur ex medulla per intermedium semen exoriri. Nec est necesse vt eo loco intelligamus fortis, ex sua medulla conformari, nihilo credo magis quam ex suo semine, aut sanguine, sed ex parentis medulla, de qua genitale semen dicitur profluere. Ex quo etiam medulla ipsa genitalis à Platone appellatur cùm de nutritione agit in Timæo. In quem locum sic scribit Galenus in fragmento Commentarij de his quæ à Platone dicta sunt medicè in Timæo, Genitalem medullam, inquit, dorsale Plato intelligit. Cùm & hæc vetus opinio sit: ita vt Hippocrates quoque eiusdem particeps fuisse videatur, censuisseque à dorsali medulla semen ad maris pudendum descendere.

5 Scribit Arist. cap. 6. libr. 4. Meteor. Omnia quæ concreescere possunt, eiusmodi esse, aut quia aquæ naturam imitantur, aut quia terræ & aquæ. Atque id illis accidere vel frigoris vi, vel aridi caloris. Itaque resolui solent, inquit, à contrariis omnia, quæ vel frigore, vel calore concreta soluantur. Quæ enim aride rei calore concreta sunt, ea igne qui calidus est, soluantur. Quare vt Plato significaret ossa quibus corpus humanum confirmatur & sustinetur, resolui nullo modo posse, dixit ea contrariarum causarum, caloris scilicet & frigoris, alternis actionibus esse concreta. Os ipsum, inquit, ita Deus composuit. Terram atterens leuem puramque miscuit madefecitque medulla. Id postea in ignem iecit, deinde in aquam misit, rursus in ignem, iterum in aquam. Atque ita sepè transferens in vtrunque, tale reddidit vt a neuro liquefcere possit. Caloris, non item frigoris, in conformatione ossium agentis, Galenus etiam meminit cap. 7. libr. 1. de semine. Natura vsa est, inquit, ad ossium procreationem caloris maximè facultate: qua torreret ea ac prorsus arefaceret. Id quod melius sanè ipsis fuit, tum quia dura esse debebant, tum propterea quod omnis quæcunque inerat pinguis pars, quasi effervescentium spuma quædam, effundi atque exprimi ita maximè poterat. In eandem sententiam scripsit Hipp. lib. de natura pueri, ossa durefcere à calore conglutinata, itemque lib. 1. de dicta. Ossium vero duplicem vsum Galenus explicat cap. 2. libr. 16. de vsu partium, vnum, quod in iis sedes sit aliis partibus subiecta, alterum quod pro muro ac propugnaculo. Idem etiam Aristoteli placet cap. 6. & 8. libr. 2. de partibus animalium.

6 De hoc neruorum vsu sic Plato scribit in Timæo. Arbitratus Deus ossium naturam aridiorem, rigidioreque quam oporteat fore, & cum ignita euaserit atque etiam frigefacta, illisuram corrupturamque cito semen internum, neruorum carni que genus effinxit. Vt neruis quidem membra reliqua vincientibus intensis remisique circa cardines ipsos, corpus omne ad flexionem tensionem ve promptum & agile redderet: caro verò tegmen foret aduersus frigus atque calorem: & quemadmodum externa corporis fulcimenta solent, ad calus varios munimentum: presertim quia talis erat futura, vt molliter leniterque corporibus cederet. Quem locum quanquam Foxius interpretetur de neruis propriè dictis, qui a cerebro & spinæ medulla orti, motum & sensum per medium spiritum animale præstant: mihi tamen de ligamentis intelligendus esse videtur.

Quoniam hæc ossium vera sunt vincula: quæ non modo vulgares, sed etiam veteres philosophi neruorum nomine sunt complexi, atque etiã Hippocrates ipse hos neruos colligantes aliquando appellat. De quibus sic Arist. loquitur cap. 5. lib. 3. de Animalum historia, Summæ neruorum partes, inquit, ea quidem quæ membrum ad salendum accommodatum continet, poples dicta: quæ se geminam porrigit, tendo: & quæ ad vires corporis, attendo & humerarius. Reliquæ quibus ossium nodi deligantur, nomine vaccant. Nam ossa omnia siue foris vicissim tanguntur: siue alterum inseritur alteri, neruis ligantur: & circiter ossa quæuis neruorum copia ducitur, capite excepto. Hoc enim non neruis, sed futuris ipsorum ossium continetur. Idemque apertius hoc ipsum confirmat. cap. 9. lib. 2. de partibus animalium. Cum corpus insecti per animalis motum necesse sit, inquit, spina dorsi ita constat vt & vna sit propter continuitatem, & multipartita, propter vertebrarum distinctionem. Hinc scæmorum brachiorumque ossa dependent continua, eodẽque artius adnectuntur, qua flectendum est. Neruis deligantur extremæque sibi coherent alterum cauum, alterum rotundum: aut vtrunque cauum, medio talo quasi clauo complexo, vt flecti extendique possint: Aliter enim aut nullo pacto, aut non benè motus eiusmodi agi posset. Eundem vsum quem hic Alcinous neruis, Galenus ligamentis attribuit cap. 2. lib. 12. de vsu partium, & lib. 1. de Anatomicis administrationibus: cum ligamenta vocat ea quæ ex ossibus procedunt, vt nerui ex cerebro & spinali medulla. Qua verò ratione effectum sit vt nerui nomine in ligamento veteres sint abusi, idem ostendit cap. 17. lib. 1. de vsu partium. Album, inquit, & exangue & solidum expersque concavitatis cum sit ligamentum, quemadmodum & neruus, propterea plerisque imperitis neruum esse putantibus, imponit. Verum, non est natum ex cerebro vel spinali medulla, sed ex ossibus ad ossa transit, neruoque multo durius & sensus omnis expers, nec mouere quicquam potest.

7 Alimenti quod nutriturum est, in nostram substantiam conuersio, per quam illud re ipsa nutrire incipit, multis mutationibus intermediis indiget: in quibus coctio triplex à medicis obseruatur. Primum enim cibus ipse solidior, in ore dentibus a teritur: vt in tenuissimas partes comminutus & in ventriculum delatus, in hoc à calore natiuo, qui coctionis est opifex, vel certè, vt antea ex Arist. dictum, primum instrumentum, facilius in chylum mutetur. Hoc verò quæ ratione, quoque naturæ scopo perficiatur, Galenus docet lib. 6. decretis Hipp. & Plat. Constringitur venter, inquit, ad cibos, accommodatum sibi ex illis alimentum eliciens: quoad saturatus & perfectè repletus, quicquid superat in ieiunum expellat. Attrahit inde etiam iecur in ventrem prius concoctum. Non ea verò de causa à ventre immutatur vt iccori suppeditetur: sed quia non datur vt cum simul duo corpora in mutuum congressum venerint, non mutuo agant & patiantur. Natura enim comparatum est vt fortius & validius, alterum quod imbecillius fuerit, vincat & immutet. Atque in eiusmodi immutatione, prima coctio perficitur: in qua explicanda non satis Galenus prouidentia naturæ attribuit. Secunda verò chylus per venas mesaraicas ab hepate attractus, in sanguinem conuertitur, hicque ab hepate in venas delatus, repurgatur & quasi recoquitur. Ideoque venæ ipsæ vim quandam sanguinis conficiendi habere dicuntur ab eodem Galeno cap. 17. lib. 4. de vsu partium. Coquitur alimentum, inquit, & in ipso per intestina transit, vt in venis etiam omnibus sanguis. Cum tamè neque intestinorum quoduis coquendi alimenti, neque venæ sanguinis gignendi gratia extiterint: sed, vt antea dictum est, natura alias quidem vnoquoque organorum in melius abutitur, aliàs id sequitur necessario omnia, quæ alicuius gratia

extiterunt. Quemadmodum igitur venis, cum eas distributionis instrumenta fecisset, facultatem sanguinis generatricem indidit, ne dum per eas fertur, tempus ipsi alimento frustra periret: ad eundem modum & intestinis distributionis gratia in venas institutis, facultas quædam concoctrix ciborum inest. Postrema verò cōstio est, sanguinis in substantiam partis ad quam per venas delatus est, conuersio: qua quod de illa effluerat, quoad potest reparatur. Ad has verò omnes mutationes subeundas, cibus ex ore per Oesophagum in ventriculum deferitur. Via autem est altera, in artetia aspera: quæ initio Oesophagi comes non ad ventriculum sed ad pulmones tendit: qua expiramus & inspiramus. De quarum viarum distinctione & vsu eadem est Aristotelis sententia cap. 3. lib. 3. de partibus animalium & Cornelij Celsi cap. 1. lib. 4. de medicina, itemque Ciceronis lib. 2. de natura deorum. Sed hæc in parte inter Platonem & Arist. nonnihil interest, quod ille in Timæo existimat potum per arteriam asperam rectā ad pulmones ferri: hoc verò Arist. eodem capite reprehendit. De quo vide multa apud Galenū ad finem lib. 8. de placitis Hipp. & Plat. Apertior verò locus hic apud Platonem in Timæo. Principio riuos occultos, inquit Plato, sub conflatione cutis & carnis, duas scilicet venas in tergo diuiserunt: secundum geminam ipsius corporis figuram ad dextram & sinistram. Has utique ad spinam demiserunt medullamque mediam genitalem comprehenderunt: ut & hæc quāmaximè vigeat pullulæque & vberior hinc & alia quasi decliuis effusio, irrigationem æquabilem præbeat. Post hæc partientes circa caput venas, easque inuicem ex opposito implicantes, partim à dextris ad sinistra, partim à sinistris ad dextra corporis dispartierunt: ut capiti ad reliquum corpus vna cum cute connexio foret: postquam nervus quidem non erat circulo quodam secundum verticem comprehensum atque distinctum: atque etiam ut sentiendi vis ab utrisque partibus per totum corpus vndique dimanaret. In quorum explicatione interpretem sequamur, vel potius censorem Galenum in fragmento libri de his, quæ à Platone medicè dicta sunt in Timæo. Ab horum exemplo, inquit, riuorum seu canalium appellationem transtulit ad venas. Maximarum autem venarum meminit, à quibus omnesque in toto existunt corpore oriuntur: atque has dorsales appellauit: quod per totum dorsum ab internis nimirum ipsius regionibus extendantur. Vera igitur loquitur cum vasa quæ in dorso sunt venas appellat. Quandoquidem ita etiam arteriæ ab antiquis vocabantur. Haud vera autem dicit, cum duas idcirco esse venas ait quod geminum sit corpus. Neque enim eiusdem speciei sunt dorſi vasa, cum alterum tenue & pulsu priuatam tunicam habeat, alterum pulſantem venæque crassitudine quincuplam vel sexcuplam, quam peculiariter arteriam vocamus. Neque etiam ex his alterum in dextris, alterum in sinistris est partibus: sed ambo in media spina sunt. Ab utraque vero horum regione nervus vnus, alter in dextris, alter in sinistris existit. Illud quod sequitur aliam quasi decliuem effusionem irrigationem æquabilem præbere: non admodum rectè dictum est. Quippe sublimiores partes quæ circa collum & caput sunt, per venas nutriuntur. In iis igitur spinæ partibus quæ infra septum transuersum sunt, tum vena caua, tum maxima arteria super vertebraſ iucumbit, quousque ad eiusdem spinæ finem in crura scissio facta fuerit. Eis vero partibus quæ supra septum sunt, arteria quidem longissime super vertebraſ exporrigitur: ipsi vero vena parua adiacet, eas duntaxat infernas thoracis partes quæ in octo nothis costis habentur, nutriēs. Reliqua autem spinæ pars superior, in qua tum quatuor primæ thoracis vertebraſ, tum supra has etiam ad caput vsque, vniuersæ colli vertebraſ sitæ sunt, nec venam nec arteriam sibi incumbentem habet. Sed nihil mirum, inquit Galenus, ea quæ ex

anatome

anatomie conspiciuntur ignorasse Platonem, quemadmodum & Homerum qui ita cecinit.

totam venam abscidit ense

Perpetuo, quæ ad ceruicem per dorsa recurrit.

In quo quod venæ nomine arterias etiam complectitur, commune illi est cum veteribus non modò philosophis, sed etiam medicis. Sic enim Hippocrates frequentissimè loquutus est & eam quæ propriè vena dicitur distinguendi causa venam iccorariam appellauit, arteriam verò venam pulsantè, cùm in hunc modum scribit lib. 2. Epid. Cum nascitur infans, inquit, cui vena quæ in cubito est pulsauerit, furiosus ille & iracundus euadet: cui sensim mota fuerit, lentus. Atque eodem modo Plato dixit in Timæo, cor principium esse venarum & fontem eius sanguinis qui magno impetu fertur per vniuersum corpus. Quod Galenus lib. 6. de placitis Hippocratis & Platonis, obseruat de arteriis esse intelligendum. Quia in his sanguis concitior est, quàm in ea quæ propriè vena dicitur. Et tamen idem Hippocrates venas ab arteriis nonnunquam distinguit, vt libro de alimento. Radicatio venarum, inquit, hepar: radicatio arteriarum cor. Ex his aberrant in omnia sanguis & spiritus: & calor per hæc permeat. Quanquam illo priore modo venæ nomine pro arteria veteres latini frequenter vsi sunt, vt Cicero libro de Fato. Si cui venæ sic mouetur, inquit, is habet febrem. Vnde venam tangere apud Ouidium, tangit salientem pollice venam: & apud Celsum, cap. 4. lib. 3. venæ, inquit, credimus, rei fallacissimæ.



DE SEDE PARTIS

VEL FACULTATIS ANIMAE PRINCIPIS DISGRESSIONULA, QUÆ SEXTA EST.



Plato videtur sensus sedē ponere in corde.

SINAE medulam, esse quandam cerebri propaginem, ex Platone & Galeno antea dictum est. Vtrum verò etiā cerebrum nervorum sit origo & animæ sentientis prima sedes, non perinde videtur apud ipsum Platonem definitum. Certum quidem est hanc esse Galeni sententiam, quam Hippocrati & Platoni ascribit: sicut & contrariam Aristotelis & Chryssippi, conatur euertere libris de decretis Hippocratis & Platonis. Sed qui diligenter ipsius Platonis verba considerauerit, is de utroque meritò dubitabit. Atque si, ut videtur, apud ipsum Platonem in cerebro non est facultatis sentiendi sedes primaria, neque ab illo nervi exoriri dicuntur: si modò verum est quod in hac quæstione Galenus libris de decretis frequenter usurpat, motui & sensui nervos primo subseruire, prima autem cuiusque facultatis instrumenta ex ea parte oriri oportere, in qua facultatis ipsius primaria sedes est. Atqui ille sentiendi principium in cerebro non videtur ponere, sed (quod fortasse nouum erit plerisque) potius in corde. Imò neque sentiendi prima instrumenta in nervis, per quos differentiarum rerum sensilium ad animum tanquam ad iudicem deferri dicantur, sed potius in venis, quarum appellatione etiam arterias complectitur. Tēduntur à lingua, inquit ille in Timæo, venæ ad cordis sedē, saporū nunciæ. In quas si quæ ita inciderint ut humidā carnis molitiem penetrantia, terrestri sua natura modicè liquefacta, venas ipsas contrahant arefaciantque, sapores eiusmodi pariunt. Et de odoratu eodem loco, dux, inquit, in odoribus varietates absque nomine sunt, nec ex pluribus, nec ex simplicibus speciebus: sed duo ibi nomina tantum manifesta sunt, suaue scilicet & molestum. Hoc quidem disturbat violatque omnem eam capacitatem, quæ à summo capitis vertice ad umbilicum protenditur: illud verò eandem demulcet, & amico quodam ingressu naturalem eius seruat habitum. Itēque de auditu.

Tertiam, inquit, sentiendi vim, auditum scilicet, ita considerare debemus, ut quibus ex causis passionibus eius proueniant, exponamus. Omnino igitur vocem ponamus pulsationem quandam ab aere per aures cerebrumque & sanguinem usque ad animam penetrantem. Nam tam quoque ex ea motionem à capite & in sedem iecoris definientem, auditum vocemus. Adde quod idem in Thæteteto, apertissime significare videtur memoriam & recordationem, quæ interiori sensui adiuncta sunt, nec ab eo re separata, in corde sedem habere. Cum alicuius in animo, inquit, cærea effigies illa profunda & multa, lenisque & probè subacta est, quæ per sensus influunt in hoc insculpta quod Homerus animæ cor vocauit, cærea hanc similitudinem intelligens, ut pote pura signacula & funditus insidentia diuturna fiunt. Ac primò quidem homines sic instituti, dociles sunt & acuti: deinde etiam memores: postremò sensuum simulachra non commutant, unde vera nimirum opinantur. Nam cum sint ea perlucida & ampla in regione, velociter distribuunt diuiduntque in propriam effigiem singula, quæ quidem existentia veraque vocantur, virique tales sapientes esse dicuntur. τ η. Mirum in modum. σ ο. Quando igitur densum alicuius est cor, quod sapientissimus poeta laudauit, vel cum lutulentum, nec ex defecata cæra, vel molle nimis, vel durum, non rectè omnino se habet. Nam mollis nimium cera, celeres ad percipiendum efficit: sed eosdem obliuiosos. Dura vero contrà, diu memores, sed ineptos tardosque ad percipiendum: & qui densam & asperam lapideamque, vel terream, vel faculentam habent, obscura simulachra continent: obscura quoque qui duram: profunditas quippe non adest. Obscura præterea qui molliorem: nam ex confusione facile evanescent. Sed si præter hæc, inuicem quoque cōgesta sint, ob sedis ipsius angustiam, si quidem exigua sit animula, obscuriora quoque illis simulachra fient. Quo loco Plato sedem memoriæ, quæ coniuncta est cum interiore sensu, in corde videtur ponere: & ex huius diuersa temperatione, facultatis memorandi differentias repetere. Aristoteles verò contrà, quanquam locis penè infinitis animam re vnam in corde velit habitare, nisi tamen rectè intelligatur, sedem eiusdem memoriæ & sensus in cerebro videbitur agnoscere, cum ad finem libri de memoria & recordatione scribit eos qui superiores capitis partes maiores habent atque pomiliores sunt, obliuiosiores esse his qui contrario modo affecti. Propterea, inquit, quod magno pondere depressa sit illa eorum pars in qua sensus sedes est: nec possit ab initio motus animi in eis consistere, sed dissipentur, nec facile in recordando recto ordine progredi. Quæ omnia mihi attentè consideranti longè tutius esse videtur in hac quaestione tantum indicare quod dubitandi iustam oc-

*Aristoteli
vtrum sedes
primi sensus
in corde.*

III ij

caſionem affert, quam cum Sebaſtiano Foxio lib 4. de conſenſione Platonis & Ariſtorelis, temerè affirmare, Platonem, Ariſtotelem Galenum omnesque Philoſophos in capite non modo omnium ſenſuum vires, ſed rationē ac mentem poſuiſſe. Nam de Galeno id quidem indubitatum eſt. Quem etiam memini cum aliis locis multis, tum maximè cap. 14. lib. 7. de placitis Hippocratis & Platonis, eandem ſententiam Platoni attribueret: ſed, quemadmodum antea dixi, hoc ob illo non ſatis eſſe videtur huius testimoniis, ſicut decuit, confirmatum. De Ariſtotele verò atque etiam de ipſo Hippocrate (quem cum Platone in hac quaſtione conſentire Galenus arbitratur) nemo facilè idem mihi perſuaſerit: præſertim cum in eorum doctrina pleraque extant quæ apertè cōfirmant his aliud placuiſſe. Nam vt ab Hippocrate incipiam, ſi is quidem author eſt libri de inſania, cuius fragmentum ſub eiufdem nomine inter epiſtolas extat, videri poterit meritò à Galeno dictum animæ ſentientis & intelligentis ſedem ab illo in cerebro tanquam in arce eſſe poſitam. Quoniam de hoc eo loco ſic loquitur. Inſanienti neceſſe eſt præ humiditate cerebrum, in quo animæ opera ſunt, moueri: vbi videlicet humidius quàm pro natura fuerit. Eo verò commoto neque viſum, neque auditum quieſcere: ſed alias alia & videre & audire & linguam talia loqui qualia ſingulis vicibus viderit ac audierit. Quandiu hoc cerebrum quieuerit, tandiu etiam homo ſapit. Quæ etiam fuerat Democriti ſententia in epiſtola de natura humana, ad Hippocratem. Cerebrum, inquit Democritus, ſupremam corporis partem cuſtodit & ſecuritatis tutelam ſibi commiſſam habet, intra membranas neruoſas cohabitās. Super quod duplicatorum oſſium naturæ neceſſariæ firmatæ, dominum mentis cuſtodem, ipſum cerebrum tegunt. At libro de Corde (quem Hippocratis eſſe mihi veriſimilius eſt, quàm illum de inſania) nominatim ſcriptum eſt mentem habitare in ſiniſtro cordis ventriculo, eamque reliquæ animæ imperare: nutriri autem neque cibus, neque potibus à ventre, ſed pura & illuſtri ſubſtantia ex ſanguinis diſcretionē nata. Et initio libri de morbis virginum, delirij in illis cauſam idem ita explicat, vt velle videatur ſenſus, imaginationis & rationis ſedem in eodem corde exiſtere. A falſis rerum imaginibus, inquit, multi iam ſe ſtrangulauerunt: plures autem mulieres quàm viri. Eſt enim mulieris natura animi magis deiecti & imminuti. Cæterum virgines nobiles & maturæ viro hoc magis patiuntur, vnà cum menſium deſcenſu: antea non valde hinc afflicte. Poſtea enim in vteris ſanguis conſluit, velut affluxurus. Cum igitur oſculum exitus nō fuerit apertum, ſanguis autem amplius influxerit, propter cibos & corporis augmentum, tunc ſanguis non habens eſſluxum, præ multitudine reſilit ad

*Hippocrates
ſedem men-
tis ponit in
corde.*

cor & ad septum transuerſum. Cùm igitur hæc repleta fuerint, cor fatuum fit: deinde ex fatuitate torpedo, poſtea ex torpedine delirium apprehendit. Libro verò de oſſium natura, motus cauſam venis ſicut & Plato, non nervis attribuit, earumque originem non ſatis ſibi perſpectam fatetur. Venæ per corpus diſſuſæ, inquit, ſpiritum & fluxum ac motum exhibent, ab vna multæ germinantes. Atque hæc vna vnde oriatur & ubi deſinat, neſcio. Circulo enim factò principium non inuenitur. Multo verò minus eidẽ Foxio quiſquã cõcedet ſedẽ ſenſus in cerebro ab Ariſtotele eſſe poſitam: ſi modò meminerit ab hoc contra Platonem diſputatum cap. 10. lib. 3. de anima, cap. 1. & 10. lib. 2. de partibus animalium, itemque cap. 4. lib. 3. & lib. de animalium motu, animam re vnã ſubſtantiãque ſimplicem, facultate triplicem, in corde tanquam in centro reſidere. Ex eodẽque, vt ſua ſubſtantia neruoſo, neruorum originem repetitam cap. 5. li. 3. de animalium hiſtoria. Quancumq; hæc fortãſſe in eam opinionem Foxium impulerunt, quòd Ariſtoteles problemate 15. Sectione 33. ſenſus omnes capite contineri ſcribit & cap. 10. lib. 4. de partibus animalium idem, ait naturam ſenſus nonnullos in capite collocauiſſe, rationẽque ſubiicit, quòd ſanguis eius membri modicè temperatus ſit & idoneus tum ad cerebrum tepefaciendum, tum ad ſenſuum tranquillitatem atque integritatem. Quod etiam repetit extrema pagina libri de memoria & recordatione. Adde quòd idem ſcribit cap. 10. lib. 2. de partibus animalium, malè affecto cerebro deliria ſolere contingere. Quæ omnia vt eam Foxij opinionem probabilem videntur efficere: ſic hoc amplius querendi occaſionem illi afferre debuit, quòd idem dixit cap. 2. lib. de ſenſu, ſedem ſenſus odoratus propriam in loco eſſe qui cerebro vicinus. Quoniam, inquit, rei frigidæ materia, caloris vim habet. Eam verò partem in qua ineſt tangendi principatus, terrenam eſſe, ſicut & eam qua guſtamus: quoniam guſtatus quædam ſpecies tactus eſt. Ob eamque cauſam vtrumque & tangendi & guſtandi ſenſum, cordi adiunctum & annexum eſſe. Nam in illis omnibus, quæ prima ſpecie inter ſe non omnino conſentire videntur, querenda erat aliqua conciliatio eãque ex eiufdem Ariſtotelis doctrina petenda. Pro qua dici poſſe videtur primam facultatis ſentiendi ſedem ex huius ſententia in corde eſſe, neque quicquam prius rei ipſa ſentiri, id eſt ab anima per eiufmodi facultatem primã diiudicare, quàm eius imago ad cor peruenerit: inſtrumenta autem quinque ſenſuum qui externi appellantur, in quibus rerum obiectarum imagines primùm recipiuntur, indeque ad animam quæ ſola indicandi vim habet, deferuntur, in nonnullis ſita eſſe in capite, vt in aſpectu & auditu: in aliis, vt in guſtatu & tactu, omnino in corde. Vel potius in aſpectu & auditu

vias per quas rerum sensilium imagines deferuatur, primùm ad cerebrum tendere, hinc rursus ad cor descendere: in gustatu & tactu vias quoque eiusmodi esse aliquas, sed has ab instrumentis ad cor rectà ferri. Sic enim Aristoteles ipse mentem suam explicare videtur cap. 2. lib. 5. de animalium ortu, & cap. 10. lib. 2. de partibus animalium. Nec audiendi sunt, inquit, qui si caput hominis carnosum esset, viuacius futurum hominum genus censent: sed ut melius sentiret carnem ademptam existimant. Vim enim sentiendi sitam in cerebro: sensum autem per partes nimium carnosas nequaquam admitti posse arbitrantur. Neutra enim eorum ratio vera est. Sed si cerebrum à carnis copia circumdaretur, contra efficeret quàm institutum exigeret, cuius gratia adiunctum est animalibus. Nec enim refrigerare posset, cum valde ipsum temperet. Nec sensus ullius causam cerebrum obtinet: quandoquidem expers omnino sensus, non aliter quam quoduis excrementum. Verùm cum intelligere causam quamobrem sensus nonnulli in capite habentur, nequeant, quòd eam partem esse cæteris peculiariorem animaduertent, ideo sensum cum cerebro coniungendum ratiocinantur. Sed enim principium sensuum esse cordis locum, definitum iam est cum de sensu ageremus, & quam ob causam duo, id est tangendi & gustandi sensus ex corde apertè dependent, vnus ex reliquis tribus, id est olfaciendi, medium tenet: duo, id est audiendi & videndi, maximè in capite positi sunt, propter sensoriorum naturam. Visusque omnibus in capite est. Auditus autem & olfactus piscium & reliquorum eiusdem generis, declarant quod dicimus. Audiunt enim atque olfaciunt, cum nullum sensorium eorum sensuum in capite habeant manifestum. Qui Aristorelis locum aperte confirmat eam distinctionem quam paulo ante exposuimus. Porro de eadem questione varias veterum philosophorum opiniones sic colligit Theodoretus Cyrensis lib. 5. de curatione Græcarum affectionum, ut communem de illis opinionem sequi potius videatur, quàm eorum sententias accuratè expendere. Hippocrates, Democritus & Plato, inquit, principem animæ vim in cerebro sitam esse affirmant. Strato, in medio sincipitio. Erasistratus autem medicus, iuxta membranam cerebri quam Epicranidem vocat. Herophilus in ventre cerebri. Parmenides & Epicurus in toto hominis thorace. Empedocles & Aristoteles vniuersaque Stoicorum societas, cor animæ sedem dicunt. Horumque rursus alij eam in cordis ventre constituunt: alij verò in sanguine: alij in cartilagine quæ cor obsepit: alij autem in ipso diaphragmate. Atque hæc quidem isto loco satis abundè de sede facultatis principis. De reliquarum autem facultatum distinctione, deque earum propriis sedibus amplius differetur cap. 17. Vbi etiam illa quæ

Ratio Platonice & Peripateticis nobilis tractabitur, an animā tota sit in toto corpore & tota in qualibet huius parte.

Quinque sensuū, qui externi nominantur, propria ratio & eorum quæ singulis obiecta sunt, varietas explicatur. Ac in ipso aspectu somni & vigiliarum insomniorumque inter dormiendum & imaginum in speculis apparentium causæ queruntur. Ad extremum verò tactilium qualitatum differentia ex figuris geometricis petuntur, ut ex primis apud Platonem rerum omnium principiis.

C. A. P. 15.



*V*nde autem luciferos oculos circa faciem collocassent, in iis lucidum ignem incluse-
runt. Qui quia levis est & crassus, eundem
diurni luminis germanum esse oportere
existimauerunt. ² Atque hic sane cum per
totum quidem oculum, tum maximè per pupillam erum-
pit, qui est omnium purissimus & valde syncerus. Qui cum
externo consentiens, similis cum simili, videndi sensum præ-
stat. Quare cum lumen noctu euanesceat vel obscuratur, inte-
rior ignis non amplius à nobis cum proximo aere coniun-
gitur, sed ad interiora receptus, eos motus qui in nobis sunt,
adequat atque diffundit, somni irritamentum inducens:
unde & palpebræ clauduntur. At in maxima requie, som-
ni ferè insomniorum sunt expertes. ⁴ Relictis autem qui-
busdam motionibus, visis frequentibus exercemur. Atque
has quidem visiones siue verè siue falsò, directè natas sic con-
stitui. ⁵ Quæ verò sequuntur in speculis aliisque corporibus
pellucidis ac leuibus imaginumfigurationes, eas non aliter
quàm per reflexionē existere. Pro varia enim figura extre-
mitatis concauæ vel conuexæ, in speculo diuersæ imagines

apparebunt ex diuersa reflexione luminum ad alias atque alias partes: quæ in conuexis quidem resiliunt, in concavis autem coeunt. Sic enim in quibusdam dextra atque sinistra contrario modo apparent: similiter autem in aliis, quæ sunt inferiora, ea superiora, & contrà. ⁶ Auditus vero ad vocis perceptionem datus est. Exoriens enim ab ea agitatione quæ circa caput contingit, ad hepatis sedem desinit. Vox autem ea, quæ per aures influens perque cerebrum & sanguinem, in animum percussum trāsfunditur: acuta quidem quæ mouetur celeriter, grauis quæ tardè: magna quæ multa, parua quæ pauca. His autem est consequens narium facultas, ad odorum sensum constituta. ⁷ Odor verò est affectio è narium venulis vsque ad ea loca quæ circa umbilicum sunt, defluens. Cuius species suis nominibus expressæ non sunt, præter duas maximè communes, fragrantis odoris & graueolentis: quæ suauis & fætidæ appellationem habent. Omnem verò odorem aëre crassiore esse, aqua tenuiorem. Quoniam genus odoris in iis merito dicitur existere, quæ nondum perfectam mutationem susceperunt: sed cum aëre & aqua communionem quādam habent. Talia verò sunt quæ ad fumum & caliginem accedunt. His in seinuicem transeuntibus, sensus odoratus perficitur. ⁸ Gustatum verò variorum admodū saporum iudicem, Dij constituerunt ab illo ad cordis sedem productis venulis quæ probatrices essent saporum & diiudicatrices. Hæ enim dum colliguntur & distrahuntur, prout saporis occurrunt, definiūt eam quæ in his est varietatem. Sunt autem saporum differentie septem. Dulcis, Acutus, Acerbus, Austerus, Salsus, Acer, Amarus.

Amarus. In quibus dulcis reliquis omnibus contrariam habet naturam, humorem circa linguam familiariter diffundentem: reliquis partim perturbantibus atque prorutantibus, quales acuti: aliis calefacientibus, & ad superiora emolantibus, quales acres: aliis valde abstergentibus, abstergendoque liquefacientibus, quales amari: aliis sensim purgantibus & abstergentibus, quales salsi. Ex aliis verò meatus obstruentibus, qui id asperius faciunt, acerbis: qui lenius, austeri esse dicuntur. 9 Tangendi verò facultatem à diis constitutam ad suscipiendas & diiudicandas calidorum ac frigidorum, mollium & durorum, leuium & grauium, politorum & asperorum differentias, & eas quæ illis insunt. Cedentia quidem dicimus quæ tactum recipiunt: renitentia, quæ illi minimè cedunt. Hoc autem secundum corporum ipsorum bases contingit. Quæ enim illas amplas habent, hæc stabilia sunt & firma: quæ his angustis innituntur, cedentia sunt & mollia, eademque facile mutationem subeuntia. 10 Asperum autem sit quod cum duritie coniunctam habet inæqualitatem: politum, quod æquabile est & densum. Cum verò caloris & frigoris affectiones sint maxime contrariæ, hæc ex contrariis causis oriuntur. Nam quod acumine partium & asperitate discindit, id calidam gignit affectionem: frigus autem quod ingressu densius. Dum tenuia expelluntur, & in illorum locum alia coguntur, tunc sanè concussio quædam & tremor exoritur: indèque in corporibus qui nascitur affectus, rigor existit. 11 Graue autem ac leue, ratione superioris & inferioris loci nequaquam definienda sunt. Quoniam nihil est sursum aut deor-

KKK

sum. Nam cum calum omnino rotundum sit & accurate in extremitate sua conuexa equabile, non aptè quosdam in illo hoc superius, illud inferius nominare. Verum id quidem graue esse quod non nisi magna vi in locum à sua natura alienū trahitur: leue verò, quod facile. Ad hæc, graue quidem quod ex pluribus partibus concretum est, leue quod ex paucissimis.

IAC. CARPENTA-

RII COMMENTARIVS IN

Caput 15.

In quo prima est disputatio de modo videndi, & de natura oculorum, quæ digressio est septima.



H VNC locum pluribus explicat Plato in 2. Timæi parte. Ex omnibus faciei partibus, inquit, primi luciferi oculorum orbis coruscant, hac causa dati. Ignis cettè illius qui non vrit quidem, sed illuminando suauiter diem inuehit mundo, participes oculorum orbis dii fecerunt. Intimum si quidem nostri corporis ignem, huius ignis germanum sincerumque per oculos emanare voluerunt: in quibus leuis congestusque vbiq; ignis huiusmodi sit, sed per eorum duntaxat solidiorem angustamque medietatē, ignis purior euolet, crassior verò cohibeatur. Itaque cum diurnum Lumen applicat se visus radio, tunc ea duo inter se similia concurrentia atque commixta, quo oculorum acies diriguntur, ibi iam in vnus domestici corporis coherant speciem: vbiunque videlicet tam intimi quàm externi luminis fit concursus. In quibus obseruanda sunt de aspectu duo decreta. Primum enim oculis inesse vult naturam igneam: deinde rationem videndi potius consistere in emissionem radij in obiectam rem, quam in receptione imaginis de illa excitatæ. De quibus, quia inter Platonem & Aristotelem nobilis est controuersia, differendum hoc loco plu-

ribus: ut in hac opinionum dissidentium varietate deligamus quod sequamur, & in quo contrariis aliorum rationibus possimus resistere.

Atque primum de aspectus natura dicamus. Quemadmodum antea *Aspectus natura igneae* obseruatum est astris naturam igneam à Platone tribui, non quam- *an aquae.* uis, sed lucentem, minimè verò adurentem (tres enim ille ignis species facit in Timæo) sic existimandum oculos, vel potius oculorum radios, ab eodem igneos appellari. Quia, ut ait, participes sunt eius ignis qui non urit, sed illuminando suauiter diem inuehit mundo. Cuius opinionem sequutus Galenus cap. 10. libr. 3. de Vsu partium, scribit, quam rationem habet Sol in vniuerso, eandem oculum obtinere in homine, ut minore mundo. Quia est, inquit, organum lucidissimum eoque Soli quàm simillimum. Istius verò luminis in oculorum radijs, hæc argumenta pro Platone colligi solent. Quod quo- *Platonis rationes de natura oculorum igneae.* rundam animalium oculi noctu in tenebris videant: videre autem non possent nisi oculorum radio natura sua lucido, partem aliquam medij illustrarent: quòdque etiam in nonnullis præsertim iracundioribus, oculi noctu quasi ardeant, vel certè coruscent. Quibus hoc Aristoteles addit cap. 2. libr. de Sensu, oculum cum mouetur ac torquetur, tum ignis speciem elucere ac prodire, quod in tenebris vel cum palpebræ obductæ sunt, solet contingere. In quo hic Platonem eodem loco, exagitat. Galenus libr. 7. de Decretis Hippocratis & Platonis, existimat ab animæ sede, per nervos spiritum lucidum ad oculos permeare, idque hac coniectura confirmat. Noui ego quendam, inquit, qui cum suffusionem in oculo passus esset, narrabat nobis se prius quàm in eam calamitatem incidisset, in somnis, patefactis repentè palpebris, magnam ante oculos lucem solitum videre (quod scilicet & mihi & alijs multis euenit) quæ tamen lux subinde diminuta fuerit, ut nihil ampliùs appareret: atque ita videndi sensum sibi obscuratum simili modo penitus interijisse. Ad id etiam pertinet (sicut & ad opinionem alteram de modo videndi per emissionem) quod eodem libro Galenus adijcit, iterùmque repetit cap. 5. libr. 10. de Vsu partium, in suffusis saluam adhuc videndi vim existimari si altero oculo clauso, alterius pupillæ foramen laxius apparet, quòd à lucido spiritu ex oculo prodeunte, dilatatio eiusmodi efficiatur: in Leonibus etiam & Pardis aliisque animalibus quibus oculi lucidi admodum splendidique sunt, noctu circa pupillam splendidum orbem apparere, ubi eum ad nares contorserint. Ut colligere possimus, inquit, tantum à pupilla in medio spatio auctum visorium conum, quantus pro rata interualli portione ipsius orbis extiterit. Quiquidem conus quibus maior est natura, in ijs maior etiam splendoris orbis conspicitur: quibus minor, in ijs pro ratione paruitatis tan-

KKK ij

to minor etiam orbis apparet. Neque verò dissimile est quod eodem libro de sensu, Aristoteles scribit, nonnullis qui in bello circa tempora vulnus acceperant, quo viæ & itinera oculorum essent excisa, tenebras offundi visas, quasi lucerna extincta: quòd parte ea quæ perlucida est & pupilla excisa, quasi splendor quidam ademptus esse videretur. Quibus etiam adde cætera quæ de C. Mario, & T. Cæsare à nobis obseruata sunt cap. 5. libr. 4. prioris descriptionis Physicæ. Idem verò ex Prisciani Lydi commentario in libr. Theophrasti de Anima, cum aliqua probabilitate sic confirmari posse videtur. Quod cum sentire sit quodammodo agere, itémque pari, in aspectu siue oculis agat, siue color (neque enim adhuc de eo quærimus) eo certè facilius futura est actio, quo maior inter oculum & colorem naturæ communio intercedet. At colores natura sua quodammodo sunt lucidi, & vt Aristoteles ait cap. 7. libr. 2. de Anima, lumen est quasi color naturæ translucida, vel vt Plato scribit in Timæo, color est veluti flammula quædam fulgôrque à singulis corporibus emanans, partes habens visui ad sentiendum accommodatas. Quibus effici videtur oculis flammulam quandam, vel fulgorem inesse: non tamen in his, sicut neque in coloribus, adurentem: sed vel suapte natura, vel certè concurrente medijs lumine, tantum splendoris fundentem quantum ad huius sensus functionem est necessarium. Sic enim huic sensui, quia reliquis diuiniore est, lumine opus est, vt qualitate omnium maximè diuina: sed hæc aliquando est & in oculo, & in medio, & in obiecto: aliquando medio deest, reliquis verò duobus inest, non tamen æquabiliter, sed nonnunquam oculo magis, rei aspectabili minus: vt in his animalibus quæ noctu vident ea quæ in tenebris sita sunt: aliàs verò contrà, vt in his quæ in tenebris tantum flammea videntur, quia splendorem quendam ex se emittunt. Qualia ab Aristotele enumerantur, Cornu, fungus, capita piscium & squamæ. Nunc contrariam Aristotelis sententiã audiamus. Quòd Democritus aspectum aquæ naturæ vult imitari (inquit ille libr. de Sensu) rectè sentit: quòd autem aspectum emphasim ipsam, hoc est imaginis veluti apparitionem esse ait, non rectè. Et eodem loco, Ac illud quidem verum est, inquit, aspectum aquæ naturam imitari: sed tamen non cernimus quia aqua est, sed quia perlucida est oculus, quod etiam cum aere commune habet: sed facilius & diuturnius aqua quàm aer seruari & retineri potest. In quo suam sententiam his rationibus confirmat. Nam & quod defluit ex oculis cum lesi sunt, aqua planè videtur: & in his qui admodum pueri infantesque, splendore ac fulgore præstant: & albugo oculorum in iis quidem animantibus quæ sanguinem habent, pinguis est. Quod eo à natura effectum est, vt humor ipse concretionis expers permaneat.

*Aristotelis opinio de natura
oculorum.*

neat. Ob eamque causam pars nulla est corporis quæ tardiùs ac minùs quàm oculus, frigoris incommoda sentiat. Neque enim adhuc ea pars quam palpebre obducunt, frigore obrigit. Platonis verò opinionem eodem loco his argumentis exagitat. Si oculus ignis esset, inquit, quemadmodum Empedocli placet & in Timæo scriptum est, aspectusque exeunte quasi è lucerna lumine eueniret, cur etiam in tenebris oculi non cernerent? nam aspectum extinguere dicere in tenebris cum exit, id quod Timæus confirmat, prorsus nihil est. Quæ enim luminis extinctio est? Omne enim quod calidum & siccum est, vel humore, vel frigore extinguitur: ut ignis qui in prunis est & flamma: quorum neutrum lumini contingit. Quod si fortè contingit, sed propter paruitatem id nos fugit: profectò & interdiu & in aqua extinguere lumen oporteret, & cum gelu omnia obrigescent, maxime tenebras existere. Flammæ enim hoc hisque naturis & corporibus quæ deflagrant, contingit. In quibus facile est videre ab Aristotele satis quidem probari in aspectu non dominari elementarem ignem patibilibus qualitatibus præditum, sed hoc parum pertinere ad mentem Platonis, cuius minimè obscura est sententia de igne tertiæ speciei, cælesti scilicet lucente non adurente: Qui non à frigore sed à tenebris restingui dicitur: non ut à contrariæ qualitatis habitu patiendo, sed priuationi in eodem subiecto cædendo. Sic enim tenebras ad lumen se habere ipse etiam Aristoteles nos alio loco docuit. Quo etiam modo Hipp. lib. de structura hominis, visum air esse ex æthere, olfactum ex aëre: auditum ex igne: gustatum ex humido: tactum ex terra. Sed hoc mihi in hac quæstione mirum est quòd animaduerto Galenum in philosophando Platoni & in re medica Hippocrati non minus addictum, quàm in Aristotele exagitando plerumque nimium acrem, libris de Decretis Hipp. & Plat. cum in aspectu spiritum facultatis videndi quasi vehiculum considerat, assentiri Platoni volenti sensum hunc constare natura ignea, id est lucida & ætherea: qualem ipsius spiritus ille esse vult: eundemque nulla prorsus adhibita distinctione, lib. 10. de usu partium, cum Aristotele docere, oculorum naturam esse aqueam, idque confirmare ex iis humoribus quibus oculi substantia constat. Cum tamen eiusmodi distinctio facilis esse videatur & ad Platonem cum Aristot. hac in parte sine errore comparandum sit necessaria. Dicamus itaque ad prioris quæstionis explicationem in oculo duo spectari posse, spiritum lucidum ab anime sede influentem, & ipsius oculi corpus huiusque temperationem ex suis humoribus & tunicis, accomodatam ad eam functionem ad quam oculus ipse est comparatus & cuius primaria causa, vel potius primariū instrumentum in spiritu consistit. Atque intelligamus Platonem il-

KKK iij

lius spiritus rationem habentem, dixisse aspectum igneum, non adurentem. sed æthereum & lucidum: Aristotelem autem propter eos humores qui in oculi corpore variis tunicis inuoluuntur, eundem dixisse aqueum. In qua varietate opinionum non tam fortasse dissidentium quàm vulgo videntur, si in alteram partem omnino descendendum sit, Aristoteli certè potius quàm Platoni hac in re assentiar. Si quidem hoc loco quæritur de distinctis instrumentis quinque sensuum externorum, de eorūque cū quatuor elementis comparatione. Non igitur in ipso aspectu ad spiritum in oculum influentem confugiendum est: sed de crystallino humore in oculo spiritum per medium neruum excipiente agendum. Aut si eius spiritus ratio in hoc sensu erat habenda: eodem argumento dicendum videbatur sensus omnes igneos esse, id est æthereos & lucidos. Quoniā ad omnia instrumenta, pro quorum varietate potissimum sensus externos distinguimus, portio quædam huius spiritus eandem originem habentis, influit. Cuius virtute rei obiectæ imago in instrumento excepta cum adhuc corporea sit, repurgatur & diuino quodam modo in incorpoream commutatur, talisque ad animum tanquam ad iudicem, ab ipso spiritu sua origine communi & quinque sensuum externorum quasi internuncio, defertur. Cur igitur non eodem iure auditum igneum quoque, id est æthereum esse dicemus? An quia aspectus diuinitas maior est quàm sensuum reliquorum? Equidem facile concedam aspectum sensum esse auditu longe puriorem, hosque duos reliquis longè præstantiores, quod etiam à Platone dictum est in Hippiā maiore: in his tamen omnibus spiritum æthereum primum instrumentum esse existimo: sed qui intentione remissionēque naturæ suæ distinguatur, prout in diuersis sensibus magis minūse cū nostro corpore cōmunicat. Quemadmodum apud Aristot. omnia quæ sunt supra regionem elementarem, naturam habent ætheream, sed in hac puritate quadam maiore & minore differre dicuntur. Sic enim ille scribit cap. 4. lib. 1. Meteor. Corpus quidem diuersum distinctūque & ab igni & ab aëre censemus esse id quod supra est & ad Lunā vsque pertinet. Ita tamen ut iidem eius partem vnā per se puriorem esse, alterā minūse synceram putemus gradūque ac dissimilitudines habere, maximēque qua parte cū aëre ac inferiore mundo copulatur. Sed de priore quæstione satis: nunc ad alteram de modo videndi, veniamus. In qua quæ sit Platonis sententia antea dictum est: hanc verò quibus rationibus Aristoteles exagitare soleat, inquiremus. Hoc planè absurdum est, inquit cap. 2. lib. de sensu, quod aiunt nonnulli aspectum emissā ex se quadam natura cernere, permanereque vsque ad astra: aut ad aliquem vsque terminum egrediendo, cū aliena lu-

ce coniungi atque confundi, ut quibusdā visum est. Hoc enim præstat dicere ipsum lumen initio cum oculo coniungi. Quamquam hoc etiam stultum est putare. Quid est enim lumen cum lumine coniungi? aut qui tandem hoc fieri potest? Neque enim quævis res cum quavis coniungitur, & res quæ intus est cum externa quo tandem modo, cum membrana interiecta sit? Est etiam in Topicis hæc ratio eidem familiaris, nos cernere aliqua re in oculo recepta, non inde emissā: quoniam eodem modo audimus, gustamus, & odores rerūque tactilium differentias percipimus. Omnium verò sensuum in obeundis propriis functionibus una communis ratio esse videtur. De quo contra Aristot. rationibus multis pro Platone disputat Galenus lib. 7. de Decretis Hippo. & Plato. Corpus quod videtur, inquit, duorum alterum, vel ex se ipso ad nos aliquid mittit, quo cum propriam etiam sui dignotionem nobis ostendit, vel si nihil mittit, vim aliquam sensuam à nobis ad se usque peruenire expectat. Vtrum verius sit ita iudicabimus. Per pupillæ exiguum foramen inspicimus. Quod si expectaret ut partem aliquam, aut facultatem, aut simulachrum, aut qualitatem ex corporibus extrinsecus obiectis ad se accederet, rerū magnitudinem nullo modo perciperemus, verbi causa, vasti alicuius montis. Tam magnum siquidem spectrum quantus ipse est, in oculos nostros ingredi oporteret. Quod penitus est absurdum. Ut omittam interim quod vel uno eodemque temporis momento, etiam si innumerabiles essent qui viderent, ad singulos eadē imagines ferrentur. Si contra spiritus visuius exiret, nulla ratione posset tanta diffusionē dilatarī ut omnes visui expositas res circumfusus complecteretur. Nam quid aliud esset quam illa commentitia Stoicorum gutta, quæ cum toto mari cōmiscetur? Restat igitur adhuc ut aër circumfusus tale instrumentum nobis sit, quale est semper nervus in corpore. Si quidem eodē pacto aër nos ambiens à spiritus visui occursu, quo à Solis fulgore, affici videtur. Nam & ille supremo aëris termino cōtacto, statim vim suam fulgidam in totum dispergit, & nostra per virosos nervos acies progressa, spiritali substantia prædita, cum in aërem incidit, primo appulsu in eum alterationem inducit: quæ longe latèque in continuum scilicet nos ambiens corpus, sparsa, repente in totum diffunditur. Id quod etiam liquido in vi Solis inesse conspiciamus. In hac etiam quæstione Aristotelem eodem loco inconstantia arguit. Quamquam mihi, inquit, Aristoteles videtur ubi de refractione loquitur quæ à sensilibus ad nos peruenit, animaduertisse hanc absurditatem: atque ideo minimè audere ea alicubi uti: sed eam semper quasi omni carentem probabilitate eludendo euadere. Nam cum differit quo modo Iris efficiatur, quomodo item vel circa Solem vel

Galen rationes contra Arist.

KKK iiij

*Aristoteles
contra Gale-
num defendi-
tur.*

Lunam, qui obfolani vel antefolani nominantur, existant: tum quo-
modo in speculis visiones fiant, omnia hæc in refractionem visionis
refert: nihil interesse affirmans siue intuitum ipsum, siue aëris ambi-
entis ex rebus quæ videntur, alterationes refringi ac reflecti existi-
memus. Atqui ita meritissimè ipsum argueret quispiam: si nihil re-
fert hoc an illo modo dicere, quid tu relicta tua vera opinione, alie-
na falsa vteris? In contrarium enim in præsentia tua tibi cedit cauil-
latio: cum nullam causam tam absurdæ decretorum mutationis ad-
duxeris. In quibus quoniam ille grauiter Aristotelem exagitare vide-
tur, & cum aliqua probabilitate ei inconstantiam obiicere, quo vix
quisquàm in proposito retinendo fuit constantior: pro eo pauca hoc
loco dicenda sunt, priùs quàm rei huius explicationem tentemus. Ac
primùm quod ait per exiguum pupillæ foramen cum rei magnitudo
penetrare non possit, vix vnquam futurum vt aspectus de magnitu-
dine iudicet, si recipiendo in oculo, non emittendo videmus: ad id
pro Aristo. facilis est responsio. Non enim hic vult rem ipsam aspe-
ctabilem in oculo excipi, sed eius imaginem beneficio luminis exci-
tatam. Per quam sensus interior de re non aliter iudicat, quàm in-
tellectus vel ratio per vniuersam notionem, de cōmuni natura quæ
verè est in singulis. Quare vt oculus de montis magnitudine iudicet,
minimè hanc reuera per pupillam ferri necesse est: sed illius tantùm
imaginem. Cur autem in diuino sensu oculorū imago minima, imò
si propriè loquimur, quantitatis expers, ingentem montis magnitu-
dinem non poterit animo repræsentare, cum idem penè pictorum ars
per imitationem assequatur? Amplius etiam hoc mihi verè videor
posse dicere, Galenum ipsum quod in ratione hac affert incommodi
contra Aristotelem, ne in sua quidem sententia de modo videndi per
emissionem vitare vllō modo potuisse. Nam cum hoc illi datum fue-
rit vt aspectu magnitudo montis alicuius sentiantur, ab oculo aliquid
ad ipsum montem ferri oportere: si sensus non est sola sentientis cor-
poris alteratio, vt ille docet penè extrema pagina lib. 7. de Decretis
Hipp. & Plato. sed de ea siue in medio, siue in instrumento facta, ani-
mi iudicium: de magnitudine eius montis ad quem radius aspectus
delatus est, sentiendo iudicari oportebit. Minimè verò iudicium hoc
perficietur in ipso monte, in quo radius silitur (quis enim hoc dice-
re audeat, nisi idem velit simul cum spiritu & radio animum quasi pe-
regrinari & ad montem deferri?) Quare erit hoc iudicium interio-
ris animi: ex eoque dictum ab Aristot. capit. 2. libr. de Sensu, id quod
videt, id est vt interpretor (quanquam repugnantibus nonnullis, qui
de CrySTALLINO humore vt primo & interiore aspectus instrumento
hoc intelligi volunt) quod de re aspectabili iudicat, non esse in ex-
tremo

tremo oculo, sed interius quiddam. Quomodo verò animus de mō-
tis magnitudine iudicabit cū ad montem radium aspectus emise-
rit, nisi hic etiam referatur, atque secum per pupillam quantumvis
angustam, magnitudinis imaginem deferat? Vt verò hac in parte e-
tiam suspicione inconstantiae Aristotelem liberemus, non videtur
valde laborandum. Siquidem cū ille de iride disputans cap. 5. lib.
3. Meteor. scribit nihil interesse hoc ne an illo modo aspectum fieri
dicamus: id non ita accipiendum est quasi vtriūque sententiae pa-
rem probabilitatem esse velit, aut eam probabiliorē quā ex opti-
cis eo loco repetit. Sed cū illa de modo videndi per emissionem,
recepta esset communi Opticorum consensu & Platonis autoritate
firmata, neque in hac euertenda vellet laborare eo tempore, ne in-
stitutae disputationis ordo perturbaretur: dixit nihil interesse hoc ne
an illo modo nos videre dicamus. Vt significaret tam commodē cau-
sas iridis explicari ab his posse qui affirmant nos videre per emissio-
nem: quā ab aliis qui hoc ipsum in receptione imaginis positum
esse arbitrantur. Quod genus loquendi his familiare est qui in phi-
losophando non omnia vno loco docere volunt: aut de re eadem
nonnumquam ex cōmuni opinione aliter loquuntur quā cū ad
eius euersionem, id agunt vt propriam sententiam confirment. Ne-
que fortassē ia re proposita verum est radium aspectus à nube soli
opposita ad solem reflecti, indēque accidere vt colorum varietas in
iride appareat: sed potius dum Solis radius partim in oppositam nu-
bem, partim in terram huic subiectam, ac plerūque virentem
emittitur, in illis triplicis coloris speciem excitat, quae deinde ad ocu-
lum eius qui nubem intuetur, ita defertur, vt in huius pupilla aliquid
simile iridi possis intueri. Sed istud alterius loci est: Nunc verò hoc
magis me mouet quod capit. 2. libr. de Sensu, eo ipso loco quo de
modo videndi contra Plato. ex professo disputat, radij aspectus rela-
tionem à corporibus specularibus videtur admittere: quae tamen ni-
si eundem radium prius ex oculo in id quod pro speculo est, emissum
fateamur, non potest retineri. Quod Democritus (inquit) aspectum
emphasim ipsam, hoc est imaginis veluti apparitionem esse ait, non
rectē sentit. Hoc enim contingit propterea quod oculus levis & pla-
nus est: nec in ipso oculo est, sed in alio oculum vidente. Relatio-
ne enim id efficitur. An etiam ex hypothesi tantum hac disputa-
tio contra Democritum est intelligenda? Nempe vt significet etiam
si relatio radij aspectus à speculis admittenda sit: minimē tamen per
eam explicari potuisse causam propter quam pupilla, in qua velut in
speculo rerum obiectarum imagines apparent, vim videndi habeat.
Quandoquidem hoc ipsi pupillae accidit non quia videt, sed quia ab

LLL

alio ipsa videtur. Quæ omnia quoniam sic in partes contrarias cum aliqua probabilitate disputantur: media quædam ratio tenenda est, in qua partim recipiendo, partim emittendo, aspectum in nobis fieri dicamus. Eaque, ut mihi videtur, neque ab ipso Galeno neque à veterum Academicorum vel Peripateticorum sententia aliena. Nam ut à Galeno incipiam, hic emittendo nos videre sic confirmat libr. 7. de Decretis Hippocratis & Platonis. Spiritum quendam, inquit, per meatus neruorum opticorum ad oculos transuehi, cum fabrica ipsa docere te potest, tum hoc argumento percipies. Videbis enim si claudatur alter oculus, alterius pupillam dilatari: si aperiatur, in naturalem suam magnitudinem redire. Neque illud dubium tam velocem exinanitionem & repletionem, non ab humore aliquo, sed à spiritali sola influente substantia effici. Nam quia utriusque hi meatus in vnum concurrunt (quod ex dissectione euidenter pater) verisimile est communem eum locum ubi utrorumque coitio est, susceptum spiritum, dum alter oculus conuiuet, ad alterum totum transmittere. Cui rei id vel maximè attestatur quod in suffusis videmus. Quibus si altero oculo clauso, alterius pupillæ foramen laxius apparer, indicat saluam adhuc inspiciendi facultatem esse: si nihil eiusmodi contingit, penitus interiisse. Oculum verò ex eiusdem doctrina splendoris aliquid in se recipere à lumine & à rebus obiectis, indicant quæ commemorat capit. 4. libro 10. de vsu partium, de Dionysio Sicilia tyranno: à quo qui ex densa caligine carceris, in clarissimam lucem educebantur, huius aspectu occcebantur. Itemque de his qui cum per niuem iter faciunt, huius candore grauiter offenduntur. Quæ certè contingere nullo modo possent, si oculus videndo emitteret tantum, nihil omnino reciperet. Idem videtur de Aristotelis sententia colligi posse ex capit. 2. libr. de Somniis. Simul, inquit, illud perfici licet, aspectum ut pati & accipere, sic etiam aliquid efficere. In speculis enim valde nitidis & splendidis si mulieres cum menstruas fluxiones patiuntur, speculum intueantur: in summo speculo quasi nebula quædam cruorem imitans, nascitur. Quod si nouum sit speculum, non facile ea macula detergitur: sin verus, facilius. Idque fit propterea quod aspectus non solum ab aëre afficitur, sed etiam aliquid facit & mouet: quemadmodum res illustres & magno splendore nitentes. Siquidem pupilla in iis rebus est quæ micant coloreque infectæ sunt. Apertius hoc ipsum declarat Priscianus Lydus capit. 15. Comment. in librum Theophrasti de Anima. Multa in visu, inquit, varietas accidit. Videtur enim extra prodire, propterea quod circa sensibile agit. Quinetiam aliquid à re videnda suscipere: quia videlicet illinc aliquid patiatur. Et amplius Marsilius

Ficinus in explicatione loci huius. Tres sunt, inquit, præcipuæ regulæ ab Iamblichō traditæ in omni sensu firmiter tenendæ. Prima, aliquid fieri à sensibili in instrumentum sensus, quod necesse est illinc quodammodo affici. Quæ affectio tum passio est ab externis illata, quia instrumentum hoc, est corpus. Tum actio in instrumento refultat: quia viuum. Eiusmodi quidem actio quodammodo rei sentiendæ fit similis. Secunda regula, post hanc affectionem instrumenti quoquomodo viuentis, fit species quædam admodum spiratiliior in ipsa animalis vita, accommodatior iam ad sensum, etiam sensibili similis. Tertia, ad speciei huius præsentiam expergiscitur ratio quædam rei sentiendæ prius in anima latens: quæ expectata congruit speciei & per hanc affectioni & per affectionem sensibili foris posito. Hæc quidem expergefactio atque congruitas, communiter est sentire. Neque verò ista omnia à Platonis sententia sunt aliena. Si quidem in Timæo indicat motum eum qui in sensu fit, constare emissionem quadam per spiritum in rem obiectam: deinde relatione per medium corpus ad animum. Diurnum lumen, inquit, se applicat visus radio. Tunc ea duo inter se similia & concurrentia atque commixta quo oculorum acies diriguntur, ibi in vnus domesticæ corporis speciem coherent, vbicunque videlicet tam intimi quàm externi luminis fit concursus. Totum igitur hoc propter similitudinem, passionem eandem sortitum, cùm quid aliud tangit vel ipsum ab aliò tangitur, motum huiusmodi ad corpus omne perque id ad animam vsque diffundens, sensum efficit qui visus vocatur. Nec in eandem sententiam minùs apertum est quod eodem libro scribit de natura & varietate colorum. Est color, inquit, velut flammula quædam fulgôrque à singulis corporibus emanans, partes habens visui ad sentiendum accommodatas. Causas verò ex quibus visus gignitur, suprâ tractauimus. Nunc de coloribus potissimum hoc pacto probabilia dicenda videntur. Quæ ab aliis delata partibus in aspectum cadunt, partim minora, partim maiora, partim visus ipsius partibus æqualia sunt. Æqualia quidem sentiri non possunt, quæ diaphana id est vtrinque perspicua nominantur. Minora verò aut maiora partim discernere, partim contrahere visum dicimus, instar eorum quæ acrimonia vel acuminè caliditateue linguam contrahunt vel discernunt. Atque ea quæ visum sic afficiunt, alba nigraue vocamus: quæ quidem passionem eorum sunt quæ modò narrabam, & illorum quidem germana eadèque quodammodo, sed in genere alio, diuersa tamen propter has causas esse videntur. Sic vtique appellanda sunt ista. Quod visum disgregat, album: nigrum verò, quod congregat. Motionem profectò acutiorem alteriùsque ge-

LLL ij

*Rationes
Cardani con-
tra Arist.*

neris ignis, incidentem dispergentemque visum vsque ad oculos, orbéque ipsos oculorum meatulque vi diuerberantem liquefacientemque ignem esse dicimus ex opposito obaiantem, cuius occursum lachryma, corpus ex igni & aqua mixtum effunditur. Et vno qui de igne velut è coruscatione quadam exiliente, altero verò penetrante, & ab humore extincto, varij creantur ex huiusmodi mixtione colores: atque ipsam passionem fulgorem coruscationemque vocamus: quòd re id facit, splendidum atque coruscum. Horum medium ignis genus ad oculorum humorem perueniens illique se miscens, miniméque quidem coruscum, sed ex ipsa ignei radij ad humorem admixtione sanguineum creantem colorem, rubeum nominauimus. Ex quibus manifestum esse videtur Platonem quoque voluisse de coloribus & corporibus coloratis aliquid ad oculum perferri in eoque, quando videmus, recipi. Quare constituendum esse videtur in oculorum sensu aliquid in animo recipi, nempe rei obiectæ speciem per quam de ipsa re iudicet: idque habere sensum hunc cum reliquis commune. Et ab eodem radios spiritus animalis saltem in oculos emitti, vt in his imaginem obiecti corporis excipiant. Vtrum verò etiam ab oculo per pupillam eisdem radios ad obiectum peruenire oporteat, an ad pupillam rei aspectabilis speciem beneficio externi luminis deferri, indéque ab interno spiritu lucido ad animam transmitti, hoc est, meo iudicio, in quo Plato & Aristoteles reuera dissentiant, nec facillè conciliari se patiuntur. Cardanus libr. de animorum immortalitate pro Platonis opinione contra Aristotelem duo potissimum argumenta colligit: quòd si oculus patiendò solùm videret, nulla, inquit, causa esset propter quam qui acutè propè vident, longius videre non possunt. Nam in patiendò quelibet virtus sufficit, modò instrumentum non sit corruptum. At quòd acutissimè prope videant, hoc arguit instrumentum quidem opportunum, verùm spiritum exilem & imbecillum. Alterum petitum est ex perspicilliorum (sic enim ille nominat id quod aliis specillum est) auxilio. Quod quidem tam euident, inquit, non posset apparere, si videremus radiis ad oculum delatis. Nam iam facti debiles, tam breui interuallo non possent fortiores effici: sed potiùs iuxta rem ipsam apponi deberent perspicilla, quippe quæ radium ex initio à re prodeuntem validiorem efficerent. Cum tamen contrà eueniat. Nam proximi oculis validos suscipientes radios ob propinquitatem quadam ratione adaugent, vt virtus illorum diu possit perdurare. Quorum prius non incommode fortasse explicabitur si intelligamus apud Aristotelem oculum similem esse speculo, rerum obiectarum imagines in se recipienti: hoc tamen

ab illo differre, quod in speculo nulla vis est animæ quæ speciem receptam ad aliud transmittat, tanquam ad iudicem, quam oculo inesse, & spiritu contineri antea dictum est. Itaque ut species corporum speculis obiectorum, ad certum usque terminum diffunditur, intra quem omnia quæ existunt, ipso speculo repræsentari possunt, non tamen ex æquo: sed prout in illo toto interuallo gradus sunt distincti, quæ verò illum terminum excedunt, in speculo non apparere: sic de oculo rerum obiectarum species in se recipiente dici potest. Præterea ut de speculis prout ex diuersa materia constant, variæque arte sunt composita, quædam per maius interuallum, alia per minus rerum species recipiunt, easque ad viuum repræsentant: idem quoque de ipso oculo debet intelligi. Posterius autem de perspicillis nihilo plus ponderis habere videtur. Quoniam apud Aristotelem eodem modo dici potest species rerum aspectabilem quæ ad oculum feruntur, in illis colligi cõiunctasque præstare, ut melius videamus: quo apud Platonem radij manantes ex oculis, in eisdem vniuntur, atque videndi facilitatem præstant. Iam verò de illo spiritu quam naturam habeat: & si corporeus, per quas vias & quomodo deferatur, magna inter Medicos contentio est, de qua sic Galenus lib. 7. de Decretis Hippocr. & Plat. Vtrum perinde ut in cauis cerebri spiritus continetur, quo euacuato totum animal stupidum redditur: ita quoque in singulis nervis spiritum quendam esse existimandum sit: vtrum item spiritus is innatus insitulusque maneat, atque illo qui à fonte promanat, tanquam nuncio quodam pulsatus exciteretur: an insitus quidem minimè sit, sed illo tempore quo membrum mouere, aut parte aliqua corporis sentire volumus, de cerebro denuo influat, ego non possum absolute ita pronunciare. Sed in medium discutienda hæc proponantur. Quinetiam & illud, quomodo scilicet alteratio qualitatis in continuo corpore efficiatur: quam innuere videntur illi qui quandam sine substantia vim influere dicunt: à quibus qualitatum per alterationem in continua corpora, facultatis & virtutis influxus appellantur. Quæadmodum cum à Solis splendore in ambientem aërem profecta quædam qualitas in totum huius corpus, Solis substantia immota permanente, diffunditur. Non igitur fieri potest, ut absolute, sineque vlla probatione pronunciemus, vtrum è cerebro ita vis quædam per nervos influat ad membra, an spiritus substantia, vel usque ad partes eas quæ sentiunt & mouentur, perueniat, ut vehementer illam immutationem in eos perducatur, quæ postea ad ipsius usque quæ mouentur partes, diffundatur. De quo subtilius philosophatur Marsilius Ficinus Comment. in Sympol. Plat. Sicut cor mundi Sol, inquit, suo circuitu lumen, perque lumen virtutes suas ad inferiora demittit: sic cor-

*Spiritus in a
spectu quam
naturam ha
beat.*

poris nostri cor motu suo quodam perpetuò, proximum sibi sanguinem agitans, ex eo spiritus in totum corpus, perque illos luminum scintillas per membra diffundit quidem singula, sed per oculos maximè. Ad altissimas quippe corporis partes, spiritus maximè cum sit leuissimus, euolat: cuiusque lumen per oculos cum ipsi perspicui sint, atque omnium partium nitidissimi, vberius emicat. Quare etiam nonnulli fascinandi vim ipsis oculis inesse crediderunt. Influat quidem spiritus hic ab animæ sede ad omnes animales actiones motus & sensus, est necesse, idque per nervos, præsertim si hac in parte Galeno credimus: sed copiosior influit ad aspectum, quam ad reliquos sensus. Ideoque idem Galenus obseruat lib. 7. de Decretis Hippocr. & Platon. non omnibus nervis manifestam cavitatem esse datam, sed opticis tantum. Quanquam de hoc non satis definitam videtur habere sententiam. Nam eodem libro primùm scribit omnium nervorum naturam triplici substantia constare, media quadam & intima, arborum medullæ simillima, per quam è cerebro haud dubiè ortū habentem, spiritum deferri vult: exterioribus præterea duabus, prima quidem quam è tenui membrana, altera quam è crassa & dura exoriri compertum est. Deinde verò cum incidit in comparisonem aspectus cum reliquis sensibus, in ambiguo hæere videtur. Quid igitur, inquit, nunquid sicut per nervos visuos spiritus hic transmeat, ita in reliquis omnibus fieri sentiendum est? An id in tenuissimis nervorum fibris concedi non potest? Necesse enim erit meauri illi circumiectum quoddam nerui, vel aranearū telis tenuius corpus excogitemus, adeò ut & ipsum quàm facillimè discerpi, & meatus in singulis, penè dixerim, momenti obturari queat. His de causis ego non omnibus meatus esse dados crediderim. Sed diceret fortasse quispiam, si datur ut vnus omnino nervus sine vlllo foramine, facultates inferioribus membris ab origine traducat, dabitur etiam ut omnes. Quid igitur dicendum? cum in exortu spinalis medullæ adeò sensui patens meatus, sicut etiā in visoribus nervis existat? Quid aliud, nisi ideò factum esse, quoniā imbecilla cum sit virtutum facultatumque traductio ad continua, præcipuè cum vel maiora paulò fuerint, vel duriora, vel vehementiori aliqua alteratione indigeant, si subtilioris substantiæ quod antenus cum violentia & ictu immisio fieret, augeri alteratio ita posse videbatur. Dictum enim est, eam quæ à ple-riusque virtutis facultatisque diffusio nūcupatur, alterationis esse traductionem. Atque hæc quidem de duabus propositis quæstionibus satis multa dicta sunt.

2 Sensus oculorum, quia maximè diuinus est, hac qualitate ut maximè diuina indiget, ad exercendam functionem suam, sicut ait Pri-

*Substantia
nervorum o-
pticorum qua-
lit.*

scianus Lydus cap. 14. Comment. in lib. Theophrasti de Anima. Est verò ipsum lumen quodammodo in eo à quo manat, ut in Sole, & in medio, ut in aëre vel aqua, atque etiam in obiecto, ut in colore, ratione quidem diuersa: sed ea tamen quæ ad communem vnum finem, nempe ad huius sensus functionem refertur. Quanquam in Sole magis propriè Lux quàm lumen appellatur: in quo affectio est vel proprietas essentia, in eo ipso cui inest, per se aspectabilis eadèmq; luminis causa: lumen verò quasi lucis species vel repræsentatio: quæ in medio est, & in obiecto corpore colorato, ut causa cuius vi per media quæ interminata sunt corpora, reipsa videre possumus colores qui obiectis corporibus terminatis insunt. Sine eo verò neque oculus videre, neque color per medium aërem, vel aquam videri vlllo modo potest. Sed hoc aliquando manat à vidente (sicut antea dictum est de his animalibus quæ noctu in tenebris vident) aliquando ab eo quod videtur: frequentius autem à quarto, quodam corpore, secundum naturam vel in se lucente, sua verò præsentia, vel substantiæ suæ radiis medium, quod Diaphanum, siue perlucidum appellant, illustrante. Quare actus & perfectio tam mediij huius interminati, quàm coloris in corpore terminato, lumen esse dicitur. Sic enim hoc ut cum medio interminato comparatur, Aristoteles definiuit cap. 7. lib. 2. de Anima. Lumen, inquit, actus est & perfectio rei perlucidæ, qua ex parte perlucida est. Nam perlucida ex vi, modo & facultate sunt: in quibus modò ipsum lumen, modò tenebræ inesse conspiciuntur. Lumen autem quasi color est naturæ translucidæ, cum eam ignis reipsa talem fecit, aut aliquid eiusdem generis. Id quod naturis cælestibus contingit: in quibus aliquid vnum atque idè inest. Ut verò refertur ad corpora colorata, quæ terminata sunt, ab eodem cap. 5. libr. 3. de Anima, dicitur facere, ut colores qui esse poterant, reipsa sint. Non quòd omnino color non sit nisi præsentè lumine (quanquam ea quorundam fuit sententia, ex qua dictum à Poëta,

- *rebus nox abstulit atra colorem.*) Sed quia hîc reipsa videri non potest, nisi beneficio luminis. Esse autem hoc in medio aëre vel aqua suapte natura incorporeum, idem Aristoteles confirmat cap. 7. lib. 2. de Anima. Quid sit translucidum, inquit, quid lumen ita diximus, ut nec ignis huius natura esse intelligatur, nec omnino corpus, nec vllius corporis fluxio (sic enim etiam quoddam corpus esset) sed ignis, aut alicuius corporis eiusdem generis, præsentia in re perlucida. Quare neque motus luminis alius est, quàm eius corporis ex cuius præsentia enascitur: neque quauis ratione dici potest, totum medium temporis puncto lumine illustrari. Nam quoniam circum terram Sol in temporis puncto non mouetur, sed eius conuersio diutur-

nitrate aliqua indiget: neque certè lumen Solis in temporis puncto totius terræ ambitum illustrat. Quis enim dixerit illud simul diffundi in eam terræ partem quam incolimus, & in alteram quæ nobis est aduersa? Sed ille supra nos, vbi suo motu excitatus est, certè eodem temporis puncto, atque omnino indistincto nos illustrat, & partem aëris supra nos cælo viciniorem. In quo magna apparet inter ipsum lumen, & cæteras corporeas qualitates in agendo dissimilitudo. Nam si ab igne per medium aërem calor ad nos deferatur, affici primùm oportebit partem aëris igni proximam: neque calor ad nos perueniet, nisi intermediæ aëris partes omnes continuato motu ab illo afficiantur. At luminis ratio est alia, ideòque cùm rerum aspectabilium imagines ab illo excitantur, & ad oculum (si cum Peripateticis recipiendo videmus) per medium aërem vel aquam deferuntur: nihil est necesse illas gradatim medium percurrere. Ex quo aliud quoque accidit quod huic sensui est proprium, nempe vt obiecta quæ maxima inæqualitate ab oculo distant, eodem momento, si volumus, facillè videamus: non item simul audire incipiamus sonos eos qui eodem tempore excitati sunt de corporibus, quæ inæquali interuallo ab auribus sunt seiuncta. Quod ad disputationem de modo videndi contra Aristotelem traducit Plotinus cap. 3. lib. de Visione. Magnum argumentum est, inquit, non propterea cerni sensibilibus formas, quia iam aër illorum species per continuatam traductionem patièdo suscepit: quòd subobscura nocte ignis & sydera horumque formæ cernuntur. Neque afferet quispiam in aëre tenebroso impressas species sic ad oculum vsque continuari: alioqui non essent tenebræ, vbi ignis illuminando suam speciem traderet. Quando etiam sub profundis tenebris occultentibus stellas & ignem, horumque lumen prorsus impedièntibus, interim ex specula facibusque prospicitur ignis, atque ex turribus quæ signa nauibus exhibent. Ex quibus idem concludit cap. 4. si natura pati posset medium inter oculum & rem obiectam, corporis omnino expers esse, solòque lumine hoc illustrari, tum futurum vt acutiùs multò cerneremus. Quoniam aspectus solo lumine indiget: hoc verò corporibus quibus accidit, vt inter oculum & rem obiectam interponantur (cuiusmodi sunt aër & aqua) impediri videtur potiùs quàm adiuuari. Idque Plotinus ex Democriti sententia, quam Aristoteles sic exagitat cap. 7. libr. 2. de Anima. Color naturam pellucidam, inquit, vt aëra mouet: à qua cùm continuatur, sensus sedes mouetur. Neque enim præclare hoc Democritus censuit, si inanis esset, & vacaret corporibus locus inter nos & cælum interiectus, cerni posse etiam formicam quæ esset in cælo: hoc enim fieri non potest. Aspectus enim tū denique efficitur, cùm oculos res quæpiā mouet atque impel-

pellis: quod cum ab ipso colore qui cernitur, fieri non possit, relinquitur, ut ab eo spatio afficiatur, quod est interiectum. Ex quo perspicuum oportere aliquid in medio esse locatum. Quod si inane sit, non dico acriter, sed nullo modo quicquam cerni possit. Quod verò sequitur de sensu atque coniunctione luminis ex oculo manantis cum externo, pertinet ad intelligendum quod antea diximus, de tertia ignis specie lucere tantum, non etiam adurente, quodque monuimus pro Platone opponi posse, ei quod Arist. disputat lib. de Sensu, futurum, ut si ex oculis radij ignei in aëre frigidum, aut in aqua incidant, in his à contrariis extincti non videant. Sed mirabitur fortasse quis, quod Alcinoüs adiicit de necessario concursu duorum luminum ad videndi actum, cum Platonicus disputent luminum permixtionem aut confusionem omnino nullam esse, ex eoque huius qualitatis excellentiam colligant. De qua sic Marsilius Ficinus in lib. Plotini de Visione. Lumen non fit, inquit, propria diaphani qualitate, quia neque suscipitur paulatim, neque etiam retinetur: neque simul cum hoc inficitur, vel mouetur: neque confunditur inter se lumina, neque cum cæteris commiscuntur. Non confundi apparet ex eo, quod si tribus luminibus corpus vnicum opponatur, tres in oppositum umbræ resultant: quoniam ibidem tria lumina sunt distincta. Præterea si tribus candelis opponatur ingens tabula, in cuius medio sit foramen, tria lumina in oppositum inde resiliunt, aliud quidem in rectum, alia duo è transverso se inuicem intersecantia, non confusa. Qualis igitur hæc erit apud Alcinoü duorum luminum coniunctio: ut scilicet quauis eorum species omnino distinctæ permaneant, concurrant tamen in vnam communem actionem, eam scilicet qua imago de obiecto excitatur, & per medium ad ipsum oculum defertur. Quod neque lumen medij per se, neque solus radius aspectus, ut Plato ipse arbitratur, potest perficere. Quare coniunctis, vel etiam unitis quodammodo virtutibus opus est: per quas lumen medij excitat de obiecto speciem aspectabilem, & radius aspectus de medio hanc amplectitur, atque ad oculum perfert. Sic enim antea obseruauimus etiam in Platonis sententia videre, nos partim emitendo, partim recipiendo.

3 Idcirco noctu quam interdiu, & in tenebris potius quam media luce, solemus esse ad somnum propensiores: quod etiam Arist. obseruat Probl. 7. Sect. 6. Quamquam enim somnus affectio sit, quæ (ut hic docet lib. de Somno) in interiorē, siue communem sensum primò cadit, deinde in externos: tamē quia media luce sensus externi habent præsentia multa obiecta, quibus ad suam actionem inuitantur, interno quiescere omnino non est facile. Adde quod noctes diebus frigidiores esse solent & humidiores: his autē qualitatibus somnus conciliatur. Priorem rationem idē Aristot. sic explicat Probl. 15. Sect. 33. Quinetiam, inquit, cur dormiamus hæc eadem ratio. Cum enim vigilia motus sit, qui membra sentiendi officio accommodata, magis cum vigilamus, exercet: constat somnum posse accidere cum eadem illa membra quiescunt. Cum verò vis ignea sit quæ membra corporis nostri mouere potest, &

MMM

hæc intus se contrahat, circumstet in somnis, caput relinquens, quod sensus omnes continet: tunc maximè sensuum sedes quiescere possunt. Quæ quidem res causam affert dormiendi. Sed in sententia quam Alcinous hoc loco Platoni ascribit, id dubitationem aliquam habet: quòd cum ex oculis fluentes radij non modò lucidi sint, sed etiam calidi, (hoc enim Plato facillè concederet: etiam si eos neget adurere) illis ad cerebrum noctu collectis, & in interiora receptis, hoc magis videbitur incallescere. Quoniam solet esse maior vis cuiusque qualitatís in agendo unita, quàm eiusdem diuísæ: eaque ratione ventres hyeme natura calidiores ab Hippocrate esse dicuntur in Aphorismis. Quomodo igitur noctu quàm interdum maior erit ad somnum propensio, si vt Galenus arbitratur, naturalis somnus est à refrigeratione spirituum animalium in cerebro? An istiusmodi refrigeratio non tam in interioris sensus sede est intelligenda, quàm in viis per quas spiritus ab illa influens se externis sensibus communicat? Has autem ille primùm deferit in somno, nonnunquam adhuc vigentibus his, quæ ad interiorem sensum pertinent. Quanquam verò Aristoteles sedem primi sensus in corde ponens, nò possit fortasse de causis naturalis somni dicere omnino vera: at certè ea dicit quæ maximè inter se consentanea. Siquidem vult libro de Somno & Vigilia, vaporem eum qui refrigeratus somnum parit, de cibo qui in ventriculo coquitur, ad cerebrum excitari, sed non priùs somnum facere quàm Euripi more, vt ait, vltro citroque commearit, & in illo refrigeratus suo pondere ad cor, vt caloris fontem, descenderit, descendendòque à superis partibus calorem reuocauerit. Quod cum acciderit, tum has spiritu (in eo enim est caloris substantia) quo sustinebantur, destitutas, suo pondere premi: vt quæ animalia somni cupiditate tentantur, ea nec caput erigere possint, nec palpebras attollere. Hæcque eodem loco ille illustrat tam populari similitudine ex pluuiæ causis repetita, vt vix vlla Physiologiæ parte dixisse videatur magis consentanea suæ sententiæ de animæ substantia vna, huiusque sede in corde. Et tamen in quest. de Somno, Gal. lib. 4. de caus. Sympt. negat hunc, non solum cõsentanea, sed etiam probabilia dicere potuisse. Quanquam Aristoteles, inquit ille, ad ratiocinandum sit vehementissimus, & ad disputationem quocunque velit probabiliter perducendam maximè potens, tamen cur capite repleto primus sensus, si is, sicuti ipse existimat, in corde sedem habet, quiescat, nihil probabile potuit reperire.

4 De somno & insomniis in hoc contingentibus, sic Plato in Timæo. Si profundus ob multam quietem motuum, nos occupet sopor, exigua sequuntur insomnia. Sin vehementiores aliqui motus quasi vigiliarum reliquæ, relictæ sint, quales quidem & qualibus ex locis haustæ reliquæ sunt, talia somniorum simulachra nascuntur, eorúmque nobis expergefactis restat memoria. Quam sententiam pluribus explicat Aristotel. cap. 3. libr. de somniis. Ex quibus illud perspicui licet, inquit, non solum vigilantibus motus eos, qui ab iis sensibus, qui extrinsecus obiecta sentiunt, quique in externis corporis partibus insunt, gignantur, incidere, sed etiam tum cum affectio illa, quam somniũ vocamus, existit, imò verò tum maximè se offerre. Interdum enim cum sensus intenti sunt & occupati vna cum mente, expelluntur obruunturque, vt paruus ignis à magno, & à magnis parui dolores ac voluptates. Cum autem nihil agunt & quiescunt, tum exigue videntur. Noctu verò quia otiosi sunt illi sensus, qui per singulas corporis partes sunt dispersi, nec ipsi quicquam agere possunt, quod calor ex summis membris in intimas se regerit, ad sensus fontem & principium delabuntur, tumque euidentiores fiunt, omni perturbatione sedata. Sic autem quemque motum in animo gigni continenter existimare debemus, vt vertigines illæ quæ per summa a-

quarum currere solent: quæ sæpè sui similes permanent, interdum ab aqua cursum alium accipiente mutantur. Itaque post cibum & admodum pueris, ut infantibus, somnia non incidunt: quia multa fit tum agitatio vehemensque motus, propter eum calorem quem cibus gignit. Quocirca quemadmodum aquam aut alium humorem si quis vehementer bacillo commoueat, interdum nullum simulachrum videtur, interdum videtur quidem, sed omnino inflexum & deforme, ut aliud atque aliud esse videatur, sedata autem & tranquilla aqua, purum & illustre videtur: sic in somno visa & motuum reliquiæ quæ à sensibus eueniunt, nonnunquam à maiore quodam motu quem dixi, omnino obruuntur, interdum verò turbulenta quædam visa & prodigiosa & ingrata somnia videntur, ut furentibus, febre laborantibus & ebriis. Hæ enim perturbationes cum spiritus plenæ sint, magnum & motum & tumultum afferunt. Cum verò tranquillus est & secretus sanguis in iis animantibus quæ sanguinem habent, motiones sensorum, quæ integræ seruatae sunt à quoquâ sensuum, quæra & sedata somnia ita efficiunt, ut aliquid nobis appareat, videamurque ab iis quidem quæ aspectu delabuntur, videre, ex iis autem quæ ab auditu, audire. Quod fit etiam in ceteris sensibus eodem modo. Quod vero Plato superiore loco scripsit vigiliarum reliquias quales & quibus ex locis haustæ sunt, talia somniorum simulachra parere, non solum ex eo intelligendum est quod Cicero ait in Somnio Scipionis, ferè cōtingere, ut cogitationes sermonesque nostri, pariant aliquid in somno tale, quale de Homero scribit Ennius, de quo videlicet sapissimè vigilans solebat cogitare & loqui: sed de eo potius quod in somniorum varietate naturalē quandam significationem habemus, vel antecedentis perturbationis, vel cibi atque potus, vel humoris in nobis dominantis. Quæ omnia pro varietate temporum, in quæ nox est diuisa, ita distinguit Cardanus cap. 44. lib. 8. de rerum varietate. Aut enim somnia, inquit, ipitio noctis & cum sanitate cōtingunt, mutanturque pro mutatione ciborum, & tunc à cibis proueniunt. Bonum igitur est in his perseverare, quæ iucunda pariunt somnia & absque perturbationibus, ab iis autem abstinere, quæ tristitia & terribilia, & cum grauitate ac impedimēto. Si verò iuxta mediam noctem & cum perturbatione, perseverantque diu, nec tamen eiusdem sunt argumenti, tunc humores significant. Si igitur iucunda sunt & cum leuitate, non oportet mutare corpus: si cum timore, tristitia & grauitate, cibum minuere nutrientem, purgare corpus. Si verò iuxta diluculum, lōga, clara, nec tum diu perseverant, sed vel vna vel altera die, à cœli imaginibus sunt imminentiaque portendūt. Atque hæc postrema ut veritatis significationem habeant, hominē decet esse ab animi perturbationibus vacuum, bona mente, tū verò cibo mediocri, ac simplici utentem, in veritatis cognitionē intentū, nullo animi affectu superatū. De altera verò interpretatione somniorū ab humoribus, qui in nostris corporibus abundant, manantiū, sic Gal. lib. de præsagiis sumendis ex insomniis. Si quis incendiū per somnū videat, inquit, eū quidē flaua bile infestari significatur. Si verò fumū, aut caliginem, aut profundas tenebras, atra bile grauatur: rursus si imbres somniat, ex eo frigidā abundare humiditatē in tali corpore intelligitur: sicut qui niuē, qui glaciē, qui grandinē, hic phlegmatis humidi plenus est. Si quid etiā diuinitatis inest postremo somniorū generi, quod extrinsecus ut à Deo, vel ab ipso cœlo, cœlestibusque virtutibus immittatur, id quanquā etiā vigilantibus possit apparere, in dormiētibus tamē efficacius esse solet. Quia interior animus in iis abstractior est à sensibus, ideoque paratior ad recipiendas imagines, quæ influunt, vel ab intelligentiis, vel à corporibus cœlestibus. In vigilantibus autē, quia animus agitur impressioibus rerum sensiliū, illas cœlestes non faciliē excipit.

MMM ij

Ex quo etiā accedit, vt plus diuinitatis inesse credatur iis somniis, in quibus visa non respondent rerum antea sensu perceptarum imaginibus, aut humoribus in corpore dominantibus. Quoniam horum causæ magis naturales esse videntur. De quibus si placet Theologos nostros audire, nobilis locus est apud Greg. Nyssenum cap. 14. lib. de Hominis creatione. Quemadmodum circa ignem, inquit, hæc fieri naturale est, vt cum paleis vndique tegitur, nulloque spiraculo suscitatur, nec circumfecta depascat, nec penitus extinguatur, sed pro flamma quidem fumus exurgat: quod si paululum commotus fuerit, illico fumus excitatur in flammam: similiter & mens ocio sensuum, tempore soporis obrecta, nec elucere per eos potest, nec prorsus intercipi, sed instar fumi videtur operari, in aliquo quidem egens, in aliquo verò prævalens. Et sicut quispiam Musicus resolutis lyrae nexibus, si plectrum cordis iniiciat, non ei modulatio competenter occurrit, (nec enim extantum quod non est, aptè resonabit) sed plerumque manus artificiosè mouetur, ducens plectrum ad locales positiones accentuum, sonus autem non efficitur, nisi inordinatus ex modo cordarum: ita per somnum naturalibus sensuum membris resolutis, aut omnino quiescit artifex animus, si corpus nimia plenitudine prægrauetur, aut certè languidiùs & obscuriùs operabitur, cum hoc organum sensuale diligentius arte nequit excipere. Quapropter in somnis memoria quidè confusa, præscientia verò quibusdā velaminibus obruta, præter votum ac studiū, quasdā speculatur imagines, & aliquid eorum nonnunquā, quæ sunt vetera prænunciat. Nā per subtilitatē naturæ plus aliquid habet, quàm corporis crassitudo ad contēplanda ea quæ videntur accedere, sed non potest recto ordine futura referare: quia nec perspicua & manifesta doctrina proponitur eorū, quæ in somniis digesta cernuntur. Sed quicquid illud est, ambigua futuri sit denuntiatio, quod ænigma vocant, qui videntur ista discernere, quod scilicet aliud ostendet in verbis, aliud in intellectibus afferat. Sic pincerna Pharaonis botrum præmit in patera, sic panes in camino ferre pistor imaginatur, vterque enim iuxta studium quod exercuit, se in somnis esse peruidet. Quod autè Daniel & Ioseph, eorūque consimiles diuina virtute, nullis turbatis sensibus ad futurorū informantur scientiam, nihil hoc ad præsentem pertinet quæstionem: quia non hæc quisque sapiens somniorum generibus imputare debet, alioquin & illas visiones quæ diuinitus vigilantibus accidunt, non superna visitatione, sed naturæ consequentia sponte sua id operante, putabit posse contingere. Sicut ergo cunctis hominibus iuxta suum sese moderantibus animum, quidam sunt qui diuina illustrari confabulatione mereantur, ita communiter secundum naturam, nobis ac similiter somniorum phantasiis accidentibus, nonnulli per soporem diuinæ cuiusdam reuelationis participes existunt. Si verò Aegyptius ille vel Assyrius tyrannus ad scientiam futurorum per somnia diuinitus instruuntur, aliud quiddā est, quod per eos miranda dispensatione peragitur.

De speculis horūque varietate in representandis rerū obiectarū formis, sic Platonius in Timæo. Simulachrorū, quæ vel in speculis oboriuntur, vel in perspicua leuique superficie cernuntur, facilis assectio est. Nam ex vtriusque ignis tam intimi, quàm extrinseci, communione eiusque concursu & congruentia, qui passim terreo leuique corpori accommodatus est, necessariò hæc omnia oriuntur: cum ignis oculorum, cum eo igne qui est de conspectu effusus, circa leue nigrumque corpus se confundit. Dextera verò videntur quæ leua sunt: quia contrariis partibus oculorum insolito more contrarias partes attingimus. Respondent autem dextra dextris, leua leuis, quando commixtum lumen cum eo, cui permiscetur, transillit. Id cum speculorum leuitas hinc illincque altitudinē assumpsit, & ita dextram

oculorum partem in leuam speculi, leuamque in dextram detorsit. Quod si speculum ad vultus longitudinem conuertatur, vultum reddit resupinum: cum superior luminis pars ad inferiora, inferior verò ad superiora vertitur. In quibus hoc ià pro rato Plato vsurpat, quod ex illo antea posuimus, videre nos per emissionem radij aspectus in rem obiectam: ex eoque docet accidere, vt radius eiusmodi pro varietate eorum, quibus excipitur, variè etiam afficiatur. Siquidem hic per ea corpora quæ interminata sunt (talia verò sunt quæ diaphana nominantur) penetrat: sed non per omnia pari facilitate. In terminatis autem se habet duobus modis. Nam si aspera sunt & inæquabilia, vt saxa, lateres, & similia, sistitur quidem, sed propter inæqualitatem dissipatur. Si autem omni ex parte æquabilia sunt & tersa, propter horum duritiem cum opacitate & densitate coniunctam, sistitur in superficie: ac propter æqualitatem & leuitatem seruat. Sed quia in hac æqualitate non potest cōsistere, ad oculū reflectitur: eoque fit vt in tali corpore speculi rationem habente, nos videre videamur. Quamquā non omnes hanc rationem eorū quæ in speculis apparent, admittunt: sed vt ait Seneca cap. 5. lib. 1. naturalium Quæstionū, omnino de illis duæ opiniones sunt. Alij enim in iis simulachra cerni putant, id est corporū nostrorum figuras à nostris corporibus per aërem sparsas & in illis exceptas. Alij cū Platone aiunt nullas reuera imagines in speculo esse, quemadmodū neq; in iride colores, sed ipsa aspici corpora, oculorū acie retorta & in se rursus reflexa. Quam sententiam sequitur Alexander problemate 129. lib. 1. Quam ob causam, inquit, in speculis & aquis dilucidis nostrā speciem conspiciere valemus? Quoniam oculorum radij profecti in corpora quæ nobis splendida obiecta sunt, refranguntur ac suam repetunt sedem. Speciem enim nostrā iam habent obiectam, postquā refracti sunt: itaq; illam cōspiciunt. At, inquiet aliquis, quo modò reflectitur radius, si corpus non est? Reflexio enim affectio corporis est, aut dimensionis, quæ non est nisi in corpore. An aër qui radium excipit reflectitur: secūmq; radium à speculo ad oculum refert? Ipse certè radius est qui reflectitur à speculo: quoniam hic, non aër, in speculū ab oculo ferri dicitur. Per rationis autem similitudinem reflecti dicitur, quemadmodum & moueri, cum ab oculo in obiectum fluit: non aliter quā radij qui à Sole in terram manant. Ex quo accidit vt quo ille imbecillior est, eo facilius ab obiectis quæ minūs resistunt aut etiā suapte natura interminata sunt, reflectatur. Quod in quodā ab Arist. confirmatum est cap. 4. lib. 3. Meteor. Cui iter facienti, quia aspectū imbecilliolem habebat, imago quæ aduersum intuebatur, præire videbatur: idq; accidebat quòd aspectus in eū referretur. Sic enim, inquit, Arist. imbecillis & omnino tenuis præ infirmitate erat, vt ei speculi locū etiam aër proximus, sicut is qui remotus & crassus erat, præberet, nec repelli posset. Quod verò attinet ad locū alterum de variis speculorū imaginibus, in eo artis vis maximè est admittāda. Quædā enim corporis obiecti magnitudinem exactè æquare videntur, nonnulla maiorem referre quā reuera sit, alia minorem. Quædam etiam rectā corporis figurā representant, alia inuersam. In plerisque magna oris distortio apparet, in aliis verò nulla. Cuius varietatis causam ex Platone referre licet primū ad ipsius speculi figuram, deinde ad eiusdem situm & oculi intuentis, motum. Aliter enim res representantur in speculo plano, scilicet ferè sub imagine pari eadēq; recta: aliter in concauo, plerumq; maiores & inuersæ: in conuexo verò & quasi tumente, ferè minores. In situ autem quamquā non sit facilè in plerisque speculis partem superiorem ab inferiore discernere, quædam tamen intueri licet quæ modò elegantē imaginem representant, eadē verò si postea paululum inuertantur, figurā aliam referent, vel ipso aspectu horrendā.

MMM iij

Sed horū omnium potissima causa est in varietate eorū, ex quibus illa componūtur, & in certo cōpositionis modo. De quo sic Agrippa ca. 6. lib. 1. de Occulta Philosophia, Speculorū quorundā artificio, inquit, quas volumus imagines in aëre etiam remotæ, extra specula producuntur. Quæ tunc imperiti homines vidētes, demonum aut animarum vmbas se videre putant: cū tamen non sint, nisi simulachra quædam sibi ipsis cognata ac vitæ omnis expertia. Eadem cōpositione hoc etiam ars assequitur, vt quædam decrepitos senes sine vllis rugis quasi atate adhuc florentes repræsentent: alia cōtra iuuenum faciē rugosiorē. De qua re inter recētiōres scriptores Io. Baptista Portanus, multa collegit lib. 4. Magiæ naturalis.

6 Cur sonorū differentia auditu percepta, nō modò ex Platone, sed etiā ex Timæo Locro lib. de Anima mūdi & natura, vsq; ad iecur deferri hoc loco dicūt? An quod in eo sedes sit animæ sentientis? Foxius cōmentario in Timæū Platonis hoc approbare videtur quod ex iis quæ ex Platone commemorata sunt capite superiore, veri speciem quandam habet. At verò hoc minimè concedet, qui ex eodem Platone in Timæo & 4. de Rep. recordabitur, in iecore eā tantū animæ partem habitare, qua concupiscimus quæ ad cibum, potum & res veneras pertinet. An igitur significat sonorum suauitatem, quæ auribus percipitur, afficere in vtrāque partem non solum ea quæ rationalis sunt facultatis & irascibilis, sed extendi vsque ad iecur, id est magnam vim etiam habere ad excitandas vel reprimendas naturales cupiditates, quarum sedes est in illa corporis parte? Hoc enim idem Plato probare videtur cū agit de vtilitate duorum primorum sensuum. Nobis, inquit, asserendum est ob hanc potissimum rationem, deum oculos genuissē, vt mentis circuitus qui in cælo peraguntur intuiti, in vsum redigamus nostræ mentis, cogitationisquæ nostræ discursiones illis cognatas, sed perturbatas quodammodo ad illorum temperiem reuocemus, & cū illos agnouerimus, & recta ratione secundū naturam præditi singulorum ordinem perceperimus, conuersiones Dei quæ sine errore aguntur, imitemur: atque ad earum exemplum discursiones nostræ cogitationis vagas & erraticas componamus, Vocem quoque auditūque eiusdem rei gratia Deos nobis dedisse existimo. Nam ad hæc ipsa, sermo pertinet plurimūque conducit, omnisque musicæ vocis vsus harmoniæ gratia est tributus. Atqui & harmonia, quæ motiones habet discursionibus animæ nostræ congruas atque cognatas, homini prudenter musis videnti, non ad voluptatem rationis expertem, vt nunc videtur, est utilis sed à musis ideo data est, vt per eam dissonantem, circuitum animæ componamus & ad concentum sibi congruum redigamus. Rhythmus quoque ad hoc videtur esse tributus, vt habitum in nobis immoderatum gratiæque carentem, aptissimè temperemus. Quod Cicero secutus videtur lib. 2. de Legibus. Assentior magistro Platoni, inquit, nihil tam facile in animos teneros ac molles influere, quam varios canendi sonos. Quorum dici vix potest, quanta sit vis in vtrāque partem. Namque & incitat languentes & languere facit excitatos, & tum remittit animos, tum contrahit. Atque fortasse eodem modo accipiendum est quod de duabus primis odorū differentiis ille scribit in Timæo. Dux, inquit, in his varietates absque nomine sunt, suauæ scilicet & molestæ. Hoc quidem disturbat violatque omnem eam capacitatem, quæ à summo capitis vertice ad vmbilicum protenditur: illud verò eandem mulcet & amico quodam ingressu naturalem eius ambitum seruat. Amplius etiam poetæ dixerunt suauitatē sonorum vsque ad res inanimatas pertingere, hæcque occulto quodam modo afficere. Ex quo dictus Amphion saxa mouere sono testudinis. Quod autem in auditu hoc loco ab Alcinoō dicitur de sono, qui per cerebrum & sanguinem ad animum transfun-

ditur, & in odoratu, de odore per narium venulas ad ea quæ circa vmbilicum sunt defluente, id ita accipiendum est, vt ex veterum consuetudine arterias venas appeller & sanguinem cum intelligat, cum quo in illis spiritus est coniunctus. Quanquam enim apud Galenum spiritus in arteriis vitalis sit, in nervis animalis, hicque posterior solus pro primo sentiendi instrumento: tamen non sine aliqua ratione Plato voluisse videtur, spiritum hunc animale a corde per arterias cum tenuissimo sanguine, eoque feruescente, ad cerebrum elatum & huius frigore temperatiorem factum, rursus in omnes corporis partes per easdem vias refluere, & adiuuantibus nervis motum & sensum corpori dare. Vt his non dicatur inesse prima vis efficiendi motum & sensum, sine his tamen illa consistere non possit. Nam in sententia Galeni duo sunt, quibus non facile se potest explicare: nempe quo modo per nervos natura sua manifesteque solidos (si modo opticos exceperis qui nonnihil videntur habere, concauitatis ratione medietatis substantiæ mollioris) spiritus corporeus & cerebri frigore fortasse concretiore factus, tanta celeritate ad motum & sensum feratur: & qua ratione ex arteriis ad cerebrum ascendentibus, plexu retiformi exceptus, a sanguine cum quo erat in illis permixtus, separetur: & per quas vias ab eiusmodi plexu, cum origine nervorum de cerebro descendendum, communicetur. De quo nos pluribus aliquando differemus commentario in posteriorem partem nostræ descriptionis physicæ.

7 De odoris natura, deque odoratus imbecillitate in nobis, sic Plato in Timæo. Circa narium vim, inquit, species non sunt. Semigenia enim odorum natura: Speciei verò nulli competit odorem habere: sed nostræ circa hæc venæ ad terræ & aquæ genera angustiores sunt, ad ignis verò aerisque genera, latiores. Quocirca nemo vnquam istorum aliquem sensit odorem: sed in madefactione quorundam, vel putredine, vel liquefactione, vel evaporatione gignuntur odores. Cum enim in aërem aqua, vel aër in aquam transit, in medio istorum odores sunt: omnisque odor aut fumus est, aut caligo. Sed horum quod ex aëre mutatur in aquam, caligo: quod ex aqua in aërem, fumus. De huius sensus imbecillitate in nobis, idem scribit Aristot. cap. 9. lib. 2. de Anima. De odore, inquit, eaque quæ odoratum mouet, differere difficilius est quàm de superioribus. Neque enim perinde perspicuum quid sit odor, vt quid sonus, quid lumen, quid color. Idque eo fit quod non inest in nobis acer hic sensus: sed eo à multis animantibus vincimur. Remissè enim homo olfacit, nec quicquam eorum, quæ odorem efflant, percipit sine dolore aut voluptate: quod non sit in eo subtilis hic sensus. Imbecillitatis autem causa ex eodem hæc reddi potest. Quod cum homo cerebri copia vincat reliqua animantia (præsertim si hæc ex totius corporis comparatione spectetur, sicut Aristot. docet cap. 7. lib. 2. de partibus animalium, & cap. 5. lib. de Sensu) cumque cerebrum omni quidem animali sua temperatione frigidum sit & humidum, sed in homine præsertim, sicut excrementorum frequentia & copia in hoc arguit: ei adiacens, vel etiam in illo situm odoratus instrumentum, quod moderatè calidum & siccum esse debet, tali constitutione læditur, & ad percipiendas odorum differentias, ineptius redditur. Ex quo contingit quod alio loco obseruauimus, vt quibus hominibus cerebri temperies paulò calidior est & siccior, hi sensus huius præstantia reliquos vincant, iidemque ferè minus acutè cernant & reliquis sint ingeniosiores. Quod talis cerebri constitutio, rerum imagines vi caloris celerrimè excipiat & easdem ratione siccitatis, constantissimè retineat: calor autem & siccitas oculis natura aqueis aduersentur. Cum verò præstantia sensuum in duobus sit posita, vel in eo quod perma-

ius interuallum res obiectas percipiant, vel quòd perfectius subtiliusque per vnũ & idem medium rerum differentias discernant: priore modo homo ab aliis permultis animalibus in odoratu vincitur, posteriore eisdem superior est, vt colligi potest ex cap. 2. lib. 5. de Animalium ortu, & ex eo quod idem docet cap. 5. lib. de sensu, homini esse proprium vt recreetur odoribus, qui per se ac vi sua voluntate afficiunt: quales sunt qui efflantur è floribus, quique ab alimentis sunt separati. De odoris verò natura idem Aristo. contra Platonem ita disputat eodem loco, omnes, inquit, cùm de odore dicunt, ita sentiunt, vt alij vaporem, alij expirationem, quidam vtrumque esse ponant, quorum vapor humor quidam est: exspiratio fumi speciem gerens, aëris & terræ communis est: & ex illo aqua conglobatur & cogitur, ex hac quoddam terræ genus. Sed fieri non potest vt odor horum alterutrum sit: cùm præsertim vapor ad aquam pertineat, & exhalatio fumi speciem præbens in aqua non possit existere: cùm tamen odoratu in aqua locus relinquatur. Præterea cùm exhalatio eodẽ modo quo fluxio dicitur, profectò si odor fluxio non est, neque exhalatio rectè esse dicitur. Tandemque concludit odorem nõ esse fumidam exhalationem igneam, vel aëream, sicut de illo vulgo existimari solet. Quoniam non in aëre modo is percipitur, sed etiam in aqua, sicut pisces apertè declarant, qui ad pastum odore allekti accurrunt, in aqua autem nullus aer est, inquit ille, sed cùm inest statim eminet: ignis verò multo minus. Sed quia aër & aqua humida sunt elementa, odorque omnis caloris vim habet, idcirco in humore siccitatis affectionem esse quandam, quæ prius quàm odoratum reipsa moueat, per aërem diffunditur & per aquam, propter naturæ similitudinem, quasi diluitur.

8 Saporum differentias ex agendi facultate & modo, sic Plato distinguit in Timæo. Tenduntur, inquit, à lingua venæ ad cordis sedem saporum nunciæ. In quas si quæ ita inciderint, vt humidam carnis mollitiem penetrantia, terrestri sua natura modicè liquefacta, venas ipsas contrahant arefaciantque, sapores eiusmodi pariunt. Videlicet si asperiora sunt, acerbos acréque, sin aspera minus, austeros & ponticos. Quæ & illas purgant & si quæ, linguæ inherescunt, abluunt: si vltra modum id faciant naturæque illius nonnihil liquefaciant, qualis est in nitro potentia, amara nominantur. Sin autem vim nitro temperatiorem habent leuiusque abstergunt, salsa sine amaritudinis asperitate, magisque amica nobis apparent. Quæ applicata oris caliditati, ab eoque mollita & feruescunt, vicissim feruescunt suâque leuitate sursum ad sensus capitis eleuantur, suoque attractu singula diuidunt, propter huiusmodi vires acuta vocantur. Quòd autem dulcem saporem reliquis omnibus contrarium Alcinoi esse ait, id ex eo intelligendum est, quod apud Platonem, sicut & apud Galenum, hic in varietate saporum pro medio est. At in omni contrarietate medium cum vtriusque extremo comparatũ, alterius contrarij rationem obinet: vt etiam Aristo. docuit in physicis. De quo sic Plato in Timæo. Omnibus quæ de his dicta sunt contraria passio, à causa contraria proficiscitur. Quando verò ingredientium qualitas humida est, linguæ qualitati naturaliter concors & cõsentanea, ac lenit mollitque eam, contractamque demulcet asperitatem, & quæ præter naturam contracta vel sparsa fuerunt, relaxat vel colligit, ac summam naturalem singulis restituit habitum: suaue huiusmodi omne amicũque est omnibus, violentarum quoque passionum medicina atque remedium, dulcéque vocatur. Apud Arist. autem de dulci idem dici non potest. Quoniam in saporum differentiis eo non tanquàm medio, sed vt extremo altero vtitur: cui amarum opponit. Ideoque in eorũ diuisione hoc inter Platonem, quem Galenus sequitur, & Aristotelem interesse alio loco obseruauimus.

seruauimus, quod hîc in extremis differentiis ponit dulce & amarum, rationem habens vel sensus, quem duo hæc extremo quodam modo afficiunt, in eoque longissimo intervallo à seinuicem seiuncta sunt, vel nutritionis: in qua quod dulce est maximè nutrit, quod amarum omnium minimè. Galenus autem hæc referens ad temperamenta corporum, quibus insunt & quorum signa sunt, acre & acerbū pro extremis, dulce pro medio esse vult: quia hoc naturæ maximè temperatæ indicium est, acre calida, acerbum frigida. Sed ad Platonem redeamus. Hic quamquam in rebus omnibus explicandis figuris, quas à Pythagoreis acceperat, valde sit delectatus, saporum tamen differentias ex sensuum affectionibus, quàm ex illis maluit distinguere. Democritus autem contrà, singulis saporibus propriam figuram attribuit, saporēque dulcem appellauit, qui rotundus ampliusque est: acerbum, qui figura magna perficitur: asperum, qui multis angulis distinguitur minimèque orbiculatus est: acutum qui mole constat acuta & nucis pineæ speciem gerit, & incuruus, tenuis, nulloque orbe conglobatus est: acrem qui orbiculatus, tenuis, angulatus & incuruus est: salsum qui angulatus, magnus distortusque est & cruribus paribus constat: amarum qui rotundus, leuis atque distortus, parua cum magnitudine: pinguem qui tenuis, rotundus paruusque. Quod obseruat Theophrastus cap. 2. lib. 6. de causis plantarum: & in eodem Democritū Arist. exagitat, cap. 4. lib. de sensu. De saporum autem differentiis sic Theophrastus cap. 4. lib. eiusdem, Saporum genera, inquit, septem esse putantur, sicut & odorum atque colorum. Hoc ita tamen verum erit, si salsum non alium quàm amarum posueris: quemadmodum & si fuscum, non alium quàm nigrum. At si secernas, octauum hunc esse necesse est. Quippe dulcis, pinguis, amarus, austerus, acris, acutus, acerbūque numerantur, salsumque octauus subiungitur. Sunt qui vinosum quoque adiiciendum putarunt. Fructibus enim compluribus inest & in terra nonnunquam talis comprehenditur sapor. Adhæc lactis sapor redigendus ad dulcem, minus apparet. Hic enim interdum tanquàm species dulcis obijci potest. Nec verò vini saporem tribuere alicui facile est: sed sui generis is quoque esse videtur, qui & dulcem & acerbum & austerum possit recipere. Verùm hoc nihil forsitan refert ad ceterorum contemplationem. Numerus autem septenarius præcipuus est & naturæ familiarissimus. Galenus Platonis locum, quem nunc sequitur Alcinoüs, interpretatur cap. 23. lib. 1. de facultatibus simplicium medicamentorum, cum eodēque Theophrasti diuisionem sic comparat. Plato duos sapes, inquit, memorat eiusdem speciei, sed in ratione maioris ac minoris differentes. Eorum vnum austerum, alterum acerbum nominat. Porro acerbū illius intentione prouenit, sicut & ipse Plato significauit. Atque hos pro vna specie numerabimus. Altera species est eorum, qui illis oppositi sunt, nitroforum videlicet, salsum & amarorum: in quibus etiam amarus ex nitroso prouenit intentione. Salsus verò aut nitroso imbecillior, aut asfectionis quoque aliquid assumens. Deinde à Platone acris expositus est, mox acidus, postremo dulcis. At à Theophrasto additus est vniuorsus siue pinguis: à Platone quidem in sermone de propriis linguæ sensoris præteritis, verùm paulò ante plantarum succis ascriptus: vbi vinosum ab oleoso & melleo discernibat. Vbi autem ad sensus gustoria transit, protinus dulcem memorauit. Nihil enim retulerit dulcem an melleum dicas: velut nec pinguem an oleosum. Omisit autem pinguem, ut qui ad gustum nihil attineret. De natura autem corporum, quæ his saporum differentiis sunt prædita, sic idem scribit cap. 7. li. 4. de facultatibus simplicium medicamentorum, Astringens, terrenū esse & crassum corporis consistentia, qualitate verò frigida, priorēque differre ab acido, quoniā hoc tenuitate partium præditū est, sed per-

NNN

inde atque astringens refrigerat. Acido frigidius esse, quod ecerbum appellatur. Quoniam vt ex Theophrasto eodem cap. commemorat, fructus arborum initio acerbi sunt, verum affluentis humoris copia, progrediente tempore acidi efficiuntur. Deinde ad perfectam maturitatem perducti, ab ipso calore moderato dulcedinem accipiunt. Quare rectè dictum est à Platone quæcumque partes eiusmodi in succis deferuntur terrestres, his liquefactas contrahi atque exsiccare humidæ linguæ sensibiles partes: ac si exasperant, acerbæ, sin minus id faciant, austeras apparere. Atque eiusmodi sapores qui infra dulcedinem sunt, quia substantiam à calore non satis coctam significant, frigoris sunt indices: sed in eo intentione & remissione differunt. Caloris autem immoderatio alios sapores parit superioribus contrarios, amarum, salsum & acrem. Amara enim & salsa immoderatum calorem habere, idem Galenus docet cap. 9. & 21. lib. eiusdem, acrisque sapores omnium esse calidissimos cap. 18.

9 De varietate eorum, quæ sensu tactus à nobis percipi possunt dictum est abundè cap. 9. lib. 4. nostræ prioris descriptionis physica: atque eo loco quæsitum, vtrum hic sensus vnus ex eo deberet censeretur, quod obiecta omnia instrumento vnus modi & eadem ratione affecto, percipiant: an verò multiplex, quod obiecti differentia non possint, sicut in aliis sensibus, ad vnâ primam contrarietatem reuocari. Nunc obseruandum est in illis qualitatibus, de quibus hic sensus iudicat, quasdam esse primas, vt calorem, frigus, humorem & siccitatem, alias ex illarum actione atque passione natas. Quales sunt quæ ex Platone hic enumerantur: de quibus sic ille scribit in Timæo, Durum, inquit, dicimus illud cui nostra caro cedit, molle, quod carni: resque ipsas inuicem duras & molles eadem ratione vocamus. Cedit autem quicquid paruo nititur. Harumque affectionum causam eodem loco ad suas figuras sic reuocat. Quod ex triangularibus basibus firmamentisque est, inquit, vt pote plano vehementer innixum, renititur maximè atque resistit: quod ve summopere densum est, contra venientia vehementer repercutit. Arist. cap. 4. lib. 4. Meteor. hæc refert ad humidæ & sicci variam mixtionem. Affectionum quæ ad corpus pertinent, inquit, durities vel mollicies in eo quod terminatum est, primæ inesse debent. Quod enim ex re sicca & humida constat, id vel durum sit, vel mollè necesse est. Est autem durum id quod in se per extremitates non cedit: molle quod cedit, nec vndique per oras præmentis corporis transfertur. Aqua enim mollis non est: quod extremæ eius partes intrò cum præmuntur, non cedant, sed opprimentis oras vndique cædendo amplectantur. Atque id quidem quod planè absolutèque durum vel molle est, omnino planèque tale est: ad aliud autem, id quod tale est ad illud. Hæcque inter se indefinita sunt: quod magis ac minus & dura sint & mollia. Propius accedit ad Platonis sententiam quod eodem capite ita concludit. Itaque id quod tactum superat, inquit, durum: quod ei cedit, molle esse dicimus. Idem probl. 10. Sect. 22. scribit omnia corpora mixta quæ sicca sunt, eadem quoque dura esse: & quo magis exsiccantur, eo duriora reddi. Quia verò exsiccantur per se à calore humorem absumente, aduentitia autem tantum vi, à frigore eundem comprimente & constringente, ex eo concludit cap. 3. libr. 5. de animalium ortu, calorem per se in corporibus mixtis causam esse efficientem huius affectionis: frigus autem aduentitia tantum vi.

10 De Leui & aspero sic Plato in Timæo, Leuis & asperæ passionis causam, inquit, quilibet intuitus, aperire aliis poterit: durities enim hæc inæqualitati permixta: illam verò æqualitas exhibet densitati. Esse autem ipsam asperitatem ex primarum qualitatuum actione ortam, potest ex eo intelligi, quod siccus

calor agēs in mixta humida, quæ consistentiam habent terrenam, absumit in eorum extremitate humidū aqueum, quod glutinis erat loco. Hoc verò absumptō, ipsa extremitas ita hiare incipit, ut simul cum duritie vna pars attollatur, altera deprimatur. Ex quo asperitas enascitur. De igne verò eiusque calore itēque de rigore & tremore quæ à frigore proficiuntur, sic idem Plato scribit in Timæo. Imprimis, inquit, qua ratione ignis calidus dicitur, videamus. Quod ita demum perspiciemus si discretionem diuisionēque ab eo in nostro corpore factam consideremus. Quod enim acumen quoddam ea passio est, ferme est omnibus manifestum. Tenuitatem verò angulorum laterūque subtilitatem, paruitatem, particularum motus velocitatem, quibus omnibus vehemens & penetrans est, velocitēque quod occurrit, diuidit semper & dissipat considerare debemus, figuræ ipsius generationem memoria repetentes. Ea quippe, non alia natura, nostra corpora diuidēs & in partes exiguas partiēs, merito passionem illam quæ calor dicitur, inducit. Contraria verò huic passio licet cuique manifesta, sua tamen explanatione non careat. Humidæ namque partes corporum, partibus nostris humidis grandiores, cum in corpus influunt nostrum, humorem autem nostrum coagulant atque ex inæquali & agitato, immobilem propter æqualitatē coagulūque faciunt inque angustum cogunt. Quod autem præter naturam coactum est, secundum naturam renititur seque reuocat in contrarium. In hac relictatione quassationēque tremor rigōque consistit: omnisque huiusmodi passio frigus, quodve eam infert, frigidum nominatur. In quibus licet animaduertere illum caloris causam in ignæ querere eamque ad figuræ proprietatē reuocare. In eoque Galenus lib. 8. de decretis Hipp. & Plat. obseruat quid inter hūc & Hippocratem intersit in quæstione de elementis. Hippocrates elementa non nominauit, inquit Galenus, sed tantum ex eorum concursu & confusione naturalia corpora constare asserit: nihilque ultra hæc, cum nulla id actiua postularet necessitas, sibi progrediendum putauit, quippe qui speculatiuam artem minimè tractaret. Plato verò qui contemplatiuam philosophiam nobiliorem existimabat, solus, quæ in elementis extant facultates considerare satis non habuit, sed causam quoque generationis eorum inquisiuit, inutilem nimirum medico speculationem secutus. Nam scire cur humectet aqua, vrat ignis, & cur fluat aqua, sursum feratur ignis, stabilissimāque & grauissima elementorum terra consistit, ad morborum curationes nihil confert. Illud enim tantum ad sanitatis conseruationem morborūque medelam sufficit, ut cognoscamus ex calidi & frigidi humidi & siccī temperatura sanitatem effici: ex horum contrā intemperaturis morbos accidere. Indagare autem an ex pyramidis partibus ignis constet, an alia aliqua causa sit, cur occurrentia corpora incidat ac diuidat, speculatiuæ philosophiæ opus est. Nec verò Aristoteles quantumuis acutus in naturæ speculatione, primarum qualitatum in elementis causas quæsiuit, quoniam eas pro formis in illis incognitis vsurpauit. Nec sic quærere voluisset, eas ad figuræ proprietatem retulisset. Hæc enim (ut disputat cap. 8. lib. 3. de celo & cap. 6. lib. 4.) elementa actionem adiuuare quidem potest: primaria eius causa esse nullo modo potest. Ergo ignis non quia pyramidis figuram habet, calefaciendi vi à natura præditus est, sed fortasse ut celeriter penetrando, promptius calefaceret, hæc figura ab aliis elementis est distinctus. In eo autem quod postremo loco ex Platone commemoratum est, hunc Galenus reprehendit libro de Tremore & rigore, quod tremor cum rigore eundem esse existimauerit. Vnius membri affectus, inquit, tremor est, corporis verò vniuersi rigor. Eo magis admiratio Platonis me subit, qui tremorem idem cum rigore censet. Si nāque falsi sunt qui rigo-

NNN ij

rem frigus cum tremore dicunt, quo modo cum tremore rigorem idem esse credens vera dicat? Præter absurda enim quæ monstrauiamus, id quoque pugnat, quod sunt qui procul ab omni frigiditate tremant, & fieri nequeat ut qui rigent, alioqui non frigere videantur. Eapropter neq; à vero longè hî mihi visi sunt, qui rigorem esse frigoris sensum affirmarunt. Enimvero non idem friguisse & sentire frigus dicas, Resoluta namque stupida, malè sentientia, quæque sensum penitus amiserint, frigida sunt omnia. Tremula etiam, attonita, comitialia, ventosa, aquosa, inflata, tumida, frigida sunt omnia. Nec qua laborant, corporis frigiditatem sentiunt: propterea nec rigent. Si namque sentirent, utique & illico rigerent. Vnde affirmem malè censuisse Platonem, qui rem eandem tremorem & rigorem esse voluit. Non enim membri vnius rigor ac tremor est: neque tremētibus, ut iis qui rigent, est sensus frigoris. Est & rigentium motus penitus inuoluntarius, tremētibus autem, sine voluntate nunquam. Sed Platoni fortè in arduis medicinæ id genus veniam erroris dabit: cum aliorum corporis affectuum omnium ferè exactissimè ortum explicuerit.

11 Hoc loco duo sunt inter Platonem & Arist. controuersa. Vnum de natura grauium & leuium, alterum de distinctione differentiarum situs, ad quas hæc suapte natura dicuntur moueri. Priore loco de posteriore differamus: quoniam ex eo alterius explicatio facilius intelligetur. Illud (inquit Plato in Timæo) absurdum est, esse duo quædam loca natura à seinuicem longo intervallo distincta, & vnum quidem deorsum vocari, alterum verò sursum, ad quem vi omnia moueantur. Cum enim cælum omne rotundum sit, quæcumque à medio æquè distantia extrema facta sunt, similiter esse oportet extrema. Medium quoque æqualibus lineis ab extremis vndique distans, e regione æquè omnia respicit. Quoniam igitur ita mundus dispositus est, si quis dictorum quicquàm sursum esse dixerit, vel deorsum, non iniuria errare videbitur. Medius enim locus in ipso, neque sursum, neq; deorsum dici debet, sed mediùs. Quod rursus vndique circuit, neque medium est, neq; partem in se habet aliam ab alia differentē, quoad ipsum medium, & omnino quicquid sit è regione locatum. Ei verò quod sui ipsius simillimū est, contraria nomina nullus iure attribuet. Si quid enim solidum æquilibratumq; in medio vniuersi sit, ad nullam extremorum partem propter perfectam ipsorum similitudinem declinabit. At si quis circa illud obambulet, sæpè sibi met plantis stabit oppositis, eandemque illius partem tum sursum, tum deorsum vocabit. Itaque vniuersum cum sit rotundum, locum habere superiorem aut inferiorem vir prudens minimè affirmabit. Aristoteles autem non solum in ipsa vniuersitate terram, quia est in centro, natura inferiorem esse vult, & ad illam grauiam omnia, quod plurimum terræ habeant, suo pondere moueri: sed in vniuersitatis parte suprema, id est in ipso cælo, quia, ut ait, animatum est, non ex nobis tantum, sed ex ipsa natura distinctas ponit sex situs differentias, de hisque ita disputat contra Pythagoreos capit. 2. libr. 2. de Cælo, ut in illo statuatur dextram partem in oriente. Quoniam ab ea cælum moueri cepisset si incepisset: & in animalibus ea secundum naturam dextra pars esse dicitur, à qua sit motus. Sursum item & deorsum in eadem ita spectat ex duobus verticibus, ut cum qui supra nos est ad inferiorem cali partem pertinere velit: ad superiorem autem alterum qui nobis non apparet. Hoc enim eo loco ita concludit. Perspicuum igitur est, inquit, verticem cum qui oblitescit, superiorem cali esse partem, eosque qui illic habitant in superiore hemispherio esse, & in dextris partibus: nos verò inferiorem & sinistra loca incolere, contra ac Pythagorei sentiunt. Nos enim illi in superiore & in dextra parte esse faciunt, eos verò

qui illa loca incolunt, in inferiore atque sinistra. Quod contrā sit. Sed in superioribus secundā circumuectionis, id est, eius orbis in quo stelligerantes sunt, partibus, in superioribus & in dextris habitamus: illi autem in inferioribus & sinistris. Et cap. 1. lib. 4. absurdum est, inquit, non existimare aliquid esse in cœlo superum & inferum: quemadmodum nonnullis placet. Negant enim esse in eo superum locum vnum, alterum inferiorem, si vndique simile est, & omni ex parte aduersis vestigiis suis quisque qui iter facit, insistere possit. Nos autem extremam & summam vniuersi partem, summum locum dicimus: qui & situ ipso summus est, & primus naturæ ordine. Quoniamque est aliquid cœli extremum & medium, profectō eiusdem erit & pars superior & inferior. In quibus mirum profectō mihi videri solet, natura dextrum in cœlo statui ab Aristotele in ea parte, à qua Sol nobis oritur, & ab eodem concedi nos esse in mundi parte inferiore, alios nobis oppositos, in superiore. Nam cum his suum sit orientis punctum, aliud à nostro, fatendum esse videbatur aut dextrum in toto cœlo non esse vnicum, neque natura definitum (quod tamen eo loco Aristoteles vult) aut illud in Oriente partis superioris mundi, potius quàm inferioris, propter illius dignitatem spectandum. De causis autem grauitatis & leuitatis (qui locus est alter comparationis huius) sic Plato in Timæo. Si quis in ea mundi regione, quam vt plurimum sortitus est ignis, & ad quam vndique fertur, insideat, vimque aliquam nanciscatur, per quam ignis partes arripiat, librétque, aut vbi in statere lancibus collocauit, vt deorsum in dissimilem detorqueat aërem, constat planè minorem ignis portionem maiori facilius coactum iri. Vbi enim duo simul vno robore suspenduntur, minus quidem magis, plus autem minus vim inferenti cedit: & vnum quidem graue, deorsumque ferri dicitur, alterum sursum ac leue. Idem nobis terram habitantibus accidit. Nam terræ innixi, per eamque gradientes, terrena genera inuicem separamus ac distinguimus, & sæpè terram in dissimile aërem iacimus. violenter præterque naturam, sæpè partes vtrasque cognatæ naturæ participes. Hic portio minor facilius, quàm maior ad dissimilem locum iacta, prius violentiæ cedit, eamque leuem cognominauimus, & locum ad quem cōpellimus, sursum. Contrariā his affectionem, graue quiddam ac deorsum. Hæc itaque differre inuicem necessariū est, propterea quòd generū multitudines locum aliis contrarium obtinent. Quod enim alio loco leue est, leui quod in loco est contrario, & graue similiter graui: & ei quod deorsum dicitur, id quod deorsum: eique quod sursum, id quod dicitur sursum. Omnia enim hæc transuersa inuicem, & contraria, ac penitus differentia esse, fierique reperiuntur. Vnum tamen de iis omnibus iudicandum, quòd via gressiōque singulorum ad simile, atque cognatum ferens, graue facit id quod fertur, locum verò in quem tale quid fertur, deorsum. Quæ aliter se habent, aliter efficit. In quo quanquā Sebastianus Foxius Platonem & Aristotel. verbis tantum differre existimet: mihi tamen eandem affectionem rebus iisdem minimè videntur attribuire, nec eius in illis eandem causam reddere. Si quidē Aristoteli ignis absolutè, & secundū quamuis cōparationē leuis est, sicut & terra grauis. At Platoni cum ignis ad suum locū fertur, leuis esse videtur: cum ab eo in quamuis partē descendit, grauis. Atque apud Arist. quò plus ignis, eò leuitas inest maior, & quò plus terræ, eò grauitas quoque maior. At quia quò plus ignis est, eò difficilius à suo loco in alienū trāsfertur, eò Platoni videtur esse grauior. Quod Arist. ipse sic exagitat ca. 2. lib. 4. de Cælo. Cū ignis semper leuis sit, inquit, & supera petat: terra verò, terrenāq; omnia deorsum & ad mediū moueantur, non propter paruitatē triangulorū, ex quibus quodque eorum constare dicunt, ignis superiora capeffit. Tum enim maior ignis, minus

NNN iij

& tardius ferretur, idemque grauior esset. Quia ex pluribus triangulis constat. Nunc autem contrà videtur. Quò enim maior est, eò & leuior est, & celerius in sublime fertur: & ex superiore loco deorsum paruus ignis celerius fertur, & maior tardius. Præterea quoniam quod pauciores habet partes, eorum quæ sunt eiusdem generis id leuius esse dicunt, & quod plures grauius: aëra verò, & ignem & aquam ex eisdem triangulis constare, sed paucitate & multitudine distingui, ob eamque causam eorum vnum, leuius esse, grauius alterum, erit aliqua aëris copia quæ aquam pondere superabit. Sed omnia contrà eueniunt. Semper enim maior vis aëris, superiora magis ac celerius petit: omninoque aëris quæuis pars sursum ex aqua euolat. Idem cap. 4. lib. eiusdem, definit graue id esse absolute quod omnibus subternitur, leue autem quod ex omnibus extat & eminent. Quæ autem pro diuersa comparatione modò graui, modò leuia esse dicantur, eodè loco ita concludit. Fit, inquit, vt non vbique eadem graui & leuia esse videantur, propter primarum naturarum dissimilitudinem. Vt in aëre grauius erit lignum quod talenti vnus pondus habebit, quàm libra plumbi: in aqua autem leuius. Id causæ est quòd in omnibus naturis, præterquàm in igne, pondus inest, & leuitas, præterquàm in terra. Ac terra quidem, omniaque quæ maximè terrena sunt, vbique necessariò pondus habent: aqua autem vbique præterquàm in terra: aër verò, nisi in aqua & terra. In suo enim quicque loco præter ignem, pondus habet, etiam aër. Idque hinc intelligi licet, quòd vesicæ inflatæ plus habent ponderis, quàm inanes. Ita si quid aëra magis, quàm terram & aquam imitatur, in aqua alio leuius esse potest, in aëre autem grauius: quòd aëri non eminent, nec innatat, in aqua autem innatat. De figuris autem, ad quas horum motuum in primis corporibus causam Plato retulit, hoc ille statuit cap. vltimo libri eiusdem, illas non efficere omnino, vt quicquam sursum aut deorsum feratur: sed vt celerius, aut tardius. Sic enim fit, vt ea quæ lata sunt, & laxitatis plurimū habent, quia multum amplectuntur, diutius sustineantur: quia nō facile id quod subiectum est, disrumpitur. Quæ autem contrariis figuris concluduntur, ea quia paululum comprehendunt, in fundum ac deorsum feruntur: propterea quòd facile diuidant, & in aëre multò etiam magis, quo facilius quàm aqua rumpitur. Timæus Locrus, libr. de Anima mundi, & Natura, ab Aristotelis sententia non videtur alienus. Graue & leue, inquit, præiudicat tactus, ratio definit ex inclinatione, aut ad medium, aut à medio. Deorsum autem & medium idem censent, nam globi centrum, id est, deorsum: quod autem extra centrum est, ad extremum ambitum, sursum.

Respirationis modus & vsus in homine explicatur: deinde morborum causæ, potissimum februm, petuntur ex elementis, quibus nostra corpora constant, & ex humoribus qui illis proportionem respondent.

CAPVT 16.

¹ Respiramus verò hoc modo. Ambit nos quidem externus aër multus. Hic autem per os & nares, aliòsque corporis meatus ratione cognitos, in interiores partes influit. In quibus calefactus, ad externum cognatumque refluere nititur. Qua verò ex parte effluerit, externum aërem rursus in interiora coercet. Atque eiusmodi circulo sine intermissione, inspiratio & expiratio perficitur. ² Morborum autem causas multas esse docuit. ³ Primum quidem elementorum defectum & excessum, ⁴ eorumque transmutationem in ea loca quæ natura minimè conuenientia: deinde præposteram cognatorum originem, ⁵ ut si ex carne fieret sanguis, aut bilis, aut pituita. Hæc enim omnia nihil aliud esse quàm colliquationem. Pituitam quidem recentem carnis colliquationem. Sudorem verò & lachrymas, quasi serum ex pituita. ⁶ Pituitam autem in externis partibus interceptam, inducere vitiliginem. ⁷ At in interioribus, cum atra bile permixtam sacri morbi causam esse. ⁸ Eandem acutam & salsam, eos affectus gignere qui in rigore contingunt. ⁹ Omnia autem ardentia corpora à bile hoc patiuntur. Innumerabiles enim affectus & multiformes, bilis & pituita pariunt. ¹⁰ Febrem quidem continuam, igne suum modum exuperante: quotidianam, aëre: tertianam, aqua, quartanam terra. Sequitur ut de animo differamus, oratione

*hinc repetita. Et si in eundem sermonem relapsi, superiora
fortasse repetere videamur.*

IAC. CARPENTA-

RII COMMENTARIVS IN

Caput 16.

*In quo prima est disputatio de respiratione, an insit
piscibus, & cuius facultatis sit actio. Quæ di-
gressio est octaua.*



De respiratione, quoniam controuersia est Philo-
sophis & Medicis nobilis, de ea hoc loco qua-
rendum, in quem vsum comparata sit, cuius fa-
cultatis actio, & quæ corporis partes organicæ
ad eam necessaria: vt ex his intelligatur, quibus
animalibus eadem data sit, & vtrum piscibus in
aquis denegata. De quibus non modò Platonis
& Aristotelis opiniones examinandæ sunt: sed cum Medicis sedulo
conferendæ. Quoniam in quæstione eiusmodi hi utroque Philoso-
pho accuratiores & exactiores esse debuerunt. Vt totius corporis per-
spiratione per meatus occultos, calor in omnes partes diffusus re-
creatur, & fuliginosis excrementis humoris in quo fouetur, dum re-
purgatur, arceat eam putredinem, quæ facillè accidit tali perspiratione
impedita: sic idem calor vitæ opifex, in corde sedem habens, manife-
sta respiratione indiget, vt alterna expiratione & inspiratione, spiritû
qui iam plus satis incaleuit, expellat, in eiusque locum nouum attra-
hat: sine quo subita suffocatio animalibus facillè accideret. Quod qui-
dem in sanguineis in aere viuentibus manifestum est: in quibus pul-
mones manifesta dilatione & contractione, expirationi & inspira-
tioni subseruiunt. Vt verò pro corde sede caloris vitalis, quædam a-
nimalia partem habent aliam, quæ huic proportionem respondet, cu-
ius non in omnibus facilis est obseruatio: sic pro pulmonibus quæ-
dam brachias habere dicuntur, alia fistulas, nonnulla foramina, aut
valuulas, per quæ ea etiam munera obire videntur, quæ manifesta
expira-

expirationi & inspirationi proportionē respondent. Quoniam ubi actionum & facultatū proportio quādam est, ibi quoque proportionem adesse oportet partium organicarum, quæ illis subserviunt. Adde etiam illud, quemadmodum assumptum alimentum non solum reparat quod de nostri corporis solidiore & carnosa substantia effluxit, sed etiam si in ea intēperies quādam sit, illud idem contraria sua qualitate hāc immutat & corrigit: sic aërem per occultam perspirationē & manifestam respirationē, non modò in novos spiritus conuerti, in locum eorum qui dissipati sunt, sed eos qui insunt, suis fuliginosis excrementis repurgatos, temperare prohiberēque, ne inflammentur. In quo eius de quo quæritur, finis, & in relatione ad suū finē vsus est positus. De expiratione autē, & inspiratione, sic Plato scribit in Timæo. Cū discursiones duæ sint, inquit, vna per corpus extrā, altera rursus per os ac nares, cum anhelitus ad alia impetum facit detrudis que, alia contrā retrahit atque repercutit. Quod autem retractum est, in ignē incurrens, calefcit: quod exhalauit, friget. Dum ergo caliditas permutatur, & quæ alio transitu vtuntur, calefcūt, ac rursus quod feruet, ad naturā suam emigrat, & hanc emigratione sua in aliud iter repercutit, rursusque hęc idem perpetiūtur, agūtque semper, certē anhelitus hic circulo quodam hinc & illinc iugiter fluctuans, expirationē & inspirationem continet. De pulmonū verò vsu in eadē respiratione, eodem loco sic scribit. Cū Dij cognoscerent, inquit, cor rerum terribiliū obiectū trepidaturū, & ira sapius flagraturū, idque opus omne per ignē fore, æstus eiusmodi temperandi gratia, pulmonū tegmen cordi adhibuerunt, molle primū atque exangue, deinde cauis extrinsecus fistulis spongiæ instar distinctū: vt spiritu potiq; hausto, cordis ardorem, huiusmodi respiratione & refrigerio, reperficiat. In quo à Galeno reprehenditur lib. 8. de Decret. Hipp. & Plat. quod nō satis acutē respirationē à perspiratione distinxerit. Errauit Plato, inquit Galenus, cū noluerit Hippocratē sequi, hęc in libello de natura hominis dicētem, Et hęc omnia tibi faciet omnibus diebus & noctibus, hyeme & æstate, donec idoneus ad attrahendū in se spiritū, & rursus emittendum fuerit. Attrahit verò in se homo exteriorem aërē per os in pulmonē, per cutem in arterias: ac rursus per eosdē meatus, per quos accepit, remittit. Altera igitur ex his operationibus respiratione, altera quæ per cutē fit, perspiratio seu difflatio appellatur. Quas tamen vtrāq; neq; inter se connexas, neq; ab vna facultate profectas confundens Plato, vt ex his quæ modò dixi, demonstratū est, de respiratione in Timæo differit, his verbis. Videamus præterea, inquit, quibus causis respirationis affectio in hūc modū qualis nūc est, facta fuerit. Quod ita liquebit. Cū nihil vacuum sit, in quod ex his quæ se-

ooo

runtur, aliquid possit irrumpere, & spiritus è nobis foras exiliat, omnibus perspicuum est, eum non in vacuum ferri, sed vicinum aëre è propria sede depellere. Depulsum verò illum, proximum atque hūc item alium subinde impellere, eaque necessitate fieri, vt circummagitatus compellatur in eum locum, vnde exierit spiritus: ingressusque illuc ac repleta sede, halitum ipsum subsequatur, atque hoc totū quasi rota circumuoluatur. Ita fit propterea, quia vacuum nullum reperitur. Quamobrè cū è pectore & pulmone foras exierit spiritus, ab aëre qui corpus ambit, intròque per raritatem carnis penetrat, ac circumuoluitur, locus eius repletur. Qui aër deinde rursus regrediens, & foras per corpus exhalans, intrò respirationem per oris & narium trā mitem introducit. Quibus omnibus Galenus partim eodē loco, partim in fragmento Cōmentarij, de iis quę medicè à Platone dicta sunt in Timæo, hoc potissimū repræhendit, quòd dilatationem contractionemque arteriarū, in qua totius corporis perspiratio est, à motu pulmonum, in quo propriè libera respiratio, non distinguat: quòdque non animaduertit, horum motum voluntarium esse, illarum verò minime, & quòd in hac ipsa manifesta respiratione, attractionem aëris, quæ à pulmonibus fit, tollat, pro illaque nescio quam ipsius circumuolutionem comminiscatur, vt obseruatum est cap. 14. lib. 8. de Placitis. Idem verò quanquam de Aristotele persuadere conetur, hic tamē occultam totius corporis perspirationem videtur agnouisse, & à manifesta liberāque respiratione distinxisse, cū ita scripsit in libello de respiratione. Quoniam animantium, inquit, aliæ aquatiles sunt, aliæ terrenæ, his quæ admodum paruæ sunt & exangues, refrigeratio ex circumfuso aëre, vel aqua, satis eas ab interitu vindicare potest. Exiguo enim calore præditæ, exiguo egent præsidio. Et cap. 6. lib. 3. de partibus animalium, Pulmo, inquit, animalibus iis quibus inest, datus est, quia calorem refrigerari necesse est. Quod in iis quæ sanguine carēt, natiuo spiritu perficitur, & in piscibus etiam extrinsecus per ipsam aquam. Libro etiam de Somno & vigilia, in eisdem animalibus exanguibus satis apertè agnoscit in cordis motu, aut in ea parte quæ cordi respōdet, spiritus insiti, dilatationem atque contractionem, quę non ad respirationem manifestam pertinet, sed ad perspirationem, quam Galenus διαπονοή nominat. In iis quæ sanguinis expertia sunt, inquit, & quæ incisuris quibusdam constant, quæque spiritum non ducunt, principium est in parte, quæ cordis locum obtinet. Spiritus enim in iis insitus dilatari & cōtrahi perspicitur: id quod animaduerti licet in iis quæ pennas perpetuas continuatasque habent, cuiusmodi sunt, vespæ, & apes, & muscæ, aliæque eiusdem generis. Superiorem verò Platonis locum idem Aristoteles cap. 2. libr. de Respiratione, sic exa-

gitat. Quæ in Timæo scripta est, inquit, in orbem acta impulsio, nihil de cæteris animantibus statuit, quemadmodum in eis calor cōseruetur, utrū ab eadem, an ab alia aliqua causa. Si enim his solis animalibus quæ gradiuntur, respiratio concessa est, eius quod ait, solis, affecta fuit causa: Sin alijs quoque data est, sed alius est modus, de eo explicandū fuit, siquidē omnia respirare possint. Præterea modus causæ committitur est. Cū enim per os calor foras excurrit, circumfusus aëra pulsu agitari, eundemque in locū illabi dicit per carnes quæ rare sint, unde calor insitus exierit: quod nihil sit inane, ita sibi vicissim per quandam antiperistasin succedentibus corporibus. Concalescēte verò rursus per eundē locum foras excurrere, tūque cum qui extra mittitur, in corpus vicissim per os aëra calidum, qui expulsus fuerat, impellere, idque semper respirando & expirando facere animalia. Hi autem qui in ea sunt sententia, primū coguntur expirationē, prius quā inspirationē concedere. Quod hinc sciri potest, quia hæc mutua quadā vicissitudine inter se consequuntur. At morientes edūt spiritum, ita necesse est principiū esse inspirationē. Præterea cur animantibus respiratio & expiratio data sit, non exposuerunt qui hoc defendunt: sed ut de re fortuita aliqua solum de eis mentem suam explicauerunt. Quibus exagitis, ipse de eiusmodi affectione hæc ex sua sententia eodem loco statuit. Respirationē in eum usum esse datā, ut fuliginoso spiritu per expirationē pulso, & frigidiore aëre per inspirationem attracto, cordis calor temperetur: eius verò gratia pulmones in animalibus sanguinem habentibus esse conformatos, & ipsi cordi utilissimè circumpositos: qui in ipsa expiratione ad pellendū contrahantur, in inspiratione ad recipiendum dilatentur. Ex quibus concludit, piscibus respirandi facultatem non inesse: quia neque hac indigēt, cū sint proprietate loci in quo degunt, contra caloris æstus satis temperati: neque ad eam habeant instrumēta conformata ab ipsa natura. Quæ ut nihil frustra facit, sic nec vlla indigentia laborat: nec quicquam facit tale, qualem ærarij fabri gladium Delphicum, ad duos vsus propter inopiam, ut idem scribit libro 1. Politicor. Hoc verò nobilem aliam quæstionem continet, quæ nobis etiam hoc loco pluribus explicanda. Propriè dictam respirationem, qua externus aër per arteriam asperam manifestè attrahitur, & in pulmonibus susceptus, ad cor defertur, piscibus non inesse, cum Aristotele sentire videtur Galenus cap. 2. lib. 6. de Vsu partium, & apertius capite 9. libri eiusdem, sed de branchiis, an pulmonis loco esse possint, ab eodem dissidere. Utilitas vocis, inquit Galenus, piscibus certè nulla est, ut qui in aqua degant: sed ne respirare quidem ipsis licet per pharynga, quomodo ne nobis quidem ipsis, quando in eam meri fuerimus.

OOO ij

Non igitur quemadmodum volucribus, ac gressilibus animalibus, ita etiam illis è re fuit, maximum vnum respirationis ac vocis ortum esse meatum: sed earum quas branchias nuncupamus, constructio ipsius vice pulmonis est. Cum enim crebris ac tenuibus foraminibus sint branchiæ hæ interceptæ, aëri quidem & vaporis peruiis, subtilioribus tamen quàm pro mole aquæ, hanc quidem extrà pellunt, illum autem promptè intromittunt. Deinde subiicit eandem omnino causam cum Aristotele: quòd natura pisces frigidiores sint, quàm vt ipsorum cor magna indigeat refrigeratione. Indicant autem, inquit, eorum temperamentum cum alia multa, tum maximè sanguinis penuria. Aut enim carent omnino, aut paucum planè habent sanguinem. Quocirca quæ aquatilia multo sanguine sunt prædita, ac calida, vt Delphinus, Vitulus, Balena, hæc omnia ex aëre respirant, incredibili quodam respirationis modo. De Delphino & Balena, idem scribit Aristoteles cap. 13. lib. 4. de Partibus animalium, itémque cap. 9. lib. 4. de Historia. De branchiis quoque quòd pro pulmonibus data sint, eadè est huius sententia, non solum his locis, qui modò citati sunt, sed & apertius libro de Respiratione. Nisi fortè hoc interest, quod per branchias aquæ tantum haustu, non aeris attractione, pisces refrigerari Aristoteles arbitratur: Galenus autè per tenuissimos branchiarum meatus, aërem cum vapore penetrare vult, aquam verò crassiorem repelli. Sic enim hic de vsu brachiarum & pulmonum in refrigerandis animalibus loquitur cap. 4. lib. de Respiratione. Nullum animal, inquit, adhuc visum est, quod pulmonem & branchias habeat. Idque factum est propterea quòd pulmo refrigerationis, quæ spiritu affertur, gratia comparatus est: branchiæ verò, propter eam refrigerationem, quæ ab aqua proficiscitur. Atqui instrumentum vnum vni muneri vsui est, & refrigeratio satis est omnibus. Quapropter cum naturam nihil frustra, & sine causa facere videamus, & cum duo sint, alterum frustra & superuacaneum esset, fit vt aliis branchiæ data sint, aliis pulmo, vtrumque nulli. Hoc verò Aristoteli proprium est, quòd neque in aqua aërem putat esse posse (hoc enim contra Democritum disputat initio libri eiusdem) neque si insit, illo cum aqua per branchias attracto, fieri istam secretionem, quam Galenus loco superiore comminisci videbatur. In quo assentior Iulio Scaligero in disputatione contra Cardanum, & Commentario in librum primum Aristotelis, de Plantis. Aërem è sua sphaera descendere, inquit, atque in fundo maris fluuiorumve misceri, monstrum est in Philosophia. Aër etiam si descendat, non potest aquam findere atque diducere, vt subeat ad fundum vsque. Aër aut est aquæ commixtus, ita vt vnum ex utroque mixtum sit: quod & nos fatemur, & addimus, & terram, &

aquam & etiam ignem. Aut est admixtus aquæ sicut aqua in canis spongia. Quod si ita esset, exiliret ad locum suum. Quodd si maris aqua & fluuiorum est, ut aiunt, elementata, non potest aer in piscium faucibus ab aqua separari, ab hacq; exprimi. Nulla est machina quæ illum percolet. Spiritus cum calore caelesti, quem Arist. scribit lib. 2. de animalium ortu, per omnia esse fufum, sicut & Cicero ex Stoicis lib. 2. de natura deorum, aquæ quidem inest, sine quo pisces in ea non possent vivere: sed hic aer non est: sed aëre quiddā diuinus. In quo minimè eadē est ratio terræ & aquæ. Quoniam in terra certū est meatus interpositos esse, per quos aer deferri potest ad ea animalia, quæ in ea viuunt, sicut in talpa experimur. Hoc verò de aqua dici non potest. Quia hæc si eiusmodi meatus interpositos haberet, cōpressa in se posset cedere: quemadmodum in terra accidere deprehendimus. Quæ omnia valere possunt ad resistendū his, quæ de eadem quæstione cōtra Aristotelem Plinius disputat cap. 7. lib. 9. naturalis historiæ. Spirant, inquit, cōfessione omnium, & paucissima animalia in mari, quæ internorum viscerū pulmonem habent: quoniam sine eo nullum animal putatur spirare, nec pisces branchias habentes anhelitum reddere ac per vices recipere existimant, quorum hæc opinio est: nec multa alia genera etiam branchiis carentia. In qua sententia fuisse Aristotelem vidē, & multis persuasisse doctrinæ imaginibus. Nec me protinus huic opinioni eorum accedere haud dissimulo. Quoniam & pulmonum vice, aliis possunt alia spirabilia inesse viscera, ita volente natura, sicut & pro sanguine inest multis alius humor. In aquas autem penetrare vitalem hunc halitum quis miretur, qui etiam reddi ab his eum cernat? & in terras quoque tantò spissiore naturæ partem penetrare, argumento animalium quæ semper defossa viuunt, ceu Talpæ? Accedunt apud me certè efficacia, ut credam omnia etiam in aquis spirare naturæ suæ sorte: primū sēpē adnotata piscium æstiuo calore quædam anhelatio, & alia tranquillo cælo velut oscitatio: ipsorum quoque qui sunt in aduersa opinione, de somno piscium confessio. Quis enim sine respiratione somno locus est? Hæc quidem contra Aristotelem Plinius colligit, quibus non est difficile ex superioribus respōdere. Quanquam verò non facile sit cogitatione complecti aërem per aquam eodem modo quo per ipsam terram esse fufum: mihi tamen multò magis mirum esse videtur, quid sit in piscibus in media aqua respirantibus, quod aërem ab aqua separaret. Neque enim in brachiis tāta meatuū angustia esse videtur, ut solū aërē possint admittere, aquā omnino respuere, quod vult Gal. cap. 9. lib. 6. de vsu partiū. & lib. de vtilitate respirationis, si modò hic eius est: neq; magis probabile, quod quibusdā recētoribus placet, pisces aerem cum aqua

OOO iij

*Contra Ron
deletium.*

ore haurire: sed postea per branchiarum rimulas aqua reicere, ne ab hac vitalis spiritus suffocetur, aërem retinere, ut hoc interiora refrigerentur, & ipse spiritus vitalis recreetur. Quomodo, aiunt, homines in aqua spirare & viuere possent, si his in thorace datum esset foramen aliquod ad aquæ exitum: sed muti essent, quoniam vocis materia, nimirum aër in pulmonibus collectus, per eiusmodi meatum periret. Atqui nulla in piscibus eiusmodi pars interior apparet quæ hanc aëris ab aqua separationem molliatur. Adde quod in eo ipso in quo hi pro Galeno aduersus Aristo. decertant, Galeni sententiam deserunt. Nam hic cap. 9. lib. 6. de vsu partium, scribit, pisces per ternues branchiarum rimulas aërem attrahere, aquam cum qua aër permixtus, repellere (& certè hoc esset per branchias respirare) Hi verò aiunt à piscibus aërem cum aqua ore attrahi, deinde aërem in interioribus horum partibus retineri, aquam per branchias reici, sicque suffocationem impediri. Quod etiam si illi concederemus, non tamen per branchias, sed potius per os pisces respirare diceretur. Quoniam ore spiritum cū aqua ducerent, retentōq; spiritu aquam per branchias expellerent. Et certè illi hoc facile cōcessuri videntur si modò quis attente consideret quæ ab eisdē scribuntur cap. 12. li. 3. de piscibus. Quod verò commemorant sine aere & aura vitali nūquam aquam esse posse: ac quoniā perpetuò & sine vlla intermissione cælestes orbis mouentur & vires suas in hunc inferiorem orbem demittunt, aerem cū vitali spiritu, quoquomodo omnibus commiscere indēque aerem & aquam perpetuò agitari etiam si placidum ventis staret mare: in eo errare videntur quod in hoc vitalem spiritum & cælestem ab aere nō distinguunt. Sicut neque in eo quod ab ipsa experientia contra eundem Aristotelem repetunt, si in vase oris angustī & aquæ pleno concludantur pisces, illic viuere & natari, non in dies aut menses, sed in annos aliquot: At si vel manu vel aliquo operculo ita os vasis obtures, ut omnis aeri aditus intercludatur, subitò suffocari. Cuius rei aiunt se sapius periculum fecisse. Quod sanè, inquit, non fieret si sola aqua ad refrigerationem satis esset. Hæc enim confirmant animalia imò verò animata omnia, cælesti quodam spiritu perfuso semper indigere, sine quo ne plantæ quidē possunt viuere. Quoniam ut Sol & homo hominem, Sol & Planta plantam gignūt: sic Sol horum vitam conseruat. At nihil pertinent ad manifestam respirationem de qua hoc loco in piscibus quærimus. In quibus si est aliqua, hæc certè tam obscura eiūsque modus tam reconditus est, ut à candido lectore Aristoteles, si in ea nonnihil peccauit, veniam facillè possit obtinere. Vnum nobis est in huius doctrina explicandum, quomodo aer in respiratione dicatur interiora refrigerare cū suapte natura sit calidus.

Quod certè ex cōparatione tantùm est intelligendum. Calidus enim aer est si cum aqua conferatur: frigidus, si cum calore vitali, qui in corde residens, respiratione temperandus est. Adde quòd inspiratione & expiratione aer in pulmonibus sæpius renouatur & agitur. Hoc verò in illo refrigerationis causa est: sicut in ventis experimur & à nobis obseruatum est lib. 2. prioris nostræ descriptionis physicæ. Hoc verò etiam amplius intelligendum, in manifesta respiratione cū spiritus vel aer per os & nares attrahitur, non esse necesse, etiam in animalibus quæ pulmones habent, cū neminem eum qui per nares attrahitur, ad pulmones deferri: sed huius quandam portionem ad anteriores cerebri vètriculos excitari, sicut in fumida odorum exhalatione experimur. Nam vt à Galeno scriptum est libro de instrumento odoratus, cū euidentissimum sit, eum quem grauedo capitis ob repletum crassis humoribus cerebrum opprimit, sternutamento iuari & ipsum cerebrum retentione spiritus impleri atque incallescere: æquum est cerebrum nunc spiritum trahere vt refrigeretur, nunc eundem reddere vt cum illo noxia à se expellat. Id verò fit per illius contractionem & dilatationem. Sed aliter quàm in ipsis pulmonibus. Illi enim cū excipiunt, dilatantur: cū expellunt, contrahuntur. In cerebro autem contrà accidit. Ex quo idem Galenus concludit, quod etiam Aristoteli placet cap. 9. lib. 2. de anima, nos non percipere odores nisi spiritum ducendo. Quoniam, vt ait, cū cerebrum in se colligitur atque contrahitur, tunc extrinsecus aer ratione continui sequitur & secum odorem defert. Reliqua nunc nobis est vna quæstio de facultate ad quam respiratio pertinet, & cuius hæc actio esse dicitur. De qua hoc primum expediamus, in totius corporis nostri perspiratione, refrigerationem per meatus occultos ab aere ambiente sua tenuitate substantiæ facillè permeante nullius facultatis nostrum corpus regentis actionem esse, sed potius huius passionem, aeris vero ambientis actionem. Quod quidem facillè concedetur ab omnibus qui in philosophia & medicina vel leuiter tantùm erunt versati. Cordis verò diastolem & systolem, quæ hanc occultā perspirationem quodammodò habent adiunctam, facultatis cordi insitæ proprias actiones esse: quæ quanquam vt ab ea quæ hepatis insita nomine separetur, vitalis soleat appellari, quia in hoc cordis motu vitæ in animalibus cor habentibus, principium est & causa, tamen hoc ipso naturalis dici potest, quòd eius actio in nostra voluntate non est: quoniam cū volumus neque hanc inchoare possumus, neque sistere. De manifesta respiratione, quæ in pulmonum dilatatione & contractione consistit, non eodem modo videtur esse statuendum. Nam quia hæc perficitur dilatatione & cōtractione thoracis ab huius musculis, quorum

motus liber est, & ab animali facultate per neruos libera quoque esse videtur. Siquidem author est Galenus initio libri.1. de motu musculorum, motus qui ex arteria & vena procedunt, naturales esse & voluntatis expertes: qui autem à musculis, animales & voluntarios. Ac idem lib.2. vult voluntariarum actionum hæc esse signa, si sedare eas possumus cum volumus, sique easdem modò crebriores, modò rariores, itémque citiores & tardiores edere. Tale autem esse respirationis opus, inquit, declarauit seruus quidam barbarus, qui cū vehementi ira concitatus mortem sibi consciscere decreuisset, prostratus humi respirationēque cohibita, longo quidem tempore immobilis extitit, postea verò paululum volutatus, hoc pacto mortuus est. Modò tamen in hac quæstione teneamus, quod hic quoque admonet initio lib.1. voluntatis nomine, siue hæc προαίρεσις siue βούλησις nominetur, animalem etiam imperum esse intelligendum: qui eius facultatis est quæ ὄρμη dicitur. Quoniam priora duo si propriè vsurpentur, non possunt ad ea omnia animalia pertinere, cum quibus nobis est communis respiratio. Quibus omnibus illud etiam ex eodem lib.2. de motu musculorum, addamus non esse existimandum actiones omnes, quæ fiunt in dormientibus & profundiore somno oppressis, naturales esse. Quoniam, inquit, dormientes variè membra mouent & pleraque loquuntur: quorum neutrum in naturæ operibus potest numerari. Quæ omnia etiam si Galeno concedamus, non tamen erit facile ea quæ in contrariam partem afferri possunt, explicare. Quibus idem nonnunquam commotus hanc mediam actionem esse fatetur & facultatis naturalis atque animalis quodammodò participem: si modò eius liber est qui introductio, siue medicus inscribitur. Contra priorem opinionem multa commemorat Auerroes cap. 19. Sectionis.1. collectaneorum de his quæ ad medicinam pertinent. Tandémque cōcludit probabilius videri respirationem compositam esse actionem, partim ad animalem, partim ad naturalem facultatem pertinentem, quàm animalem dici tantùm: & fortasse omnium optimè eos sentire qui illam naturalem potius quàm animalem esse dicunt. Atque in hac disputatione, logicarum artium ignorance Galeno obiicit: quod de propriis motus voluntarij instrumentis vitiosè cōcludere videretur. Quibus hoc non leue adiici potest, quamcunque animalis facultatis partem, ad actionē suam ab aliquo obiecto prius excitari: quod quidem sub speciem boni apprehensum moueat vel voluntatem propriè dictam, quæ hominum tantùm est, vel appetitionem animalem, quæ nobis communis cum belluis: deinde hanc per calorem & spiritum mouere ea instrumenta, quæ ad facultatis actionem sunt destinata. Sic enim animalem progressionis motum excitari

excitari Aristoteles docuit cap. 10. lib. 3. de Anima, & libro de animalium motu. Quare si respiratio animalis est actio libera, ea nunquā edetur nisi ab appetitione (sub qua etiam voluntatem cōplector) propositum finem habente. Hoc enim Aristoteles eodem loco scribit. Finis verò ipsius sub specie boni antecedēs apprehensio vel rationis erit, vel certe imaginationis. Quod in animali motu contingere omnibus philosophis est manifestum. Atqui in dormientibus, nihil omnino somniatibus, neque ratio operatur, neque imaginatio. Nulla igitur apprehensio, nulla animalis appetitio, quæ ab obiecto fine excitetur. Et tamen in eis nulla est respirationis intermissio. Quo modo igitur hæc animalis actio esse dicetur? In quo mihi videntur dubitationem hanc verbo eludere (quanquā fortasse hoc illi ex Galeno) qui respirationē voluntariam esse dicunt, non *ἔστι προαίρεσις*, sed *κατ' ὄρμην*. Quoniam in dormientibus sine ullis insomniis, ne eius quidē facultatis siue partis quæ *ὄρμη* nominatur, motus ulli apparent: *προαίρεσις* verò multo minus. Moueor etiam eo quod animaduerto Galenū in diuidendis partibus vel facultatibus animæ harū sedibus distinguēdis, Platoni omnino assentiri huiusque sententiā laudare cū aliis locis multis, tum maximè libris de Decretis Hippo. & Platonis. Ac Platoni *ὄρμη* in corde sedem habet (quod omnes mihi cōcedent, qui in huius doctrina sunt exercitati & ex cōmentario in caput proximū facillè intelligitur) Galeno autē pars animæ siue facultas, à qua respiratio, in cerebro est: quæ animalis appellatur: cū tamen hic fateatur ab animali impetu (sic enim *τὸ δυνάμει* interpretemur hoc tēpore) respirationem plerumque proficisci. Et certè Aristoteles sub finem lib. de animalium motu, sequutus hæc eadem fundamenta quæ paulo ante vsurpauimus, somnum, vigilias, respirationem, non voluntarios motus appellat. Quoniam horum nulli, inquit, nec visio, nec appetitus planè imperat. Et cap. 6. libr. 8. Physicorum, eandem respirationem, cum accretione & decretione numerat inter motus naturales: quibus, inquit, vnumquodque animal agitur cū quiescit: nec eo motu cietur, quo à se ipso mouetur. Atque si de actione qualibet potissimum iudicandum est ex vsu & fine (quoniam in hoc cuiusque summa & prima perfectio) respiratio quæ ad cordis refrigerationem potissimum est destinata, talis in hac relatione suapte natura censerī debet, qualis ipsius cordis in dilatatione & contractione ad eandem refrigerationem actio. Hæc verò quæ propriè vitalis, naturalis etiam appellatur, prout naturale animali ex altera parte opponitur. Et tamen ipsa respiratio animalis facultatis instrumentis, vt musculis & neruis, indigebit. Quia ipsæ facultates nostrum corpus regentes, in plerisque mutuis auxiliis se adiuuant. Quod

PPP

cùm accidit, tum ea quæ inferior est & posterior (non dico dignitate sed quasi nascendi ordine: quomodò se habet animalis ad vitalem, in his quæ sunt necessitatis) superiori obsequitur, vel ab hac quasi cogitur. Quoniam cordis actio ad vitā magis est necessaria, quàm motus vel sensus, quæ à cerebro per nervos & musculos proficiuntur. Itaque quanquam in ceteris nervorum & musculorum actionibus antecedere oporteat animi apprehensionem, quæ cùm appetitione hæc instrumenta moueat: in respiratione tamen hoc non est necessarium. Quia huius indigentia ad vitalem, animalis facultatis instrumenta quodammodo cogit. Quo fit vt etiam si de dilatandis pulmonibus per nervos & musculos, nullo modo cogitemus, nullāque ad id nos commoueat imaginationis apprehensio, qua animalis facultas excitatur, respiremus tamen: imò plerumque dormientes, nihil omnino somniantes, id magis quàm vigilantes faciamus: quo tamen tempore animalis facultas à proprio munere omnino requiescit. Idque quoniam tum cordis calor maiore indiget refrigeratione. Ad quam cùm non sufficiat proprius cordis motus & arteriarum, huic manifestam respirationem subseruire est necesse: ad hancque superioris naturæ vi (superiorem verò dico, vt paulò ante monui, eam quæ magis vrget & sine qua altera consistere non potest, quo modò se habet vitalis facultas ad animalem) quodāmodo cogi musculos, & nervos in quibus sunt alioqui motus tantum liberi & ab antecedente interioris sensus vel imaginationis apprehensione profecti, propria instrumenta: vel potius hæc supra naturæ suæ proprietatem ad totius hominis conseruationem, sua sponte obsequi. Modo fortasse ei non absimili quo in mundo graua ad fugam inanitatis, sine externa vi sursum aliquando ascendunt & leuia descendunt. Quia naturæ cuiusque proprietas, vt inferior, semper cedit commoditati naturæ vniuersæ, tanquam superioris. Nec verò satis est quod Galenus lib. 2. de motu musculorum, longa exemplorū enumeratione conatur efficere, plerasque alias animales actiones in dormientibus etiam profundissimo somno oppressis, apparere: vt eos in varias partes membra commouere: permulta loqui: nonnumquam etiam longum iter cōficere. Quoniam hæc omnia non sine quibusdam insomniis contingunt, in quibus viget imaginatio: in qua satis est virium ad mouenda propria facultatis animalis instrumenta. At in dormientibus non somniantibus, & tamen apertè respirantibus, nihil eiusmodi dici potest. Cùm in his ad dilatationem & contractionem pulmonum, thoracis musculos & nervos moueri certum sit: à qua tamen parte facultatis animalis moueantur, & quod obiectum interioris facultatem exciter, in talibus dici nullo modò possit. Et tamen

certissimum est, philosophis præsertim, sine hoc respirationem, actionem animalem dici non posse. Nec enim satis est ut hæc eiusmodi esse dicatur, facultatis animalis instrumenta cooperari, sed multò magis facultatem ipsam ab obiecto primùm moueri necesse est, deinde hanc sua instrumenta mouere: sicut Aristoteles docet, cap. 10. libr. 3. de anima. Moueri autem illa ab obiecto nullo modò potest, sine huius apprehensione. Nulla verò apprehensio sine imaginatione: quæ in dormiente, nullo modo somniantem, ad tempus omnino est sopita. Hæc de respiratione placuit colligere. Quòd in ea mihi longè facilius esset dubitando in partes contrarias, assensionem cohibere, quàm pro rato quicquam definire. Idque feci ea lege, ut apertè testari voluerim, me in his mihi adhuc non satisfacere: sed à philosophis omnibus & medicis vehementer expetere meliora.

2 Plato in Timæo, non ut medicus, sed ut philosophus, morborum causas explicat: in quibus hoc inter hunc & illum interesse Aristoteles obseruat libro de sensu, quòd philosophus in primis & generalibus conquiescit: medicus autem quæ specialia sunt persequitur: ut his scilicet faciendæ suæ artis rationem accommodet, quæ generalium cognitione non est contenta, sed etiam ad singula descendit, quemadmodum Galenus docet initio lib. 1. de arte curandi ad Glauconem. Medicus enim, ut idem Aristo. ait lib. 1. Metaph. non curat hominem vniuersum, sed Socratem, cui accidit hominem esse. Morborum autem tria genera Plato facit: singulorum generum partes multas. Nam in primo enumerat quatuor elementorum, ex quibus nostrum corpus compositum est; excessum atque defectum, & ex loco proprio in alienum translationem. In quo complectitur omnem intemperiem, siue solam, siue cum humoris affluxu coniunctam, & tam simplicem quàm compositam. In secundo, naturæ contrarios affectus partium simularium: in quibus ut Aristoteles ait lib. 2. de partibus animalium, secunda est compositio ex quatuor elementis. Ex quo accidit, ut hi superioris generis morbos soleant habere adiunctos. Nam secundum naturam, inquit, Plato in Timæo, carnes & nerui ex sanguine generantur. Nerui quidem à villis & ligamentis propter cognationem, carnes autem à coagulatione quadam eius quod secretum à villis & ligamentis concreuit. Quod rursus à neruis & carnibus emanat, glutinosum & pingue, simul quidem carnem ut plurimùm ad ossium naturam, ac etiam os ipsum medullam circundans nutriendo exauget. Quod rursus per ossium crassitudinem stillat purissimum triangulorum genus leuissimùmque & pinguedine abundantissimùm, dum defluit ex ossibus atque delabitur, medullam irrigat. Quatenus igitur singula hunc in modum fiunt, bona valetudo seruatur: mala verò sequitur, quando fit contrà. Nam quoties eliquata caro rursus transmittit in venas, sanguis vnà cum spiritu multus ac varius in venis, coloribus diuersis, amaritudinèque & acidis salsisque infectus saporibus, bilem, cruorè, pituitam gignit quamplurimam. Quæ quidem omnia rursus sic genita & corrupta sanguinem ipsum imprimis inficiunt & ipsa nullum nutrimentum adhibentia corpori, feruntur passim per venas nullo prorsus naturalis circuitus ordine obseruato. Deinde subiicit in secundo hoc genere, graues quidem esse passiones eiusmodi: quæ verò has præcedunt, longe esse grauiores, Quando videlicet os

PPP ij

ob carnis crassitudinem, respirationē non habet sufficientem, ideōq; putredinis calore vexatum atque restrictum, alimenta non suscipit, rursusq; ipsum in illam contrā decidit frigidum: illa verò in carnem, caro in sanguinem rursus delabitur, vnde acriores superioribus morbi nascuntur. Extremū verò omnium est, quando medullæ natura, propter defectum aliquem aut excessum ægrotat. Hinc enim omnium vehementissimi & ad mortem periculosissimi morbi proueniunt. Tunc enim omnis cōpago corporis necessario dissipatur. In tertio genere cōplectitur omnes morbos, qui aut à spiritu, aut à pituita, partibus etiā dissimilibus & organicis accidunt. Timæus Locrus lib. de anima mundi & natura, de morbo ita loquitur. Morbi initia sunt, inquit, primarū facultatum intēperies ac immoderationes, sicubi redundant aut deficiant simplices illæ facultates, caliditas, frigiditas, humiditas, siccitas. Deinceps sanguinis mutationes ac variationes ex corruptione, colliquatæq; carnis causa nata vitiositates, si quādo per mutationes ad acerbum, salsum, acre, sanguinis mutationes, aut carnis colliquationes oriantur. Hinc enim bilis & pituitæ originēs existunt. Morbosī humores & humidorum putredines, exiles illæ quidem sunt, quæ ad imum vsq; non peruenerūt: difficiles tamen quæ ortum & originem ab ossibus ducunt: molestæ quæ à medulla pendunt. Extremi morborum sunt spiritus, bilis, pituita, cū augmentur, & ad partes alienas aut loca periculosa fluunt. Tunc enim vice meliorū, mēbrum occupantia, & quæ cognata erant abigentia, adherent illis, & corpora vexant & in sui rabem ipsa resoluunt. Gal. lib. 8. de Decretis Hippo. & Plat. In prima morborū specie à Platone posita, obseruat hoc inter illum & Hippocratem interesse, quod ille vt philosophus, nostri corporis constitutionem primam refert ad elementa quatuor, ignem, aërem, aquam & terram: hic, vt medicus, libro de natura humana, ad quatuor humores, sanguinem, pituitam & bilem, tam fluā quā atram. Et in eo Platonem laudat, quod similes partes ex quatuor humoribus siue ex quatuor elementis cōponi dixerit, ideōq; earum morbos in secundo genere constituerit: at in alio eundem reprehendit, quod sanguinem inter eiusmodi partes similes numerauerit. Quippe qui, vt ait, primæ non secundæ cōstitutionis est. Idem lib. 1. de differentiis morborum, pro varietate eorum, ex quibus nostrum corpus componitur, morbos diuidit, in eos qui partium sunt similiarium, qui dissimiliarium siue organicarum, & qui vtrisque sunt cōmunes. Partiumq; similiarium morbos docet aut in sola intēperie consistere, siue simplici, siue coniuncta, aut in ea quæ materiæ affluxum habet adiunctum. In organicis autem vel dissimiliaribus partibus, quoniam spectari solent, figura, magnitudo, numerus, situs eorum, ex quibus illæ componuntur, pro horum varietate huius generis morbi ab eodem sunt distincti. De recentioribus nonnulli morbos similiarium partium triplices esse volunt: quosdam enim ad earum materiam pertinere: alios ad temperamētum: nonnullos ad interiorem formam, quæ totius essentiæ summa est perfectio. At mihi nemo persuaserit morbum vllum in essentiæ formam, quæ suapte natura impatibilis est, primò cadere: sed omnis videtur ad materiam vel ad materię temperamentum pertinere: etiam si facilè concedam hanc vt plurimū quidem manifestis qualitatibus oppugnari, nonnunquam verò occultis. In quo illi meo iudicio, morbum formæ vel totius substantię corruptelam inesse voluerunt. Sed ad hanc quæstionem tractandam exactiūs, locus alius nobis est destinatus.

3 Elementa quatuor vel fortasse potius elementorū primæ qualitates, calidū frigidū, humidū & siccū, & in vniuerso hominis corpore, & in singulis eius partibus, certa quadā proportionē, eāq; ad cuiusque partis actionē accommodata, tēperā-

erit, non ea æqualitate quæ rei est, sed quæ rationis. In quo quamquam in animali viuo calor semper frigus superat, sicut & humor, qui calori pro pabulo est, siccitatem (neque enim, pace dixerim Galeni, in humano corpore sano potest consistere illud temperamentum, quod perfectissimam ponderis æqualitatem habet, de quo etiam alio loco pluribus ex Aristotele disputabimus) in prima tamen morbi specie, quæ in intemperie consistit, excessus committi dicitur, quando vna qualitas in contrariam plus habet virtutis, quam secundum naturam in corpore bene affecto habere deberet. Vt cum calor blandus alimentum coquens, in igneum vertitur, sicut in febribus accidere Galenus dicere solet: aut cum humor pinguis, in quo natiuus calor fouetur, sic excrefcit, vt ab ipso calore amplius regi non possit. Defectus autem, cum frigus, quod quidem vt Aristoteles docet lib. 4. Meteor. deberet tantum calorem temperare, ne adurat, illum ita languidum reddit, vt pro plena coctione cruditas, hincque putredo consequatur, in qua morborum penè infinitorum est seminarium. Sic enim quamquam in contrariis, vnius excessus committi non possit, quin alterum oporteat deficere, vel certè languescere: duo tamen hæc, in morbis penes principes duas qualitates duo vitæ nostræ principia continentes, potissimum videntur esse distinguenda. Atque, vt Galenus ait cap. 8. lib. 2. de Temperamentis, cum propter certam ex quatuor illis qualitatibus temperiem, particula vnaquæque propriam functionem habeat, necesse quoque omnino est, propter eius temperiei vitium, aut prorsus functionem extinguere, aut languescere, aut alio quouis modo deprauari: sicque vel in toto corpore, vel in aliqua parte animal ægrotare. Quam morbi speciem Aristoteles attingit Probl. 1. Sect. 1. Cur exuperantiæ nimia, inquit, committendi morbi vim habent? An quia vel excessum, vel defectum efficiunt? quia quidem re morbum consistere certum est.

4 Hanc humorum μεταστροφήν Sebastianus Foxius Commentario in Timæum, vult intelligi non humorum, à suo loco in alienum translationem, sed qualitatum in illis naturalium, alterationem atque immutationem. Quamquam utroque modo potest intelligi, eoque multorum morborum causam in se contineri: & ipsa alteratio, de qua Foxius, per quam naturæ proprietates in humoribus immutatur, ad exuperantiam atque defectionem, quæ primo loco posita est, potuit reuocari. Nec enim solum bilis in quantitate exuperat, vel deficit, sed etiam in qualitate, cum à naturæ suæ modo recedit. Atque hoc modo Plato videtur esse locutus, cum suæ sententiæ rationem ita expressit. Horum quatuor, inquit, non naturalis excessus defectusque, & ex loco proprio in alienum translatio, per quem quod sibi conueniens est non tenent, intestinam quandam seditionem & morbos inferunt. Quando enim præter naturam vnumquodque fit, aut transfertur, calefcunt utique quæ ante frigeant, arida madent, grauescunt leuia, & cætera omnia similiter permutantur. Solummodo verò idem aliquid sibi met secundum idem, atque similiter & debita proportionem seruata, accedens vel decedens, permittet se idem sibi ipsi sospes integrumque manere. Quod autem aberrat, siue accedendo, siue decedendo, mutationes varias, morbos, corruptiones infinitas inducit. Porro humores, si magna copia in aliquam partem confluunt, in hac tumorem præter naturam pariunt, qui à Galeno lib. 1. de Differentiis morborum, in varias species distinguitur, pro varietate humoris influentis: siquidem aut sanguis, aut pituita, aut bilis, hæcque vel flaua, vel atra, aut quid ex his permixtum, quæ ab eo quod superat, diuersam quoque appellationem habet. Ad eiusmodi autem humoris confluxum, facile putredo accedit, quæ morbi potissima causa est. Neque enim hoc loco agimus de figura partis.

PPP iij

fluentem humorem excipientis, quæ ipso tumore vitatur. Nam humores cum in loco naturali sublata obstructione, liberè fluunt & refluant, ab ipso natiuo calore reguntur, ab eodémque contra putredinem conseruantur. In alieno autem, destituti natiuo calore, extraneo vincente, faciliè putrescunt. Siquidem verum est quod Aristoteles docet lib. 4. Meteor. natiuum calorem putredini resistere, externum verò eandem inducere. Sic enim dictum videtur à Galeno Commentario in Aphorism. 12. Sect. 2. Omnem humorem alienum à natura eius in quo continetur, cum non sit aptus ad nutritionem, sed derelictus, ad putredinem conuerteri: præsertim si locus in quo collectus est, calidus fuerit. Tum enim maximè & celerrimè putrescere. Id quod in ipso sanguine animaduerti potest. Hic enim in suis vasis natiuo calore regitur, vt alimentum vltimum, & ipsi naturæ maximè familiare. Si autem ex illis in alienum locum exciderit, promptissimè putrescit. Quod ab eodem Galeno obseruatum est, in illo Aphorism. 20. Sect. 6. Si in ventrem sanguis præter naturam effunditur, necesse est suppurari.

5 Foxius eodem Commentario in Timæum, vult carnis nomine hic à Platone intelligi massam sanguinis: quæ etiam si permixtos habeat humores quatuor, tamen ex eo quod superat, sanguis solet appellari. Hic verò, vt opinor, in eam opinionem impulsus est, quod non facile esset videre, quomodo ex carne propriè dicta, ea quæ hoc loco Alcinoüs ex Platone enumerat, nascerentur. Contrà verò animaduerteret multis locis à Galeno dictum, in illa sanguinis massa quatuor humores contineri. Id enim ille, similitudine eleganti declarat capite 9. lib. 2. de Naturalibus facultatibus, quam hoc loco integram describam, quod ad intelligendam veram humorum originem, maximè videatur pertinere. Ergo vinum mihi dulce, inquit, quod non dudum ab vuis sit expressum, feruens & alterascens ex eo quem in se habet calore, intellige: postea ex eius mutatione duo prouenire excrementa, vnum leuius magisque æthereum, alterum grauius ac magis terreum, quorum illud florem, hoc fecem, arbitror, vocant. Horum si vni flauam bilem, alteri nigram assimiles, minimè pecces. Quando non eandem habet hi succi speciem, cum animans naturæ opera regitur: qualem cum præter naturam se habent, sæpè exhibent. Quippe quæ flaua est, efficitur vitellina: ita enim nominant, quoniam ouorum vitellis tum colore, tum crassitudine sit similis. Rursus nigra longè malignior, ea quoque quàm quæ naturalis est, redditur. Nomen tamen tali succo nullum est inditum: nisi quod aliqui vel radentem eum, vel acrem appellarunt. Quoniam scilicet acris in morem aceti fit, & corpus animalis radit, etiam terram, si supra eam sit effusus. Quandoque cum bullis veluti fermentationem ebullitionemque excitat: vbi scilicet ascititia putredo nigro illi succo naturaliter se habenti accessit. Mihi que videntur veterum Medicorum plerique, quod è tali succo naturaliter se habet, quod & infra deiicitur, & sæpè suprà fluitat, atrum vocare succum, non atram bilem. Quod verò ex vstione quapiam ac putrescentia in acrem migravit qualitatem, id atram nuncupare bilem. Cæterum de nominibus habenda controuersia non est, sed veritatem sic se habere intelligendum. In sanguine generando, quicquid abundè crassum ac terrenum ex ciborum natura in nutrimento fertur, nec commodè à naturali calore alteratur: id lien ad se trahit. Quod verò assum (vt sic dicam) vstumque nutrimenti (fuerit sanè hoc calidissimum in eo ac dulcissimum, qualia sunt tum mel, tum adeps) id cum in flauam bilem conuersum est, per fellis vocata vasa expurgatur. Est autè hoc tenue humidumque ac fluidum, non quale cum ad vltimum est excoctum, flauum, igneum & crassum vitellis ouorum simile. Hoc namque iam præter naturam est, alterum verò quod prius commemorauimus, est secundum naturam.

Pari modo, & id nigri succi quod nondum illam velut ebullitionem, fermentationemque terræ efficit, est naturale. Quod autem in talem mutatum est vim ac speciem, id iam præter naturam est: ceu quod ex vñione non naturalis caloris acrimoniam asciuerit, & quasi in cinerem sit conuersum. Sic quodammodo & fex vñta, à non vñta dissidet. Illa namque admodum calida est, adeò vt carnem vñrat, liquet & corrumpat. Altera quæ nondum est vñta, ad omnia Medicòs vñ deprehendas, ad quæ terra figulari, aliisque quæ simul siccandi ac refrigerandi vim habent. Sanè in atræ bilis sic vñtæ speciem, etiã vitellina illa subinde vertitur, quoties ipsa quoque igneo percocta est calore. Reliqua bilis genera, partim ex iam dictorum mixtura constant vniuersa: partim tanquam viæ quædam sunt ad harum tum generationem, tum inter se mutationem. Distant verò inter se, quòd aliæ meracæ sunt ac solæ, aliæ veluti sero quodam imbutæ. Verum feri genera quæ in fucis habentur, omnia sunt excrementa: purumque ab iis esse postulat animalis corpus. Ea verò quæ prædicta sunt, vñsum aliquem naturæ conferunt, & quod crassum est, & quod tenue: purgatúrque ab iis sanguis, tum per lienem, tñ per eã quæ iocinori subest, vesicam: ac seponitur vñiusque partis tanta talisque portio, quanta qualisque si in totum ferretur animalis corpus, noxam aliquam inferret. Quod enim admodum est crassum & terreum, ac prorsus eam quæ in iocinore sit, mutationem subterfugit, lien ad se trahit. Reliquum quod mediocri est crassitudine, id & absolutum iam est, & in omnem partem fertur. In quibus omnibus quanquam manifestè Galenus declaret, eos humores quos Alcínous hic enumerat ex sanguine oriri, sanguinem tamen non potuisse apud Platonem, carnis nomine intelligi, mouere Foxium debuit, quòd eo ipso loco carnem ex sanguine, & ex carne hos humores nasci ait. Secundum naturam, inquit Plato, carnes & nerui ex sanguine oriuntur: nerui quidem à villis & ligamentis propter cognationem, carnes autem à coagulatione quadam eius quod secretum est. At quoties eliquata caro tabem rursus transmittit in venas: sanguis vnà cum spiritu multus ac varius, in eius coloribus diuersis, amaritudinèque & acribus salisque infectus saporibus, bilè, serum, pituitam gignit quàm plurimam. Et hæc corrupta sanguinè ipsum inficiunt, & nullũ nutrimentũ adhibentia corpori, feruntur passim per venas, nullo prorsus naturalis circuitus ordine obseruato. Adde quòd eodem Dialogo, carnis de qua loquitur, vñsum ita explicat. Caro propugnaculum est, inquit, ac tegmen aduersus frigus & calorem, & quemadmodum externa corpori fulcimenta solent, ad casus varios munimentum: præsertim quia talis erat futura, vt molliter leuiterque corporibus cederet. Et alia eiusmodi permulta, quæ non nisi de carne propriè dicta possunt intelligi. Quare etiam si animaduertam nomen carnis non semper vno modo à Medicis vsurpari: mihi tamen satius esse videtur fateri, quòd Galenus contendit lib. 8. de Decretis Hippocratis & Platonis, hoc loco non modò in ponenda humorum materia, sed in illorum quoque generatione explicanda, Platonè ignorance eorum quæ Medicis propria sunt, esse deceptum, quàm nominis apud illum multiplicem vñsum eo loco fingere, vbi omnino simplex est. Parum etiam, meo quidem iudicio, quanquam eodem Foxio repugnante, interest vñram verbum, τὰ κρέα, quo Plato hic vñtur, de putrescentibus, an de liquefcentibus humoribus interpreteris: cum illud vñrumque significare possit, & in proposito horum vñnum cum altero sit conianctum. Hoc verò existimandum, quòd ex Galeno eodem loco potest intelligi, Platonem significare voluisse eo calore qui in carne putredinem parit, varios humores gigni, tñ pro varietate substantiæ, quæ in ipsa carne ante putredinem inest, tum pro intètiore remissiorèque facta, vi caloris putredinem còmittentis. Vt quod in carne

mollius est, initio putredinis cum calor adhuc minus est vehemens, in pituitam conuertatur: deinde calore simul cum putredine aucto, ex alia carnis portione primum bilis flaua, postea atragignatur. Sic enim in Timeo omnem tenerioris carnis eliquationem, vnâ cum spiritu factam, quæ ex humiditate ventro circumfusa tumescit, albam pituitam appellari vult, recentis item pituitæ residuum defluxumque, lachrymas atque sudorem. Portionem verò carnis vetustissimâ cum liquefcit, ad digestionem concoctionemque ineptissimam, propter veterem exustionem nigrescere ait: & quia contabuit, penitusque exarsa est, amaritudinem contrahere. Præterea flauum colorem cum amaritudine coire, quando ob ignis flammam noua caro liquefcit. In quo quod de pituita dicitur, id Galenus eodem loco partim approbat, partim reprehendit. De pituita alba, inquit, quod Plato ait eam ex bullis in se inclusis fieri, adeo quidem paruis vt videri nequeant, quæ tamen omnes speciem quandam exhibeant, qua talis color visui conspicuus reddatur, probabile est & rationi consentaneum. At ex colliuatione mollis carnis interdum phlegma existere, illud verò absurdissimum non esse nullo modo potest. Nisi quis, videlicet Prodicus, immutato nomine, amaræ bilis humoræ phlegma nominet, dicatque à verbo φλέγω, quod est inflammari, eam appellationem habere. Sed nunc reliquam Platonis sententiam expendamus: vt in ea quid probabilitatis insit, videamus. Calor putredine auctus, igneusque factus, colliuationem humorum parere dicitur, primò quidem, vt antea obseruatum est, molliorum, & ad naturam aquæ magis accedentium, quales sunt pituitosi: postremò verò eorum qui terreni sunt, quales melancholici. Quemadmodum in hecicis febribus calor putridus colliuationem inducens, partium humorem primum exhaurit: deinde agit in carnosam substantiam, quæ circa tum fibrosas, tum membranas corporum solidorum partes heret: postremò ipsas partes solidas depopulatur: sicut docet Galenus, cap. 11. lib. 10. Methodi medendi. Neque verò omnino dissimile est, quod de colliuatione idem Galenus scribit cap. 2. lib. 3. de Sympt. causis. Fit quædam velut colliuatio, inquit, siue resolutio, siue quomodocunque aliter nominare libet, aliquando totius corporis, aliquando succorū qui in venis sunt duntaxat. Quod autem ex ea colliuatione prouenit, aliàs in ventrem confluit, aliàs ad vrinas, aliàs ad sudores pellitur. Ac succis quidem qui in venis habentur, in serosam saniem solutis, renes qui ad excrementum id trahendum sunt nati, potissimum cum sani sunt, serum quidem à venis expurgant, fluxionem autem ad vesicam assidue mittunt. Vbi autem renes trahere non valent, aut venæ eiusmodi in ventrem mittunt, aut toti corpori id patientes, subitaneos hydropum status inducunt. Si autem quod liquatum est, crassius sit, quæque renes trahere non possunt, totum in ventrem necessario confluit. Carnoso verò genere ita colliquato, tum venter fluxionem eius recipit, vbi scilicet ea est crassior, tum sudores multi superueniunt: vbi in halitus est resoluta. Porro cum eiusmodi humores tres à sanguine sua ratione separati, pituita scilicet, & bilis vtraque, spectari à Medicis soleant, modò vt inter se permixti in massa sanguinis ad alendum apti, qui venis continetur: modò vt impurius sanguinis naturalia sunt excrementa, sua quantitate tamen adhuc naturam minimè lædentia (qua etiam ratione nonnunquam naturales appellantur) postremò vt non solum quantitate, sed etiam qualitate naturam lædunt, atque idcirco contra naturam omnino esse dicuntur: hic solo postremo modo Plato humorum originem exposuit, eamque ex ipsa putredine, quæ morbum parit, repetiuit. Quoniã hoc loco non agit de humoribus corpus nostrum componētib: sed de illis in corpore humano morbum facientibus.

De

6 De sudore sic Galenus libr. 10. de Facultatibus simplicium medicamento. 11. Hic vnus est, inquit, humorum in animantis corpore prouenientium, eandem habens materiam quam vrina, & eundem generationis modum. Siquidem vtrique ex bibito humore constat generatio, ex calfacto simul in corpore, & bilioſæ ſubſtantiæ non nihil adepto. Verùm ſudor plus eſt elaboratus, vt pore qui ad cutem vſque permeatis omnibus quæ interſunt, partibus peruenit. Ex quibus intelligi poteſt, ſudorem excrementum eſſe cōditionis tertię, & partem quandam ſeroſi humoris, qui cum ſanguine in venis erat permixtus. Excitatur verò à calore meatu corporis aperiēte, & interiore quodam ſpiritu pellente: vt colligi poteſt ex 2. Sectione Problem. Ariſtoteleſis. Idem autem Ariſtoteles Problemate 35. Section. 5. ſcribit, lachrymas ſudorem eſſe quendam: atque idcirco has, ſicut & ſudorem, calore excitari, ſaltimque exiſtere. De quibus ſic Alexander Proble. 95. lib. 2. Quid eſt, inquit, quod lachrymas mouet, cum angimur? ſpiritus qui per anguorem affectus eſt. Hic enim ad cerebri membranam efferitur, atque humorem ibi poſitum exprimit. Quod idem vel præ nimia lætitia poteſt euenire. Ego ſudor & lachrymæ nō tam ſeri partes ſunt ex pituita (quod Plato ait) quàm ex ſanguinis ſero quædam excrementa: eo tamen inter ſe conuenientia quod communem materiam habent.

7 λευκας καὶ ἀλφες Alcinous dicit: quæ à Celſo duæ vitiliginis ſpecies ponuntur, eĩſque tertia adiicitur, quæ μέλας dicitur. De quibus ſic ille ſcribit libr. quinto, Vitiligo quamuis per ſe nullum periculum aſſert, tamen ſœda eſt, & ex malo corporis habitu ſit. Eius tres ſpecies ſunt. ἀλφες vocatur, vbi color albus eſt ſerè ſubſperſus, & non continuus, vt quædam quaſi guttæ diſperſæ eſſe videantur. Interdum etiam latius, & cum quibuſdam intermiſſionibus ſerpit. μέλας, colore ab hoc diſfert: quia niger eſt, & vmbra ſimilis, cætera eadem ſunt. λευκή habet quiddam ſimile alphi: ſed magis albida eſt, & altius deſcendit, in eaque albi pili ſunt, & lanugini ſimiles. Vitiliginis autem formam hanc explicat Galenus libr. 3. de Symptom. cauſis. Quando ſcilicet non tota caro vitatur, ſed in ſummo corpore velut ſquamæ quædam enaſcuntur, vitiligo exiſtit: alba quidem ex pituitoſo, nigra ex melancholico ſucco. Eamque ait accidere ex vitio naturalis facultatis, quæ multo plus ſucci attrahit, quàm vt eum viſ alteratrix poſſit commutare. Ex quo multa excrementa gignuntur: quæ laborante quoque vi expultrice, in ipſis carnibus aſſeruantur. De quibus ſic Plato in Timæo, alba pituita propter ampullarum ſpiritum intus incluſa, difficilis: ad exteriorem cutim deſapſa, mitior: ſed corpus variis ſordibus aſpergit, albiſque inficit maculis, atque morbos alios eiufmodi generat. Quamquam aliquando ἀλφες, pro vniuerſo vitiliginum genere uſurpatur, vt in libro qui Medicus appellatur, & Galeno aſcribitur. Morbū verò hanc accidere quod vitioſus humor ex interioribus partibus corporis ad cutim feratur, docet idē Galenus Cōment. in Aphoriſ. 20. Section. 3.

8 Epilepſiam intelligit, eamque ſacrum morbum appellat, quod ſacræ naturæ, id eſt, partis eius animi qua ratiocinamur, ſedem in cerebro occupet. Sic enim Plato ſcribit in Timæo, Pituita atræ bili permixta, inquit, cum diuiniffimos capitis meatuſ illabitur, diſſipare eos ſolet atque turbare. Si dormientibus id contingat, mitior: ſin vigilantibus, expulſu difficilior. Cum verò ſacræ naturæ languor hic ſit, haud ab re ſacer morbus eſt appellatus. Extrat verò inter opera Hippocratis liber de Morbo ſacro, in quo eos reprehendit, qui morbum eiufmodi quaſi diuina voluntate immiſſum, ſacrum appellant. Quem librum quamquam Galenus Comment. 1. in Prognōſtica, Hippocratis eſſe neget, hic tamen libello

ooo

de Infamia, illum citat ut suum: ubi etiam librorum de morbis popularibus mentionem facit. Aristoteles Problem. 1. Sect. 30. huius nominis aliam rationem reddit. Nempe quod Hercules, quem inter Heroas antiquitas coluit, frequenter hoc morbo corripitur. Ex quo, inquit, & sacer, & Hercules est appellatus. Eodemque loco confirmat quod ab Alcino hic dicitur, eiusmodi morbum esse ab atra bile, siue ab humore melancholico. Siquidem multos enumerat rebus gestis, & sapientie studio claros, qui cum maxime essent melancholici iidemque, ut ait, ingeniosi, hoc morbo frequentissime vexati sunt. Quare inter epilepsiam & melancholiam familiaris est permutatio, ut docet Galenus cap. 6. & 7. lib. 3. de Locis affectis. Vbi in hanc sententiam commemorat illud Hippocratis lib. 6. de Morbis vulgaribus, Melancholici magna ex parte comitiali morbo afficiuntur: & contra comitiali in morbo laborantes, efficiuntur melancholici. Quamquam eodem loco affirmat non solum ab atra bile, verum etiam a pituita nonnunquam morbum comitalem committi.

9 Pituita suapte natura frigida est, & humida, eoque dulcis, vel potius saporis experta, Galeno lib. 2. de Naturalibus facultatibus. Cum vero acuta est, vel falsa, tum gignendo morbo illam esse accommodatam, idem docet initio libri de atra bile. Talis vero efficitur, dum vel putrescit, vel permiscetur cum serosa humiditate falsa, ut idem ait, cap. 6 lib. 2. de Differentiis febrium. In qua specie pituita inflammata, si quos febricitare contingat, illos eodem loco ait superueniente accessione non rigere, sed tantummodo horrete. Acida vero pituita, aut vitrea, si per sentientes corporis partes deferatur, eam sine febre rigores generare. Quod si vehementius putrescat, rigorem antecedere, febrem sublequi, superata frigiditate a multitudine caliditatis: adeo ut cum febris inualescit atque consistit, illa non amplius sentiat. Rigorem autem ab horrore idem lib. de Palpitatione & tremore, ex eo distinguit, quod ubi deformis & involuntaria motio adest, & frigoris vis ad interiora penetrat, rigor dicatur: si vero sola corporis extremitas afficiatur, reliquo corpore immoto, horror. Vide cetera quae de horrore & rigore sunt a nobis contra Logodædalum disputata, capite decimo quinto.

10 Commune est Platoni cum Galeno, quod ut ille febres putridas in elementis versari vult, ita hic in humoribus, qui in humano corpore proportionem respondent ipsi elementis. Sed hoc interest, quod cum bilis flava igni respondeat, atra terra, pituita aqua, sanguis aëri, ut ipse Galenus docet libro de Humoribus, hic in febre tertiana, sicut & in ardente, bilem inflammari vult, in quotidiana pituitam, in quartana atram bilem. Ex quo apud eundem quaestio existit, quae non est huius instituti, de ea putridae febris specie, quae sanguinea appellatur. Plato autem ardentem contingere scribit ignis excessu, quotidianam aëris, tertianam aquae, quartanam terrae. Idque, ut ait, quoniam aqua seignior est, quam ignis & aër. Terra vero omnium tardissima, quarto gradu cum sit, temporis circuitu quarto feruet. In quo manifestum est, cum in natura humoris putrescentis, causam quaesivisse accommodatam accessioni febris explicandae: atque idcirco quotidianam aëri potius, quam aquae tribuisse, quod aëris quam aquae motus sit celerior. De quo ita scribit Galenus lib. 8. de Decretis Hippocratis & Platonis. In hac oratione, inquit, primus error est, quod ad communia elementa omnibus corporibus, non ad ea quae in sanguineis tantum sunt, redundantium per circuitum febrium causam reducit: cum melius ea quae manifeste in corporibus reducere cerantur, curari possint. Secundus error ille est, quod ad veram quoti-

dianæ & tertianæ febris causam ne propè quidem accessit. Nam cum euidenter pateat in quotidianis phlegmaticum humorem redundare, qui humidus & frigidus est: in tertianis verò flauam bilem, quam contra summè calidam ac siccam esse constat, debuerat dicere, in tertiana ignis, in quotidiana aquæ elementum redundare: sicut & in quartana atræ bilis humorem, & terræ elementum. Idem Commentario 2. in librum Hippocratis, de Natura humana, fatetur hanc Platonis sententiam aliqua verisimilitudine niti, sed eo quòd res ipsa & experientia docent, conuelli. Accessionis autem per circuitus definitos repètentis causam, idem libr. 2. de Differentiis febrium, sitam esse ostendit, non in humoris proprietate, sed in eiusdem naturam grauantis copia. Vt scilicet tum illa repetat, cum in putredinis foco propter relictam quandam imbecillitatem, aut antecedentis putredinis reliquias, tantum humoris cogitur, quantum satis est ad naturam iterum irritandam. Quare cum in nostris corporibus, multò plus gignatur pituitæ quàm bilis, & plus bilis flauæ, quàm atræ: multò quoque celerius ab illa, quàm ab hac naturam irritari, atque idcirco quotidianas esse febrium in pituita putridarum accessiones, in bile flaua tertianas, in atra quartanas. Quæ omnia quandiu inter se ratum quendam ordinem obtinent, tandiu, inquit ille, definitum circuitum accessionum permanere est necesse. Sicque in mulieribus etiam accidit. Siquidem in iis quoad æqualis, & similis menstruorum causa permanet, idem etiam ipsorum circuitus seruatur. Id verò amplius significasse videtur Alexander Aphrodisæus Problem. 8. libr. 2. Cur febris tertiana, inquit, quæ ex bile, materia calida, agili, efficaci creatur, die vno intermisso accedit: quotidiana quæ ex pituita prouenit materia frigida, graui, hebetè, nullum intermittit diem, quartana duobus diebus intermissis consistari incipit? Quartana cum exiguum materiæ habeat, statim à sudore aut vomitu potest digerì. Itaque accessio ad tertium vsque diem extenditur, donec tantum materiæ moueatur quantum valeat infestare. Quotidiana, quod ex larga crassaque materia oritur, frequens est. Morbum verò per copiam materiæ augeri constat ex febre continente. Hæc enim quia sanguine abundante prouenit, nullam obtinet intermissionem. Quotidiana tamen, quia minus quàm continens habet materiæ, non nihil intermissionis, quod vel sensu percipi potest, ostendit: multòque amplius tertiana, quam materia calida & tennis condidit: atque etiam longè amplius quartana. Quo enim minus materiæ subest, eò lentius venit accessio,

Sed in ista sententia hoc dubitationem parit, quòd in quibusdam naturis, vt in calidis siccis, vno die plus bilis gignitur, quàm in contrariis frigidis humidis, duobus vel tribus: & bilis ipsa in quantulacunque quantitate vitium facere cœperit, vim videtur habere maiorem ad naturam irritandam, quàm pituita quæ in maxima copia est collecta. Quare videretur esse necessarium, febres ex putrente bile intermittentes, pro varietate naturarum quibus accidunt, accessionis formam frequenter immutare, si ex copia humoris noui inter duos paroxysmos collecti, & naturam irritantis, accessio ipsa repeteret. At hoc vix vnquam immutari contingit. Itaque nonnulli non sine aliqua probabilitate, ad rationem Galeni adiciunt, ex proprietate humorum febres intermittentes committentium, in nonnullis propensionem esse maiorem ad putredinem, in aliis verò minorem, quæ facit vt accessio in nonnullis celerius, in aliis tardius repetat. Pituita enim natura sua frigida, humida, quia in nostro corpore caloris, sine quo animalium

QQQ ij

vita non potest consistere, impressionem magnam habet in ventriculo aut intestinis, in quibus putrere solet, idcirco ad putredinem paratissima est. Sicut potest intelligi ex his quæ de putredine dicuntur ab Aristotele lib. 4. Meteor. Ideoque in corporibus in quibus adhuc reliqua est caloris febrilis quædam impressio, illa quotidie putredo, quotidianas parit accessiones. De reliquis verò duobus humoribus, melancholicus, quia frigidus, siccus, difficillimè putret: biliosus, quia calidus siccus, facilius quidem putret, quàm melancholicus, sed difficilius quàm pituita. Ex quo in bile extra maiores venas putrente accessiones tertianæ, in melancholico humore quartanæ existunt.

Tres animi partes in homine primùm origine, deinde sedibus distinguuntur : earumque distinctio variis rationibus ex Platone confirmatur.

CAPVT 17.

¹ CVM humanum animum immortalem (sicut postea demonstrabimus) mortalium generum formatores dii à Deo primo accepissent, ei partes duas mortales adiunxerunt. Quare ne vis animi diuina atque immortalis, mortali fatuitate impleretur, illam cum ad imperandum instituissent, in summa corporis arce collocarunt, ac eius domicilium in capite esse voluerunt: quod sua figura ipsi vniuersitati est simillimum. Huic autem aliud corpus ad obsequium quasi vehiculum subiecerunt. Quin & duabus partibus mortalibus singulis suas sedes distinctas dederunt. Irascenti quidem in corde, concupiscenti verò in parte media inter umbilicum & septum transversum: his illam unicientes quasi aculeo punctam & feram belluam.

² Pulmonem autem conformarunt cordis gratia mollem & exanguem, fistulosum & spongiæ similem: ut ab illo cor temperaretur iræ ardore exæstuans. ³ At iecur ad excitandam partem animi concupiscentem, eandemque sedandam, dulcedinis & amaritudinis particeps: atque ad eam diuinationem illustrandam quæ per somnia cõtingit. In eo enim propter leuorem atq; nitorem vim à mente manantem relucere. ⁴ Lienem iecoris gratia: ut hoc repurget nitidumque reddat. Ideoque corruptiones eas, quæ ex quibusdam morbis circa hepar nascuntur, in ipsum recipi. Triplicem autem esse animum eiusque partes secundum facultates at-

QQQ iij

que rationes, suis locis esse distinctas, ex his perspicui potest. Imprimis quæ natura distinguuntur, ipsa quoque diuersa sunt. Natura verò distinguuntur passiuum, & ratiocinatum: quorum hoc quidem circa intelligibilia versatur, illud verò circa tristitia & iucunda. Atque etiam præterea passiuum aliis quoque animalibus inest. Cum verò duo hæc natura diuersa sint, debent quoque locis ac sedibus separari. Quoniam plerumque inter se sunt dissidentia atque pugnantia. Nihil verò secum pugnare potest, neque inter se contraria circa idem, eodem tempore possunt consistere. At in Medea iram cum ratione pugnantem licet animaduertere. Hæc enim eius verba sunt, Intelligo quæ factura sum, esse mala: ira tamen consilium superat. Itemque in ipso Laio Chrysippum rapiente, concupiscentia rationi aduersatur. Sic enim inquit, Heu, Heu, diuinum hominibus malum, quando quis bonum nouerit, nec tamen eo utatur. Ad hæc etiam diuersum esse passiuum à ratiocinatio, ex eo potest intelligi, quod huius & illius diuersa cura sit: huius quidem in doctrina, illius in vitæ & morum consuetudine.

V. O.



O. V. DO. MAZILIO,
REGIS NOSTRI CHRISTIA-
nissimi Archiatro.

Iac. Carpentarius. S.



*Q*uam multa habeant Philosophi cum me-
dicis coniuncta atque adeo communia, di-
cerem hoc loco pluribus V. O. si mihi a-
pud alium esset agendum: non apud eum
cui eadem perspecta sunt, & in cuius exē-
plo satis testatum habemus neminem esse posse summum
medicum, qui non idem inter Philosophos excellat. Talia
verò cum in hoc opere penè sint infinita, de iis maximè indi-
cium tuum expetimus, quæ superioribus duabus proximis
digressionibus disputata, de natura oculorum modòque vi-
dendi & de respiratione: quæq; nunc sequuntur de distin-
ctione facultatum animæ & partium corporis, in quibus il-
la residere dicuntur. Quoniam hæc, sicut scis, inter Philoso-
phos & medicos non satis definita & à nostro Galeno ab-
undè sunt tractata: qui in eisdem magna quidem ex parte
inter Platonem & Aristotelem arbiter honorarius videri
vult, sed hoc ita facit ut illius plerumq; amātor sit, in hunc
iudex durior quàm philosophum deceat. Hæc si legeris quæ
tibi deuota sunt & consecrata, in eisq; singulari tua hu-

manitate fauendo, nostram industriam excitaueris, maius aliquid breui conabimur in interpretanda Cornelij Celsi medicina: praesertim in hoc adiuti eo exemplari quod per aliquot menses nobis utendum dedisti. Modo tu qui magno tuo meritò maximoque patriae nostrae ornameto, professionis medicae quasi clauum tenes, genus hoc exercitationis in populari tuo tibi deuinctissimo non improbes. Bene vale.



IAC. CARPENTA-

RII COMMENTARIUS IN

Caput. 17.

In quo primum disputatur de origine animæ, de distinctione principum partium vel facultatum, deque harum sedibus: quæ digressio est nona.



HC Alcinoüs indicat eam animæ partem qua intelligimus & ratiocinamur à Deo rerū omnium opifice esse datam: reliquas verò duas quarum una irascimur, altera concupiscimus, a diis minoribus, qui illo ita volente, hominem conformarunt. Idque ut doceat solam illam primam immortalem esse, reliquas duas mortales, & cum corpore interituras. Quæ etiam est sententia Procli lib. de anima & dæmone. Animam in nobis rationalem, inquit, anima irrationali nobiliorem esse dicimus. Quoniam illam quidem primus mundi opifex procreavit: hanc autem dii iuvenes produxerunt. Quibus simile est quod à nostris dicitur quòdque ab Alcinoò significatum videtur, ad finem capitis proximi inferiores duas animæ humanæ partes traduci cum semine, solam tertiam extrinsecus aduenire & Deo ita volente, cum ipso fœtu iam conformato atque animato uniri. Quam si germanam esse Platonis sententiam concedamus, fatendum erit partes animæ in nobis re substantiâq; esse distinctas. Quoniam non solum in corpore diuersam sedem habent, sed & originem. Quod quanquam animaduertam plerisque placere, de eo tamen non videtur eadem Plotini sententia. Hic enim cap. 19. lib. 1. de dubiis animæ, docet primum sentientem animam ex se indiuiduam, circa corpus diuidi: quia singulis eius partibus se accommodat. Deinde cum rationem atque mentem omnino impartibilem posuit, quia scilicet huius actio corporis instrumento non perficitur, quærit utrum hoc

RRR

quod in anima indiuiduum est, cum eo quod diuiduum, in vnum cōflari possit: an vt totum quoddam sit, ex partibus vtrisque videlicet puris & per potentiam separatis. Tandemque hæc subiicit, Si quod circa corpora sit partibile, inquit, à sublimiori potentia impartibilem habet dotem, potest vtiq; hoc idem impartibile partibilēque pariter esse: tanquam tum ex hoc ipso, tum ex virtute quadam desuper in ipsum veniente conflatum. Apertius hoc idem declarat cap. 23. lib. eiusdem. Cum animatum corpus, inquit, sit ab anima illustratum, aliam corporis partem dicimus aliter hinc accipere. Atque secūdum instrumenti aptitudinem ad opus, ferentem secum vim ad opus accommodatam: sic nominari potentiam quidem in oculis visualem, in auribus audituam, in lingua gustandi, in naribus olfaciendi competentem. Competentem verò tangendi ponere solemus in toto. Ad hanc enim perceptionem corpus totum velut instrumentum animæ subministrare videtur. Præterea cum instrumenta tactus in primis sint neruis, ad animalis motum vim habentibus, atque his vis eiusmodi se accommodet: exoriantur autem nerui à cerebro, nimirum sentiendi prosequendique initium totiūque penitus animalis hic potissimum collocarunt, hinc ad alia deriuantes. Vbi videlicet instrumentorum principia sunt, ibidem quod his vsurum est, collocantes. Satiū vero fuerat illic principium operationis illius potentia ponere. Vnde enim mouendum erat instrumentum, ibi oportebat quasi fundari vim illam, artificis congruam instrumento. Imò verò non potentiam, vbiq; enim potentia viget: ibi autem est principium actionis, vbi est initium instrumenti. Cum igitur sentiendi prosequendique virtus in anima sensuali atque imaginatrice, supra se ipsam habeat rationem quasi ad inferius propinqua: nimirum vbi hæc est in supremo, ibidem posita est ratio ab antiquis, in summa animalis totius arce, ipso videlicet capite. Non quia ratio sit in cerebro: sed in hoc sensuali, per quod quasi medium ratio poni videtur in cerebro. Sēsuale quidem hoc oportuit attribuere corpori & illi membro potissimum quod actionem eiusmodi suscipere posset. Rationem verò nullo modo cum corpore communicantem, communicare prorsus oportuit illi quod est animæ species: animæ inquam potentis à ratione nonnihil accipere. Quod enim sensuale est, quodammodo etiam est iudex: & quod imaginale est, velut intellectuale videtur. Quinetiam imperus atque persecutio phantasiam rationemque sequuntur. Illic igitur rationale est, non quidem vt in loco: sed quoniam quod est ibi, quodammodo sit rationis particeps. Quo autem pacto sit sentiendi virtus & alia similiter, dictum est. Proinde cum vegetalis & augendi nutriendisque natura nusquam desit in corpo-

re: nutriat vero sanguine, & sanguis nutritorius sit in venis initiumque venarum, & sanguinis in iecore, unde vis eiusmodi nutritur: haud ab re hic concupiscens animæ portio à veteribus est collocata. Quod enim gignit & nutrit & auget, hoc atque hæc necesse est concupiscere. Cum verò tenuis, levis, acutus, purus sanguis, sit instrumentum iracundiæ congruum: huius fons videlicet unde sanguis eiusmodi ad æstum iracundiæ profluit, ipsum scilicet cor, iracundiæ designatum est habitaculum. Qui locus Plotini in Platoniorum doctrina dignissimus est obseruatione: Quoniam plurimum valet ad intelligendum quomodo hi animæ substantiam vnā ponere potuerint & eam tamen pro varietate trium facultatum primarum tribus sedibus distinguere. Et certè Plato ipse in Timæo, indicare videtur partes istas in anima non tam re esse distinctas quàm in illam re ipsa vnā, iram & cupiditatem ex quadam corporis contagione redundare: fontem verò iræ esse in corde, sicut & cupiditatis in iecore. Quibus si animam vinci contingat, contaminatur & purgatione indiget: si autem hæc omnia aspernatur, aut sua ratione reprimat, redditum in cælum habet maximè expeditum. Sic enim hic loquitur. Hæc fatus rerum omnium opifex, inquit, in eodem rursus cratere in quo mundi totius animam permiscens, temperauerat, superioris temperationis reliquias miscendo perfudit, modo eodem, non tamen perfectas similiter, sed & secundo & tertio gradu à primis deficientes. Denique cum vniuersum constituisset, astris parem numerum distribuit animarum, singulis singulas adhibens eisque tanquam vehiculo impositis, monstrauit vniuersi naturam, ac leges fatales edixit: ostendens quidem primam omnibus generationem ordine quodam vnā fore, ne quis ab eo minus aliquid fortiaur. Satis autem & quasi sparsis animis per singula singulis conuenientia temporum instrumenta, fore vt animæ nasceretur quod omnium animalium maximè esset diuino cultui deditum. Esse autem naturam hominis geminam: cuius id genus fore præstantius quod viri nomine sit appellandum. Cum verò animal corporibus necessitate quadam insertæ fuerint, & corporibus earum accesserit aliquid, vicissimque abscesserit, primum vtique necessario sensum vnum omnibus intimum & naturæ coniunctum illic à violentis passionibus excitari, deinde voluptate ac dolore mixtum anioem, posthæc metum & iram, & quæcumque vel ista sequuntur, vel ab istis vt contraria dissident. Hæc qui superaue- rint, eos iustè victuros: iniustè vero, qui ab his fuerint supera- ti. Atque eum qui rectè curriculum viuendi à natura datum

RRR ij

confecerit, ad illud astrum cui accommodatus fuerit, reuersum, beatam vitam acturum. Contrà vero agentem cogi ortu secundo, sexu mutato fieri mulierem: & qui ne tum quidem peccandi finem faciet, quatenus deprauatur eatenus in brutorum animam suis moribus similem permutari. Gregorius Nyssenus inter nostros Theologos nobilissimus, libro de anima & resurrectione, ex iis quæ cum religione Christiana consentiunt, de quæstione proposita sic statuit: nihil in anima eximium esse & insigne, quod non etiam diuinæ naturæ proprium sit. Qui enim, inquit, similitudinem Dei animam esse dixit, quicquid à Deo alienum est, extra definitionem animæ esse declarauit. Quoniam in diuersis ac differentibus similitudo conseruari non potest. Itaque quia nihil quod ad duas inferiores facultates, irascendi & concupiscendi, pertinet, in natura diuina cernitur, ne animæ quidem has insitas & coessentialia existimari rectè posse. Ex quibus tandem concludit, omnia hæc quæ ad inferiores duas facultates pertinent, nihil animæ esse, circa animam tamen existere: esseque velut verrucas ex cogitatricæ animæ parte enascentes: quæ partes quodam modò dici possint, quòd agnatae sint, nihil tamen eius sint quod animæ secundum naturam & essentiam inest. Et certè apud Platonicos meritò dubitari potest si omnes facultates ad vnā & eandem reuera animæ essentiam pertinent (de quo postea ex eorundem doctrina pluribus differetur) cur ea sola pars, siue facultas qua ratiocinamur & intelligimus, à Deo patre immediatam originem habere dicatur, reliquæ à diis minoribus: aut quo modò illa sola immortalis, hæc mortales, quādoquidem immortale cum mortali re vnum & idē nullo modo esse posse videretur. An dij minores facultatum siue partium animæ inferiorū authores esse dicuntur, quia ad has corpus præparant cuius ipsi primi opifices extiterunt? Hoc enim video placere Marsilio ficino cap. 3. lib. 18. Theologiæ Platoniciæ. Ego verò in eadem Platonis doctrina dicere mallim humanam animā suapte essentia actum esse efficacem & ad ratiocinandum potentem, cuius solus Deus pater est opifex: quoniam ab illo solo manat actus omnis ratiocinandi & intelligendi, qui proprius est eiusdem essentia. Itaque solam facultatem ad intelligendum & ratiocinandum, quæ potens & efficax atq; ad agendum non ad patiendum comparata, ad eius essentiam pertinere, & ab illo Deo datam esse qui in eadem author est & opifex essentia. Reliquas verò duas, irascendi & concupiscendi, non esse ad agendum comparatas, sed potius ad patiendum. Quare has redundare in animam ex corpore, in quo principium est humanæ naturæ alterum, non ad agendum efficax, sed ad patiendum tantum comparatum. Ex quo est consequens, vt Dij minores qui cor-

poris humani formatores extiterunt, iidem authores esse dicantur in anima duarum harum facultatum inferiorum, quæ ex tali corpore in eam redundarunt. Non quòd illi nouam animæ essentiam adiecerint: sed quod effecerint vt ex communicatione cum corpore, cuius ipsi formatores extiterunt, nouæ in illam facultates redundarint ad aliquid patiendum, quarum eadem suapte essentia omnino erat expers. Itaque facultates hæ cum corpore enatæ, cum eodem deponuntur, mortalesque idcirco apud Platonicos esse dicuntur. Quemadmodum in arte, vitia ex instrumentis enata, actiones artificis quantumuis perfecti, impediunt, etiamsi cognitionem eius siue peritiā nulla ex parte possint immutare. Ideoque pro instrumentorum varietate, artificis eiusdem actiones modò perfectiores sunt, modò imperfectiores ipsa artificis peritia, quæ artis ipsius cognitione continetur, nullam in se mutationem recipiente. In quo actuū omnium, siue formarum generalis quædam distinctio notari potest. Nam quæ formæ omnino expertes sunt corporis (in quo principium est passionum & mutationum omnium) hæ quoque omnino impartibiles sunt, & immutabiles, vt diuinæ intelligentiæ, quæ formæ metaphysicæ nominantur. Quæ verò corporibus omnino addictæ, vt putè naturales, hæ cum corporibus necessariò patibiles & mutabiles, ideoque ab illis inseparabiles & mortales. Media verò humana anima cum corpore deponit eas facultates quas hausit ex corpore, & ab illis Diis dicitur accepisse, qui corporis formatores extiterunt, retinet verò eam solam quæ propria est essentiæ, & quæ à Deo patre est ornata. Quanquam de hac distinctione partium animæ, aliud visum est Galeno, non solum libris de Placitis Hippocratis & Platonis, sed in fragmento libri, De iis quæ medicè à Platone dicta sunt in Timæo, vbi ita loquitur, Superest, inquit, vt eorum mentionē faciamus, qui vnam asserunt esse animæ nostræ substantiam, quæ tres facultates rationalem, irascibilem, & concupiscibilem habeat: cum & ipse etiam Plato, tum sæpe aliàs, vt ostensum est, tum nihilo secius in præsentī quoque oratione, speciem animæ ipsam concupiscibilem esse dixerit: quæ haud aliam quidem in stirpibus, aliam verò in nobis, sed eandem naturam habeat: atque in iecore sedem obtinere, non eodem profecto loco vbi irascibilis & rationalis habitant. Quod tamen rationi consentaneum erat, si vnius substantiæ tres illæ essent facultates, quemadmodum illi asserunt, qui cor eiusmodi esse supponunt. Iure enim illi vnam statuentes substantiam animæ, tres ipsius esse maximè generales facultates esse dicunt. Plato verò non eandem esse rationalis partis animæ substantiam, quæ est ipsius irascibilis & concupiscibilis, sed inter sese diuersas asserit: ac sæpius quidem rationale

R.R.R. iij

cum irascibili pugnare: nonnunquam verò irascibilem rationali aduersus concupiscibilem in corpore habitantem opitulari. Sed de hac re paulo post pluribus disseretur. Nunc quoniam partis eius qua ratiocinamur, & intelligimus, originem Deo rerū omnium opifici Alcinous attribuit, de ea quid aliis, atque etiam nostris, placuerit videamus. Mercurius in Pimandro, scribit ab vna totius mundi anima omnes animas profluere per ipsum mundum distributas atque circumcurrentes. Distribui verò Platonici aiunt per spiritum æthereum, quæ animæ curriculum in Phædro, eiusdem autem vehiculum Plato vocat in Timæo: cuius beneficio cum hoc corpore elementari & terreno coniungitur. Atque ita coniungitur, vt eiusmodi consortio vehiculi puritatem valdè fedari contingat, simulque mentis in intelligendo facultatem hebescere. Si quando verò in vita hac eadem mens ad tempus aliquod neglecto hoc impuro corpore, ad suum vehiculum redierit, excitatque huius ætherei liberiores motus sequi cœperit, tū eam diuina sapere: dæmonum, qui eodem æthereo corpore vtuntur, colloquio frui, & absentia nihilominus quàm præsentia intueri. Quod philosophandi genus quadam ex parte secutus Aristoteles videri potest, cum cap. 3. libr. 2. de Animalium ortu scribit, eam animæ facultatem quæ propria mentis est, corpus aliud participare, hocque magis diuinum esse, quàm ea quæ elementa appellantur. Atque illud certè est aliud corpus, quod Alcinous hoc loco rationi in capite, velut in arce ad obsequium subiectum esse ait. Illo verò loco etiam si nominatim Aristoteles scribat, eandem mentem extrinsecus aduenire, nec eius actionem cum corpore communicare, ideòque immortalem esse, & à corpore separabilem: quia tamen non explicat, quæ eius conditio fuerit, priusquam cum corpore coniungatur, aut quomodo huic adueniat, in eo, meo quidem iudicio, nō est satis authoritatis ad docendum quod nonnulli persuadere conantur, hinc scilicet credidisse reliquas animæ facultates de seminis potestate excitari: illam verò sua substantia cœlestem in fœtum conformatum, atque iam animatū diuinitus immitti. A Galeno verò, quid in hac quæstione expectare possis dignum Philosopho, cum dicere soleat, non aliam animam videri à temperatione eorum ex quibus corpus componitur? aut nescire se, si immortalis est, vt Plato affirmat, cur separaretur valde refrigerato, vel excalesceto, vel exsiccato, aut humectato cerebro? D. Hieronimus in epistola ad Marcellinum, de eadem quæstione has veterum sententias colligit. Lapsam eam, inquit, de cœlo esse, Pythagoras omnēsque Platonici & Origenes putant. A propria Dei substantia oriri volunt Stoici, Manicheus, & Hispaniæ Priscilliani hæreses. Alij volunt in Dei quasi thesauro conditas: alij ex traduce, vt Tertullianus,

Appollinarius & maxima pars Occidentalium: ut quomodo corpus ex corpore, sic anima nascatur ex anima, & simili cum brutis animalibus conditione subsistat. Et idem in epistola ad Pammachium. In Adamo quidem ceterum est, inquit, animam insufflationem Dei fuisse: at Eua in cuius faciem non insufflauit Deus, unde animam habuit? Cain & Abel primi ex primis hominibus, unde habuere? Diuus Augustinus epistola ad Diuum Hieronimum, de eadem re has quaestiones proponit, utrum ex vna anima quæ primo homini data est, ceteræ propagentur? An singulis hominibus nouæ à Deo fiant quæ insufflentur, quemadmodum in Adamum? An alicubi iam existentes, vel mittantur diuinitus, vel sua sponte labantur in corpora? Idemque lib. i. Retractionum, fateretur se adhuc ignorare animæ originem: & in epistola ad Optatum, scribit de ea in religione nostra tuto disputari posse. Quia in Christum non credimus, inquit, ut nascamur, sed ut renascamur: & quocumque modo nati fuerimus, semper agnoscimus in renascendo idem Dei beneficium. Itaque quanquam de hac parte qua ratiocinamur, & intelligimus, Theologi in eo omnes ferè consentiunt, quod illam reuera incœpisse volunt, nunquam interituram: de ceteris tamen quæ ad eiusdem naturam & originem pertinent, in varias opiniones sunt diuisi. Nam præter eos qui sunt enumerati, Theodoretus Cyrensis lib. 5. de Curatione Græcarum affectionum, de ea sic scribit. Omnes sacri doctores, inquit, concorditer oratione nos docent, ex terra & aqua ceterisque elementis, humanum corpus effectum esse, animam verò nequaquam ita in corpus demissam, ut antea per se subsisteret: sed corpore iam plasmato creatam esse. Plasmavit enim Deus hominem, puluerem sumens de terra: & inspirauit in faciem eius spiraculum vitæ, factusque est homo in animam viuentem. Neque verò intelligendum est, inspirationem hanc fuisse quendam anhelitus defluxum, qui de ore Dei prodierit (incorporeus enim Deus est, idemque simplex, neque compositus) sed ipsam animæ naturam, spiritum esse præditum ratione & intellectu. Eodem loco, hoc etiam commemorat ex Mose, Exodi vigesimoprimum, de prægnante muliere, quæ plagis affecta pariat abortiuum, formati prius in aluo matris infantem, ac tum denique perfecto corpore animari, non ita quidem ut anima præexistens, alicunde corpori inferatur, neque ut enascatur è semine: sed diuino instituto, sicut ab initio insita naturæ lex fuit, creationem accipiat. Alia verò est sententia Gregorij Nysseni, hæcque in Theologo obseruatione dignissima. Quam sic explicat libro de Anima, & resurrectione. Restat, inquit, secundum ea quæ antehac examinauimus, ut quaeratur quando ani-

mæ principia sui ortus & existentia habeant. Nam si datum fuerit, q̄
 ante corpus in peculiari quadam statione anima viuat: omnino ne-
 cesse est, vt absurdas illas sententias, & fictas opiniones eorum, qui
 propter vitiositatem animas in corpora deduci volunt, vires habere
 putemus. Enimuerò posteriorem esse originem animarum, ipsasque
 recentiores esse corporum compositione, nemo sana mente prædi-
 tus in animum induxerit: quum manifestum ac perspicuum sit omni-
 bus, quòd nihil ex inanimis habeat in sese vim mouendi, pariter at-
 que crescendi. At eorum qui in vtero nutriuntur, neque incrementũ
 & augmentum, neque de loco ad locum motus controuersus, & am-
 biguus est. Relinquitur igitur, vt putemus vnum & idem animæ &
 corporis constitutionis principium esse. Ac quemadmodum terra, si
 surculum ab radice auulsum ab agricolis acceperit, arborem inde ef-
 ficat, non ipsa vim augescendi ei quod nutritur iniiciens, sed incremẽ-
 ti duntaxat materiam atque subsidium sibi insito immittens: ita dici-
 mus etiam id quod ex homine auellitur ad hominis stationem, ipsum
 quoque aliquo modo animal esse ex animato animatum, ex eo quod
 nutritur, id quod nutritur. Quod si non omnes animæ efficientias,
 pariter ac motus, exiguitas surculi auulsi capere potuit, nihil mirum.
 Neque enim in semine frumentum, quod quidem appareat, protin-
 us spica est (nam quo pacto tantum in tantillo locum habere potue-
 rit?) sed terra frumentum conuenientibus, & aptis nutriente alimen-
 tis, in spicam frumentum euadit, nõ immutans in gleba naturam, sed
 exerens ac prodens, & absolutum ac perfectum sese reddens auxilio
 nutrimenti. Quemadmodum igitur in nascentibus seminibus, incre-
 mentum paulatim ad perfectionem progreditur: eodem modo quo-
 que in hominum formatione atque cõstitutione, pro ratione ac pro-
 portione corporeæ magnitudinis, animæ quoque potentia apparet,
 atque elucet, primũ quidem per vim alendi simul atque augendi,
 iis quæ in vtero effinguntur, sese insinuans, at innascens. Posthæc ve-
 rò donum sentiendi in lucem productis inducens, atque ita deinceps
 quasi fructum quendã, aucta iam planta mediocriter exerens, ac pro-
 dens ratione præditam vim, non vniversam simul in vnum conductã
 repentẽ, sed vna cum surgente & excrecente planta per consentaneũ
 & competentem progressum, atque profectum crescentem & auge-
 scentem. Eadem sententia repetita est, & ab eodem autore pluribus
 exposita cap. 30. libr. de Hominis creatione. Cũ vnus homo sit, in-
 quit, qui ex anima constar, & corpore, vnum ei & commune dare o-
 portet institutionis exordium, ne sibi ipse anterior posteriõrque vi-
 deatur, vt corporis in eo conditio prima, & secunda constat alterius.
 Et in præsentia quidem diuinæ virtutis, omnem plenitudinem huma-
 nã

nae conditionis ante subsistere profiteamur, testificante in hoc nobis Propheta, qui dicit, Nolle Dominum omnia antequam fiant. In singulorum verò conformatione alterutrum non praefereamus alteri, nec ante corpus animam, nec è contrario dicimus: ne diuisus homo iuxta differentiam temporis, in semetipso discedat. Nam cum duplex intelligatur nostra natura, secundum doctrinam Apostoli, visibilis scilicet hominis & latentis, si aliud quidem ante subsistat, aliud autem post superueniat, imperfecta quidem virtus videbitur conditoris, quae non simul utroque sufficiat, sed diuiso opere in singulorum medietatibus occupetur. Quemadmodum verò in tritico, aut in alio quolibet semine, cunctam speciem spica videmus quadam potentia comprehensam, hoc est, stœnum, culmum, internodia, nec non fructum, atque aristas, & nihil eorū ante subsistere in naturae ratione, aut post accidere dicimus, sed insitam vim semini quodam naturali omine declarare, nec aliam ei superinduci naturam: iuxta hanc rationem, & humani causam seminis opinamur existere, quod in prima constitutionis occasione, satum quidem simul est iuxta naturae potentiam, tenditur verò & declaratur quadam consequentia naturali, ad id quod perfectum est promouens, nec aliquid extrinsecus ad occasionem sue perfectionis assumens. Semetipsum namque ad id quod perfectum est, consequenter extendit, ita ut nec ante corpus animam, nec praeter animam subsistere corpus affirmari veraciter possit, sed utrū sit prius principium iuxta altiore rationem, in prima voluntate Dei dispositum, iuxta alterum verò in generationis occasionibus institutum. Sicut enim non potest membrorum distinctio ante formationem, in eo quod ad corporis conceptionem iacitur, inspicere: ita nec animae contemplari proprietates in eo possibile est, priusquam exeant in operationis effectum: & sicut nullus ambigit, in membrorum & viscerum differentiis illud quod est depositum, figurari non alia quadam subintrante virtute, sed ea quae inferta naturae est, ad hanc operationem sese virtute ingerente: sic & de animae portione rationali similiter arbitrantur. Quia & si nondum per aliquas visibiles operationes agnoscitur, nihil tamen in eo vnus rei existere peruidetur. Nam sicut species hominis in eo est vi quadam atque potentia, latet autem propterea quod nequeat apparere priusquam necessario sinat atque permittat: sic & anima est quidem in illo, licet nondum appareat: apparebit autem proprium & naturalem operationis effectum, corporali simul incremento proficere. Ego quidem memini Commentario in libr. 4. prioris nostrae descriptionis Physicae, de reliquis facultatibus quae cum belluis & plantis sunt communes, idem à nobis esse significatum: sed mirum est profectò virum Theologum, &

SSS

inter Theologos notæ optimæ, hoc etiam ad eam facultatem qua ratiocinamur & intelligimus, quam Aristoteles cap. 3. lib. 2. de Animalium ortu, solâ extrinsecus aduenire scribit, pertinere voluisse: de qua eodem capite hæc subiicit. Quemadmodum iuxta corporis portionem, inquit, non illud dicimus carnem, & ossa vel capillos, vel quæcunque conspicimus in homine, sed vi quidem atque potētia esse horum singula, nondum verò visibiliter apparere: sic etiam iuxta animæ portionem, necdum quidem rationale eius & irascibile, & quæcunque de anima considerantur, locum in illo habere memoramus, proportionem verò formati corporis, & consummationem etiam simul effectus animæ dicimus, cum subiecto proficimus. Sic enim perfectus homo inter maiores obtinet animæ operationes effectum, in exordio suæ constitutionis aptos & congruos, in se præsentis vsui animæ demonstrat adnitus, vt sibi per infusam materiam aptissimum domicilium formet. Nec enim possibile esse credimus, in alienis ædificiis animam competenter inseri, sicut non potest impressum ceræ signaculum, alienæ prorsus sculpturæ congruenter aptari. Quemadmodum verò corpus ex paruo procedit, ad id quod est perfectum: sic & operationes consertæ animæ subiectæ similiter concreescunt & proficiunt. Procedit quidem ea in prima constitutione, velut quædā radix abdita cauis tantūmodo quæ nutrimentis ac incrementis est distributa (nec enim paruitas sumēda amplius recipit) deinde cū ad lucē prodierit, id quod insertū est, germenq; protulerit, tunc in eo gratia sensibilis efflorescit, iamq; coalescens, & in magnitudines cōpetenter excurrēs, veluti fructus quidā, rationalis virtus incipit elucere. Quæ quidē omnia ex D. Gregorio Nysseno pluribus commemorare placuit, vt intelligeretur hunc non modò earū pattiū, vel facultatū animæ quæ in suis functionibus cū corpore manifestè cōmunicant, principia in semine posuisse, quæ tēpore progrediente in cōformatione fœtus, & hominis perfectione suas actiones tū possint edere, cū partes organicæ ad has necessariæ, sunt conformatæ: sed idē quoque statuisse de ea qua ratiocinamur, & intelligimus. Quā ceteri Theologi vidētur excepisse: ne eo dato, hanc cum semine traductā, & cum corpore cōmunicantē, mortalē fateri cogerētur. Et certē D. Thomas Sum. 1. quæst. 118. art. 2. negat hanc, quia immaterialis est, causari per generationē: sed solum per creationem à Deo. Quoniā, inquit, ponere animā intellectuā à generante causari, nihil est quàm ponere eā non subsistentē, & per consequens corrūpi eam cum corpore. Et ideo hereticū esse scribit, dicere eam traduci cū semine. Quod idē pluribus rationibus cōfirmat cap. 86. lib. 2. contra Gētiles, quas mihi satis est hoc loco indicasse. Et cum cap. 58. libri eiusdem, confirmare esset conatus in nobis re vnam &

eandem esse substantiam animæ nutritis, sentientis, & intelligentis, hincque dubitatio eiusmodi existeret, si sentiens anima, re eadem sit cum intelligente, illaque de semine excitetur, an non etiam efficiatur intelligentem de eodem excitari, & illi potius facultate fuisse insitam, cap. 88. dubitationem hanc conatur explicare: sed ita sanè, ut in hoc pleraque usurpet, in quibus, ut liberè dicam quod sentio, mihi nō satisfacit. Quo etiam loco quasdam ex superioribus Gregorij Nysseni rationibus improbat: atque dubitare videtur an liber is ex quo illæ antea depromptæ sunt, verè ipsi Gregorio ascribatur. Et certè mihi promptius est, & tutius esse videtur, de iis quantum quidem in religione nostra conceditur, dubitare: quam pro rato quicquam affirmare. Etenim si fœtus initio conformationis, plantæ modo vivit, sensûsque expers est: deinde post aliquod tempus, sicut Aristoteles scribit cap. 3. lib. 2. de Animalium ortu, sentire incipit atque moveri: tandem verò ac postremò planè conformatus, anima intelligente perficitur, quæ meriti potest, quomodo prima animæ pars quæ præstat fœtui tantum, ut vivat more plantæ, se habeat ad secundam, per quam efficitur animal, & hæc ad tertiam, qua efficitur homo? An secundæ aduentu prima deleatur, aduentuque tertiæ secunda, quod D. Thomas locis superioribus scriptum reliquit? An verò in perfectio homine omnes illæ animæ suis gradibus distinctæ manent, ut in eo qui res una est composita, non una forma, sed plures esse dicantur? An potius secundæ aduentu, prima quidem adhuc continetur, & aduentu tertiæ secunda, sed tantum potestate: quemadmodum in ternario binarius est, & in quaternario ternarius, ita tamen ut singuli hi numeri ita spectati, unius speciei sint & simplicis? Hoc enim Aristoteles indicare videtur libr. 2. de Anima, cum in his siue partibus, siue facultatibus animæ, talem ordinem constituit, qualis est inter species numerorum atque figurarum. Neque verò satis philosophicè dictum esse videtur, quod quodam loco in disputatione contra Cardanum, scribit Iulius Scaliger, in hominis procreatione novam animam à cælo creatam post fœtus articulationem advenire, qua anima, tunc massa illa, homo efficiatur. Quæ cum secum afferat omnes perfectiones, neque necesse esse autegressas animæ partes manere: neque propterea dici debere fœtu emortuo hominem nasci. Quoniā, inquit, nullum intercedit temporis intervallum inter vitam priorē & posteriorē. Atque hæc quidē de nostrorum opinionibus. In quibus quanquā illi inter se sint varii, hoc tamen omnes retinere videtur, in quo cum Platonis & Peripateticis cōsentiunt, quod animam humanam mediā esse volūt inter formas omnino divinas & naturales. Divinæ enim neque incipiunt neque desinunt: naturales cum corpore incipiunt, etiā si ut antea dictum est, cælestē habeant originem, & cum

SSS ij

eodem desinunt. Illa verò incipit quidem, nunquam verò desinit. Vt
 in eo scilicet quod reuera incipit, cum naturalibus formis communi-
 cer: quod verò nunquam est interitura, hoc ipso diuinas formas imi-
 tetur. Quod vtrum vlli formæ posset accidere, Aristoteles ex naturæ
 principis in Metaphysicis dubitauit, sicut postea capite proximo dis-
 feretur. Iam verò ad ea intelligenda quæ hoc loco sequuntur, de distin-
 ctione partium animæ pluribus differamus. Plato lib. 4. de Rep. disce-
 re nos ait vna animæ parte, altera irasci, tertia concupiscere volupta-
 tes eas quæ ad mutationem generationemque pertinent: sed non fa-
 cile discerni posse, vtrum vnumquodque horum totius animæ sit, an
 vt hæc diuersa sunt, sic ad distinctas eius partes pertineant. Deinde
 quoniam quod omnino idem est, non potest secundum idem, ratione
 eiusdem simul contraria facere vel pati, anima autem in impotentibus
 & intemperantibus idem simul appetit & fugit, concludit animæ pri-
 mam distinctionem faciendam in species duas, siue partes (sic enim
 in re proposita modò speciei, modò partis nomine, sine distinctione
 vtitur) vnam qua ratiocinamur, alteram quæ rationis est expers. At-
 que hanc rursum in duas partes esse distribuendam, quarum vtraque
 (quod etiam Aristoteles scribit cap. vltimo libr. 1. Ethic.) rationis ex-
 pers esse dicatur, sed non eodem modo. Distinctionis verò in earum
 trium facultatum sedibus, nullam eo loco mentionem facit. Sed in
 Timæo hanc manifestè explicat, atque rationem in cerebro, iram in
 corde, cupiditatem in iecore statuit. Vtrum autem hoc ita faciat, qua-
 si animam substantia triplicem esse velit, an verò substantia vnam,
 facultate triplicem, pro varietate partium in quibus illarum faculta-
 tum actiones primùm apparent, & earum primaria instrumenta sita
 sunt, hoc inter Platonicos, & eos qui hac in parte Platonem cum A-
 ristotele comparant, non satis videtur esse definitum, Galenus vt an-
 tea significatum est, libris de Placitis Hippocratis & Platonis, in eo
 ferè totus est, vt persuadeat Hippocratem & Platonem, animam
 substantia triplicem, sedibus & locis distinxisse: atque hac in par-
 te melius sensisse, quàm Stoicos & Peripateticos. Sed hoc, pace
 eius dixerim, non tam illorum testimoniis confirmat, quàm pro
 sua autoritate ponit. Verùm forrasse hoc illi dandum est, vt a-
 nimam substantia distinguat, qui eam vix aliam esse arbitratur, à
 temperamento partis in qua dicitur sedem habere: quia aut in il-
 la sita sunt, aut ab ea originem capiunt prima ipsius facultatis in-
 strumenta. Sed aliud visum est Plotino locis variis, ex quibus v-
 num paulò ante indicauimus: itémque Marsilio Ficino Platonis in-
 terpreti in eiusdem doctrina exercitatissimo. Nam vt sensus inte-
 rior re ipsa suæque substantia vnus & simplex, in diuersis corporis

partibus quas habet pro instrumentis, diuersus quodammodo esse videtur, eoque etiam ab Aristotele dicitur habere rationem centri in circulo, omnes lineas vna ex parte vniens: sic ille libro septimo Theologiæ Platonice, variis argumentis conatur efficere animam in nobis suapte natura nullam diuisionem cum corpore recipere, diuidi tamen pro varietate facultatum quibus diuersæ partes in corpore subseruiunt. Idemque in hanc sententiā interpretatur eum Platonis locum quem ex lib. 4. de Rep. paulò ante commemorauimus. Apertius hoc ipsum idem Marsilius testatur libro 2. suarum epistolarum ad quendam Alamannum Donatum, ad quem ita scribit. Quæris, inquit, Nunquid Peripateticis illis adhibenda sit fides qui Platonem quod plures in homine animas scilicet rationalem, irascibilem, concupiscibilem collocauerit, calumniari non dubitant? Respondeo equidem vnā tantum esse animam, per quam pluribus eius viribus hæc omnia facimus. Quemadmodum corpus ignis vnum, tribus qualitatibus sufficienter agit tria. Luce enim fulget atque illuminat: Leuitate celer ascendit, calore calefacit & vrit: atque in qualibet ignis particula pariter tres hæc facultates vigent, suntque loco simul, quadam tamen inuicem proprietate distinctæ, sic animæ substantia vna eademque sufficienter posse videtur tribus viribus officia exequi tria: videlicet ratione tanquam luce quadam, verum bonūque à falso maloque discernere. Appetitu insuper quasi leuitate, ad ea quæ placent facillimè se conferre. Animositate rursus iracundiæque feruore ceu calore quodam, in ea vel consumenda vel propellenda efferri quæ aliquando ipsam ab eorum quæ petit, consecutione impedire posse videntur. Quid prohibet quominus vna sit anima viribus tribus munita, quæ quanuis proprietate inuicem discrepent, vbique tamen in eadem anima simul sint, vbicunque tota simul est anima? Idem ille confirmat in anima mundi, cum sententiam Platonis explicat lib. 10. de Legibus. Caue, inquit, vbi Plato dicit mundum gubernari ab anima scilicet sua, quod addit geminam esse animam vnā quidem beneficam, alteram verò contrariam, ne substantiam accipias geminam, sed potentiam. Si quidem in anima mundi atque celesti, potentia est altera quidem motrix corporum, intellectualis altera, Intellectualis cerè beneficā est, ordine cuncta disponens. Motrix vero eatenus beneficā id est ordinatrix, quatenus subest alteri. Cui quidem nisi subesset, quanto efficacior est ad motum, tanto magis carens arte, præcipitaret vniuersum atque confunderet. Cardanus lib. de animi immortalitate, eandē fuisse arbitratur Platonis sententiam, Galenūque insectatur quod persuadere voluerit animæ substantiam non virtute tantum, sed sedibus & membris ab illo esse distin-

SSS iij

etiam. Et certè si apud Platonem hominis anima ei respondet quæ in in vniuerso est, imo, vt quidam dicere audent, hæc ex illa quodammodo emanauit, vt nostrum corpus ex illius corpore, quemadmodum in vniuerso vna & eadem reipsa anima communis est, sed vt dictum cap. 12. ex eiusdem atque alterius potestate ita commixta vt in illa, idem supremi orbis conuersioni accommodetur, alterum septem orbibus inferioribus: sic certè anima nostra re vna erit, eaq; vt Plutarchus docet libro de eius procreatione, iisdem principis constans, mentem (cui idem respondet) ad rerum intelligentiam adhibebit & in cerebro tanquam in arce sedem habere dicitur. Non quòd eius vera actio cum corpore communicet, aut huius parte aliqua organica indigeat, sed vt ait Marsilius Ficinus in cap. 23. lib. 1. Plotini de dubiis animæ, quoniam in eo sedes est phantasie quæ rationi est proxima & illius quædam imago. Ad alterum vero, quod principium est mutationis, pertinebunt concupiscentia & ira: quoniam hæc ex corporis mutationibus pèdèt, atque idcirco in inferioribus eius partibus, lecore scilicet & corde, sedem habere dicuntur. Neque verò ab illa sententia hoc debet reuocare quod ex 4. de Rep. dictum est in impotentibus atque intemperantibus animam eodem tempore circa rem eandem in contrarias partes affici: illam scilicet simul appetendo & fugiendo. Si quidem hoc potius arguit animam eandem sub ratione diuersa, rem eandem apprehendere, quam illam re diuersam esse. Vt enim eadem anima reipsa (sicut Aristoteles docet cap. 7. lib. de sensu) simul eodemq; temporis puncto sentire potest calida & frigida, alba & nigra, sed ratione varia, nec sub eadem rei obiectæ imagine: sic cum voluptas corporis aliqua impotenti attentius omnia consideranti se obicit sub specie mali, fugienda videtur: eadem vero cum negligentius expenditur, aut vi perturbationis de corpore enata, falsam boni imaginem rationi ostentat, accedit vt ab illo etiam appetatur. Et quæquam reuera eiusdem animæ hi duo motus sint, tamen propter huius maximam in suis functionibus celeritatem, accidit vt vnum facere videantur. Quod in iis quæ ad vitam & mores pertinent non video cur magnopere mirari debeamus: cum in veritatis contemplatione idem contingere frequenter animaduertamus. Etenim cum ad vnam rem suppetunt in contrarias partes paria momenta rationum, tum animæ eadem pars, tempore indiuiso (hoc enim facit in eius motibus celeritas admirabilis) in contrarias opiniones distrahitur, pro varietate argumentorū quæ occurrunt. Atq; duæ illæ opiniones, sunt quidem eiusdem partis animæ vel facultatis: sed cū in earum vna veritas insit, in altera falsitas, illæ non sunt eodem argumento conformatæ. Cur igitur non licebit etiam dicere in impotente partem animæ eandem

circa id quod in deliberationem, cadit pro diuersa specie sub qua illud obiicitur, contrario modo affici motibus quidem ratione distinctis, sed propter eiusdem animæ celeritatem vnum quodammodo facientibus? In quam rem scitum mihi esse videtur quod scribit Marsilius Ficinus cap. 12. lib. 8. Theologiæ Platonice. Formæ contrariorum elementorum, inquit, dum sunt in materia, contrariæ inter se sunt: quia pellunt se inuicem & interimunt. In mente non sunt contrariæ: quia ibi non modò non pellunt se inuicem, sed & iuuant. Simul quidem nostra mens habet contrariorum elementorum formas, quando simul elementa considerat. Simul quoque comprehendit bona & mala, vtilia & inutilia, pulchra atque deformia, lucem & tenebras, vocem atque silentium, dulce & amarum & reliqua: atque ex cognatione alterius contrarij, sincerius iudicat alterum. Non igitur est corporea: neque etiam propriè corruptibilis. Quippe quod corrumpitur, vt plurimùm corrumpitur à contrario. Quid autem esse potest menti contrarium, quæ tantam habet super contraria potestatem vt ab ipsis auferat contrarietatem, & sua pace conciliet inimica? Neque rursus corruptibilis est, quod à suis conseruatoribus disiungatur. Nam si aliena & contraria alienis contrarijsque conciliat: multo magis se suis tum causis, tum seruatoribus admoet. Atque hoc modo videtur explicari posse quod ex 4. de Rep. ad docendum partes animæ re ipsa distingui, nonnulli firmissimum arbitrantur. Sed hoc magis me mouet quod quo argumento Aristoteles cap. 2. lib. 3. de Anima (consentiente etiam Platone in Theeteto) confirmat interiorem sensum re vnicum in nobis esse: eodem mihi effici videtur, in anima tres facultates quas initio ex Platonicis proposuimus, vnitas esse earumque motus ad vnum commune principium esse referendas. Nam ille, quia alba & dulcia singulasque res quæ sensibus percipiuntur, collatas inter se dignoscimus, atque eas & differre à se inuicem & quò differant sensu percipimus, concludit hoc vno sensu fieri oportere, cui vtrumque horum, albū inquam & dulce, notum sit. Alioqui, inquit, perinde esset ac si diceret cum huius ego, tu illius sensum habes, constare illa inter se esse diuersa. At impotens & intemperans in se deprehendunt, vt opinor, rationis motum & perturbationis, huncque ab illo differre & quo differat. Quomodo autem hos duos motus inter se compararent & differentes agnoscerent, nisi hi quanquam ex diuersis causis orti, ad idem principium referrentur? Atque cum rationis & perturbationis motus in vtròque illorum contrarij, sibi inuicem impedimento sint, vniúsque horum intentio, alterius quædam sit remissio: videtur necessarium horum facultates ad idem principium pertinere, in quo se ipsa contrarietate potius quam subiectorum

diuersitate, impedian atque peruertant. Idémque etiam ex eo intelligi potest quod cum ex tribus principibus facultatibus vna suam actionem maximè intendit, alterius munus remitti est necesse: nec potest quisquam cum valde irascitur aut dolet, attente simul contemplari, aut in sensuum functiones totus incunibere. Id vero cur non posset contingere si hæc ad principia, sua substantia distincta, pertinerent? Ergo quæ anima in nobis ratiocinatur, eadem reuera est fortasse quæ irascitur. Sed ratiocinari tum dicitur, cum rerum notiones inter se comparat, irasci autem, cum in sanguine spiritus exæstuant. Atque quoniam in cerebro sedes est notionum (illic enim fortasse apud Platonicos phantasia primum apparet, ex cuius imaginibus notiones vniuersæ excitantur) in corde vero fons illius sanguinis simul cum spiritu æstuantis: idcirco ratiocinandi facultas in cerebro sedem habere ab illis dicitur, irascendi in corde. Quanquam neque irascemur nisi motus à ratione incipiens, in eandem redundaret. Nam cū in ira sit opinio acceptæ iniuriæ, quam sequitur in feruescēte sanguine spirituum ad vindictam concitatio: ipsa iniuriæ acceptæ opinio, partis est animi in nobis superioris: sed plerumque errantis quia in eo ipsa suum iudicium præcipitat. Reliqua ex illo præcipiti iudicio exorta, in eandem rationem definunt ideóque illam in agendo perturbant. Quod si in nobis triplex esset anima re ipsa suæque sede distincta: querendum esset profecto quomodo homo in suis partibus triplici essentia forma constans, vnius speciei esse possit: aut quid sit quod illas tres animæ partes colligat atque contineat: cum de illis duæ inter se pugnare dicantur. Non certè ipsum corpus illas continet, quoniam vt Aristoteli docet in physicis materia à forma continetur potius quam hæc ab illa. Nec indiuiduum animal, quod est hoc aliquid, vnum numero dici posset quia vnā haberet formam essentia: sed tantum per suum corpus in quo connexæ & quasi colligatæ partes tres, in quibus distinctæ sedes trium principiorum specie & essentia differentium. Neque vero magis probabile videtur partes duas inferiores, ipsa ratione contineri: cum earum prior in qua naturales cupiditates insunt, nullo modo rationis particeps esse dicatur: altera in qua irarum ardor existit, rationi quidem aliquando pareat, sed ei suapte natura aduersetur. Neque magis dicendum est, quod tamen paulò ante indicaui D. Thomæ placere, factum primis diebus anima alente tantum informari, deinde aliquo tempore interiecto nouam excitari sentientem, priorémque perire: ita tamen vt secunda hæc illius perfectionem in se contineat: itémque adueniente tertia, secundā deleri, ne in eadem re duæ formæ manere videantur, sed hanc illarum duarum perfectionem in se habere: vt scilicet in vtero anima-

li.

lis ex embryone primum animal, tandēque hominis ex animali procreatio, embryonis primum, deinde animalis sit interitus. Sic enim ille scribit prima secundæ, quæstione 118. articulo 2. Quod et si petitur videri possit partim ex capit. 3. libr. 2. de animalium ortu, partim ex capit. 3. libr. 2. de Anima: tamen quia ex eiusmodi animali, id est sentiente tantum, homo rationis particeps fieri dicitur ipso animali quod prius erat, pereunte cedo illud animal in utero conformatum sentiens tantum, nondum ratiocinandi facultate præditum, cuius tum erat speciei? An bellua: cum mortale esset & rationis expertus? Atqui ex bellua hominem fieri per se absurdum est. Et cum inter eiusmodi formas nulla sit contrarietas (sunt enim hæ nudæ simplicēsque substantiæ, nec adhuc affectæ qualitibus, in quibus contrarietas consistit) quomodo vnius aduentu altera interibit, cum omnis interitus contrarij sit à contrario? Probabilius est quod à nobis alio loco dictum & ex problemate. 4. Sectionis 30. confirmatum, apud Aristotelem, sicut & fortasse apud Platonem, substantiam eandem esse animæ alentis, sentientis, & ratiocinantis. Non tamen hanc eodem tempore præstare ei quod animatur nutritionem, sensum & rationis vñum. Quoniam neque hæc quouis tempore in eo quod animatur simul necessaria sunt: neque ad hæc statim à prima conformatione corporea instrumenta suppetunt. Itaque quia quod in utero est prius nutritione eger quam sensu, instrumentaque ad illam necessaria, quæ magis simplicia sunt quam quæ sensui subferuire debent, prius habet à natura conformata & absoluta: ex eo quoque accidit ut fœtui prius anima alens, quam sentiens inesse videatur, etiam si vtriusque facultatis vñum & idem sit principium. Quemadmodum in fœtu iam in lucem edito haud dubiè anima re vna & eadem est quæ alendi, & quæ procreandi est principium, multo tamen tempore ille prius alitur, quàm possit procreare. Quia statim à prima origine illi inest calor ad coctionem alimenti nutritionemque sufficiens: at non item semen cum calore fecundo: sine quo non potest procreare. Scio habere hoc maiorem dubitationem in ea animæ parte qua ratiocinamur, & intelligimus. De qua si recentiores Theologos sequimur in interpretatione eius quod Aristo. scribit cap. 3. libr. 2. de animalium ortu, solam mentem extrinsecus aduenire, nec huius actionem cum corpore cōmunicare, salua hæc nostra coniectura manere non potest. Sed animaduerto, quod etiam paulo ante significatum est, plerisque veteres de eius origine dubitasse vel ex iis etiam nonnullos aperte satis indicasse eandem esse animæ ratiocinantis & sentientis essentiam: sed hanc sentire in

TTT

corpore non sine huius partibus organicis, eandem vero à corpore separatam ex se ratiocinari libere & intelligere: quæ cum adhuc est in corpore, intelligendi principium ab hoc quodammodo capit & ab eodem grauitè impeditur. De quo si placet Iustinum Martyrem in explicandis his quæ à Gentibus erant proposita, quæstione 77. audiamus. Si sensuum corporis opera & adiumento (dicebant Gentès) eorum quæ sensilia sunt, sensum anima percipit, bona autem & mala sensu percipiuntur, quid afferri potest, quin anima cum à corpore mi-grauit, sensu careat? Si non sentit, perspicuum est eam esse mortuam. Mortuos enim à viuis, sensus huiusque priuatio distingunt. Quod Iustinus ita explicat, Naturæ omnes, inquit, & quæ creatæ sunt & quæ rationis sunt participes, duplicem percipiendi vim habent, sentiendi vnā, alteram intelligendi: & *ἑνὸς ἡτικῶς* quidem quæ dicitur, qua & se ipsæ & se inter se percipiunt; intelligendi autem, qua notitiam eius quod supra eas est. Non igitur corporis opera animæ ea percipiunt quæ sensilia sunt, sed anima ipsa præsentia sua sensum suppeditans & afferens, animantem sensus participem facit; & quodammodo ad corpus particeps est sensus, quodam autem modo ad se sensus est compos, nec vnquam animæ moritur. Mors enim est eorum quæ animata sunt, non animæ. Opera igitur corporis eget id quod animatum est, ad ea percipienda quæ sub sensum cadunt, non anima. Aliud est enim id quod animatum est, aliud anima, & aliud id quod est participatione, aliud quod essentia. In quo facile est, opinor, videre essentiam eius partis in qua est sentiendi principium, ab illo immortalem statui, nec re distingui ab altera qua ratiocinamur & intelligimus. Ad quod etiam pertinet quæstio alia quam quidam in nostra religione proponunt. An statim in ipso conceptu, an cum fœtus conformatur, quod ferè quadragesimo die à conceptu dicitur accidere, anima humana infundatur. Quod si hoc tantum in ipsa conformatione dicatur accidere, mirum, inquiunt, carnes minime sale conspersas vix triduo contra putredinē defendi posse: massam verò sanguineam, in embryone siue anima (quæ in sue pro sale esse dicitur) ad dies quadraginta integram manere posse. Ex quo concludunt fœtum statim in hora conceptus omnino animari. Sed de his quæstionibus satis: Nunc Platonem cum Aristotele in ista distinctione partium animæ conferamus. Animam re vnā in corde, vt in centro sedem habere Aristoteli docet cap. vltimo libr. 3. de anima, cap. 3. & 4. libr. 3. de partibus animalium, & cap. 2. libr. de somno & vigilia. Eiusdem vero facultates principes quasi distincta prima rerum animatarum genera facientes, tres aliquando ponit, alendi, sentiendi & ratio-

cinandi. Addit nonnunquam quartam mouendi loco, vel etiam quintam appetendi aut cogitatione aliquid fingendi. Quanquam hæc duæ posteriores in distinguendis animalium generibus ab ipso sensu non videntur separari. Quoniam nullum omnino est animal sentiens quod non appetendi & cogitatione aliquid fingendi facultate quadam sit prædeditum: etiam si hæc in nonnullis minus appareat. Galenus vero, qui in hac quaestione Platonius maxime videri vult, libris de placitis Hippocrati & Platonis, sicut & aliis locis multis, tres quidem primas facultates statuit atque has sedibus, sicut & Plato, distinguit: eiusque qua alimur (quam aliquando animæ, aliquando nudæ naturæ esse vult) principium in iecore statuit: ut in prima ultimi alimenti, id est sanguinis officina: Vitalis in corde, animalis in cerebro. In ceteris si is cum Platonis & Aristotelis diuisione conferatur: non facile erit cuiquam omni dubitatione se explicare. Naturalis quidem facultas quam ille in iecore statuit, ei respondet quam in eodem Plato esse vult naturalium cupiditatum ad cibum & potum resque venereas pertinentium, principium. Eaque est quam Aristoteles altricem & nonnunquam procreatricem nominat cap. 4. libr. 2. de Anima: sed hanc ab ipso corde non separat. At vitalis quæ in corde à Galeno ponitur, quanquam etiam apud Aristot. vitalis & naturalis dici possit: vitalis quidem, quod principium omnis vitæ hic in corde esse velit, naturalis autem quod actiones ab illa manantes nobis liberæ non sint, nec in nostra potestate sitæ: maxime tamen hæc ex Galeni sententia distincta est ab illa quæ in iecore dicitur residere, & ab altera quam Plato in corde irascibilem nominauit. Nam vitalis facultatis quam in corde Galenus esse vult, actio in pulsu posita, animalibus propria est: nec ab iis alia attingit. Actio vero naturalis facultatis quæ propria iecoris, in eiusdem doctrina animalibus communis est cum omnibus plantis. Irascibilis facultas apud Platonem, sicut & ea qua cor sua vi dilatatur & contrahitur, ad sola quidem animalia pertinet: sed hoc interest, quod irascibilis facultas in homine rationis imperio regi potest: illa vero altera Galeno vitalis (quam distinguendi causa nominemus pulsatilem) rationis imperio nullo modo continetur. In quo non sine causa mirari possumus vitæ principium à Galeno cordi denegari, vitalis tamen facultatis primam sedem ab eodem in corde poni: & plantis vitam tribui cum omnibus animalibus communem, illis tamen solam concedi naturalem facultatem, vitalem non item. Quid enim? An plante viuent sine vitalis facultatis munere? aut huius facultatis munere fruentur, facultate vero ipsa carebunt? Nec minus fortasse durum est quod animalis facultatis sedem absolutè in cerebro esse vult:

TTT ij

Nihil vero in hac prima facultatum diuisione constituit deitascibili quam in eadem diuisione Plato comprehendit. Quæ animalis esse videtur, quia animalium non minus est propria quam ipse sensus: & tamen à Platone non in cerebro, sed in corde posita. Quanquam de ipsa sede hoc aliam quæstionem habet, an si anima in certa corporis parte, siue vna, siue multiplici, sedem habere dicatur, ea non sit futura tota in toto corpore, nec tota in qualibet eius parte, aut si apud Aristot. hæc in corde est, num sit consequens solum cor per animæ essentiam esse animatum, reliquas vero partes per virtutes tantum & facultates ab illa substantia in corde residente, cum spiritu effluentes? Hæc mihi, repugnante tamen Iulio Scaligero in exercitationibus contra Cardanum, Aristotelis sententia esse videtur. Quoniam libro de mundo ad Alexandrum, Deum sic substantia & loco circumscribit: quem tamen sua virtute vult omnia regere. Augustius, inquit, decentiusque id existimandum est Deum in summo loco ita esse collocatum, vt tamen eius vis per vniuersum mundum pertinens, tum Solem Lunamque moueat, tum cælum omne circumagat simulque causam præbeat eorum quæ in terra sunt, salutis atque incolumitatis. Et de ipsa Anima hoc ipsum quod dicimus idem sic confirmat libro de animalium motu. Non est necesse, inquit, in quocunque membro inesse animam: sed quia in quodam corporis principio est, cætera viuunt necessario, quod coherent: suis autem muneribus natura duce funguntur. D. Thomas cap. 72. lib. 2. contra Gentiles, fateretur hanc fuisse Aristotelis sententiam: Nobis tamen ex D. Augustino lib. 6. de Trinitate, lib. de Animæ quantitate & epistola 28. tenendum, animam sua essentia vnā totam esse in toto corpore & totam in qualibet eius parte. Quoniam, inquit, sua essentia perfectio indiuidua est. Quare nisi tota secundum essentiam in qualibet parte animata esse non potest. Facultatibus tamen variè diuiditur & secundum eas in variis partibus quæ illis subseruiunt, varia esse dicitur: vt in oculo facultas videndi, in auribus audiendi. In corde tamen sedem habere dici potest: quia in eo effectus animæ primi sunt maximèque necessarij. In quam sententiam multa ab eodem acutissime dicta sunt in opere de quæstionibus disputatis, articulo 4. quæstionis vnice de spiritualibus creaturis, & articulo 10 quæstionis vnice de anima. Sic vero & Deum in cælo poni, scribit D. Hieronimus Commenta. in Esaiam. Quod dicitur Deus in cælo esse, inquit, non est Iudaico more accipiendum, vt Deus vllò claudatur loco & in cælo tantum habiter, qui vbique diffusus est, & à quo omnia continentur: sed excelsa & cælos merito intelligamus sanctos atque virtutes. Origenes capit. 1. libro. 1. de principiis, obser-

eat cor in Sacris literis pro mente & intelligendi virtute saepe v-
 furpari. Et Tertullianus libro de Anima, multa colligit quibus pro
 Aristotele docere conatur principem animæ partem esse in corde.
 Diuus autem Hieronymus in epistola ad Fabiolam, de hac quæstio-
 ne sic pronuntiat. Plato animæ principatum in cerebro esse ait: Chri-
 stus in cordis pectore. In quo Diuo Hieronymo aduersatur Gregorius
 Nyssenus cap. 12. lib. de Creatione hominis. Credendum est, inquit,
 mentem æqualiter membra singula iuxta ineffabile temperamen-
 tum rationis attingere. Et si scripturam nonnulli ad hoc proferunt,
 quatenus principale hominis in corde esse testentur, non id debemus
 inexplorata ratione percipere. Qui enim cordis meminit, & renes af-
 feruit, dicens: Scrutans corda & renes Deus. Ita in vitroque, aut neu-
 tro hoc intellectuale hominis licebit includi. Et cap. 13. His, inquit,
 qui mentem localibus includunt partibus, & ad demonstrationem
 opinionis suæ proferunt, quod non prosperetur intellectus eorum
 quibus contra naturam, cerebri membrana vexatur, ostendit ratio
 quod per omnes partes humanæ conformationis, sicut aptum est v-
 numquodque membrum, naturaliter operetur. Similiter autem vis
 animæ præter efficientiam subsistit, cum aliqua pars corporis in na-
 tura non permanet. Et propter hæc oblata est sermoni nostro pro-
 posita consequenter inspectio, per quam discamus in hominis con-
 structione, à Deo quidem gubernari mentem, à mente verò mate-
 rialem vitam nostram contineri, cum in natura persistit. Si verò à
 natura discesserit, etiam cooperatione mentis eam priuari necesse est.
 Idemque capite decimo quinto, animam re & substantia in nobis
 esse vnicam, facultate verò multiplicem, ita pronuntiat. Notandum
 est, inquit, quod vna vis est tantummodo vitalis, altera verò sentien-
 di, tertia ratiocinandi, & intelligēdi. Sed nemo per hæc existimet tres
 animas in hominis conformatione, propriis circumscriptas esse limi-
 tibus, & velut ex pluribus eam credat esse cōflatam, cum vera & per-
 fecta vna sit anima, naturaliter spiritalis & intelligibilis, quæ per sen-
 sus miscetur materiali substantiæ. Sed de his satis, nunc ad reli-
 quam comparisonis institutæ partem veniamus. Alcinous ad
 confirmandam partium in anima, distinctionem argumenta qua-
 tuor colligit hoc capite. Quorum primum tantum efficit in hac
 istiusmodi facultates ratione esse diuersas, propter munerum va-
 rietatem, & obiectorum circa quæ hæc versantur. Secundum du-
 citur à rerum animatarum generibus, secundum has facultates, si-
 ue partes, distinctis. Tertium ex pugna quæ inter harum facultatum
 munera existit: quod ex 4. de Rep. Platonis desumptum est. Quartū
 ex eo quod vitia animæ non omnia eodem modo corriguntur: nec in

TTT iij

omnibus facultatibus eadem est huius institutio. In primo inter Platonem & Aristotelem consentanea sunt omnia. Siquidem Peripatetici concedunt, non modò principes animæ facultates, harumque actiones, natura, id est, ratione essentia esse distinctas: sed in vna & eadem facultate sentiendi, aspectum ab auditu sic volunt esse diuersum, vt etiam si vtriusque vnum & idem sit principium, nempe ipsa anima sentiendi, non possit tamen hoc vna eademque ratione simul audire, aliquid & hoc idem vel aliud ab eo videre: quemadmodum colligi potest ex cap. 7. libri de Sensu. In secundo Aristoteles quoque res animatas pro varietate facultatum, ita distinguit cap. 3. lib. 2. de Anima, vt in nonnullis omnes has inesse doceat, in aliis aliquas, in quibusdā vnam tantum. Vnde apud hunc tres principes tantum huius facultates enumerari solent, alendi, sentiendi, & ratiocinandi, quæ manifestè reperiuntur in distinctis tribus generibus rerum animatarum, plantarum scilicet, belluarum & hominum. De quartâ, mouendi loco, apud eundem quæstio est, sicut & de his quæ Zoophyta nominantur, ad quorum rerum animatarum genus debeant reuocari. Sed hoc inter eosdem interest, quod in quibus rebus animatis omnes facultates insunt, hæ apud Aristotelem vnam & eandem sedem habent in corde: apud Platonem verò diuersas: nempe vna in cerebro, altera in corde, tertia in iccore. Quæ inde partes tres principes, reliquum corpus regentes, aliarumque principia à Galeno nominantur in arte parua. Ex quo potest intelligi, cur ab eodem ventriculus (de quo nonnulli dubitant, propter muneris præstantiam in prima alimenti coctione) inter principes partes non numeretur. Nempe quod in hoc nullius principis facultatis animæ primaria sedes sit. Addidit verò Galenus eodem libro, superioribus partibus etiam testiculos: quoniam in his facultatem procreandi residere vult: atque idcirco de horum comparatione, cum corde multa contra Aristotelem disputat cap. 12. lib. 1. de Semine, sed leuissimis certè rationibus: quæ à nobis accuratius considerabuntur Commentatio in partem posteriorem descriptionis Physicæ. Iam verò de tertio argumento, Plato & Aristoteles in eo consentiunt, quod vterque affectus animæ plerumque rationi contrarios arbitrat (nam & in eis reprimendis, virtutum moralium laudem sitam esse Aristoteles scribit in Ethicis.) sed hoc inter illos quæstionis est, an propter motuum in illis contrarietatem, facultates quoque ad quas eiusmodi motus pertinent, primis sedibus oporteat esse distinctas. De institutione, & diuersa duarum partium vel facultatum conformatione, à qua postremum argumentum petitur est, in eo Aristoteles Platoni assentitur, quod earum duplicem perfectionem siue virtutem esse vult, quarum vnam morum, alteram intellectus appel-

lat: priorémque consuetudine agendíque more parari, posteriorém doctrina & præceptis contineri ostendit libr. 2. Ethic. Sed in hoc non arbitratur satis esse virium ad efficiendum quod volunt Platonici, illarum scilicet facultatum ad quas eiusmodi virtutes pertinent, sedes re oportere esse distinctas.

2 De hoc pulmonum vsu. sic Plato loquitur in Timæo, Cum Dij cognoscerét, inquit, cor rerum terribilium obiectu trepidaturum, & ira sapius flagraturum, idque opus omne per ignem fore, æstus eiusmodi temperandi gratia, pulmonum regmen cordi adhibuerunt, molle primum & exangue, deinde cauis extrinsecus fistulis spongiæ instar distinctum, ut spiritu potius hausto, cordis ardorem, eiusmodi respiratione ac refrigerio tepefaciat. Quam ob causam arterias tanquam aquæ ductus, per pulmonum substantiam derivarunt, eamque cordi quasi mollem saltem circumdedit, ut quando nimia feruet ira, inde ad facilitatem obedientiam temperatum deferueat, sedatoque tumultu, rationi facilius cum ira ministrare, & obsequi valeat. Vidit quidém hoc etiam Aristoteles, calorem scilicet eum qui in corde sedem habet, refrigerio indigere, ne in igneum convertatur atque sanguineis animalibus, quæ extra aquas viuunt, in hunc vsu Pulmones esse datos scripsit cap. 4. libr. de Respiratione. Sed præterea addidit cap. 7. libr. 2. de Partibus animalium, idem cordi ab ipso cerebro præstari. Aduersus cordis sedem & calorem, inquit, cerebrum natura mollita est, & ea de causa pars ista animalibus iuncta est, naturam obtinens terræ & aquæ communem: atque ob eam rem cerebrum omnia sanguine prædita habent, ex cæteris nullum ferè, nisi per proportionem, ut Polypus. Parum enim caloris obtinet omne id genus, propter sanguinis priuationem. Cerebrum igitur calorem feruoremque cordis moderatur, & temperiem affert. Quod in eo Galenus reprehendit cap. 3. lib. 8. de Vsu partium. Aristotelem non possumus non valde accusare, inquit, qui cum ea quæ ex anatome apparent, non neglexerit, in eorumque utilitate sit exercitatus, ipseque tradiderit problematum alia quidem solutionem postulare, alia verò supplicium, alia sensum: inuenitur tamen postea ipse neque iis quæ sensibus apparent credere, neque sui ipsius memor. Nam tactus noster calidius inuenit cerebrum, quam ambientem nos aërem. Ille verò caloris ipsius cordis refrigerandi gratia ipsum extitisse confirmat: sui ipsius immemor, qui respirationem huius rei gratia paratam esse dixerit.

3 Hoc copiosius & apertius Plato sic exprimit in Timæo. Quoniam videbat Deus, inquit, partem hanc animæ talem fore, ut rationem non exaudiret, & si quo sensu pulsaretur, nullomodo rationibus obtemperaret, sed simulachris, visisque nocte dique maximè raperetur: idcirco naturam iecoris procreauit, & in eius habitudinem disposuit, densam inquam naturam, lenem, claram, dulcem, & amaritudinis non expertem: ut cogitationum ex mente descendens potentia, in ipso iecore velut in speculo figuras suscipiente, aspectuique simulachra red-dente, quandoque recepta terreat ipsum, quandoque cognata amaritudinis parte vfa, minasque intendens, & toti iecori repente suffusa, felleos, terribilesque colores ostendet: contrahens præterea ipsum rugosum & asperum totum reddat: ac fibras eius, bilem, eiusque ventriculum, & venas quæ portæ vocantur, sic afficiat, ut partim ex habitu recto defleat ac contorqueat, partim obstruens & concludens, dolores detrimentaque præbeat. Ac rursus quando mansuetudinis ex mente inspiratio contraria visa effingit, amaritudinem quidem sedans ex eo

quod aduersam sibi naturam neque ciere, neque attingere velit, dulcedine verò illi ingenita vtens, & omnia recta, lenia, libera in ipso digerens, tunc sanè pacatam mansuetamque partem animæ in iecore habitatem facit. Adeò vt etiam in somno moderatè affecta sit, vaticinioque vtatur, quando rationis prudentiaque est expers. Qui enim nos composuerunt, paterni illius mandati memores quod mortale genus præceperat, quàm optimum pro viribus fieri, ita deterio rem nostri partem instituerunt, vt ipsa quoque veritatis foret quodammodo particeps. Siquidem in ea expleri vaticinium statuerunt. Quod autem dementia humana Deus diuinandi vim dederit, illud argumento esse nobis potest, quod nemo dū sanæ mentis est, diuinum & verum vaticinium vllum assequitur, sed cum vel somno vis prudentiæ prædita est: vel oppressa morbo, vel diuino aliquo raptu è suo statu dimota, fieri diuinatio solet. Prudentis verò duntaxat officium est, quæ à fatidico furentique ingenio, dormiendo vel vigilando pronuntiata sunt, intelligere: & quæcunque visa illuxerint, ratiocinatione ita discernere, vt quæ quicque ratione, & cui futurum aliquid vel præteritum, præsensve bonum vel malum protendere videatur, explanet. Quod autem hic Alcinoüs ex illo loco commemorat de iecoris amaritudine & dulcedine, ad id referendum esse videtur, quod in ea parte prima est quatuor humorum generatio: de quibus vtraque bilis amara est, pituita verò & sanguis dulcis. Vel fortasse quod dulcium antecedente perceptione in iecore naturalium cupiditatum sede, appetentia excitetur, sicut & amatorum sensu, eorundem fuga. Pro illis autem quatuor humoribus in humano corpore variè dominantibus, varia quoque insomnia solent contingere. Siquidem in biliosis ferè turbulenta sunt, in pituitosis meticulosa, in melancholicis tristitia, in sanguineis iucunda. Ideòque ex insomniorum obseruatione de humore iu corpore dominante, cum aliqua probabilitate iudicamus. Vt si quis per somnum incendium videat, eum flaua bile infestari: si verò fumum aut caliginem, aut densas tenebras, atra bile grauari: sicut si imbres somniet, in eo frigida & humida abundare. Nam vt ait Galenus libro de Præfagiis ex insomniis, videtur anima in somniis profundum corporis ingressa, externis relictis sensibus, ea quæ corporis sunt dispositionis sentire, & nonnunquam etiam omnibus quæ cupit tanquam præsentibus, per imaginationem frui. Vt cum quis sitibundus somniat se inexplebiliter bibere, aut famelicus se insatiabiliter edere: aut qui semine abundat, se Veneri indulgere. Imò cum motus humorum in corporibus initiò leues sunt, nec adhuc morbos pariunt, in somniis magni apparent, eoque morbos ex illis nascentes denunciant, vt ab Aristotele significatum est, cap. 3. libro de Diuinatione per somnum. Dicunt clarissimi Medici, inquit, obseruanda esse somnia diligenter. Quod cum omnes qui arte quauis præditi sunt, existimare debent, tum vel maxime ij quibus aliquid propositum est ad considerandum, quique philosophantur. Motus enim qui interdum existunt, nisi permagni sint, & vehementes, à maioribus qui vigilantibus incidunt, obscurantur. Quod contra fit in somno, in quo perexigui magni esse videntur. Idque sæpe numero in iis quæ dormientibus visu veniunt, animaduerti licet. Hi enim & fulminasse & tonuisse putant, cum soni exigui eorum aures pulsant ac feriunt: & mellis aliarumque rerum dulcium se succum percipere, cum leniter pituita disfluit, & per ignem ambulare, magnoque calore affici, cum calor exiguus eorum partem occupat. Quæquidem omnia cum excitati sunt, ita se habere intelligunt. Ita fit, vt quoniam omnium rerum parua sunt initia, perspicuum sit morborum etiam esse, aliarumque affectionum quæ in corporibus posteris temporibus existunt. Quo loco quod ex Medicis Aristoteles commemorat, id ex Hippocrate

desumptum videri potest. Quamquam illum non nominat: quemadmodum neque in aliis permixtis Physiologia partibus, in quibus eiusdem doctrinam sequitur, vel etiam nonnunquam exagitat. Eadem enim fere Hippocratis sententia est libro de insomniis. Diurnas actiones, inquit, si in nocte transmittat cogitatio, reddatque in somnis ea quæ interdiu honesto in negotio, aut opera, aut consilio patrata sunt: id homini bonum est. Sanitatem enim significat, propterea quod anima in diurnis consiliis perstat, neque repletionem, neque inanitionem vitata est, aliave re quapiam quæ extrinsecus solet euenire. At cum diurnis functionibus somnia aduersantur, ita ut inter ipsa non conveniat: iudicatur corporis perturbatio. Itaque ex forti, forte malum portenditur, ex debili imbecillum. Vtrum vero res hæc sint auertendæ nec ne, non est consilium iudicare: sed hominis corpus curandum esse statuo. Cum enim corpus plenius est, quod superfluum est, animæ negotium facessit. Igitur id quod aduersatur si validius sit & vomitus confert, & leniorum ciborum usus, ad diem quintam vsque: tum deambulatio post cibum frequens atque cõcitatio, moderatæque præterea exercitationes. Quod si minus validum sit id quod oppugnat, omisso vomitu tertiam demito ciborum partem. Quam vivendi rationem in dies item quinque promouero: deambulationibus v: geto: vocis v: titor contentione: diis immortalibus vora cõcipito, atque ita sedabitur perturbatio. Atque hæc quidem naturaliter & medicè in somniis ab Arist. & Hippoc. sunt obseruata. Neque vero apud Platonem in omnium somniorum interpretatione diuinandi vis inest: sed, ut ait initio lib. 9. de Rep. cum quis recte moderatèque habens, quieti se tradiderit, ea parte animi in qua est ratio, excitata & erecta, saturatæque bonarum cogitationum epulis & ad seipsam contemplando conuersa: ea vero quæ voluptate alitur, nec inopia pressa, nec satietate affluenti, ut quiescat maximè, neque optimam partem illam, aut gestiando, aut merendo perturbet, sed sinat eam per se ipsam solam ac puram considerare, indagare, atque percipere quicquid ignotum hætenus vel præsentium, vel præteritorum, vel futurorum: illa etiam parte animi in qua iratum æstuat ardor, sedata atque restincta vsque adeo, ut nulli infensa quiescat: atque ita, inquam pacatis duabus partibus, mente vero erecta, somno se comparet, tunc demum mens pura veritatem attingit, neque insomniorum visa nefaria se obiciunt. Hæc verò quia diuinitatis multum habere videntur, à deo, vel à demonibus immitti Platonicis crediderunt. Quod Hippocrates quoque probauit eodem libro. At hoc Aristoteles improbat libro de diuinatione per somnium. Deum esse qui somnia immittit, inquit, præter alia quæ à ratione aliena sunt, etiam illud alienum est, & dei maiestate indignum eum illa non optimis viris, nec prudentissimis, sed quibusuis mittere. De quo vide multa apud Synesium libro de Somniis.

4 De Liene sic Plato in Timæo, quando propter corporis morbum sordibus iecur abundat, lienis raritas id purgans, eam combibit, cuius membrum hoc concauum sit & exangue: vnde purgamentis impletum excrecit tumetque sanie. Ac rursus cum mundatum corpus est restrictum in se ipsum consideret. De eiusdem usu morbisque qui accidunt cum suum officium non facit, hæc Aristoteles scribit capite septimo libro tertio. De partibus animalium, Lien vapores vagantes diuertit & attrahit ex ventriculo, & concoquere eos potest, ut qui sanguineus sit. Quod si plus excrementi sit parumque caloris ha-

VVV

beat lien, corpus præ alimento immodico languescit & propter hoc confu-
uium huc humoræ, sepe accedit, vt lienosis ventres præduri efficiantur: quo
modo iis qui supra modum mingunt, ex diuerticulo humoris. Quibus consen-
tanea sunt quæ de eadem parte pluribus explicat Galenus. 6. De locis affectis
libro de atrabile.

FINIS TOMI PRIMI.

Platonum cum Aristotele

478

180

PARS POSTERIOR
PLATONICAE ET
ARISTOTELICAE COMPARA-
TIONIS IN VNIVERSA
Philosophia.

Quæ de animorum immortalitate, de fato & libero arbitrio
disputationem continet, itémque explicationem
eorum quæ ad philosophiam mora-
lem pertinent.

AVTHORE IAC. CARPENTARI-
o, *Claremontano Bellouaco.*

Adiecta est eiusdem Carpentarij defensio contra quendam
Logodædalum, prioris interpretationis
Alcinoi calumniatorem.

Ad O. V. Paulum Foxium.



PARISIIS,

Ex officina Iacobi du Puys, è regione Collegij Came-
racensis, sub signo Samaritanæ.

1573.

CVM PRIVILEGIO REGIS.

182



483
O. V. PAVLO FOXIO,

IN SECRETIORE REGIS SENATV

P. C. Vigilantiss. & Integerr. Iac. Carpen-
tarius. S.

SVMMO quidem iure, Ornatiss. & Hu-
maniss. Foxi, noster hic Alcinous in soli-
dum tibi debebatur. Quoniam tua autho-
ritate eiusdem explicatio tota instituta cō-
fectaque est, & te uno potissimum urgen-
te, in lucem edita. Sed cum in multorum aliorum tabulis
nomen nostrum extaret, nec tibi tantum (quanquam uni
omnium maximè) essem debitor, rationi consentaneum vi-
sum est, ut opus hoc, quod in philosophico studio facultatis
nostræ, quantulacúmque est, summam continet, in aliquot
partes distingueretur, nostrisque creditoribus distribueretur:
ut hos aliqua ex parte placaret, quorum singulis non pote-
ram solidum suum cuique soluere. Sic enim ipse, opinor,
si alio debitore suis fortunis cedente solúmque vertente, in-
ter varios creditores honorarius arbiter datus esses, ex æquo
bonoque faciendum statueres. Debeo verò alii quidem per-
multis plurima, sed illustrissimo Cardinali, & Principi
Lotharingo Regiæ professionis philosophicæ beneficiū, quo
ante annos sex sum exornatus. At tibi, illo absente, eius-

** ij

18^u
 dem conseruationem nisi acceptam refero, profectò apud
 humanissimum creditorem dum debitoris nomen volo oc-
 cultare. maximam ingratitudinis notam mihi inuro. Non
 quod ille beneficium conseruare non potuerit, qui à Rege
 impetrauerat: sed quia in hoc ab eis oppugnabamur, qui-
 bus, ut erant tempora, illo absente cedendum fuisset, nisi
 apud Regem Reginámque nostro nomine interuenisses, at-
 que tuam authoritatem illorum furori, qui postea nobis,
 vel potius Reipub satis pænarum dederunt, opposuisses.
 Quæ cum non solum antiquissima Foxiorum nobilitate
 niteretur, sed recenti beneficio fælicis Britannicæ legatio-
 nis tuæ, tum in omnem partem splenderet, ea non modo
 potuit me in Regia professione seruare, sed apud princi-
 pes noua laude ornare. Quæ certè tua commendatione po-
 stea eóusque accreuit, ut verè videar esse dicturus illos qui
 de me perdendo perditè cogitabant, quia te ad nostrarum
 fortunarum defensionem excitauerunt, non tantum vitam
 pro morte dedisse, sed ea vite ornamenta adiecisse, quibus
 vix ulla maiora sperari potuerunt. Pro quibus si à me exi-
 gis ut tibi solidum soluatur, debitorem hætenus tua fa-
 cilitate recreatum, nunc quasi in articulo nimia seuerita-
 te opprimis. Sed hoc, sat scio, nunquam facies: imò quic-
 quid est quod debeo, id totum potius pro tua humanitate
 liberaliter condonabis, quàm vel leuissimam eius particu-
 lam à tuo cliente oblatam, morosè repudies. Istam igitur,
 si placet, hoc animo excipe. Per multa enim continet quæ
 tibi philosophiæ amantiſſimo, vel potius, in vita tam

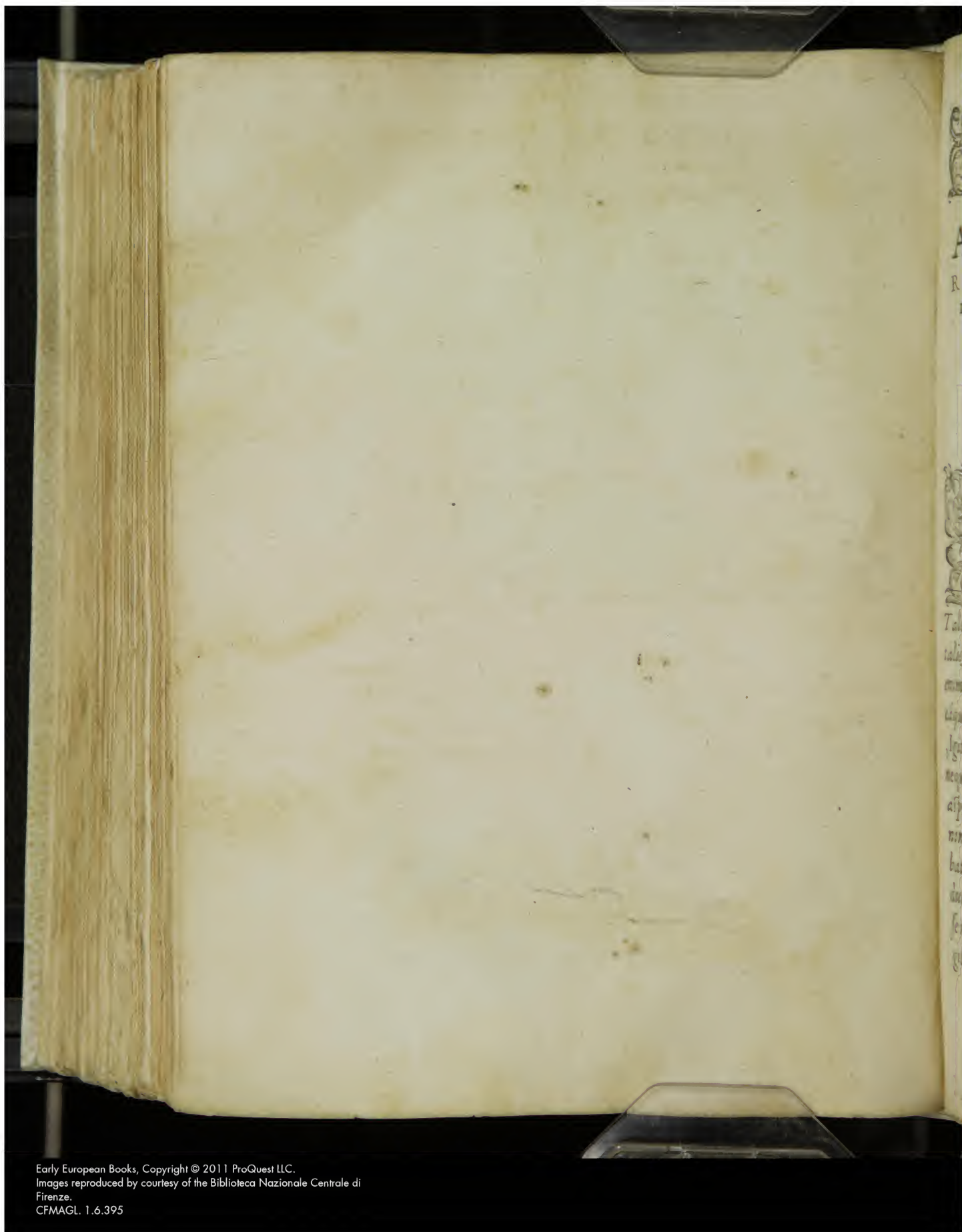
occupata, heluoni auidiſſimo, fortasse erunt non iniucunda. Atque ita excipe, ut apertissimè testatum à nobis habeas non modò tuam esse partem hanc, sed opus uniuersum tua auctoritate institutum esse, atque perfectum: imò verò & ipsum authorem in plerisque singulari tua doctrina valde adiutum. Ut si quid posthac pro eo gratiæ lector deberi existimauerit, id cum ad te, nobis consentientibus, redierit, possit quoque aliqua ex parte nostro nomine satisfacere. Bene vale. Datum ex vrbe, Idib. Ianuar. Anno 1573.

* * iij

AD EVNDEM PAVLVM FOX-
ium, de Alcino Carpentarij, Simeonis Malme-
diani Regij Professoris & Doctoris Me-
dici, Carmen.

ALCINOVS, Foxi, iam non intelligit vnus
Quicquid Aristotelis docta camœna sapit,
Quódque sapit quem sorbitio tulit atra cicuta,
Argolicisue modis suauior alta Samos.
Aut recutorum conscripta volumina turbæ,
Dum profuga Iliacos deserit ipsa focos.
Ex quibus vt stabili sociatis fœdere multis
Partibus, hoc vnum congerit actor opus.
Carpentarius hoc totum explorauit ad vnguem,
Cultius & multò lucidiùsque dedit.
Vt bifera Alcinoi fuerint pomaria Regis
Queis steriles arbor non dedit vlla comas,
Non tamen auratis pomis concertet in artes
Quas promit proprio docta Minerua sinu.
Quas cum mellifluis effundit vocibus author,
Detegit arcanum quod vagus orbis habet.
Iuppiter arce sua quo turbine versat Olympum,
Legibus vt certis sydera celsus agit,
Vt quoque frondifluo brumarum frigore, solis
Stringitur auricomi lux breuiore mora:
Concipit vt celeres rabiosa Canicula flammæ,
Atque agiles noctis diuidit ipsa rotas:
Vt disuncta locis æterna pace ligentur,
Commutentque suas cuncta elementa vices.
Vt suaues Zephiri reuehunt Aquilone gelatas
Fruges, & si quæ semina condit hyems.
Explicat, & rutilo speciosa colore metalla,
Et quicquid terræ faucibus eruitur:
Vt freta velifragis ante indignata procellis
Eludunt tantum littore cuncta suo,

0. Squaminigerum vt tremula genus enatat æquore cauda,
An mediis mutilo pectore spirat aquis:
Et qua vi volucres longum per inane feruntur,
Lustræve sponte sua per nemorosa feræ:
Arte ab Apollinea repetit medicaminis vsus,
Nescitur vt moles corporis, vtque ruit.
Persequar an sileam? nil non memorabile profert,
Et non Deliaça sorte minora canit.
At quia te (Foxi) totum hoc duce & auspice cœptum est,
Partem opere in tanto suasor & author habes.
Quando erit illa dies (memini te quærere) qua se
Optatus nobis proferet Alcinous?
Sera quidem, sed læta tamen lux illa refulget:
Debetur meritis gratia summa tuis.
Perge igitur (Foxi) nec desine velle mereri
De literis, ingens vox tua calcar habet.
Vtque soles, tristes hac nostra ætate camœnas
Respice, quæ auspiciis stent vigeantque tuis.
Foxia gens generosa Ducum Regumque propago,
Vult genus hac gemines nobilitate tuum.





ARGVMENTA VA- RIA EX VNIVERSA PLATONIS

DOCTRINA COLLIGVNTVR, QVIBVS
confirmatur immortalitas eius partis animi, quæ
in cerebro sedem habens, principium est
rationis & intelligentiæ.

C A P. 18.



ANIMVM autem immortalem esse, in
hunc modum declarat. Animus cuicun-
que aduenerit, huic vitam affert, quasi
hanc sibi habeat insitam. Quod verò ali-
cui vitam affert, mortis capax non est.
Tale autem quicquid est, hoc immortale. Si autem immor-
talis est animus, interitus quoque est expers. ² Incorporea
enim est essentia quæ naturæ suæ existentia immutabilis:
eâque intelligibilis, inaspectabilis, ac semper unius modi.
³ Igitur & compositionis expers est: neque dissolui potest,
neque dissipari. Corpus autem quoduis, contra, sensile est,
aspectabile, dissipabile, concretum, multiforme. Etenim a-
nimus per corpus sensili adherens, vertigine tentatur, tur-
batur, quasiq; inebriatur. Ipse autem intelligibili secun-
dum se adherens, consistit atque quiescit. Ei verò similis ef-
se non potest, cui adherens conturbatur. Itaque illi intelli-
gibili similior est. Intelligibile autem natura est indissipa-

bile atque interitus expers. Quinetiam animus secundum naturam praeest & imperat. Diuinitati autem simile est id quod suapte natura principatum obtinet. Quare animus diuinitati similis, neque poterit interire, neque corrumpi. Contraria immediata non secundum se ipsa, sed aduentitia tantum vi ex se inuicem oriuntur, & fiunt: id autem quod homines vocant viuere, cum contrarium sit ei quod est mori, quemadmodum mors separatio est animi à corpore, sic & vita congressio animi (qui scilicet ante fuerat) & corporis erit. Qui si erit post mortem, & fuit prius quam cum corpore cōiungeretur, rationi valde consentaneum est eundem sempiternum fore. Quoniam nihil amplius excogitari potest cuius vi corrumpatur. Si que disciplina recordatio quaedam est, immortalem esse animum necesse est. Esse verò disciplinam recordationem, his rationibus inducemus. Neque enim aliter disciplina potest consistere, quam per recordationem eorum quae sunt olim cognita. Nam si ex singulis uniuersa intelligimus, quonam pacto per singula, quae infinita sunt, discurremus? aut ex paucis uniuersa percipiemus? Fallemur enim perinde ac si iudicaremus id solum animale esse quod respirat. Vel quomodo notiones rationem principiorum obtinebunt? Recordando igitur intelligimus, ex paucis mente conceptis: à quibus sigillatim incidentibus, in eorum recordationem venimus, quae prius quidem noueramus, sed ea deleuerat opinio à corporis contagione profecta. Præterea animus à proprio vitio minimè corrumpitur. Nequaquam igitur ab alieno: neque omnino ab alio. Cum autem sit eiusmodi, corrumpi nullo modo poterit.

Item quod à seipso suáque vi mouetur, quia in ijs quæ mouentur, principij rationem habet, semper mouetur. Quod autem tale, idem quoque est immortale. Animus verò à seipso mouetur: & quod à seipso mouetur, motionis omnis & ortus est principium. Principium autem ingenitum & interitus expers. Quare animus vniuersi talis erit, atque etiam humanus, cum vterque eiusdem mixtionis sit particeps. A se autem mobilem animum esse ait, quòd innatam vitam habeat, semper sua vi operantem. Animos autem rationis participes immortales esse, ex huius viri sententia licet confirmare. 4 Vtrum verò etiam rationis expertes, hoc ex ijs est quæ in controuersiam cadunt. Probabile tamen est rationis expertes sola imaginatione ductos, neque ratione, neque iudicio vtentes, neque perceptis, neque horum collectione, neque ratiocinando deductis sumptionibus vniuersis, omnino autem mentis expertes, & non intelligente natura præditos, non esse eiusdem essentiae, cum ijs qui ratione vtuntur, ideòque illos mortales esse, & interitui obnoxios. Hac igitur ratione cum sint immortales animi, consequens est eos corpora subire, adherentes naturis quæ fætuum sunt conformatrices, eosque in multa corpora, nec in humana tantum, transmigrare, ad numeros temporum manentes, vel voluntate Deorum, vel propter vitæ intemperantiam, aut corporis amorem. 6 Mutua enim quadam est inter corpus & animum cognatio, qualis inter ignem & bitumen cernitur. Atque Deorum quidem animus adeptus est facultatem diiudicandi, quæ cognoscendi dici potest: itémque ad agendum im-

a ij

pellendi & incitandi, atque etiam conciliandi. 7 Quæ omnes facultates cum insint quoque humanis animis, postquã in corpora demersi sunt, sic permutantur: vis quidem conciliandi in eam quæ concupiscendi est, impellendi autem ad agendum, in alteram, quæ irascendi.



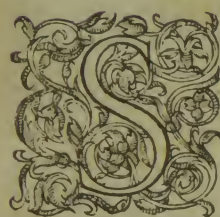
IAC. CARPENTA-

RII COMMENTARIVS, IN

Caput. 18.

In quo prima est disputatio de Animorum immortalitate.

Quæ digressio est decima.



SCRIBIT Cicero. I. Tusculana, Pherecidem Syrum primum, quod literis extet, dixisse animos hominum esse immortales. Vixit autem hic regnante apud Romanos Seruio Tullio, & nobilem discipulum habuit Pythagoram. Quâquam Pherecide Syro longè antiquior Mercurius Trismegistus (non enim multis annis Mosem dicitur esse secutus ex eoque multa penè ad verbum

Primi auctores immortalitatis animorum.

descripsisse) in eadem fuit sententia: hancque sic expressit cap. I. Pimandri. Solus homo ex vniuersis terrenis animantibus, inquit, duplilis naturæ censetur: mortalis quidem propter corpus, immortalis autem propter hominem ipsum substantialem. Immortalis enim est cunctorumque arbitrium obtinet: cætera verò viuentia quæ mortalia sunt, eius fato subiiciuntur. Idemque apertius in Asclepio. Audi ô Asclepi, inquit, Cum anima à corpore discesserit, tunc arbitrium examénque meriti eius transiliet in summi demonis potestatem. Isque eam cum piam iustamque præuiderit, in conuenientibus locis manere permittet. Si autem vitiorum maculis infectam, desuper ad ima deturbans, procellis turbinibusque aëris, ignis & aquæ sæpe discordantibus, tradet. Atque inter cælum & terram mundanis fluctibus, in diuersa semper æternis pœnis agitata raptabitur: ut in hoc obstit animæ æternitas, quod sit immortalis sententia æterni iudicio subiugata. Apud Iudæos etiam Essæi, eandem sententiam probauerunt. De quibus sic scribit Porphyrius lib. 4. de abstinendo ab esu carnium. Essæi, inquit, Iudæi genere sunt: apud quos firma hæc opinio est, cor-

a iij

*Authores
mortalitatis
assertores.*

pora quidem morti esse subiecta, animos vero tanquam immortales, semper viuere: cūque à subtilissimo æthere dimittantur, naturali quodam delatos impetu, corporibus coniungi. Cum vero à vinculis corporum quasi à longa seruitute liberati sint, tum summo gaudio altiora petere. Vt ex his possit intelligi tam nobilis sententiæ (sicut & aliarum permultarum, quas pro suis græci venditant) Hebræos auctores extitisse. Pythagorea autem Plato didicerat ex Timæo Locro & ex Philolao, quem præceptorem habuit. Et tamen in Phædone, cum in hac quaestione animaduertit Pythagoreorum aliorumque rationibus non satis inesse virium ad cogendum, persuasione fidēque non parua opus esse ait, vt credatur animum superesse post hominis interitum, atque vim aliquam intelligentiāque habere. At vero cōtra hanc immortalitatem capitalis est opinio Plinij cap. 55. lib. 7. Quæ utinam nullos etiam nunc omnino sectatores haberet. Omnibus à suprema die, inquit, eadem quæ ante primā: nec magis à morte sensus ullus corpori aut animæ, quam ante natalem. Eadem enim vanitas in futurum etiam se propagat & in mortis quoque tempora ipsa sibi vitam mentitur: alias immortalitatem animæ, alias transfigurationem, alias sensum inferis dando & manes colendo Deūque faciēdo qui iam etiam homo esse desierit. Ceu vero vllō modo spirandi ratio homini à cæteris animalibus distet, aut non diuturniora multa in vita reperiātur, quibus nemo similem diuinat immortalitatem. Quod autem corpus animæ persequitur materiam? Vbi cogitatio illi? Quomodo visus? Auditus? Quæ deinde sedes quantave multitudo tot seculis animarum velut vmbrarum? Puerilium ista deliramentorum auidæque nunquam desinere, mortalitatis commenta sunt. Quæ quidem omnia tam absurda in Plinio minime mirabitur, qui cogitabit quaestiones esse duas cōiunctas, vnā de Deo, alteram de anima: nec posse eum de huius immortalitate bene sentire, qui in quaestione de Dei prouidentia omnium maximè est impius cū aliis locis multis, tum vero apertissime cap. 7. libr. 2. naturalis historiæ. In Seneca de Deo satis piē multis locis scribente, admirabilior eadem opinio videri potest. Et tamen etiam hic ponit interitum animorum simul cū corporibus, cū de suo morbo ita scribit epistola 55. lib. 7. Ego mortē diu expertus sum, inquit. Quando, inquis? Antequam nascerer. Mors est, non esse. Id autem quale sit, iam scio: hoc erit post me, quod ante me fuit. Si quid in hac re tormenti est, necesse est & fuisse antequam prodiremus in lucem. Atqui nullam sensimus tunc vexationem. Rogo num stultissimum dicas, si quis existimet lucernæ peius esse cum extincta, quā antequam accederentur? Nos quoque & accendimur & extinguimur. Medio illo tempore aliquid pa-

timur. Vtrinque vero alta securitas est. In hoc enim, mi Lucili, nisi fallor, erramus, quod mortem iudicamus sequi, cum illa & præcesserit & secutura sit. Quicquid ante nos fuit, mors est. Quid enim refert utrum non incipias, an desinas, cum utriusque rei hic sit effectus, non esse? Et apertius idem libro de consolatione ad Martiam. Cogita, inquit, nullis defunctum malis affici. Illa quæ nobis inferos faciunt terribiles, fabula est. Nullas imminere mortuis tenebras, nec carcerem, nec flumina flagrantia igne, nec obliuionis amnem, nec tribunalia, nullos in illa reos libertate tam laxa, nullos iterum tyrannos. Luserunt ista poetæ & vanis nos agitauere terroribus. Mors omnium dolorum solutio est & finis. Ultra quam mala nostra non exeunt: quæ nos in illam tranquillitatem qua antequam nascere-mur, caruimus, reponit. Si mortuorum aliquis miseretur, & non nato-rum misereatur, mors nec bonum nec malum est. Id enim potest aut bonum aut malum esse, quod aliquid est: quod verò ipsum nihil est & omnia ad nihil redigit, nulli nos fortunæ tradit. Sed illos omittamus hoc tempore, & philosophorum principes Aristotelem & Platonem de hac quæstione lumine naturæ non omnino malè sen-tientes, sicut cepimus inter se conferamus. Ac primùm ad immor-talitatem confirmandam, quam vim habeant singula Platonis argu-menta, attentè consideremus: ut cum iis postea Aristotelis doctrinā componamus. Omnino octo sunt quæ ad hanc rem ex Platone ab Alcino hoc loco commemorantur. De quibus sex priora, ex Phē-done: septimum ex decimo de Repu. octauum, ex Phedro est colle-ctum. Omnium vero primura eiusmodi esse videtur. Anima aut vi-ta est, aut certè vitæ causa continens. Si vita est, mori non potest. Quia quanquam contraria in eodem subiecto sibi inuicem succedāt, eorum tamen vnum non potest alteri subiectum manere. Si vero vi-tæ causa est continens, certè in causam continentem contrarium pro-prij effectus non potest cadere. Ut quia priuationis luminis in Luna causa continens est terræ interpositio: quod illi priuationi contra-rium est, nempe ipsum lumen, non potest cum interpositione ter-ræ consistere. Quare si vitæ causa continens, anima est (continentem verò causam dico eam quæ sicut Aristo. indicat libr. 2. Analyt. Post. secundum omnia tempora cum suo effectū coheret vinculo indissolubili) non poterit vitæ contraria mors, in animam cadere. Quam rationem vlturpassè videtur D. Bernardus in Cantica Canticorum. Vita, inquit, anima est, viuens quidem, sed se ipsa: & per hoc non tam viuens, quā vita, ut propriè de ea loquamur. Inde est quod infusa cor-pori, viuificat illud: ut sit corpus de vitæ præsentia, nō vita, sed viuēs. In hoc autem gerit anima similitudinem quandam cū Deo, quod non

*Platonis ra-
tiones ad cō-
firmandam
immortalita-
tem.*

solum est vita, sed etiam viuificans. Sequitur etiam vt sit immortalis. Quoniam cū sibi ipsa vita sit, sicut non est quo cadat à se, sic non est quo cadat à vita. Ex quo etiam Virgilius, animas vitas nominauit *Aeneidos* 6.

*Et ni docta comes, inquit, tenues sine corpore vitas
Admoneat volitare caua sub imagine forma
Irruat & frustra ferro diuerberet umbras. Et alio loco
Vitæque cum gemitu fugit indignata sub umbras.*

Sed hæc ratio fortasse non minus ad animam belluarum vel etiam plantarum pertinet, quàm ad eam quæ in nobis ratiocinatur & intelligit, Illas enim eadem ratione videor colligere posse, quia corporibus quibus insunt, vitam per se adferunt, non modo non posse eisdem adferre interitum, sed neque ipsas (quoniam hoc absurdus est) interitum suscipere. Nisi fortè ex nonnullorum opinione hoc opponimus formas eas quæ à materia omnino sustententur, licet formas alias sibi contrarias non suscipiant, earum tamen aduentu perire: aut materia qua sustinebantur, dissoluta, dissolui. Alias vero quæ in se ipsis permanent, & si quando materiæ inhererent, illam potius sustinent quàm ab illa sustententur: cōtrariam sibi vim non posse admittere, & si qua vis humano corpori infertur, hac qualitates, & formas affici quæ corpori sunt addictæ: Partem autem eam animæ in qua rationis est principium, quia corpore superior est, ab eis nihil affici. Quod quāquam meminerim scriptum à Marsilio Ficino cap. 14. lib. 5. Theologiæ Platoniciæ, in eo tamen mihi non satisfacit, quod ad vnius dubitationis explicationem ea affert, in quibus postulat sibi concedi quod in quæstione est positum. Quis enim de his qui animæ immortalitatem negant (est enim cum illis hoc loco disputatio) cōcedet eam partem qua ratiocinamur, in se ipsam permanere, & si quando materiæ inheret, illa nullo modo sustineri? Sin hoc loco vitam per se dari corpori ab anima cum aliis interpreteris, quod hæc in obeundis vitæ muneribus se ipsa contēta sit, organico corpore nihil indigeat: ratio eiusmodi ad eam proximè accedet, quā in Aristot. doctrina menti propriam postea explicabimus: sed orationis ambiguitate faller. Quoniam anima plantis & belluis per se vitam dare verè dicitur: neque tamen in illis munerata vitæ sine corpore potest obire. Si quidem nutritio & sensus munerata vitæ sunt, quorum anima primaria certè causa est: sed ad hæc in corpore necessaria sunt organa. Secundā vero Platonis rationem in Phædone, Cicero prima Tuscula ita explicat ex libro suo de consolatione philosophica. Animorum nulla in terris origo reperiri potest, nihil enim est in animis mixtum atque concretum, aut quod ex terra natum atque factum videatur. Nihil aut humidum quidem, aut flabile,

bile, aut igneum. His enim naturis nihil inest quod vim memoria, mentis, cogitationis habeat: quodque præterita teneat, aut futura provideat & complecti possit præsentia, quæ sola diuina sunt: nec inuenietur vnde hæc ad hominem venire possint nisi à Deo. Singularis est igitur quædam natura atque vis animi, seiuncta ab his vilitatis notisque naturis. Ita quicquid est illud quod sentit, quod sapit, quod vult, quod viger, cæleste & diuinum est. Ob eamque rem æternum sit necesse est. Huius verò rationis vis in eo posita esse videtur, quod omnis interitus à quadam dissolutione proficiscatur: dissolutio verò esse non possit, nisi eius quod quadam compositione constat. Quare hæc non potest cadere in animam quæ simplicissima naturæ est, & omnis concrectionis experta. Sic enim idem Cicero Platonem interpretatur in Catone. Cum simplex animi natura sit, inquit, neque habeat in se quicquam admixtum dispar sui atque dissimile, non poterit diuidi. Quod si diuidi non potest, nec poterit interire. In quo duo Platoni negari possunt, & certè à Lucretio ex Epicuri opinione negata sunt lib. 3. de rerum natura: primum quidem, animum simplicem esse, quod certè negaturi sunt, qui eum non alium esse volunt à temperatione corporis & eorum ex quibus hoc componitur. Deinde etiam si simplex esse dicatur, ex eo non videri effici illum desinere non posse. Cur enim solis radius, etiam si sit suapte natura simplicissimus, simul cum sole sine vlla compositionis dissolutione esse non desinet? Priori Plato occurrit in Phædone, & multis grauissimis rationibus confirmat animum qui plerumque in suis motibus, temperationi corporis aduersatur, aut motus ex corporis temperatione natos, ratione reprimat, cum illa eundem dici non posse. In quo ei Aristoteles assentitur cap. 4. lib. 1. de Anima. In posteriore verò, Obseruandum est dici à Platone eo loco corpus absolute dissolubile: animum autem aut omnino indissolubilem, aut aliquid propinquum rei omnino indissolubili. Quod Marsilius Ficinus additum arbitrat, quoniam in Timæo probatum est Deum solum omnino indissolubilem esse: cætera verò si cum eo comparentur, dissolubilia quodammodo iudicari, quia quodammodo etiam sunt composita. Sic enim antea cap. 12. explicata est animi compositio ex eodem & altero. Neque multò plus virium habere videtur ratio tertia, qua Plato in eodem Phædone longa oratione ostendit animum in rebus contemplandis solere se referre ad ideas, quæ semper se habent vno modo: eundemque cum se ad corpus demittit per internuntios sensus, versari in rebus singulis fluentibus, quæ sunt ipsarum idearum imagines. Ex quibus ita concludit. Vis ergo duas rerum species ponamus, alteram visibilibus, alteram inuisibilibus? Ponamus, inquit. Et inuisibile mo-

do semper eodem esse, visibile vero nunquam eodem. Hoc quoque ponamus, inquit. Age iam aliud ne in nobis est quam hinc quidem corpus, inde vero anima? Nihil aliud, inquit. Vtrinam speciei corpus esse similis cognatusque dicimus? Nemini dubium, inquit, quin visibili. Quid vero anima visibile ne aliquid est, an contra? Non hominibus quidem ô Socrates, inquit. An de iis quæ ad aliam naturam spectant tractabamus? De iis duntaxat quæ ad humanam, inquit. Quid ergo de anima dicebamus? nunquid visibilem esse? Non visibilem. Inuisibilem ergo? Ita. Anima igitur inuisibili speciei similior est, quam corpus: corpus vero visibili. Necessarium id est omnino. Nam & hoc euenire in superioribus dicebamus, vt cum anima ad aliquid considerandum socium sibi corpus assumit, vel per visum, vel per auditum, vel per alium sensum (hoc enim est per corpus considerare, quia per sensus id agitur) tunc quidem à corpore trahatur ad ea quæ nunquam eodem modo sunt, atque ipsa aberrat perturbeturque, & quasi ebria vacillet, vt pote quæ talia quædam attigerit. Prorsus. At vero quoties ipse animus per se ipsum excogitat, illuc se confert ad purum, sempiternum, immortale, semper eodem modo se habens: & tanquam ipsius cognatus semper inhæret illi, quoties redierit in seipsum eique liceat, cessetque ab errore & circa illa semper secundum eadem, eodem modo se habet: vt pote qui talia iam attigerit. Atque hæc eius affectio sapientia siue prudentia nominatur. Simile videri potest quod dixit Alcimeon quidam, vt est apud Arist. cap. 2. lib. 1. de Anima, Animam immortalem esse, quod similis sit rebus immortalibus: idque ei conuenire, quod semper moueatur. Moueri autem etiam diuina omnia continenter, vt Lunam, Solem, stellas totumque cælum. Ad eandem etiam rationem illud accedit quod cum in videndo maximus luminis aut coloris splendor aspectum in aliis hebetiorem reddat, contra intellectus noster rei difficilis & arduæ naturæque splendidissimæ contemplatione, ad cæteras alacrior efficiatur. Ex quo idem cum Platone Aristoteles sic concludit cap. 4. lib. 3. de Anima. Sensus suo munere fungi non potest, inquit, cum res quæ vehementer sensum mouet veluti magnus sonus, color, & odor incidit: cum mens ipsa si quid intelligentia complectatur quod magnas habeat in cogitando & intelligendo difficultates, nihilominus, imo verò acrius cætera intueri soleat. Ea enim pars quæ sensus est, immersa est & permixta cum corpore: mens vero ab illo secreta & segregata. In quo posita sunt firmamenta sententiæ peripateticæ, de actione mentis cum corpore nihil communicante, quæ postea explicabuntur. Quanquam huic etiam rationi illud Epicurei opponunt,

Lumen solis ab oculo suscipi radiūque aspectus nostri solis radio illustrari eīque magna ex parte similem esse: & tamen oculum cum suo radio quotidie interire, saluo manente sole solisque lumine. Quibus variis argumentis resistit Marsilius Ficinus capit. 2. libr. 11. Theologiæ Platonice. Cum hac vero tertia Platoniorum ratione coniunctum videri potest quod in religione nostra dicitur, hominem primum ad imaginem Dei esse procreatum. Eiusmodi enim imago in hominis mente relucet: cui cum Deo in ratione & intelligentia, maxima similitudo intercedit. In qua immortalitatis argumentum non leue est positum. Illa vero quousque progrediatur & in ea similitudine quid dissimilitudinis insit, pulchrè explicat Gregorius Nyssenus libro de Anima & resurrectione. Ne dicas, inquit, humanam mentem cum diuina natura eandem esse (impia enim hæc esset oratio) sed illam huic similem. Nam quod secundum imaginem factum est, non per omnia penitus principalis exemplaris atque formæ similitudinem habet: intellectualem, eius quod intellectuale: incorpoream, incorporei: atque ab omni mole corporea liberum est, itidem vt illud: & omnem interuallarem dimensionem effugit similiter atque illud: sed est aliquid aliud atque illud, quod ad naturæ attinet proprietatem. Non enim amplius imago fuerit si per omnia, per intellectualem, incorpoream, interualli expertem naturam idem cum illo esset. Sed per quæ in natura non creata illud perspicitur, per eadem natura creata hoc ostendit. Et quemadmodum in paruo frusto vitri, cum ad radium expositum iaceret, totus solis orbis conspicitur, non pro sua magnitudine in eo apparens, sed prout breuitas frusti, circuli simulachrum atque representationem capit & admittit: sic in exiguitate nostræ naturæ, inexplicabilium illarum deitatis proprietatum imagines elucet, vt per hæc manu quasi ducta, rationeque excidat & aberraret ab naturæ mentis deprehensione atque cognitione, si in examinatione quæstionis coporalis proprietas excernatur & reiciatur: neque rursus ex diuerso eandem cum inuisibili simul & immortalī natura, paruam mortalemque naturam esse ducat: sed ratione & intelligentia quidem cerni naturam eius existimet, quoniam etiam mente comprehensibilis naturæ imago est: non tamen eandem cum principali & originali forma imaginem esse dicat. Vt igitur per arcanā & ineffabilem Dei sapiētiam quæ in vniuersitate rerum apparet, diuinā naturā pariter ac potestatem in rebus vniuersis esse nō dubitamus, vt omnia permaneant in sua essentia (quanquā si quis naturæ rationē exigat & exquirat, longe plurimum natura Dei distat atque diuersa est à

singularibus rebus, quæ in creatura non solum ostenduntur, verum etiam intelliguntur, attamen in his esse constat id quod natura distat atque diuersum est) ita nullo modo incredibile est animæ quoque naturam, quæ per se aliquid aliud est (quodcumque tandem etiam esse putatur) non impediri quin sit, etiam si ea quæ in mundo tanquam elementa considerantur, ei ratione naturæ non conueniant. Nec enim in viuentibus quidem corporibus, quorum natura constat ex elementorum contemperatione, simplici pariter & informi inuisibilique animæ ratione naturæ, aliqua cum crassa corporum congerie atque concretionē communitas est. Veruntamen vitalem animæ efficientiam ratione quadam humanam animaduersionem atque cognitionem superante, permixtam ac diffusam in his esse non dubitatur. Ergone resolutis quidem in se quæ in corpore sunt, elementis, perit id quod per vitalem efficientiam ea colligat atque connectit. Sed quemadmodum constante ac durante adhuc elementorum concretionē, omnes pariter atque similiter partes corpus complentes & constituentes anima penetrante, singulatim vnumquodque animatur, neque aliquis vel solidam animam esse dixerit ac durā, quæ cum terreo commixta atque contemperata sit, vel humidam, vel frigidam, vel contraria qualitate præditam, quæ in his vniuersis sit & vnicuique vim vitalem immittat: ita soluta quoque illa coagmentatione & ad proprias cognatasque res iterum redacta, simplicem & incompositam illam naturam vnicuique parti etiam post dissolutionē adesse atque eam quæ semel occulta atque ineffabili quadam ratione cum elementorum concremento coaluerit, etiam in perpetuum permanere cum iis quibuscum mixta est, neque vllō modo ab ea coalitione atque concretionē quæ semel ei contigerit, auelli putare, nullo modo est à verisimilitudine atque probabilitate alienum. Non enim quia soluitur compositum, inde necessario consequitur vna cum cōposito dissolui id quod compositum non est. De eadem mētis humanæ cum Deo similitudine plura scripta sunt ab eodem Gregorio cap. 17. lib. de hominis creatione. Nec vero ab huius sententia alienum quod pluribus disputat Cicero libro 1. de Legibus, summam primamque legem recta ratione contineri, quæ propria mentis est: ex ea vero tantam naturæ cognationem ac similitudinem inter Deum & hominem existere vt conciuēs esse videantur. Animus, inquit, nobis à Deo ingeneratus est. Ex quo vera vel agnatio nobis cum cælestibus, vel genus, vel stirps appellari potest. Itaque ex tot generibus nullum est animal præter hominem quod habeat notitiam aliquam Dei. De ipsis quidem hominibus nulla gens est, neque tam immansueti, neque tā

fera, quæ non etiam si ignoret qualem habere Deum deceat, tamen habendum sciat. Ex quo efficitur illud, ut is agnoscat Deum qui unde ortus sit, quasi recordetur ac noscat. Iam verò virtus eadem in homine, & in Deo est, neque alio vlllo ingenio præterea. Est autē virtus nihil aliud quàm in se perfecta, & ad summū perducta natura. Est igitur homini cum Deo similitudo. Quod cum ita sit, quæ tandem potest esse propior certiorve cognatio. Atque hæc quidem satis abundē dicta sunt de tertia Platonis ratione, ad confirmandam animorum immortalitatem. Quarta verò cum illa commune fundamentum hoc habet, quod anima diuinis & immortalibus rebus simillima, diuinitatis quoque & immortalitatis particeps esse videatur. Similitudo verò ex eo colligitur, quod anima secundum naturam præest corpori, huicque imperat, sicut diuina mortalibus imperant, & præsent. Quibus addit Plato in eodem Phædone, cum anima longē sit præstātor corpore, & corpus ex quo iam illa excessit, ad multos annos adhuc seruari possit integrum (sicut variis vnguentis ab Aegyptiis fieri solebat) non esse probabile illam quæ inuisibile quiddam est, ipsa separatione statim dissolui, sed potius in similem quendam alium locū migrare, excellentem, purum, inuisibilem, nobis occultum, & ut ait, ad bonum, sapientemque Deū. Omnis quidem naturalis forma suæ materiæ quodam modo præest: quia in ea naturalium motionū causa est primaria, in materia verò adiuuans, & organicas illius qualitates continens. Quo modo huic rationi nulla prorsus vis inest ad docendam animæ immortalitatem. Quis enim nescit animas in plantis, corporibus præesse, mortales tamen esse? Ergo in homine alio modo præesse, & imperare diceretur. Quoniam in plantis nihil agit sine aliqua corporis qualitate organica, etiam si hæc in nonnullis apertior sit, in aliis paulò obscurior: & in belluis omnino obsequitur iis motibus ad quos propensionem adfert corporis temperatio. In homine autem multa conatur, in quibus corpore impeditur potius quàm adiuuatur, & pleraque perficit contra eam propensionem quam adfert corporis temperatio. Scitum enim illud est Ciceronis de Socrate in libro de Fato, qui cum natura bardus & libidinofus à Physiognomo diceretur, talem se futurum confessus est, nisi animum excoluisset, & Philosophiæ præceptis reuocasset ab ea propensione ad malum, quæ corporis contagio adferebat. In quo magna vis est posita ad docendum animam aliud esse à corporis temperatione, & ab harmonia, qua cum Aristoxeno musico mortalitatis assertores etiam hoc tempore nimium oblectantur. Hanc verò sic exagitat Socrates in Phædone. Quid Simia, videturne tibi, inquit, vel consonantiæ, vel alteri

b. iij.

cuiquam compositioni congruere, vt aliter se habeat quàm illa ex quibus conflatur? Nullomodo, neque etiam vt aliud quicquam, vt arbitror patiatut aut agat, quàm illa vel agant vel patiantur? Assentior, inquit. Nō igitur conuenit consonantiam ea ducere ex quibus composita est, sed sequi? Opinor ita. Quare permultum abest vt harmonia in contrarium moueatur, aut sonet, aut quicquam aliud edat partibus suis aduersum. Permúltum proculdubio. In quibus ratiocinationis vnus propositionem habes. Assume verò quæ de motibus animæ temperationi corporis, aut ei propensione quæ ex corpore nascitur, contrariis paulò ante dicta sunt. Tum ex iis facile efficies animæ corporis temperationem, aut harmoniam (quod tamen Galeno frequēs est) dici nullo modo posse. Neque verò minus acutè contra eādem opinionem Aristoteles disputauit cap. 4. lib. 1. de Anima. Alia etiam, inquit, sententia tradita est, quæ plerisque quidem probabilis, nec minus quàm vna alia earum quæ commemoratæ sunt, videtur, sed quæ examinata & reprobata, etiam est in cōmunibus, & quæ apud vulgus fiunt disputationibus. Nonnulli enim eam harmoniam esse tradunt. Etenim harmoniam, temperationem, compositionemque esse quandam contrariorum, & corpus constare ex contrariis. Atqui harmonia ratio est quædam eorum quæ confusa sunt, aut compositio: quorum neutrum esse anima vllō modo potest. Præterea harmoniæ non est mouere: quod maximè omnes animæ tribuunt. Aprius verò in valetudine omninoque in virtutibus ad corpus pertinentibus, harmonia quā in anima dicitur. Quod facilius etiam animaduertetur si quis alicui concentui animæ affectiones atque munera attribuere conetur. Difficile enim est accommodare. Iam verò cū in duobus, nomine harmoniæ vti soleamus, primum quidem ac maximè propriè in iis quæ motum & situm habent, aptam magnitudinum compositionem, quando ita conueniunt inter se vt nihil eiusdem generis recipiant, deinde verò in eorum quæ inter se confusa permixtæque sunt, proportionē neutro certè modo consentaneum est, animam harmoniæ nomine vocare. Partium enim corporis compositio facillè reprehendi potest. Nam & partium multæ compositiones sunt, & multis modis constant. Cuius igitur aut quomodo existimanda mens, compositio, vel pars ea in qua sensus est principium, vel ea in qua insunt appetitus? Itēque illud absurdum est, animam esse rationem modūque temperationis. Non enim eandem habet rationem elementorum permixtio, qua caro & qua os temperatum est. Sic fiet vt multæ animæ sint in toto corpore confusæ: si quidem omnia ex elementorum confusione constant, & confusione ratio, & concentus, anima esse dicatur. Ergo in reprehensione eorum qui animam corpo-

ris harmoniam esse arbitrantur, Plato & Aristoteles mirificè inter se consentiunt. Eiusdem verò imperium in corpus Aristoteles multis locis agnouit, & cap. 3. libr. 1. Politic. ex eodem deriuauit distinctionem naturalis dominij atque seruitutis. Prima compositione, inquit, animal ex anima & corpore concretum est: ex quibus altera, lege naturæ, compos est imperij, alterum illius subiectum potestati. Inter quos igitur tantum est dignitatis interuallum, quantum inter animam & corpus, inter hominem & bestiam, hi simili naturæ lege sunt constituti. Quorum opera atque actio ab usu corporis petitur, nec melius quicquam proficiscitur, ab illis hi quidem certè iure naturæ serui: quibus haud aliter atque his quæ diximus, hoc imperio dirigi melius est atque utilius. Natura profectò seruus, qui ideò est in alterius potestate, quod ei solùm natura concedit, vt alterius esse possit: quique rationis sic est particeps, vt illam sentiat, non habeat apud se. Tantam verò animæ vim esse in corpus veteres arbitrati sunt, vt magi animæ corporisque medici, Zamolxidis & Zoroastris sectatores, sicut est apud Platonem in Charmide, dicere auderent omnia quæ corpori bona sunt siue mala, in hoc ab anima influere: quemadmodum oculorum qualitas fluit à cerebro, cerebri à toto corpore. Atque vt oculi curari non possunt, nisi cerebrum curetur, neque cerebrum, nisi corpus vniuersum: sic corpus totum non posse bene valere, nisi anima bene habeat. Quanquam contra, multa etiam à corpore in animam redundare, idem Plato nobis author est libr. 3. de Rep. in eoque id vitat quod Aristoteles cap. 3. libr. 1. de Anima in veteribus philosophis reprehendit, Curandum est etiam corpus, inquit Plato, ob eā quam habet anima cum corpore harmoniā. Per corpus enim viuere nobis licet, ac rectè viuere, si veritatem clara voce testari velimus. Hoc verò in Platone variè exagitat Theodoretus Cyrensis lib. 5. Græcarum affectionū. Si anima, inquit, per corpus viuit, ac rectè viuit, sit utiq; vt ante corpus ea nō fuerit. Quod si tamē fuit etiā ante corpus, utiq; & vivebat immortalē sortita rationalēq; naturā. Quod si erat olim & ante corpus, nec tamē rectè vivebat dū seiuncta esset à corpore, at vbi venit in corpus, eo ipso bene instituto, tūc deniq; rectā vitam anima duxit, necessariò sequitur vt anima per corpus ea bona cōsequuta fuerit, quorū particeps ea non erat antequam corpori iungeretur. Quid ita igitur insēpultā corpori velut monumento cuidam Plato ait. Sed ad Alcinoū redeamus. Quinta huius ratio pro argumento sumit, quòd naturā sequenti non minus dubium est, quàm id ipsum quod in quæstione positū. Nam ad confirmandum animā futuram immortalem, cum è corpore excesserit, assumit eam fuisse ante corpus, & in æterna apertāq; rerum omnium cognitione viguisse.

Sed corporis coniunctione vitæ superioris obliuionem induci: quæ in vita hac discendo tollitur: quia ex parte obliteratæ rerum notiones in anima renouantur. Cum quo altera ratio sexta coniuncta est, quæ effici arbitratur, disciplinam nostram vitæ superioris recordationem esse, ad idque amplius confirmandum hoc signo vtitur in Menone, quod pueri de rebus quas in vita hac nunquam perceperunt, ordine interrogati, respondent vt docti. Hoc verò non facerent, nisi res eiusmodi antea cognouissent. Quem locum sic Cicero expressit prima Tusculana. In libro qui Menon inscribitur, inquit, puisionem quendam Socrates interrogat quædam geometrica de dimensione quadrati. Ad ea sic ille respondet vt puer: & tamen ita faciles interrogationes sunt, vt gradatim respondens eò perueniat, quo si geometrica didicisset. Ex quo effici vult Socrates, vt discere nihil aliud sit quàm recordari. Quem locum multò etiam accuratius explicat in eo sermone quem habuit eo ipso die quo excessit è vita. Docet enim quemuis qui omnium rerum rudis esse videatur, bene interroganti respòdentem, declarare se non tum illa discere, sed reminiscendo cognoscere: nec verò fieri vllò modo posse, vt à pueris tot rerum atque tantarum insitas, & quasi consignatas in animis notiones (*ἐννοίας* vocant) haberemus, nisi animus antequàm corpus intrauisset, in rerum cognitione viguisset. Quam sententiam aliquando probasse visus est D. Augustinus cap. 20. lib. 1. de animæ quantitate. Deinde eandem damnavit cap. 8. lib. 1. Retractationum. Illud quod dixi, inquit, omnes artes animam secum attulisse mihi videri, nec aliud quicquam esse quod dicitur discere, quàm reminisci ac recordari: non sic accipiendum est, quasi ex hoc approbetur animam, vel hîc in alio corpore, vel alibi siue in corpore, siue extra corpus, aliquando vixisse, & ea quæ ad interrogata responderet, cum hîc non didicerit, in alia vita didicisse. Fieri enim potest vt hoc idèd possit, quia natura intelligibilis est, & connectitur nò solum intelligibilibus, verùm etiam immutabilibus rebus. Eo enim ordine facta est, vt cum se ad eas res mouet, quibus connexa vel ad se ipsam, in quantum eas videt, in tantum de his vera respondeat. Nec sanè omnes artes eo modo secum attulit, ac secum habet. Nam de artibus quæ ad sensus corporis pertinent, sicut multa Medicinæ, sicut Astrologiæ omnia, nisi quòd hîc didicerit, non potest dicere. Ea verò quæ sola intelligentia capit, propter id quod dixi, cum vel à seipsa, vel ab alio fuerit bene interrogata & recordata, respondet. Idem cap. 4. libri eiusdem, Non approbo, inquit, quod scripsi lib. secundo Soliloquiorum, quòd in disciplinis liberalibus eruditi, sine dubio in se illas obliuione obrutas, eruunt discendo, & quodammodo refodiunt. Credibilis enim est propterea vera respòdere, de quibusdam

dam disciplinis etiam imperitos earum, quando bene interrogantur, quia præsens est eis, quantum id capere possunt, lumen rationis internæ, ubi hæc immutabilia vera conspiciunt, non quia ea nouerant aliquando & obliui sunt. Atque idem cap. 15. libr. 12. de Trinitate, explicare conatur superius argumentum Socratis in Menone, de puero qui de dimensione quadrati responderet, ut doctus. Potius credendum est, inquit, mentis intellectualis ita conditam esse naturam, ut rebus intelligibilibus, naturali ordine disponente conditore, subiecta, sic ista videat in quadam luce sui generis, quemadmodum oculis carnis videt quæ in hac corporea luce circumadiacent: cuius lucis capax, eique congruens est creatus. Non enim ipse idem sine magistro alba & nigra discernit, quia ista iam nouerat, antequam in hac carne crearetur. Eandem verò Platonis sententiam pluribus exagitat Tertullianus libro de Anima. Primò quidem, inquit, animam obliuionis esse capacem, non cedam. Quia tantam illi diuinitatem Plato concessit, ut Deo adæquetur. Caterum quæ Deus haberi meritò possit, ex peregrinatione omnium proprietatum nulli passioni subiacebit: ita nec obliuioni: cum tanta sit iniuria obliuio, quanta est gloria eius cuius est memoria: scilicet quam ipse Plato sensuum & intellectuum salutem, & Cicero thesaurum omnium studiorum prædicant. Deinde quæ non debuit obliuisci, si oblita, nescio an valeat recordari. Secundo gradu opponam, natura compotem animam facis illarum idearum an non? imò natura, inquit. Nemo concedet naturalem scientiam, naturalium excidere artium. Excidet studiorum, excidet doctrinarum, disciplinarum: excident fortasse & ingeniorum & affectuum, quæ naturæ videntur, non tamen sunt. Quia pro locis, pro institutionibus, & pro corpulentis, ac valetudinibus, & pro potestatibus dominatricibus, & pro libertatibus arbitrij, ex accidentibus constant. Naturalium verò scientia, ne in bestiis quidem deficit. Deinde si in homine naturalis cognitio sensuum permanet: quomodo intellectuum, quæ potior habetur, intercidit? Cumque Plato huius obliuionis causam referat in corpus, hæc eodem loco Tertullianus subiicit. Quasi verò, inquit, hoc fide dignum sit, natam substantiam, innatæ vim extinguere. Porro magnæ & multæ differentiæ corporum sunt pro gentilitate, pro magnitudine, pro habitudine, pro ætate, pro valetudine. Num ergo & obliuionis differentiæ æstimabuntur? Sed vniformis obliuio est. Ergo non erit corporalitas multiformis, in causa exitus vniformis. Tandem eundem locum ita concludit. In eodem certè corpore, & obliuiscuntur animæ, & recordantur. Si qua corporis ratio incutit obliuionem: quomodo cōtrariam eius admittet recordationem? Quia & ipsa post obliuionem recordatio, me-

Contra recordationem vsta superiores rationes Tertulliani.

memoria recidiua est. Quod primæ memoriæ aduersatur, cur non & secundæ refragetur? Denique qui magis reminiscerentur quàm pueruli, vt recentiores animæ? vt nondum immersæ domesticis ac publicis curis: vt ipsis solis deditæ studiis, quorum discentiæ, reminiscenciæ fiunt? Imò cur non ex æquo omnes recordamur, cum ex æquo omnes obliuiscamur? sed tantummodo Philosophi, ac ne hi quidem omnes. Plato scilicet solus in tanta gentium sylua, in tanto sapientum prato, idearum & oblitus, & recordatus est. Aristoteles contra eandem Platonis sententiam capite quarto, libri tertij de Anima, vult intellectum, quando primum cum corpore coniungitur, similem esse tabulæ nouæ & nudæ, in qua nihil omnino depictum est. Et capite vltimo, libri secundi Analytic. posterior. idem negat animæ quicquam ingentum præter facultatem, ad notiones omnium rerum excipiendas, quarum principium proficiscitur ab obseruatione rerum singularum per sensum. Atque cap. 1. libr. 1. ambiguitatem Menonis, qua Socrates impellitur, ad eam ponendam vitæ superioris recordationem, aliter explicare conatur, sed haud scio, an quod vult planè perficiat. Hoc verò aliquando in Descriptionis nostræ Logicæ interpretatione exquiremus. Quæ omnia qui in Aristotelis doctrina attentè considerabit, non faciliè assentietur Bessarioni Cardinali, qui cap. vigesimo octauo, libr. tertij contra Trapezuntium, persuadere conatur, illum cum Platone istiusmodi recordationem vitæ superioris quadam ex parte probauisse: statimque agnoscat eundem nimio studio defendendi Platonem, deceptum esse in eo intelligendo, quod scriptum est, cap. 3. libr. 7. Phys. primam scientiæ susceptionem in nobis neque ortum esse, neque commutationem. Quoniam scire & sapere dicimus, inquit Aristoteles, eo quòd quicuerit, & constiterit intellectus. Quietis autè ortus nō est, sicut neque mutationis mutatio, Nam locum hunc, cum ad confirmationem recordationis, de qua nunc agimus, ille transferre vult Aristotelis sententiam (quod arroganter dictum minimè velim) omnino peruertit. Sed in hac Platonis ratione in disputatione de iisquæ propriè mouentur pergamus. Cum qua aliam ex contrariorum natura petitam coniungit. Quod cum inter illa vicissitudo quædam existat, vt ex viuis mortui, sic ex mortuis viui effici videantur. Quo posito concludit mortuorum animas alicubi existere oportere, vnde iterum in corpora reuertantur. Nisi enim, inquit, altera vicissim alteris redderentur, quasi quodam circulo remeantia, sed directa quædam progressio foret, duntaxat ex altero in eius oppositum, neque rursus reflecterentur in alterum, facerentque regressum: omnia tandem mihi crede, eandem subirent figuram atque passionem, fierique cessarent. In quo, sicut & in Politico, cum

ait homines ex terra reuiuiscere, rerum præteritarum immemores: quamquam nescio quid de mortuis hominibus excitandis, in meliorem vitam vaticinari dicatur à Marsilio Ficino: mihi tamen potius se qui videtur Pythagoreorum sententiam de reditu animarum in noua corpora. Quæ in eo in quo hoc ipso illa Plato vtitur, nulla præsertim probabilitate nititur. Quoniam inter priuantia vicissitudo eiusmodi nulla existit: nec ut ex videntibus cæci, sic ex cæcis videntes secundum naturam efficiuntur. Quare huic rationi ex Albinus cuiusdam sententia, ita resistit Tertullianus libro de Anima. Mortuos quidem inquit, ex viuis effici constat: non idè tamen & ex mortuis viuos fieri oportuit. Ab initio enim viui priores: vnde & ab initio æquè mortui posteriores. Non aliunde quam ex viuis illi habuerant vnde proficiscerentur, dum ne ex mortuis isti habuerint vnde magis deducerentur. Igitur si ab initio viui non ex mortuis, cur postea ex mortuis? Defecerat ille quicumque est originis fons? An formæ prænituit? & quomodo in mortuis salua est? nun quia ab initio mortui ex viuis, idcirco semper ex viuis? Aut enim in vtraque parte forma principij perseverasset: aut in vtrâque mutasset. Ut si viuos ex mortuis postea fieri oportuerat, perinde oporteret etiam nunc ex viuis effici mortuos. Si non peræquare deberet fides institutionis, non vsquequaque contraria ex contrariis alternant. Et nos enim opponemus contrarietates nati & innati, visualitatis & cæcitatæ, iuuentæ & senectæ, sapientiæ & insipientiæ. Nec tamen idè innatum de nato provenire, quia contrarium de contrario fiat, nec visualitatem iterum de cæcitate, quia de visualitate cæcitas accadat. Nec iuuentam rursus de senectæ reuiuiscere, quia ex iuuenta senectæ marcescat. Nec insipientiam ex sapientia denudò obtendi, quia ex insipientia sapientia acuat. Sequitur ratio septima sua breuitate hoc loco obscura: quæ ex decimo de Repub pluribus sic explicari potest. Proprium cuiusque malum, inquit, suæque prauitas quodlibet corrumpit. Ac nisi corruerit, nihil aliud vnumquam corrumpet. Neque enim quod bonum est, aliquid destruit: neque rursus id quod nec bonum, nec malum. Quo enim pacto? Si quid igitur tale est, ut ei malum aliquod sit, quod ipsum deterius efficit, dissoluere tamen ipsum non valet, certè ita naturaliter affectæ rei, nullus esse potest interitus. Consentaneum est. Estne aliquid quod animam prauam faciat? Et maximè quidem quæ commemorauimus, iniustitia, intemperantia, timiditas, inscitia. An quicquam ex his animam perdit? Atqui animaduerte, ne decipiamur, existimantes iniquum & insanum hominem, cum in flagitiis

deprehensus est, tunc ab iniustitia quæ animæ vitium est, corrupti. Dic age. Nonne corpus proprium eius vitium morbus liquefacit, resoluit, eoque deducit, ut non sit corpus? & quæ paulò ante diximus omnia, proprio malo quatenus inhæret, inquinante, esse desinunt? Nonne? Ita prorsus. Nunquid & eadem eodem pacto iniustitia, & reliqua prauitas quum inest, sua ipsa præsentia dissipat, & tabefacit, quousque in mortem trahens à corpore separet? Nullo modo istud. At verò absurdum illud est, ut alienum vitium interimit aliquid, cui proprium vitium non præbet interitum. Præter rationem profectò. In quo sicut cum in hominis corpore interitus duplex causa sit, vna interna in ipso calore pabulum suum absumentem, altera externa, hæcque maximè varia, prior ineuitabilem necessitatem habet, quia exhausto humore calorem extinguere necesse est: ex eoque dici solet, quod in nobis per se vitæ principium est, idem quoque aduentitia quadam vi interitum afferre, in posteriore verò, nulla eiusmodi necessitas inest: sic in hac ratione significatum videtur à Platone si quid sit quod animæ interitum afferre possit, id potius internis huius vitiiis, quàm externis contineri. Quare euerso eo quod magis probabile esse videtur, alterum euertitur, ac tandem concluditur nullum omnino vitij genus, huic interitum afferre posse. Propria verò animæ vitia, non alia sunt opinor, quàm quæ ex corporis contagione nascuntur. Hæc verò efficiunt quidem, ut anima purgatione indigeat, nequaquam tamen ut intereat, nisi ex consuetudine loquendi Christiana, animæ æternam damnationem eiusdem mortem appellemus: quæ cum immortalitate de qua hoc loco agimus, consistit. De illis autem animæ vitiiis, sic Plato in Phædone. Si polluta, impuræque decedat anima, utpote quæ corpus semper amplexa, ipsum duntaxat coluerit & amauerit, eiusque voluptatibus & libidinibus, quasi beneficiis quibusdam delinita fuerit, & vsque adeò capta, ut nihil aliud putet esse verum, nisi quod corporeum sit, quod tangi, quod videri possit, quodve bibat, & quod edat, & quo in venereis utatur: quod verò oculis quidem occultum, & inuisibile sit, veruntamen intelligibile, & Philosophia comprehendendum, habere odio consueuerit, tremereque & fugere, sic, inquam, institutam animam, putasne ipsam per se sinceram euadere? Nullo modo, inquit, Sed infectam, inuolutamque, ut arbitror, contagione corporea, quam consuetudo, congressusque cum corpore propter continuam familiaritatem, & plurimum eius cultum, effecit quasi congenitam. Ita putamus. Et Aristoteles ipse cap. 4. lib. 1. de Anima, scribit intelligendi atque contemplantis vim extrema senectute in nobis marcescere: non quod mentis substantia quicquam patiatur, sed quia in ipso corpore internum quiddam est

quod interit. Quemadmodum senectus, ait, euenit non quod anima alio modo quam prius affecta sit, sed quia corpus in quo habitat: sicut in ebrietatibus fit & morbis. Quo loco nonnulli ad probandam ex huius sententia immortalitatem, abutuntur. Reliqua est postrema ratio in qua Platonici plus virium inesse arbitrantur, quàm superioribus omnibus: quàmque Marsilius Ficinus ab illis differre arbitrat, quod hæc non solum pertineat ad eam animæ partem qua ratiocinamur & intelligimus, sed etiam ad cælestes intelligentias & dæmones: illæ magis propriè naturam humanam videantur attingere. Addit vero Proclus Commentario in Phædrum, quem citat Philoponus libro de mundi æternitate. Scire nos decet, inquit, quod in Phædone tum per reminisceniam animam immortalem esse confirmat, tum per similitudinem quam ipsa cùm diuinis habet, tum quod iis vitam supeditat. Hæc autem omnia animæ functiones sunt. Quare in Phædone ab animæ functionibus producebatur demonstratio: hic autem ab ipsa animæ substantia probationem instituit. Quanto igitur substantia animæ, actione est potior & perfectior: tanto quæ hic immortalitatis animæ producit demonstratio, ea potior est & accuratior quæ explicata est in Phædone. Hanc vero sic Cicero expressit prima Tusculana. Quod semper mouetur, id æternum est: quod autem motum affert alicui, quodque ipsum agitur aliunde, quando finem habet motus, viuendi quoque finem habeat necesse est. Solum igitur quod seipsum mouet, quia nunquam deseritur à se, nunquam ne moueri quidem desinit. Quinetiam cæteris quæ mouentur, hic fons, hoc principium est mouendi. Principij autem nulla est origo, nam ex principio oriuntur omnia. Ipsum autem nulla ex re alia nasci potest. Nec enim esset id principium, quod gigneretur aliunde. Quod si nunquā oritur, ne occidit quidem vnquam. Nam principium extinctum nec ipsum ab alio renascetur, nec ex se aliud creabit. Si quidem necesse est à principio oriri omnia. Ita fit vt motus principium ex eo sit, quod ipsum à se mouetur. Id autem nec nasci potest, nec mori: vel concidat omne cælum, omnisque natura consistat necesse est, nec vim ullam nanciscatur, qua primo impulsu moueatur. Quum pateat igitur æternum id esse quod se ipsum moueat quis est qui hanc naturam animis esse tributam neget? Inanimatum est enim omne quod pulsu agitur externo. Quod autem animatum est, id motu cietur interiore & suo. Nam hæc est propria natura animi atque vis. Quam Ratione magna ex parte probasse videtur Athanasius oratione contra idola. Si anima corpus mouet, inquit, nec ab alio mouetur, consequens est ipsam à se moueri, & postquam corpus terræ inhumatum est, ipsam rursus à se ipsa moueri. Non enim anima est quæ moritur: sed ob eius

c iij

discessum corpus moritur. Si igitur illa à corpore moueretur, consequens esset discedente motore ipsam mori. Quod si anima mouet corpus, multo magis necessum est sibi seipsam morticem esse: & quia à se mouetur, necessarium est eam post mortem corporis viuere ac superstitem esse. Quo modo hanc rationem Platoniam interpretatus est Contarenus Cardinalis lib. 1. de animæ immortalitate. Quamquam fortasse hoc argumento aut id solum efficitur immortale quod ut à se omnino est, non ab alio, sic à se solo vitam habet & motum, nullo modo ab alio: sicque D. Hieronymus scribit Commentario in cap. 1. Epistolæ ad Titum, solum Deum immortalem esse, cæteros verò ut Angelos & homines, immortalitatem non à se habere, sed ex illius largitione consequi. Et D. Augustinus libro de quæstionibus septuaginta tribus, negat animam à se esse, aut à se moueri, sed à Deo: eandem tamen fateatur sua voluntate moueri, sed hanc à Deo accipere. Aut si hoc ipsum moueria se, cõmunius Platonici esse volunt, atque id omne inanimatum dici quod à se non mouetur: fateantur necesse est aut cætera ab homine esse prorsus animæ expertia, aut si in illis anima est quæ ipsa à se moueatur & corpori motum det, eam quoque in illis esse immortalem. Ex quo D. Thomas cap. 82. lib. 2. contra Gentiles, cõcludit Platonem credidisse animas belluarum immortales esse. De quo paulò post exactius disseretur. At hoc in Platone quadam adiectione exculari posse significauit Lactatius cap. 8. lib. 7. de diuino præmio. Plato sic argumentatus est, inquit, immortale esse quicquid per se ipsum & sentit & semper mouetur. Quod enim principium motus non habet, nec finem habiturum: quia deserit à semetipso non potest. Quod argumentum etiam multis animalibus æternitatem daret, Nisi adiectione sapientiæ discreuisset. Addidit igitur ut effugeret hanc communitatem, fieri non posse quin sit immortalis animus humanus, cuius miranda solertia inueniendi & celeritas cogitandi, & facilitas percipiendi atque discendi & memoria præteritorum, & prouidentia futurorum & artium plerumque innumera-bilium scientia, quæ ceteræ careant animantes, diuina & cælestis appareat. Quia origo animi qui tanta capiat & tanta contineat, nulla percipiat in terra. Et certè Plato initio lib. 10. de Legibus. ponit primum omnium motuum cum esse quo quid se ipsum mouet atque hanc omnium antiquissimam potentissimamque esse mutationem: secundam verò illam qua quid ab alio mutatur & alia mouet. Ex iis-que concludit idem esse animam & primam generationem, ac motum rerum quæ sunt, quæ fuerunt, quæque futuræ sunt. Morusque eius enumerat, velle, considerare, curare, consultare, rectè & non rectè opinari, letari, dolere, audere, metuerè, odisse, diligere. Hinc ve-

ro deducta est illa definitio qua animus esse dicitur, Numerus se ipsum mouens: cuius authorem Xenocratem Platonis discipulum, Cicero facit prima Tusculana. Vt non sine causa dictum antea videatur ex Proclo, rationem hanc ab animæ substantia esse petitam. Quam sententiam Aristoteles cap.3. lib.1. de Anima, retulit ad motus naturales, atque in iis efficere conatus est, non modo animæ essentiam, non esse in eo, vt se ipsa moueat, sed ne posse quidem motum animæ propriè accidere. At moueri animam per se siue à se, apud Platonem fortasse non aliud est, quàm eam propriam habere actionem (hanc enim etiam Aristoteles nonnunquam motum appellat) ad quam exercendam aliunde non pender, nec adiuuatur. Vt hoc sic intellectum cum eo magna ex parte consentiat quod idem Aristot. ait cap.3. lib.2. de animalium ortu, mentis actionem esse propriam, nec eam cum corpore communicare. Apud hunc verò moueri à se dupliciter video usurpari, vno quidem modo vt communiter pertineat ad omnia quæ secundum naturam mouentur, siue animata sint, siue animæ expertia. Sic enim naturam ipse definiuit cap.1. lib.2. Physic. principium motus & status in eo in quo est, primo per se, & non aduentitia quadam vi. Arque hoc modo dicere solet grauium omnia per se, siue à se, deorsum moueri, leuium sursum. Alio vero modo proprium hoc esse vult animalibus quæ in motu secundum locum ab elemento dominante non reguntur: sed ab anima motum hunc inchoante eundemque libere finiente. Omnino vero contra superiorem Platonis demonstrationem animaduerto duo ab Aristot. solere disputari. Nam cum ille animam vt primum principium, à se perpetuo motu moueri velit & cæteris motum præstare: Aristoteles libr.8. physic. hoc ad Deum transferens (hic enim in vniuersitate naturæ principij omnino primi rationem habet) eum mouere omnia vult: non quia ipse à se mouetur, sed dum manet immotus. Contenditque omne quod mouetur, ab alio moueri oportere: & ne in ordine mouetium res in infinitum abeat, constituendum esse aliquod primum omnino immotum, cuius vi cætera in natura moueantur & moueant. De anima vero quæ singulorum hominum essentiam constituit, idē sic agit lib.1. de Anima. Si hæc à se mouetur, aut vno motu, aut pluribus, aut omnibus moueri oportere. Cum vero hi omnes loco indigeant quo contineatur id quod moueri dicitur, ex eo videri consequens animam si propriè & à se mouetur, loco contineri & corpoream esse oportere. Deinde addit omne corporeum dum mouetur, facile posse ab vno loco in alterum transire. Itaque, inquit, anima eadem, sua sponte corpus idem modo egredietur, modo rursum ingredietur. sicque ea quæ iam mortua sunt, eadem numero iterum reuiuiscunt. Quod omnem naturæ

fidem putat excedere. Quibus Platonici hæc respōdent: motum quidem in natura corpoream esse affectionem: Aristoteli verò cum Platone commune esse animam per se corporeis & naturalibus motibus agitari non posse. Alium vero animæ motum esse, vt aiunt, substantificum, nulli mancipatum subiecto, cum nullo corpore communicantem, sed ab agente principio tantum pendentem. Quem rectius dixeris substantiam esse actumque animæ. Vt hanc moueri à se, iam nihil sit aliud quàm eandem in sua essentia ex se vigere. Quare neque talis motus ab anima statum excludit: imò si verè iudicare volumus, perennis motus hic, idem substantificus in illa status erit, & constantia essentia. Vt nemini mirum esse debeat animam à Platone ex motu & statu constitui eiusdemque essentiam in perenni motu poni. Nisi forte subtilius hoc videtur, in motu animæ substantiam poni, quia in ea potior est ratio motus quàm status: in intellectu vero contra statum motu lōge est potiolem. Iraque vt in intellectu status regnat & cætera quantum status habent, tantum ab eodem sortiuntur & capiunt: sic in anima motus & per eandem res ceteræ mobiles. Idque forrasse est quod Plato dixit in Phædro animam initium esse motionis & fontem, vt pote à qua tanquam à fonte quæ sequuntur omnia, motionis plus capiunt quam status. Hactenus satis abunde dixisse videmur de animæ immortalitate quæ fuerit Platonis sententia & ad huius confirmationem quam vim apud illum singulæ rationes haberent. Nunc vt in instituta comparatione permaneamus, de Aristo. dicendum, ac querendum est vtrum hanc quoque immortalē esse voluerit: deinde quibus rationibus in huius quæstionis tractatione sit usus. Equidem in ea sic varius est & obscurus, vt non immerito dictum videatur ab Attico, hūc sēpiæ pisci similem esse. Quod vt hæc attramento in aquam effuso, eam conturbat, ne capiat: sic in hac quæstiōe magna obscuritate omnia inuoluat, vt cū vna ex parte præmitur, in alteram possit euadere. Multi in re ambigua in peripateticam doctrinam bene affecti, hunc animæ immortalitatem probasse dixerunt. At Plutarchus eundem mortalitatis assertorem facit. Imo ex vna eademque particula lib. 12. Metaphysic. D. Thomas & Theodorus Metochytes intellectus humani immortalitatem colligunt: Alexander verò mortalitatem. Et de Ecclesiasticis scriptoribus plerique veteres iidemque magni nominis, dixerunt Aristotelem posuissē animam mortalem, vt Gregorius Nyssenus, Theodoretus Cyrensis, Origenes. At recentiores plerique non modò in huius doctrina eam immortalem esse dixerunt, sed iidem suam sententiam de eius partis qua ratiocinamur cælesti origine, atque vnione cum inferioribus facultatibus, in fortu iam conformato, nondum tamen in lucem edito,

*Aristotelis
opinio de im-
mortalitate.*

edito, huius testimonio cōfirmare sunt conati. Quanquam haud scio an Aristoteli, quem veteres non diuinum, sed naturæ genium appellarunt, posterior hæc opinio, quæ naturæ leges omnino superat, in mentem venire vnquam potuerit. Sed de hac quaestione quæ apud illum dispersa sunt colligamus, & quasi sub vno aspectu lectori proponamus. Sic enim facilius rei magnitudinem intelliget, & cum quasi in libra rationes contrarias inter se comparauerit, tutius poterit in eam partem declinare quæ probabilior videbitur. In quo illud primū tenendum est, non si vllō loco Aristoteles partem eam animæ qua ratiocinamur & intelligimus, diuinam & impatibilem esse dicit, hoc ad confirmandam huius immortalitatem esse satis. Quoniam lib. 1. physic. omnes naturales formas, quando cum materia comparantur, diuinas appellat, & lib. 1. de anima, inferiores duas animæ partes sentientem atque alentem suapte natura impatibiles esse indicat, in suis tamen actionibus languescere, patiente corpore à quo suarum actionum instrumenta accipiunt. Atque illo modo calorem eum qui in semine fecunditatis est causa, diuinum esse ait cap. 3. lib. 2. de animalium ortu, proportionēque respondere elemento stellarum. Non, vt opinor (quanquam repugnantibus nonnullis: sed de eo alio loco disputabitur) quod hic sua substantia æthereus sit atque cælestis, sed quia in ipso semine sicut & in nobis, actionum nobiliorum causa est, quàm quæ possint in nuda simpliciāque elementa cadere. Quo modo verè accommodatēque ad doctrinam peripateticam dici potest omnes animæ partes siue facultates, imo verò vt disputauimus lib. 1. prioris nostræ descriptionis physicæ, omnes rerum naturalium formas, cælestes esse atque diuinas: solam tamen mentem extrinsecus aduenire, quia eius actio cum corpore non communicat: & ita in corpore est, vt non modo sit ab illo separabilis, sed etiam agendi modo separata. Quoniam ita agit in corpore, vt in propria functione potius ab eo impediatur quàm adiuuetur. Neque vero dubium est, opinor, quin ille mentem immortalem esse voluerit: sed quid de natura eius fenserit, qualem eam ante corpus, in ipso corpore & cum ab eodem morte separata est, esse voluerit, de eo summa est inter omnes contentio, & que virinque eiusdem scriptis cum aliqua probabilitate confirmata. Nam cap. 1. lib. 1. de partibus animalium, indicat non esse physici de omnibus animæ partibus agere: quoniam ille tantum versatur in contemplatione naturæ & earum formarum quæ cum materia sunt coniunctæ, vt idem ait cap. 1. lib. 1. de Anima & cap. 2. lib. 2. physic. Mens autem neque natura est, neque forma cum materia cōiuncta. Non quod sua substantia in corpore non sit (quod hi volunt qui vnam mentem externam ponunt, eamque suæ virtutis radiis cum

d

nostro intellectu vniri aiunt) sed quia in eo ita est, vt in suis actionibus cum illo non communicet. Et cap. 4. lib. 3. scribit sensum suo munere fungi non posse, cum res ea incidit quæ vehementer sensum mouet: velut magnus sonus, color aut odor: mentem autem ipsam si quid intelligentia complectatur, quod magnas habeat in cogitando & intelligendo difficultates, nihilominus, imo vero acrius cætera intueri. Quoniam, inquit, ea pars quæ sensus est, immersa est & permixta cū corpore: mens vero ab illo secreta & separata. Vel quia vt idem docet cap. 2. lib. eiusdem & cap. vltimo lib. 2. sensuum actiones, partium corporis organicarum certam temperationem desiderant, quæ ab eiusmodi obiectis vehementibus dissoluitur. Adde quod animus humanus in iis est quæ intelligunt & intelliguntur (idem enim se ipse intelligit) At cap. 4. lib. 3. de Anima, scribit hoc solū in ea cadere posse quæ materiæ & corporis sunt omnino expertia. Quid vero ad immortalitatem confirmandā eo potest esse apertius quod scribitur cap. 5. lib. eiusdem? Aliquid in animo est, inquit, quasi habitus quidam instar luminis quod quidem facit quodammodo, vt colores qui cerni possunt, re ipsa cernantur. Atque hæc quidem mens separata est, non permixta cum corpore & imparibilis, cum agat natura sua. Et paulò post, Separabilis autem hæc vna est natura sua & quicquid ipsa est, eaque sola immortalis æternaque est. Post mortem verò non est in nobis vllus memoriæ locus: propterea quod sit imparibilis nihilque accipere possit. Mens vero quæ vim patiendi, & quasi accipiendi habet, interit, nec sine hac quicquam intelligit. Quibus manifestè confirmare videtur animæ nostræ partem aliquā à corpore separatam manere. Nisi fortè absurdum non est & omnino indignum Aristotelis ingenio, quærere vtrum id à corpore separatum recorderetur, quod omnino extinctum arbitreris. At cur non recordatur, inquires, si manet & in aliqua cognitione viget? Quia recordatio præteriti quasi cognitio quædam est per phantasmata, & imagines rerum antea sensibus perceptarum, vel etiam per vniuersas notiones de visis excitatas & in intellectu patibili (quem Aristo. eodem loco interire ait) conformatas. Mens autem à corpore separata, longe alio modo omnia contemplatur atque cognoscit. De quo si placet ipsum Aristo. (si modo hic eius operis author est) audiamus cap. 1. lib. 2. de secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Ægyptios. Anima cum est in superiore mundo, inquit, intuetur naturam rerum quæ in eo sunt. Neque in ratiocinando eum modum adhibet, quem in hoc inferiore. Imo neque hæc infima contemplatur, quoniam altiora perspicit. Vt enim cum est in inferiore mundo, purior, propter naturæ præstantiam se ad hæc terrena non demittit: sic iustiore causa hoc mundo

soluta, & ad nobiliorem reuersa, non meminit præteritorum. Sed altiora semper contemplan & amans, nunquam satiatur: omni- que actionem, & cognitionem ad illa refert. Quare cum illi in superiore mundo rerum omnium scientia constantissima insit, habeatque semper in promptu ea circa quæ versatur, illorum nulla memoria indiget. In quibus omnibus ille non satis prima fronte cum Platone consentire videtur. Quoniam hic lib. 10. de Rep. scribit animas corpore solutas flere, & ingemiscere, malorum præteritorum memoria. Et in Phædone, impuras animas circa sepulchra oberrare: quoniam suorum corporum desiderio adhuc tenentur. Alias verò ascendentes rursusque descendentes, præteritæ vitæ calamitates & ærumnas aut eiusdem delicias inter se commemorare. In quo loquendi genere hic videtur humana ad diuina transulisse: Cum Platonici, ubi in philosophando accuratiores esse volūt, dicere soleant intellectum à corpore separatum, nihil intelligere per notiones & phantasmata, sine quibus memoriæ, vel recordationi locus in anima propriè esse non potest. In quo hi cum superiore Aristotelis loco consentiunt. Moucor autem plurimum ratione vnica quæ, si de hac quæstione naturæ lumine statui quicquam potest, apud Aristo. mihi videtur superiori- bus omnibus Platonis argumentis anteposenda: & tamen cum eiusdem ratione octaua quadam ex parte consentiens. Maximè propria animi intelligentia esse videtur, inquit, Aristoteles cap. 1. lib. 1. de Anima. Quæ si est actio eius partis in qua visa imprimuntur, aut sine ea non est, certè sine corpore constare nullomodo potest. Ac si quod est munus & si qua affectio animi propria, is separari potest. Sin nullum eius proprium est, separari non potest: sed quemadmodum ei quod rectum est, quia rectum, multa accidunt & conueniunt, veluti æneam spheram per punctum tangere, non tamen eam tanget cum separatum erit, id quod rectum est. Separari enim non potest, si quidem semper est alicui corpori coniunctum. Hæc verò vnus ratiocinationis est propositio, non simplex sed coniuncta. Cuius duæ partes sunt hæcque rursus singulæ connexæ, quæ hypotheticæ nominantur. Quarū prior eiusmodi, Si est animi propria quædā functio siue affectio, in qua ille nihil cum corpore communi- cer, penes hanc à corpore separari potest, & cum erit separatus eandē functionem non solum adhuc retinere, sed perfectiorem quā in ipso corpore exercere. Posterior vero, Si non est animi vlla actio in qua cū corpore nō cōmunicet, aut in qua eo eiūsue parte, vt instrumēto non indigeat, separatus à corpore manere nullo modo potest. Quid enim separatus ageret si omniū actionū eius instrumēta sunt in corpore necessaria? aut quo modo nihil omnino agēs manere posset separatus?

d ij

In qua quidem propositione, si quod Plato dixit in Phedro, animam moueri à se, idē in Arist. doctrina intelligas à se & ex se agere, suamq; functionem exercere corpore nihil adiumenti conferente: facile animaduertes, quod antea indicauimus, vtrunque philosophum in ea ratione quam summam habuit, naturæ lumine eadem pene fundamenta esse secutum, sed non eodem modo esse loquutum: & Aristotelem in loquendo physicorum consuetudinem magis seruasse: Platonem autem ab ea omnino recessisse. Neq; vero in illa Aristotelis propositione duabus partibus cōstante, euerso antecedente consequens eueritur, atq; (pace dixerim Themistij) etiā si in eius loci explicatione non vtar verbo contingentis, pars posterior nō minus certitudinis habet, quam prior: sed eiusmodi enunciationū genus iis tantum accommodatum est, in quibus id quod antecedit, consequentis causa continēs est, vel certē propria nota. Vt quia defectio in Luna causa continens est terræ interpositio: certe si terra interponitur luna deficit, & si illa non interponitur, hæc non deficit. In quo quanquam non vsurpetur verbum contingentis, tamen non minus necessariam significo consequentis cum antecedente connexionē in posteriore, quam in priore. Iam vero istius cōnexionis rationem videamus. Ea primum in eo est posita, quod si operatio animæ non pender ex corpore: animæ substantia, quæ operatione longe præstantior est, ex illo multo minus pēdebit. Quare si ab anima in corpore existēte, operatio propria sine corpore potest exerceri: eadem à corpore separata, substantiam suam integram videbitur posse retinere. Deinde eadem nritur dissimilitudine quæ inter formas naturales & diuinas, quas metaphysicas appellant, intercedit. Nam quia naturales formæ in suis actionibus cū materia necessariō cōmunicant (ab hac enim actionum quarum principes causæ sunt, qualitates organicas in nonnullis euident, in alijs latentes, accipiunt, atq; his tanquā vinculis cum eadem connectuntur) idcirco ab illa separata, manere nullo modo possunt: quoniam sine ea non possunt agere. Diuinæ autē, vt cælestes intelligentiæ, quia purissimi actus sunt & in suis functionibus corpore non indigēt, idcirco à corporibus separata manent, aut si quando propter quādam naturæ vniuersæ cōmoditatem se ad corpora demittunt (vt fortasse illæ quæ Methaphy. lib. 12. cælestes orbis mouere dicūtur) hæc sunt ab illis separabiles, vel potius adhuc separata. Itaq; in illa propositione Aristoteles videtur indicasse, quod etiā Theologis fundamentū est huius disputationis de immortalitate. Nēpe si hominis anima omnino rationem habet formæ naturalis, eā quoq; omnino à corpore esse inseparabilē. Si autem in illa diuinius quiddā est quod corpore impediatur, potius quā iuuetur, penes id illā posse à corpore separari, atq;

aliquando separatam, eam actionem perficere, quæ in vita hac corporis contagione impeditur. Iam igitur videamus priorisne connexionis, an posterioris partem antecedentem ex Aristotelis sententia retinere debeamus: id est, utrum in huius doctrina constituendum sit animæ humanæ functionem esse aliquam, in qua illa cum corpore nihil communicet. Eo enim explicato, non erit difficile constituere, quid illum de animæ immortalitate sensisse, existimare debeamus. De hoc verò gravissima est inter omnes, eaque ex huius verbis nata diffensio. Atque cum functionum in anima humana varietas sit maxima, non in omnibus eadem est dubitatio. Siquidem eas quæ cum plantis & belluis nobis communes sunt, ab anima quidem, ut à principe causa proficisci certum est, easdem tamen corporis qualitate, vel parte ut instrumento indigere. Quare & illas cum materia communicare Aristoteles dicere solet, & ab hac esse inseparabiles. Imò cum harum ratione habita, physico more animam definiuit perfectionem primam corporis organici, potestate vitam habentis, hoc subiicit cap. 1. lib. 2. de Anima, Illud quidem non est dubium, inquit, quin anima non sit à corpore separabilis, aut aliqua eius partes, si ex partibus constet: quoniam quædam ex iis, partium corporis perfectiones sunt. In quaestione autem de humana mente, hoc maxime Peripateticos in varias opiniones distrahit, quod cum multis locis illius separationem à corpore, & immortalitatem Aristoteles testetur, hac tamen admissa, non omnia doctrinæ Peripateticæ principiis consentanea esse videantur. Nam de trium partium, siue facultatum principum in anima, comparatione ita scribit, cap. 3. libr. 2. de Animalium ortu. Aut omnes contingere, inquit, cum antè non fuerint, necesse est: aut omnes cum ante fuerint: aut partim cum ante non fuerint, partim cum ante fuerint: & contingere, aut in materia subeuntes semen maris, aut eo quidem inde venientes, sed in mare, aut omnes extrinsecus contingere, aut nullam: aut partim extrinsecus, partim non extrinsecus. Cæterum omnes ante esse impossibile iis rationibus ostenditur. Quorum enim principiorum actio est corporalis, hæc sine corpore esse non posse certum est, verbi gratia ambulare sine pedibus. Itaque extrinsecus ea venire impossibile est. Nec enim ipsa per se accedere possunt, cum inseparabilia sint. Neque cum corpore. Semen enim excrementum est alimenti ultimi. Restat igitur ut mens sola extrinsecus accedat, eaque sola diuina sit. Nihil enim cum eius actione communicat actio corporalis. Et cap. 1. lib. 2. de Anima, Nihil prohibet, inquit, aliquas animæ partes separabiles esse: quoniam nullius corporis perfectiones esse videntur. Quod de eo intellectu, quem agentem appellat lib. 3. multis locis testatur apertius. Ex quibus videtur effici

Dubia Aristotelis sententia de animæ immortalitate.

d iij

in huius doctrina pro rato esse ponendū intellectus humani functionem esse quandam, in qua ille nihil cum corpore communicat: imò multa cōtra corpus ipsum nritur, ab hōcque impeditur, potius quāa adiuuatur. Ad eiusdem rei cōfirmationem alia permulta colliguntur, cap. 7. libr. 3. de Secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Aegyptios, quibus hoc loco vterer, si mihi illud opus Aristotelis esse constaret. Contra verò, multa nos vrgent atque efficiunt, vt valde probabile esse videtur, ex Aristotelis sententia, intellectus propriam functionem à corpore separari omnino non posse. Nam cap. 1. libr. 1. de Anima, summam rei de qua quæritur ex conditione tantum, ita proponit. Si intelligendi munus, actio est eius partis in qua visa imprimuntur, aut sine ea non est, sine corpore constare nullo modo potest. Non posse autem in homine munus hoc intelligendi, sine ea parte extare, apud eundem tam certum esse videtur, quā quod est certissimum. Quoniam illud versatur circa notiones vniuersas, quæ efformantur ex visis: ideòque eodem capite dictum mihi videtur (quantum aliis aliter locum eum interpretantibus) vniuersale animal, aut nihil esse, aut esse post singularia. Adde quòd humanus intellectus, quando primū cum corpore coniungitur, tabula est omnino nuda, vt idem ait cap. 4. libr. 3. In hac autem quæcunque postea efformantur, nascuntur ex visis. Hæc verò rerum singularium per sensus corporeos perceptarum sunt simulachra, vt idem docet cap. 24. libr. 1. Analytic. poster. & capite vltimo libr. 2. Equidem permaneo in illa huius dubitationis explicatione, qua vsus sum cap. 11. libr. 4. prioris nostræ descriptionis Physicæ. Atque existimo permultum interesse, vtrum in nobis consideremus intelligentiæ initia, an eius progressionem atque perfectionem. Quandoquidem in initiis, nihil est quod in Aristotelis doctrina non faciliè adducat in desperationem immortalitatis: cum animaduertimus ab illo contra Platonem disputari, nullas esse notiones ingenitas, sed nudam facultatem ad omnes percipiendas: hanc verò sic esse corporeis sensibus addictam, vt aliquo horum à natura deficiente, deficere quoque oporteat omnes eius notiones, quarum efformatio proficiscitur ex obseruatione rerum singularium, ad illū sensum pertinentium, quod ille scribit cap. 24. libr. 1. Analytic. poster. Adedò vt in Peripatetica schola tritum illud sit, quod tamen cum certa cautione accipiendum est, nihil esse in intellectu, quod non prius fuerit in sensu. Auget etiam dubitationem, quod ab illo de mente scriptum legimus Problem. 4. Sect. 30. Cur seniores amplius mente valeamus, inquit, iuniores ocius discimus? Quia natura parens & author omnium, duo nobis inseruit, quorum opera instrumentis extraneis vti valeremus: manum, in quā corpori dedit, animæ mentem. Vt igitur

tur manu non iam inde ab ortu uti possumus, sed cum eam natura absolvit, perfecitque: ita etiam mens, quæ res naturalis est, non protinus, sed in senectute maximè nobis contingit. Mens verò posterior quàm manuum facultas accedit: quoniam instrumenta mentis posteriora sunt, quàm manuum. Est enim mentis instrumentum, scientia. Menti namque utilis scientia est, ut tibicini tibia, manuum instrumenta res pleræque sunt naturales. Natura autem ipsa eiusque res omnes, priores sunt quàm scientia. Quorum autem priora sunt instrumenta, facultates quoque eorum prius contingere congruum est. Atque hæc quidem indicare videntur, intelligendi facultatem cum corpore communicare, & huic quodammodo esse additam. Idcirco quemadmodum dixi, facile in desperationem immortalitatis ex superiore hypothese Peripateticos inducerent, nisi hæc contra recrearent, & in certissimam eiusdem immortalitatis expectationem erigerent. Quod eiusmodi initiis in intelligendo excitati, intellectum ut liberior contempletur, quoad possumus à corpore abstrahimus, & tum summā invita hac perfectione adeptum arbitramur, cum potest se ad eas formas erigere quæ omnino sunt à materia separata. Quorum si in corpore inchoata & adumbrata tantum est cognitio, atque ille ad perfectiorem temper nititur, quis non fateatur eum, aut esse omnium miserrimum, qui sublata spe immortalitatis, Tantalo similis sitiens fugientia capiat flumina: aut si hæc tam nobilis appetitio frustra non est illi ingenua, futurum ut cum è corpore excesserit, apertissima atque perfectissima formarum eiusmodi contemplatione perfruatur. Ad quam rem rudibus explicandam non inepta esse videtur similitudo, qua utitur Contarenus Cardinalis libr. 1. de Animæ immortalitate. Quod ut animalia antequàm perfecta corroborataque membra, nutriuntur sanguine menstruo, digesto à matre per umbilicum, matrisque tum adhæreant necesse, à qua nutrimentum capiunt: postquàm verò perfectus est fœtus, ex utero matris in lucem prodit, sibi que ipsi sufficit ad capiendum & digerendum cibum: sic intellectus quandiu imbecillis est, & ad supremam lucem recipiendam ineptus, intellectionem veluti cibum digestum prius in phantasia recipit, postquam verò perfectus est, iam per se sibi sufficit, neque amplius indiget phantasia. Placent etiā ea quæ ad eiusdem reconfirmationem colliguntur cap. 8. lib. 12. de Secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Aegyptios. Si primus rerum omnium author, inquit, à materia est separatus, eumque talē animus cognoscit, certè eiusmodi cognitio per corporis organa parta esse non potest. Et cum animus se ipse contempletur, sua substantia corporis expers sit, atque idcirco in sensum minimè possit cadere: in eo nullo corporis organo utitur. Quoniam id omne

quod per corporis organa cognoscitur, in sensum cadere est necesse. Itémque animus quo in contemplando progreditur longius, cò magis à materia formas abstrahit, atque hæc perfectissima operatio organorum experts est, eadémque illi maximè propria. Nam cùm in homine omnis cognitio tribus gradibus distincta sit, in eorum primo insunt obiectum, medium & sensus: in secundo interior sensus, phantasia & iudicium, quod quia nobis cum belluis commune est, non rationis proprium, distinguendi causa liceat hoc loco animale appellare: atque hæc corpori sic addicta sunt, vt ab eo separari nullo modo possint. In tertio verò continentur humanum iudicium, ratio & intellectus potentia siue potestatis, quæ principium etiam hauriunt à sensibus. Domina verò mens eadémque diuina, recepto lumine superiore, possibilem intellectum illustrat & perficit, atque hominem supra hominem erigit. Quam solà extrinsecus aduenire, & sua actione cum corpore nihil communicare, haud dubiè Aristoteles voluit, sed qualem eam in singulis hominibus esse vellet, nò satis apertè definiuit. Et tamen Deo simillimam eam esse scribit, cap. 7. lib. 12. Metaphysic. vt pote quæ se ipsa intelligit, hoc tamen ab illo differentem, quòd Deus se semper intelligit, mens verò non item. Quod non videtur verum esse posse, nisi de ea mente quæ in nobis est. Sed si fuerit positum, quod superiora omnia videntur arguere, in Peripateticorū doctrina, mentem eam quæ singulis propria est, in intelligendo cum corpore nihil communicare, ab eo separari posse, nec separatam interire, sed immortalitate perfruites in maiorem controuersiam veniet, atque amplius quæretur, an illa simul cum corpore incæperit, an esset priusquàm cum eo coniungeretur. Nam si animi hominum proprii, cum corporibus incæperunt, etiam si de illis non exorti (quia de eo hoc loco non quærimus) cur igitur apud Peripateticos esse non desinent, quando separabuntur? Præsertim cùm Aristoteles doceat, capite vltimo lib. 1. de Cælo, omnia quæ esse incæperunt, eadem quoque lege qua incæperunt, finem esse habitura? Si verò erant priusquàm cū corporibus coniungerentur: an num (quia otiosi esse non poterant) in aliqua contemplatione vigeant, cuius quædam notiones in vita hæc relictæ, sed corporis contagione oblitteratæ? At, vt dictum est, Aristoteles intellectum quando primum cum corpore coniungitur, tabulæ omnino nudæ similem esse vult, cap. 4. lib. 3. de Anima, & hac in parte Platonis sententiam, de oblitteratis per obliuionem notionibus, & de recordatione vitæ superioris, multis locis reprehendit. Atque hoc vnum est, in quo naturæ omnia fundamenta apud Peripateticos retinere volentibus, antea diximus non esse facile omni dubitatione se explicare. Neque de eo amplius quicquam est, quod sciã,

apud

apud Aristotelem definitum, quàm quod ita scribit cap. 3. lib. 12. Metaphys. Causæ mouentes tanquam antea ortæ existunt, inquit. Quæ verò ut ratio & forma, simul sunt. Cum enim sanus sit homo, tunc etiam sanitas est & forma æneæ spheræ, simul atque ænea sphaera. Si autem aliquid posterius permanet, considerandum est. In quibusdam enim nihil prohibet. Veluti si anima tale quid sit, non omnis, sed intellectus. Omnem namque fortassis impossibile est. Quibus aperte indicat nullam animæ partem, ne eam quidem qua ratiocinamur, & intelligimus, ante corpus extitisse: posse tamen fortasse hanc cum è corpore excesserit, permanere. At libris de Secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Aegyptios, multis locis ostenditur eam ante corpus fuisse, & è cælo descendisse. Quæ res aliam opinionem peperit, de vno communi intellectu agente, qui solus immortalis sua substantia à nobis dicitur separatus, virtutis autem suæ quasi radiis in nostrum intellectum influere, atque huic intelligendi actum præstare. Quæ fuit sententia Themistij, itémque Auerrois. In qua etsi aliquid insit boni, modò id certis rationibus regatur, quodque etiam ad nostram religionem transferri possit, verendum tamen est, ne hæc à nonnullis recentioribus scriptoribus renouata, & sine vlla distinctione rudibus proposita, multos de eo quod maximum est, peruersis opinionibus imbuat. Ideoque ea nobis hoc loco priusquam institutam comparisonem concludamus, attentius est consideranda. Verustissima hæc opinio est, de prima mente à singulis hominibus secundum substantiam separata, virtute tamen sua in eos influente, sapientumque & iustorum contemplationem atque actionem dirigente. In qua antiquissimi Philosophi, sicut alio loco obseruauimus, incredibili consensu, naturæque lumine admirabili, diuinum Spiritum, vel ipsum Dei filium nobis adumbrarunt. De ea enim sic scripserunt Magi, qui à Zoroastre descenderunt. Omnia perfecit pater, ac menti tradidit, quæ hominum genus omne primam vocant. Et Chaldæi atque Aegyptij in rerum principijs primo loco posuerunt bonum, deinde mentem, boni appellatione Deum patrem significantes. Anaxagoras etiam ut Aristoteles scribit cap. 2. lib. 1. de Anima, dixit ab eadem mente naturæ vniuersitatem moueri. Apertius est quod de ea scribit Mercurius Trismegistus in Pimandro Sermone 1. Deus ipse mens, inquit Pimander, iussit ut homo mentis particeps se ipsum animaduerneret. **TRISM.** Non ergo homines singuli mentem possident. **PIMAND.** Rectè dicis Mercuri. Assum enim ego mens iis qui boni, puri, religiosi sanctique sunt: præsentiaque mea fert illis opem, ad eò ut statim cuncta dignoscant, patremque pacatum & propitium habeant. Contra, ab ignaris, improbis, ignauis, inuidis, iniquis, homicidis, impiis, procul

c

admodum habito, permittens eos dæmonis vltoris arbitrio. Et sermone quarto. Sermonem quidem ô Tati, inquit Trismegistus, singulis hominibus Deus impartiuit: mentem verò nequaquam. Non quod inuiderit, quibus ne vtique inuider, liuor quippe ab eo non prouenit: sed illa quæ habitat in animis hominum mente carentibus. T A T. Cur ô pater, non omnibus Deus mentem communicauit? T R I S M. Quoniam voluit eam ô fili, in medio tanquam certamen præmiûmque animarum proponere. T A T. Vbinam hanc locauit? T R I S M. Cùm craterem patulum hac impleuisset, præconem misit, iubens talia quædam animis hominum nuntiare. Mergat seipsam in hanc pateram quæcunque potest, quæ videlicet credit craterem animam ad eum qui dimiserat rediturum, quæve finem noscit, cuius gratia nata fuerit. Quicunque igitur præconem exaudiuerunt, sese miserunt in mentem, hi cognitionis participes effecti sunt, mentemque suscipientes, in homines perfectos euasere. At qui præconium neglexerunt, hi sermonis quidem participes, mentis autem expertes relictæ sunt: ignoꝛantes & cuius gratia, & à quo geniti fuerint. Et Sermone duodecimo, Mens quidem ô Tati, inquit, ex ipsa Dei essentia, si qua tamen est eius essentia, nascitur. Hæc qualiscunque sit, sola seipsam sincera comprehendit. Mens igitur ab essentia Dei nequaquam diuisa, sed illi potius eo modo connexa, quo Solis corpori lumen. Hæc mens Deus est in hominibus, atque idcirco nonnulli ex hominum numero Dij sunt, eorûmque humanitas est diuinitati quàm proxima. Etenim bonus dæmon Deos quidem prædicat immortales, homines autem mortales Deos. In animalibus autem irrationalibus mens illa natura est. Nam vbicunque anima, ibi quoque mens: quemadmodum vbicunque vita, ibi etiam anima in uiuentibus est, hominum animas in bonum proprium reuocans. In animalibus ratione carentibus, cum natura cuiusque congregatur operando: in animis hominum resistit interdum, atque repugnat. Et idem in Asclepio, Quid est incorporeû? inquit, Mens & verbum quæ se ipsam ex vniuerso ab omni corpore liberam sustinet, & continet: inerrabilis, impassibilis à corpore, intangibilis: ipsa seipsa stans, capax omnium, seruatiæque rerum: cuius radij sunt bonitas, veritas, lux exemplaris, exemplar animæ. Quibus aliqua ex parte simile videri potest, quod Plato ait in Timæo, Deos quidem omnes mentis participes esse, homines autem paucos. Socrates in Phædone testatur se ex Anaxagoræ libro didicisse, mentem mundi effectricem omniumque rerum causam esse, eandemque Anaxagoræ sententiam iterum laudauit in Cratilo: ipsamque mentem, iusticiam nominauit, quam simul cum anima dixit naturam omnem continere atque exor-

nare. Et in Philebo, Consentunt, inquit, omnes sapientes se ipsos in eo iactantes quod mens in nobis, sit regina cœli & terræ, in eoque fortè rectè loquuntur. Aristoteles verò quia in philosophando minus diuinus extitit, quàm superiores, Deum quidem vnum multis locis, sicut antea docuimus, agnouit eundemque rerum humanarum curam habere voluit: nullo tamen loco, quod sciam, mentem vnam communem à Deo rerum omnium moderatore distinxit: aut eam sua virtute singulorum animos in intelligendo illustrare, & in instituendis actionibus dirigere dixit. Nisi fortè eius esse concedimus opus illud, cuius iam sæpe mentionem fecimus, de Secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Aegyptios. In quo de ista mente externa, vel de intellectu agente, ita plerisque locis differitur, vt in vniuersa veterum Philosophorum doctrina, nihil possit reperiri diuinius. Nam capite octauo libri decimi sic scribitur: Intellectus agens, in animam rationis participem influit. Quoniam huius lumen est, quod in naturæ vniuersitatem effusum, alia quæ sunt dirigit, conseruatque omnia quæ aut naturæ puritate ad illius essentiam accedunt, aut propter impuritatem ab eadem recedunt. Nam intellectus primus post mentem principem, vna cum intellectu materiato (in quo nostra essentia consistit) in mundum influit. Atque illius agentis essentia superat naturam huius qui potestatis est, illéque hunc possibilem siue naturalem amat, vt doctor discipulum, aut pater filium vnicum, aut mas sceminam. Et amplius capite decimo libri eiusdem, Intellectus agens, inquit, eum qui potestatis est amat atque regit, vt pater filium, doctor discipulum. Ad quam rem vterque indiget virtute influente à luce vitæque æterna. Porro intellectus agens perficit animum qui rationis est particeps. Quoniam & hunc peperit, atque etiam animus hic, sentientem: prout eum absoluit, vicissim idem à sentiente excitatur, ad cognitionem rerum in sensum cadentium, erigiturque in sapientiam eorum quæ intelligentia percipiuntur, quatenus excipit vim influentem ab intellectu agente atque primario. Quare cum animus ad essentiam suam reuersus, intellectum agentem perspexit: suis actionibus cum illo consentit, nequaquam tamen in omnibus. Quoniam humanæ actiones non nisi quæ propriæ sunt, & rectæ, agenti intellectui ascribuntur. Reliquæ ignobiles ac peruersæ ad animam sentiētem referuntur, cui accidunt: non autem ad eam partem in qua est intelligendi principium. Quibus quid diuinius à naturæ genio potuit expectari? Quid ei prima frōte similis, quod idem Aristoteles scribit cap. 3. libr. 2. de Animalium ortu, solam mentem extrinsecus aduenire, nec eius actionem

c ij

cum corpore communicare? Quid aptius ad confirmandum quod Themistius & Auerroës persuadere voluerunt, de vno intellectu agente communi, substantia externo, suo verò lumine singulorum animos illustrante, & intelligendi actum præstante? Moueor etiam eo quod ex Theophrasto Themistius commemorat. Quoniam in re valde recondita, dubium esse non potest, quin ei imprimis perspecta fuerit Aristotelis sententia, quem ille per multos annos Philosophiæ auditorem habuit, & scholæ suæ nobitem successorem. Quæ omnia si quos fortasse commouent, eisque Auerroëm & Themistium sequentibus persuadent, apud Aristotelem solam mentem vnā suā substantia externam immortalem esse, totum verò id quod in nobis est, singulisque proprium, sine illa communi mente nihil prorsus intelligere, corpori esse additum, ab eodémque omnino inseparabile, atque idcirco mortale: contra audiant eodem opere de Secretiore parte diuinæ sapientiæ, præter illam mentem, de qua antea ex libr. 10. dictum est, constitui animos singulis hominibus proprios, in corpore intelligentes, eodémque ab illo separabiles & immortales. De quo apertissimum est quod scribitur cap. 1. lib. 12. Homo simplex non est, inquit, sed constat animo atque etiam corpore, quod instrumentum est cum animo coniunctum, ab illóque specie diuersum. Quodque quanquam cum animo aptissimè vniatur, non tamè est eiusmodi, vt ab eo separari nullo modo possit, aut vt in se ipsum satis constans atque firmum: si quidem cōpositum est, non simplex. Omne autem compositum, dissolubile est in ea ex quibus componitur. Quibus efficitur illud nequaquam permanere. Quod etiam res ipsa testatur. Videmus enim corpora variis modis dissolui, tum ab aliis, tum à se inuicem: præsertim cum ab eis nobilis animus fuerit separatus. Contra verò si corpus permanet, superioris animi beneficio conseruatur, nec sine eo viuum est, aut naturæ constantiam vllam habet. Quandoquidem dissoluitur in materiam & formam ex quibus constat, animo autem abeunte, quo corpus ipsum continebatur, hoc diuiduum in partes tenuissimas: atque hæc in illo interitus species vna est. Cum itaque corpus hominis pars altera efficitur, non vtramque partem in illo interitus expertem esse, sed vnā interire, eam scilicet in qua animi est instrumentum. Quo ille indiget, non semper, sed tempore definito. Alioqui dissoluto instrumento, animum quoque interire esset necesse. Quod certè non contingit. Quādoquidem animus à corpore separatus, adhuc permanet, nullaque ex parte consumitur, nec eius natura vllum interitum admittit: formaque est, per quam homo est, & consistit. Quare etiam ipse verè animus est: corpore autem indiget, sicut artifex instrumento. Et capite quarto libri eius-

dem, secundum illam propositionem connexam quæ antea commemorata est, ex capite primo libri primi de Anima, eius animi qui in nobis est nostræque substantiæ principem partem facit, functiones ita distinguit, ut qualdam corpori addictas esse fateatur, alias non item: atque secundum has illum à corpore separabilem esse concludit & immortalem. Animus humanus, inquit, ignobiles quasdam functiones habet, ad quas corpore opus est: ut facultatis oratoriæ ceterarumque artium, quas sine membris tanquam instrumentis ad eas destinatis, exercere non potest. Ad plerisque autem cogitationem adhibet, ut in deliberando atque contemplando: cum ex manifestis ad ea quæ latent, progreditur. Alias vero nobiliores habet ab intelligendi virtute manantes, & quas ipse pro sua facultate exercet. Ad hasque nullo corporis ministerio indiget. Omnis autem forma quæ corporeis instrumentis ad edendam actionem non eget, interitus est expers. Quo etiam libro ei dubitationi in qua explicanda antea laborauimus, ita occurrit cap. 7. Si quis contra contendat, inquit, animum quidem sua essentia simplicem esse, sed eum non perfici sine corporeis instrumentis: quod scientiarum perceptione perficiatur, ad quarum principia sensibus dirigimur, quibus corporea instrumenta subseruiunt: sique his rationibus effici arbitretur animû ad sui perfectionem corporeis instrumentis indigere, eoque posito necesse esse corruptis eiusmodi instrumentis ipsum quoque corrumpi: atque etiam adiciat substantias omnes, præter opificem primum, ex materia & forma constare, itemque animum ea contemplari quæ congenæ sunt, neque tamen exquirere quæ à materia sunt seiuncta: quare & eum cum rebus materiatis convenire, sedque apparere in communi usu instrumentorum ad corpus pertinentium: idem respondebimus quod antea, animi scilicet operationes triplices esse, quarum una à corporis communione proficiscitur, reliquæ vero duæ corporeis instrumentis non egent. Hæque versantur in deducendis conclusionibus ex accommodatis principiis, & in progrediendo ab vno præcognito ad alterius cognitionem. In quo animi dignitas propriæque functio existit. Falsum vero est substantias alias omnes à prima, ex materia & forma constare, animumque ea sola intelligere quæ cum materia sunt coniuncta. Si quidem plurimæ à materia separatæ sunt, quarum numerum prius in Metaphysicis collegimus, eodemque loco confirmauimus substantias eiusmodi, quia materia carent, perpetuas esse & interitus expertes. Quæ superiores intelligentiæ appellantur. An num hæc omnia cum superioribus comparata, si Aristotelis sunt (sicut esse ex eo possumus suspicari, quod ad extremum in quæstione de cælestibus intelligentiis ad ea renocamur, quæ ab eodem de illis dicta sunt libro 12.

c iij

Metaphy.) facile cuius probabunt, præter vnā communem mentem sua substantia externā & separatā, positos ab illo animos qui secundum substantiam in singulis hominibus sunt, separabiles & immortales. Neque vero his contraria est Theophrasti sententia, neque in eis quæ ex illo commemorat Themistius cap. 39. Paraph. in libr. 3. de Animo, notari quicquam potest quo certo probetur ab illo in Aristotelis doctrina positum vnicū intellectū agentem immortalem, qui secundum substantiam à nobis separatus, virtute sua in nos influere dicatur, & in intelligendo illustrare intellectū patibilem: qui, sicut isti immortalitatis ocores volunt, apud eundem omnino mortalis sit, & à corpore inseparabilis. Quoniam ille, sicut eodem loco Themistius scribit, nihil statuit, sed ea tantum proponit quæ de intellectu agente & eo qui potestatis est, apud Aristot. digna quæstione videbantur. Porro quod dicitur ab Aristot. (inquit Theophrastus) mentem extrinsecus aduenire, id de intellectu agente non ita statuendum est, quasi verè appositus inuectusque habeatur: sed ut qui statim ab ortu quasi comprehendere nos complectique soleat. Item, quoniam pacto res efficiuntur intellectæ & qualisnam videtur passio ea? Necessè enim est afficiatur animus & quasi patiatur si prodire ac peruenire ad actionem debet eadem ratione qua sensus. Sed cum sit incorporeus, qui fieri potest ut patiatur & immutetur à corpore? Vtrum item ab illo, an ab hoc principium esse putandum est? Plane ipsum pati videri potest ab illo orrum habere: nihil enim ipsum à se patitur. At vero causam præstare omnium actionum, hoc est ut intelligatur, vel non intelligatur res, quemadmodum & in sensu perspicitur, utique ab intellectu proficisci videtur. Hæc, inquam, Theophrastus dubitans tantum proponit, sicut Themistius observat, & amplius etiam Priscianus Lydus Commentario in librum eiusdem Theophrasti de phantasia & intellectu. Quærit Theophrastus, inquit Priscianus, quare intellectus noster ab intellectu superiore non semper accipiat, nec semper intelligere videatur. Sed profecto semper intellectus agit: anima vero non semper vitur intellectu præsentem: quoniam videlicet ad corpora vertitur. Videntur sane Aristoteles & Theophrastus intellectum aliquando totam vitam rationalem cognominare, ubi etiam vsque ad phantasiam intellectus nomen extendunt. Atque ita non absque ratione circa animam queritur cur non semper intelligat. Nempe non intermittitur vnquā intelligentia, quia potentiam intelligendi non habeat: sed quoniam ad sequentia corporeæque, & omnino extra se ipsam anima distrahitur, propter conditionem particularis vitæ ad utrunque vices agentem. In perspicua enim ad se ipsam reuersione & ad intellectum con-

uersione, animæ perfectio tota consistit: contra vero in inclinatione ad corpora, casus ab intellectu contingit. Quæ omnia facile quidem indicant ex Theophrasti sententia Aristotelem posuisse intellectum vnum externum agentem communem immortalem, & à nobis substantia sua separatum nostroque intellectui suo lumine semper assistentem, etiam si ab eo ad intelligendum non semper excitemur, quia eius radium non semper excipimus: neque nos à rebus sensilibus ad intelligibiles semper cōuertimus. Quod quis negat? aut quis doctrinæ Peripateticæ studiosus negare velit, nisi fortè cui hoc diuinius esse videretur quàm ut illi naturam sequenti, probari potuerit? Sed cum veteres nonnulli, recentiores vero longe plures, addunt nihil præterea Aristoteli visum immortale, nihil quod quidem in nobis sit secundum substantiam singulisque proprium habeatur, ab illo positum à corpore separabile: hi in re ambigua, nescio an non quia male animati, rapiunt omnia in peiorem partem & ad eius quod volunt confirmationem abutuntur Theophrasti testimonio non satis definito. In quo verendum est profecto, ne præiudicata opinione de Aristotelis doctrina, multis rerum nouarum cupidis id persuadeatur quod non modo in religione Christiana capitale est: sed quo posito ciuiliū omnium societatum summā perturbationem consequi est necesse. Nam si hominibus singulis nihil proprium, quod quidē post vitam hanc immortale sit futurū, vel ut isti dicunt, nullus actus eos informās nisi mortalis, quique & principium habuerit & finē sit habiturus: sola vna externa mens intelligendi actum præstat solāq; immortalis & à corpore separabilis, vel potius semper separata, quis non videt totum id fabulosum futurum quod de præmiis, & pœnis in altera vita propositis, Christiana persuasionē receptum est? Quod quidem in omni Republica tantū habet momenti, ut vix vlli vnquam legumlatores extiterint qui his duobus tanquam vinculis suos in officio continere non sint conati: eisque persuadere propter hæc, non propter hominū iratorum metum, viro bono virtutem esse amplectendam, vitium fugiendū, etiam si dato Gygis annulo, ut Plato loquitur, inter homines impune ruere possit in omne flagitiū. At non queritur, inquires, quid in Christiana religione probandum sit: sed quid Aristoteli de intellectu agente deq; ipsa mente videatur. Sit ita sane. Sed hoc in ista quæstione mihi mirū est, quod hi dū metuūt si animi qui singulos homines informāt apud Arist. immortales esse dicantur, ne in quādā principia doctrinæ Peripateticæ leuiter peccetur: non vidēt facile alio modo hoc vitari posse quod metuunt: At eo posito quod volunt, peruersis opinionibus homines imbui, & summam doctrinæ peripateticæ perturbationem cōsequi oportere. Quod ut intelligatur contrariarū rationū momēta

*Themistij
sententia de
intellectu a-
gente.*

diligenter considerata sunt, atque primum videndum quid ea de re Themistio, quid Auerroï videatur. Quoniam hos isti suæ sententiæ potissimos duces habent. Deinde quid ad eorum rationes nonnulli recentiores adiicere sint conati. In quibus omnibus explicandis ita laborabimus, ut si cui satisfactum non sit, facile tamen intelligat animum non defuisse: ipse vero possit quærere meliora eaque pro suo arbitrio his adiicere. Iam igitur ab ipso Themistio exordiamur. Hic cap. 23. Paraph. in lib. 3. de Animo, distinguit intellectum potentiæ, ab agente: scribitque agentem quando illum priorem, natura sua rudem amplexatus est, primum educere quasi in lucem è tenebris, & in actu constituere: deinde habitum in eo quendam efformare, in quo vniuersales rerum notiones collocantur. Nam quemadmodum rude saxum, inquit, aut impositum æs, quorum alterum domus potentia est, alterum statua, neque illud accipere formam domus potest, neque hoc statuæ, nisi ars materias illas quæ ad domum & statuam comparatæ sunt, fingat & formam artificiosam imponat, atque ita demum consistat domus & statua: ita intellectum potentiæ ab altero intellectu perfici oportet, qui quod ipse perfectus est & in actu semper, nulli potentiæ affinis consors ve, præparationem illam intellectui ad intelligendum adiunctam ad instar artis excitet, excolatque, habitum & scientiam rerum absoluat. Atque hic intellectus separatus & impatiibilis impermixtusque. Intellectus autem potestatis quauis eadem fere qua intellectus agens dignitate autoritatēque polleat: quia tamen aliquanto coniunctior additiōrque humanæ animæ est, videtur societate hac nobilitatis suæ nonnihil dispendij detrimentique facere. Capite 24. intellectum agentem comparat cum lumine, quod quidem colores & oculos illustrans, his & illis actū præbet, per quem hi quidem vident, illi vero videntur. Ita intellectus agens, inquit, cum intellectum potentiæ agitat, non solum intellectui actum ministrat, sed & res quæ potentia intellectæ sunt, facit ut in eo intellectæ sint actu. Atque hæc sunt materiales formæ & notiones cōmunes de singularibus sensibus collectæ. Has intellectus potentiæ neque potest per se distinguere, neque ex vna earum in alterius cogitationem transire, neque componere: sed illas à sensibus & imaginatione acceptas & materia exutas, in memoria tanquam in promptuario thesauros suos, custodit. Deinde accedente intellectus agentis luce & massam illam notionū atque sylvam intrante, versantēque, efficitur ut vnus cum illo euadat, atque ita libero discursu possit componere, diuidere circumspicere, considerare, agnoscere singula. Ex quibus omnibus idem ita cōcludit. Ergo qualis est artis cum sua materia comparatio, talis intellectus agentis cum intellectu patiente. Capite 26. scribit in homine

homine intellectum potentia priorem esse intellectu agente. At absolute agentem esse priorem. Quoniam hic, inquit, abiunctus, im-
patis, impermixtusque est. Quare non est eiusmodi ut aliquando in-
telligat, aliquando cesset: sed hoc illi tantum accidit, hoc ipso quod
cum intellectu potentia coniungitur. Quum vero secum ipse est, quum
natura eius sola spectatur, quum nihil est aliud quam actus merus, tum
infatigabilis, immortalis, aternus, semper intelligens, & semper in-
tellectus a se est, non alia re aut per aliam: quemadmodum cetera quae
intelliguntur, & quae intellectus habitu constituto a materia diuellit
& intelligibilia facit, sed per se intelligibilis est & per suam naturam
habet ut & intelligere, & intelligi possit a se. Deinde eodem loco di-
scrimen subiicit in intelligendi modo inter agentem intellectum se-
paratum & intellectum potestatis, illius agentis lumine iam illustra-
tum. In intellectu potestatis, inquit, diuisae notiones sunt, in eoq; va-
riae tum artes, tum notitiae & scientiae collocantur. Contra in intel-
lectu agente, & ut expressius ac verius loquamur, in intellectu qui sim-
plex actus est, quando substantia eius actu describitur, videtur alia
ratio statuenda longe difficilius dictu & longe etiam diuinius. Neque
enim is ex vno genere in aliud transit, neque componit quicquam aut
diuidit, neque discursu utitur ad res cognoscendas, sed comprehensio-
ne quadam. Cum enim formas rerum omnium simul contineat, simul
quoque aggreditur, complectitur & intelligit omnia. Atque quanquam
omnia quae intelligibilia sunt, agens intellectus ei qui potestatis est,
suo lumine indiuisibiliter suggerat, ab hoc tamen non dicuntur exci-
pi nisi diuisibiliter. Cuius rei causam cap. 27. idem ita explicare cona-
tur. Nos utriusque intellectus copulatio & communio sumus, inquit.
Si ergo ita habent omnia quae ex actu & potentia conciliantur, ut in
iis aliud sit ipsa res, aliud essentia: sequitur ut aliud ego sim, aliud es-
sentia mea. Ita ut ego sim is qui ex actu & potestate constitutor: essen-
tia mea sit solus actus tantum. Quamobrem eadem quae considero,
haec etiam scribo & literis mando. Scribit vero intellectus qui ex po-
testate componitur, scribit inquam non tamen quatenus ex potestate
constat, sed quatenus intellectus agens est. Quia illinc omnis actio
deducitur. Quod si intellectus potentia non accipit indiuisibiliter
ea quae intellectus agens indiuisibiliter tradit: nihil est quod mire-
mur. Quando huius rei exemplum illud exploratum est, quod affe-
ctiones corporum, candor, nigror & huius generis ceterae, quamquam
propria ratione & suapte natura indiuisibiles sint, in materia tamen
diuisibiliter recipiuntur. Tandem vero singulorum hominum essen-
tiam illo vno intellectu agente contineri, ita eodem capite concludit.
Quemadmodum aliud est animal, aliud suum animali esse, & quem-

admodum suum animali esse, ab ipsa dependet animalis anima: ita aliud ego sum, aliud mihi esse & mea essentia. Hæc autem ab anima provenit non quidem sensuali, quippe quæ tanquam intellectus potentia habeatur, neque item ab ipso intellectu potentia: ut qui pro materia intellectus agentis sit. Restat igitur ut ab intellectu agente proficisci ac pendere dicatur. Solus enim intellectus agens propriè, & maximè censendus est forma, imò vero forma formarum: cætera modo subiectorum loco, modo formarum habentur. Sanè ordo naturæ & processus hic est, ut respectu inferiorum, superioribus vice formarum utatur: respectu superiorum, inferioribus loco materiæ. Summam ergo & supremam formarum, intellectum agentem constituit. Quo simul atque progressa est, receptui canit, in eoque finem, quasi extremam manum imponit: ut pote quæ nullam formam superiorem aut nobiliorem haberet, cui loco materiæ subiiceret intellectum agentem. Quamobrem nos proprie animus & intellectus sumus. Ex quibus variis Themistij locis hæc colligi possunt, Intellectum eum qui potestatis vel potentia nominatur, reuera in nobis esse, singulisque quendam proprium: qui quando nascimur rudis omnino existit, & ut Aristoteli ait, similis tabulæ nudæ: eundemque discurrendo à præcognitis ad incognita, progrediente ætate discere, beneficio luminis ab intellectu agente manantis, & partim hunc intellectum potentia, partim res ipsas intelligibiles illustrantis: præcognitionis vero suæ illum fundamentum habere in sensuum functionibus, quibus rerum singularum imagines notatæ, deinde in phantasia recedatæ, postremòque inter se comparatæ, notiones uniuersas in hoc intellectu pariunt: ideòque hunc non semper re ipsa intelligere, nec intelligendi actum à se habere, sed à superiore intellectu agente sic accipere, ut neque simplices notiones efformare, neque has efformatas, vi eorum quæ in animo affirmationi & negationi respondent, componere aut diuidere per se vllò modo possit: sed utrumque agentis intellectus in illo tanquam in subiecta materia ad patiendum apta, munus esse dicatur. Hæc enim omnia in superioribus locis quanquam dispersa sint, facile tamen in eis sedulo inter se comparatis notari possunt: sicut & ista de intellectu agente, hunc sua substantia extra nos esse, quoniam, ut ille ait, semper actu intelligit & omnia in se ipso, vel potius se ipse contemplans, sine vllò rationis discursu à præcognito ad incognitum, sed in puncto indiuisibili: quorum nullum de intellectu qui singulis hominibus proprius est, vere dici potest, imò verò contraria omnia. Hic enim neque semper intelligit, neque omnia, neque quicquam sine antecedente quadam cognitione manifestaque diuisione. Addit etiam nos non solum per vtriusque

intellectus communionem re ipsa intelligere, sed ipsum intellectum agētem in se esse cuiusque nostrum veram germanamque essentiam. Quæ omnia quanquam diuinitatis quandam speciem præ se ferant, eum tamen philosophandi modum habent qui Aristoteli in physicis parum videtur placuisse, & pleræque continent, quæ non modo in religione nostra capitalia sunt: sed ipsa inter se non satis consentanea. Hæc vero dabimus operam ut postea intelligantur: nunc in Themistij interpretatione pergamus, ut his positis quid de utriusque intellectus separatione à corpore, Aristoteles statuendum existimet cognoscamus. Superioribus duobus, ille adiicit tertium intellectum quem vocat patibilem, eumque capit. 38. interpretatur affectum rationalem, vel rationem in affectibus constitutam: id est, ut ait, perturbationem animæ humanæ, quæ propter habitationem animi & intellectus in corpore, particeps rationis efficitur. Capite 37. hunc intellectum communem nominat eumque haud dubiè ex Aristotele mortalem dicit: per quem, inquit, homo est qui ex anima & corpore consistit: in quo iracundiæ & libidines sedent, quas etiam Plato mortales facit. Idem ex Aristotele conatur confirmare cap. 27. Nemo meminit post mortem, inquit, quia tamen si intellectus agens impatibilis sit, nec ipse occidat: tamen intellectus alius in nobis continetur, qui & patibilis & particeps obitus est. Reliquos duos intellectus agentem scilicet, & potentiæ, separabiles ponit à corpore vel etiam separatos & immortales. Quod quoniam in agente minus mirum est, de altero illum audiamus. Capite 34. scribit hunc sine corporeo instrumento functiones suas absolueret, omninoque impatibilem & separatum esse. & capit. 35. Nulla dubitatio est, inquit, quin Aristoteles intellectum potentiæ impatibilem putauerit, & separatum, & qui formas rerum posset concipere, & qui nihil esset actu sed potentia: item qui cum corpore misceri non posset, & cui nullus usus esset corporei instrumenti. Nec vero hunc solum immortalem esse voluit quia à corpore separatus, nunquam postea interiret: sed etiam quia nullam habuit originem. Sic enim scribit eodem capite eum, ab Arist. initio finèque vendicari. Deinde in separationis modo eundem intellectum cum agēte sic comparat cap. 36. Separatus ergo impermixtus & impatibilis, inquit, intellectus potentiæ, quod nos superius Aristotelem dixisse comprobassēque demonstraui. Non tamen eo modo separatus est quo intellectus agens. Sed attende obsecro quæ de intellectu agente & intellectu potestatis per comparisonem Arist. dixit. Est intellectus, alter, inquit, qui omnia possit fieri, alter qui omnia facere, tanquam ha-

f ij

bitus quidam perinde atque lux. Nam & lux quodammodo facit ut colores potentia, consistant actu colores. Atque hic intellectus separatus, impatibilis, impermixtusque habetur: cuius substantia, est actus. Semper enim præstantius est id quod facit, quàm id quod patitur, & principium quàm materia. Atque hæc accipienda arbitror perinde ac si quis Solem diceret magis separatum quàm lucem. Ex quo perspicuum videtur Aristotelem vtrunque intellectum separatum putasse, sed agentem magis & separatum & impatibilem & impermixtum. Est & in eo discriminē, quod intellectum potentia in nobis tempore priorem cōmonstrauit, agentem autem priorem natura, perfectione, dignitate. In eo verò neque illud simpliciter verum, intellectum potentia priorem tempore haberi agēte: etiam si in hoc vel illo prius tempore adsit quam intellectus agens. In quibus omnibus Themistij locis hæc diligenter notanda sunt, intellectum potentia quem Aristoteles in nobis esse ait, nudumque tabulam similem facit, neque initium habuisse, si Themistio credimus, neque finem habiturum: & tamen in singulis hominibus tempore priorem dici agente. Quia, ut opinor, cum primum nascimur, illum nobis reuera inesse vult, nosque iam à belluis alios facere: nōdum tamen agentis lumine vel actu illustrari. Quæ, nō dicam si vera sunt, sed solum si doctrinæ Aristotelis ex opinione Themistij consentanea, facile animaduerti potest præter intellectum agentem ab illo esse positam animæ partē quandam singulis hominibus propriā, quæ non modo immortalis futura sit à corpore separata, sed quæ fuit ante corpus, nunquā orta, sicut neque vnquam interitura. Quod etiam si multis de causis mihi non omnino probetur (sicut neque omnia quæ idem scribit de intellectu patibili) tamen quia plurimum cōtra eos valet, qui huius interpretatione abutuntur ad docendum nullam partē animæ, quæ secundum substantiam in nobis sit & singulis propria, ab Arist. positam, separabile à corpore & immortalem: idcirco nobis hoc loco visum est obiter obseruandum. Nunc vero de intellectu agente quid ille statuatur attentius consideremus. Cap. 31. eos reprehendit qui apud Arist. intellectum hunc siue mentem, arbitrantur Deum esse: atque hoc argumento redarguit, quod Arist. 2. cap. lib. 2. de Anima, de hoc agente intellectu siue de mente ita scribat, de intellectu & vi ea qua contemplamur, nondum hoc constat, inquit, animique genus aliud esse videtur, idque solum separari posse: quemadmodum id quod sempiternum est, ab eo quod interit. Et cap. 5. lib. 3. Separata mens, inquit, hoc solum est quod ipsa est: eaque sola immortalis & æterna. Nam quod philosophus hic dicit, inquit, Themistius, solum hoc immortale & sempiternum haberi, non est eiusmodi

ut referri ad Deum possit: cum is non modò Deum immortalem statuerit, sed & potestates eas quæ motum naturæ cœlestis imperant, quas in Metaphys. tractauit, vel vsque ad numerum. Quamobrem cū ex omnibus viribus animæ, immortalitatem huic vni tribuerit toto opere, rectè hoc loco dictum existimo, solum hoc immortale & sempiternum haberi. Ex eisdem verbis illud subinde colligi, confirmarique cupio, Aristotelem opinatum fuisse intellectum agentem, aut aliquid nostri esse, aut planè nos ipsos. In totum si dicat solum hoc nostri sempiternum & immortale esse, sibi consentit. Si verò simpliciter hoc affirmeret, dissentit: cū ipse multis locis concedat complura esse alia quæ natura immortalis sint prædita. Quibus positis videndū est, quid in Themistij doctrina sequatur. Ille enim de iis quæ sunt in nobis solum intellectū potentia impatibilem esse ait, separabilem & immortalem. Ex quibus efficitur hunc, etiam si fortasse ratione ab agente distinguatur, re tamen cum illo eundem esse oportere. An igitur hic etiam intellectum potentia secundum essentiam vnicum faciet, non singulis hominibus quendam proprium? Durum hoc nimis, neque his quæ paulò ante in eiusdem doctrina notatæ sunt, satis consentaneum. Et tamen de agente idem ita sentire videtur. Nam cap. 32. quanquam de eo nihil omnino definiat, nec quicquam statuat, quod pro rato haberi velit, dubitando tamen facile indicat se in hanc partem propensorem esse. Illud dignum quæstione est, inquit, vtrum vnus sit intellectus agens, an multi? Ac si lucem cui ille collatus comparatusque est, respicias: obtinebit vnum esse. Quando & Sol vniuersis vnus lucis splendorisq; idem largitur, proindeq; vnus author & principium luminis sit, vnde omnium animalium oculi illustrantur. Quibus postea hæc idem subiicit. An primū quidem intellectum illuminantem, inquit, vnum credi oportet, illuminatos verò & subinde illuminantes multos? Quemadmodum quanquam Sol est vnus, tamen lux quæ de Sole prodit & mittitur, quasi abiungitur ab eo & diuellitur, atque ita in multorum oculos distrahitur & distribuitur? Quamobrem Aristoteles intellectum non Soli sed lumini comparauit, Plato autem Soli: quia intellectum & animum hominis Deo esse, quàm simillimum volebat. Occupat etiam eodem capite quod contra afferri potuit, huiusque confirmatione opinionem suam declarat apertius. Quod si cui improbable videatur, inquit, omnes homines qui ex actu & potentia conditi dicimur, ad vnicum intellectum agentem referri, vnde cōsistimus sumusque homines: nihil est quamobrè hoc auersari debeamus. Vnde enim communes illæ animi prænotiones conceptionesque omnibus haberentur? Vnde ingenita illa, impressa que omnium mentibus primorum notitia constitisset, natura

f iij

duce, nulla ratione, nulla doctrina? Vnde postremò intelligere mu-
 ruo, & intelligi vicissim possemus, nisi vnus singularisque intellectus
 fuisset, quem communem omnes homines haberemus? Huic senten-
 tię argumento & illud est, inquit, quod nisi ita dicatur, disciplinę trās-
 fundi in discipulum non possent. Cū enim eadem sint quę traden-
 dis iis, & qui docet, & qui addiscit considerat, (quia neque hic disce-
 re, neque ille docere vnquam posset, nisi ab vtroque eadem commē-
 tatio tractaretur) perspicuum est eundem intellectum præceptoris &
 discipuli esse oportere. Quandoquidem essentia intellectus, idem esse
 quod actus ipse describitur. Atque hæc fortasse causa est, quamobrem
 ad solos homines pertineat docere & discere, vicissim orationis &
 sermonis intellectum habere. Hoc animalibus aliis non potest con-
 tingere: quia in iis constitutio animarum, & præparatio contumax
 ineptaque, vt intellectum potentię possint recipere, qui ab intelle-
 ctu agente perficiatur. Vellem tam esset facile in iis Themistium o-
 mni specie cōtradictionis liberare, quā apertum est illum posuisse
 ex Aristotele vnicum intellectum agentem sua substantia à nobis se-
 paratum. Capite trigesimo quarto attingit superiorem dubitationē
 de intellectu potentię. An scilicet si apud Aristotelem agens vnicus
 esse dicatur, isque solus immortalis, & à corpore separabilis, vel po-
 tius sua substantia separatus, adhuc alterius intellectus qui potētē est,
 immortalitas in eiusdem doctrina retineri possit: Sed in hac expli-
 canda sic hæret, vt non satis definitum habere videatur, quod sequa-
 tur. Illud quæritur, inquit, vtrum quemadmodum incorruptionem
 luminis quo oculi illustrantur, non participat virtus visibilis, ita im-
 mortalitatem intellectus agentis, non participet intellectus poten-
 tię: qui ab intellectu agente illustratur, vt aspectus à luce? An sensus
 quamuis longè sit impatibilior quā sensorium, quamuisque patien-
 te sensorio ipse non patiatur (si enim senex oculo probo valentēque
 vteretur, videret æquē ac iuuenis) non tamen prorsus impatibilis est,
 sed passionem sensorij, oblationēque ad quendam modum agno-
 scit: intellectus verò separatus, & expers omnino huius dispendij est?
 Apertius postea concludit intellectum hunc quem potentię, vel po-
 testatis esse dicimus, quia sine corporeo instrumento functiones suas
 absoluit, impatibilem esse, ortus interitusque expertem. Sed ille vide-
 rit quomodo hæc inter se consentiant, intellectum agentem similem
 esse soli, illūque sua essentia vnicum, intellectum verò potentiā
 multiplicem, singulorum oculis qui lumine illustrantur, respondere:
 agentēque solum vno loco dici immortalē (hoc enim antea ex
 cap. 31. commemoratum est) altero verò defendi etiam immortalita-
 tem intellectus potentię, qui in singulis hominibus nudæ tabulæ est

est similis. Neque verò cum idem Themistius dubitat capite trigesimo secundo, utrum intellectus hic agens, melius à Platone Soli, an ab Aristotele lumini similis esse dicatur, satis definit qualem eius, quem vnicum ponit, essentiam extra nos, vel à nobis separatam esse velit. Nam si huius essentia actus purus est, omnis potestatis quæ quidem ad nouam perfectionem referatur, prorsus expers, se semper intelligendo, omnia quoque sine intermissione intelligens, quo à Deo ipso distingueretur? Talia enim ferè sunt quæ Deo Aristoteles attribuit libro decimo Ethic. & duodecimo Metaphysic. Atqui hunc Deum esse Themistius negat capite trigesimo primo, neque his positis quæ alio loco scribit, etiam si licere putes cum Peripateticis Platonica permiscere in quæstione proposita, dicere possis intellectum hunc Dei filium esse. Nam capite vigesimo quarto intellectum agentem in nostro patibili, tanquam in subiecta materia, non solum efformatorem facit notionum simplicium, sed authorem compositionum & diuisionum omnino omnium quibus affirmationes omnes & negationes in voce respondent. Ex his autem cum in contemplatione quædam veræ sint, aliæ falsæ, in actionibus quædam rectæ, aliæ prauæ, quis utrasque ad Deum, vel ad Dei filium, in Peripatetica aut Platonica doctrina (nam de Christiana hoc loco non agimus) referre possit? Ergo ex illorum omnium diligenti comparatione, facile est colligere intellectum agentem vnicum, & haud dubiè immortalem ex Aristotelis sententia à Themistio esse positum: nec satis definitum, cum ille suo lumine in nos influere dicitur, qualem extra nos essentiam habeat, Dei ne an mentis cuiusdam Deo proximæ? & utrum hæc sine qua nihil omnino possumus meditando, vel deliberando componere & diuidere, malarum cogitationum in nobis, sicut & laudandarum sit causa? De intellectu autem potentiæ, non minus apud illum indefinita sunt omnia. Impatibilem quidem ab Aristotele positum esse vult, minus tamen propriè quàm intellectum agentem. Eundemque immortalem affirmat, non solum quia non interit simul cum corpore, sed quoniam nunquam ortus est: quod mihi non satis videtur cum Aristotelis sententia Metaphysic. duodecimo, convenire. Vtrum autem intellectus hic, propria hominis forma sit, non vna comunis omnium, sed singulis quædam sua, corpus in quo est informans & continens, quoque modo secundum essentiam ad intellectum agentem se habeat, cum imprimis in disputatione proposita de immortalitate quaereretur, illo loco ab illo explicatum est: sed ita omnia, meo quidem iudicio, inuoluta sunt, ut per se obscura Aristotelis sententia, Themistij interpretatione nihilo clarior facta videatur. De Themistio satis, nunc de recadē Auerrois opinionē expēdamus.

Hæc à multis in eo grauitè exagitata est, quod intellectum agentem vnicum, & secundum substantiam extra nos esse voluerit, qui virtutis suæ quasi lumine in singulorum intellectus influat, hósque illustrans, faciat vt re ipsa intelligant. Sed longè perniciosior est de intellectu altero, quem materialem vocat. Is verò est quem antea ex Themistio intellectum potentia vel potestatis nominauimus. Nam Còmentario in tertium de Anima, hic primùm scribit in nobis tres esse partes intellectus, primam recipientis, secundam agentis, tertiam adepti (sic autem eum nominat, qui ab intellectu agente iam illustratus, rerum intelligibilium cognitionem adeptus est) de quibus agentem, qui secundum substantiam vnicus extra nos, & recipientem qui in nobis, immortales esse vult: tertium verò partim generabilem & corruptibilem, partim æternum. Deinde cùm quæritur, quod antea in Themistij doctrina proponebamus, quomodo intellectus recipiens, siue materialis, qui etiam potentia esse dicitur, æternus sit, & an singulorum hominum quidam proprius, hoc eodem loco ita explicat, vt dū vitare vult ea in quibus Themistius hæret, in alia incidat, quæ neq; ab illo sunt declarata satis, neque Aristoteli consentanea. Locum eius fideliter describam, ne quid in re ambigua & obscura comminisci nostra interpretatione videamur. Quia ex superioribus opinari possumus, inquit, intellectum materialem esse vnicum in cunctis indiuiduis, possumusque adhuc existimare humanam speciem esse æternā, vt in aliis locis declaratum fuit: ideo oportebit intellectum materialem non posse denudari, à principiis vniuersalibus natura notis vniuersæ humanæ speciei. Dico autem primas illas propositiones illósque conceptus proprios particulares, qui cunctis communicant rebus. Quoniam huiusmodi intelligibilia sunt, vtique vnum ratione recipientis, plura verò ratione ipsius conceptus recepti. Ea igitur ratione qua sunt vnica in ipso, sunt vtique æterna: cùm ipsum esse non separetur à subiecto recepto, hoc est ab ipso mouente, quod quidem est ipsa intentio, seu conceptus formarum imaginatarum, nullumque reperitur ibi prohibens ratione ipsius recipientis. Idcirco nullam habebit generationem & corruptionem, nisi ratione pluralitatis, quæ eis accidit, & non ea ratione qua sunt vnum in ipso. Et idcirco si corrumpitur aliquid primorum intelligibilium, seu primarum notionū, propter corruptionem subiecti ipsius, quo coniungitur nobis, & copulatur, & est vnum & verum, ratione scilicet & respectu alicuius indiuidui, tunc oportebit illius intelligibile esse absolute incorruptibile, sed corruptibile ratione ac respectu vnius indiuiduorum. Hæc ergo ratione possumus dicere, intellectū speculatiuum esse vnicum in cunctis indiuiduis. Et alio loco cùm etiam de intellectu materiali siue

potentia

potentiæ explicare conatur quod Aristoteles affirmat cap. 5. libr. 3. de Anima, intellectum non esse eiusmodi ut aliquādo intelligat, aliquādo non, ita scribit. Intellectui qui dicitur materialis, inquit, non accidit ut quandoque intelligat, quandoque non, nisi respectu formarum imaginationis, existentium in vnoquoque individuo, non respectu speciei. Verbi gratia, quod non accidit ei, ut quandoque equum intelligat quandoque non, nisi in respectu Socratis & Platonis. Simpliciter autem & respectu speciei, semper intelligit hoc vniuersale: nisi species humana deficiat omnino: quod est impossibile. Hæc verò est illa capitalis sententia, quæ à nobis notata est in disputatione Reginaldi Odonis Itali, de animi immortalitate, quam Latinam fecimus. Si quis (inquit Odo, Auerroëm, ut opinor, secutus) hac ratione nos urgeat, quod cum intellectus sine visis nihil intelligat, necessariò efficiatur vna quoque cum visis interire: poterit hoc responderi. Cum intellectum à corpore separari posse volumus, id non ita accipiendum, quasi per se omnino esse possit sine vilo corpore: sed quod ex huius natura non pendeat, nec vna cum eo intereat, sed ipse æternus sit & immortalis, cum in singulos homines interitus cadat. Sicut omnes concedimus, lumen Solis ab aëre & aqua posse separari: non quod sine corpore perlucido esse possit, aut apparere, sed quoniam illud natura sua ex his non pender, neque cum hoc aut illo corpore perlucido perit. Quod in intellectu, quàm in lumine nobis esse debet certius, quoniā ille substantia quædam est: lumen autem affectio tantum. Illumque Aristoteles vnā esse arbitratur, per vniuersam humanam naturā fufum & assistentem: ut quāquam modò hic, modò ille intereat, aut horum hominum visis in intelligendo non amplius vtatur, in aliis tamē conseruetur, eisque assistat. Quod quidē Odonis dictum, etiam si valde placeat cuidam Simoni Simonio Lucensi, in disputatione contra Schegkium, tamen si accuratè expēdatur, nihil aliud significat, quàm intellectum hunc semper intelligere, non in certo aliquo hominum singulorum, sed in specie tantum: ideòque immortalem probari, quod in perpetua rerum singularum successione, per æternam generationē conseruetur. Quomodo certè humano intellectui immortalitas cum cæteris rebus in Aristotelis doctrina esset communis, nō eius ita propria, ut per hanc à reliquis rerum naturalium formis possit separari: quod tamen Aristoteles locis infinitis videtur indicasse. Nam & eadē ratione hic quamlibet speciem æternā esse vult, etiam si res singulæ intereant. Quia rerum singularum perpetuam generationem ponit, in qua tanquam in fluuio sempiternitatis, ipsa species æterna conseruatur. Eiusdem Auerrois melior sententia est de intellectu agente, eaq; non nihil continet, quod ad Christianam religionem rectè transferri

potest. Nam libro de animæ beatitudine, postquam intellectum iterum distinxit in materialem & abstractum, Cap. 4. materialem cum esse docet, quem Aristoteles in nobis nouæ tabulæ similem facit: abstractum verò, quem idem agentem nominat. Atque statuit materialis intellectus beatitudinem in eo consistere, vt se vniat cum abstracto & agente. De qua vnione ad finem capitis ita concludit. Virtus rationalis quæ est in homine, inquit, non est ipsa eadē in se intellectus in actu, nec per naturā suæ essentie: sed intellectus agens reducit eā in intellectū in actu, & concedit q̄ alia sint intelligibilia in actu. Et cū rationali virtuti acciderit, vt sit intellectus in actu, ascendet tunc ille intellectus in actu, ad assimilationem rerum abstractarum, & intelliget suum esse, quod est actu intellectus: & tunc relinquetur suum intelligibile esse intelligens: & etiam intellectus intelligibile & intelligens, erit tunc vnum & idem in hoc, & reducetur in essentiam gradus intellectus agentis. Nam erit tunc intellectus materialis, & hæc sunt vnum in esse, & tria in dispositione. Deinde hoc illustrat similitudine eiusmodi. Scis quod comparatio intellectus ad hominem, inquit, est sicut comparatio Solis ad sensum visus. Et vt Sol dat visui lucem, & postea per hanc lucem quam recipit videns à Sole, efficitur videns ipsum Solem in actu, & omnes colores qui erant apparentes in potentia, efficiuntur apparētes in actu: similiter intellectus agens facit. quia tribuit homini esse impressum in virtute rationali, quod habet comparisonem cum anima rationali, quam habet lux cum visui. Et cum illa eadem re intelligit anima rationalis, id quod fecit eam intelligere: & reducuntur per hoc ea quæ erant potentia intelligibilia, ad actu intellecta. Et reducitur vt sit ipsa idem cum intellectu agente, & efficitur intellectus quod non erat prius, & reducit se ad intelligibile, hoc est vt intelligat se, quod non erat prius. Igitur reducuntur omnia hæc quæ tria sunt, in vnum, quando sunt in actu: & res quæ erat attributa materiæ, reducitur ad esse diuinum. Hæcque est actio quam facit intellectus agens, & hinc vocatus est agens. Atque quando ad hunc peruenimus gradum, completa est nostra beatitudo. Neque verò minus obseruandum est, quod de ordine principiorum capite quinto idem subiicit, eorum sex gradus esse altos & supremos, in quorum vnoquoque species aliqua contineatur. Vt prima causa sit in gradu primo, secunda in secundo, intellectus agens in tertio, anima in quarto, forma in quinto, materia in sexto. Quod est in primo gradu, inquit, non potest esse plura, sed omnibus modis est vnum solum separatum: quæ autem sunt in aliis, sunt plura. Et horum quidē tria neque sunt corpora, neque ad corpus, videlicet prima causa, secunda

causa, & intellectus agens: tria autem alia licet non sint corpora, sunt tamen ad corpus, videlicet anima, forma, & materia. Genera autem corporum sunt sex, videlicet corpus cœleste, rationale animal, irrationale animal, vegetabile, minerale & quatuor elementa. Summa verò ex his sex generibus composita, est mundus: cuius propriam & primam causam credendum est esse altissimum Deum benedictum. Ipse enim est causa propinqua essentiae secundorum, & essentiae intellectus agentis. Secunda verò, sunt causae corporum cœlestium, & ab his proveniunt substantiae horum corporum. Essentia enim cuiuslibet corporis cœlestis dependet à quolibet secundorum. Nam supremum secundorum in gradu, constituit esse primae sphaerae: infimum, constituit esse Lunae: media quoque quae sunt inter hæc, constituunt esse cæterarum sphaerarum quae sunt inter has. Et numerus quidem secundorum, est secundum numerum corporum cœlestium. Cum verò dico hîc numerum, debes intelligere per modum causarum & causatorum. Scis namque causam quae non est corpus, non recipere numerum, nisi per modum quo est causa corporum numeratorum. Hæc autem secunda, sunt quae dicuntur Angeli. Et intellectus quidem agens habet de sua virtute & opere providentiam, quæ est in animali rationali: & apprehendere quidem illum, est ultimus gradus perfectionis animæ nostræ, quia illud est finis & nostra beatitudo. Contingit autem hoc cum separatur, nec eget in suo esse, re quæ sit sub ea, ut est corpus, materia vel accidens: & in hac perfectione remanet semper. Et substantia quidem intellectus agentis, est una, quamvis suo gradu contineat id quod dependet ab omnibus animalibus rationalibus receptivis beatitudinis. Et hoc est quod vocatur Spiritus sanctus. De quibus ut illud in Christiana religione flagitiosum est quod intellectum agentem, quem Spiritum sanctum vocat, vno gradu inferiorem Angelis esse vult: sic alia permulta sunt quae lubens amplector: quæque tantum divinitatis habere videntur, ut verendum sit, ne Aristoteles naturæ genius, suo lumine ad ea non potuerit pervenire. Quanquam hæc magna ex parte doctrinæ Platonicae de ascensu animæ ad Deum, consentanea sunt & illis quæ scribuntur libris de Republi. ipsum bonum iis quæ intelliguntur dare, non solum ut cognoscantur, sed etiam ut sint. Et alio loco, ipsum bonum huiusque filium ad intellectum nostrum, & ad ea quæ intelliguntur se habere ut Solem ad oculos, & ad ea quæ aspectabilia sunt: quod quidem præstat ut & illi videre, & hæc videri possint. Apertius est quod in eandem sententiam scribit Proclus libro de Anima, & dæmone, Intellectum ipsum circa nos semper agere, semperque præbere intelligentiæ lumen, atque etiam priusquam in conditione labamur

g ij

irrationalem: Et quando in passionibus vitam degimus, imò passionibus quandoque sedatis, nos non semper animaduertere, sed quando à plurimo generationis tumultu purgati sumus, atque tranquille viuimus. Tunc enim, inquit, intellectus nobis affulget: tunc quasi nobiscū loquitur, tunc suam nobis communicat vocem, antea silētiō præsens. Superiorem Auerrois opinionem de vnico intellectu tā agēte, quā̀m possibili, rectē reprehendit Petrus Pomponatius libro de Animę immortalitate, negātque pictores aut Poētas, quibus

Pomponatius
de animę mor-
talitate.

Quidlibet audendi semper fuit aqua potestas,

quicquam vnquam finxisse, quod magis mōstrosū videri possit. Sed illi eam pro sua subiicit, in qua iustam reprehensionem vitare non poterit: & de immortalitate ita disputat, vt ipse animę mortalitatem sibi persuasisse, ceteris verò eandem probare voluisse videatur. Atque quanquam extrema eius libri pagina (sicut & libro altero de Incantationibus) rem omnē, vt ait, Romanę Ecclesię arbitrio iudicioq; permittat: dubitando tamē in ea incidit quę Christiano vel cogitare nefas. Præsertim cū cap. 14. dicere audeat à Legumlatoribus fortasse cōfictam opinionem de animę immortalitate, vt hac suos in officio cōtinerent. In qua aut totus mundus decipitur, aut huius pars maxima. Nam supposito, inquit, quod tantū sint tres leges Christi, Moysis, & Mahumeti, aut omnes falsę sunt, & sic totus mūdus est deceptus, aut saltem duę earum, & sic maior pars est decepta. Quid vel hac sola dubitatione, in Christiana schola cogitari potest perniciosius? Verū non id agimus hoc tempore, vt quid in religione nostra pro rato habendum sit, statuamus: sed de quæstione proposita quę fuerit Aristotelis sententia exquirimus. De qua Pomponatium audiamus. Hic cap. 9. libri eiusdem, ponit apud Aristotelem reipsa idem esse principium quo alimur, sentimus, intelligimus: sed cū alij dixerint illud immortale esse sua substantia & absolute, mortale secundū quid, nempe secundū eas operationes in quibus necessariò communicat cū corpore, quales sunt sensus & nutritio, quas amittit cū ab eodē separatur: Pomponatius contra, vult in Aristotelis doctrina hoc absolute, suęque substantia esse mortale, verēque simul cum corpore incipere, & cum eodem desinere, secundum quid autem immortale dici, quia in intelligendi munere quadam ex parte accedit ad cœlestes intelligentias, quę immortales sunt, & à corpore separabiles, vel etiam separatę. Cūque de formis quę præditę sunt facultate cognoscendi, quadam, vt idem ait, indigeant corpore, vt subiecto & vt obiecto, velut sentientes, alię neque vt subiecto, neque vt obiecto, cœlestes scilicet intelligentię: hominis intellectum vult inter has duas differentias medium esse. Quoniam corpore vt subiecto non indiget:

at, ut ait, sine corpore obiecto non potest intelligere, nempe sine visis quæ de corporibus ipsis sunt excitata. Quo posito facillimum esse arbitratum dicta omnia Aristotelis retinere, eaque conciliare quæ in illis repugnantia quâdam speciem præ se ferunt. Intellectus enim, inquit, absolute & quâ intellectus est, omnino immixtus est & separatus. At humanus, uti unque retinet. Nam separatur à corpore ut subiecto: non separatur vero ab eodem ut obiecto. Intellectus etiam quâ intellectus, nullo modo est actus corporis organici, quoniam intelligentiæ non indigent organo in intelligendo: intellectus vero humanus quâ humanus, actus est corporis organici ut obiecti, & sic non separatur: verum non ut subiecti, & sic separatur. Atque quod Aristot. scribit cap. 3. lib. 2. de Animalium ortu, solam mentem extrinsecus aduenire, id ille eodem loco intelligendum esse ait, de mente simplici, non de humana: vel si de humana intelligatur, id non absolute esse accipiendum, sed ut in eo ordine quem habet ad alentem & sentientem, maioris diuinitatis est particeps. Quod quidem commentum quia illi placet, si fortasse in Aristot. propter summam huius obscuritatem præsertim in parte hac, concedi potuisse quis arbitratum: cur doctrinæ Peripateticæ finibus ille se non continet? Cur cap. 13. contra hanc opinionem eas dubitationes affert, quarum pars maxima ad nostram religionem pertinet, Aristotelem vero nullo modo potest attingere? Cur in iis explicandis cap. 14. pleræque assumit quæ Peripateticis & veteribus Academicis omnino aduersantur? Equidem hæc in Pomponatij scriptis diligenter considerans, soleo vereri ne in quæstione omnium maxima hic Aristotelis obscuritate inuolutus, maius aliquid moliatur, & quo haud scio an quicquam esse possit humanæ societati perniciosius. Ideoque minimè mirum est penè vno eodémque tempore in illam opinionem tam multos, quorū scriptis abundamus, esse concitatos: qui non solum aliud Aristoteli visum esse docere conati sunt, sed id multò magis cauere, ne eiusmodi disputationum licentia, non tam Aristotelis doctrina labefactari, quàm religionis nostræ prima fundamenta peti viderentur. Petro Pomponatio Mantuano, successit Simo Portius Neapolitanus, qui in eadem quæstione de humana mente illo paulò moderatior prima fronte videri potest: sed tamen in eo aperte consentit quod animam quæ singulis hominibus inest, horumque essentiam cõplet & absoluit, apud Aristot. substantia simplicem, facultate triplicem esse vult, & absolute à corpore inseparabilem & mortalem. Nominatimq; scribit cap. 8. sententiam eorum, qui partem qua intelligimus à reliquis separatam & immortalem esse dixerunt, primum esse inuentum eorum qui dolent vicem nostram: quale, inquit, à Christo opt. Max. accepimus. Quod

g iij

Simon Portius de humana mente.

ad Pomponatij licentiam proximè videtur accedere. Sed tamen quid ab illo ad superiora adiectum sit consideremus. Hic cap. 5. disputationis suæ postulat sibi concedi ex Arist. doctrina, corruptibilium esse corruptibilia principia, æternorum æterna: operationesque corruptibiles à formis corruptibilibus, æternas ab æternis manare. Et quia homo corruptibilis est, hominísque alterum principium in anima, cuius operationes omnes idem corruptibiles esse vult, ex his concludit hanc quoque omnino corruptibilem esse oportere. De distinctione autem intellectus in possibilem, & agentem sic statuit. Capite 6. eos reprehendit qui has duas substantias distinctas esse arbitrantur, & earum vtramque æternam: sicut & alios qui contra, eiusdem substantiæ has duas facultates esse volunt, ratione tantum distinctas. Atque amplius cap. 7. negat Aristotelem vlllo loco intellectum possibilem substantiam esse voluisse: sed tantum cognoscendi quandam facultatem, quam ex Sectione 30. probl. animæ datam esse ait velut instrumentum, sicut & manum corpori. Apud eundem tamen fateatur intellectum agentem substantiam esse actu existentem eandemque non modo à corpore separabilem, sed etiam sua natura ab illo separatam. In quorum priore nescio an ille sibi constet, aut satis aperte exprimat quod sentit. Quoniam eodem cap. intellectum possibilem, quem nobiscum interire ait, subiectum scientiæ nominat ipsamque intellectus substantiam esse vult, non huius operationem tantum. Imo Simplicium in eo reprehendit, quod voluerit corrupto homine perire possibilitatem intellectus tantum, non ipsam eiusdem intellectus substantiam. Aperte enim, inquit, aduersatur verbis Aristotelis, qui dixit aliquid interius corrumpi: quod de interiore intellectus substantia interpretatur. Idem cap. 20. intellectum potentia ab agente distinguit, quod ille ratione tantum separabilis sit, re ipsa vero simul cum corpore intereat: Intellectus autem agens substantia sit & actus solùm, separatus secundum rem & secundum essentiam: quodque ille pars animæ nostræ sit, hic vero minime. Tandem vero qualem intellectum agentem esse putet eodem capite sic explicat. Congruum est, inquit, vim quandam diuinam disseminari & inspergi materiatis rebus, qua res fiunt intelligibiles. Quam quidem virtutem Aristot. vocauit substantiam separatam & æternam, Alexander Deum, complures intelligentiam orbem Lunæ agitantem, posteriores crediderunt esse intelligentiam infra cælum hominibus destinatam, vel ad esse, vel ad intelligere necessariã. Deinde cum quæri posset quo modo Deus hic vel intelligentia, in nos influat ad formandam intellectus nostri operationem, cum apud Peripatericos Deus & diuinæ mentes non dicantur agere in hæc inferiora nisi per cæli

motum & lumen: hoc ille eodem loco ex sua sententia sic explicare conatur. Cælum quod à Deo motu circunducitur, inquit, in hoc mūdo qui est circa terram, virtutes, vt decet materiam, communicat omnibus corporibus corruptioni obnoxiiis, alterando, quibusdam nobiliorem formam, aliis ignobiliorem præstans. Sed intellectui potentia, qui est veluti instrumentum animæ, non motu & lumine formas & intellecta reponit: verum vt est intellectus actu, materialibus intelligibilibus, quasi instrumentis quibus in intellectum potentia operatur, dispergit vim quandam qua intellectus potentia perficitur & illa fiunt intellecta. Hanc virtutem Aristo. vocat substantiam in actu, quam semper Deus præsens rebus, vt ab intellectu potentia recipi intelligibilia possint, elargitur. Et quemadmodum dicimus lumen esse substantiam solis quod nobis Sol semper præsens eiacularur, quāuis sit accidens: similiter vis illa est ipse Deus, quæ ipso præsentē diffeminatur in formis materialibus. In quibus nescio profecto an ista satis inter se consentiant, intellectum agentem substantiam esse & actum solum, separatum secundum rem, & secundum essentiam atque hoc ipso differre ab intellectu possibili, quod paulò ante ex huius Portij sententia dictum est: eundemque ad Deum se habere vt lumen ad Solem: quod quidem reuera accidens est tantum, etiam si ab iis qui minùs exactè indicant, pro Solis substantia nonnunquam habeatur. Ex his vero intelligi potest Portium de intellectu agente relicta Pōponatij opinione magna ex parte cū Themistio, & Auerroë sentire, in altero autem intellectu qui possibilis nominatur, eūdem ad Petrū Pomponatium potius quam ad Themistium aut Auerroë accedere. Ergo huic intellectus agens vnicus, & secundum substantiam extranos, communicatione tantum sui luminis in nobis, solus est æternus & immortalis, nec in nobis substantiæ partem constituit, sed eius formæ quæ singulis est propria, actionem perficit, virtutis suæ quasi radiis illustrando intellectum possibilem qui sine illo nihil potest intelligere. Possibilis autem intellectus facultas est animæ rationalis. Hac vero anima re eadem cum alente & sentiente, à corpore absolutè inseparabilis est & mortalis. Quibus positis quo modo ille ea quæ ab Aristo. de duplici intellectu dicuntur, conciliare conetur, audiamus. Capite 15. scribit intellectum potentia datum esse à natura, & ab homine generante: verum cum sit absoluta & simplex potentia, & ante ipsum intelligere nullum habeat actum, omnem huius actum esse ab extrinseco, nempe ab intelligibili & ab intellectu qui dicitur agens. Habet enim ab hoc, inquit, actum primum qui est vt scientia, habet & actum secundum, ipsum considerare & intelligere. Atque idcirco cum Aristoteles

dixit solam mentem extrinsecus aduenire, illum loquutum esse vult de intellectu quem vocat in actu. Quoniam omnis actus, ait, ab extrinseco est: ab intrinseco autem nuda illa potentia, nullum habens actum. Nec idem dixit de sensu. Quoniam huius primus actus est à generante, & solum sentire extrinsecus aduenit ab ipsis sensibilibus. De intellectu ergo ait solam mentem extrinsecus aduenire, quoniam omnis huius actio manat ab exterioribus intelligibilibus, & ab intellectu agente. Quo vno loco, propositi defendendi obstinatum studium, pace eius dixerim, multa videtur in Aristotelis doctrina monstrosa parere. Illic enim haud dubie Aristoteles per mentem intelligit hominis actum primum, qui in huius conformatione ad principium sentiendi accedens, ex animali, vt ait, hominem facit. Sicut ex eo potest intelligi quod paulò ante eodem capite dixerat, conceptus animalium in utero primum viuere anima alente, deinde procedente tempore sentiētem recipere, per quam est animal, & rationalem per quam homo. Non enim, inquit, simul fit animal & homo, nec animal & equus. Quibus postea idem subiicit differētiā esse inter hos tres actus, alendi, inquam, sentiendi & intelligendi: quos progrediente tempore conceptus recipit. Quoniam priores duo quorum operatio (in qua secundus actus est) cum corpore necessario communicat, per se ipsi accedere non possunt, cum inseparabiles sint. Sola mens extrinsecus accedit eoque sola diuina est: quia cum eius actione nihil communicat actio corporis. Atqui ex eodem Aristo. didicimus cap. 1. lib. 2. de Anima, formam quæ cuiusque rei essentiam perficit, nudam simplicemque potentiam non esse, sed potius actum primum materiæ potentiam informantem eandemque, vt sic dicam, quasi actuantem. Quanquam hæc ipsa forma cum eis operationibus comparata quarum principium est & causa, ad has in quibus rei cuiusque naturalis secundus actus consistit, potentiam habet adiunctam, quā Arist. obseruans, intellectum nudæ tabulæ similem, videtur possibilem appellasse. Ergo hoc primū Portius mihi peccare videtur, quòd locum Aristotelis de secundo intelligendi actu interpretatur, qui de primo, hominem constituyente & à reliquis animalibus separante, erat intelligendus. Deinde quod mentem extrinsecus aduenire, esse vult intelligendi actum ab externo intelligibili, & ab intellectu agente excitari. At Arist. mentem usurpat pro substantia hominem perficiente, ab hacque manifestè distinguit operationem, quam Portius vocat intelligendi actum, ab intelligibili, & ab intellectu agente excitatum. Nec Arist. ipse dixit intelligendi actum extrinsecus aduenire, sed mentem. Hoc vero de mente ex eo confirmat quòd intelligēdi actus in quo est propria mentis operatio, cum corpore nihil comunicet.

Quæ

Quæ sententia vno quoque consensu nostrorum theologorum videtur esse firmata. Moueor etiam eo quod ista in Portio mihi non satis videntur inter se consentire, omnem actum esse ab extrinseco, nudam autem potentiam ab intrinseco: & primum sensus actum esse à generante, vt ab intrinseco: solum autem sentire (in quo actus secundus est) extrinsecus aduenire, nempe ab ipsis sensibilibus. Quorum tamen vtrunque ille paucis verbis interiectis affirmat. Neque absolute verum arbitror secundum sentiendi actum à sensibilibus aduenire. Alioqui quod in sensibus est perfectissimum, id obiectis agentibus, animæ patienti erit tribuendum. Quod nemo in Peripateticorum schola mediocriter versatus admiserit. Iam vero vt primus sentiendi actus apud Aristo. dicitur ipsa anima sentiens: sic opinor primus intelligendi actus erit animæ in nobis intelligentis substantia. Nisi forte in proposito adeo cæcutimus, vt fateamur quidem belluas aliquid in se habere interioris substantiæ, per quod sint id ipsum quod sunt: in nobis vero supra eas nihil quod secundum essentiam suam reuera insit, agnoscamus, sed id totum quo illas vincimus, nouum quotidie velimus extrinsecus aduenire, nullam essentiae nostræ partem vel principium facere. Illas igitur duas substantias quæ singulæ in suo ordine primi actus sunt, in superiore Aristotelis loco inter se comparare oportuit: sicut certè Aristo. ipse comparauit: non autem essentiam animæ sentientis cum scientia intellectus, vel cum eiusdem contemplandi munere ab habitu scientiæ manante. quorum neutrum actus primus est, si cum intelligentis animæ essentia conferatur. Quod tamen facile est videre Portium hoc loco fecisse. At si secundum actum intellectus, in contemplando positum, cum secundo actu sensus, in re ipsa videndo, comparauisset: facile deprehendisset ex fundamentis eius rationis quam confingit, non minus sensum extrinsecus aduenire quàm intellectum. Quoniam vt re ipsa videamus (in quo sentiendi secundus actus est) indigemus obiectis exterioribus, & lumine extrinsecus adueniente ipsūque oculum & rem obiectam illustrante. Illud etiam explodatur quod idem scribit cap. 23. in illo superiore Aristo. loco, in quo mentem extrinsecus aduenire dixit, mentis nomen non significare substantiam, substantiæuē partem, sed tantum animæ facultatem. Nam si facultas tantum est, non substantia, quorsum igitur ab Aristo. confertur cum substantia animæ eius quæ prius plantam quàm animal, vel prius animal quàm hominem constituit? Aut si facultas est, cuius erit substantiæ? Eius certè quæ in nobis est, quæque nobis non minus propria quam animali sua anima sentiens. De hac igitur, de hac inquam animæ substantia cui inest facultas intelligendi, definiendum erat, si modo poterat definiri, ex

h

Arist. quod hic eodem cap. & lib. 12. Metaph. alijsque locis permultis significat philosopho naturali non satis esse perspectum, vtrum ea cū corpore inceperit, & cū eodem sit interitura: an potius ab eo separata, immortalis futura: & si cum corpore incepit, an in illo sicut cetera ignobiliore forma, cōmuni virtute caelesti in hæc inferiora agente, excitata sit, an potius specialiore quodāmodo extrinsecus adueniat. Quam quidem substantiā si Simon Portius apud Arist. esse arbitrat re vnam cum ea qua sentimus, & alimur, eandēque sicut initio dictū est, cum corpore interituram, ille viderit quo modo hæc cōsentiant cum eo quod ipse quoque scribit, cap. 17. iterūque repetit, cap. 23. & 24. illam siue substantiam, siue facultatē animæ intelligentis verè dici ab Arist. plerisque locis immixtam & impatibile: quod eius operatio cum actione corporea nihil cōmunicet. In quo magistri Pomponatij opinionē deserit, & illud peruerit quod apud Arist. cap. 1. lib. 1. de Anima, huius disputationis fundamentum cōtinet. Si intelligere, inquit, Arist. aut actio est eius partis animi in qua visa imprimuntur, aut sine ea non est, certè sine corpore constare nullo modo potest. At si quod est munus, aut si qua affectio animæ propria, hæc separari potest. In hoc enim quis non videt illum agere de separatione animæ, sine corpore hoc manentis & liberius eam actionem edentis, in qua corpore hoc impeditur potius quàm adiuuatur? Hieronimus Cardanus in eadem quæstione quanquā verbis insectetur Themistij, & Auerrois opinionem de vno cōmuni intellectu agente, in eam tamen videtur incidere, aut in alterā illa etiam deteriorem, cum scribit lib. de animæ immortalitate, Intellectum vnū esse sub luna, eūque nō esse humanū, nisi quatenus ab homine vt materia suscipi potest: ingredi in hominem, eoque fieri vt homo intelligat: eundē etiam intellectum belluis imminere eāque ambire: at ipsi non patere aditum, propter materiæ ineptitudinē. Igitur illum hominem intus irradiare, circum belluas extrinsecus collucere: neque alia re hominis intellectum ab intellectu differre belluarū. Idcirco belluas ea omnia habere inchoata, quæ in homine sunt perfecta. Neque vero magis placeat quod de separatione intellectus à corpore, idem sic scribit lib. 14. de Subtilitate. Ipse intellectus, inquit, omnino à corpore per se separatus est. Nunc enim dum hæc scribo, meus intellectus est ea quæ per scripta hæc, tu intelligis: dūque medica pertracto, medicina: dum de numeris scriberem, tunc numerus erat. Adeo quod alijs omnibus qui diuersa scripserunt, euenire necesse est, vt dum mea relego scripta, alius mihi fuisse videar ab illo qui nunc sum. Ludit etiam magis nescio qua subtilitatis specie, in eo quod sequitur. Cum dormit homo, inquit, aut adhuc est infans, aut ebrius, licet videatur o-

*Cardanus de
intellectu a-
gente.*

tiari, intelligit, sed non fit operatio habenti communis: nam cum relapsit, absque negotio rursus intelligit. Æterna igitur est forma intellectus: quoniam noster intellectus dum hæc legis & contemplaris, manet & est, eadēque sunt, formæ scilicet ac species rerum vniuersalium vsque in æternum. At de eo quod secundum essentiam in nobis est, & naturæ nostræ principium alterum continet, à quo vnusquisque nostrum habet id ipsum quod est, non male libro superiore de animæ immortalitate videtur sic constituere, immortale ab Aristotele hoc esse positum, sed id dubitationem parere, quod naturalis scientiæ, quam Aristoteles ipse constituit, principia si sequimur, non omnia in huius immortalitatis confirmationem consentiant. Ex quo veterum interpretum opiniones, sicut antea significauimus, in contrarias partes sunt distractæ & in hac ipsa contrarietate recentiores conciliationem aliquam in Aristotelis doctrina querentes, ea monstra confinxerunt quæ in superioribus sunt notata. In quibus omnibus dum attentè inquirō quid sequendum sit, locorum variorum diligenti comparatione, lubens mihi persuadeo Aristotelem in substantia eius animæ quæ nobis singulis inest, quæque corpus hoc, quo constamus, informat, aliquid agnouisse reuera separabile & immortale. At cum persuasionem hanc reuoco ad consensum vniuersæ doctrinæ Peripateticæ, quia circa eam nonnullæ quæstiones occurrunt, quæ neque ab Aristotele tractatæ sunt, neque seruatis principiis physiologiæ quam hic nobis reliquit, videntur explicari posse: cogor dicere hoc mihi satis non liquere. Et fortasse ipsi Aristoteli modo naturam sequenti, modo diuinius quoddam lumen adhibenti, in hac quæstione non satis definita erant omnia: aut eidem in hac re, sicut in aliis nonnullis, metuenti ne quid in communem religionem, aut in opinionem multorum consensu firmatam peccaret, parum tutum esse videbatur de eo quod in quorumuis hominum societate tantum habet momenti, sententiam suam aperte explicare. Et tamen apud hunc certum est formas omnino naturales (quas idem naturas absolutè solet appellare) etiam si materia sua longe diuiniore sint, quia tamen in agendo eidem sic addictæ sunt, vt sine hac nullo modo possint agere: idcirco ab eadem separatas manere omnino non posse. Vt si apud eundem anima nostra absolutè natura esse dicatur, id est forma omnino naturalis, & in omnibus suis functionibus necessario cum materia communicans, aut hac indigens à qua in suis functionibus adiuuetur: nemini dubium esse possit, quin si in huius doctrina consentanea dicere volumus, animam quoque fateri oporteat omnino à corpore inseparabilem & mortalem. Hinc nata est illa dubitatio capite primo libri primi

h ij

de partibus animalium, An sit phyfici de omni anima agere? Quam eo loco obiter ita explicat, vt cum manifestè de ea agat quæ in nobis est, satis tamen indicet illius partem siue facultatem, qua ratiocinamur & intelligimus, absolutè naturam non esse. Lege attente cap. 3. lib. 2. de Animalium ortu, facilèque animaduertes Aristotelem eo loco agere de mente quæ hominem constituit, quæque non minus verè secundum substantiam est in singulis hominibus, quam anima equi in singulis equis. Et tamen apertè fatetur hanc cum principio alèdi & sentiendi comparatam solam extrinsecus aduenire solàmque immortalè esse, & à corpore separabilem. Quia, vt ait, eius actio non cõmunicat cum corpore. Hoc vero id ipsum est quod modo dicebamus significari cap. 1. lib. 1. de partibus animalium, illam non esse nudam simplicemque naturam. Quibus positis ratam habere videmur ex huius sententia assumptionem eius ratiocinationis, quæ vt antea dictum est, apud eundem homini physicè rem spectanti, regula est non incerta ad iudicandum de quæstione proposita. Nam cū cap. 1. lib. 1. de Anima, axioma hoc connexum vlturpat, Si quod est munus & si qua affectio animæ propria, is separari potest: sin nullum eius proprium est, separari nō potest, nemini vt opinor dubium est, quin loquatur de ea anima quæ secundum essentiã in nobis est, & de separatione huius per quam existit cū è corpore excessit, per se satis potens ad edendã actionem, in qua quãdo erat adhuc in corpore, cū hoc tamen non cõmunicabat, sed eo impediabatur potius quã adiuuabatur. Itaq; ad iudicandum de Arist. sententia in quæstione de animæ immortalitate, hoc vnū reliquum esse videbatur, vt cõstaret, num actionem aliquam animæ propriã agnosceret, ad quã edendam hæc corpore non egeret. In quo nunc nō tam quærimus an reuera talis eius actio aliqua sit, quã an illam Aristot. esse existimauerit. Hoc vero illum existimauisse iam in superioribus aliquot eius locis significatum est, qui nobis in vnū colligēdi sunt & attentius cõsiderandi, vt quod volumus apertius intelligatur. In quibus illud nō leue est quod scribit cap. 4. lib. 1. de Anima, intellectum ipsum, qui substantia quædã est, videri aliundè aduenire ac non interire. Maximè enim, inquit, ab eo marcore qui in senectute accidit, interiret. Nunc autè id contingit quemadmodum in sensuum instrumentis. Si enim senex oculum iuuenis reciperet, nō minus acutè videret quam iuuenis. Quare senectus accidit, nō quod anima aliter affecta sit quã prius, sed quia corpus in quo est: sicut in ebrietatibus & morbis contingit. Vbi cum agat de his siue partibus, siue facultatibus animæ, quæ secundum substantiã in nobis sunt, hoc etiam significat quod adhuc non nisi dubitando proponit, substantiam eius principij quo ratiocinamur & intelligimus, quanquã in suo munere marcesce-

re extrema senectute videatur, extrinsecus tamē aduenire, nec interi-
re. Clarius est quod sequitur, & tamen adhuc cum eadē dubitatione
coniunctum. Quoniam de eo neque physicè facillè constitui poterat,
neque ad constituendum locus ille erat accommodatus. Intelligere
atque contemplari, inquit. Marcescit quidem aliquo interius corru-
pto: ipsum autem impatibile est. Cogitare verò, amare, aut odissè non
sunt illius affectiones, sed huius habentis illud, quatenus illud habet.
Quare cū hoc interiit, illud nec recordatur, nec amat. Quoniā hæc
non illius erant: sed totius communis quod interiit. Intellectus verò
fortasse diuinum quiddam est, & impatibile. In quo ridiculum est,
meo quidem iudicio, quod comminiscitur Simō Portius cap. 12. suæ
disputationis de mente, intellectus nomen adhuc consulè ab Aristo-
tele usurpari, nec distingui eum qui actū est ab altero qui potentia:
agique tantum de interitu qui fit à contrario, quē idem Portius nul-
lis animæ partibus fatetur accidere: non de interitu qualitatū vel for-
marum, dissoluto subiecto in quo sunt, etiam si illæ nihil sibi contra-
rium habeant, quem omnibus animæ partibus, siue facultatibus hic
eodem loco asserit esse communem. Nam quoniam sententiarum cō-
nexionem toto illo capite attentè consideranti, dubium esse non po-
test quin, ut modo dictum est, differat Aristoteles de his, siue parti-
bus, siue facultatibus, quæ secundum essentiam in nobis sunt: ex eo
quoque manifestum est quando illa, cogitare scilicet amare, & odissè,
cum subiecto homine interire ait, non solum eum agere de specie
interitus, quæ à cōtrario proficiscitur, sed & de altera quam parit sub-
iecti dissolutio, etiam in iis quibus nihil est contrarium. Itaque hoc
potius significare voluit, cū homines animo contemplantur, cogi-
tent, irascantur, & ament (sic enim eo loco dicendum censeret, præter-
tim de tribus posterioribus, potius quàm animam cogitare, irasci vel
amare) in illis tamen omnibus animam in suis partibus vel facultati-
bus, ad corpus & interitum, cuius ratio ex corpore pender, non eodē
modo se habere. Quoniam in contemplando non omnino cum cor-
pore communicat, sed quiddam habet suum, etiam si initio à phanta-
sia (quam in corpore interius quiddam videtur appellasse) exciteretur,
cogitare autem amare & irasci omnino corpori addicta sunt. Ex quo
hoc consequens intellectum, etsi in contemplandi munere extrema
ætate, non nihil cum phantasia languescere videatur, (sicut in deliran-
tibus senibus experimur) nequaquam tamen interire. Quia ipse in se
nihil patitur aut accipit, sed ut ait, diuinius quiddam esse videtur, illū
tamen cū corpus interiit, amplius neque cogitare, neque discere,
neque recordari, neque amare, aut odissè. Quoniam hæc, ut ait, non e-
rant animæ propria, sed totius quod interiit. Quis autem, sicut antea

h iij

monuimus, dignum tanto Philosopho existimauerit, dicere intellectum à corpore separatum non recordari aut amare, si omnino nullus est sine corpore. Nec verò minus absurdum, quod tamen nonnulli elabendi causa fingunt, Aristotelem in vna eademque sententia, cum intellectum in cōtemplādo, senectute marcescere ait, de eo agere qui in nobis est, quique singulis est proprius. At cum statim concludit intellectum fortasse diuinius quiddam esse, & in se nihil pati, statim resiliire ad agentem, sua substantia exteum & vnicū. Cur enim de hoc intellectu separato (talem enim agentem iidem esse volunt, hūncque aut Deum faciunt, aut Deo proximum) dubitando dixisset fortasse diuinius quiddam esse, aliis animæ partibus quæ corpori sunt addicte: cum non possit hoc non esse omnibus lōgè certissimū? Eadē est repetita dubitatio cap. 1. li. 2. de Anima, dubitationisq; ea ratio significata, quam nunc quærimus. Nam cum animam definiuisset, vt naturalem formam suo corpori addictam, & cum eodem communicantem in organicis partibus, vel qualitatibus suarum actionum ministris, tandem hæc subiicit, illud quidem dubium nō est, inquit, quin anima nō sit à corpore separabilis, aut aliquæ eius partes, si ex partibus constat. Quoniam quædam eius partes corporis ipsius perfectiones sunt. Nihil autem prohibet aliquas esse separabiles: propterea quod nullius certi corporis actus perfectionesque sunt. Idem significatum cap. 2. libri eiusdem, De intellectu vique contemplandi, inquit, nōdum hoc constat, animique genus aliud videtur esse: idque vnum separari potest, quemadmodum id quod sempiternum est, ab eo quod interit. Iā igitur videamus, num hæc dubitatio sequentibus eiusdem sermonibus tolli possit. Aristoteles lib. 3. statim initio cap. 4. superiorem questionem repetit de ea parte qua ratiocinamur, & intelligimus, num separabilis sit omnino & reipla, an ratione tantum. Deinde ita agit, vt cum nemini (nisi fortē in proposito defendendo valde obstinato) dubium sit quin de ea loquatur, quæ secundum essentiam in nobis est, singulisque propria, quemadmodum anima equi, equis singulis: manifestè tamen confirmet hanc non esse mixtam, nec concretam cum corpore. In quo à sensu eodem loco ita distinguitur. Sensus, inquit, suo munere fungi non potest, postquam res quæ vehementer sensum mouet, velut magnus sonus, color & odor, incidit: cum intellectus ipse si quid intelligentia complectatur, quod magnas habeat in intelligendo difficultates, nihilo minus imò verò acrius vel melius cætera intueri soleat. Ea enim pars cuius est sensus, immersa est, & permixta cum corpore: intellectus verò ab illo secretus & separatus. Quid ad cōfirmationem eius quod quærimus, dici potuit apertius? Obscurius est quod paulò post, eodem capite sequitur, sed tamen acutè cernenti

ad efficiendum quod volumus, magnam quoque vim habet. Intellectus ipse, inquit, etiā intelligibilis est, sicut cuncta intelligibilia. Quoniam in his quæ sine materia sunt, idem est intelligens, & quod intelligitur. In iis autem quæ materiam habent, vnumquodque intelligibilem potentia est. Ex quo fit, vt illis intellectus non insit. Quo loco manifestum est agi ab Aristotele de nostro intellectu, quē paulò ante dixerat similem esse tabulæ nudæ, in qua nihil reipsa depictum est. Huic verò cum esset attributum, vt non modò cetera possit intelligere, sed à se quoque ipse intelligi: quia ex eo efficiebatur eundem in nobis rationem habere formæ intelligibilis & intelligentis, quaritur num rerum ceterarum formæ vt intelligibiles sunt (hoc enim minime dubium est) sic etiam possint intelligere. Hoc autem Aristoteles eo loco sic explicat, vt velit eas formas quæ cum materia necessariò communicant, intelligibiles esse tantum: alias autem quæ eadem intelligibiles sunt, & intelligentes, quanquam diuersa ratione, materiæ & corporis expertes suapte natura esse oportere. Quia cum corpore in quo sunt, nihil communicant. Quæ ratio etiam in intelligentiis cælestes orbes mouentibus, usurpata est capite septimo, & iterum repetita, capite nono libri duodecimi Metaphysic. Cum verò luce clarius sit in Aristotelis doctrina, non solum illum vnicum intellectum communem, quem Soli similem secundum essentiam suam extra nos isti esse dicunt, se intelligere posse, vt idem sit reipsa intelligens & intelligibilis, sed hunc ipsum qui essentia nostræ partem facit, vel potius qui nostram essentiam perficit, & continet, an non hac ratione extorquebitur intellectum hunc, cuius essentia singulis hominibus est propria, materiæ & corporis expertem esse, & ita in corpore agere, vt cum hoc huiusve organo in suo munere nihil communicet? Pergamus verò ad ea quæ cum superioribus connexa sunt. Capite quinto libri eiusdem in anima nostra, tanquam in natura constituta ex duobus principiis, materia scilicet & forma, ad omnia quæ sunt analogicè pertinentibus, vt idem docet capite quarto, libri duodecimi Metaphysic. notat intellectum quendam qui fiat omnia, alterum qui faciat quasi habitus quidam instar luminis: quod quidem facit quodammodo, vt colores qui esse poterant reipsa, sint. De quibus cum prius ad intellectum possibilem, posterius ad agentem referat, diligenter obseruandum existimo hæc ab illo animæ attribui, vt eiusdem duo principia: inter quæ possibilis materiæ, agens verò formæ dicatur respondere. Atqui hæc ipsa sunt per quæ superiore capite voluerat intellectum nostrum se ipsum intelligendo, reipsa eundem esse intelligibilem & intelligentem. Quare vtrumq; horum secundū essentiam in nobis esse oportet.

vt per eorum vnionem, reipsa vnum & idem intelligens sit, & intelligibile. Alioqui non tam diceretur intellectus noster se ipse intelligere, quàm intellectus agens, quem secundum essentiam extra nos esse volunt, communicato suo lumine, intellectum nostrum illustrando, eundem intelligendo comprehendere, & in illo seipsum quoque intelligere. Hoc verò quis in Aristotele ferre possit? An anima sentiens primum sentiendi actum siue energiam à se habebit, anima autem intelligens in homine, in se nihil quod quidem ad intelligendum pertineat, continebit, præter nudam facultatem, per quam formatum naturalium supremus gradus, primæ materiæ tantum dicitur esse similimus? Sed de hoc intellectu agente sua substantia externo, antea abundè satis dictum est: nunc pergamus in eo quod cœpimus. Si substantia animæ eius quæ nobis propria est, vt natura vna, apud Aristotelem habere intelligatur, duo principia sola cogitatione distincta, quorum vnum materiæ, alterum formæ respondeat: rationeque horum eadem actu intelligendo, quodammodo pari dicatur cum rerum intelligibilium notiones adiuuante phantasia discurrendo, à præcognito ad incognitum, in se recipit, & quodam modo agere, cum easdem ingenito lumine illustrat: sique apud eundem prius ad intellectum possibilem, posterius ad agentem pertinet (sicut certè pertinere videtur) nihil est facilius quàm ex eodem cap. 5. lib. 3. cōcludere quod volumus: nempe in anima quæ secundum substantiam nobis inest, singulisque propria est, quiddam esse ex huius sententia in perfecto suo munere cum corpore nihil communicans: imò quod ab hoc impeditur, potius quàm adiuuatur: idemque impatibile esse, separabile, & immortale. Nam de intellectu agente qui rationem habet luminis, hæc eodem loco subiicit. Is intellectus, inquit, separabilis est, impatibilis, nō immixtus: cum sua substantia actus quidam sit. Deinde cum separatus erit, declarat etiam amplius qualem essentiam idem sit habiturus. Separatus autem hic, inquit, id est solum quod est, atque hoc solum immortale & æternum. Vt verò apertius esset hæc dici de eo ipso intellectu qui secundum essentiam in nobis est, postea indicat ex iis quæ habebat in corpore, quædam non manere cum ex hoc excessit: nempe recordationem, & vt sic dicā patibilitatem in recipiendis notionibus, antegressō discursu, quem diximus phantasia adiuuari. Non recordamur autem, inquit, quia expers passionis est, intellectusque patibilis extinguitur, sine quo homo nihil intelligit. Quibus et si Thomistius & Auerroës ad confirmationem suæ sententiæ abutantur, ea tamen vim maximam mihi habere videntur, contra eos qui superiora referunt ad intellectum vnicum, quem Deum esse aiunt, aut Deo proximum, qui secundum substantiam à nobis separatus, sua virtute, quasi

quasi lumine in nostros intellectus influat, hisque intelligendi actū præster. Quorsum enim de eo quæreretur, an à corpore separabilis sit, qui nunquam fuit nisi secundum essentiam ab eo separatus? aut cur de ista separatione tam timidè multis locis Aristoteles loqueretur, cū illa in Deo, aut diuina mente Deo proxima, nihil possit esse clarius? Cur denique moneret illum homine mortuo non recordari, id est, ut interpretor per signa res præteritas non apprehendere, discurrendo per harum imagines quæ in phantasia sunt, aut in memoria reconditæ: cū neque homine adhuc viuo res vllas isto modo cognosceret? Quæ si perficere possunt, ut hæc dicta existimemus de eo intellectu qui aliquid est nostræ substantiæ, quique singulis hominibus est proprius: veritas ipsa tandem à nobis extorquebit, ut fateamur Aristotelem voluisse istud ipsum quod nostræ substantiæ est, quodque singulis proprium, quo ratiocinamur & intelligimus, nobis intereuntibus separatim manere, atque adhuc intelligere & contemplari, aliter tamen quàm cū esset in corpore. Quia in hoc cum intellectu patibili communicabat, multarumque rerum præteritarum recordatione excitabatur: at intellectus patibilis munus, ut eodem loco Aristoteles significat, perit simul in corpore. Quoniam id quod manet separatim, sicut paulò ante dictum est, omnino actu est id ipsum quod est, vel potius actus quidam est omnis potentiæ, per quam patibilis videri possit, prorsus expers: sine qua præteritorum recordatio locum habere non potest. Quis verò non arbitraretur delirantis esse hominis, non philosophantis, quærere, an intellectus à corpore separatus recorderetur, nisi prius eum separatim manere constiterit? Restat locus vnus expendendus, qui ex capite tertio libri duodecimi Metaphysic. paulò ante adductus est. In quo cū ex ipso contextu manifestum sit, agi de anima quæ secundum substantiam in singulis hominibus est, quæque in corpore tanquam in materiâ rationem habet alterius principij, nempe formæ hominem constituentis: de hac duo significantur quæ digna obseruatione sunt, nempe nihil animæ humanæ ante corpus fuisse, & fortasse huius aliquid, ipsam scilicet mentem, post hominis interitum, materiæque dissolutionem permanere. Quoniam, ut ait, fortasse fieri non potest, ut omnis anima permaneat. Quorum priore apertissimè declaratur, Aristotelem nulla ex parte probauisse, quod nonnulli in eius doctrina confingunt, partem scilicet animæ qua homo intelligit, ante corpus ab æterno fuisse, eandemque per varia corpora (humana tamen, non ea quæ belluarum sunt) temporum perpetua vicissitudine iactari. Quod in Io. Genesij Sepulchræ opinione antea notatum est, capite decimo tertio libri huius. In posteriore verò, cū nihil absolutè confirmatur, sed dubitandi

particula adiicitur: hæc indicat Aristotelem non ausum id pro rato
 statuere, quod naturalibus rationibus non satis certò probari posse
 videbatur: aut etiam aliquid continet, quod physiologiæ principijs
 non est omni ex parte consentaneum. Sic enim in quæstione quæ v-
 trinque apud Aristotelem dubia esse videtur, & quædam habet ad-
 iuncta Physicis eiusdem principijs, fortasse non omni ex parte con-
 sentanea, satius est nos in sententiam de immortalitate animorum
 singulis hominibus propriorum (quæ multis argumentis ex eodem
 confirmari potest, & in religione nostra multas habet commodita-
 tes) quam eundem authorem facere eius opinionis, quæ faciliè qui-
 dem irrepere potest in animos Philosophorum, sed Christianis capi-
 talis est, multaque habet adiuncta incommoda, quæ in huius doctri-
 na difficilius explicari possunt, quàm ea ipsa quæ partem contrariam
 in eadem videntur consequi, sed in doctrina Christiana nihil habent
 incommodi. Sunt verò hæc eiusmodi. Quod superioribus rationibus
 victi si apud Aristotelem præter mentem communem (cuius vim in
 hæc inferiora, atque in nostros intellectus non tollimus) aliud esse
 concedimus, non solum suo lumine assistens, sed substantiæ insitum,
 & singulis hominibus proprium, hocque separabile & immortale:
 aliæ duæ quæstiones existent. Prior quidem an posita cum Aristotele
 mundi æternitate perpetuæque hominum generatione per circulum
 quasi ipsius sempiternitatis fluuium, non sit necessarium in alijs ani-
 mis qui a corporibus separati, immortalitate iam fruuntur, nume-
 rum ponere re ipsa infinitum. Posterior, quæ eorundem animorum cum
 separati erunt, differentia sit futura: an quemadmodum homines, sic
 illi separati à se inuicem solo numero distinguuntur: an verò etiam spe-
 cie. Cum in iis quæ sunt eiusdem speciei, discrimen numeri à sola ma-
 teria proficisci videatur: sint verò animi eiusmodi omnis materiæ ex-
 pertes: quia à corpore separati. De quibus hoc loco non nihil disfe-
 rendum est, ne vlla pars institutæ comparationis prætermittenda esse vi-
 deatur. Prioris quæstionis incommoda ut Plato vitaret posuisse vi-
 detur animorum humanorum numerum, ab ipsa æternitate defini-
 tum, & ut antea diximus, astris parem. At in Aristotelis doctrina
 cum tam multa in Physicis contra infinitum disputentur, & posita
 mundi æternitate, iam nihil primum sit futurum, in hominum sin-
 gulorum ortu, an animorum humanorum, qui ab ipsa æternitate à
 suis corporibus separati sunt, numerum re ipsa esse infinitum conce-
 demus? Hic profectò lubens adhuc illud usurparem, Mihi non lique-
 re, in quo etiam animaduerto D. Thomam hæcere, nec satis habere
 definitum quod respondeat, libro de vnitæte intellectus contra Auer-
 roem. Recentiores nonnulli (quos sequitur M. Antonius Natta libro

tertio de immortalitate) existimant obiectionem hanc, in eis quidē locum habere, quę cū materia sunt cōiuncta: at in formis separatis, non esse magis absurdum ponere aliquid infinitum in numeris, quā dicere Deum potestate & virtute esse infinitum. Hęc verō fuit Algazelis sententia, quę mihi certē non satis probatur. Quomodo enim numerus (numeratum autem intelligo, quoniam de eo nunc agitur) re ipsa, etiam in separatis à materia infinitus erit, cū omne quod numeratur, hoc ipso quod numeratur, certa aliqua numeri specie comprehendatur? An verō quod in numero infinitum esse dicitur, id certa aliqua numeri specie comprehendi non est necesse: sed tale esse dicitur, quia est innumerabile? Adde quod eiusmodi animorum numerus in dies augetur, novis quotidie decedentibus de suis corporibus. At infinitum re ipsa non est, id quo maius aliquid dari potest. Quare neque in iis aliter infinitum esse videtur, quā potestate, propter additionem: nisi fortē hoc ipso aliter se habet, quod in aliis ipsa unitas à qua numerus incipit, altera ex parte, nempe in ipsa compositione quorumlibet numerorum, definitum est principium: in animis verō prima unitas apud Aristotelem non est, à qua huius numeri cōpositio ducat initium. Quoniam, ut diximus, hominum generatio ex huius opinione ab æterno est, nec in ea primus homo, aut ullius hominis primus animus dari potest. Atque hoc vnum est ex his quę in Aristotele alium errorem sequuntur, de mundi æternitate. Nunc ad alteram quæstionem veniamus. Res sub eadem specie, solo numero differentes à materiæ partitione, eiūsque variis affectionibus, distinctionem capere Peripateticis vulgare est, & Aristoteles ipse probasse videtur, libro primo de Cælo, cū causam reddit propter quam plures mundi solo numero differentes, non possunt existere. Cū igitur materiæ omnino expertes sint animi à corpore separati, non videbuntur à se inuicem solo numero differre. Quod si ut formę sunt & species quædam, sic à se inuicem extra corpora specie differre dicantur: magis tum different, quā in ipsis corporibus. Quoniam in iis solo numero differebant. Ideoque noua aliqua secundum substantiam mutatione factum esse oportebit, ut extra corpora differant specie, qui in corporibus numero tantum differebant. At illos secundum substantiam immutabiles dicant necesse est, qui eosdem æternos esse volunt. Nisi fortē non quæuis formarum distinctio discrimen speciei parit, sed ea tantum quę rationis est atque naturę. Animi autem humani cū separati sunt, omnes eandem essentię rationem atque naturam habent. Quomodo igitur distinguuntur? De hac re Marsilium Ficinum capite decimo tertio libri decimi quinti Theologiæ Platonice, audiamus. Pythago-

reorum & Platoniorum plurimi, inquit, arbitrantur speciei naturam vnā in plura indiuidua fundi, non propter externam materiam, sed propter insitos quosdam ipsi formæ modos, in quos actu producta forma, indiuiduum hoc aut illud euadat. Et eodem loco ex Plotino. Quidnam est, inquit, quod distinguit Platonis animam à Socratis anima? Diuinus ille conceptus qui viuificam animæ Platonis vim ad talis cuiusdam temperauit corporis indumentum: perque hoc ad talē quandam præcipuè corporis complexionem gignendam regendamque accommodauit. Ita & ad sua quædam Socratis animam. Addi hoc etiam potest, quod fortasse magis Peripateticum videbitur, animos nostros non esse actus omnino puros, sed habere quandam facultatem adiunctam per quam variè conformare possint: indèque in illis enasci varios existendi modos, in corpore quidem manifestos, quoniam corporis contagione non omnes animi eodem modo afficiuntur: in cœlo verò ex ipsa cōtagione, & vita antecedente relictos. Ex quo inter eos ordo quidam est: non potest autem inter ea quæ secundum substantiam æqualia sunt, ordo existere, nisi plura numero differentia eadem specie comprehendantur. De qua quæstione vide plura apud Contarenum Cardinalem libro posteriore de animæ immortalitate contra P. Pomponatium.

2 Dicit Alcinoius *ἡγρὰ τὸ ὑπόστασις*. In quo voluisse videtur significare animum, secundum ea quæ concomitantur corpus in quo est, multis mutationibus obnoxium videri posse. Quoniam in hunc ab ipso corpore multa redundāt. At secundum essentiaæ proprietatem, nihil tale in eum cadere. In eoque certè posita est explicatio multarum dubitationum ad disputationem de immortalitate pertinentium. Sic enim fortasse intellectus patibilis dicitur ab Aristotele libr. 3. de anima. à corpore inseparabilis & mortalis. Quia non pertinet ad propriam animi hypostasim, sed ad huius communicationem cum corpore, sicut & amare, odisse, memorari & recordari. Quod verò sequitur in ratione proxima, animum ad sensilia conuersum, circa hæc quasi quadam vertigine tentari, circa autem intelligibilia prima, ad quæ per contemplationem ascendendo aspirat, bene se habere, pertinet ad docendum proprium munus eiusdem in cognitione sensilium non esse positum, sed in eleuatione supra sensilia. Quare antea notauimus, raptum mentis à corpore (in quo est contemplationis gradus supremus) maximā habere significationem immortalitatis. Quia in eodem nulla est omnino mentis cum corpore communicatio. Vt minimè mirari debeamus Petrum Pomponatium, cum hoc argumento premeretur, dicere esse ausum hanc extasim infirmitatem esse tantum, & ægritudinem cerebri: idèque ex illa de præstantissima intellectus natura minimè esse statuendum: Digna profectò eius pietate oratio.

3 Contarenus Cardinalis libro primo de Animæ immortalitate, in eo laborat, vt doceat formas purè naturales, actus quidem esse materiam suam informantes, sed qui per hanc extenduntur, idèque eadem vt in rerum natura fiat, indigent. Quoniam, inquit, formæ eiusmodi non sunt in actu.

neque per se: sed sunt tantummodo actus per quos res naturales compositæ sunt, indigentque materia non modo in qua sint, sed etiam per quam operantur. Ut scilicet in corporibus naturalibus duo principia concurrant quæ illorum essentiam compleant & absoluant, non tamen eodem perfectionis gradu: eademque ad illorum actionem propriam edendam sint necessaria, non tamen eodem modo, sed forma, ut primaria actionis naturalis causa: materia vero ut ad hanc necessaria instrumenta continens & suppeditans. Itaque cum modus operandi in formis, sequatur earundem modum, ut sic loquar, essendi, & contra, illæ purè naturales sunt quæ ut non possunt esse nisi in materia, sic neque sine eadem operari: supra naturā autem, quæ & operari & esse sine materia possunt. Atqui certum est quadam esse in vniuersitate quæ intelligunt sine corpore: quod idem de substantiis sentientibus dici nullo modo potest. Ergo forma intelligendi facultate prædita, neque ad essendum, neque ad agendum corpore indiget. Cur igitur manere non poterit à corpore separata, cum sine corpore esse possit & operari? In quo questionis propositæ explicatio semper naturæ lumine ad eam rationem reuocatur, quæ ut antea monuimus, apud Aristot. est vnica. De qua facile in eo assentior eidem Contareno, quod scribit libro eodem, animæ immortalitatem argumentis Aristotelicis à naturæ lumine petitis probari posse, sed multa esse cum hac connexa quæ vtrinque graues dubitationes pariunt. Has vero non facile explicari posse, neque ex Peripatetica doctrina, neque ex legibus naturæ. Quales certe sunt quas antea attigimus, An anima hæc esset ante corpus: aut quid tum ageret. In quibus idcirco idem Aristot. nonnunquā hæsisse videtur: nec habuisse omnino definitum quod statueret. Hoc vero in ipsius hominis dissolutione, quæ in morte contingit, obseruandum est, sicut portiones elementorum quæ assumptæ sunt ad corporis coagmentationem, redeunt ad ea ipsa elementa à quibus acceptæ (quod etiam antea ex Platone dictum est) sic mentem à Deo datam ad Deum redire: ad quem etiam in vita hac contemplando aspirat: imo & eius quasi colloquio ad aliquod tempus fruitur, cum à corpore rapitur. Quod non modo Platonicis familiare est, sed & ab Aristot. significatum videtur cap. 7. Metaph. 12. cum dixit, talem esse in Deo perpetuam vitam ipsa contemplatione iucundissimam, qualis in nobis aliquando ad breuissimum tempus est. Hanc vero conditionem animi cum è corpore excesserit minus apertè expositam ab Aristot. naturæ genio, minus mirabitur, qui animaduertet attentèque considerabit nostros etiam Theologos qui superiore lumine illustrantur, in eadem explicanda nonnunquam maximè laborare. De qua ab ipso Gregorio Nysseno lib. de anima & resurrectione, ea scribuntur quæ nescio an ceteri facile sint concessuri. Nempe corpore dissoluto in elementa, animam adhuc singulis horum partibus adesse. Nihil enim impedit, inquit, eam quin æqualiter corporis adsit elementis, tum per concursum temperatis, tum per discussionem, distractionem, refusionem atque disunctionem resolutis. Imo sic etiam esse intelligendū quod de inferis à veteribus philosophis, & sacris scriptoribus dictum est, animas scilicet circa terram inquam corpora resoluta sunt, errare: vel potius eius quasi hospitio excipi, tanquam domicilio his familiari, & ex superiore vita accommodato.

4. Scribit Franciscus Picus Mirandula cap. 14. lib. 1. de vanitate doctrinæ Gentium, Xenocratem & Speusippum existimauisse animam sentientem immortalem: Numenium autem & Plotinum etiam ei quæ in plantis est, immortalitatem tribuisse. Quod collectum videtur ex huius libro de animæ immortalitate cap. 14. Queritur etiam, inquit Plotinus, de anima reliquorum animalium. Et

perfecto quæcunque inter eas tales sunt, ut à superioribus degenerâtes, vsque ad
brutorum corpora sint prolapsæ: hæc quoque necessariò sunt immortales. Si au-
tem est alia quædam species, oportet hanc insuper non aliunde pendere quàm
à natura viuentis: quippe cum ipsa anima animalibus vitæ sit causa. Similiter &
Plantarum animam se oportet habere. Omnes enim ab eodem principio pro-
cesserunt, propriam habentes vitam. Atque hæc quoque sunt incorporæ indiui-
sibilisque & essentiæ. Similis locus est vel etiam apertior de anima plantarum,
capite vltimo lib. 13. de secretiore parte diuinæ sapientiæ secundum Ægyptios.
Si quis inquirat, inquit, an anima plantæ excisis radicibus separata intereat, di-
cendum est hanc redire ad propriam regionem quâ habet in mundo intelligibili
à qua nunquam postea recedit. Quemadmodum & cum interit quædam anima
sentiens in bellua, illa ad eundem mundum ascendit. Si quidem intellectus ad
animas recipiendas comparatus est: à quo hæc postea nunquam discedunt. Alio-
qui anima nusquam esset. Neque verò Platonici animam sentientem mortalem
dicere posse videntur, si cum magistro admittunt eam quæ prius fuit in huma-
no corpore, in vita altera nouum belluæ corpus ingredi, in eoque purgari. De
quo antea disputatum est cap. 13. lib. huius. Quanquam hoc dubitationem affert,
quod facultates duæ ex Platonis sententia in Corde & Iecore sedem haben-
tes, nobis cum ipsis belluis communes in Timæo mortales esse dicuntur. Dij
minores, inquit, suum parentem imitati principiumque animæ immortale susci-
pientes, animam ipsam mortali corpore clauserunt, totumque corpus animæ quasi
vehiculum subdidere, atque in eo aliâ animæ partem mortalem fabricauerunt:
quæ grauius necessariisq; perturbationibus afficeretur. Quam locum sequutus
Plutarchus lib. de Placitis, dixit apud Platonem solam animam rationalem esse
immortalem, alteram vero mortalem. Nisi forte anima sentiens ab illis duabus
partibus, vel facultatibus, quarum vna in corde, altera in iecore sedem habere di-
citur, etiam distincta est & in alia corporis parte, nempe in cerebro, sita, hæcque
sola immortalis: quæ in humano corpore ratiocinatur & intelligit, belluæ vero
corpus ad purgationem ingressa, sentiendi tantum facultatem retinet. Porphi-
rius tamen lib. 3. de abstinentia ab esu carnium, dicere aude omnem animam sen-
sibus & memoria præditam, esse rationalem habereque rationem & orationem
interiorem, tum exteriorem, qua inter se belluæ colloquantur, etsi à nobis non
intelligentur. Addit etiam si credendum est antiquis, nonnullos sermonem bel-
luarum intellexisse, ut apud veteres Melampy & Tiresiam & nuper Apolloniū
Thianum. Quod in huius vita testatur quoque Philostratus. Alia est Bessarionis
Cardinalis sententia. Hic enim cap. 7. lib. 2. negat animam humanam cum corpore
belluæ ita posse coniungi, ut huius forma efficiatur: sed illam alienum corpus
subire aut insinuarique spiritu imaginario bruti, atque ita coercitâ, plesti & pœ-
nam pendere scelerum: nec vllum opus suum exercere posse instrumentis eius
animalis in quod detrusa est, donec longo temporis curriculo purificata, ad cæ-
lestem demum redeat sedem. Deinde de hac questione proposita, Georgio Tra-
pezuntio pro Platone ita respondet. Etsi Plato eodem nomine tam bruti quàm
hominis animam sepe numero vocet, inquit, de hominis tamen vniuocæ, de bruti
anima æquiuoce loquitur. Nec animas dici brutorum censet, sed vitas quasdam
& simulachra animarum. Animæ autem triplex genus esse constituit, Cæleste,
Geniale, Humanum. Primo generi omnium rerum scientiam tribuit, quod in cæ-
lestibus locat: secundo opinionem rectam, quod in Geniis (demonibus enim hoc no-
mine latini vocant) tertio generi accipit opinionem, quæ partim rectè, partim
non rectè habetur, assignat, hocque hominibus præscribit. Atque hæc nomen

animæ in propria significatione distribuit. Brutorum vero animam vitam quandam appellat & metaphoricè animam. Quare cum omnem animam immortalem esse affirmat, nequaquam de brutis intelligit. Et certe Plato ipse in Timæo indicare videtur affectiones siue functiones sensuum cum corpore esse coniunctas & ab hoc inseparabiles. Principio, inquit, sensum his quæ dicta sunt adesse semper oportet. Carnis vero & eorum quæ ad carnem pertinent generationem, animæ quoque quantum mortale est, nondum declarauimus. Sunt enim hæc à passionibus quæcunque cum sensu sunt, minimè separata & illæ sine his exponi sufficienter non possunt, simul vero expleri ferme nequeant. Aristot. cap. 12. lib. 2. de Anima, eius partis qua sentimus, diuinitatem quandam in eo agnoscit quod rerum sub sensum cadentium species & formas sine materia accipit: separabilem tamen esse negat, quia huius actio cum corpore necessario communicat.

§ Marsilius Ficinus locum hunc explicans, referre videtur ad definitum numerum animorum humanorum: quem antea diximus apud Platonem astris esse parem. At fortasse melius hoc intelligitur de numero in cuiusque hominis vita factis definito, quo animus cum corpore debet cōiungi: aut de reuolutionibus quibus idem animus per varia corpora iactatus, tandem redit in caelestem originem. Vt qui nondum expletis numeris eiusmodi, vitæ huius tedio animum corporis carcere liberare vult: is cum Deo Gygantum more pugnare dicatur. Sic enim ex Pythagora Cicero scribit in Catone, non esse de statione vitæ decedendum iniussu imperatoris, id est Dei. Quod etiam pluribus explicat Socrates in Phædone. Sed ad hunc locum magis accommodatum videtur quod ex Plotino scribit Macrobius capite 13. lib. 1. in Somnium Scipionis. Constat numerorum certam constitutamque rationem, inquit, animas sociare corporibus. Hi numeri dum supersunt, perseverat corpus animari: Cum verò deficiunt, mox arcana illa vis soluitur, qua societas ipsa constabat. Et hoc est quod fatum & fatalia vitæ tempora vocamus. Anima ergo non deficit: quippe immortalis & perpetua est, sed impletis numeris corpus fatiscit. Nec anima lassatur animando: sed officium suum deserit corpus, cum iam non possit animari. Hinc illud est doctissimi varis (locus autem est apud Virg. Aeneid. 6.)

-explebo numerum reddarque tenebris.

Sentit idem Mercurius Trismegistus cap. 10. Asclepij, Mors efficitur, inquit, dissolutione corporis labore defessi, & numeri completi quo corporis membra in vnam machinam ad vsus vitales aptantur. Moritur enim corpus quando hominis vitalia ferre posse destiterit.

6 Hinc existit inter animam & corpus naturæ quædam Sympathia, quam ut physiognomiæ fundamentum sic explicat Arist. initio libri de physiognomicis. Quod mores animæ corpora ipsa sequantur, inquit, quodque à motionibus corporum possint affectionem accipere, id valde perspicuum est, cum in temulentia, rum vel maximè in sinistra corporis valetudine. Impensè si quidem immutari videntur ingenia à corporis affectionibus. Similiter etiam è conuerso ipsius animæ affectibus consortij lege compati corpus videtur: ut in amoribus & timoribus, similiter in tristitia & voluptate, manifestè videre licet. Ad hæc etiam, vel in iis quæ in dies natura sunt, quis obsecro facillimè non cognoscat eo consortio ac necessitudine corpus & animam colligari, ut plurimas affectiones alternata vicissitudine ac sibi mutuo progignant? Nullum enim animal tali conditione productum est ut speciem quidem vnus, ingenium autem alterius animalis sortiatur, sed semper eiusdem & corpus & animam re-præsentat. Atque ideo ut tale corpus talis affectio sequatur est necessa-

necessarium. Quanquam de ista coniunctione animæ cum corpore, aliter quam hoc loco Alcinoüs, multis locis Plato philosophari videtur. Nónnunquam enim corpus illius carcerem appellat, ut in Phædone, quo significet in eo quiddam esse huius diuinitati motibûsque contrarium. Atque in Phædro scribit eandem ruptis alis contra suam naturam in corpus precipitem cadere. Quomodo igitur inter animam & corpus talis cognatio esse dicetur, qualis inter ignem & bitumen: cum in bitumine quasi in oleo, ut Plinius scribit cap. 15. lib. 35. igitur familiariter foueatur, animæ vero propriis motibus in corpore secundum Platonem contraria omnia esse videantur? Plotinus lib. de animæ descensu in corpora, cap. 7. hoc ita explicat. Cum natura duplex sit, inquit, vna intelligibilis, altera sensibilis: satius est animæ in ipsa intelligibili viuere, necessarium tamen est eam, ut media est inter illas duas naturas, sensibilem quoque naturam participare. Neque grauitate ferre debet si non est omnino ipsum bonum. Quippe cum medium in rebus obtineat ordinem, & diuinæ quidem sortis sit particeps: in postremo autem gradu intelligibilis naturæ posita, velut affinis naturæ sensibili, sic naturaliter instituta ut de suis aliquid exhibeat, recipiat quoque hinc nonnihil, nisi propria integritate seruata gubernet. Sed affectu studioque plurimo naturæ inferioris, ingrediatur interna: neque cum tota anima, tota permaneat. Ex quibus verbis intelligi potest secundum eam functionem in qua cum corpore non communicat, in hoc esse tanquam in carcere: in reliquis vero naturali eius cupiditate teneri, in eodémque ut flammam in oleo foueri. Sic enim idem ait cap. 8. lib. eiusdem, in anima nostra aliquid esse inferius quod ad corpus demittitur, aliud vero superius, quod suapte natura ad primam mentem erigitur. Atque spectata illa parte superiore, Aristoteli dixit cap. 1. lib. 1. de Partibus animalium, non esse physici de omni anima disputare. Quoniam quædam huius pars natura non est. Idémque in inferiore animæ parte necessariam existimauit cum corpore organico coniunctionem: de qua sic scribit cap. 3. lib. 1. de Anima, Animæ & corporis societas & coniunctio, inquit, facit ut anima agat, corpus accipiat atque patiat: & hoc moueatur, illa moueat. Quorum nihil in iis quæ casu occurrunt aliud alijs conuenit. Ideoque eodem loco Platonicos reprehendit quod hi solum exponere conarentur quid nam esset anima: de corpore autem, quod illius est domicilium & receptaculum, nihil præterea explicarent. Quasi vero, inquit, fieri possit ex Pythagoricis fabulis, ut quævis anima in id corpus quod occurrerit immigret: cum in suo quicque genere permanere videatur. Similiter autem dicunt, ut si quis fabrorum artem in tibijs ingredi asseueret. Ut enim ars instrumentis, sic animus corpore uti debet.

7 Quod in Deo aut in intellectu à corpore separato vis ad agendum impellens, aliam appellationem habere dicitur quam in homine, causa potissimum in eo est posita quod illorum simplicissima natura sit simplexque cognoscendi modus. In hominis autem animæ partium, vel facultatum magna varietas in hacque pars superior ab inferiore saltem cogitatione distincta. In quo ipsa vis ad agendum impellens, contra rationem aliquando exultans, reuocat ab honestis: Nonnunquam vero eadem rationem sopitam excitans inuitat ad honesta. Ex quo Peripatetici iram fortitudinis cotem dicere sunt ausi. Causa tamen aliqua explicari potest per quam etiam in deo gaudium & dolor itémque ira locum habere dicantur. Quanquam enim ut perturbationes sunt, neque deo inesse possint, neque intellectui separato (quomodo enim in eis dici fingiue posset vlla perturbatio in quibus pars superior ab inferiore nullo modo est distincta?) tamen cum significare volumus aliquid naturæ eorum consentaneum, aut contrarium, humana ad illos trans-

transferentes eisdem gaudium sicut & dolorem, nonnunquam attribuimus, itémque iram, cum indicare volumus deum rebus turpibus valde commoueri hâcque auerſari. De intellectu autem à corpore separato quod prius dictum est, confirmat Iamblichus libro de Myſteriis Aegyptiorum, Numina nobis ſuperiora, inquit, nihil habent in ſe paſſibile: atque hanc impaſſibilitatem non habent acquiſita virtute, ſed natura. Neque etiam anima quæ eſt vltima diuinorum, paſſibile quicquam habet. Animam dico à corporibus puram: quæ neque etiam tangitur perturbatione voluptatis eius quæ eſt reſtitutio in naturam. Cum ſit vita ſuper naturalis ingenta, neque dolore quopiam diſſolvente, cum ſit extra omne corpus, naturamque circa corpus diuiſam & harmoniam deſcendentem in corpus, ab harmonia animæ principali. Neque enim paſſionibus ſenſum præcedentibus eget. Quoniam neque corpore continetur, neque per inſtrumenta exteriora corpora percipere cogitur. Iam vero cum ſit indiuidua & vniſormis eſſentia ſecundum ſe incorporea permanens, cum corpore nihil communicans, nimirum paſſiones diuiſionis, vel alterationis, vel mutationis alicuius nullas admittit. Et de deo eodem libro, quando a benefica cura eorum, inquit, quaſi à lumine ſolis nos diuertimus, in tenebris ſtatim ſumus: diciturque nobis iratus. Placare igitur deorum iram, eſt ad illos ſupplicando redire. Placatio eiſmodi non affert paſſionem deo: imo & animam à prioribus liberat paſſionibus. Dij demonẽsque diuini ſuppliciter adorati cultique mala multa repellunt, quæ alioqui naturaliter euenirent. Aliter de deo ſentit Laſtantius cap. 16. lib. de Ira Dei. Vult enim affectus quosdam eſſe toto genere vitioſos, vt libidinem, timorem, auaritiã, mœrorem, inuidiam, qui in Deum nullo modo cadunt: alios autem virtutis eſſe, vt iram in malos, charitatem in bonos, miſerationem in afflictos, qui, inquit, niſi Deo ineſſe dicantur, humana vita turbabitur, atque ad tantam conſuſionem deueniet ſtatus rerum, vt contemptis ſuperatiſque legibus, ſola regnet audacia: vt nemo denique tutus eſſe poſſit, niſi qui viribus praualeat. Et capit. 17. qualis hæc ira ſit, contra definitiones à veteribus assignatas ita diſputat. Neceſſe eſt bono ac iuſto diſplicere quæ praua ſunt, inquit, & cui malum diſplicet, moueri, cum id fieri videat. Ergo ſurgimus ad vindictam, non quia laſi ſumus, ſed vt diſciplina ſeruetur, mores corrigantur, licentia comprimatur. Hæc eſt ira iuſta, quæ ſicut in homine neceſſaria eſt ad prauitatis correctionem: ſic vtrique in deo, à quo ad hominem peruenit exemplum. Nam ſicuti nos poteſtati noſtræ ſubiectos coercere debemus: ita etiam peccata vniuerſorum Deus coercere debet. Quod vt faciat, irascat neceſſe eſt. Quia naturale eſt boni ad alterius peccatum moueri & incitari. Ergo definire debuerunt, Ira eſt motus animi ad coercenda peccata inſurgentis. Ira autem quam poſſumus vel furorem, vel iracundiam nominare, hæc ne in homine quidem debet eſſe, quia tota vitioſa eſt. Ira vero quæ ad correctionem vitiorum pertinet, nec homini adimi debet, nec deo poteſt: quia vtilis eſt rebus humanis & neceſſaria. Cum vero hoc loco Alcinoſus addit vim conciliandi aliõsque familiaritate deuinciendi, itémque alteram quæ ad agendum impellit, fuiſſe prius in animo quam hic cum corpore coniungeretur, iam vero in ipſo corpore permutari priorẽque vim in corpore concupiſcibilem, poſtẽriorem iraciſcibilem nominari: indicare videtur id de quo antea dubitatum eſt, nempe hoc ipſum quo iraciſcimus & concupiſcimus, ſecundum ſuam ſubſtantiam non interire, ſed fuiſſe ante corpus: manereque adhuc in animo cum exceſſit è corpore, ſed in concupiſcendi iraciſcendique modo, communicationem quan-

dam habere cum corpore, quam non nisi in corpore retinet: ideoque duo hæc secundum eiusmodi rationem spectata, simul cum corpore dicuntur interire. Sicut Platonici fortasse re ipsa, & secundum substantiam eadem est anima qua sentimus & intelligimus, sed in corpore sentiendi modus est omnino corporeus: modus autem intelligendi in corpore, quia aliquid habet cum corpore coniunctum, nempe id ipsum in quo à phantasia adiuuatur, aliud sibi proprium in quo potius corpore impeditur, idcirco prius quod ad intellectum patibilem antea dicebatur pertinere, etiam interit simul cum corpore: posterius quod proprium est intellectus agentis, solum manet in animo separato.

De Fato

De Fato ita differit ex Platoniceis, ut eo posito retinere conetur nostram in agendo libertatem: deinde facultatem ab actu distinguit, ut ipsis contingentibus quaestio de fato accommodetur.

Caput 19.

¹ De fato talia quaedam illi placent. ² Omnia quidem in fato esse ait: Non omnia tamen fato esse definita. ³ Fatum enim instar legis nequaquam dicit, hic illa faciet, ille vero hac patietur (hoc enim in infinitum abiret, cum infiniti sint qui nascuntur, & infinita quae his accidunt: Periret quoque quod in nobis situm esse dicitur, omnesque laudes & vituperationes, quaeque his proxima sunt, tollerentur) sed quod si quis animus vitam eiusmodi delegerit, atque talia fecerit, haec illum consequentur. ⁴ Liber ergo animus est, atque in eius potestate situm illa agere, vel non agere: nec ad ea ulla necessitate cogitur. Quod autem in illo ordine sequitur, id fato perficitur. Veluti ex eo quod Paris Helenam rapiet (quod quidem illi erat liberum) consequens erit ut Graeci pro Helena adversus Troianos bellum gerant. ⁵ Sic quoque & quod Apollo ipsi Laio praedixit, Si genueris filium, natus ipse te perimet, in connexione continentur & Laius & filij procreatio. At quod ex iis est consequens, id fato definitum. ⁶ Eius autem quod fieri posse dicitur, natura inter verum & falsum media incidit, eaque ex se indefinita: in qua tanquam vehiculo fertur id quod in nobis situm est. Quod cum nobis eligentibus factum fuerit, verum aut falsum erit. Quod autem facultate est, ab eo differt quod secundum habitum, & quod secundum functionem muneris dicitur. Quod

k ij

enim est facultate id aptitudinem quandā declarat in eo in quo habitus nondum conformatus. Quemadmodū puer facultate grāmaticus & tibicen & faber appellabitur. Tum vero in habitu vnius horum, aut duorum, aut trium erit, cum didicerit, istorūque habitum sibi conformauerit. In actu vero erit & muneris functione, cum in operando, illo habito conformato dirigetur. At quod possibile dicitur, nihil horum est. Indeterminatum autē est quod in nostra potestate situm, in utrāque partem pari momento propensum, modò verum est, modò falsum.

Iac. Carpentarij Commentarius in Cap. 19.

1 Ab interprete Marsilio Ficino nescio qua ratione, Alcinoi ordo hoc loco, & reliqua parte libri huius valde pertubatus est. Si quidem ille his quæ proximè dicta sunt de animi immortalitate, absoluit eam philosophiæ partem quæ naturæ vniuersæ explicationem cōtinet. Deinde subiicit tria capita, quibus nonnulla explicantur quæ ad vitam & mores pertinent. Ea vero sunt in nostra interpretatione, 22. 23. & 24. Postea aggreditur quæstionem de fato & libero arbitrio: cuius explicatio ab illo conclusa est cap. 29. Nescio an non hoc nomine quod hæc solum ad philosophiam moralem referenda videretur, eiusq; prima fundamenta in se cōtinere. Atqui eo capite quod apud Ficinū est 30. hic verò 20. manifestum est exordium disputationis de morib⁹: quam parum aptè apud eundē Ficinū tria alia capita antecedunt nepe 26. de virtutibus & vitiis horumq; distinctionibus: 27. de virtutibus & vitiis, quo modo voluntaria, vel inuoluntaria dici possint: & 28. de iniustitia & de affectuum distinctione. Quæstio vero de fato, quæ ab eodē tractatur cap. 29. id continet siue quo ordo vniuersi (de quo in secunda huius libri parte erat differendum) non poterat cōmode explicari: & maxime coniuncta videbatur cū quæstione de animi natura & immortalitate. Nec tamen verum est quod scribit Cōradus Gesnerus in sua bibliotheca, tria illa capita quæ apud Marsilium Ficinū sunt 26. 27. & 28. in nostra vero interpretatione 22. 23. & 24. in græco contextu desiderari & à Ficino esse adiecta. Transposita enim tantū sunt & à nobis ex græco contextu suo loco reposita. Sicut disputatio de amicitia, quæ in græco cōtextu præponitur definitioni & diuisioni affectuum explicatæ cap. 24. interpretationis nostræ, à nobis postposita est & in cap. 25. reiecta. Vt hæc scilicet viam pararet ad sermonē de republica, qui cap. 26. cōtinetur. In quibus omnibus consilium nostrum circa distinctionem contextus, Logodedalus probauit: nec tantum in sua interpretatione sequutus est, sed ad græcū contextum reulit.



DE FATO, AN SIT, VEL QVOMODO SIT, disputatio.

Quæ digressio est undecima.



De Fato quatuor hæc suo ordine nobis inquirenda sunt, An sit: In quo sit: Quænam fato subsint: & vtrum hoc inuitabile. Deinde in his Platonis & Aristorelis sententiæ inter se conferendæ. Fatum nonnulli vno modo dici arbitrantur, solumque poni in virtute corporum cœlestium in hæc inferiora influente, & in aëtorum, quorum in naturis ratio haberi solet, vario concursu atque aspectu, vel etiam oppositione, non tantum nostra corpora afficiente, sed vt talis fati assertores dicunt, animorum motibus necessitatem afferente, fatum omnino esse negant. Quod quâquam hæc variam animis nostris propensionem asserre possint, nequaquam tamē necessitatem, quam fati nomine ab illis putant significari. Etenim in iis aëtorum virtutibus, harumque coniunctione, cum his inferioribus naturæ contagio valet, vt Cicero scribit libro de fato, quam ego non tollo: sed vis est nulla fatalis: id est nulla inuitabilis necessitas, quâ fato significari vulgò credunt. Sicque D. Gregorius in Homilia Epiphaniæ, Absit, inquit, à cordibus fidelium, vt fatum aliquid esse dicant. Atque etiam isto modo Eusebius cap. 2. libr. 3. de Euangelica præparatione, scribit Aegyptios existimauisse omnia vinculo quodam indissolubili à motu stellarum necessariò pendere: imò apud eosdem stellas Deos esse, & factorum dominas appellari, quas idcirco sacris simulachris, & vario cultu sibi propitias reddere conabantur. Contra quam opinionem idem varias rationes ex Origine colligit, cap. 9. lib. 6. At si fatum nihil aliud esse intelligitur, quàm Dei voluntas, vel dictum, vel placitum, hoc certè in humana vita quodammodo agnoscimus, cum prædestinationem & reprobationem in nostra religione admittimus: & cum in iis

k iij

quæ nobis maximè libera esse videntur, dicere solemus nos hoc vel illud esse facturos si Deo placuerit. Sed cauendum est ne propter huius nominis multiplicem significationem, in eo fati nomine quisquā offendatur. Scitum enim est quod scribit D. Augustinus libro quinto de Dei ciuitate, Si propterea quisquam, inquit, res humanas fato tribuit, quòd ipsam Dei voluntatem, vel potestatem fati nomine appellat, sententiam teneat, & linguam corrigat. Veteres autem, quia in naturalium causarum necessaria connexion fatum posuerunt, idcirco prout varia vniuersæ naturæ principia vlturpauerunt, ita de fatali necessitate diuersas sententias sunt secuti. Nam, vt inquit Plotinus, capite secundo libri de Fato, cum Philosophi in propinquis causis quiescere nollent, quicumque principia corpora posuerunt (veluti atomos) eorum motu, impulsibus & complicationibus mutuis, singula facientes, dixerunt ea conditione fieri, atque se habere singula quæ illa principia coeunt, faciuntque atque patiuntur: nostros quoque impetus affectionesque tales esse, quales illa faciunt. Hi ergo necessitatem hanc in principiis, & in iis quæ sunt ab illis, passim rebus inducunt: & quæcunque alia quis corpora esse principia dicit, ab eisque omnia fieri, is nimirum necessitati cuidam in his fundatæ, seruire omnia putat. Alij, inquit idem Plotinus, ad ipsum vniuersi principium ascendentes, ab ipso cuncta deducunt. Atque causam hanc primam per omnia se diffundere, neque mouere solum, verumetiam singula facere arbitrantur: quam quidem & fatum vocant. Fatum existimantes causam potissimam cuncta mouentem: non modò cætera quocunque fiunt, sed cogitationes quoque nostras ex ipsius motionibus proficisci. Non aliter quàm in animali partes singulæ mouentur, nò quidem à seipsis, sed ab eo quod in quolibet animali obtinet principatum. Alij præterea totius mundi circuitum omnia complectentem, motuque suo singula facientem, atque habitibus configurationibusque stellarum, tam errantium, quàm non errantium, mutuis, fatum indicant: & prædictionibus per cælestia factis, freti, singula inde fieri arbitrantur. Possèt insuper aliquis alia quadam ratione describere fatum, dicens id esse complexionem mutuam causarum, seriemque connexionem desuper emanantem, per quam posteriora semper prioribus obsecundant, atque hæc ipsa posteriora in præcedentia reflectantur: vt pote quæ per ipsa fiant, & absque ipsis effici nequeant. In quo Plotini loco de Fato, variæ opiniones notari possunt, sed in iis vna celeberrima de virtute ab astris in nos influente, quæ futuræ vitæ nostræ cursum regere dicatur: nec solum nostra corpora, sed etiam animos variè afficere. Quæ opinio non modò veteres plebsque exercuit, sed de recentioribus nimium multos occupauit, &

in eā rapuit, quibus nescio an quicquam in religione Christiana fingi possit capitalius. Quid enim? quod Hieronymus Cardanus commentario suo in librum secundum Ptolemæi, de iudiciis astrorum, Christi genesim ex Astrologiæ legibus aggredi audet, ex hâcque docere conatur, in illo (in quo omnino omnia astris superiora extiterūt) ea quæ nos veneramur & colimus, quæque omnes naturæ leges excedere piè meritòque credimus, ex virtute astrorum in eundem esse deriuata? Nimia profectò hæc in philosophâdo licentia, & digna quæ seuerissima lege coërceatur. Quare ego contra hæc magnâ gratiâ habeo Marsilio Ficino, & Ioanni Pico Mirandulæ, qui patrum nostrorum memoria, quanquam in astrorum iudiciis atque peritiis exercitatissimi (hoc enim eorum scripta testantur) semper tamē conati sunt ineuitabile fatum hoc in astrorum virtute ab aliis positum, euellere, nostrisque persuadere in eo nihil esse, quod cum religione bene consentiat. Ad quam rem attentè considerari postulo, quæ à Marsilio piè scripta sunt, in concione de stella Magorum, cuius ductu peruenerūt ad Christum. Ad idemque vehementer expeto librum eum quē de quæstione hac à se scriptum, idem meminit in epistola quadam libri quarti. Compono, inquit, librum de prouidentia Dei, & humani arbitrij libertate, in quo agitur contra astrorum necessitatem fatumque Astrologorum. At verò dixerit fortè quispiam, fatui esse contra inexpugnabile fatum velle pugnare. Ego verò, inquit, respondeo tam facillè posse hoc impugnari, ut quando quispiam impugnare voluerit, tunc primùm eo ipso quod vult, expugnet. Nempe cœlestium sphaerarum motus, nunquam altius mentem attollere potest, quàm ad sphaeras. Nunc verò qui disputat contra illas, eas iam transcendisse videtur: atque ad ipsum Deum, liberumque voluntatis arbitrium accessisse. Et eodem libro in alia epistola ad Franciscum Hyppolitum, Qui singula, inquit, necessariò fieri à stellis affirmant, tribus potissimum perniciosi erroribus, & inuoluuntur ipsi, & vulgus inuoluunt. Nam summo & omnipotenti Deo, quantum in eis est, propriam rerum auferunt prouidentiam, absolutumque totius mundi imperium. Angelis verò qui ita apud illos cœlestia mouent, ut omnia inde hominum scelera, omnia mala bonis, omnia bona malis proueniant, iustitiam adimunt. Hominibus denique qui non minus quàm bestia, ut illis videtur, huc & illuc impelluntur, auferunt libertatem, omnisque priuant tranquillitate. Ioannes Picus Mirandula in eodem argumento se exercuit, capite quarto, libri quarti contra Astrologos, cuius opinio paulò post commodius considerabitur. Nunc verò quæ fato subsint, & utrum hæc vitari nullo modo possint, videamus. Si fatum in corporis prin-

cipiis ponitur, vt à Democrito in atomorum concursione, aut à Chal-
 dæis, sicut modò dictum est, in virtute ab astris influente, certum est,
 si verè iudicare volumus, non omnia fatali necessitate teneri. Quo-
 niam illa nullam vim habere possunt in ea quæ corporis omnino sunt
 expertia: animis autem in vita hac cum corporibus cōiunctis, propē-
 sionem quidem afferre possunt, sed nequaquam necessitatem. Animi
 enim in vitia propensio varia, vt Cicero scribit libro de Fato, ex na-
 turalibus causis nasci potest: extirpari autem & funditus tolli, ita vt
 is ipse qui ad ea vitia propensus fuerit, à tantis vitiis auocetur, non est
 positum in naturalibus causis, sed in voluntate, studio, disciplina. Id-
 quæ est quod Plotinus dicere voluit, cap. 8. lib. de Fato, animam esse
 supra fatum, in fato, sub fato. Si anima, inquit Marsilius, in illud Plo-
 tini caput, omnino extra corpus sit, similiter est extra fatum. Si sit in
 corpore, quatenus indulget corpori naturaliter patienti sub fato, ipsa
 quoque eatenus in fato patitur. Sin autem pro viribus se à corpore
 segregat, solamque huic vim accommodat vegetalem, in fato dunta-
 xat computatur vt agens, agit tamen pro conditione fortunæ. Et nō-
 nulla quidem ipsa vel naturali facultate permutat, vel arte quadam e-
 mendat & corrigit, vel magnanimitate facillimè tollerat. Quod au-
 tem anima eatenus fatum subeat, quatenus se immergit in corpus, o-
 stendit Timæus dicens, animas tunc primùm didicisse fatales leges,
 cū sunt coniunctæ vehiculis. Hinc enim fati trahuntur exordia. Sed
 interea quòd libero motu & fatum adeant, & deinceps quandoque
 se soluere possint, declarat quod ait Plato & in Timæo, & 10. de Re-
 publ. Deum docuisse animas tum fatales leges, tum rationem iuris
 diuini, pariter & humani, vt extra culpam Deus existeret: & addit, vir-
 tutem rationemque liberam esse. Si verò fatum statuitur in Dei pro-
 uidentia, hoc certè modo non tantum vniuersa (quod hic Alcinoius
 ait) sed & singula, fato quodammodo subsunt. Nempe quatenus om-
 nia Dei cognitione suo modo continentur, eiusdemque voluntate re-
 guntur. Quoniam etiam peccata, vt scribit Origenes in Genesin, quā-
 quam ab eius voluntate non proficiscantur (quod quidam impiè af-
 firmant) tamen sine eius aliqua prouidentia non sunt, per hancque ex
 eisdem certa quædam commoda eliciuntur, & ad aliquam naturæ v-
 niuersæ commoditatem nonnunquam referuntur. Sed hoc difficilius
 est, an quæ isto modo in fato sunt, & diuina prouidentia continen-
 tur, nulla ratione mutari possint. De quo non eodem modo, nec sine
 distinctione, in ipsius fati multiplici significatione respondendum.
 Nam si hoc in Dei prouidentia præscientiæque ponimus, sine errore
 dici illud potest, quod pluribus explicatum est ab eodem Marsilio
 Ficino, Dei essentia non minus opponi malum, quàm rerum contin-
 gentiam.

gentiam. Itaque hunc ut malum nonnunquam permittit, sic quoque permittit contingentiam. Atque sicut malum cum accidit, ille sua infinitate hoc reuocat ad aliquod bonum: sic ipsum contingens eundem quodam modo in necessarium redigere. Quoniam quod dum erat futurum, poterat contingere ut foret, & non foret, idem cum iam est, necessarium est existere: & cum praeteriit, necessarium est praeteriisse. Quomodo etiam ex Aristotelis doctrina dicere solemus: omne quod est, quando est, esse necessarium ut sit: & hoc solo Deum carere, quia quod factum est, infectum reddere non potest. D. Augustinus cap. 9. lib. 5. de Dei ciuitate, nobis auctor est Ciceronem in Deo admittere noluisse, eorum quae ad singulas actiones nostras pertinent definitam praescientiam. Quod uereretur ne hac posita, nobis nostrae voluntatis & arbitrij libertas ad futura contingentia, adimeretur. In quo, inquit, non eo errabat quod actionum nostrarum liberum principium uellet retinere, sed quod arbitraretur Dei praescientiam sic esse nostrarum actionum causam, ut in easdem ineuitabilem necessitatem inducat, nobisque nostram in eligendo libertatem adimat. Itaque etiam si Deus non modo res uniuersas, sed & singulas, etiam futuras, quae ad nostras actiones pertinent, prauidere, praescireque dicatur, quatenus haec in suis causis continentur, illique praesentes sunt, non tamen ad illas omnes se habet eodem modo. Nam de illis quasdam prauidet, & definitur vult, quae immutabiles sunt, quia eiusdem definita voluntas omnino immutabilis. In aliis prauidet quidem futurum ut hoc vel illo modo, voluntate nostra, & arbitrij libertate utamur, quia futura omnia eidem sunt praesentia: neque tamen hoc vel illud determinate vult, sed nostrae libertati relinquit. Quam si sua gratia adiuuat, in meliorem partem & ad virtutem dirigit: sin vero eiusdem gratia destituimur, vel quia ad nos ipsi hanc non allicimus, vel quia sua sponte influentem sicut debemus non excipimus, tum in deteriore partem, in omneque flagitij genus nos ipsi ruimus. Ex quo recte factorum ille nobiscum, vel in nobis causa esse dicitur: peccata autem nos ipsi soli committimus, horumque causa nulla ex parte ad eum referenda. De quo melius Plato lib. 2. de Republ. quam plerique de recentioribus qui se Christianos profitentur, videtur esse philosophatus. Nam eum optimum, in quo qui sua essentia pura est, & immensa bonitas, peccati in nobis causam dicere, quid aliud est, quam in eundem aliquam cum peccato communicationem inducere? Quae multo magis ab eius natura aliena est, quam ab ignis calore frigus, aut à Solis splendore tenebra. Et tamen vel solo naturae lumine, vel sola veterum philosophia duce, facile intelligimus omnem causam necessario quandam habere cum suo effectui communicationem,

sine qua neque hunc potest omnino producere. Quanquam de proposita quaestione, ad fati necessitatem pertinente, veteres non eodem modo sunt loquuti. Nam Poëta fatum appellauerunt, totius concilij Deorum quasi decretum: cui ne ipsi quidem singuli Dij possent obistere. Sic enim apud illos Theris non potest impedire fata Achilles: neque Iuno Aeneae. Et Iupiter luget mortem Sarpedonis: quasi diuturniorem vitam contra fata, illi non potuerit concedere. In quorum religionem variis rationibus exagitat Tertullianus in Apologetico contra Gentes. In eandemque sententiam dictum videtur, quod commemorat Plato libro septimo de Legibus, necessitati ne Deos quidem ipsos posse obistere: aut quod idem ait in Gorgia, mulieres dicere solitas, neminem vitare posse fatum. Melior est Gregorij Nysseni sententia capite quarto libri de Fato, ubi Platonis opinionem ita corrigit. Quod Dei ordinationem & voluntatem Plato fatum appellat, inquit, & quod fatum prouidentiae supponit, parum certè à diuinis eloquiis distat, solam prouidentiam omnia dispensare dicentibus. At multum differt, ex necessitate sequi fines qui sunt in nobis affirmans. Nos enim non secundum necessitatem sequi ea quae sunt prouidentiae dicimus, sed contingenter. Nam si secundum necessitatem, primum quidem rationis pars tollitur. De solis enim actionum principiis rationes erunt secundum eum, ut meliora eligamus. Post electionem autem inanis est deinceps ratio, his quae sequuntur ex necessitate inductis: Nos verò in hoc quoque rationem posse determinamus. In prouidentia enim esse naufragari nauigantem vel non: neque ex necessitate quidem alterum esse, sed contingenter. Non enim sub necessitate est Deus: neque voluntatem eius seruire necessitati fas est dicere. Quoniam necessitatis est conditor. Nam necessitatem sanè imposuit astris, ut semper secundum idem moueantur: & mare circumterminauit, & vniuersalibus & generalibus necessarium terminum imposuit. Quem si fatum vocare volunt, eò quod ubique & semper secundum necessitatem sit, ut omnia per successionem sint in generatione & corruptione, nihil curamus. De nominibus enim non velitamus aduersus eos. Ipse verò suprà omnem necessitatem non modò consistit, sed & dominus & factor eius est. Omnipotens enim existens, & suapte natura ipsa potestas, nihil neque naturae necessitate, neque legis dispositione facit, omnia verò sunt ei contingentia, etiam necessaria. Et ut hoc monstretur, cursum Solis & Lunae, qui necessitate feruntur, & semper vno modo habent, quandoque stare fecit: ut ostendat nihil à se secundum necessitatem fieri, sed omnia per potestatem contingenter. Semel autem talem diem fecit, veluti scriptura significauit, ut

solum monstret, non verò ut dispositionem necessarij astrorum motus, quam à principio imposuit, dissoluat. Ita & quosdam homines in vita conseruat, ut Heliam & Enoch mortales existentes, & corruptioni subiectos, ut per omnia hæc potestatem eius, & non necessitate coactam voluntatem intelligamus. Atque hæc quidem ille rectè de Dei potestate, liberæque voluntate, quæ superior est omni virtute cælestium corporum, causarumque naturalium suo ordine connexarum. De anima verò nostra quomodo tali fato soluta sit, vel eidem obnoxia, discamus ex Iamblichio libro de Mysteriis Aegyptiorum. Homo, inquit ille, duas animas habet, ut Mercuriales literæ docent. Vna quidem est ab intelligibili primo, atque ipsius opificis potentia particeps, altera verò ex circuitu cælestium nobis indita, in quam & anima speculatrix diuinorum irrepit. Anima igitur à mundis in nos descendens, mundorum quoque circuitus sequitur. Quæ verò ab intelligibili veniens, intelligibiliter adest, geneficum circuitum supereminet. Atque per hanc à fato solui-mur, & ad intelligibiles Deos ascendimus, & religionem habemus ad æterna tendentem. Non igitur putandum est, de quo tu dubitabas, omnia insolubilibus necessitatis vinculis, quod fatum nominant, colligari. Habet enim anima principium in se proprium, quo ad intelligibile se conferat, & discedat quidem ab his quæ gignuntur: ad ipsum verò ens accedat, atque diuinum. Gregorius Nyssenus capite tertio libri de Prouidentia, cùm antea fatum diuinæ prouidentia subiecisset, hanc triplicem facit. Prima, inquit, est Dei. Consultit verò hic primo loco propriis, deinde vniuersis, ut cælestibus orbibus & astris, omnibusque rerum generibus, ut substantiæ, quantitati, qualitati, & aliis talibus, atque formis quæ his subiectæ sunt. Secunda qua consultitur singulis animalibus & plantis, horumque ortui & interitui, ceterisque mutationibus. Quam quidem prouidentiam Plato attribuit Diis minoribus, qui per cæli ambitum feruntur: Aristoteles verò Soli & Zodiaci circulo. Tertia verò rebus humanis propria est: quam Dæmonum esse vult, circum ipsam terram viuentium, & humanis actionibus præfectorum. In quibus prouidentia gradibus, secundus & tertius à primo pendent. Quoniam Deus rerum omnium opifex, & moderator, secundos & tertios consultores instituit. Addit Bessario Cardinalis capite nono libri secundi contra Trapezuntium, primæ prouidentia vim immutari, aut impediri nullo modo posse. Quoniam scilicet in hac duo coniuncta sunt, Dei præscientia, & eiusdem determinata voluntas:

l ij

quibus quæ definita sunt, ea nihilo magis quam ipse Deus immutari possunt. Qualia quæcunque sunt, eadem absoluta fatali necessitate contineri dici possunt: modò ne quis inter Christianos (vt antea ex Diuo Augustino dictum est) fati nomine offendatur. Quæ verò ad secundam & tertiam prouidentiam pertinent, hæc idem ait facillè immutari posse, & euitari. Quia in his interueniunt multæ causæ, quæ ad vnum effectum determinatæ non sunt, & interturbari facillè possunt. Alij in fato duo inesse aiunt, diuinam voluntatem ad hunc effectum determinatam, & ordinem causarum intermediarum, harumque in agendo liberarum & contingentium. Prius immutabile esse fatentur, posterius, mutabile. Sicque dictum videtur à Boëtio libro quarto, de Consolatione philosophica, fati seriem mobilem esse, quæ ab immobilis prouidentia exordiis proficiscatur. Fatum, inquit Marsilius in duodecimum de Legibus Platonis, immobilis quædam est in anima mundi rerum mobilium distinctio: sed materia in quam agit per instrumentum, est moles elementorum. In quo videtur communis naturæ ordinem fato subiicere, vel fati instrumentum in ordinatis naturæ causis ponere. Quod sequutus est Genesius Sepulveda cum libro primo de Fato, horum duorum comparisonem ita concludit. Fatum, inquit, prorsus nihil aliud est, quam ipsa natura, & quod natura fit, fato fieri dicitur. Neque enim homo ex homine, elephans ex elephante natura procreatur, fato non item: sed cum re fatum & natura consentiant, solò vocabulo distrahuntur. Quæ nihil aliud sunt, quam primæ causæ generationis naturalis singulorum efficientes, hoc est corpora cælestia, & ipsorum rata constantque vertigo. Quanquam hic in maximè varia & multiplici huius vocabuli significatione, nudè nimium & simpliciter, sine vlla distinctione, de hac ipsa comparisonem pronuntiasse videtur: nec omnino fortasse ad mentem Theologorum & Philosophorum, vel ad consuetudinem eorum qui latinè sunt loquuti. Est enim alia fati significatio Theologica, non in natura tota posita, sed à diuino consilio pendens, in Deique partim prouidentia, partim præscientia posita: quæ eadem cum ipsa natura dici non potest: sed hac longè superior est. Atque Cicero fatum ab ipsa natura distinxisse videtur, cum dixit Philippica secunda, multa posse contingere præter naturam, præterque fatum: sicut & Virgilius Aeneidos quarto, cum de Didonis morte violenta ait,

Nam quia nec fato, merita nec morte peribat.

Vt scilicet hoc modo naturale esse dicatur, quod pendet ab ordinatis vniuersæ communisque naturæ principiis: fatale, quod præter,

& supra communes naturæ causas, diuina voluntate contingit. Sic enim & Aristoteles lib. 1. de cælo, quando scribit Deum & naturam nihil frustra facere, quanquam naturæ opificem, vel certe moderatorem Deum agnoscat, naturæ tamen attribuit quæ ordinata, Deo vero quæ præter eius ordinem accidunt. Iam verò in hac multiplici & varia huius vocabuli significatione, de fato quid Platoni & Aristoteli videatur, inquiramus. Plato in Phædro Adrastæ nomine fatum, vel certè diuinam prouidentiam videtur voluisse significare. Regula Adrastæ, inquit, hæc est vt quæcunque anima Deum comitata verorum aliquid inspexerit, ea vsque ad circuitum alium sit indemnis: & si semper hoc facere queat, sit semper illæsa. Atque idcirco Socrates lib. 5. de Rep. leges daturus, eiusdem Adrastæ opem implorat: quod in hac prouidentia diuinæ inuitabili necessitate situm arbitretur legum diuinarum & humanarum principium. Sicut Cicero lib. de legibus, scribit ab ipso Deo legum esse capienda exordia. In Timæo vero, sicut antea notatum est, ait Deum animis noua corpora ingredientibus fatales leges præscribere: ne ex harum ignorance cōtra peccatū homines excusationem quærant, At idem lib. 2. de Rep. cum ad fatum singulorum pertinere videretur Homeri fabula de duobus doliis, quæ hic iacere scribit in Iouis lumine, quorum vnum quidè plenum est sortibus bonis, alterum malis, ex quibus vitæ humanæ conditionem Iupiter ipse temperare diceretur, hanc ille in sua ciuitate ferendam esse negat, quod ea Deum malorum esse causam facile tandem hominibus persuasura videretur. Quid his faceret, qui cum hodie se Christianos profitentur, peccata quantumuis nefanda cum diuina prouidentia consentire dicere audent? imo ea à diuina prouidentia, vt à causa principe per malorum demonum atque hominum ministerium tantum proficisci? De quo placet superiorem Platonis locum ad verbum citare: vt eo vel solo naturæ lumine instructi, discamus de Deo magnificentius sentire & loqui, quàm hi ipsi, qui cum nescio quam religionis restitutionem in integrum polliceantur, huius fundamenta istiusmodi nefanda atque impia ponunt. Non igitur Deus, inquit Plato, cum bonus sit, omnium causa est, vt multi dicunt: sed paucorum quidem in hominibus causa est: multorum vero extra causam. Multo enim pauciora nobis sunt bona quàm mala. Et bonorum quidem solus Deus causa est dicendus. Malorum autem quamlibet aliam præter Deum causam quærere decet. Neque Homeri igitur, neque alterius poetæ accipiendum est peccatum, stultè de diis dicentis, in Iouis lumine duo iacere dolia plena sortibus, bonis vnum, malis alterum. Cùmque ex his Iupiter inuicem commixtis impertit alicui, aliàs huic bene, aliàs male est. Cui vero ex altero datur, hunc

l iij

vesana fames super terras exagitat. Neque vero admittendum est Iouem nobis penuarium esse bonorū atque malorum. Quāquā hanc ipsam opinionem Plato potuit eiusdē Homeri testimonio etiam refellere: qui Iouem facit reliquos Deos sic alloquentem.

Quam temere incusant mortales numina, nōsque

Authores faciunt, si quid sensere malorum:

Cum præter fatum his pariat mens stulta dolores.

Idem vero Plato de fatali necessitate in naturæ vniuersitate, sic scribit in Epinomide. Animæ intellectum habentis (de ea autem loquitur quæ est Vniuersi) necessitas est omnium necessitatum maxima. Ducens enim, sed non ducta gubernat. Quādo autem anima, quæ res optima est, consilio secundum optimum intellectum se gerit, tunc sine peruersione id quod verè secundum intellectum perficitur, necessario eueniet: nec adamas solidius immobiliusque esse poterit. Sed tres profecto, Parcæ quod singuli Deorum optimo cōsilio deliberarunt, perfectum cōseruant. Obscurior est de eadem quæstione sententia Aristotelis. Quem tamē Cicero libro de fato, inter eos philosophos enumerat, qui censent omnia fato fieri, fatumque ipsum vim necessitatis habere. Ac mihi quidem videtur, inquit, cum duæ sententiæ fuissent veterum philosophorum, vna eorum qui cōserent omnia ita fato fieri, vt id fatum vim necessitatis afferret, in qua sententia Democritus, Heraclitus, Empedocles, Aristoteles fuit: altera eorum, quibus viderentur sine vllō fato esse animorum motus voluntarij, Chrysippus tanquā arbiter honorarius mediū ferire voluisse, sed applicat se ad eos potius qui necessitate motus, animos liberatos volunt. Dum autem verbis vtitur suis, delabatur in eas difficultates, vt necessitatem fati cōfirmet inuitus. Sed hoc mihi, pace Ciceronis dixerim, non satis cum eo videtur cōsentire, quod Aristoteles ipse libro de interpretatione, disputat vno capite de futuris contingentibus. Vbi manifestum est eum pro absurdo habere, si quis dicat earum enunciationum, quæ de rebus singulis in futuris contingentibus contradicunt, determinatè vnā partem veram esse, alteram falsam. Quoniam, vt ait, rerum cōtingentia tolletur, omniāque futura, ex necessitate futura erunt: omnisque è vita tolletur deliberatio & actio. Neque vero eadem magis consentient cum aliis permultis, quæ ab eodem Aristo. dicuntur in Ethicis de deliberatione, & electione in omnibus quæ ad vitā & mores pertinet, deq; libera ratione virtutum omnium comparandarum. De quo etiā aliud visum est Bessarioni Cardinali hunc cū Platone in ista quæstione sic cōparanti cap. 9. lib. 2. contra Trapezuntium. Aristoteles, inquit ille, vsus quidem fati nomine est, sed quid fatum sit minimè declarauit. Videtur tamen ipse quoque naturā fatum vocare,

sed longe aliter quam Plato. Etenim si Alexandro eius expositori adhibenda fides est, Fatum iuxta Aristotelis opinionem, nō in substantiis æternis est, non in iis quæ semper eodē modo fiunt, sed duntaxat in rebus generationi corruptioniq; subiectis & natura aptis ad mutationem oppositorum. Vt non omnis natura, sed singularis tātummodo fatum contineat. Artem verō, arbitrium & omnem hominis rationem fato solui videtur existimare. Fatum itaque sententia Aristotelis non omnē complecti naturam, sed eam tantum modo partem quæ generatione ac corruptione varietur: idēque esse quod ipsam partē naturæ, & neque naturā neque fatum esse necessaria, sed, vt præter naturam, sic præter fatum multa euenire à diligentioribus eius expositoribus accepimus. Nec verba eius ex primo Meteor. ab hoc dissentire videntur. Horum omniū, inquit Arist. causa ponēda est, quod per tempora fatalia fiunt, vt in tēporibus anni hyems, sic circuitus cuiusdam longi pars hyems fit. In quibus verbis naturam fatum esse dicere videtur. Hæc enim fatalia sunt hyemis & reliquarum vicissitudinum tempora: quæ quāuis naturales habeant reditus, non tamen tales vt trāscendi non possint. Vnde fit vt etiam præter fatum possit aliquid fieri: videlicet in iis rebus quæ generationi dantur. Vt etiam quinto physicæ auditionis libro dictum legimus, an generationes etiam sint violentæ, nec fatales, quibus contrariæ naturales sunt. Ex quibus omnibus ita concludit idem Bessario. Cum itaque violentum & non fatale pro eodem Aristoteles accipiat: profecto quod secundum naturam fit, idem esse quod fatale, sententia eius exploratum est. In quibus omnibus nescio num Aristot. in loquendo veterum physicorum opinionem sequutus, necessitatem descripserit conditionibus materiæ fluentis: qualis est in rebus quæ oriuntur & intereunt. Quam in eisdem fortē sequi dicatur *ἐμάρμεν*, id est fatalis coherētia effectuum cum suis causis. Etiam si hanc eiusdem necessitatis in natura obseruandæ rationem ex materia petitam, in eisdem veteribus physicis multis locis reprehenderit, vt lib. 2. Physic. & libro 1. de partibus animalium. De eodem Aristotele sic scribit Theodoretus Cyrensis libro 6. de curatione græcarum affectionum. Nichomachi filius Aristoteles, Luna tenus, inquit, putauit Dei prouidentiam rebus præesse. At ea omnia quæ infra Lunam subsidunt minus Deum curare, sed eorum gubernationem tradidisse fati necessitati. Cui quidē tantam tribuebat vim, vt non solum diuitias, paupertatem, prosperam valetudinem, morbos, seruitutem, bellum pacēque ab immortalibus dispensari, sed virtutem quoque & vitium tribui diceret. Ex quo inueterata opinio est de Peripatetica doctrina, quod de Deo diuinæque prouidentia male

senferit. Sic enim Origines lib. 1. contra Celsum scribit Aristotelem Epicuro haud inferiorem, quod in diuinam prouidentiam fuerit impius. Et lib. 2. ait Peripateticos affirmare nihil prodesse præces vel sacrificia diis oblata. Sed nescio profecto ex quibus Arist. locis hæc illi potuerint colligere. Nam his quæ de virtute & vitio à Theodoro dicta sunt, aduersari videntur quæ scribit Arist. cap. 9. lib. 1. & cap. 5. lib. 2. Ethic. De diuina autem prouidentia quid à philosopho naturæ genio expectari potuit maius eo quod scriptum est libro de mundo ad Alexandrum? Vetus est sermo, inquit, à maioribusque proditus, inter omnes homines, vniuersa tum ex Deo, tum per Deum constituta fuisse atque coagmentata: nullamque naturam satis instructam ad salutem esse posse, quæ citra Dei præsidium suæ ipsa demum tutelæ permissa sit. Quocirca veterum nonnulli eousque prouecti sunt, vt hæc omnia dictarent Deorum esse plena, hauriri que eorum spectra ab hominibus, oculis & auribus reliquisque sensibus: sententiæ illi quidem fundamenta iacentes diuinæ fortasse potentie, non item diuinæ naturæ congruentia. Etenim cunctorum quæ rerum natura cōplectitur, cum seruator est Deus, tum vero quæcunque in hoc mundo quo quomodo perficiuntur, eorum omnium idem genitor est: non sic tamē ipse vt opificis in morem animalisque lassitudinem sentientis, labore affici possit: vt qui ea facultate vtatur quæ nulli cædat difficultati. Cuius ipse vi facultatis, omnia in potestate continet: nec minus etiam quæ longius ab ipso videntur esse summotæ. Eodem libro causas secundas diuinæ prouidentie subseruientes agnoscit: nec vult Deū ad omnia pari gradu se demittere. Si è dignitate regis haud quaquam esset, inquit, Xerxem functione propria administrare omnia & absoluere quæcunque facta cuperet, ne ipsum quidem operibus faciendis instantem, curatoris operum officio perfungi: longe id nimirum minus Deo conuenit. Quare augustius id decentiusque existimandum est Deum summo in loco ita esse collocatum, numinis, vt tamen eius vis per vniuersum mundum pertinens, tum Solem Lunamque moueat, tum cælum omne circumagat, simulque causam præbeat eorum quæ in terra sunt salutis & incolumitatis. Cum vero alia multa sint quæ ex eiusdem Aristotelis doctrina colligi possunt, ad diuinam prouidentiam, quæ cum quæstione de fato coniuncta est, pertinentia, in eis non elaborabo hoc tempore. Quod hæc magna ex parte reperti possint ex iis quæ antea dicta sunt de Deo, digressionem. 3. Commentario in cap. 9.

3 Ex Platonis sententia, singula in fati non sunt, nisi prout continentur vniuersis, ad quæ fatales leges pertinent. Illa autem, sicut etiam Peripatetici docent, in

in vniuersis tātum sunt potestate. Quo fit vt & in fato esse dicantur, nequaquam tamen fato esse definita. Nam fati, diuinæ providentiæ & præscientiæ ratio cōiuncta est. Providentiæ autem Dei & præscientiæ à Platone in idcis omnino est posita: hæc autem, vt antea dictum est, non sunt singulorum, nisi vt ad vnam cōmunem naturam reuocantur. Quanquam non omnibus Platonice hæc sententia probata est: minime vero his qui Platonice doctrinam cū nostra religione hac in parte conciliare voluerunt. Nam Marsilius Ficinus Commentario in lib. Plotini de diuinā providentiā, eam sic exagitat. Deus si intelligendo facit omnia, inquit, nimirum & faciendo intelligit omnia. Intelligit, inquam, nō solum quædam omnibus cōmuniſſima, sed etiam vnicuique propria, quibus vnūquodque in suo esse actūq; perficitur. Alioqui confusē nimium intelligeret minimāq; intelligentiam possideret: ac res potius in potentia, & hac quidem remora confusāque cognosceret quam in actu. Accedit, quod si actio ipsius propria, intelligentia est, tanquam eminentissima amplissimāq; simul & intima, quousque agit eousque intelligit, & è conuerso. Agit autem in singulis etiam atque minimis peragendis: si quidem entis primi per singula quomodolibet entia certis ordinibus consequentia, amplissimus est influxus: & quæ post ipsum agunt, ipsius vbiq; virtute mouentur & agunt. Aguntur vero vbiq; non species ipsæ rerum, quæ æternæ sunt, quæ Deus ipsæ sunt, sed indiuidua. Aut ergo Deus nihil extra se intelligit atque agit (quod falsum est) aut agendo singula, intelligit eadem. Quæ nusquam fierent, nisi prius intelligerentur à Deo. Intelligit itaque Deus ipse singula, non distractus in plurima, sed collectus in semetipsum, quem intiendo velut totius exemplar, & causam causarum, perque causas omnium causam contuetur, omnia & contuendo curat & providet, quatenus ad finem singula dirigit atq; bonum. D. Thomas libro 3. contra Gentiles, tractat quæſtionem eandem de diuinā providentiā, an sit singularium, & verum cum illa rerum eorundem contingentia possit consistere. Si Deus, inquit, cap. 75. singularium providentiam non habet, aut hoc est quia nō cognoscit ea, aut quia non potest, aut quia non vult horum curam habere. Non potest autem dici quod Deus singularia non cognoscat: quoniam hoc idem refutatum est cap. 19. lib. 1. Nec vero, quod Deus eorum curam habere non possit, cum eiusdem potentia infinita sit. Neque quod hæc singularia gubernationis capacia non sint, cum videamus ea gubernari rationis industria. Quo etiam loco variis argumentis efficere conatur, non esse satis vniuersalium cognitionem & curam in Deo ponere, aut dicere singularia tantū in vniuersalibus ab illo secundum essentiā conseruari. Sed cum Dei providentiā itēq; voluntas, sicut & essentiā, immutabilis sit, ideoque verendum esse videretur, ne illa rebus singulis harūque mutationibus accommodata, omnia circa res easdem necessitate quadam inæuitabili euenire, fateri cogere mur, id circo in eo laborat potissimum, vt doceat talem futurorum ad res singulas pertinentium præſciētiam, nullam necessitatem inducere: aut cōtingentiam non tollere. De quo sic à Marsilio Ficino scriptum est in lib. D. Dionisij de diuinis nominibus. Providentiæ sunt officia, inquit, primum quidem quando composuit vniuersum, suis quæque gradibus vbiq; disponere: secundū vero res singulas quo naturaliter ordine sunt dispositæ, cōseruare, ac si præuaricerentur, mox illas in ordinem redigere: tertium denique ita regere, mouere singula, sua cuiq; dispensare quæadmodum naturæ cuiusq; conuenit. Cum igitur alia ab initio constituerit tanquam tota, alia vero tanquam partes: item alia superiora, alia inferiora: alia rursus stabilia, alia vero mobilia: & mobilia rursus alia ex seipsis libero quodam motu mouenda, alia ab aliis agitanda, cōsequenter suis quæq; conseruat gradibus & pro captu cuiusque dispensat: vniuersalia quidē munera totis, particularia partibus, maiora superio-

m.

ribus passim ordinibus, inferioribus verò minora. Stabilia non impellit ad motum. Per se libero motu mobilia nusquam cogit: naturaliter coacta non liberat. Quanquam etiam locus hic Alcinoi aliam sententiam potest admittere. Significare enim fortasse voluit non in omnibus quæ in fato dicuntur esse, absolutam & definitam necessitatem inesse sed ex conditione tantum. Cum vero in ipsa conditione partes duæ sint, una antecedens, altera consequens, antecedentem nobis esse omnino liberam. At cum in hanc nostram sponte atque electione inciderimus, non posse amplius consequentem vitari. Quod certe exempla duæ quæ ex poetis subiicit, satis apertè declarant. Nam quia erat fatale Laio si filium gigneret, futurum ut ab hoc interficeretur: poterat quidem ille cauere ne filium gigneret. At cum filium genuisset, non poterat impedire ne ab hoc interficeretur. Cui simile est quod de cylindri motu per decliuiam Stoici afferunt. In quo qui cylindrum protrusit, dedit ei motionis principium: quod erat in eius potestate. At cum à se cylindrum emisserit, iam per decliuiam suapte vi atque natura mouebitur: nec amplius poterit ab eo qui protrusit, cohiberi. Quod quidem, ut Cicero disputat in libro de fato, ratione aliqua niteretur, si antecedens causam eam in se haberet cuius vi per se efficeretur, & omnino contineretur consequens. Permultum autem interest utrum aliquid sit eiusmodi sine quo quippiam effici non possit: an eiusmodi cum quo aliquid effici sit necesse. Nam à filio quidem Laius interfici non potest, nisi hunc genuerit: at cum eum genuerit, nulla causa est cur ab eodem interfici sit necesse. Adde quod ex Gregorio Nysseno verè dici potest eos qui eiusmodi fatum constituunt una adhuc in parte retinere libertatem rationis nostræ deliberantis de rebus agendis: in altera vero tollere. Ad principia enim vel ad antecedentia, ratio erit libera, ut possit hoc vel illud eligere. Post electionem autem deinceps libera non erit, his quæ sequuntur, ex necessitate inductis. Nobis vero in utrisque, id est tam in antecedentibus, quam in consequentibus, inter quæ nulla est naturæ necessaria connexio, voluntatis nostræ & electionis libertas est retinenda. Sed ista quæstio de libertate voluntatis nostræ quo modo ea cum fato & prouidentia consistere possit accuratius hoc loco nobis est tractanda.



DE LIBERTATE

VOLUNTATIS NOSTRAE ET
arbitrij, philosophica disputatio.

Quæ digressio est duodecima.



Difficilis per se quæstio de libero arbitrio, An sit: quæ ipsa comparatione cum fato diuinæque providentia & præscientia, redditur difficilior, An scilicet arbitrij & voluntatis humanæ libertas cū fatali necessitate definitæque Dei providentia, & præscientia possit consistere. In quibus duabus quæstionibus cum quædam sint diuinæ sapientiæ propria, quorum tractatio in sacrorum scriptorum testimoniis considerandis consistit, alia vero philosophorū: priora aut omnino præmittam, aut leuiter attingam, ne in alienam possessionem videar irruere: in posterioribus elaborabo. Atque conabor efficere vt intelligatur philosophos naturæ lumine, in iis non modo non peruertere religionis fundamenta, quod nonnulli dicunt, sed ad hæc bene ponenda quasi viam parare: Atque de his qui se Christianos profitentur, eos qui in vita religionēq; libertatē arbitrij retinere conantur, id maxime agere vt voluntatem ad bene agendum excitent, & in eorum quæ recta sunt obseruatione cōtineant: alios vero qui eandem libertatem de medio tollere conantur, & nos in naturalem seruitutem volunt redigere, omnium maximè vita sua & factis pro ea inducere summam ad omne genus flagitij licentiam. Cum vero de arbitrij libertate quæ-
ratur, primo loco constituendum est quid arbitrium sit, quidque libertas, vt de horum cōparatione sine errore iudicemus. Atq; quoniā ipsius libertatis varij modi sunt, hi nobis hoc initio distinguēdi: quia in omnibus non potest esse eadem quæstionis propositæ explicatio. Primum verò vt seruus ille esse dicitur, qui sui iuris nō est, qui que in omnibus actionibus nō à se sed domini imperio, & voluntate mouetur: ita liber is qui sui iuris est, non alieni, quiq; in agendo à se mouetur, non ab alio. Hic vero primus modus est omnium maximè com-
m ij

munis, quo libere moueri dici possunt quæcūq; mouentur sua spō.
 re & ab insito principio non ab externa vi. Quo modo nō solum bel-
 luarum sed plantarū atque etiam rerum inanimatarū naturales motus
 violentis cōtrarij, spontanei & liberi quadā ex parte dici possunt. Spe-
 cialiore vero & cōtractiore quodā modo Arist. animalium motū, qui
 progressionis est, à naturali motu rerū inanimatarum distinguit, quod
 ille liber sit, hic vero minime. Nempe quod animalium motus nō sit
 ad certam loci differentia determinatus, sicut est rerum inanimatarū.
 Quanquā neque in eo adhuc est ea libertas quam quærimus: sicut ne-
 que in aliis animalibus ab homine, propriè dicitur arbitriū aut volū-
 tas: etiamsi in eis facultas discernendi vnum ab altero, adiunctū quid-
 dam habeat, voluntati aut arbitrio proportionē respondēs. Hoc enim
 interest, quod in belluis appetitio sequitur solā cognitionem sensus,
 quæ rerum singularum est tantum: in quibus si quid suauitatis appa-
 reat, ad illud bellua nō potest toto naturæ impetu non ferri: ideoque
 in ea nulla appetitionis libertas. At in homine duplex cognitio est,
 vna superior, quæ rationis & intelligentiæ, hæcque notionibus vni-
 uersis dirigitur: altera inferior, quæ ipsius sensus vel facultatis cum
 corpore communicantis, plerūque superiori contraria. Ex quo cō-
 tingit voluntatem humanam in huius duplicis cognitionis medio,
 contrariis fluctibus frequenter agitari, vnāque ex parte trahi à sensu
 ad vitium altera vero à ratione ad virtutem reuocari. In qua distra-
 ctione quanquam nonnullis, vt Stoicis, naturæ humanæ integritate
 spectantibus, ille ad virtutem propensior, aliis vt peripateticis,
 eadem vt iam deprauata in vitium sua sponte rucere videatur: philo-
 sophis tamen omnibus naturæ lumen sequentibus, eadem ad horum
 vtrumlibet libera est, quia vtriūque horum particeps, ad neutrum
 est coacta. Alioqui ne rationis quidem particeps humana natura ve-
 re dici potest, nisi ratione possit voluntatem in eligendo dirigere,
 cāmque ab illis reuocare, quæ sensus & corporis illecebræ, per falsas
 boni imagines nostræ cogitationi suggerunt. Et certe hac in parte
 animaduerti potest medium hominem permansisse inter eas natu-
 ras cum quibus communem habet vsum rationis & intelligentiæ.
 Angeli enim & mali demones, in naturalibus cum homine commu-
 nicantes, in vsu ab eodem & à seinuicem sic differunt. Angeli volun-
 tatem suam cum ratione & intelligentia Deo addixerunt: à quo nul-
 la in re declinant: mali demones eandem addixerunt peccato, à quo
non resipiscunt. Homines autem maximè liberam retinuerunt ad
 vtrumlibet partem: quia possunt se per naturalia Deo addicere & ab
 eodem deficere: itēque à vitio declinare & ab eodem resipiscere.
 In quo Philosophica libertas arbitrij & voluntatis humanæ spectari

potest: nec ea, modò certis cautionibus regatur, à nostra religione aliena. Est verò vna libertas omnium maxima, qua quis ita sui iuris est, vt nemini omnino ex debito sit obnoxius: quo modo ne Angeli quidem liberi verè dici possunt. Quoniam quod habent summum, ei debent à quo acceperunt. Altera in consentiendo tantùm spectatur: qua quis ita se comparat, vt velit quæ Deus vult, nolit quæ ille nō vult. Tertia quæ ad secundam adiicit quoque efficiendi facultatem: vt liber scilicet hoc modo esse dicatur, qui per se potest facere quæ cū Deo vult, per seque fugere quæ cum Deo non vult. De iis verò duobus posterioribus libertatis modis, omnis est contentio. Quod si in horum priore quaeritur, an homo ita possit velle bonum, nolle malum, vt in eiusmodi voluntate nulla re contraria impediatur, aut in deliberatione quæ voluntatem hanc antecedit, nulla iudicij vel existimationis in contrarias partes fiat distractio, manifestum est neque eiusmodi libertatem in homines cadere. Quoniam hic in recto rationis iudicio quo vult ea quæ bona sunt, impeditur his perturbationibus quas parit pars animi inferior. Sui tamē in eo iuris est, quòd hoc ipso quod rationis est particeps, potest eiusmodi perturbationes de parte inferiore exorientes, reddere obsequentes superiori. Alioquin cum quidem suapte natura rationis participē esse dicamus. Quāquam sunt quidam qui existimant secundū religionē nostrā post primi hominis lapsum, per quem serui peccati dicimur, vtramque libertatem & voluntatis & facultatis esse sublatam: non eò quidem, vt malum iam velle & facere nequeamus (ad hoc enim solum, vt aiunt, nobis nostra libertas est relicta) sed quia quod à Deo bonū præcipitur, id nec velle liberè, nec præstare possumus. At mihi ne liberè quidem peccare is videtur, qui ex se non potest non peccare. Talis autem homo futurus est, si illi ad ea quæ recta sunt, voluntatem & facultatem adimimus. Imò ipsa ad peccandum propensio non tam libertatis est, quàm seruitutis: neque à Deo declinare posse, facultatis est, aut potestatis, quemadmodum neque claudicare posse, aut agrotare, sed imbecillitatis potius aut impotentis. In quo qui verentur, ne posito arbitrio beneficiū Dei erga nos imminuāt: hi meo iudicio non vidēt, dū huius beneficentiā vna in parte amplificare conātur, se in altera prouidētis detrahete. Fecit enim Deus hominē primū ita rationis participē, vt in eo summus esset naturæ cōsensus: nec motus vlli cōtra rationē exorirētur. Cū verò hic peccauisset, nec rationē omnino amisit nec huius imperio priuat⁹ est, sed qui in peccādo ratione erat abusus, sentire cœpit, in iis motibus qui pertinet ad partē animi inferiorē, difficultatē maximā: cū illi ante peccatū, aut omnino nulli essent, aut sua

m iij

sponte rationi obsequentes, nec vnquam huius modum excedentes. Ergo regeneratus est, & noua gratia auctus, non vt rationis participes efficeretur, sed vt ratione melius vteretur, eaque sibi reditum pararet ad fœlicitatem eam qua primo peccato fuerat exclusus, aut etiã ad alteram fortasse ea meliorem. Atque illa quidem communis naturæ sunt, tum primæ, quæ peccato deformata est, tum secundæ, quæ ipsa regeneratione reparata. Alia verò eius gratiæ propria quæ nec omnibus communis est, nec in eos quibus inest, ex æquo distributa. Ad quam præter præparationem nihil est libertatis nostræ: omnia ipsi Deo accepta referenda sunt. Vt cum in prioribus & posterioribus eiusdem Dei beneficium agnoscamus, omniãque nos illi debere fateamur, priora tamen & nostra, & nostræ libertatis dicere soleamus, posteriora verò minimè. Quanquam si cum his Philosophicis, ea quæ ad religionem nostram magis pertinent, volumus coniungere, sic statuendum esse videtur. Hominem in prima origine, iustitiæ eius participem, quæ inde originalis à nostris appellatur (cuius ratio ex Platonica & Aristotelica iustitia generali, reperi quodammodo potest) verè fuisse in motibus voluntatis suæ liberum. Quoniam hæc nō ad quamuis boni speciem tum ferebatur, sed ad verè bonum, imò ad ipsum Deum, tanquam ad vltimum finem rerum omnium expetendum: ex cuius nutu atque præscripto, actiones omnes dirigebat. In qua libertate summa erat tum tranquillitas, quæ nullis impedimentis de sensibus corporeis enatis, interturbatur. Ipsaque appetitio animalis, quæ vulgò sensitiua appellatur, rationis imperio omnino erat subiecta: & in eo summa libertate fruebatur: eo ferè modo quo Angeli Deo semper adherentes, omnium maximè liberi in agendo esse dicuntur. Primo verò peccato animus in ea quæ ad corpus pertinent degenerauit: hincque contraxit varias imbecillitates, per quas à recto rationis iudicio reuocatus est, factusque obnoxius infinitis perturbationibus, in quibus focus extitit malorum omnium consequentium. In iis autem idem animus fluctuans, ad peccandum longè propensior extitit, quàm ad bene agendum: ac propter istam propensionem nonnunquam seruus peccati esse dicitur. Neque verò potest se, ex sese priori libertati restituere, per quam Deo adhærebat, & quæ suapte natura bona erant, semper appetebat: etiam si suum adhuc aliquod retineat rationis imperium, sed nequaquam sufficiens, ad id restituendum quod primo peccato est amissum: ad quod nulla philosophica institutio, aut humana quantauis diligentia, potest esse satis. Sed noua gratia influente hominis naturalia reparari, illūque quasi regenerari oportuit. Ex quo de humana voluntatis libertate proposita quæstio, non eandem in veterum Philosophorum & Chri-

Christianorum schola explicationem potest recipere. Nam veteribus Philosophis satis est docuisse, motus omnes de parte animi inferiore exorientes, rationis imperio cohiberi posse: & si non omnino extinguere, at certe ad eam moderationem reuocari, in cuius observatione virtutes morum dicuntur esse positae. Ad quam rem recta institutione in praeceptis Philosophiae moralis, recteque agendi consuetudine opus est, sicut Aristoteles docuit in Ethicis: Plato vero in Theaeteto aliisque locis permultis adiecit diuinam voluntatem & benignitatem: sine qua ne istam quidem virtutem moralem, existimauit ab homine posse comparari. Sed nos in religione nostra amplius aliquid requirimus, ad quod veteres Philosophi solo naturae lumine non potuerunt peruenire. Et si enim Plato illud agnouerit, neque virtutes morales, neque politicas, quas purgantes appellat, in nobis perfici posse nisi Deo duce: atque etiam addiderit neminem posse ad Deum ascendere (in quo summa est Philosophicae contemplationis perfectio) nisi quem Deus ad se rapuerit: imò ne posse quidem quemquam Deum cognoscere, nisi cui Deus ipse se aperuerit, & quasi spectandum exhibuerit: non est tamen hoc satis ad Christianae libertatis in animo reparationem, etiam si in illis omnibus magna sit ad hanc preparatio. Superiora namque omnia in eos cadere possunt, qui ea sola studiose obseruant, quae naturalis legis sunt. At nobis alio externo diuinoque opus est auxilio, quo ab hac aegritudine, quae nos in peccati seruitutem propensiores reddit, liberemur, & in eius felicitatis quae vitam hanc sequutura, spem non incertam, minimèque fallacem erigamur. Interea tamen nobis illud tenendum est, neminem nostrum ex puris naturalibus ad malum cogi, etiam si ex naturae deprauatione ad hoc maiorem habeat propensionem quam ad bonum. De quo scitum est quod scribit Erasmus in disputatione, quam de quaestione eadem instituit contra Lutherum. Interim abutar, inquit, veterum autoritate, qui semina quaedam honesti tradunt insita mentibus nostris, quibus aliquo modo videmus & expetimus honesta: sed additos affectus crassiores, qui sollicitant ad diuersa. Porro voluntas huc aut illuc versatilis, dicitur arbitrium. Quae tamen si ob relictam peccati procliuatē, fortasse propensior est ad malum quam ad bonum: tamen nemo cogitur ad malum, nisi consentiat. Quamquam si quando rationis imperio motus partis inferioris cohibemus, non id facimus ex nobis, quasi ex nobis: quia primum istam rationis vim in perturbationes à Deo accepimus, deinde quia ad hunc communem naturae ordinem, speciale etiam accedere potuit Dei auxilium. Et eodem libro. Gratia Dei, inquit, causa est primaria benefactorum, voluntas secundaria: quae sine illa primaria nihil posset, quanquam primaria sine hac possit

omnia. Quemadmodum natura vis ignis vrit, & tamen principalis causa Deus est, qui per ignem agit: quæ vel sola sufficeret, vel sine qua nihil ageret ignis si se illa subduceret. Nam & Deus est qui liberum arbitrium dedit, eundemque liberauit, & sanauit. Debet ergo Deo homo liberum arbitrium, quemadmodum & gratiam: sed aliter, aliòque titulo. Quemadmodum hæreditas ex æquo obueniens liberis, non vocatur benignitas: quia per communem legem contingit omnibus. Si quid præter commune ius donatum est huic aut illi, liberalitas dicitur: & tamen in hæreditate debent etiam liberi agnoscere parentum liberalitatem & gratiam. Melancthon quoque, cuius autoritate in hac quaestione lubentissimè vtor, cum in animo nostro duo hæc insint, pars superior, cuius est ratio & intelligentia, atque inferior, cuius appetitio, in huius cum mente atque iudicio coniunctione, voluntatem ait consistere. Cum verò quaeritur, an humana voluntas sit libera, perinde esse ait, ac si quaereretur, an voluntas humana possit obedire legi Dei. Statuitque illam suis viribus, sine renouatione, aliquo modo externa legis opera facere, vt abstinere à cæde, à furto, à raptu, cæterisque eiusmodi, quæ cum commissa sunt, ciuilibus legibus vindicantur. At non potest, inquit, hæc libertate adimplere Dei voluntatem: sed ad hanc præparatur illa libertate, & in hac naturæ quadam bonitate, in eo scilicet in quo iam sua sponte pars animi inferior superiori est obsequens. Idem alio loco, Si in libertate arbitrij, inquit, quaerimus an homo possit se liberare à peccato, & à morte æterna viribus naturalibus, certum est id non posse: sed potest permanere in externa obedientia iuxta legem, ex suis naturalibus, & ita parare se ad hanc liberationem quæ perficitur opera Dei. Aliud verò est quaerere an habeamus liberum arbitrium, aliud an possimus libero arbitrio seruari, summumque vitæ nostræ præmium consequi. Prius enim sic approbat D. Augustinus libro de Ecclesiasticis dogmatibus. Libertati arbitrij sui, inquit, commissus est homo statim in prima conditione: vt sola vigilantia mentis annitente, etiam in præcepti custodia perseueraret, si vellet in eo quod creatus fuerat, permanere. Postquam verò seductione serpentis per Euam cecidit: naturæ bonum perdidit, pariter & vigorem arbitrij, non tamen electionem: ne non esset suum quod cuitaret peccatum, nec meritò indulgeretur, quod non arbitrio diluisset. Manet itaque ad quaerendam salutem arbitrij libertas, id est rationalis voluntas: sed admonente prius Deo, & innitente ad salutem, vt vel eligat, vel sequatur, vel agat occasione salutis, hoc est inspiratione Dei. Vt autem consequatur quod eligit, vel quod sequitur, vel quod occasione agit, Dei esse liberè confitemur. Initium ergo salutis nostræ Deo miserante habemus: vt acquiescamus salutiferæ inspirationi,

tionem, potestatis est nostræ: ut adipiscamur quod acquiescendo admonitioni, cupimus, diuini est muneris, ut non labamur in adepto salutis munere, sollicitudinis est nostræ & cœlestis pariter adiutorij: ut labamur, potestatis nostræ est & ignauie. Posterius verò idem reprehendit in Enchiridio ad Laurentium. Pars generis humani, inquit, cui liberationem regnūque Deus promisit, nunquid meritis operum suorum reparari potest? Absit. Quid enim operari potest perditus, nisi quantum à perditione fuerit liberatus? Nunquid libero voluntatis arbitrio? Et hoc absit: nam libero arbitrio malè vtens homo, & se perdidit, & ipsum. Idem sequutus D. Hieronimus in epistola ad Cresiphontem, cōtra Pelagianos, postquam multa disputauit de Dei gratia qua seruamur: de libero arbitrio, ne posita gratia hoc tollere videatur, ista subiicit. Frustra blasphemias, inquit, & ignorantium auribus ingeris, nos liberum arbitrium condemnare. Damnetur ille qui damnat. Cæterum nos eò differimus à brutis animalibus, quòd liberi arbitrij conditi sumus: sed ipsum liberum arbitrium Dei nititur auxilio, illiusque per singula ope indiget: quod vos non vultis. Sed id vultis, ut qui semel habet liberum arbitrium, Deo adiutore nō egeat. Liberum arbitrium dat liberam voluntatem, & nō statim ex libero arbitrio homo facit, sed Domini auxilio, qui nullius ope indiget. Ego quidem de quæstione hac sic soleo apud me cogitare, in vniuersitate duos esse extremos hostes (nō tamen pari summoque imperio, quod nonnulli de veteribus flagitiose existimauerunt) vnum Deum optimum, maximum, alterum dæmonem pessimum, & omnis mali auctorem: hominem quasi in medio constitutum, ab vtroque horum ad sua inuitari: à dæmone quidem ad ea quæ pessima sunt, à Deo verò ad optima. In naturæ autem primordiis homini à solo Deo (nam in iis nulla est prorsus dæmonis potestas) rationem esse datam: in quam illius ætate progrediente, commune lumen ab eodem Deo assidue effunditur, quo hic potest discernere recta à prauis, atque videre quanto illa his præstent. Quæ enim rationis quantumuis in primi hominis peccato læsa, non tamen extincta, alioqui esset facultas, si ista nō posset discernere? Dæmonem contra, eidem rationi quas potest tenebras offundere, & in harū densa caligine, praua pro rectis, falsa boni specie velata, suggerere: rationē verò sua libertate erigere se aliquando in ea quæ recta sunt, dirigente Dei lumine: aliquando demittere se ad praua, dæmone in suis tenebris falsa boni specie ista velante. In quo si sua libertate recta non sequitur, quia Dei lumine ad hæc dirigatur: neq; certè ad ea quæ praua sunt, libera esse dicetur. Quoniā ad hæc falsa boni specie quam dæmon suggerit, inuitatur. Ergo ista externa sunt, diuinum lumen, & dæmonis caligo densa. Liberæ verò

nostræ rationis est, vel sequi diuinum lumen, vel densa caligine se inuoluere. Quamquam diuinum lumen sequendo, summam gratiâ Deo habemus, qui rationem dedit, qui hanc ad agendum excitauit, eidemque in agendo præluxit. Quod verò densa illa caligine inuoluti, in praua ruimus, ad demonis quidem malitiam aliqua ex parte pertinet: sed hoc à peccato nos non excusat, quoniam nostra sponte asciuius nobis huius tenebras, quas repellere potuimus, & debuimus. Quomodo verò potuissimus, nisi eadē ratio quæ his tenebris se inuolui siuit, ad amplectendum diuinum lumē fuisset libera? Neque ab iis quantum naturæ lumine videri potuit, aliena est Platonis sententia. Nam ut paulò ante indicauimus, in Theage, negat virtutis consequendæ rationem, omnino in nostra potestate sitam, sed à Deo petendam esse vult. Idem tamen in reprimendis animi motibus (quod propriū virtutis est) hominis libertatem agnoscit in legibus. Cū quis seipsum vincit, inquit, prima hæc victoriarū, atque optima est victoria. Cū autē quis à seipso superatur, hoc verò ipsum est pessimum ac turpissimum. Hæc enim ita contingunt tanquam contra nos ipsos bellum aliquod nobis insit. Et eodem loco, Scimus autem hoc, inquit, huiusmodi affectus tanquam insitos nobis neruos quosdāque funiculos, trahere nos prorsus retrorsumque reuocare: sicut & ipsi contrarij sibi sunt, ita & nos trahere in contrarias functiones, quàm vbi discreta iam sit sedes vitij ac virtutis. Dictat enim ratio vnum esse tractionum eiusmodi principatum: quem si quis consecetur, ut ab eo nunquam deficiat, planè præsentit & modicas esse omnino vires affectionum, quæ in contrarias partes trahere conantur. Hunc verò ductum & principatum rationis esse asserimus. Et apertius lib. 10. Causas qualitatē cuiusdam, inquit, pendere Deus dimisit à nostris singulorum voluntatibus. Qua enim præditus cupiditate fuerit, qualiterve animo affectus, eo ferè semper modo talisque vnusquisque nostrum fieri consuevit. Maior igitur anima & potentior quàm sit virtus & vitium: quandoquidem & sua ipsius voluntate, & valida consuetudine immutatur. Etenim cū diuinæ virtuti commiscetur, egregiè transit in egregiā illam virtutem, sanctique cuiusdam loci fit particeps: tota nimirum translata in locum alium potiore. Cū verò contraria virtuti elegerit, ad contrarias quoque sedes vitam suam traducit atque constituit. Aristoteles verò, scribit quidem cap. 9. lib. 1. Ethic. rationi esse cōsentaneum, si quod aliud munus à Diis hominibus datum est, felicitàtem etiam ab illis esse datā: Idem tamen cū eam statuatur in actione virtutis perfectæ, docet huius parandæ rationem in libera agendi consuetudine cōsistere. Et lib. 6. contra Socratem disputat vitia, quæ admodum & virtutes, esse libeta. Atque in Logicis, cum libro de In-

terpretatione agit, de contradictionis lege in futuris contingentibus, negat in iis vnam partem definitè veram esse, alteram falsam, ne vt ait, humanarum actionum libertas, & de iis deliberatio tollatur. Sed de arbitrij libertate satis. Maior verò & difficilior quæstio existit, an hæc cum fato possit consistere. In quo fati nomine hoc loco vim eā non intelligo quæ ab astris in hæc inferiora influit. In qua non minus facilè quàm verè responderi potest, quod in Socrate Cicero confirmat libro de Fato, eam voluntati nostræ variam propensionem afferre posse, nequaquam tamen necessitatem, sed sapientem, vt dici solet, astris dominari. Verùm cùm antea positum fuerit, fatum! diuina prouidentia contineri, hancque non indefinitam esse, quod hic Alcinous ait, sed tam in contingentibus quàm in æternis definitam, atque omnino immutabilem (hoc enim Dei constantia postulat) hoc quæro vtrum ad ea quæ à Deo sic erunt præuisa, voluntatis nostræ libertatem adhuc retinere possimus? cùm hæc in vtramlibet partem possit eligere: ab illo verò ex omni æternitate definitè pars altera sit præuisa? Certè in eo longè facilius est dubitare, quàm dubitationis explicationem reperire. Ideoque aliorum vestigijs insistemus, vt possimus loco tam lubrico consistere. D. Augustinus libro tertio de Libero arbitrio, hoc ita explicare conatur. Voluntas nostra, inquit, non esset voluntas, nisi esset in nostra potestate. Porro quia est in nostra potestate, libera est nobis. Non enim est nobis liberum, quod in potestate non habemus. Ita fit, vt & Deum non negemus esse præscium omnium futurorum, & nos tamè liberè velimus quod volumus. Cùm nim sit præscius voluntatis nostræ, cuius est præscius, ipsa erit. Voluntas ergo erit, quia voluntatis est præscius, nec voluntas esse poterit, si in potestate non erit. Ergo & potestatis est præscius, non igitur per eius præscientiam mihi potestas adimitur. Quæ propterea mihi certior aderit, quia ille cuius præscientia non fallitur, affuturam mihi esse præsciuit. D. Thomas articul. 4. quæstion. 22. Summæ 1. ad eiusdem quæstionis explicationem statuit, diuina prouidentia omnia ita contineri, vt quemadmodum rebus effectis differunt, sic etiam suis causis distinguantur, rerumque necessariarum causæ sint necessariæ, contingentium verò contingentes: atque ita Deum consulere quidem omnibus, sed pro varietate causarum secundarum id illum in nonnullis facere necessariò, in aliis cōtingenter, hæcque posteriora nostræ libertati ab eo esse relicta. Sed hoc rursum alias quæstiones continet. Primum enim an in contingentibus non sunt ipsæ causæ Deo præuisæ, quemadmodum & effectus? Deinde etiā si quidā effectus causas suas definitas definito quoq; & immutabili modo sequuntur: alij ad eas se habeant inconstanter, hoc tamen de posterioribus quæri po-

n ij

test, an ad diuinam providentiam, sicut ad suas causas inconstanter se habeant: ita scilicet, ut providentiam, providentiæque modum non sequantur necessarium. Quod mihi in hac re videtur omnium difficilimum. Non quod arguam rerum omnium etiam earum quas contingentes dicimus, Deum causam fore (in quo explicando nonnulli hoc loco laborant, ne cum peccati causam fateri cogantur) sed quia si ex æternitate ab illo prævisum erat, quid, exempli gratia, Socrati Athenis philosophanti euenturum esset (sicut certè prævisum erat, si omnia futura illi definita sunt atque præsentia) Socrati accidere erat necesse ut ab Atheniensibus morti adiudicaretur. Quia hoc non potuit Deo non esse prævisum? etiam si huius rei causa Deus nullo modo sit, Prævisum verò cum esset, non potuit non euenire. Quam dubitationem attigit quidem Eusebius cap. 9. lib. 6. de Euangelica præparatione, sed in ea explicanda cauere tantum voluit, ne Dei præscientiam eorum omnium quæ à nobis fiunt, causam esse fateretur. Cum Gentiles sapientes, inquit, præscire Deum vniuersa minimè negarent: necessarium nos agere quicquid agimus crediderunt. Nam si ab æterno, inquiunt, iniustum aliquè futurum Deus præuidit, nec scientia diuina falli potest, erit omnino ille iniustus: nec possibile est iniustum eum non fore, cum non possit aliter agere, quam Deus præsciat. Ex quo ad sequentia etiam nonnulli descendentes, frustra culpam iniustos contendunt. Similiterque de cæteris delictis & virtutibus opinantur. Vnde sequitur non esse liberam hominis voluntatem, si Deus futura præsciat. Aduersus quos dicendum est, inquit, quod omnia Deus ab æterno videat, antecedentia, sequentia, causas rerum atque effectus, nec tamen omnium est ipse causa. Nam quemadmodum si quis temeritatem alicuius hominis perspexerit, & quia ignorantem eum cognouerit, propter temeritatem eius non dubitet periculosa eum ac lubrica aggressurum itinera, in quibus lapsus miserè iacebit, non effecit hunc ipse temerarium illi homini lapsum: sic Deus cum vniuscuiusque voluntatem præuideat, hunc perperam, illum rectè acturum non ignorat. Non ergo præcognitio futurorum causa, nec enim vlllo pacto ad peccandum Deus quemquam impellit, aut mouet, sed econtrà (dicam enim etiam si absurdum multis forsan videatur) id quod futurum est, causa est ut Deus euenturum illud præuideat. Non ergo ideo fit, quia præscitur: sed quia futurum erat, præscitur. Cum quibus consentiunt quæ scribit Dionysius Areopagita libro de Diuinis nominibus. Vnicuique propriè prouidet Deus, inquit, Quapropter vanum multorum sermonem nequaquam admittimus, qui asserunt diuinam providentiam oportere nos ad virtutem vel inuitos impellere. Non enim prouidentia est naturam peruertere. Imo

verò qua ratione est prouidentia, est vniuscuiusque naturæ seruatrix. Quapropter his quæ per se mouentur, tanquam libero motu mobilibus prouidet, totisque & singulis quemadmodum illis atque his propriè cōuenit. Quatenus eorum natura quibus prouidetur, capere potest totius vniuersalisque prouidentia beneficia munera, prouidenter pro modo suo vniuscuique distribuit. Sed horum subtiliorem explicationem aliis relinquamus & Platoniorum sententiis hoc tempore sumus contenti. Proclus in libro de Anima & demone, Dij, inquit, animabus vitæ proponunt & eisdem postquam elegerint, quæcūque electæ vitæ conueniunt, certa sorte determinant. Atque ita libertas arbitrij in media prouidentia continetur moueturque & determinatur inde, & in medio vertitur. & alio loco. Deus res diuisibiles, inquit, indiuisibiliter intelligit: quæ in tempore sunt, sine tempore, nõ necessarias, necessario: mutabiles immutabiliter, longe omnia melius quam ordo ipsorum & ratio postuler. Nam si omne quod in Deo est modo quodā peculiari & diuina natura digno, est: rerum etiam huiusmodi cognitionem, rationem esse naturæ non caduæ & labilis & excellētissimæ atque inaudita manifestum est. Vnita igitur & impassibilis earum rerum cognitio erit, quæ multiplices & passibiles sunt. Itaque licet res quæ sub cognitionem cadit, partibilis sit, tamen cognitio etiam partibilis rei, impartibilis est & quamuis res ipsa mutabilis sit, aut contingens, aut indefinita, illa tamen immutabilis, necessaria, definita est. Non enim extrinsecus pro rerum deteriorum natura suam cognitionem recipit natura diuina, ex quo fieret vt qualis res cognita natura sua est, talis eius cognitio haberetur. Sed hæc deteriora iuxta definitam deorum naturam indefinita sunt, & iuxta immutabilem mutationem patiuntur, & impassibilem notam passibiliter & intemporalem temporaliter recipiunt. Quippe deteriora digredi de melioribus possunt, sed meliora, hoc est Deos, admittere quicquam ex deterioribus nefas esset. In comparatione fati cum libertate voluntatis nostræ, multis verbis Chrysippi sententiam exagitat Eusebius cap. 7. lib. 6. de Euāgelica præparatione. Nam cum Chrysippus manifestum esse diceret, multa fieri à nobis, quæ si ad gubernationem totius referatur, fatalia esse dicantur, vtereturque ad id docendum exemplis eiusmodi: Non simpliciter, inquit, fatale fuit vestem te non posse amittere, sed si eam diligenter custodieris: ab hostibus quòque non capi fatale est, si hostes caueris: liberos quoque habere fatale, si vxorem volueris cognoscere. Nam si quis diceret Milonem pugilem intactum fataliter certamine abiturum, non rectè, inquit, arbitraris si luctaturum cum putares: sic & in aliis se res habet. Multa enim sunt quæ fieri non possunt, nisi nos quoque studium

n iij

conferamus. Ita enim fatalia sunt si nos voluerimus. Tandem Eusebius hæc subiicit. Miranda profecto, inquit, huius sermonis inconstantia. Nam quemadmodum dulce amaro & nigrum albo & calidum frigido contrarium est: sic & fatum libertati nostræ cōtrarium. Nam quæ fatalia sunt, siue nolis, siue velis, omnino fiunt. Quæ verò in nostra potestate sunt, ea sicut volumus diligentia nostra disponuntur. Si ergo diligenti obseruatione in ea factum est ne vestem amiserim: & liberi nati quia vxorem cognoscere volui: nec captus ab hostibus, quia fugi: & intactus à Gymnasio recessi, quia certare nolui, quo modo fatalia hæc erant? Nam si fatalia hæc erant, nihil voluntas mea contulit: & si contulit, non erant fatalia. Non possunt enim hæc simul conuenire. Sed hæc de proposita comparatione, fortasse plus satis. In qua sicut in superiore quæstione de fato, cauendum est ne eorum nominum quæ in disputationem cadunt, multiplici significatione fallamur.

5 Exemplum hoc ex Euripide desumptū, declarat Eusebius & multis verbis exagitat cap. 6. lib. 6. de Euangelica preparatione. Atque in eiusdem accommodatione eam sententiam videtur reprehendere quam nunc sequitur Alcinoüs. Utuntur sapientiores, inquit, ratione quadam Euripidis. Laium enim aiunt dominum sui fuisse, siue vellet filium procreare, siue noller: filio vero nato, necesse fuisse ab eo interfici: quare potuisse id recte Apollinis prouidentia percipi. Verum filius quoque sicuti & pater suæ voluntatis erat. Et quemadmodum ille dare operam liberis, & non dare, sic iste interficere & non interficere poterat. Proclus vero libro de Anima & demone, eodem exemplo vtitur ad confirmandum Deos hominibus semper optimè consulere, etiam si præuideant hos non obtemperaturos. Apollo Pythius, inquit, hoc Laius respondit consulens ne filium generaret, alioquin demonum violentiæ subditum. Præuidebat tamen interea Laiū oraculo non obtemperaturum: sed Phæbus tanquam bonus proposuit ei vitæ melioris electionem.

6 Ut quod fato definitum est, necessarium esse dicitur: sic quod libertati voluntatis nostræ subiicitur, id contingens, & possibile quod in utramlibet partem euenire potest, etiam si fortasse in alteram sit propensius: idemque ipsi necessario contrarium. Quæ occasione hic de possibili ab Alcinoö differitur, quod natura sua adhuc indeterminatum est ad verum & falsum, eoque his ex aduerso opponitur quæ fato determinatam habent veritatem. Quod vero sequitur de distinctione facultatis, cum eo diligenter conferendum est quod Aristoteli scribit cap. 1. libro 2. de Anima, de duplici actu deque duplici potestate. Nam ut in rebus animatis primæ potestatis quæ ad materiam

pertinet, primum actum siue perfectionem in anima esse docet, secundum in eiusdem animæ functionibus: sic potestatis eius quam puer habet ad grammaticè loquendum vel scribendum, primus actus est in confirmatione habitus grammaticæ per disciplinam: secundus in illo exercendo qui iam quidem conformatus est, ut nulla nova disciplina sit opus, sed qui antea erat otiosus. Cum autem potestatis omnis proprium sit ad actum referri, ab eoque suam perfectionem accipere, id tamen in utraq[ue] non cōtingit eodem modo. Si quidem ea quæ prima appellatur, per quandam mutationem à contrario in contrarium circa subiectum factam, suum actum assequitur: altera vero minime. Quam dissimilitudinem idem Aristo. sic explicat cap. 5. lib. 2. de anima. Est aliquid ita sciens, inquit, ut hominem scientem dicimus: ex eo quod homo in iis sit quæ scientiæ capacia sunt. Est etiam cum dicimus scientem eum in quo grammatica insit. Utérque horum non eodem modo facultate præditus est, sed unus quod genus tale est ac materia: alter eo quod si velit contemplari, potest nisi quid extrà impedimentum afferat. Alius vero rem considerat vsumque scientiæ & cognitionis exempli causa A. iam habet. Ac primi quidem illi duo vim habent scientiæ, ita tamen, ut unus disciplina commutatus & affectus, ex contrariòque habitu sæpe mutatus sit: alter ex eo quod cum sensu vel grammatica sit præditus nec agat, ad agendum se confert, longe diuerso à superiori modo.

In tertia philosophiæ parte de vita & moribus, ex Platone explicanda, ducit initium à felicitàte: quam ponit in contemplatione & cognitione ipsius boni, in quo est hominis cū Deo similitudo. Atque ostendit quàm variè similitudo hæc ab eodem Platone soleat explicari.

Caput 20.

¹ Deinceps vero summatim colligenda ea quæ ab illo dicta sunt de moribus. ² Illud quidem bonum quod dignissimum est & maximum, nec facile inueniri posse putabat, nec cum inuentum esset, tutum esse in vulgus efferre. Ideoque de notis paucos eosque de quibus antea iudicasset, huius auscultationis de summo bono, participes fecit. ³ Nostrum quidem bonum, si quis diligenter eius scripta repetat, ponebat in scientia & cōtemplatione primi boni: quod quidem & Deum & primam mentem, possit, quis appellare. Omnia enim quæ quacunque ratione ab hominibus numerantur in bonis, ea hoc nomine in illis haberi volebat, quod aliquo modo ipso primo dignissimoque bono participant. Quemadmodū dulcia atque calida quadam primorum participatione eiusmodi appellationem sortiuntur. Ex iis verò quæ in nobis sunt, solam mentē atque rationem cum ipso bono similitudinem quādam retinere. Quamobrem bonum nostrum, Pulchrum, Augustum, Diuinum, Amabile, Commensuratum & diuinis aliis nominibus appellatum. ⁴ Eorum autem quæ vulgo dicuntur bona, cuiusmodi sunt sanitas, pulchritudo, robur, diuitiæ & his similia, nihil esse omnino bonum nisi in vsum virtutis inciderit. Separata enim ab hac, materiæ tantum conditionem obtinere: in malum vero

vero cedere, abutentibus. Interdum etiam hæc caduca bona nominauit. Felicitatem autem in bonis humanis non censebat esse, sed in diuinis atque beatis. ⁵ Quare philosophorum animos reuera magnis & admirandis abundare ait, & à corpore separatos Deorum consuetudine atque mensa frui, cum illis habitantes & veritatis campū perlustrantes. Quoniam in vita illius cognitionem expetiuerunt, eiusdemque studium omnibus rebus aliis posthabitis coluerūt. ⁶ Cuius beneficio cum illi repurgarint atque recrearint animi quasi oculum (qui exstinguebatur & excacabatur, dignior tamen cōseruatione innumeris oculis) ad vniuersi quod ratione præditum est, naturam comprehendendam apti effici potuerunt. ⁷ Amentes enim his similes esse qui in subterranea spelunca vitam degentes, splendidum lumen nunquam intuiti, cum tenues quasdam umbras eorum corporum quæ apud nos sunt, vident, arbitrantur se ea quæ sunt aperte videre. Ut enim hos, si quando datum sit è tenebris in lucem prodire, credibile est illa omnia quæ antea viderant contempturos, ac se ipsos multo magis, quasi fuerint delusi: sic & eos qui ex huius vitæ densa caligine ad ea quæ verè diuina sunt & pulchra, se conferunt, rationi congruum est ea quæ quondam admirati sunt, aspernatos, ardentiorēque in illis contemplationis diuinorum atque pulchrorum cupiditatem futuram. ⁸ Quibus etiam consentaneum est dicere ipsum honestum solum esse bonum, atque virtutem ad beatam vitam se ipsa esse contentam. Quare bonum & pulchrum in scientia primi consistere & honestum esse, per omnes libros à Platone est declaratum. De iis autem quæ per

participationem bona, sic in primo de Legibus. Duplicia bona sunt, quedā humana, alia vero diuina, & cetera. ⁹ Si quid vero à primo secretū sit & eius essentia expers idq̃ ab hominibus qui sine mente sunt & intelligētia, bonū appellatur, hoc in Euthydemo habēti maius malū esse ait. Ac quod virtutes per se ipsas expetendas putet, sumendū est quasi ex eo consequens quod ipse existimauerit, id quod honestū est solum esse bonū: idque cū plurimis locis demonstrauerit, tum maximè in tota Repub. ¹⁰ Eum enim qui prædictā scientiā sit adeptus, fœlicissimū esse atque beatissimū: non honorum causa (quos, qui talis erit, consequetur) neq̃ propter præmia: verum etiam si omnes homines lateat, & si ea illi cōtingant quæ vulgo putantur mala, infamia, exilia, mors. At vero eū qui hac scientia caret, etiā si cuncta possideat quæ putantur bona, uti diuitias, ampla regna, corporis sanitatē, robur & formā, nihilo magis esse beatū. Quibus omnibus cōsentientem finē in eo ponebat, ut homines quoad possent, Deo similes efficerentur. Variè autē hoc explicat. ¹¹ Interdum enim similit̃ Deo dicit prudentem, iustum & sanctū, quemadmodum in Theæteto. Quare enitendū esse ut hinc ad illa quam citissimè confugiamus: fugā vero consistere in similitudine cum Deo, quo ad fieri potest: similitudinē autem in prudentia, iustitia, sanctitate. Nonnunquā etiam in sola iustitia, ut postremo libro de Repu. Neq̃ enim vnquā a Diis despicitur qui conatur iustus euadere: & qui virtutis officio, se se, prout homini datū est, Deo similit̃ reddit. In Phædone vero Deo similit̃ effici vult temperantem simul & iustum, hoc modo. Nonne fœlicissimi, inquit, & beati sunt & in opti-

mum locum migrant qui popularem civilēque virtutem
 quam temperantiam & iustitiam vocant, exercuerunt? In-
 terdum igitur vita finē esse dicit Deo similem fieri, aliās au-
 tem Deū sequi: ut cū inquit. ¹³ Deus profecto ut antiquus
 sermo testatur, principiū finēque & mediū rerū omnium
 obtinens, recta ratione omnia perficit. Quem iustitia semper
 comitatur, vindex eorum qui à diuina lege deficiūt, cui sua
 sponte se subiiciens is qui beatus futurus est, demissus obtem-
 perat. Nonnunquā hac duo coniungit, ut cū ait animum
 Deum sequentem atque huic similem factū & cetera. Et-
 enim utilitatis principium ipsum bonū: hoc autem ex Deo
 dicitur. Consentiens ergo principio finis erit, Deo similem ef-
 fici: Deo, inquā, celesti, aut per Iouem supercaelesti: quique
 virtutem non habet sed hac præstantior est. ¹⁴ Quapropter
 rectē quispiam dixerit *κακοδαίμωνία*, id est infelicitatem, demo-
 nis siue genij peruersitatem esse: *ευδαίμωνία* vero, id est fælici-
 tatem, bonum demonis habitum. ¹⁵ Consequemur autem ut
 Deo similes efficiamur si natura conueniente fruamur, mo-
 ribusque educatione & sensu secundum legem: maximēque
 ratione & disciplina præceptorūque traditione. Ita ut
 ab humanis negotiis ut plurimū mentem auocemus, semper
 in intelligibilia ipsa contemplatione defixi. ¹⁶ Preparatio-
 nes vero & purgationes eius demonis qui in nobis est, si
 superioribus disciplinis initiemur: quales sunt Musica, A-
 rithmetica Astronomia atque Geometria: addita etiam
 corporis cura per Gymnasticam, qua ad obeunda pacis &
 belli munera, nostra corpora melius afficientur.

*Iac. Carpentarij Commentarius
in Cap. 20.*

1 De his quæ pertinent ad vitam & mores qua ratione dictum sit ab Alcino loco postremo, antea obseruatum est. In hac vero philosophiæ parte Plato quidem Aristotele longe diuinior est, quia de summo bono, cuius in altera vita expectatio, nos debet in hac mortali ad omnia virtutis officia excitare, in eisdemque continere, philosophatur modo quodam admirabili, & communis humanæ naturæ lumen excedente. Sed tamen in illa sic Aristoteles versatur, ut in his quæ naturæ lumine videri possunt & iusta ratione probari, vix quicquam sit huius scriptis excellentius. Quare quâquam priore nomine merito contendat D. Augustinus cap. 8. lib. 8. & cap. 1. lib. 1. de Dei ciuitate, Platonicos hac in parte principatum obtinere: hoc tamen Aristoteles superior est, quod ad præsentem humanæ naturæ conditionem magis se accomodat, & ad vnâ formam quasi: ad vnum corpus ea retrocat quæ apud Platonem sunt dispersa. Etsi nonnunquam ille etiam assurgit ad ea quæ diuina sunt, & cum initio sibi fingere videatur hominem mortalem, his rebus quæ corporis sunt atque fortunæ, in constituenda vitæ felicitate permulta tribuentem, ea ad extremum ita resecat ut in commendanda hominis excellentia ad Platonis diuinitatem proximè videatur accedere. Quod facile is cõcedet qui mecum attentius intuebitur primas lineas eius operis quod ab illo ad Nichomachum libris decem (quos tamen Cicero libro 5. de finibus scriptos suspicatur ab ipso Nichomacho Aristotelis filio) est absolutum. Nam quoniam, ut docet initio lib. 3. eiusdem operis, hominum de vita deliberationes à fine incipiunt, eorundemque actiones in finem desinunt, à quæstione de fine libro primo ducit initium: & per certos gradus omnem vitæ & morum explicationem eo deducit, ut libro 10. omnia referat ad alterum finem priore tanto superiorem, quanto diuinus homo mortali, quem animalem vocant, præfatiior est. Id vero ita facit ut cum etiam ex Platoniorum sententia virtutes ipsæ, quæ felicitatem continent, priores quædam sint animum purgantes, aliæ posteriores, huius iam purgati: ab initio libri 2. vsque ad finem. 5. totus sit in distinguendis officiis virtutum moralium, per quas repurgamur his sordibus quas affert corporis cõtagio. Quibus postea subiicit libro 6. virtutis genus alterû, quo pars animi superior atque melior exornatur. Indèq; lib. 7. progreditur ad virtutes heroicas, quæ cõmunem humanam naturâ excedunt. Tandem vero lib. 10. desinit in cõtemplationem: per quam (illis moralibus virtutibus antegressis) nos corporis ergastulo quodâ modo liberamus, & in vita hac quo ad possumus, deorum vitâ imitamur. In qua felicitate Platonici omnes magistri sui doctrinâ admirari solent, & Aristotelem quasi excutientem insectari. In reliquis duabus huius philosophiæ particulis hoc etiam verè videor esse dicturus, de his quæ ad rem domesticam & ciuilem societatem regendam pertinent, multo plura eademque esse superiorem, quod certa via atq; ratione philosophatur in iis omnibus quæ apud Platonem sunt dispersa. Nisi quod ille nonnunquâ, præsertim in suis Politicis, nuda & simplici veritatis explicatione cõtentus nō est: sed tam acurâ cõtra aliorû opiniones disputatione in plerisq; instituit, ut hoc ipso molestus sit quod, ut aiunt, nō potest manû de tabula tollere. Quorsum vero hoc loco Alcino sicut & Arist. in Eth. eorû quæ pertinet ad vitâ & mores, ducat initium à quæstione de fine & summo bono, intelligi potest ex eo quod Cicero scribit li. 5. de finib. Facit Lucius

offer prudenter, inquit, qui audire de summo bono potissimum velit. Hoc enim constituto, in Philosophia constituta sunt omnia. Nam cæteris in rebus siue prætermisum, siue ignoratum est quippiam, non plus incommodi est, quàm quanti quæque earum rerum est, in quibus neglectum est aliquid. Summum autem bonum si ignoretur, viuendi rationem ignorari necesse est. Ex quo tantus error cõsequitur, ut quem in portum se recipiant, scire non possint.

2. Hoc summum bonum Platoni idæa est bonorum omnium: hæc verò Deus ipse quem difficile est inuenire, aut inuentum cum hominibus communicare periculosum, antea ex eiusdem doctrina dictum est cap. 9. Et certè sicut apud eundem Platonem res singulæ id ipsum quod sunt, à suæ idææ participatione accipiunt, sic verè dici potest bona omnia ex Deo esse, & huius aliqua participatione bona censerì: in qua prout ad eundem magis minùsve accedunt, pro eo quoque magis minùsve bona sunt. Idem Plato lib. 6. de Republ. quoniam ipsius boni, id est Dei, explicationem humanis viribus superiorem esse arbitrat, vmbra aliquã ad rudium imbecillitatem accommodatam quærìt in huius filio, quem Solem appellat. Vereor, inquit Socrates, ne vires deficiant: atque ego supra vires ausus, ineptior appaream, risumque audiëtibus moueam. Cæterum ò viri fælices, quid ipsum bonum sit in præsentia dimittamus. Est enim, ut mihi videtur, præsentem supra contemplationem. Quis autem appareat boni ipsius filius, quisque simillimus ei sit, si vobis placet, dicam: sin minus dimittam. Deinde quis sit hic filius eodem loco ita exponit. Solem, inquit, me vocare boni filium dicito: quem ipsum bonum in hac secum genuit comparatione consimilem. Ut quemadmodum ipsum in loco intelligibili ad intellectum, & ea quæ intelliguntur se habet: sic & iste in loco visibili ad visum se habeat, & ad ea quæ videntur. Quo pacto? Latius explica. Oculi porrò quoties non ad ea vertuntur, quorum colores diurnus fulgor illuminat ostenditque, sed ad illa quæ nocturnis radiis attinguntur, cæcutiunt hallucinanturque, & propè cæci esse videntur, perinde ac si purus in illis visus non insit. Sic accidit. Quoties verò ad ea quæ Sol illustrat, perspicuè cernunt, illæque ipsis in oculis esse visus apparet. Est ita. Sic de animo cogita. Quando enim illi inhaeret, in quo veritas & ipsum Ens emicat, intelligit illud, cognoscitque, & intellectum habere videtur. Sed quando ad id fertur, quod tenebris est permixtum, quod videlicet generatur atque corrumpitur, eius obrunditur acies, opinionèsq; versat varias, ac mentis experts esse videtur. Sic apparet. Illud igitur quod veritatem illis quæ intelliguntur præbet, & intelligenti vim ad intelligendum porrigit, boni idæam esse dicito, scientiæ & veritatis quæ per intellectum percipitur, causam. In eandem sententiam Plotinus libro de primo bono, docet ipsum vniuersi bonum Deum esse, & proprium cuique bonum in eo consistere, ut appetendo & agendo, ad ipsum vniuersi bonum cõuertamur. In omnibus verò esse aliquid boni, ipsam scilicet vnitatem, essentiam, speciem. Quæ in quibus vera sunt, in eisdem verum quoque bonum inesse, in quibus autem hæc tantum apparent, in eis falsam boni imaginem & speciem existere. Addit Proculus eam rationem secundum quam Platonici existimauerunt, hominibus ad hoc summum bonum esse aspirandum. His, inquit, qui ad summum bonum peruenire cupiunt, non scientia & exercitatione ingenij opus est, sed firmitate, quiete, tranquillitate. Quæ diuina fides est, quæ nos ad summum bonum, diuinæque omnia ineffabili ratione trahit, atque coniungit. Profectò non per scientiam aut actionem vllam ingenij exquirere summum bonum, aut ad ipsum aspirare debemus: sed offerre commendareque nos diuinæ luci, & præclusis sensibus, in illa incognita & occulta entium vnitatem quiescere. Hoc enim fidei ge-

nus omni doctrina antiquius est. Arist. cum omnino Platonicas ideas labefactare conatus est, rum maximè hanc boni: contra quam rationes multas colligit cap. 6. lib. 1. Ethic. sed, vt liberè dicam quod sentio, magna ex parte vsque adeò leues, vt magistri verba magis quàm sententiam insectari videatur. In cæteris quæ pertinent ad fœlicitatem positam in contemplatione rerum intelligibilium, per quam Deo quoad possumus in vita hac similes efficiamur, magna ex parte cū Platone consentire videtur lib. 10. Ethic. & 12. Metaphys. Quod verò isto loco dicitur de hoc ipso bono, cuius explicatio non est cū omnibus eodem modo communicanda, id patet latius, pertinetque ad omnia Philosophiæ mysteria. De quibus sic Plato in epistola quadam ad Dionysium. Caue, inquit, ne hæc excidat in aures hominum disciplinæ eruditionisque expertium. Nulla sunt enim, vt me fert opinio, quæ dicta ad populum magis ridicula videantur: neque quæ apud ingenuos prolata, magis admirabilia & diuina. Sæpe verò dicta, semperque audita, & multis annis, vix tandem velut aurum, cum magno labore purificantur. Nā quod in hac re mirabile contingere consuevit, id audi. Sunt complures homines qui ista iam audierunt: pollentes acumine, pollentes memoria, in examinando & iudicando solertes: prouecti iam ætate, neque minus triginta annis hæc audierunt. Hi tamen affirmant quæ auditu quondam incredibilia maximè videbātur, ea sibi nunc primū valde credibilia videri atque perspicua: & quæ tunc probabilissima, ea nunc sibi contra videri. Hæc igitur intuens, caue ne quando te pœniteat eorum quæ indignè nunc exciderunt. Maxima verò huius rei custodia nihil scribere, sed ad discere. Nam quæ scribuntur, contineri non possunt. Hac de causa nihil ego de iis scripsi vnquam, neque est Platonis opus præscriptum aliquod, neque erit. Quæ autem modo dicuntur, Socratis sunt: qui vir etiam dum iuuenis esset, virtute claruit. Atque id certè pertinet ad veterum Philosophorum consuetudinem Pythagoreis celeberrimam: qui nefas existimauerunt, non modò de Deo, sed omnino de ipsa Philosophia cum omnibus eodem modo agere. Quæ etiam in Aristotelis scriptis peperit nobilem distinctionem operum in Acroamatica & Exoterica. De qua à nobis multa sunt collecta, in disputatione de ordine vniuersæ Physiologiæ, priore parte nostræ descriptionis Physiæ. Neque verò ista veterum opinio de modo philosophandi alio apud imperitos, & apud eruditos, aliena est à nostra religione, imò cum eadem hac in parte maximè consentiens. In qua quæ ad Dei cultum regnūque pertinent, rudibus & prophanis per similitudines tantum explicantur, aliis ipsa veritas detecta aperitur. Quare vt Pythagoras sacra Philosophiæ mysteria à mentis expiatione exordiebatur, expiationem verò ponebat in eiusdem mentis reuocatione, à communicatione cum corpore, & ab illecebris voluptatum ad corpus pertinentium: sic quoque in nostra religione de Deo, cum iis tantū accuratè agendum est, qui non modò aliis disciplinis, quibus ad hunc via paratur, exculti sunt, sed multò magis animo repurgati. Scirum illud est Lysidis Pythagorei ad Hipparchum, haud pium esse mysteria Philosophiæ cum his communicare, qui ne somnare quidem animi purificationem potuerunt. Et certè multa sunt, ipsorum etiam Platoniorum, de Deo dogmata, quæ non modò vulgaribus improbabilia, sed & apud eruditos difficilia. Ex quibus illud vnum quod proximo capite ab Alcino proponitur, Deum virtutem non habere, quoniam scilicet omni virtute superior, Cui adiunctum est quod antea capite nono attigimus, de Deo nihil absolute affirmati debere, Quia quicquid affirmatione definitur, id infinita Dei maiestate longo intervallo inferius est. Itēque illud quod vno libro Plotinus do-

cuit, Deum quia supra Ens, non intelligi: quod etiam à Dionysio Areopagita cōfirmatum. Quoniam scilicet Deus ipse omnem intellectum, omnēque intelligibile infinito intervallo excedit: quare nec vlla intelligentiæ actione, huius substantiam possumus consequi: sed quantumcunque eius est quod noster intellectus assequi potest, per passionem tantum assequitur, hancque benignam: eā scilicet secundum quam idem Deus in nos influit, vel mentem nostram in vñonem rapit. In qua quādiu consistit, tandiu Deo fruitur. Quibus omnibus iidem etiam illud addunt, Deum non modò non intelligi, sed ne intelligere quidem, id est non vt egenum intellectum se ad intelligibile conuertere, tanquam ad bonum, quo illustrante proficiat, & perficiatur.

3 Torus Plato in eo est, cū subtiliter & accuratè philosophatur, vt doceat Philosophorum vitam inter homines omnium esse perfectissimam: huiusque summam in eo consistere, quod illi per contemplationem veritatis ad Deum proximè accedunt, huiusque colloquio quodammodo fruuntur. Quare vt idem solum Deum omnino & absolutè solum, id est sapientem esse vult, sic Philosophum dictum esse ait, quasi Dei amatorem: ad quem omnis huius actio, contemplatioque aspirat. Quāquam vt antea significatum est, non eadem ratione. Etenim Philosophi actiones omnes ab Deum referuntur, vt ad fontem, vel potius immensum pelagus bonitatis omnis. Eundem verò ille etiam contemplando appetit, in ipsa contemplatione rerum pulchritudine delectatus, & eius pulchritudinis quæ rebus singulis inest, primum principium in eodem Deo studiosè inquirens, & per hos gradus ad eundem contemplando ascendens. Istam verò contemplationem Philosophus in vita hac inchoat, eadem perfecta in altera fruitur. Quare sapienter admodum idem Plato (vt scribit Marsilius Ficinus argumento in Epinomidem) felicitatem in altera vita sperat, tum præsentis vitæ virtutibus, tum Dei munere comparandam. Non diffidit tamen paucissimos quosdam in hac quoque vita felicitatem degustare posse. Quos in Phædro, in Phædone, & libris de Republica, tales esse vult, vt extra corpus viuant, potius quàm in corpore, Deoque ipsi potius quàm sibi viuant: quo aspirante efficiatur, vt inter ipsos fluminis Lethæi fluctus, libare nonnihil ætherei nectaris videantur. Aristoteles quidem capite decimo libri decimi Ethico inquit, num quis in vita hac beatus sit iudicandus, sed Solonis sententia expectandum extremum tempus ætatis: vt tum denique cū supremum vitæ diem morte confecerit, tunc de antecedente vita iudicari possit. Sed hoc ille non refert ad difficultatem contemplationis, verum ad inconstantiam fortunæ multa, habentis in humana vita quæ ferire potest. Quomodo etiam Plato libro septimo de Legibus, ait viuentes adhuc, laudibus hymnisque honorare tutum non esse, priusquàm vita functi præclarum viuendi finem fecerint. Idemque quāquam fabulosè, eleganter tam eandē sententiā pluribus explicat ad finē Gorgiæ. Profectò, inquit, quæ admodum ait Homerus, Iupiter, Neptunus & Pluto regnum quod acceperunt à patre inter se diuiserunt. Extabat enim lex de hominibus sub Saturno, & semper, & nunc etiam extat apud Deos, vt quicumque homines iustè pièque vitam egissent, cū è vita migrarent, ad beatorum insulas profecti, in omni felicitate viuerent à malis longè seiuncti: qui verò iniustè impièque vixissent, in punitiois iustique supplicij carcerem, quod appellant Tartaram, irent. Horum verò iudices sub Saturno atque etiam sub ipso Ioue regnare nuper incipiente, viuētes erant, atque viuētiū. Atque eadem die qua mortē quis obiturus erat, iudicabāt,

Quapropter iniuste iudicabatur. Igitur Pluto, atque beatarum curatores insularum Iouem adeuntes retulerunt, indignos ad eos vtrunque homines deuenire. Ad quos sic inquit Iupiter. At ego remedium adhibebo. Nunc enim propterea iudicatur iniuste quod vestiti atque circumdari singuli iudicantur: quoniam ante obitum iudicantur. Itaque multi prauas circumferentes animas, circumdati sunt forma corporis & genere atque diuitiis. Præterea quando iudicium imminet, confluit multitudo testium asserentium eos iuste vixisse. Quo fit ut iudices ob id obstupecant. Accedit quodd & ipsi vestiti atque circumdati iudicant, oculos & aures, & totum corpus quasi animæ velamen habentes. Hæc enim omnia illis obstacula sunt, videlicet tam sui quidam quam eorum qui iudicantur, amictus. Principio prouidendum est, inquit, ne homines mortem suam præsentiant. Nunc enim prauident, & mandatum est Prometheo ne eos præsentire permittat. Deinde nudi his omnibus sunt iudicandi post obitum. Iudicé quoque ipsum esse nudum oportet, mortuum videlicet: & ipso duntaxat animo animum inspicientem statim post insperatum cuiusque obitum: animum, inquam, à suis omnibus desertum, omnemque ornatum exteriorem relinquentem in terra, ut iudicium rectè procedat.

4. De bonorum generibus, apud Platonem duplex est Socratis sententia, eiusdemque varietas nobilitata duabus Philosophorum sectis inter se dissidentibus, vna Stoicorum, altera veterum Academicorum, quos Peripatetici hac in parte sunt sequuti. Ille enim dum subtilius philosophatur, quia in homine solius animi rationem habet, in bonis ea tantum numerat, quæ ad animum pertinent, quæque eum exornant. Sic enim hunc loquentem Plato facit in Apologia, Vos o viri iudices, bonam spem de morte concipere oportet, vnumque hoc agitare verum esse, bono videlicet viro, seu viuat ille, seu moriatur, nihil posse mali contingere, neque Deum non curare huius negotia. Itaque verè mala non sunt mors, pauperies, seruitus, agritudo: sed vocantur quidem à stultis mala, bene autem utentibus bona sunt. Ex qua Socratis sententia profecta sunt ea quæ, quia præter communem hominum opinionem sunt, à Stoicis uocantur Paradoxa, ut quod honestum est, id solum esse bonum: & ei in quo virtus sit, nihil deesse ad beatè viuendum. At apud eundem Platonem lib. 1. de Legibus, Atheniensis hospes, ex communi hominum opinione, quam sequuti sunt veteres Academici & Peripatetici, bona sic diuidit, Duplicia bona sunt, inquit, quedam humana, diuina alia, dependentque à diuinis humana. Si qua verò ciuitas maiora suscepit, minora quoque possidet: sin autem illis caret, utrisque priuatur. Minorum primum est sanitas, forma secundum, tertium vires ad cursum ceterosque corporis motus, quantum diuitiæ, quæ cæcæ non sunt, sed acutè cernunt, si prudentiam sequuntur. Quæquidem prudentia diuinorum bonorum dux primus existit. Deinde post mentem temperatus animi habitus. Ex his duobus cum fortitudine mixtis, iustitia tertio emergit, fortitudo quantum locum tenet. Quæ omnia humanis illis natura præponitur. Socrates in Philebo, bonorum à primo & summo gradus ita distinguit. Cunctis igitur o Protarche, inquit Socrates, & per nuncios & voce præsentem declarato, quod voluptatis possessio neque primum est, neque secundum bonum. Sed primum circa mensuram & moderatum & opportunum, & quæcunque talia sempiternam quandam naturam sortita esse putare decet. PROT. Apparet utique ex iis quæ modò dicta sunt. SOC. Secundum deinde circa commensuratum & pulchrum, perfectum atque sufficiens, & quocunque huius ordinis sunt. PROT. Videtur. SOC. Tertium ut ipse vaticinor, si mentem sapientiamque posueris, haud procul à veritate discedes. PROT. Fortè.

SOC

SOC. Quarta vero sunt quæ ipsius animæ propria posuimus, scientiæ & artes opinionelque rectæ, quæ ideo tribus illis statim succedunt, quia bono sunt quàm voluptas, cognatiore. PROT. Forſitan. SOC. In ſexta vero progenie, inquit Orpheus, cantilenæ, ad ornatum finitæ. Noſtra quoque oratio in ſexto iudicio finiri videtur, vnde nihil deinceps nobis aliud reſtat niſi vt dictis caput adhibeamus. Diuini & ſubtilius eoſdem bonorum gradus ab ipſo primo, id eſt à Deo, ſic explicat Dionyſius Areopagita libro de diuinis nominibus. Bonum quibus perfectè in eſt, inquit, perfectæ, pura, integra bona facit: ſed quæ minus ipſum participant, imperfecta bona ſunt, ac propter defectum boni, permixta. Omnino quidem malum, non eſt ens, neque bonum, neque beneficium. Sed quod magis propinquat bono, pro ipſa appropinquandi meſſura ſit bonum. Siquidem perfectæ bonitas per omnia ſe diffundens, non ſolum ad illas quæ ſunt circa ipſam, ſubſtantias optimas accedit, ſed ad extremas vſque procedit: aliis quidem ſummopere preſens, aliis autem inferiore quadam conditione, aliis tandem inſimo quodam pacto, quatenus ſingula percipere poſſunt. Iam vero alia bonum proxius participant, alia vero magis minusve inde degenerant. Sed alia tenuiorem boni præſentiam ſortiuntur, alia denique veſtigium boni contingit extremum. Atqui niſi bonum vnicuique pro modo cuiusque ſe præſtaret, diuiniffima quæque & antiquiſſima, inſimorum ordinem obtinerent. Quonam vero pacto fieri poterat vt vnica ratione ſingula bonum participant, cum non omnia ſint ad exactam participationem eius accomodata? Nunc autem hæc penes bonum eſt magnitudo poteſtatis excedens, quod ipſa etiam quæ priuata ſunt & priuationem ſui corroboret, ſecundum participationem ſui vbique productam. Denique ſi oportet vera attentius conſiderari, illa etiam quæ repugnant bono, ipſa boni virtute & exiſtunt & repugnare valent. Omnia vero hæc quæ de bonorum varietate collecta ſunt, valere poſſunt ad ea explicanda quæ Stoici obſistere ſolent contra Academicam & Peripateticam bonorum diuiſionem in tria genera. Quam ſic colligit Diogenes Laertius in vita Zenonis Citiæi. Eorum quæ ſunt inquit Stoici, alia bona eſſe, alia mala, alia neutra. Et bona quidem, ipſas virtutes prudentiã, iuſtitiam, fortitudinem, Temperantiã & reliqua. Mala vero contraria, inſipientiam, & cætera: neutra autem quæ neque iuuant neque nocent, vt ſanitas, voluptas pulchritudo, robur, diuitiæ, exiſtimatio bona, nobilitas: & quæ ſunt his contraria, mors, morbus, dolor, deformitas, imbecillitas, paupertas, ignominia, ignobilitas & quæ ſunt his finitima, vt inquit Hecato, ſeptimo libro de fine, & Apollodorus in morali & Chryſippus. Neque enim eſſe hæc bona, ſed indiſcretia ſpecialiter producta. Nã vt calidi eſt propriũ caleſcere, ſic & boni iuuare, non nocere. Sed diuitiæ & ſanitas non magis iuuant quã nocent. Non igitur bonũ, neque diuitiæ, neque ſanitas. Inſuper, inquit, quo bene & male contingit vti, id non eſt bonũ. Diuitiis autem & ſanitate bene & male contingit vti. Non igitur bonum diuitiæ & ſanitas. Quæ omnia merito poëta talia eſſe dixit, qualis eſt animus eius qui illa poſſidet. Eadẽque idcirco Ariſt. in facultatibus numerauit, ſicut inter artes, Rhetoricã & Dialecticã. Quod hæc ex hominum voluntate facultatẽque ad vtramlibet partem parata ſint: id eſt ad vſum & abuſum. Quod etiam ab Alcino hoc loco ſignificatum.

5 Virgilius Platonica imitatione libro 6. Aeneidos, cum in campis elyſiis deſcribit conditionem beatorum, vult ſingulos exerceri iſſdem ſtudiis quibus in priore vita ſunt oblectati,

— que gratia curram, inquit,

P

*Armorūque suis vniū: quæ cura nitentes
Pascere equos, eadem sequitur tellure repostos.*

Quod hoc loco Alcinoüs est sequutus in explicanda Philosophorum felicitàte post vitam hanc. Quoniam illorum prima cura, vt antea significatum est cap. 2. lib. huius, versatur in contemplatione veritatis, per quam dicuntur deorum vitam imitari, aut etiam eorum colloquio frui. Id vero ex 10. de Rep. desumptum videri potest, vbi Plato scribit, Animum cum qui cum in hanc vitam venerit, sincere philosophatur, non assequi electionis sortem vltimam: nec solum hic felicem fore, sed & profectionem hinc illuc regressionemque huc iterum haud sane terrenam & asperam subiturum, sed lenem atque cœlestem. Atque sic Alcinoüs nunc ex Platone sequentem vitam comparat cum præsente. Aliter vero Proclus & tamen ferè in eandem sententiam, libro de Anima & Dæmone, præsentem vitam confert cum superiore. Animæ nostræ, inquit, hic peruagantur circa imagines eorum quæ in patria viderant, & ad eas imagines magis afficiuntur, quarum exemplaria illic attentius contemplata fuerunt. Aliæ namque animæ aliis sunt accommodata spectaculis. Ideo aliæ aliis imaginibus incumbunt. Eorum enim quæ illic inspexerant similitudines amant.

6 Platonici, vt est apud Macrobiū in Somnium Scipionis, virtutes diuidunt in politicas, purgantes, animi purgati & exemplares. In quibus homini propriæ sunt politice, ad ineundam retinendamque societatem datæ, Deo exemplares: per medias autem purgantes, quæ morales sunt, & eas quæ animi purgati, homo aspirat ab humana societate ad Deum, vt huic quoque potest simillimus efficiatur. Sed ita tamen vt etiam inter eas quæ purgantes dicuntur, & animi purgati, ordo quidam sit. Ex quo accidit, vt cum contemplatio virtus sit, vel actio animi purgati, ei locus non sit in humana vita, nisi prius idem animus exercitatus sit in virtutibus purgantibus. Per has enim quas diximus morales nominari, perturbationes redduntur rectæ rationi obsequentes. At in perturbationum regno non potest Philosophica contemplatio consistere. Quod Plato testatus est in Phædone. Quando animus, inquit, tentat aliquid cum corpore inuestigare, proculdubio decipitur à corpore. Ratiocinatur autem tunc optimè, quando horum nihil eum perturbat neque auditus, neque visus, neque dolor, neque voluptas: sed quàm maximè seipsum in se recipiens, deserit corpus, nec quicquam quoque fieri potest, cum illo communicans, neque attingens, ipsum quod verè est, affestat.

7 Nobilissimus hic locus est apud Platonem, initio libri septimi de Republica, Finge animo, inquit, subterraneum specus instar domicilium, cuius ingressus longissimus versus lumen in antrum torum pateat. In eo homines nutritos à pueritia ceruicem & crura ita deuinctos, vt & immobiles manere cogantur, & ad anteriora solum prospicere, capita verò vinculis astricta circumagere nequeant. Post tergum autem superne ac procul ignis fax suspensa sit, interque ignem & vinctos homines via superior paulò secus quàm paries sit constructus exiguus, sicut plerunque præstigiatoribus septa quædam super quibus sua miranda demonstrant, coram spectantibus opponuntur, & cetera. Quo loco, per subterraneam speluncam in qua à pueritia versamur, significare voluit sensibilem mundum quem incolimus, & in quo densa caligine inuoluti, rerum tantum imaginibus, pro ipsis rebus fruimur. In mundo autem intelligibili clarissima lux est idearum, quibus vera rerum essentia continetur. Ad quam si possumus contemplan-do ascendere, tum nos viæ huius pœnitebit, in qua corporis sen-

sibus additi, falsis rerum imaginibus miserè deludimur: vixque fruimur tenuissima scintilla ignis eius qui in mundo intelligibili clarissimus relucet. Et certè eodè dialogo Plato non multis interiectis, suam sententià apertius ita explicat. Carcèr quidè is, inquit, ad eam quæ cernitur oculis mundi machinà referendus: fax verò ignis in specu, ad Solis potentiam: postremò si ascensum ad supera eorumque conspectum, ritè ad eum qui ad intelligibilem regionem tendit, ascensum retuleris, ut ego quidem spero non aberrabis, postquam sententiam meam audire desideras. Deus autem nouit an vera sit. Quæ igitur mihi apparent, huc tendunt. Nempe arbitror in ordine ipso intelligibili, boni ipsius ideam supernam existere, vixque videri: si autem visâ fuerit, asserendum eam omnibus omnium rectorum & bonorum causam esse: cum ipsa in loco visibili lumen creauerit, & luminis auctorem in ipso verò intelligibili, regnet ipsa, veritatèque, & mentem protulerit. Quam nosse necesse sit omnem quicumque sana mente quicumque vel priuatim, vel publicè sit acturus. Et paulò post. Hæc igitur si vera sunt, inquit, ita de his cogitandum est, eruditionem non esse talem qualem aliqui prædicant. Pollicentur enim animo scientiæ proisus experti, se scientiam tradituros, quasi oculis cæcis visum. Proferuntur certè. Præsens autem ratio nobis innuit primum, vim quæ est in animo cuiuscunque, deinde instrumentum, quo rem discere quisque potest, perinde ac si oculum impossibile esse aliter quàm vna cum toto corpore ad clarum obiectum ex obscuro conuertere: ita tota mente à generatione vsque ad id quod Ens dicitur, circumagendo auellere oportere, ut quod clarissimum est, possit speculando transcendere. Hoc autem ipsum bonum esse dicimus. Nempe. Ad hoc igitur ipsum eruditio, competens erit facultas quædam animi dirigendi, ut ipsius oculus quàm facillimè & efficacissimè conuertatur: quæ huic oculo aciem visumque non dabit, sed eum potius cum visum quidem habeat, neque tamen rectè conuersus sit, neque quo decet aspiciat, conuertere omni machinatione contendet.

8 Plato libr. 2. de Legibus, vult à Poëtis in optima Republica ista carminibus celebrari, bonum virum, quia temperatus iustusque sit, felicem esse atque beatum, siue magnus atque robustus, siue paruus ac debilis, siue pauper sit, seu diues. Iniustum autem hominem, etiam si ditior sit quàm Cinyras aut Midas, miserum esse, & in mœrore vitam ducere. Deinde hæc eodem loco subiicit. Itaque Poëta nobis si rectè loquatur, inquit, nunquàm ego de illo mentionè faciã, neque virum appellabo, qui non omnia quæ bona dicuntur, cum iustitia possideat atque disponat. Quæ enim vulgò appellantur bona, non rectè bona dicuntur. Aiunt nempe optimum esse sanitatem, ei proximum bonum formam, vires tertium, quartum verò diuitias. Innumerabilia fermè cætera bona huiusmodi narrantur. Nam & acutè cernere aliisque sensibus integrè uti, bona videntur, & ad hæc, omnia posse tyrannica licentia facere quæcunque cupias. Summàmque totius beatitudinis esse ferunt, si cum istorum omnium possessione immortalis statim euadas. Ego autem ac vos vna conuenimus, iustis sanctisque viris optimam esse iustorum omnium possessionem, iniustis autem omnium pessimam, à sanitate initio sumpto. Sanum namque esse, & videre atque audire, ac omnia facillè sentire, & omnino viuere vel immortalem, pessimum est, si cum horum omnium possessione, semper vixeris expertus iustitiæ, cæterarumque virtutum. Minus autem malum, si quàm breuissimo tempore sic affectus vitam suaueris. Hinc etiam orta sunt nobilia illa Stoicorum paradoxa, quæ paulò ante indicauimus, Quod honestum est, id solum esse bonum, & virtutem ad beatè viuendum seipsa esse con-

tentam, quæ à Cicerone explicantur quinta Tusculana. Quod verò Alcinoi postea subiicit, cum qui contemplatione primi boni fruitur, etiam si omnes homines lateat, beatissimum tamen esse, pertinet ad intelligendum virum verè bonum, virtutem propter naturam pulchritudinem expetere, non propter ea præmia quæ maxima habet adiuncta: sicut in vitio natura deformitatem detestari, non metuere supplicia, quibus peccata civilibus legibus vindicantur. Idque est quod Plato scribit decimo de Republica, iustitiam ipsam optimum esse animæ præmium, iustèque agendum esse, siue Gygis anulum habeamus, siue Plutonis galeam. Vide quæ ab eodem de Gygis anulo copiosius dicuntur, initio lib. 2. de Rep. & à Cicerone lib. 3. Offic.

9 Plato initio Euthydem, felicitatem ponit in sapientia, sapientiam autem in recto usu eorum quæ dicuntur bona. Oportet, inquit, illum qui beatus futurus est, non solum bona huiusmodi possidere, sed vi. Non enim sola possessio iuuat. Rectè, inquit. Num possessio ususque bonorum? Clinia, inquam, ad beatè viuendum sufficit? Mihi quidem videtur, inquit. Vtrum ita dicis, si modò quis rectè utatur, an etiam si nò rectè? Si rectè, inquit, Probè, inquam. Plus est enim puto, cum quis re quapiam abutitur, quàm cum omnino non attingit. Illud si quidem malum est, hoc nec bonum, nec malum. Id verò esse videtur quod ex Poëta paulò antè indicauimus, hæc quæ à virtute separata vulgò numerantur in bonis, talia esse qualis est animus eius qui illa possidet. Stoici, ut est apud Ciceronem lib. 3. de Finibus, cum constituissent id solum bonum, quod esset honestum, & id solum malum, quod turpe: inter hæc tamen & illa, quæ nihil valere arbitrabantur ad beatè aut miserè viuendum, aliquid quò differrent esse voluerunt. Vt eorum scilicet quæ in medio bonorum & malorum, partim ad corpus, partim ad res externas pertinere dicuntur, alia æstimabilia essent, alia his contraria, alia neutra. Quæ autem æstimanda essent, eorum in aliis satis esse causæ, quamobrem quibusdam anteponerentur, ut in valetudine, ut in integritate sensuum, ut in doloris vacuitate, ut gloriæ, diuitiarum & similibus rerum: alia autem non esse eiusmodi. Itemque eorum quæ nulla æstimatione digna essent, partim satis habere causæ quamobrem reicerentur, ut dolorem, morbum, sensuum amissionem, paupertatem, ignominiam, & similia horum: partim non. In quo idem Cicerone eo ipso loco, inter illos & Peripateticos, latissimam esse vult differentiam: quæ tamen nonnullis verborum tantum esse videtur. Etenim Peripatetici quia hæc omnia etiam in bonis numerant, eadem cum ad virtutem adiiciuntur, existimant vitam nostram reddere beatiorē: quæ sola quidem virtute beata efficiebatur, nequaquam tamen beatissima. At Stoici horum accessione, negant vitam nostrā vlla ex parte beatiorē reddi. Atque ut obscuratur & offunditur luce Solis lumē lucernæ, & interit magnitudine maris Aegæi, stilla maris, & in diuitiis Cræsi, teruncij accessio, & gradus vnus in ea via quæ est hinc in Indiam: sic aiunt omnem istam rerum externarum & in corpore positarum æstimationem, splendore virtutis & magnitudine obscurari & obrui: neminem tamen ab ipsa virtute beari, nisi ad huius summum gradū, summamque perfectionem peruenerit. Ad quam rem docendam iidem hac similitudine uti solent, Vt qui demersi sunt in aqua, nihilo magis respirare possunt, si non longe absunt à summo, ut iam iamque possint emergere, quàm si etiam tum essent in profundo: nec carulus ille qui iam appropinquat ut videat, plus cernit, quàm qui modò est natus: ita qui processit aliquantulum ad virtutis aditum, nihilo minus in miseria esse, quàm cum qui nihil processit.

10 Sapienti viroque bono, ut Plato ait lib. 5. de legibus, honor est meliora sequi & ex peioribus quaecunque meliora fieri possunt, ea ad melius quam optime reducere. In quo non ex approbatione populari pendebit, neque hanc captabit: sed id quod honestum est sua sponte sequetur: imò ipsius honesti sola pulchritudine rapietur, sicut idem docet in Phædro. Eum vero talia sequentem honor & gloria etiam inuitum sequentur, sicut corpus umbra. Quemadmodum idem à vitii abstinebit, non metu hominum, aut pœnæ: sed propter solam horum deformitatem, etiam si dato Gygis anulo, ut paulò ante dictum est ex lib. 2. de Rep. hic impunè ruere possit in omne genus flagitij. De quo dignissimum est observatione quod idem scribit lib. 10. de Rep. Nonne cetera quidem, inquit, in hac disputatione exposuimus? præmia vero ipsius & honores nequaquã attulimus, quemadmodum vos Homerum & Hesiodum attulisse dicebatis: sed iustitiam ipsam ipsi animæ optimum præmium esse comperimus, iustæque agendum esse monstrauimus, siue Gygis habeat anulum, siue etiam Plutonis Galeam. Vera loqueris. Deinde paucis interiectis. Primum, inquit, hoc mihi reddetis, quod qualis utræque eorum sit, & iustus & iniustus Deos nò latet. Reddemus. Si Deos id non latet, hic quidem à Deo amabitur, ille odio habebitur, id quod in principio cõfessi sumus. Est ita. Deorum autem amico omnia, quo ad fieri potest, à diis optima tribuuntur, nisi quid mali ex priori delicto ei necessitate quadam imminet. Omnino. Sic itaque de iusto viro existimandum, siue paupertati, seu morbis, sine quibusuis aliis eorum quæ mala videntur, obnoxius sit, huic demum vel viuenti, vel mortuo ad bonum aliquod ista conducere. Neque enim à diis unquam negligitur, quicunque iustus euadere virtutisque officiis, quo ad homini licet, Deo similis fieri conabitur. Cetera vero quæ hoc loco ab Alcino ex Platone commemorantur, Stoicis hac in parte Platonem sequutis, pepererunt alia paradoxa, quæ Cicero sic exprimit extrema pagina lib. 3. de legibus. Sapiens rectius appellabitur rex quam Tarquinius, qui nec se nec suos regere potuit. Rectius magister populi (is enim est dictator) quam Sylla, qui trium pestiferorum vitiorum luxuria, auaritia, crudelitatis magister fuit. Rectius diues quam Crassus, qui nisi eguisset nunquam Euphratem, nulla belli causa transire voluisset. Recte eius omnia esse dicentur, qui scit uti omnibus. Recte etiam pulcher appellabitur: animi enim lineamenta sunt pulchriora quam corporis. Recte solus liber: nec dominationi cuiusquam parens, nec obediens cupiditati. Recte inuictus, cuius etiam si corpus constingatur, animo tamen vincula iniici nulla possunt. Quæ omnia Epicurus quoque in suo sapiente imitatus est: sed quia illa non satis videntur consentire cum eiusdem opinione de summo bono in voluptate posito, idcirco ab eodem Cicerone exagitur initio 2. Tusculanæ. Epicurus ea dicit, inquit Cicero, ut mihi quidem risus captare videatur. Affirmat enim quodam loco, si vratur sapiens, si cruciatur, expectas fortasse dum dicat, patietur, perferet, non succumbet. Magna me Hercule laus & eo ipso per quem iuravi Hercule digna: sed Epicuro homini aspero & duro non est hoc satis. In Phalaridis Tauro si erit, dicet, quam suaue est hoc: quam hoc non curo. Suaue etiam? An parum est si non amarum? At id quidem illi ipsi qui dolorem malum esse negant, non solent dicere cuiquam suaue esse cruciari: asperum, difficile, odiosum, contra naturam dicunt, nec tamè malum. Hic qui solum hoc malum dicit sed malorum omnium extremum, sapientem censet id suaue dicturum. Ego à te non postulo ut dolorem eisdem verbis efferas quibus Epicurus voluptatem, homo, ut scis, voluptarius. Ille dixerit sane idem in Phalaridis Tauro, quod si esset in lectulo. Ego tantam vim non tribuo sapientiæ contra dolorem. Si fortis in perfe-

rendo, officio satis est, vt letetur etiam non postulo. Triflis enim res est sine dubio, aspera, amara, inimica naturæ, ad patiendum tolerandumque difficilis.

11 Locus hic pluribus à Platone sic tractatur in Theætero. Conandum est, inquit, vt hinc illuc quam celerrime fugiamus: Fuga autem est vt Deo similes pro viribus efficiamur. Deo similes efficit cum prudentia, iustitia simul & sanctitas. Cæterum ô vir optime, haud facile id persuaderi potest quod non illius gratia cuius vulgus existimat, sequenda virtus & vitium fugiendum: hoc est ne malus videaris, vtque bonus appareas. Hæ namque anicularum nugæ mihi esse videntur. Sed quod verum sit ita dicamus. Deus nusquam & nullo modo iniustus, sed quam iustissimus: totam videlicet iustitiæ complexus potestatem. Nihilque illius similis quam iustissimus homo, & cætera. De tribus autem quibus hoc loco hominis cum Deo similitudo contineri dicitur, prudentia pertinet ad cognoscendum quid in officiis rectum sit. In iustitia inest constans, & perpetua voluntas obseruandi id quod per prudentiam rectum cognoueris. Sanctitas vero, vt opinor, ad Deos refertur eorumque venerandorum & colendorum rationem continet. Vt primum quidem erga homines iustitiam, deinde erga Deos in omnibus sanctitatem adhibeamus. Sic enim latinè dictum à Cicerone libr. 2. officiorum, Deos placatos effici pietate & sanctitate. Quo vero modo iustitia ad sanctitatem se habeat, quæsitum quidem est à Socrate in Protagora, sed tamen eo loco non satis explicatè tractatum. Quanquam fortasse melius ex Platonis dialogo de philosophia, dici potest, coerceri nos atque alios iustitia, cognosci prudentia. His adiunctam esse sanctitatem, id est vitæ puritatem per quam vt philosophiæ fructum maximum, Deo grati efficiamur ideoque bona omnia in numero habemus. Et certe sic ipse Plato in Euthyphrone, sanctitatem appellat eam iustitiæ partem quæ suum Deo tribuit. Quod vero sequitur ex libro postremo de Repub. de sola iustitia, per quam etiam Deo similes efficiamur, id ad generalem pertinet, quæ virtutes omnes in se est complexa: de qua paulo post ex Platone & Aristotele differetur.

12 Locus est apud Platonem in Phædone, in quo explicat transitum animorum in noua corpora, etiam belluarum, postquam ex humanis excesserunt. Quanquam in eo non tam videtur agere de summa felicitate quæ in quadam cum Deo similitudine, vel in ipsius Dei fruitione consistit, quàm de præparatione ad illam. Abeunt, inquit, in genera qualibet quibus in vita mores similes contraxerunt. Manifestum id quidem. Nonne horum felicissimi sunt & in optimum proficiscuntur locum quicumque popularem ciuilemque virtutem quam temperantiam & iustitiam nominant, exercere, absque philosophia & mente, sed ex consuetudine exercitationeque acquisitam? Quo pacto hi felicissimi sunt? Quoniam decens est in tale quoddam genus iterum ciuile mittereque demigrare quodam modo apum, aut vesparum aut formicarum: atque deinde in idem rursus genus humanum, modestosque ex illis homines fieri. Ita decet. In Deorum vero genus nulli fas est peruenire præter eos qui discendi cupiditate flagrant, & philosophari sunt & pari penitus discesserunt. Addit vero idem initio Sophistæ, siue de ente, inter philosophos vt homines omnium maximè diuinos, hospitales Deos etiam in vita hac familiariter versari: vel quod alio loco scribit, ipsos philosophos deorum colloquio frui, à quibus sapientes rerum pub. gubernatores suas leges accipere, ab eodem significatum est in Minoc, siue dialogo de lege.

13 Reperendus locus hic ex libro 4. de legibus, vbi sic Atheniësis hospes, Deus, ô viri, sicut antiquus quoque sermo testatur, principium finem & media rerum omnium continens, recta ratione omnia peragit. Huac semper iudicium comi-

tatur, eos qui à diuina lege descuerint, puniens. Cuiusdem iudicio quicūque felix futurus est, adherens, humilis subsequitur & cōpositus. Qui autem superbia elatus est, quod pecunia vel honorib⁹ antecellat, vel corporis forma polleat, qua cum iuuenilis animus dementia simul ardeat & petulantia, quasi nec principe, nec duce vllo indigeat, sed aliorū ipse sufficiens ductor sit, is penitus à Deo deseritur. Desertus autem & alios huiusmodi ractus exultat, simul omnia perturbans multisque videtur minime contemnendus. Breui tamen postea inculpabili Dei punitus iudicio, seipsum, domum suā ciuitatēq; vniuersam simul euerit. Cum hæc igitur ita disposita sint, quid facere & cogitare quidve cauere prudentem oportet? Nemini dubiū quin cogitare quisque debeat qua ratione ex eorū numero sit qui Deum sequantur. Quenam igitur actio à Deo amatur deūque sequitur? Vna certè rationem vnā antiquam habens atque præcipuam, quod simile simili, quod moderatum sit, amicū est: immoderata vero neque inuicem, neque moderatis sunt amica. Deus profecto nobis rerum omnium maximè sit mensura multoque magis quam quiuis, vt ferunt, homo. Qui igitur huic tali amicus fore studet, cum necesse est vt quam maximè pro viribus talis efficiatur. Atqui secundū hanc rationem quisquis hominum temperatus est, Deo est amicus. Similis enim. Intemperatus autem dissimilis, differens & iniustus cæterāque similiter. Marfilius Ficinus in Sympodium Platonis, ex Orpheo illud repetit, Iouem esse principium mediū & finem Vniuersi. Principium, inquit, vt producit: medium, vt producta retrahit ad seipsum: finem, prout ad se redeuntia perficit.

14. Agnoscit Plato cum aliis locis multis, tum maximè ad finē Phædonis, vnicuique nostrum nascenti dæmonem esse datū vitæ futurum moderatorem. De quo multa dicta sunt à Plotino libro de dæmonibus, & de dæmone proprio, plurāque à nobis antea collecta Cōmentario in cap. 13. lib. huius. Illi vero recta mōnenti si toto vitæ cursu obsequimur, hæc summa est nostra felicitas: sicut si impulsiones ab eo profectas contēnimus aut peruertimus, summa nostra miseria, quemadmodum de suo genio Socrates indicauit ad finem Theagis. De qua re sic ex Platoniorum doctrina philosophatur Marfilius Ficinus in epistola quadam ad Callimacum lib. 8. Platoniorum sententia est, inquit, complatonice mi Callimace, quot in cælo Dij, id est stellæ sunt, totidem circa terras esse dæmonum legiones, totidēque in qualibet legione dæmones cōtineri, quot in cælo sunt stellæ. Duodecimque esse dæmonū principes, quemadmodum & duodecim sunt in Zodiaco signa. Præterea alios quidem Saturnios esse, Iouios alios Martiosque atque Solares. Similitérque pro aliarū stellarum tam nomine quam virtute varios dæmones censent atque cognominant. Addunt tot insuper esse humanarum ordines animarum, quot & stellæ & dæmonū legiones cōnumerantur, aliāsq; aliorū tum dæmonū tum syderū tam naturam quā munus appellationēq; sortiri. Hos vero dæmones appellant genios, ingenuos duces ingenij, singulos singulis animabus ab lege fatali, id est ab ipsa quando animæ labuntur in corpus, spherarum omnī dispositione influxūq; nobis accommodatos: à quibus mentes nostræ quatenus deterioribus quibusdā dæmonibus sensibūsq; non parent, quotidie facili quadā oculatāq; persuasione ita ferme ducantur, vt naues gubernaculo à gubernatore regūtur. In eo vero posita est ratio eorū nominū quæ hoc loco Alcinous vsurpat. Aliter tamē Plato in Cratylo declarat felicē dæmonē siue dæmonicum prisca lingua esse appellatum. Scisne, inquit Socrates, quos Hesiodus δαίμονας esse ait? H E R. Non. S O C. Neque etiā quod aureum genus hominū ait in principio extitisse? H E R. Hoc quidē noui. S O C. Ait enim ex hoc genere post præsentis vitæ fata, fieri dæmones sanctos, terrestres optimos, malorum

expulsores & custodes hominum H E R. Quid tum? S O C. Nempe arbitror vocare illum aureum genus, non ex auro constitutum, sed bonum atque præclarum. Quod inde coniicio, genus nostrum ferreum esse dicit. H E R. Vera narras. S O C. An non putas si quis nunc ex nostris bonus sit, aurei hunc generis ab Hesiodo æstimari? H E R. Consentaneum est. S O C. Boni autem alij quam prudentes? H E R. Prudentes. S O C. Idcirco, vt arbitror, eos demones præcipuè nuncupat: quia sapientes & demones erant. Et ex nostra istud prisca lingua nomen extitit. Quamobrem & is & cæteri poëtæ permulti præclarè loquuntur, quicumque aiunt videlicet, postquam bonus aliquis vita functus est, maximam dignitatem præmiũque sortitur, siquæ demon secundum sapientiæ cognomẽtum. Ita & ipse assero δαίμονα id est, sapientem omnem hominem esse quicumque sit bonus: eũque dæmonicum, sælicem viuẽtem atque defunctum: eũque recte dæmonem nuncupari. Aristoteles lib. 2. Top. ἐν δαίμονα eum interpretatur cuius animus est bonus. Quemadmodum, inquit, ἐν δαίμονα Xenocrates eum esse ait cui animus bonus datus est: eum enim esse dæmona cuique. Iamblichus lib. de mysteriis Ægyptiorum, Erat dæmon, inquit, in exemplari mundo antequam animæ in generationem laberentur. Quem cum primum anima ducem nacta est, astat ipse dæmon, expletor subinde vitarum. Hic animam descendẽtem, vt dixi, alligat corpori: commune eius animal ipse curat. Vitam animæ propriam dirigit: & quodcunque ratiocinamur, exhibet ratiocinandi principia: agimũque talia qualia is adducit in mentem. Gubernatque nos quousque sacris operibus expiati, Deum subeamus pro dæmone ducem: cui posthac dæmon ita cedit vt vel vocet eo præsentem, vel conducat ad idem.

15 Cicero lib. 3. de Finibus, ex Stoicis (qui hac in parte, sicut in alijs permultis, Platonis doctrinam sunt sequuti) scribit officia omnia eo esse referenda vt adipiscamur naturæ principia. Et eodem lib. sæpe repetit finem vitæ humanæ esse congruenter naturæ conuenienterque viuere. Itẽque summum bonum esse, viuere scientiam adhibentem earum rerum quæ natura eueniunt, seligẽtem quæ secundum naturam: & si quæ etiam contra naturam sunt, reiicientem: id est, inquit, aprẽ conuenienterque naturæ viuere. Apud eundem Ciceronem M. Cato initio dialogi de senectute, de se ita loquitur, Si sapientiam meam admirari soletis, quæ vtinam digna esset opinione vestra nostroque cognomine, in hoc sumus sapientes, quod naturam ducem tanquam Deum sequimur eique paremus. Primo etiam de legibus scribit, virtutem ipsam nihil aliud esse quam in se perfectam, & ad summum perductam naturam. Atque ex eadem sententia eodem libro ait, nos ad iustitiam esse natos: iusque non opinione hominum sed natura esse constitutum. Et libro 3. de Legibus, cum omnia officia à principiis naturæ proficiantur, concludit ab eisdem necesse esse proficisci ipsam sapientiam. Sed quemadmodum sæpe fit, vt is qui commendatus sit alicui, pluris eum faciat cui commendatus sit, quam illum à quo sit: sic idem ait minime mitam esse primo nos sapientiæ commendari ab initiis naturæ, post autem ipsam sapientiam nobis chariorem fieri, quam illa sint à quibus ad hanc venerimus. Atque hæc quidem de ipsa natura, in qua, vt antea capite primo futuri philosophi, sic hoc loco vitæ beatæ prima fundamenta ponuntur. Eorum vero quæ adiciuntur de moribus, recta educatione, institutione & disciplina, explicatio ex eodem capit. repetenda.

16 Plato lib. 7. de Legibus, ciues suos duplici disciplina vult institui, vna animi, altera corporis: priorẽque vocat musicam, posteriorem Gymnasticam. Quam rursum duplicem ponit, vnam in luctatione, alteram in saltatione. Atque idem

idem addit in Protagora, parentes filios suos ad Gymnasiorum magistros mittere debere, ut firmum aptumque adepti corporis habitum, optimè menti suggerant ministerium: ne fragilitate corporum impediti, à militaribus ciuilibusque actionibus tanquam laboriosis absterceantur. Aristoteles vero cap.3. libro 8. Politic. vult quatuor artes ad discendum pueris esse proponendas, Literas, Gymnasticam, musicam & picturam. Ex quo fortasse illud à Poëta dictum est in commendationem Eunuchi.

--*Fac periculum in literis,
Fac in palestra, in musicis: qua liberum
Scire aquum est adolescentem solertem dabo.*

Quod vero adicitur animum ad cōtemplationem intelligibilem, & ipsius Dei sibi viam præparare per antecedentē exercitationem in mathematicis, id etiam proprium est Platoniorum: qui prædiciam futuri philosophi in mathematica cōsuetudine abstrahendi positam existimauerunt. De qua contra mechanicas Thessali methodici opiniones à nobis antea disputatum, pluràque collecta sunt nostris prælectionibus in Sphæram, contra eiusdem mathematicum præm-

Virtutum diuisio harumque in iustitia & prudentia connexio explicatur. Ex qua concluditur peccata omnia ab imprudentia & inscitia proficisci.

Caput 21.

¹ Cum igitur virtus res diuina sit, ipsa quidem affectio est animi perfecta & optima, ² hominem exornans eundemque firmum & aptum reddens ad dicendum & agendum: siue ipse secum habitet, siue cum aliis versetur. Atque inter huius species quaedam rationis esse dicuntur, aliae in parte rationis experte versari. Cum enim differant inter se rationale, irascibile & concupiscibile, horum etiam diuersa erit & sua cuiusque perfectio. Rationalis quidem prudentia: Irascibilis, fortitudo: Concupiscibilis, temperantia. Prudentia vero scientia est bonorum, malorum atque neutrorum. Temperantia, ordo in cupiditatibus & appetitionibus, cum haec rationi ut duci obtemperant. Quando autem dicimus temperantiam ordinem esse quendam & obedientiam, id sanè intelligi volumus, facultatem quandam esse, per quam appetitiones apto ordine se ei subiiciunt quod natura debet dominari. Hoc autem est quod rationis est particeps. ³ Fortitudo est legitima praecepti ardui & non ardui observatio: id est facultas conseruatrix praecepti legitimi. ⁴ Iustitia vero consensio quaedam horum inter se, siue facultas per quam tres animi partes inter se conueniunt, harumque unaquaeque ei adheret quod propriū habet in quo versetur, & suum cuique pro dignitate statuit: quasi haec summa sit perfectio trium virtutum, Prudentiae, fortitudi-

nis, Temperantiae, ratione imperante, reliquis partibus animi secundum suam proprietatem contractis eique obedientibus. Unde existimandum virtutes sese mutuo consequi. Fortitudo enim praecepti legitimi conservatrix, rationis etiam recta conservatrix est. Quoniam praeceptum legitimum recta quaedam ratio est. Recta autem ratio à prudentia proficiscitur. Quin etiam prudentia cum fortitudine cohaeret. Illa enim scientia bonorum est. Nemo autem id quod bonum est videre potest, dum timiditate & perturbationibus cum hac coniunctis, impeditur. Eademque ratione nemo cum intemperantia prudens potest existere. Atque omnino quicumque perturbatione victus, praeter rationem aliquid facit, id per imprudentiam & inscitiam pati à Platone dicitur. Ut nemo possit prudentiam habere si intemperans sit & timidus. Sunt igitur virtutes inter se connexae: nec separari possunt, si perfectae sunt.

Iac. Carpentarij Commentarius
in caput 21.

1 Omnis rei qualiscumque sit, summa excellentia quæ à Deo esse putatur, divina appellatur. Quo modo rudiore quadam minerua, intelligi potest quod hoc loco dicitur, virtutem quæ hominis est perfectio, rem quandam esse divinam. Nunquam fortasse aptius ad illud referri potest quod Socrates apud Platonem dicere solet hanc à Deo proficisci, non omnino humanis viribus comparari. Quod quidem ille eiusmodi argumento confirmat in Menone, nempe quod si qui alios suis praeceptis ad virtutem possint instituere, id maxime apparere oporteat in viris bonis & civilium negotiorum administratione claris: nec vero dubium quin hi si possint, id ipsum praestare velint, in liberis praesertim: quos omnes virtutes suæ multo magis quam fortunatarum hæredes expetunt. Quod tamen eorum perpauci consequuntur. De quibus eo loco sic ille loquitur. S O C. Num Themistocle virum bonum fuisse fateris? A N Y. Maximè omnium. S O C. Et præceptorem virtutis bonum, si quis omnino virtutis magister fuit, Themistoclem extitisse? A N Y. Reor equidem, dum modo voluisset. S O C. Num

q ij

censes ipsum noluisse alios quoque bonos fieri? Filium suum praesertim? an putas inuidisse filio & de industria virtutem partam minime communicasse? Audisti in quod Themistocles filium Cleophantum in equestri facultate strenuum reddidit, adeo ut equis ille rectus insisteret, rectusque ex equo iacularetur, ceteraque permulta stupenda faceret, in quibus illum diligenter pater erudiuit, sapientemque in singulis quae praepreceptoribus praecipua, reddidit? Haec a maioribus accepisti? A N Y. Accepi. S O C. Nemo igitur naturam filij ut pote malam, culpauerit. A N Y. Nemo arbitror. S O C. Quid vero ad hoc? Audisti ne ab aliquo seniore aut iuniore, Cleophantum Themistoclis filium bonam ac sapientem, in quibus pater fuerat, extitisse? A N Y. Nunquam. S O C. Num Themistoclem arbitramur alienis artibus imbuere filium voluisse, paterna sua virtute nihilo vicinis suis praestantior reddere curauisse, siquidem virtus doceri villo pacto posset? A N Y. Fortassis per louem minime. S O C. Talis igitur hic virtutis magister fuit, quem ipse vnum ex antiquis optimum asseris. Consideremus iam & alium, Aristidem Lyfimachi filium. Nonne hunc quoque bonum fuisse censes? A N Y. Et maxime quidem. S O C. An non & iste filium suum Lyfimachum in omnibus quae a praepreceptoribus percipiuntur, optime Atheniensium omnium eruditum euadere cum voluisset, num quoquam alio meliorem fecit? Huc etenim allocutus es & qualis sit optime nosti. Preterea si vis Periclem virum magnopere sapientem, considera: duos hic, quod te minime pretereit, filios educavit, Paralum & Xanthippum. A N Y. Novi equidem. S O C. Hos, ut nosti, tum arte equestri & musica, tum etiam athleticè praeter ceteris Atheniensibus instruxit. Ac denique in nullo eorum quae arte percipiuntur, inferiores aliis esse voluit: boni autem ut euaderent, an cupiebat? Cupiuisse quidem existimo, sed id doceri minimè potuisse. At apud eundem Platonem Protagoras, in dialogo qui Protagoras vel Sophista inscribitur, in contraria opinione est: atque existimat virtutem doceri posse, superiorèmq; ratione Socratis sic conatur explicare. Restat dubitatio illa, inquit, quae de viris virtute claris monebas, quam ob causam filios illi suos in omnibus quae a praepreceptore cōsequi licet, erudiunt: quod vero ad paternam virtutem spectat, nihilo ceteris meliores reddunt. Ad hanc ratione Socrates non fabulam afferat. Sic enim cogita vtrum est vnum aliquid aut non cuius necesse sit ciues omnes esse participes, si modo constare ciuitas debeat. Ita enim haec tua ambiguitas soluitur, aliter vero minime. Si vnum hoc extat, neque est architectorum, neque arariorum artificium, neque figulorum opificium, sed iustitia, temperantia, sanctitas & ut paucis cōprehendam, viri propria virtus: si hoc est, inquam, cuius participes esse oportet omnes, & cū hoc discere & agere quodcumque placeat aliud, absque hoc nequaquam: expectem vero huius doceri, corrigi: & puerū & virum & mulierem quo ad correptione melior efficiatur: si quis autem hanc spreuerit disciplinam, eum tanquā insanabilem ciuitatibus pelli vel interfici: si ita est, inquam, ut diximus, virique praestantes in Rep. Ciues, in ceteris quidem erudiunt filios, in hoc vero nequaquam, aduerte quā mirabiliter in eo excellentes euadant. Quod enim doceri posse tam priuatim quā publicè arbitratur, ostendimus. Cum vero doctrina & cura acquiri hoc possit, alia filios doceant in quibus non est aduersus nescientes mortis poena proposita: in quibus autem mors & exiliū aut pecuniarū ablatio, aut domorū subuersio praemit ignaros rudēsque filios, in his non omni diligentia patres erudiunt, & ubi minx huiusmodi vrgēt, doctrina curaque leuior adhibetur. Existimare decet Socrates a teneris annis vsque ad finē erudiri eos atque moneri. Nam cū primum puer quae dicuntur, intelligit, nutrix, mater, pedagogus, pater, ad hoc omni cura studioque contendunt,

ut in singulis tum verbis tum operibus optimus puer euadat. Sigillatim enim monstrant quid iustum, quid iniustum, quid turpe, quid sanctum, quidve prophatum sit, quæ agenda, quæ non. Quibus si obtemperat puer, bene secum agi putant: sin renititur, tum veluti contortum obliquumve lignum, minis plagisque dirigunt. Posthæc ludimagistris pueros curandos tradunt, morumque bonorum diligentiam, multò magis quàm literarum citharæque doctrinam à magistris exposcunt: præceptores autem susceptos curant & excolunt. Et literas ubi tantum didicerunt, ad scriptæque conuertuntur, Poëtarum in primis excellentium opera illis legenda ediscendæque proponunt, quibus monumenta quamplurima inferuntur, priscorumque virorum virtute præstantium gesta laudantur: ut puer æmulatione accensus, præclara maiorum facinora imitetur. Citharistæ quoque tum aliis quibusdam huiusmodi, tum præsertim temperantiæ student, cauentque ne quid perpetam adolescentem agant, utque ubi pulsare citharam didicerunt, rursus Poëtarum aliorum modulatione præstantium cantilenas doceant, quas ad citharam canant, rhythmosque & harmonias puerorum animis conciliare conantur, ut mitiores modestioresque, & concinniores effecti, & ad agendum utiles sint, & ad dicendum. Omnis enim hominis vita, numerosa quadam indiget consonantia. Posthæc ad gymnasiorum magistros, parentes filios mittunt, ut firmum aptumque adepti corporis habitum, optimè menti suggerant ministerium, ne fragilitate corporum impediti, à militaribus civilibusque actionibus tanquam laboriosis absterreantur. Hæc nempe obseruant maximè hi qui maximè possunt. Possunt autem maximè opulentissimi viri, eorumque filij, qui primi disciplinarum scholas ingressi, nouissimi exeunt. Scholis autem egressi à magistratibus leges iuræque discere, eorumque exemplo viuere coguntur: ne quid ipsi proprio ingenio freti temerè agant. Sed quemadmodum literarum magistri pueris adhuc scribendi ignaris, calamo exemplar quoddam præscribunt, ad cuius characteres scribendi artificium imitando perdiscunt: ita ciuitas leges præscribens priscorum hominum in legibus ferendis prudentissimorum inuenta, ad eorum normam imperare cogit quemlibet & parere. Eos autem qui præuaricantur punit: punitioque huiusmodi & apud vos, & apud alios multos, propterea quòd tanquam poena iudicialis dirigat transgressorem, iudicium correctioque vocatur. Cum igitur talis tantæque sit virtutis, tam priuatim, quàm publicè cura, an dubitas adhuc ô Socrates, mirarique si doceri non possit. Deinde eodem loco causam explicare conatur, eius quod in eodem Menone Socrates quærit, cur bonorum patrum filij plurimi mali reperiantur, si hi à patribus suis ad virtutem institui potuerunt. Non debet, inquit, hoc mirum videri, si vera sunt quæ dixi, videlicet virtutis curam, non ad vnum aliquem duntaxat, sed ad omnes spectare oportere: si modò consistere ciuitas debeat. Si autem ita est, ut loquor, imò certè cum ita sit, elige atque considera, quamuis aliarum facultatum atque doctrinarum: ut puta si non posset consistere ciuitas, nisi tибicines omnes essemus, qualiscunque esse quilibet posset, nonne hoc quilibet priuatim & publicè vnumquemque doceret, huiusque ignarum sine inuidiæ liuore corripere? Quemadmodum nunc quæ iusta & legitima sunt, quilibet sine inuidia prædicat, neque hæc ut alia celat. Prodest enim omnibus communis iustitia virtusque. Atque idcirco omnes omnibus quæ iusta & legitima sunt libentissimè monstrant. Si ergo in tibiarum flatibus nos eadem animi flagrantia charitatæque erudiremus, num optimorum tibicinum filij magis quàm deteriorum in his sonis periti euaderent? nequaquam ut arbitror: sed quicunque natura ad tibias inflandas ingeniosus esset, magis proficeret, tardus autem minus: ac sæpenumerò periti

tibicinis, rudis euaderet filius: saepe etiam inepti, filius apus. Verumtamen omnes sufficientes essent tibicines, si cum his conferrentur qui rudes sunt, nihilque rerum earum intelligunt. Similiter eum, existima Socrates, qui iniustissimus tibi videtur inter homines sub lege viuentes, iustum fore, iurisque auctorem, si quando cum illis hominibus conferatur, quibus nec disciplina sit, nec iudicia, neque leges, neque necessitas vlla in vita quæ virtutem colere debeat. Marcellus Ficinus in Menonem pro virtutum varietate, varias quoque earum parandarum rationes ita distinguit. Sapientia quidem, inquit, natura inest: quia æterna est rationum omnium in mente complexio, perpetuusque veritatis intuitus. Scientia, per doctrinam Philosophiæ, quæ reminiscentiæ præstat, acquiritur: dum ratio quæ pennas olim abiecit, ad mentem conuersa, reminiscendo iterum alas recuperat. Prudentia, doctrina simul & longo vsu aduenit. Recta opinio, exemplis, autoritate, inductione, sorte. Iustitia, fortitudoque, & temperantia, cæteraque morales virtutes, prudentiæ rectæque opinionis legibus, & exercitatione legitima perficiuntur. Quanquam posteriora hæc magis Aristotelica, quàm Platonica esse videntur. Aristoteli enim virtutes intellectus, quæ ad partem animi superiores pertinent, omnino doctrina comparantur. Virtutes morum quæ exornant partem animi inferiorem, doctrina quidem indigent, vt per hanc intelligatur, quid in officiis rectum sit, quid non rectum: sed perficiuntur agendi consuetudine per quam habitus conformatur. Idque est quod Cicero dixit Officiorum primo, virtutis laudem omnem in actione esse positam. Et quod Aristoteles ipse capite tertio libri primi Ethicorum, finem Philosophiæ morali propositum non in cognitione, sed in actione consistere. De felicitate autem, quæ in virtute consistit, quomodo comparetur, quæstio est apud eundem Aristotem capite nono libri eiusdem, sed non satis accuratè eo loco explicata. Ex quo existit quæstio, inquit, num doctrina, consuetudine, an alia aliqua exercitatione pariatur, an diuina aliqua causa adsit, an hoc ita sit fortuito. Ac si quod à Diis aliud datum hominibus est, profectò consentaneum est felicitatem etiam ab illis esse datam: eoque maximè quod rebus humanis melior est, & præstantior. Sed hæc non sunt huius disputationis & temporis. Hoc verò apparet etiam si data non sit concessu Deorum, & munere mortalium generi, sitque virtutis, artis aut exercitationis, tamen in rebus maximè diuini. eam esse ducendam. Virtutis enim merces & finis, optimum quiddam est, diuinum & beatum: quod idem latè pateat necesse est. Potest enim comparari disciplina aliqua & diligentia ab iis omnibus, quorum quidem à virtute animus aliquo vitio non retardetur. Ad eandem quæstionem pertinet, quod pluribus explicatur capite duodecimo libri primi magnorum Moraliū, Vbi postquam docuit in nobis situm esse vt boni efficiamur, aut mali, tandem voluntati & studio nostro adiicit ipsam naturam, sine qua negat nos virtutis summam perfectionem posse consequi. Fortè autem, inquit, hic quispiam occurrerit. Quandoquidem homini inest iustum probumque esse, et si voluero omnium optimus. At id fieri nullo modo potest. Cur nam? Quoniam non hoc in corpore gignitur. Neque enim si quispiam voluerit corporis curam habere, omnium optimum habebit corpus. Nam opus est, non vram modò intendere, sed etiam natura bene constitutum, & bonum corpus esse. Melius certè habebit corpus, non tamen erit omnium optimum. Idem de anima intelligendum est. Neque enim si quis hoc voluerit, erit omnium optimus, nisi natura etiam extiterit. Melior quidem certè erit. De qua quæstione multa in vtramque partem acutè colligit Di-

uus Thomas in quæstionibus disputatis, articulo nono quæstionis vnicae de virtutibus in communi.

2 Virtus rei cuiusque, ab Aristotele appellatur capite sexro libri secundi Ethicorum, summa eiusdem perfectio. Quomodo virtutem equi dicimus eam, quæ hunc generosum moribus efficit, & ad currendum aptum: hominis verò in moribus affectionem animi, non quamuis, sed eam quæ in laudabilem habitum conformata est, multis actionibus antecedentibus: eoque ipso perfecta, quod in mediocritatis obseruatione consistit. Per hanc autem homo firmus, & omni ex parte aptus effici dicitur, quia in eo summa imis per virtutem consentiunt, parsque animi suprema, per eandem ad regendas inferiores sic adhibetur, ut hæ illi sine difficultate pareant. Longa enim consuetudine quasi in rationis gyrum ducuntur, & ad eius regulam reuocantur. In quo est posita virtus ea quæ inde ab Aristotele moralis est appellata. Quoniam quæ contra rationem exultant in facultatibus animi inferioribus, non facile nisi agendi more, & longa consuetudine, ipsi rationi obsequuntur. Ut verò partis animi superioris summa perfectio in rectè imperando posita est: sic inferiorum in parendo. Ex quo hoc etiam intelligitur, quid ipsa virtus morum à parte animi superiore accipiat, quid ab inferioribus. A superiore enim huius regula existit: inferiorum est id quod regitur. Sed quia perfectio in eo, ut in subiecto, est quod perficitur: ab altero verò quod perficitur tanquam ab efficiente proficiscitur (sic enim Aristoteles ipse docuit in physicis motum, qui perfectio quædam est, esse potius in eo quod mouetur, quam in eo quod mouet) idcirco virtutes huiusmodi in parte animi inferiore, ut in subiecto esse dicuntur, & à superiore efficientem causam, id est, rectam rationem tanquam regulam accipere. Aliæ quæ intellectus sunt, quæque in cognitione veri vel falsi, boni vel mali consistunt, utroque nomine sunt in parte animi superiore. Quoniam ab illa efficientem causam cognitionis accipiunt, & eandem partem perfectiorem reddunt, cum eius facultatem ad cognitionem excitant, & per eos habitus exornant, qui in cognitione dicuntur versari. Quanquam Stoici, ut Cicero author est Academica prima, virtutes omnes in ratione esse dixerunt. Istud verò, hoc Alcinoi loco, dubitationem habet, quomodo scilicet in parte animi siue facultate tertia, quæ cupiditates naturales continet nobis cum vniuerso genere rerum viuentium communes, virtutem quandam, ut temperantiam versari velit. Cum ea Platoni in Phædro similis sit e quo cervicis indomitæ, qui neque stimulis, neque verberibus coerceri potest: sed, ut ait, violentia delatus, coniunctum sibi equum, id est alteram partem animi in qua irarum ardor existit, aurigamque, id est rationem perturbat, & ad Veneris voluptatem rapit: vel etiam apertius in Timæo, pars hæc quæ in iecore sedem habet, eiusmodi esse dicatur, ut rationem non exaudiat, & si quo sensu pulsetur, nullo modo rationi obtemperet. Adde quod Aristoteles capite ultimo libri primi Ethicorum, etiam si has facultates sedibus non distinguat, vult tamen vim animi quæ rationis expertus dicitur, duplicem esse, vnam quæ crescendi causa tributa est, eamque nullo modo rationis esse participem: alteram quæ quodam modo ratione vititur, quatenus huic pareat & obtemperat. Quo modo verò in ea parte, vel facultate quæ nihil habet quod ratione regatur, virtus morum poterit conformari? Equidem sic existimo, aliud esse in hac parte considerare functionem: aliud ad hanc naturæ quendam impetum, siue motum. Functio enim vel facultatis vsus, ad naturam omnino pertinet, nec in ea

est quod ratione regi possit. Motus verò ad actionem, vel ad eandem imperas, etiam si contra rationem magnā vim habeat, cohiberi tamen huius imperio potest. In quo ipsa virtus est posita. Quod autem dico, facilius hoc modo intelligetur. Ad hanc animi partem pertinent ea quæ sunt cibi, potus, & rerum venerarum. Naturæ ergo functionem in eoquendo cibo, siue potu, itémque furiosam titillationem, quam quidam epilepsiæ similem esse dixit, in indulgendo veneri, cohibere non possumus. Motus autem & cupiditates cibi, potus, rerumque venerarum, nostræ potestatis sunt: & cum ratione reguntur, eas virtutes pariunt quæ in hac tertia animi parte dicuntur existere.

3 Præceptum legitimum dicitur quod lege continetur, aut quod huic est consentaneum. Lex autem secundum naturam ea est intelligenda, non quæ scripta est, nec quæ eorum qui imperant placitis nititur: sed quæ animis nostris ante ullam scriptam legem est insita. Quæ nihil aliud est, quàm recta ratio. De qua sic Cicero primo de Legibus, Lex est ratio summa insita in natura: quæ iubet quæ facienda sunt, prohibetque contraria. Eadem ratio cum est in hominis mente confirmata & confecta, lex est. Itaque arbitrantur prudentiam esse legem, cuius ea vis sit, ut rectè facere iubeat, vetetq; delinquere. Ergo vera fortitudo est legitimi præcepti conservatrix, quia versatur in aggrediendo periculo, non quouis modo, sed secundum præceptum legitimum, prout recta ratio præscribit. Sic enim Plato lib. 4. de Repub. fortitudinem esse ait conservationem opinionis lege per educationem conceptæ: quæ iudicantur quæ terribilia sunt, & qualia. Fortem verò eum in quo iracundiæ vigor ita institutus est, ut in mediis voluptatibus & doloribus, in sententia sua persistat, non aliter esse de terribili, & non terribili iudicandum, quam ratio ipsa distauerit. Quæ eadem est Aristotelis sententia libro 3. Ethicor. Ideoque veteres Academici & Peripatetici iram fortitudinis coterem esse dixerunt. In quo falsò Cicer. Offic. 1. hos reprehendit, quasi iracundiam omnino laudauerint, Placet, inquit, Peripateticis ea mediocritas, quæ est inter nimium & parum: & rectè quidem placet, modò ne laudarent iracundiam, dicerentque eam vtiliter a natura datam. Præsertim cum idem scribat Tusc. 4. Iracundiam ab ira differre, sicut & iracundum ab irato.

4 Veteres Philosophi virtutes omnes ad vnum reuocare conati sunt, sed non eadem ratione. Cic. Offic. 1. cum in temperantia duplicis decori observationem posuisset, vnam eius quod generale appellat, alteram specialis: prius tam latè patere vult, quàm honestum, ab eoque cogitatione, magis quàm re distingui. Ex quo efficitur temperantiam eam quæ huius decori generalis observationem cõtridet, omnes partes honesti in se esse complexam. Nonnunquam verò hoc ad eam iustitiam refertur, quæ inde generalis est appellata. Quoniam virtus hæc cuique tribuit quod debetur. At in partibus animi hoc rationi debetur, ut imperet: reliquis partibus ut pateant. Idcirco cum in bene imperando atque parendo posita sit virtutum omnium moralium perfectio, hæc iustitiæ attribuitur. Quæ inde ex Hesiodo ab Aristotele dicitur virtutes omnes continere cap. 1. libr. 5. Ethic. Quæ significatione Platonem frequenter eodem nomine esse usum, præterquàm quod hoc loco indicat Alcinoi, observat etiam Marsilius Ficinus in dialogo de Philosophia. Addi quoque & illud potest, quia omnium virtutum moralium vna est regula, in recta ratione posita, quæ propria est prudentiæ, virtutes omnes prudentia sicut & iustitia contineri. Ex quo illa in Delphis inscriptio, cuius Plato meminit eodem dialogo, quæ præcipit ut iustitiam & prudentiam colamus. Iustitiam quidem, inquit, ut per eam rectè cohibere sciamus, prudentiam verò quæ & nos ipsos, & alios dignoscere valeamus. In quam sententiam Zeno Citicius descendisse

descendisse videtur, cum iustitiam definiuit, prudentiam quæ suum cuique tribuit, in rebusque assumendis temperantiam, & in perpetiendis fortitudinem. Scitum est quod scribit Plutarchus libro de virtute morum, Menedemum Eretriensem multitudinem virtutum suscipisse ac differentias, quasi vna esset ac pluribus nominibus vteretur. Idem enim temperantiam ac fortitudinem & iustitiâ, veluti gladium & ensẽ appellari. Quodque Aristoteli Chius vnam & ipse substantiam virtutis faciebat, eamque appellabat sanitatem: sed differentes numerosasque fieri asserbat, cum aliud atque aliud spectaretur. Ut si quis visum nostrum cum alba intraret, albiussum: cum atra attriussum appellare velit, aut quid aliud huiusmodi. Nam cum virtus quid sit agendum, quidve fugiendum considerat, prudentiam appellari contendebat: cupiditates verò coercentem & modum voluptatibus adhibentem, temperantiam: quæ autem in societatibus & rebus cum aliis contrectandis versatur, iustitiam. Quæmadmodum gladius cum sit vnus, aliud alias secat, & ignis in diuersas agit materias, eadem vtens ratione. In quibus ille significare voluit virtutem hominis vt perfectionẽ propriam, vnam esse in recto rationis vsu, vt omnium officiorum regulam Lesbiam, quæ rebus diuersis se accommodat, pro earumque varietate quandam diuersitatem in se videtur recipere, secundum quam illius species à Philosophis sunt distinctæ.

5 Sic Zeno Citrius, vt est apud Ciceronem Academica prima, virtutes omnes connexas esse existimabat: & cum superiores Philosophi earum genera distinxissent, hic nec id vllò modo fieri posse disserebat, nec virtutis vltimo modo, vt illi, sed ipsum habitum per se esse præclarum existimabat: nec tamen virtutem cuiquam adesse quin ea vteretur. Ista vero connexio posita est in recta ratione quæ propria prudentiæ. Atque idcirco Socrates apud Platonem in Menone, virtutem ipsam prudentiam esse existimat. Si virtus, inquit, aliquid est eorum quæ consistunt in animo, necessariòque vilis est, prudentiã hanc esse oportet. Quippe cum omnia quæ sunt circa animum, ipsa quidem secundum se ipsa, nec comoda nec incommoda sint: adiuncta vero prudentia vel imprudentia, statim aut vilia, aut noxia fiunt. Hac itaque ratione virtutem, cum maxime omnium conferat, prudentiam quandam esse constat. In quo ab Aristotele exagitur cap. vltimo lib. 6. Ethic. Socrates quidem, inquit, partim recte quærebat, partim aberrabat. Nam quod virtutes omnes prudentias putauit esse, errauit: quod autem eas non sine prudentia censuit, præclare dixit. Quod ex eo intelligi potest, quia nunc omnes qui virtutem definiunt, cum habitum eam dixerunt & in quibus cernatur, tum habitum eum esse adiungunt, qui rectæ rationi sit consentaneus. Atqui cadem recta ratio est, quæ prudentiæ congruat. Ergo hoc omnes quodammodo diuinare & augurari videntur, habitum eum virtutem esse qui prudentia dirigatur. Sed tamen parua facienda mutatio est. Neque enim in eo solum habitu virtus est qui prudentiæ sit consentaneus, sed in eo potius qui sit cum recta ratione coniunctus. Recta autem de his rebus ratio iam nomen habet prudentiæ. Socrates ergo virtutes omnes rationes putauit, cum in scientia omnes poneret: nos eas cum ratione copulamus. In hac vero quæstione de connexionione virtutum Cicero monet lib. 2. Officiorum, non idem philosophis & vulgaribus videri. Ne quis, inquit, admiretur cur cum iater omnes philosophos constet, à meque ipso sepe disputatum sit, qui vnam haberet, omnes habere virtutes, eas nunc ita se iungam quasi posset quisquam, qui non idem prudens sit, iustus esse. Alia enim est illa cum veritas ipsa limatur, in disputatione subtilitas, alia cum ad opinionem cõmunẽ omnis accommodatur oratio. Quamobrem, vt vulgus, ita nos hoc loco loquamur, vt alios fortes, alios viros bonos, alios prudentes esse dicamus. Popu-

laribus enim verbis est agendum, cum loquimur de opinione populari. Ex qua vulgarium consuetudine apud Platonem à Socrate Sophista interrogatus, ita responderet in Protagora. S O C. Vtrum alij homines aliam virtutis partem accipiunt: an necesse est eum qui vnam habet, omnes habere? P R O T. Nullo modo. Quoniam multi fortes quidem sunt, sed iniusti: & alij iusti quidem sunt, sapientes minimè. S O C. Nunquid sapientia & fortitudo partes sunt virtutis? P R O T. Omnino quidem, Et præstantissima pars omnium est sapientia. S O C. Est ne hoc quidem aliud, illud verò aliud? P R O T. Est. At idem extrema pagina libri quarti de Republica, ex sua sententia scribit virtutis speciem vnam esse, prauitatis innumeras. Porro ad finem huius capituli quæstio alia indicatur, de peccatis ab animi perturbatione profectis, an sint voluntaria? & vtrum cum perturbationibus coniuncta sit ignorantia: hæcque eiusmodi vt peccatum excusare possit, aut debeat. Quæ quia nobilis est, & Aristoteli cum Platone controuersa, pluribus explicabitur cap. 24.

Virtutum seminaria à perfectis virtutibus, de quibus dictum est, distinguit: deinde virtutes cum vitiis, peccatâque à vitiis profecta variè inter se comparat.

Caput 22.

¹ Dicuntur enim & alio modo virtutes, ut naturæ doctes & progressiones ad illas: quæ propter similitudinem, cū eisdem solius nominis communionē habent. Sicque milites fortes nonnunquam appellamus, nonnullōsque prudentiæ expertes, etiam fortes prædicamus, non de perfectis virtutibus loquentes. ² Hæ autē, perfectæ scilicet, neque intenduntur, neque remittuntur, cū vitia intenduntur & remittantur. Si quidem aliud alio imprudentior est & iniustior. Nec sese vitia consequuntur: quoniam quedam sunt inter se contraria: quæ eidem non conueniunt. Quomodo se habet ad timiditatem audacia, & ad auaritiam profusa largitio. Neque verò quisquam existere potest, qui vitiis omnibus sit infectus: quemadmodum neque corpus ullum omnibus morbis simul affectum, aut modis omnibus deformatū. Admittenda etiam est media quedā cōstitutio, neque praua, neque cum virtute coniuncta. Quoniam non omnes homines probos, vel improbos esse necesse est: sed huiusmodi sunt qui iam ad summum horum peruenerunt. ³ Neque facile est à vitio ad virtutem rectā regredi: quia extrema longo intervallo, magnæque contrarietate à se inuicem seiuncta sunt. Existimandum autem est de virtutibus quasdam esse principes & antecedentes, alias harum comites. Principes sunt in parte animi rationali, à quibus reliquæ perfectionem capiunt: comites verò, in altera quæ perturba-

11

tionibus est obnoxia. Hæ enim honesta sequuntur secundum rationem, non quæ in ipsis est (non enim eam habent) sed quam à prudentia capiunt, quæ in illis consuetudine & exercitatione est confirmata. Et quoniam neque scientia, neque ars in alia parte animi est, quàm in rationali, virtutes quæ in altera animi parte perturbationibus obnoxia, existunt, doceri nullo modo possunt. Quia neque artes sunt, neque scientia. Non enim propriam præceptionem habent. At prudentia cùm scientia quædam sit, ea quæ cuique propria sunt, præscribit. Quemadmodum gubernator nautas docet ea quæ ignorantur ab ipsis. Hi verò illi parent. Eademque ratio in milite, & in imperatore valet. Vitia autem cùm intenduntur & remittantur, peccata paria non erunt: sed quædam maiora, alia minora. Quibus hoc consentaneum est, ut his à legumlatoribus supplicia quædam grauiora, alia leuiora decernantur. * Quamquam verò virtutes extremitates sint, quia perfectæ & recto similes, alio tamen modo mediocritates erunt. Quod omnes vel certè plurimæ, in medio duorum vitiorum sitæ sint: quorum vnum est in excessu, alterum in defectu: ut in liberalitate hinc auaritia, altera ex parte profusa largitio cernitur. † In perturbationibus enim discessus à modo accidit, aut secundum excessum, aut secundum defectum. Neque verò qui, cum parentes iniuriam patiuntur, non irascitur, neque qui in omnibus, & quacunque occasione concitatur, moderatus est: sed omnino uterque à modo discedit. Rursus qui parentibus vita functis nihil commouetur, affectu caret. Qui verò ita luget, ut contabescat, affectus modum excedit. At qui mæret quidem, sed moderate, is moderate affectus dicitur. Sic certè qui omnia ti-

met & præter modum, is timidus est, qui nihil audax: fortis vero qui in confidendo atque metuendo modum seruat. Quorū in ceteris eadem est ratio. Atque quoniam quod moderatum est in perturbationibus, idem optimum: non aliud autem est moderatum quā quod medium inter nimium & parum, idcirco mediocritates eiusmodi virtutes existunt. ⁶ Quod in perturbationibus medio quodam modo afficiant.

Iac. Carpentarij Commentarius in Cap. 22.

1 Multiplex nomen virtutis peperit inter Stoicos, & Peripateticos variam de verbo magis quā de re, controuersiam. Hi enim quia virtutes vt habitus agendi consuetudine partos, à naturæ seminariis & igniculis semper distinguunt, eas ingenuitas esse negant. Illi vero quoniam igniculos naturæ minimè deprauatæ, quibus ad omnes honesti partes excitamur, virtutes etiam appellant, dicere solent has nobiscum esse natas. & quod ex eorundem doctrina Ciceroni familiare est, eum qui in viuendo sequitur naturam ducem tanquam Deum, nunquam aberrare posse. Quanquam & alio modo veteranos milites fortes dicimus, non propter hæc naturæ seminaria, sed quia ad subeunda pericula pœnis & probris excitantur potius quam virtutis amore: vel quoniam in præliis exercitati, sola consuetudine pericula contemnunt: atque cum tyronibus pugnant, vt armati cum inermibus. Has enim adulterinæ fortitudinis species Aristoteles enumerat cap. 8. lib. 3. Ethic. Idemque lib. 1. Politic. popularem etiam quandam prudentiam facit, nobiscum natam & à iustitia separatam, quæ plerūque humanæ societati valde perniciosa est. Apertius vero superiorem Stoicorum sententiā expresse cap. 13. lib. 6. Ethic. Omnibus, inquit, à natura virtutes morum quodam modo tributæ sunt. Natura enim & iusti & temperantes, & fortes gignimur reliquarūque virtutum principia & semina simul atque in lucem editi sumus, continemus. Sed tamē aliud quidem quod propriè bonum sit, esse volumus: & quæ ex hoc genere sunt, aliter inesse. Nam & pueris & belluis à natura tributi sunt habitus, qui sine intelligentia & ratione, obesse hominibus videtur. Quemadmodum enim graui corpori contingit, vt si moueatur sine aspectu, grauer offendat, hoc ipso quod caret aspectu: sic res hîc se habet. Quod sapientiæ lumen accesserit, iam magna est in actione distinctio, habitusque similis tum denique virtutis nomen propriè verèque obtinebit.

2 Qualitatem omnium ratio cum à subiectis cogitatione abstrahitur, in individuo quodam modo est posita, eaque similis numero cui nihil addi aut detrahi potest, sine speciei mutatione. Quo modo Arist. in Categorijs cap. de qualitate disputat intentionem, & remissionem fortasse in qualitates non cadere: sed in iis esse manifestam quæ ab illis denominationem capiunt. Causa enim intentionis atque remissionis consistit in varijs gradibus permixtionis duorum contra-

r iij

riorum. Hæc vero ad subiecta propriè pertinet, non ad ipsas qualitates, quarum ratio à subiectis cogitatione quoad potest, abstrahitur. At specialiore modo vitia intèdi & remitti dicuntur, virtutes vero minime. Quod hæc similes sint lineis rectis: illa obliquis. Itaque vt omnes lineæ rectæ, ex æquo rectæ sunt: de obliquis vero quardā minus, aliæ magis sunt eiusmodi: sic de virtutibus & vitiis iudicandum. Stoici hac in parte veterib⁹ Academicis, id est Platoniciis subtiliores videri voluerunt, cū dixerunt non modo rectè facta, sed & peccata quæ à vitiis proficiuntur, esse paria. Peccare enim, vt Cicero ait in illorum Paradoxis, est tãquam lineam transilire. Quod cum feceris, culpa cōmissa est: quam longe progrediare cū semel hinc transieris, ad augendam transeundi culpam nihil pertinet. Hoc vero, vt idem scribit lib. 4. de finibus, eo argumento confirmant, in quo huius sententiæ Platonice partem vnā retinent, alteram reprehēdunt. Stoici, inquit Cicero, progressionem ad virtutem fieri aiunt: leuationē vitiōrum fieri negant. At quo nituntur homines acuti argumento ad probandum, opere pratium est considerare. Quatum, inquit, artium summa crescere potest, earū etiam contrariarū summa poterit augeri. Ad virtutis autem summū accedere nihil potest. Ne vitia igitur crescere poterunt, quæ sunt virtutum contraria, hæc ex Stoicis idem commemorat lib. 3. de Finibus. Cōsentaneum est iis quæ dicta sunt, inquit, ratione illorum qui illum bonorum finem, quod appellamus extremum, quod vltimum, putent crescere posse, in idem placere esse alium alio etiam sapientiorē, itēq; alium alio magis peccare, vel rectè facere: quod nobis non licet dicere, qui crescere bonorum finem non putamus. Vt enim qui demersi sunt in aqua, nihilo magis respirare possunt, si non longè absunt à summo, vt iam iamque possint emergere, quā si etiā tum essent in profundo: nec catulus ille qui iam appropinquat vt videat, plus cernit quàm is qui modo est natus: ita qui processit aliquantulum ad virtutis aditum, nihilo minus in miseria est, quam ille qui nihil processit. Hæc mirabilia videri intelligo: sed cum certe superiora firma ac vera sint, his autem ea consentanea & consequentia, ne de eorum quidem est veritate dubitandum. Sed quanquam negent nec virtutes nec vitia crescere, attamen vtrūque eorum fundi quodammodo & quasi dilatari putant. Quam Stoicorum doctrinam idem Cicero ludens in M. Catone vt causæ inseruiat, variis rationibus insectatur ad finem Orationis pro L. Murena. In qua quæstione si virtus & vitium contraria essent in subiectis omnino impermixta, aut si vitium in quocunque est, significaret summam totāque virtutis priuationem: ita vt in eo nihil relictum sit earū actionum quæ ad virtutem pertinet, sed cōpleta, vt sic loquar, malicia, rectè colligeretur à Stoicis vitia peccatāque esse paria, quia virtutes pares. Sed quia peccata appellantur, & quæ consummatæ sunt peruersitates animorūque deprauationes, & ad illas progressionē quardam in hominibus quibus adhuc aliquid inest boni: idcirco inter vitia & peccata merito inæqualitas ponitur.

3 Labi quidem in vitium facile est, quia ad peccandum via lata. Ab eo vero ad virtutem respicere, difficile: quia hæc angusta est & multas habet asperitates. Sicq; nonnulli interpretantur illud Vergilij Æneid. 6.

— Facilis descensus auerni

Sed renouare gradum superasque euadere ad auras;

Hoc opus, hic labor est.

Id vero accidit quia, vt Aristo. ait cap 6. libr. 2. Ethic. peccare licet multis modis &, vt Pythagorei coniciebant, malum infinitum incertūque est, bonum

certum atque finitum: Vnoque modo licet rectè facere. Quare illud facile, hoc difficile est: sicut à signo discedere, facile est, Iptum vero attingere, magni negotij. Et cap. 9. nihil difficilius esse ait quam reperire in quavis re quod sit omni ex parte perfectum. Ut circuli medium, inquit, non cuiuslibet est reperire, sed periti tantum. Idem etiam ex Hesiodo testatur Plato lib. 4. de Leg. Hesiodum sapientem multi prædicant, inquit, cum dicat viam ad vitia planam esse, ac sine sudore peragi, quia sit brevissima. Ante virtutem vero Deos immortales sudorem posuisse: ac viam quæ ad eam ducit longam, arduam & asperam primum esse, sed postquam ad summa fastigia peruentum est, eam quæ ardua fuerat, facilem præstare callem. Quod Cebes Thebanus sic expressit in sua tabula, Videſne, inquit, supra locum quendam ubi nemo habitat, sed desertus videtur? Video. Nunquid & ianuam quandam parvam & viam ante ianuam, quæ non multum frequentatur: quinetiam admodum pauci eam petere contendunt, ut pote quæ acclivis ascensuq; difficilis aspera & petrosa esse videtur? Quid ni, inquam ego? Atqui & collis quidam excelsus esse videtur & ascensus angustus admodum, cuique hinc inde alia sunt præcipitia. Video. Hæc itaque est via, inquit, quæ ad veram ducit disciplinam: & admodum quidem certe aspectu difficilis atque ardua. Ex quibus intelligitur cum omnes habitus (quia confirmantur in nobis longa consuetudine, quæ naturam imitatur) difficile possint immutari, id in vitiis quàm in virtutibus longe esse difficilius. Non enim sine ratione dictum est à Cicerone, quod aliqui mirum videri potest, Dyonisium Syracusanum non potuisse, etiam si voluisset, ab iniustitia ad iustitiam redire. Quia in illa animo erat multis actionibus obfirmato. Quod etiam confirmavit Arist. cap. 5. lib. 3. Ethic. Si quis non imprudens, inquit, geret ea ex quibus iniustus nascatur, profecto voluntate sua efficietur iniustus. Nec si velit quidem cohibere se possit, aut iniustus esse desinat, siatque iustus: quoniam ne ægrotus quidem, valens & incolumis cum velit, etiam si ita acciderit ut sponte ac voluntate sua ægrotaret: quia libidinose viueret, nec medicis crederet. At tum illi quidem licebat morbum declinare: at posteaquam se præcipitauerit & proiecerit in morbum, iam non licet. Ut is qui lapidem iaculatus est, non potest iam reuocare, nec sustinere iactum, quanquam esset antea in eius potestate ne iacularetur, cum in ipso situm esset principium: sic iniustus ac libidinosis initio ab his vitiis declinare licuit: propterea quod in eorum erant potestate. At postea quàm eiusmodi extiterunt, iam non licet. Et tamen quo modo in vita humana hic reditus à vitio vel potius à naturalibus propensionibus ad vitium, tentandus sit, idem Arist. explicat cap. 9. lib. 2. Ethic. Videndum est diligenter, inquit, ad quæ vitia simus procliuiores: alij enim ad alia procliuus sumus. Quod facile ex ea voluptate & ægritudine quæ nobis accidit, intelligemus. Se autem quisque ab ea in contrariam partem debet deducere. Longe enim à delinquendo abducti, veniemus ad mediocritatem. Quod quidem faciunt hi qui ligna contorta in rectum dirigunt. Idemq; in morbis faciendum censet probl. 2. sect. 1. Cur morbi, inquit, sæpe curari possunt, ubi quis abunde excessit? Equidem nonnulli medici eam artē exercent, ut non nisi per excessum agāt, vel vini vel aquæ, vel saluginis, vel inedia. An quoniam causæ quæ morbos committunt, aduersæ inter se sunt: atque ita efficitur ut genus alterum duci per excessum alterius in mediū possit? Difficultatem vero hanc redeundi à vitio ad virtutē, Alcinous ex eo colligit, quod hæc rationem habeant duorum extremorum à se invicē maxime distantium. Quasi longiore intervallo seiuncta sint virtus & vitium, quam duo habitus vitiosi in quorum medio virtus ipsa sita est. Hoc autem intelligendum quando virtus,

& vitium inter se conferuntur in ratione boni & mali, in qua maximè pugnant. Quoniam si in eisdem spectetur solus agendi modus, longiore intervallo à se inuicem seiuncta sunt duo extrema vitiosa, quàm horum alterutrum, à media virtute. Quæ sententia est Arist. cap. 8. lib. 2. Ethic. Maior, inquit, extremorum habituum inter ipsos quàm cum medio, repugnantia. Quandoquidem longius absunt alter ab altero, quàm uterq; à medio. Quemadmodum res magna à parua longius abest, & parua à magna quàm utraq; à media. Iam quædam extrema ad medium videntur quadam similitudine accedere, ut audacia ad fortitudinem effusa largitio ad liberalitatem. Extremis autem inter ipsa dissimilitudo est maxima. At ea quæ plurimum differunt contraria definiuntur. Ita fit ut magis etiã inter se contraria sint, quæ plus distant.

4 Idem scribit Arist. cap. 6. lib. 2. Ethic. Virtus, inquit, natura sua & definitione qua quid sit explicatur, mediocritas intelligitur: rei autem optimæ perfectæque ratione, extremitas. Hæc vero rei optimæ perfectæque ratio in eo versatur quod veteres Academici sicut & Peripatetici, eorum quæ pertinent ad regendam partem animi inferiorem, perfectionem summam posuerunt in eius medij observatione, quod est tam in actionibus quam in perturbationibus, inter nimium & parum. De quo partim Geometrico, partim Arithmetico, præter ea quæ multa dicuntur ab Arist. libro 2. & 5. Ethic. nobilis etiam locus est apud Plutarchum lib. de virtute morum. Quoniam medium, inquit, multipliciter dicitur, docendum est quod medij genus virtus teneat. Commixtum igitur medium est simplicium, ut albi & nigri fuscus color. Et quod partim continet, partim continetur, ipsius continentis & contenti, ut duodenarij & quaternarij octonarij numerus est medius. Et quod neutrius extremi particeps est: ut boni & mali, id quod est indifferens. Nullo ex his modo virtus mediocritas dicenda est. Neque enim commixtio est vitiorum: neque continet superatum, neque complectitur excedens, id quod decet: neque omnino ab affectionum motibus libera est, in quibus est magis & minus. Fit ergo in primisque dicitur medietas, ei quæ est in sonis atque harmonia congruenter. Ea enim vox est concinna, quemadmodum in fidibus postrema & suprema. Quarum alterius nimiam acuitatem, alterius gravitatem deuitat: ipsaq; cum sit motus atque potentia in anima irrationali, quod solum & languidum est aut intentum, atque omnino plus & minus, ab appetitione naturali amputat & demit, modum atque constantiam affectibus adhibens. Quod vero Alcinoi subiicit virtutes omnes vel certè plurimas, in medio duorum vitiorum sitas esse, primum nihil omnino pertinet ad virtutes intellectus, nisi quatenus in earum usu aliquid respondens excessui atque defectui notari potest. Et de virtutibus morum iustitia ad medij observationem nõ eodem modo se habet quo reliquæ, sicut Arist. docet cap. 3. lib. 5. Ethic.

5 In motibus animi, sicut & in actionibus, quædam sunt toto genere rationi contraria: in iisque nullus omnino esse potest laudabilis modus. In quibus Arist. cap. 6. lib. 2. Ethic. enumerat malevolentiam, impudentiam, inuidiam, & in factis adulterium, furtum, eadem. Hæc enim omnia, inquit, quæque sunt eiusdem generis, ipsa per se vitiosa dicuntur: Non eorum immensi nimium aut parem magni progressus: nec vquam in recte factis esse hæc possunt: sed semper sunt in vitio: nec in talibus illud rectè aut non rectè versatur, adulterando vel quando, vel quemadmodum opus est, sed absolute quidvis eorum facere vitiosum. In aliis quædam naturalia esse dicuntur, in quibus ab Academicis veteribus & Peripateticis aliquid cõceditur humanæ imbecillitati. Quia in nobis tenerum quiddam est & molle, quod ut in omnibus eundem animum, aut eundem vultum retineamus

tineamus non permittit. At Stoici quia perturbationes omnes arbitrantur esse opiniones & iudicia leuitatis, his omnino volunt carere sapientem. Sed in eo fortasse, sicut in aliis permultis, cū veteribus Academicis & Peripateticis verbis magis pugnant quā sententia. Quoniam Stoici perturbationes non vocant motus quosvis, sed eos tantum qui contra rationem longius excurrunt, huiusq; iudicium impediūt. Atque ita quanquam in sapiente primos quosdā motus agnoscant, quos Peripatetici naturales appellant, negant tamen eos perturbationes verē posse nominari. Quam illorum fuisse sententiam colligi potest ex loco Epicteti Stoici, qui extat apud Gellium cap. 1. lib. 19. noctium Atticarum, Visiones animi, inquit ille, quas *phantasias* philosophi appellant, quibus mens hominis prima statim specie rei ad animum accedentis, pellitur, non voluntatis sunt, neque arbitrij, sed vi quadam sua inferunt sese hominibus. Noscitanda probationes autem, quas *συγκαταθέσεις* vocant, quibus eadem visa noscuntur, voluntaria sunt sūntque hominum arbitratu. Propterea cum sonus aliquis formidabilis, aut ē celo, aut ex ruina, aut repētinus nescio cuius periculi nuntius, vel quid aliud eiusmodi factum est, sapiētis quōque animum paulisper moueri & contrahi & pallefcere necessū est, nō opinione alicuius mali percepta, sed quibusdam motibus rapidis & inconsultis, officium mentis atq; rationis peruertentibus. In qua quāstione Peripateticos cū Stoicis sic Cicero comparat Academica. 1. Cum perturbationem animi Peripatetici ex homine non tollerent, naturā que & condolescere & concupiscere & extimescere & efferri letitia dicerent, sed ea contraherent in angustiūq; deducerent: his omnibus quasi morbis Zeno voluit carere sapientem. Cumque perturbationes antiqui naturales esse dicerent & rationis expertes, aliāque in parte animi cupiditatem, alia rationem collocarent, ne iis quidem assentiebatur. Nam & perturbationes voluntarias esse putabat opiniononesque suscipi iudicio: & omnium perturbationum arbitrabatur esse matrem immoderatam quandam intemperantiam. Idem de hac quāstione contra Peripateticos sic agit Tusc. 4. Mollis & enervata putanda est, inquit, Peripateticorum ratio & oratio, qui perturbari animos necesse esse dicunt, sed adhibent modum quendam, quem ultra progredi non oporteat. Modum tu adhibes vitio? An vitium nullum est non parere rationi? An ratio parum prācipit nec bonum illud esse quod aut cupias ardentem, aut adeptus efferas te insolenter? Nec porro malum quo aut oppressus iaceas, aut ne opprimare, mente vix constet? eāque omnia aut nimis tristitia, aut nimis lata errore fieri? Qui si error stultis extenuetur die, ut cum eadem res maneat, aliter ferat inueterata, aliter recentia, sapientes ne attingat quidem omnino. Et paulō post. Qui modum vitio quērit, inquit, similiter facit ut si posse putet eum qui se ē Leucade prācipitauerit, sustinere se cum velit. Ut enim id nō potest, sic animus perturbatus & incitatus, nec cohibere se potest, nec quo loco vult, insistere omnino. Quāq; crescētia perniciofa sunt, eadem sunt vitiofa nascentia. In qua disputatione perturbationis nomine Cicero vitur pro immoderato animi motu & contra rationem exultante, ut colligi potest ex definitione quam initio eiusdem Tusculanae, disputationis suae fundamentum esse vult. Est, inquit, Zenonis haec definitio, ut perturbatio sit auersa à recta ratione contra naturam animi commotio. At certum est Peripateticos non existimasse talem perturbationem cum virtute posse consistere, sed eam potius quā secundum naturam est & in ipsis morum virtutibus rationis imperium sequitur. In qua quāstione D. Hieronymus in epistola ad Ctesiphontem contra Pelagianos, Aristoteli assentitur, scribitque Stoicos hominem ex homine tollere, & hūc cum corpore constitutum, velle esse sine corpore. Quod, inquit, optare est, potius quā

docere. Similis est sententia D. Augustini cap. 4. lib. 9. de Dei Ciuitate. Lactantius vero cap. 4. lib. Acephali, de eadem re sic statuit. Affectus Stoici amputandos; Peripatetici temperandos putant. Neutri eorum recte. Quia neque detrahi possunt, si quidem natura insiti habent certam magnamque rationem: neque minui. Quoniam si mali sunt, carendum est etiam temperatis & mediocribus: si boni, integris abutendum est. Nos vero neque detrahendos, neque minuendos esse dicimus. Non enim per se mala sunt, quæ Deus homini rationabiliter inseruit. Sed cum sint utique natura bona, quoniam ad tuendam vitam sunt attributa, male vtendo fiunt mala: sicut si fortissimè pro patria dimices bonum est: si contra patriam, malum. Sic & affectus si ad vsus bonos habeas, virtutes erunt: si ad malos, vitia dicuntur. Omnino autem in affectibus esse aliquid naturale quo vita humana prorsus carere non possit, hac ratione Peripatetica necessario videtur effici: quod homo sine sensu esse non potest, at sensuum operationi, vt Arist. docet lib. 2. de Anima, necessariò in humana vita adiunguntur voluptas & dolor. Hæc autem quibus, insunt animalem appetitionem pariunt. Ex quibus efficitur eos hominem ex homine exuere, qui eum prorsus affectibus carere volunt.

6 D. Thomas. 1. secundæ Articul. 2. quæst. 60. virtutem circa animi affectum versari dicit dupliciter, vel vt hunc producit, actionique suæ habet annexum, vel vt eundem regit, qui est pro subiecta materia. Priore modo dictum est ab Arist. lib. 2. Ethic. cap. 3. omnes virtutes morales versari circa voluptatem & dolorem. Quoniam virtutum habitus conformati cognoscuntur ex voluptate quæ actionibus est adiuncta. In eoque idem laudat illud ex Platonis sententia in Symposio, nos à puero ita esse oportere institutos, vt letemur bonis rebus doleamusque contrariis. Posteriores vero virtutes quædam dicuntur versari in regendis actionibus, vt iustitia in emptione & venditione, liberalitas in largitione pecuniæ, alia in affectibus, vt temperantia & continentia. Accidit autem nonnunquam vt actionis modus prætermittatur propter perturbationem, vt si quis iratus inferat alteri iniuriam. Tumque vitium partim in actione, partim in perturbatione consistit, sed diuersa ratione: vt si quis iratus alterum percutiat, in percutiendo iniustitia est, in irascendo, animi immoderatio. Idem. 1. secundæ articulo. 3. quæstione 64. docere conatur etiam virtutes intellectus in medio consistere. Quia, inquit, versantur in veritate: ratio autem veri in conuenientia & modo orationis cum ipsa re. Falsitas autem affirmationis est vt excessus: falsitas negationis vt defectus.

Docet virtutes voluntarias esse, vitia inuoluntaria : peccatis tamen quæ ab his profisciscuntur, rectè supplicia decerni, hæcque inter se inæqualia.

Caput 23.

¹ Quoniam vero si quid aliud in nobis est, & quod alterius imperio non teneatur, eiusmodi sane virtus est (non enim quod honestum, laudabile esset, si vel natura vel diuina sorte contingeret) hæc erit voluntaria, nata ex impulsione quadam flagrante, generosa atque permanente. ² Ex eo igitur quod virtus est voluntaria, efficitur vitium inuoluntarium esse. ³ Quis enim volens, in parte sui pulcherrima & prestantissima, eligat quod malorum omnium est maximum? At si quis in vitium ruit, non tanquam in vitium ipsum ruet, sed tanquam in bonum. Si quis autem accedit ad vitium, in eo omnino decipitur, quod hac via per minus quoddam malum, ad aliquod maius bonum aspirat: atque hoc pacto inuoluntariè accedit. Neque enim fieri potest ut quis ruat in mala, eo animo ut hæc habeat: non spe aliqua boni, neque metu maioris mali. Et sane omnia quæ improbus iniuste agit, inuoluntaria sunt. ⁴ Nam cum iniustitia inuoluntaria sit, multo magis iniuste agere inuoluntarium erit: quo scilicet deterior est operatio ipsius iniustitie, eiusdem solo habitu. ⁵ Quanquam vero iniuriæ inuoluntariæ sint, decernenda tamen in eos qui iniuriam inferunt, supplicia, hæcque inter se differentia: quoniam & ipsæ noxæ sunt differentes. ⁶ Atque inuoluntarium in ignorance quadam, vel in perturbatione consistit.

f ij

Omnia autem talia licet repellere ratione & consuetudine ciuili, atque diligentia. Tantum vero malum iniuria est, ut ferenda potius ea sit quam inferenda. Hoc enim peruersi est, illud infirmi. Malum quidem utrūque: inferre tamen iniuriam eo deterius est, quo turpius. Prodest autem ei qui intulit, iniuriæ pœnas dare: ut & agrotanti, corpus medico curandum committere. Omnis enim castigatio, peccantis animi medicina quædam est.

*Iac. Carpentarij Commentarius
in Caput 23.*

1 Diuina sorte virtutem hominibus contingere, Homerus voluisse videtur illa fabula (cuius antea meminimus) de duobus doliis, quàm Plato reprehendit lib. 2. de Rep. Neque Homeri, inquit, neque alterius poetæ accipiendum est peccatum, stultè de Diis dicentis, in Iouis limine duo iacere dolia plena sortibus, vnū bonis, malis alterū. Cumque ex iis Iupiter inuicem commixtis impertit alicui, aliàs huic bene est, aliàs male. Cui vero ex altero datur, hunc vesana fames super terras exagitat. Neque vero admittendum est Iouem nobis penuarium esse bonorum & malorum. Et certe si virtus ita hominibus omnino cōtingeret, diuina, ut aiūt, virgula, ea quidem ab authoribus Diis magnam cōmendationem acciperet, in hacque admiranda esset Deorū in homines benignitas: sed Dij in hominum virtutibus potius quam homines propter suas virtutes laudaretur. Quia nihil esset ab horum industria profectum, aut proprio labore partum. Talia vero esse debent quæ hominū veram commendationem continent. De qua quæstione plura antea dicta sunt ex Arist. & Platone. Porro flagrans illa impulsio & generosa ex qua virtutem nasci Alcinous ait, posita est in illis naturæ igniculis, de quibus ex Stoicis antea dictum est, & quos Cicero explicat in iis lib. 1. Officiorum illo capite, Principio omni generi animantium à natura tributum est ut se, vitam corporisque tueatur, & cætera. Hi vero partim omnibus hominibus cōmunes sunt, partim singulorum quidā proprij. Qui quia ab ipsa natura vel potius ab ipso Deo, sunt profecti, verè dici potest nos huius beneficentia à natura accepisse primum cōmunia quædam, deinde alia nobis propria ad virtutem adiumenta: sed quorū cultura nostra est, nostræque cōmendationis summam continet. Virtus autem vno modo in nobis esse dicitur quia eius parandæ potestas in nostra est libertate. De qua sic scribit Arist. cap. 5. lib. 3. Ethic. Virtus itē sitque vitium, inquit, in nostra sunt potestate. Quas enim res in nobis situm est ut agamus, eas etiam in nobis situm est, ut ne agamus, quâque res in nobis situm est ut non agamus, easdem ut agamus in nostra est potestate. Ita si quod honestum est, id est in nobis, ut geramus: illud quoque quod turpe est, ut non geramus in nobis situm erit. Et si id quod honestum est, ut ne faciamus in nostra est potestate: necesse est quod turpe est, esse id in nobis ut geramus. Quod si in nobis

situm est, ut honesta quæ sunt & turpia faciamus, profecto & ut ne agamus eadē, nostræ erit voluntatis. Hoc autem si est bonos & malos esse, certè ut probi improbiue simus, est id in nobis. Alio etiam modo eadem virtus in nobis est, quia bonum est in nobis constantissimum, in quod nihil omnino potest externa vis aut fortuna temeritas. De quo sic idem Aristoteles cap. 10. libro 1. Ethic. Eum qui verè bonus sit, inquit, quique sapiens, putamus omnes fortunæ casus æquo animo esse laturum: ex iis autem quæ sunt in nostra potestate, semper pulcherrima quæque facturum. Ut & bonus imperator exercitu eo qui adest, semper ut usus ferat, commodissimè utitur, & sutor ex ijs pellibus quæ suppetant calceum aptissimum conficit: eodēque modo ceteri omnes artifices. Quæ sententia de virtutis vi, constantia & dignitate longe celebrior est apud Stoicos hac in parte Socratem sequutos: ut colligi potest ex Cicerone, aliis quidem locis multis, sed maxime quinta Tusculana.

2 Vicia inuoluntaria esse colligit, quia virtutes voluntariæ sunt, quasi contrariorum causas contrarias esse oporteat. Melius Aristoteles vel certè populariter magis libro 3. Ethic. eo loco quem paulò antè citauimus, disputat ne virtutes quidem ipsas à libera voluntate proficisci, nisi & vicia dicantur esse voluntaria, quoniam ea demum vel potius sola facultas humana libera est, quæ potens est ad contraria. Qui locus in horum sententiis dissidentibus sic videtur explicandus. Socrates apud Platonem ad finem Protagoræ, concludit neminem sua sponte, vel scientem ad malum conuertri. Quod verò quis dicitur ab affectionibus superari, hoc esse inscitia: sicut proprium sapientiæ est affectibus dominari. Idem in Hippia maiore, docet homines ab ineunte ætate per omnem vitam ad malum, quàm ad bonum procliuiores esse: neminem tamen sua sponte peccare. In quo Plato voluntatem appellare videtur, appetitionem non quamuis, sed homini propriam, id est rectè rationi consentaneam. Sic enim propriè voluntas ab animali & naturali appetitione distinguitur: & Stoici, ut apud Ciceronem est 4. Tuscul. voluntatem definiunt, appetitionem quæ quid cum ratione desiderat: idēque negant quemquam propria voluntate peccare. Quoniā in peccando rationis iudicium perueritur, vi perturbationis eius cui obsequimur: & quicumque peccat perturbatus, falsam speciem boni naturali veròque bono anteponit: in eoque animali appetitione regitur, rationali de gradu dignitatis suæ deiecta. In quam sententiam Calchidius Commentario in Timæum, interpretatur peccata non esse spontanea: quia, ut ait, anima particeps diuinitatis naturali appetitu bonum quidem semper expetit: errat tamen aliquando in iudicio bonorum & malorum. Idēque sequutus Ioannes Picus Mirandula in suis conclusionibus posuit, quod Plato dicit neminem nisi inuitum peccare, id non aliter intelligi, quàm quod tenet D. Thomas, scilicet non posse esse peccatum in voluntate, nisi sit defectus in ratione. Platonis mentem eodem modo interpretatur Marsilius Ficinus in 9. de Legibus. Habitus omnis, inquit, aut virtutis est, aut vitij. Si virtutis, omnino voluntarius est: quoniam consilio libero & expedita electione, & propriis animi actionibus est acquisitus. Sin verò vitij, inuoluntarius omnino censetur. Quia ita morbus est animi, sicut humorum intemperantia, morbus est corporis. Neque verò quisquam morbum dixerit voluntarium, quamuis nonnulla quæ præter opinionem inferunt morbum, possit quodammodo voluntaria dicere. Præterea eiusmodi habitus ex impedito consilio, distractaque electione & passionibus, potius quàm actionibus inolefcit. Ex quibus efficitur Platonium illud sæpissimè decantatum, vitiorum habitus inuoluntarios esse, neminemque fieri sponte malum: quemadmodum & nemo fit sponte ægrotus, vel

f. iij

inops. Quæ in parte Platonis verba quidem magis, quam sententiam Aristoteles reprehendit cap. 5. libr. 3. Ethic. sed ita tamen vt huius opinio ad ciuilem disciplinam pœnis propositis vitia coërcentem, & ad communem loquendi consuetudinem magis accommodata esse videatur. Vbi præter ea quæ proximè commemorata sunt, hæc quoque argumenta ex ciuili disciplina repetit. Testes huius rei sunt, inquit, & priuatim singuli & publicè legistatores, qui sumunt supplicium de iis omnibus qui flagitia admittunt, nec vi, nec imprudentia, quæ non ipsorum culpa euenerit: honores autem decernunt his qui præclara facinora faciunt, vt illos deterreant, hos adhortentur. Atqui nemo quemquam ad ea omnia gerenda hortatur quæ nec sunt in nostra potestate, nec sunt nostræ voluntatis: quoddam nihil attinet inducere animû, vel calefcere, vel dolere, vel esurire, vel aliud quiduis eiusdem generis, quia nihilominus ea perferemus. Etenim erroris vel imprudentiæ causa in eo vindicatur, qui sua culpa nescierit. Vt in violentos duplex pœna constituta est: propterea quod principium in eis situm est. Est enim in eis situm vt ne vino obuiantur: quod quidem causa est imprudentiæ. Quinetiam eos puniunt qui aliquid ignorant eorum quæ legibus continentur, quæ ipsa & cognosci debent, nec sunt difficilia. Itemque in cæteris, si qui negligentia impediti aliquid videntur ignorare, quod in eis situm erat vt ne ignorarent: quandoquidem in eorum erat potestate, vt darent operam. Quamquam aliqui certè sunt eiusmodi, vt ne dent operam vt sciant, eorumque culpa accidit, vt tales fierent, dum mollius viuunt & dissolutius: itemque vt iniusti & intemperantes essent: illi dum fraude & dolo agunt: hi dum degunt vitam in comotationibus. Nam quæ in quaque re opera ponitur, tales homines efficit. Talibus verò rationibus Plato fortasse victus, in suis legibus paulò aliter loquutus esse videtur, cum ita scribit libro 9. Duplicem eadem ponere placet, inquit, vtramque iram factam. Quas inter voluntarias & inuoluntarias actiones medias iure posuerim. Neutra enim voluntaria reuera & inuoluntaria est: sed altera alterius est imago. Nam ille quidem qui iram seruat, nec repente, sed cum insidiis se postea vindicat, homicidæ voluntarij est persimilis. Et qui non seruat, sed pro iræ impetu fertur, & absq; præmeditatione interficit, inuoluntarij homicidæ similis iudicatur. Non tamen omnino inuoluntarius est, sed inuoluntarij similitudinem habere dicitur. Quocirca per iram commissæ cædes difficile determinantur, vtrum voluntariæ, an contra sint ponendæ. Optima igitur & verissima sententia est, vtrasque imagines appellare, easque seorsum ita distinguere, vt altera consultò, altera inconsultò committi dicatur. Maiora verò supplicia illis decet imponere, qui consultò per iram interfecerunt: illis contra qui repenti & inconsultò, leuiora. Nempe quod grauiori malo simile, asperius: quod verò leuiori, minus puniendum. Eodémque dialogo ex hac populariore loquendi consuetudine eadem voluntariam nominat eam, quæ non ab iræ impetu proficiscitur: sed quæ vt ait, sponte secundum omnem iniustitiam ex insidiis propter voluptatum cupiditatumque & inuidiæ tyrannidem committitur. Cuius tres causas facit, primam cupiditatem in animo libidinibus exagitato dominantem, quæ in eo ardore consistit maximè, qui multorum animos vehementer inflamat: secundam ambitionem: tertiam ingentes iniustasque formidines. In eadem quæstione sic versatur Plotinus capite decimo libri secundi de Prouidentia, vt docere conetur malorum quidem habitus non esse voluntarios, humanas tamen actiones singulas esse voluntarias.

3. Omnis enim ars, omnis doctrina, omnis actio, omnis electio, vt Aristoteli

teles ait initio Ethicorum bonum appetit. Vel ut Plato scribit in Philebo, omne cognoscens, ipsum bonum venatur & appetit, apprehendere cupiens, atque ipsum in se, & alia circa ipsum possidere: ceterorumque nihil curat, præterquam quæ cum bonis perficiuntur. De quo sic Socrates initio Menonis, Vtrum qui mala desiderat, mala esse cognoscens, prodesse cum adsint, existimat? an unumquodque potius sua præsentia lædere? M E N. Sunt certe qui mala prodesse putent, nec desunt qui obesse cognoscant. S O C R. Videntur tibi mala nosse quod mala sint, qui mala prodesse cuiquam opinantur? M E N. Haud sanè id mihi videtur. S O C R. Ex iis igitur patet eos non appetere mala, qui illa minimè norint, sed illa potius quæ bona esse putauerint, cum tamen mala sint. Quapropter ignorantes illa, bonæque existimantes, perspicuum est bona potius exoptare. Cuius rei causam Cicero libro quinto de Finibus, eleganter ex primis naturæ fundamentis ita repetit. Ordiamur, inquit, ab eo quod modo posui, ut intelligamus animal seipsum diligere. Quod quanquam dubitationem non habet (est enim infixum in ipsa natura, comprehenditurque suis cuiusque sensibus, sic ut contra si quis dicere velit, non audia- tur) tamen ne quid prætermittamus rationes quoque cur hoc sit, afferendas puto. Et si, qui potest intelligi, aut cogitari esse aliquod animal quod se oderit? Res enim concurrent contrariæ. Nam cum appetitus ille animi aliquid ad se trahere cœperit consulto quod sibi obsit, quia sit sibi inimicus, cum id sua causa faciat, & oderit se & simul diligit. Quod fieri non potest. Necesse est quidem si quis sibi ipsi inimicus est, ea quæ bona sunt, mala putare: bona contra quæ mala, & quæ appetenda fugere, & quæ fugienda appetere. Quæ sine dubio vitæ sunt eversio. Neque enim si nonnulli reperiuntur qui aut laqueos, aut alia exitia quærant, aut ut ille apud Terentium qui decrevit tantisper se minus iniuriæ suo nato facere (ut ait ipse) dum fiat miser, inimicus ipse sibi putandus est. Iracundia enim multi efferuntur, & cum in mala scientes ruunt, tamen se optimè sibi consulere arbitrantur. Itaque dicunt, nec dubitant,

Mihi sic usus est, tibi ut opus est facto, face.

Velut qui sibi ipsi bellum indixissent, cruciari, dies noctesque torqueri vellent: nec verò ipsi sese accusarent, ob eam causam quod se malè rebus suis consuluisse dicerent. Quare quotiescunque dicitur malè de se quis mereri, sibi quæ esse inimicus atque hostis, vitam denique fugere, intelligatur aliquam eiusmodi subesse causam. Ut ex eo intelligi possit sibi quemque esse charum.

4 Iniuste agere, longè esse deterius iniustitiæ habitu, ex eo potest intelligi quod eandem rationem obtinet iniusta actio ad habitum iniustitiæ, quam honestè agere, ad virtutem quæ in habitu spectatur. Actio verò à virtutis habitu profecta, hoc ipso longè melior est. Atque idcirco in ea, non in virtutis habitu, sceleritas ab Aristotele est posita. Quia, ut ait, capite quinto libri primi Ethicorum, fieri potest, ut qui virtute sit præditus, etiam dormiat, aut in vita nihil agat, & præterea in maximis malis miseris quæ versetur: eum autem qui sic vivat, nemo nisi propositi defensor, in beatissimus duxerit. Ex quibus est consequens, iniustam actionem ab habitu iniustitiæ profectam, ipso iniustitiæ habitu longè esse deteriore. Cur verò etiam iniuste agere, magis inuoluntarium est, quàm iniustitiæ habitus?

Equidem Aristoteli cap. 4. lib. 2. Ethic. iniuste agit, non quicumque iniusta facit, sed si ex habita vitioso iam antea longa male agendi consuetudine confirmato. At tales actiones vix amplius in nostra potestate sunt, ideoque maxime inuoluntariæ sunt: propter antecedentem consuetudinem, quæ transiit in alteram naturam. Habitus autem ipsi alias actiones sequuntur, quibus ad illos dicimur præparari. Hæc verò quia nondum consuetudine confirmatæ sunt, rationis imperio facilius cohiberi possunt, ideoque magis in nostra potestate esse videntur. In quam sententiam dictum videtur à Poëta,

*Principiis obsta: sero medicina paratur
Cum mala per longas inualuere moras.*

Et ab Aristotele, quod antea vsurpauimus ex cap. 5. lib. 3. Ethic. Si quis non imprudens gerat ea ex quibus iniustus efficitur, cum sua voluntate iniustum effici. Nec si velit quidem, inquit, cohibere se possit, aut iniustus esse desinat, fiatque iustus: quoniam ne ægrotans quidem, valens & incolumis cum velit, etiam si ita acciderit ut sponte ac voluntate sua ægrotarit, quia libidinose viueret, nec medicis crederet. At tum illi quidem licebat morbum declinare: sed posteaquam se præcipitauerit & proiecerit in morbum, iam non licet.

5 Videtur Alcinous hoc loco occupare voluisse eam rationem qua Peripatetici Platonis sententiam de peccatis inuoluntariis exagitant, eam scilicet quam paulo ante ex Aristotele cap. 5. lib. 3. Ethic. commemorauimus. Cum verò Plato pro peccatorum varietate eam poenarum inæqualitatem quam nunc Alcinous leuiter attingit, longa oratione explicet toto ferè lib. 9. de Legibus, nõ satis tamen definitè docere videtur quod hoc loco quæritur, cur peccata legibus coercenda sint, si spontanea non sunt, nec à nostra voluntate profecta. Equidem ex illius sententia peccata omnia, sicut antea diximus, à quacunque perturbatione vel ignoratione oriuntur, sunt non voluntaria. Quia non proficiunt ab humana appetitione rectæ rationi consentanea, quam solam hic propriè voluntatem appellat. Peccata enim non essent, si cum recta ratione conuenirent. Verùm idcirco peccata sunt, quia in eis vi perturbationis aut ignorantie deferitur à nobis ratio, quæ suapte natura eiusmodi perturbationem vel ignorantiam potuit & debuit superare. Ex quo sequitur in partibus animi deformitas, atque officiorum omnium confusio, quæ seueritate legum meritò vindicatur. Et quoniam de causis istam confusionem vel deformitatem inducentibus, quædam vehementiores sunt in impediendo rationis iudicio, aliæ leuiore, in prioribus quadam ex parte legitima contra peccatum excusatio, ab humana imbecillitate petita, leuiorè poenam exigit, in posterioribus grauiorem. Ad hæc etiam accedit eorum in quibus peccatur magna inæqualitas, propter quam grauius esse iudicatur, magistratum quàm priuatum hominem interficere: quemadmodum & sedato animo atque tranquillo alterum lædere, quàm idem facere cum antea illata iniuria ad iracundiam fueris provocatus. Quorum omnium rationem habens Plato lib. 9. de Legibus, salua adhuc priore sententia de peccatis inuoluntariis, non modò his poenas constituit, sed & has pro peccatorum inæqualitate in varios gradus distinguit.

6 Inuoluntariæ actionis causam ponit Aristoteles cap. 1. lib. 3. Ethic. partim in vi, cum, ut ait, principium extrinsecus adhibetur, ad quod nihil adiumenti affert is qui illud facit, aut patitur, partim in imprudentia, quam ignorantia parit. Sed ignorantiam ex animi perturbatione profectam, non existimat ad id esse satis ut actio inuoluntaria esse dicatur. Ignorant quidem, inquit, improbi omnes ea que facienda

facienda sunt, quæque fugienda iniustique & omnino mali ex eo errore nascuntur. Neque tamen aut imprudentia, aut ignorantia ea quæ ab animo & voluntate suscipitur & proficiscitur, non voluntarij causa est, sed peccati: aut etiam rerum vniuersarum (quandoquidem ea culpatur) sed rerum singularum, in quibus omnis actio versatur. Imò, ut idem ait cap. 5. lib. eiusdem, erroris & imprudentiæ causa in eo vindicatur, qui sua culpa nesciit. Ut in vinolentos duplex pœna est constituta, propterea quod principium in eis situm sit. Est enim in eis situm, ut ne vino obruantur: quod quidem causa est imprudentiæ. An igitur (quæret aliquis) eodem iure quia homo perturbationem vitare potuit, vel eius primum motum statim rationis imperio cohibere, peccatis omnibus ab illa profectis duplex pœna erit statuenda? Minimè verò. Quoniam non est eadem ratio ebrietatis & perturbationis. Hæc enim nobiscum quodammodo nata est, & in animis nostris, in quibus tenerum quiddam est, quod illa quasi tempestate facillè concutitur, vim habet maximam. Ebrietas verò nostro vitio quæsitæ. Itaque hæc seueritate legum vindicanda, non minus fortasse quàm peccata quæ ab illa sunt exorta. In aliis verò in quibus animi perturbatione peccatur, pœnam quidem adhibemus, ut eius metu hominem ad retinendum rationis imperium excitemus, sed tamen de gravitate pœnæ aliquid remittimus: quod humanæ imbecillitatis quædam sit cōtra peccatum excusatio. Quæ etsi in legitimis iudiciis, ut in Oratorijs Partitionibus Cicero ait, non tantum possit ut omnino culpa liberetur: at certe apud liberum disceptatorem plerumque venia digna existimatur, & etiam apud eos qui iurati sententiam dicunt, pœnam solet reddere leuiorem. His verò Plato adicit eodem lib. 9. de Legibus, ignorantiam esse duplicem, sicut & duplicia peccata quæ à perturbatione proficiscuntur. Est enim, inquit, ignorantia quædam simplex, altera verò duplex. Et simplicem quidem legumlator leuiorem peccatorum causam arbitrabitur: duplicem verò vocabit, quando non ignoratione solum quispiam detinetur: sed etiam scientiæ opinione inflatus, quæ omnino ignorat, ea se scire prorsus existimat. Quam, si vires roburque consequuta fuerit, ingétium turpissimorumque scelerum causam esse censebit. Sin autem imbecillitate prematur, peccata & puerorum & seniorum inde profecta, peccata quidem esse putabit, & illis tanquam peccantibus, leges præscribet, sed mitissimas omnium, plurimæque venia & indulgentia plenas.

7 Quæstio hæc, utrum iniuriam inferre grauius sit malum, quàm pati, disputatur apud Platonem in Gorgia. Vbi ad eam explicationem quam sequutus est hoc loco Alcinous, adiicitur eum qui intulit, longè miseriorem futurum, si pro iniuria illata debitas pœnas non dederit. Cum enim in iniuria is qui hanc infert, superior sit, qui verò patitur, inferior: irrogata pœna, ei qui passus est adiicietur, alteri qui iniuriam intulit, quodammodo detrahetur. Sicque duorum extremorum inæqualitas, ad medijsiue virtutis æqualitatē reuocabitur: quod in iustitia faciendum docuit Aristoteles lib. 5. Ethic. Atqui his qui versantur in aliquo extremo vitioso melius est ad medium redire, quàm in extremo consistere. De qua quidem quæstione, sic ex vulgarij opinione & errore idem Plato scribit lib. 2. de Repub. Natura quidem dicunt, inquit, iniuriam facere bonum esse, iniuria autem affici malum: sed longè plus mali esse in patiendo iniuriam, quàm in inferendo, boni. Quamobrem postquàm vicissim iniuriam & intulerint, & utrumque gustauerint, qui nequeunt vitare illud, id consequi operæpretium fore ducunt, ut ita inuicem componantur, ut neque inferri, neque recipi possit iniuria. Hincque volunt originem habuisse leges constitutionesque, & nominata esse præcepta legum legitima atque iusta. Hanc itaque iustitiæ originem, & substantiam esse

volunt, quæ media quodammodo sit inter optimum & pessimum. Quandoquidem optimum est inferre iniuriam, nec dare pœnas: pessimum verò pati, nec vlcisci posse. Porro vt in superiore duorum extremorum cōparatione permaneamus, intelligendum est ex Philosophorum sententia, vulgariū opinionem hac in parte longo intervallo superante, iniuriam illatam æquo animo ferre, etiam cū propulsare possis, vel vlcisci, in homine priuato animi esse moderati: si modo eam ferendo nouam non inuitet, nec eum qui intulit insolētiorem reddi credat. Vt in hoc improbable videatur quod Cicero scribit lib. 1. Offic. eum qui nō propulsat iniuriam cū potest, tam esse in peccato, quā si parentes deserat. De quo diuinum est, quod apud Platonem Socrates præcipit in Critone. Non inferenda iniuria est, inquit, nec sanè oportet vt iniuriam referat qui iniuria sit affectus, vt multi existimant. Cū ergo haudquaquam videatur inferenda iniuria, quid ergo? Num mala sunt ingerenda o Crito, an minimè? Nequaquam o Socrates. Quid autem? Num etsi mala per eum referantur qui sit ea perpeffus, æquum ne an iniquum id duxeris? Nequaquam. Nam & homines malo afficere, haud secus se habet ac inferre iniuriam. Vera dicis. Non ergo referenda iniuria est, nec quæ mala sunt cuiquam hominum irroganda, vel vtcunque ab iis quispiam vt hæc patiatur, necesse est. Quanquam certè in superiore Ciceronis loco aliud est iniuriam propulsare, aliud eandem vlcisci, propulsarèque licet omnibus, quoniā omni generi animantium quod seipsum diligit, à natura tributum est, vt se vitā corpūsque tueatur, declinèque ea quæ nocitura videntur. At eādem vlcisci sine publica auctoritate, omnino licet nemini. In magistratu verò alia ratio est adhibenda. Nam hic si ab innocente nō propulsat iniuriam cū potest, aut illatam non vlciscitur, tam est in peccato, quā si patriam deserat. Quem idcirco M. Cato dicere solebat lapidibus esse obruendum: quòd in hoc humanæ societatis æquabilitatem deserat, cuius vindex & assertor esse debet. De quo eundem Platonem philosophantem audiamus lib. 5. de Legibus. Honorandus certè est, inquit, qui nullam infert iniuriam. Qui verò nec alios id facere patitur, duplici honore, imò etiam magis est honorandus. Ille enim vni, hic multis hominibus comparatur, cum principibus cæterorum iniuriam nuntiet. Qui autem vna etiam cū magistratibus iniuriam quoad potest, vlciscitur, is magnus perfectusque in ciuitate vir præconio prædicetur.

Quoniam virtus morum circa affectus maximè versatur, horum naturam generali definitione vna variâque diuisione ex Platoniorum doctrina explicat.

Caput 24.

Quoniam verò virtutes quamplurimæ circa affectus versantur, quales his, & quid sint nobis cōstituendum. Est igitur motus animi rationis expers, ut ex bono quodam, aut ut ex malo natus. Rationis verò expers motus ideo dictus est, quia affectus nec iudicia sunt, nec opiniones: sed partium animi quæ rationis expertes sunt, quidam motus. In parte animi in qua perturbationes, nostra quidem opera sunt, non tamen illæ in nostra potestate. Non igitur à nostra voluntate proficiuntur: imò plerunque hanc repugnātem habent. Quoniam interdum accidit, ut etiam si cognoscamus ea quæ inciderunt, neque tristia esse, neque iucunda, sed nec terribilia, trahamur ab illis nihilominus. Quod certè non accideret, si perturbationes essent iudicia. Quandoquidem iudicia respuimus, hæc eadem improbantes, siue ita factò opus est, siue minimè. Addidimus verò, ut ex bono, vel ut ex malo, quia ex eo quod inter illa medium vel indifferens apparet, nullus motus in nobis concitatur, sed omnes ex boni vel mali aliqua specie existūt. ¹ Bonum enim si adesse opinati fuerimus, voluptate perfundimur: si autem affore, concupiscimus. Atque cum malum adesse opinamur, dolemus: sin autem futurum, metuimus. Affectus verò omniū primi & simplices aliorūque quasi elementa, duo sunt, voluptas & dolor. Reliqui ex his oriuntur. Neque in iis timor & cupiditas quasi simplices

i ij

principesque motus numerandi. Quoniam qui metuit, non omnino voluptate priuatus est. Quippe qui ne ad breuissimum quidem tempus durare possit, nullam penitus mali liberationem vel leuationem expectans. Magis tamen est in dolore atque molestia: atque idcirco cum aliqua spe est coniunctus. Qui verò cupit, consequēdi spe delectatur. Quia autem hanc non satis firmam habet, angitur. Cum verò cupiditas & metus non sint motus primarij, manifestum est nullum quoque reliquorū in affectibus simplicibus debere numerari. Iram dico, desiderium, emulationem ceterosque motus eiusmodi. In iis enim sentiuntur voluptas & dolor, quasi horum permixtione constent.³ De affectibus autem quidam efferati sunt, alij mitiores. Mites quidem quicunq; secundū naturam homini insunt. Hi enim necessarij & familiares. Sic verò se habebunt quandiu moderati. Peccabunt autem cum erumpentes, modum excedent. Eiusmodi verò sunt voluptas, dolor, ira, misericordia, verecundia. Familiare enim est iis quæ secundum naturam sunt, delectari: contrariis verò dolere. Et ira quidem ad propulsandos & ulciscendos inimicos necessaria est. Misericordia, humanitatis est propria. Verecundia ad declinationem à rebus turpibus accommodata. Agrestes autem & ferini affectus, præter naturam hominū sunt, ex deprauatione vitæ, peruersaq; consuetudine orti. In quibus insunt irrisio, in alienis malis oblectatio, & hominū odiū. Qui siue intendatur, siue remittantur, atq; quouis modo se habeāt, semper in malis sunt: quod mediocritatē non recipiant.⁴ De voluptate verò & dolore, hoc Plato ait: eiusmodi affectus secundū naturā quodāmodo à princi-

pio in nobis cōcitari: cū tristitia & dolor accidunt his qui præter naturam mouentur: voluptas autem iis qui in id restituuntur quod secundum naturam est. ⁵ Existimat enim constitutionem humanæ naturæ accommodatam, medium quiddam esse inter voluptatem & dolorem: cū illa in neutro horum est. Quo in statu magnam vitæ partem degimus. Docet autem propter quam causam multæ species sunt voluptatum, partim quidem secundum corpus, partim vero secundum animum. ⁶ Voluptatum autē alias misceri contrariis, alias impermixtas purasque manere: & has quidem ex præteritorum recordatione nasci, alias cum futurorum expectatione concipi: nonnullas quoque obscenas quæ intemperantes & cum iniuria, alias autem moderatas & quodammodo cum ipso bono coniunctas, ut gaudium in bonis & voluptates quæ ex virtutibus percipiuntur. Atque cum multæ voluptates ingenita naturæ proprietate sint improbæ, nequaquam de his querendum est utrum omnino possint esse in bonis. Languida enim nulliusque præij apparet ea voluptas quæ alteri agnoscitur: nec essentiam habet principem aut antecedentem. Cohæret enim cum suo contrario: si quidem cum dolore permiscetur. Quod nequaquam contingeret, si horum unum bonum esset omnino, malum alterum.

1 Affectus animi $\pi\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma$, nonnunquam perturbatio, vel etiam animi morbus, vel ægritudo nominatur, à philosophis vulgo eiusdem passio. Quâquam in eius genere vniuerso, morbi, & ægritudinis nomen Cicero non videtur probasse. De quo sic scribit. 3. Tusculana. Itaque præclare nostri, inquit, vt alia multa, molestiam, sollicitudinem, angorem propter similitudinem corporum ægrotum, ægritudinem nominauerunt. Hoc propemodum verbo græci omnem animi perturbationem appellant. Vocant enim $\pi\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma$, id est morbum, quicumque est motus in animo turbidus: nos melius. Ægris enim corporib⁹ simillima est animi ægritudo. At non similis ægrotationis est libido, nō immoderata letitia, quæ est voluptas animi elata & gestiens. Ipse etiam metus non est morbi admodum similis, quanquam ægritudini est finitimus: sed propriè vt ægrotatio in corpore, sic ægritudo in animo, nomen habet nō seiunctum à dolore. Quod idem repetit lib. 3. de Finibus. Hanc vero perturbationem 4. Tusculana definit ex Zenone, auersam à recta ratione contra naturam animi commotionem: vel vehementiorem appetitum. Huncque vehementiorem interpretatur, qui longius discesserit à naturæ constantia, Ex quibus facile intelligitur, quod antea dictum est, Stoicos hac definitione posita, non sine causa existimauisse perturbationem in sapientem non cadere. Quoniam illi in ea non comprehendunt quemcunque motum, sed à recta ratione auersum, vel longius à naturæ constantia discedentem: qualem certum est cum sapientia non posse consistere. Quod verò ab Alcino subicitur perturbationes has siue animi affectus, neque esse iudicia, neque opiniones, ex eo confirmari potest quod iudicia, & opiniones pertinent ad animi partem superiorem: affectus autem existunt in inferiore. Quanquam Cicero lib. 3. scribit perturbationes eiusmodi nulla naturæ vi commoueri, omniaque eiusmodi opiniones esse ac iudicia leuitatis. In quo Chrysippus Stoicus à Galeno inconstantia arguitur lib. 4. de Decretis Hippocratis, & Plat. quod is vno loco contendere affectus esse potius iudicia quam iudiciis succedere, ægritudinemque definiret mali recentis præsentem opinionem, voluptatem præsentis boni: & tamen idem iudicia & opiniones in parte tantum superiore poneret, voluptatem vero & dolorem in inferiore, quam sine ratione & iudicio idem esse ait. Nec certe ipsa perturbatio rationis error est, aut iniuria, sed partis animi inferioris quidam motus rationi imperium recusans, aut ipsam rationem in suo imperio præcediens. Cicero 4. Tusculana Zenonem Stoicorum principem sequutus, in eodẽ luto hæere videtur, cum ægritudinem definit opinionem recentem mali præsentis, letitiam opinionem recentem boni præsentis: metum, opinionem independentis mali, libidinem opinionem venturi boni. Quibus eodem loco subiicit, quæ iudicia quâsque opiniones perturbationum esse dixit, non in eis perturbationes solum esse positas, verum etiam illa quæ perturbationibus efficiuntur. Vt ægritudo quasi motum aliquem doloris efficiat, metus recessum quandam animi & fugam, letitia profusam hilaritatem, libido effrenatam appetentiã. Opinionem autem, inquit, quam in omnes superiores definitiones inclusimus, illi esse volunt imbecillam assensionem.

2 Cicero in partitionibus oratoris, perturbationum omnium quatuor prima genera ponit, voluptatem, Ægritudinẽ, libidinem & metum: horumque duos fontes, vnum in opinione boni, alterum in opinione mali: singulorum vero generum

partes plures. De quibus sic idem scribit Tusculana 4. Aegritudini, inquit, inuidencia subiecta est, æmulatio obrectatio, misericordia, angor, luctus, mœror, ærumna, dolor, lamentatio, sollicitudo, molestia, afflictatio, desperatio. Sub metum autem subiecta sunt pigritia, pudor, terro, timor, pauor, exanimatio, conturbatio, formido: Voluptati malevolentia, lætans malo alienodelectatio, iactatio, & similia: libidini, ira, exandescencia, odium, inimicitia, discordia, indigentia, desiderium & cætera eiusmodi. De quatuor autem primis illis generibus sic eodem loco. Partes perturbationum, inquit, volunt ex duobus opinatis bonis nasci, & ex duobus opinatis malis, ita esse quatuor. Ex bonis, libidinem & lætitiã: ut sit lætitia presentium bonorum, libido futurorum. Ex malis metum & aegritudinẽ nasci censent, metum futuris, aegritudinem presentibus. Quæ enim venientia meruuntur, eadem efficiunt aegritudinem instantia. Lætitia autem & libido in bonorum opinione versantur, quum libido ad id quod bonum videtur illecta & inflammata rapiatur, lætitia ut adepta iam aliquid concupitum, efferatur & gestiat. Natura enim omnes ea quæ bona videtur, sequuntur, fugiuntque contraria. Quãobrem simul ac obiecta species cuiuspiã est quod bonum videatur, ad id adipiscendum impellit ipsa natura. Id cum constanter prudenterque sit, eiusmodi appetitionem Stoici βέλους, appellant, nos appellemus voluntatem. Eam illi putant in solo esse sapiente: quã sic definiunt, Voluntas est quæ quid cum ratione desiderat. Quæ autem aduersus rationẽ incitata est vehementius, ea libido est vel cupiditas effrenata: quæ in omnibus stultis iuuenitur. In primis autem his quatuor cum valde inter se cõiuncta videantur gaudium, lætitia & voluptas, tria hæc Marsilius Ficinus cap. 1. lib. de voluptate, ex Platonis doctrina ita distinguit, ut cum in hominis animo duo insint mens & sensus, mēti lætitiã & gaudium attribuat, sensibus voluptatem: atque in ipsa mente lætitiã a gaudio separet, quod illa in boni alicuius possessione quandã mentis elationem significet, quæ tamen modestiam excedere pariter atque seruare possit: hoc vero tantum significet eam incunditatem quæ ex contemplatione, aut alio aliquo virtutum usu enascitur. Atque quoniã in eisdem quatuor primis generibus libido, & metus aliquid voluptatis & aegritudinis adiunctum habent, vel potius, ut hoc ipso capite dicitur, ex quadã utriusque permixtione constant, idcirco virtutes morum quæ harum perturbationum sunt regulæ, absolute versari dicuntur in voluptatibus & doloribus, nõ item in metu & libidine. Non tantum quod hæc duæ perturbationes ab illis virtutibus regantur, sed quia ut Arist. ait cap. 3. lib. 2. Ethic. quales habitus animo insunt, perspici debet ex voluptate & dolore quæ facta & opera consequuntur. Quare idẽ cap. 5. lib. 3. perturbationum differentias ita enumerat, ut illas ad eadem duo tanquã prima genera, videatur reuocare. Perturbationes appello, inquit, ut cupiditatem, ut irã, ut exandescentiã, timorem, audaciam, ut inuidiam, gaudium, amorem, ut odium, desiderium, æmulationem, misericordiã, & omnino ea omnia quæ, vel voluptas consequitur vel dolor. Ex quo nõ immerito à Platone dictum est (quod idem Arist. usurpat cap. 3. lib. 2.) ita nos iam inde à puero institutos esse oportere, ut legemur bonis rebus, doceamurque contrariis. Recta enim, inquit, hæc educatio est. Quod si in actionibus & perturbationibus omnes virtutes versantur: omnẽ autẽ perturbationẽ omnẽque actionẽ sequitur voluptas aut dolor, ob eã certẽ causam virtus in voluptatibus & doloribusque versatur. Atque hæc quidẽ Arist. de voluptate & dolore. Neque vero solum in metu & cupiditate voluptas cum dolore permiscetur quod hoc loco Alcinoüs docet, sed etiã in ipsa voluptate magna ex parte aliquid doloris inest, quo illa facile intertribatur, & in rebus humanis ista duo sic inter se cõnexa, ut vnũ eorũ ad alterũ proximẽ consequatur. In priorẽ sententiã locus est

nobilis apud Platonem in Philebo de voluptatibus puris & impuris. De posteriore sic apud eundem Socrates philosophatur initio Phædonis. Quam mira videtur, ô viri, inquit, hæc res esse quam nominant homines voluptatem, quâque miro naturaliter se habet modo ad dolorem ipsum, qui eius contrarius esse videtur. Quippe cum simul homini adesse nolint. Attamen si quis prosequitur capitque alterum, semper ferme alterum quoque accipere cogitur: quasi ex eodem vertice sint ambo connexa. Arbitror equidem Aescopum si hæc animaduertisset, fabulam fuisse facturum. Videlicet Deum ipsum cum ista inter se pugnantia vellet conciliare, neque id facere posset, in vnum saltem eorum apices coniunxisse, proptereaque cuiuscunque adest alterum, eidem mox alterum quoque adesse.

3. Locus hic nobilem quæstionem continet, quam antea attigimus inter Platonicos & Stoicos controuersam, an affectus animi toto genere vitiosi sint: ita ut in eis nihil omnino sit quod moderationem admittat, quodque cum rationis imperio possit consistere: an vero quidam ex his non extirpandi omnino, nec modo naturales esse dicantur, sed etiam vtiliter à natura dati. Plato in Philebo, ex Homero scribit virum prudentem irasci: sed ita tamen ut eius affectus dulcior sit melle iugiter destillante. Idem lib. 2. de Repub. in custode ciuitatis postulat, ut mansuetus simul sit & iracundus: mansuetus quidem in suos, iracundus vero in hostes. Quoniam ira, ut ait, inexpugnabilis & inuisa est: qua præsentem animam ad omnia est intrepida. Atque in Timæo eam iram probat qua cor exardescit, ratione nunciante si quid extrinsecus iniuste fiat, vel intrinsecus aliqua concupiscentia turber. Similis est Arist. sententia cap. 8. lib. 3. Ethic. Est maximus, inquit, ad subeunda pericula aculeus iracundia. Hinc Homerus, Furor arma ministrat, & Animûmque citauit, & ingens per nares vis, & sanguis efferbuit. Hæc enim omnia significare videntur concitationem animi ac impetum. In quo Cicero Peripateticos exagitat. 4. Tusc. Peripatetici, inquit, perturbationes istas quas nos extirpandas putamus, non modo naturales esse dicunt, sed etiam vtiliter à natura datas. Quoniam est talis oratio. Primum multis verbis iracundiam laudat, Corem fortitudinis esse dicunt multoque & in hostem, & in improbum ciuem vehementiores iratorum impetus esse: Leueis autem ratiunculas eorum qui ita cogitarent, prælium rectum est hoc fieri, conuenit dimicare pro legibus, pro libertate, pro patria. Nec ullam habet vim, nisi ira excanduit fortitudo? Nec vero de bellatoribus solum disputant, imperia nulla seueriora esse putant sine aliqua acerbitate iracundiæ. Oratorem denique non modo accusantem, sed ne defendentem quidem probat sine aculeis iracundiæ. Quæ etiam si non adsit tamen verbis ac motu simulandam arbitrantur ut auditoris iram, Oratoris incendat actio. Quam de ira controuersiam ex varia eius definitione profectam esse Lactantius arbitratur cap. 17. lib. de ira Dei, Nescisse philosophos, inquit, quæ ratio esset iræ, apparet ex definitionibus eorum, quas Seneca enumerauit in libris quos de ira composuit. Ira est, inquit, cupiditas vlciscendæ iniuriæ. Alij, ut Possidonius, cupiditas puniendi eius à quo te iniquè putes læsum. Quidam ita definitur: Ira est incitatio animi ad nocendum ei qui aut nocuit, aut nocere voluit. Aristotelis definitio non multum à nostra abest. Ait enim iram esse cupiditatem doloris rependendi. Hæc est ira de qua superius diximus, quæ mutis etiam inest: in homine vero cohibenda est, ne ad aliquod maximum malum profluat per furorem. Hæc in Deo esse non potest, quia illæstibilis est: in homine autem quia fragilis est, reperitur. Irritat enim læsio dolorem, & dolor facit vltionis cupiditatem. Et paulo post, necesse est, inquit, bono ac iusto displicere quæ praua sunt

ua sunt : & cui malum displicet, moueri, cum id fieri videat. Ergo surgimus ad vindictam, non quia læsi sumus, sed vt disciplina seruetur, mores corrigantur, licentia comprimatur. Hæc est ira iusta, quæ sicut in homine necessaria est ad prauitatis correctionem, sic vtique in Deo, à quo ad hominem peruenit exemplum. Nam sicut nos potestati nostræ subiectos coercere debemus: ita etiam peccata vniuersorum Deus coercere debet. Quod vt faciat, irascatur necesse est: quia naturale est bono, ad alterius peccatum moueri & incitari. Similis est Sententia Chrysostomi explicantis illud, *Qui irascitur fratri suo sine causa, reus erit iudicio*. Ergo, inquit, qui cum causa irascitur, non erit reus. Nam si ira non fuerit, nec doctrina proficit, nec iudicia stant, nec crimina compescuntur. Iusta ergo ira, mater est disciplinæ. Itaque non solum non peccant qui cum causa irascuntur: sed contra nisi irati fuerint, peccant. Quia patientia irrationabilis vitia seminat, negligentiam nutrit, & non solum malos sed etiam bonos inuitat ad malum. Aliud visum est. D. Hieronymo, qui ex superiore D. Matthæi loco tollendum illud arbitratur (sine causa) quia omnino, inquit, hominis ira Dei iustitiam non operatur. Vide de eadem questione Plutarchum ad finem libri de virtute morum. Quo loco repudiata Stoicorum sententia, Platonicos & Peripateticos laudat in moderatione affectuum & motuum animi.

4 Plato libro. i. de Legibus, scribit omnem pene cogitationem de voluptatibus & doloribus esse debere, tam circa publicos, quàm circa priuatos cuiusque mores. Quo namque hi fontes, inquit, natura scaturiunt: a quibus qui haurit unde, quando, quantumque oportet, felix est, priuatus scilicet & ciuitas omnèque animal. Et initio libri 2. Primum profecto, inquit, puerorum sensum esse dico voluptatis atque doloris: atque hæc duo esse in quibus primum virtus, & vitium animo innascuntur. Si cui autem prudentia & vera opinio ac stabilis, vel in senectute affuerint, felix est. Perfectus porro vir est qui hæc, & quæ in his sunt, omnia possidet bona. Disciplinam appello virtutem quæ primo pueris aduenit. Si voluptas & amor dolorque & odium rectè in animos influant, antequam ratione moueamur, & ratione deinde presente, rationi consentiant propter superiorem bonorum morum consuetudinem, hæc ipsa consensus vniuersa quidem virtus est. Ipsam vero decentem circa voluptates, & dolores assuetudinem, per quam ab initio ad extremum vitæ homines oderint quæ odisse oportet, & ament quæ amanda sunt, si per se ipsam seorsum ratione consideratam, disciplinam vocaueris, rectè, vt ego arbitror, appellabis. Qui locus paulo antè laudatus est ex Aristotele cap. 3. libri 2. Ethic. Quod verò hic ab Alcinoë dicitur dolorem accidere his qui præter naturam mouentur, voluptatem autem cum restituuntur in id quod secundum naturam, collectum est ex Timæo: atque intelligendum modo illi motus qui secundum naturam, vel natura repugnante contingunt, repentini sint & confertim simulque contingant. Quoniam vt eodem loco Plato ait, si iidem sensim paulatimque fiant, non modo non parient dolorem aut voluptatem, sed vix sensu percipientur. Quod de dolore etiam ex Hippocratis sententia obseruat Galenus capit. 6. libro 4. de causis Sympt. Si quidem cum ab Hipp. dictum est ab iis quæ naturam mutant atque corrumpunt, dolores excitari, Galenus ait eo verbo celeritatem, & vehementiam transmutationis indicari. Qua de causa Plato in Philebo voluptatem in iis enumerat quorum generatio semper est, essentia vero nunquam existit. Quoniam motus ratio est, dum fit: nec vllam naturam habet confi-

stentem. In quo cum ab Aristotele variis argumentis exagitetur capit. 4. lib. 10. Ethic. in illis hoc firmissimum esse videtur, quod in motu, partium quædam sit successio: voluptas autem tota temporis puncto percipitur. Sed in eo animaduertendum est, motus quidem naturalium corporum ista lege teneri, voluptatem autem motum esse animi, etiam si nonnunquam à corpore initium accipiat. Quare ut animus omnino sua essentia indiuiduus est & simplex, sic in suis motibus tantam habet celeritatem, ut in iis pars vna prior, altera posterior notari nullo modo possit. Quod etiam in sensuum functionibus præsertimque in aspectu antea obseruatum est. In vniuersa vero questione de voluptate comparationem Platonis cum Aristo. vide apud Marfilium Ficinum libro de voluptate.

5 Epicurus medium hoc inter voluptatem & dolorem sustulit, & in non dolendo maximam voluptatem posuit, eoque à Cyrenaicis distinguitur libro quinto de Finibus: quod his ea sola voluptas esset, quæ, ut Cicero ait, quasi titillaret sensus, & ad eos cum suauitate afflueret, illi etiam altera, quæ non in motu sed in stabilitate posita dicitur, indeque stans voluptas appellatur libro secundo de Finibus. Plato vero libro quinto de Legibus, medium hunc statum, quem Alcinoüs agnoscit, à voluptate & dolore distinctum, sic exprimit. Vitam ad vitam, inquit, iucundiores & molestiores ita conferre oportet. Voluptatem adesse nobis volumus. Dolorem vero nec eligimus, neque volumus. Medium autem statum pro voluptate nequaquam volumus, doloris tamen loco accipimus. Dolorem etiam minorem maiore cum voluptate volumus: voluptatem minorem cum maiore dolore nequaquam. Apertius de hoc medio idem loquitur libro nono de Repub. Dic obsecro te, inquit, nonne dolori contrariam dicimus voluptatem? Dicimus. Medium quineriam quoddam ponimus, quod neque lætari est, neque dolere? Ponimus. Et cum medium sit, quietem vacationemque animi ab utroque? Nonne ita hoc dicis? Ita plane. Meministi qualia esse solent ægrotantium verba, dum morbo laborant? Qualia dicis? Nihil esse, dulcius sanitate, sed eos latuisse aiunt, quam dulce id sit, antequam ægrotarent. Recordor equidem. Nec non acerbissimis doloribus vexatos homines exclamantes audis, nihil esse dulcius quam ea afflictione carere. & cætera.

6 Voluptatem puram ex præteritorum recordatione natam, eam Alcinoüs intelligit, quæ posita est in conscientia vitæ bene, & cum virtute antea. De qua dictum est ab Horatio,

--hic murus abeneis esto
Nil conscire sibi & nulla pallescere culpa.

Nam & Epicurus propter hanc, dicebat virtutem esse expetendam: cum ea quæ corporis est, fluat sepiusque relinquat causas pœnitendi quam recordandi. Quare in summis doloribus corporis idem ad Hermacum sit scribit, quod Cicero commemorat libro secundo de Finibus. Cum ageremus, inquit, vitam beatam & eundem supremum diem, scribebamus hæc. Tanti autem morbi aderant vesicæ & viscera, ut nihil ad eorum magnitudinem posset accedere. Compensabatur tamen cum his omnibus animi lætitia, quam capiebam me-

moria rationum inuentorūque nostrorum. Talibus voluptatibus Plato in Philebo eas adicit, quæ ex disciplinis percipiuntur. Hic item, inquit Socra- res, disciplinarum voluptates addamus: si & istæ famem discendi nequaquam continere videntur, neque propter disciplinarum auiditatem principio statim dolores inferre. PROT. Mihi sic videtur. SOC. Quid vero si quis doctrina imbutus inde obliuiscatur, nonne tristitiam quandam sequi videmus?

PROT. Non natura quidem, sed quadam passionis cogitatione, cum quis orbatu propter indigentiam tristatur. SOC. Caterum ô beate, nos in præ- sentia non opinionis, sed naturæ passiones tractamus. PROT. Verum est igitur quod asseris doctrinæ obliuionem absque tristitia euenire. SOC. Vo- luptates igitur disciplinarum doloris expertes, nec multorum hominum, sed paucorum esse, fatendum. PROT. Fatendum proculdubio. In quam sen- tentiam videtur accipiendum exemplum illud apud Aristo. libr. i. Top. Viden- dum est, inquit, vñne quid sit contrarium, alteri nihil sit omnino. Vt volup- ti quæ ex porione capitur, contrarius dolor est is quem sitis affert. At huic quæ capitur ex cognoscendo & discendo, Diametrum lateri incomparabilem esse, nihil contrarium est. Ita voluptas multis modis dicitur.

u ij

De amicitia differit, sicut & Aristoteles in Ethicis, vt de ea quæ quanquam virtus non sit, quiddam tamen habet cum virtute coniunctum & principium est humanarum societatum. In qua perfectam ab alia primum separat: deinde eius quam amatoriam nominat, species subdistinguit.

Caput 25.

¹ Amicitia quæ maximè & propriè dicitur, non est alia quam quæ per mutuam & reciprocam beneuolentiam constituta. Hæc vero tunc existit quando utrèque alteri perinde ac sibi optimè esse expetit. ² Ipsa autem æqualitas haud aliter quàm per similitudinem morum conseruatur. Si quidem simile simili (si modo utrūque moderatum) amicum est: immoderata vero neque inter se, neque cum moderatis possunt conuenire. ³ Aliæ etiam amicitie esse putantur, hæque virtutis quadam specie quasi colorata, vt naturalis parentum in liberos, & cognatorum inter se: & quæ ciuilis dicitur, & quæ sodalitia. Hæ autem non semper adiunctam habent mutuam beneuolentiam. Eius quoque species quedam est amatoria. Est autem amatoria quæ honesta, animi generosi: deprauata, peruersi: media vero eius qui medio modo est affectus. Quemadmodum igitur triplex est habitus animi in animali quod rationis est particeps, vnus quidem rectus, alter deprauatus, tertius inter hos medius: sic tres amatorij affectus specie differentes. Idque ita esse fines horum diuersi declarant. Deprauatus enim, solius corporis, à voluptate enictus: ideoque hic belluarum existit. Honestus ad solum

animum pertinet: quatenus in hoc quædam ad virtutem aptitudo apparet. Medius, utriusque est appetens: pulchritudinis scilicet eius quæ tum animo tum corpori inest. Quo amore qui dignus est, & ipse medius existit, neque depravatus, neque omnino honestus. ⁴ Quare amorem, ut sic dicam, incorporatum, demonem potius appellare decet, quàm Deum nunquam in terrenum corpus demersum, qui diuina ad homines, contrâque humana ad Deos communiter trāsmittit. ⁵ Rursus verò cùm amatorius affectus in tres species sit distributus, boni quidem viri amor perturbatione liberatus, artificiosus quodammodo est: ideòque in ea parte animi consistit, cuius est ratio. ⁶ De eo autem quæ præcipi solent, hæc sunt: dignoscere quis amore dignus sit, eundemque sibi parare & frui. Dignoscit autem ipsum ex eius institutis & impulsione: si nobiles sunt: si ad id quod honestum est, ferantur, si vehementes, si flagrant. Parabit autem eum non lasciuiendo, neque demulcendo quem in deliciis sit habiturus: sed ista potius reprimendo, demonstrandòque non esse cur sic affectus velit viuere. Cùm autem amatum euicerit, ille fruatur, ad ea exhortans in quibus exercitatus, erit aliquando perfectus. Finis verò amantis, & amati erit, fieri amicos.

Iac. Carpentarij Commentarius
in Caput 25.

¹ Hic in contextus ordine nonnihil immutauimus. Nam in Alcinoi Græco exemplari quod sequuti sumus, quæ de amicitia dicuntur hoc loco, priora sunt his quæ superiore capite dicta de ferenda, inferendâque iniuria, deque omni genere perturbationum. Sed ista quæ ad virtutes morum pertinebant, magis mihi coherentere videbantur cum antecedentibus sermonibus de virtutum diuisione, ca.

u iij

rūmque comparatione cum vitiis in ratione voluntarij & inuoluntarij: ideoque illis proximè sunt subiecta. Nunc verò prius quàm de ciuili societate disseratur, accommodatè de amicitia & amore sermo videtur institui, vt de iis quæ societatibus omnis principia in se continent. Ad id verò faciendum inuitatus sum exemplo Marfilij Ficini: qui in sua interpretatione eodem ordine de amicitia disse-ruit. Quāquam hic in cæteris, ea quæ ad Philosophiam moralem pertinebant, valde perturbatè tractauit, sicut antea indicauimus cap. 19. Gaudeo verò hanc dis-inctionem contextus à nostro Logodædalo nō modò in huius authoris inter-pretatione esse probatam, sed nostro exemplo ad Græcum contextum ab eodem esse translatam.

2 Per hanc morum similitudinem efficitur quod Pythagoras in amicitia vale-re volebat plurimum, vt amicorum communia sint omnia, & in illis anima vna in corporibus pluribus: imò verò vt amator in amato, potius quàm in seipso vi-uere videatur, quod Plato docet in Symposio. Contra autem, dispares mores, vt Cicero ait in Lælio, disparia studia sequuntur, quorum dissimilitudo dissociat a-micitias. Nec ob aliam causam vllam boni improbis, & improbi bonis amici esse non possunt: nisi quod tanta est inter eos quanta esse potest maxima, morum stu-diorūque distantia. De quo Aristoteles ex Platonis Lyside, cap. 1. libr. 8. Ethic. scribit inter Philosophos dissensionem quandam existere. Alij enim, inquit, ami-citiam similitudinem quādam esse ponunt, & amicos similes. Ex quo prouerbia facta sunt, Pares cum paribus facillimè congregantur, & Graculus cum graculo, cæterāque eiusdem generis. Alij contra hos inter se vt figulos, aiunt esse anima-tos: eorūque causas longius, & à natura studiosius petunt. Euripides quidē ter-ram cū sicca est, desiderare imbrem: cælum autem cū magna aquæ copia a-bundat, terram expetere. Et Heraclitus, Contrarium vtile, & Ex rebus dispari-bus & dissimilibus pulcherrimum concentum effici, & discordia effici omnia. A quibus cū multi alij, tum Empedocles dissentit. De quo sic Cicero in Lælio, Agrigentinum quendam doctum quidem vitum, carminibus Græcis vaticinatū ferunt quæ in rerum natura totòque mundo constarent, quæque mouerentur, ea contrahere amicitiam, dissipare discordiam. Quod autem ab Alcinoο subiicitur moderatum moderato amicum esse, immoderata verò neque inter se, neque cū moderatis conuenire, antea in virtutibus & vitiis obseruatum est: & hoc ipsum medici ad corpora transferentes, aiunt ea quæ temperata sunt, similibus esse alē-da: quæ autem aliqua intemperie laborant, hæc per contraria ad conuenientem naturæ modum debere reuocari. Atque etiam hoc posteriore modo in amore, si quis alterum cum quo magnam habet morum dissimilitudinem, amare fortasse cœperit, aut hic ei quem perditè amat, omnino similis efficitur, aut ipsa consue-tudine horum vterque vitæ rationem reuocat ad laudabilem quendam modum. In quo amoris vim hac similitudine explicat Marfilij Ficinus Commentario in Symposium Platonis. Prægnantes mulieres, inquit, sæpe vinum quod auidissi-mè cupiunt, vehementer excogitant: vehemens cogitatio spiritus mouet inter-iores, atque in iis excogitatæ rei pingit imaginem. Isti sanguinem mouent si-militer & in mollissima fetus materia vini imaginem exprimunt. Amator autē ardentius quàm prægnantes, suas cupit delicias: vehementius quoque & firmitus cogitat. Quid mirum si vsque adeò hærentes & infixi pectore vultus, ab ipsa co-gitatione pingantur in spiritu, à spiritu statim in sanguine infigantur?

3 Aristoteles cap. 3. libr. 8. Ethic. pro vario fine qui in amore solet esse proposi-

tus, triplicem amicitiam statuit. Quoniam alios diligunt, aut honestatis causa, aut utilitatis, aut delectationis. Idem capite septimo, De amore parentum in liberos, hæc subiicit. Est aliud genus amicitia, inquit, quod in excellentia & præstantia cernitur: qualis est patri cum liberis, & seni cum adolescente, viro cum uxore, & principi cum iis quibus præest. In quo non eadem utriusque ab altero officia tribuuntur: nec id quidem æquum sit vel postulandum. Cum verò ea tribuunt liberi parentibus quæ debent procreatoribus, parentes vicissim liberis, quæ ex senatis debent, tum ibi stabilis quædam & honesta amicitia exoriatur necesse est. Quæ etiam ratione in cæteris amicitiiis quæ in excellentia sunt, amor debet existere, velut maior charitas ei debetur qui præstantior, quàm ipse alteri debeat, & ei ex quo maiores utilitates fructusque capiuntur. Idque esse videtur quod hoc loco Alcinous ait, hanc amicitia speciem non semper mutuam benevolentiam habere adiunctam. Quanquam & hæc benevolentia inæqualitas in eo spectari potest, quod parentes magis amare liberos videtur, quàm ab illis redamari. Quod res ipsa testatur & Aristoteles indicat capite octavo libri eiusdem. Amicitia, inquit, in eo magis est ut colas, quàm ut colare. Hoc ipsum matres declarant, quæ ex eo quod diligunt, magnam capiunt voluptatem. Quædam enim dant nutriendos liberos, eosque ultro ac sponte diligunt, nec ab iis vicissitudinem amoris postulant, si fieri utrumque non possit, satisque sibi fieri putant, si præclare cum illis agi perspiciant. Quod de patribus eodem modo est iudicandum.

4 Locus hic descriptus est ex Symposio, in quo Plato loquitur non solum de eo amore qui ad corpus pertinet, sed de honesto multò magis. Nam cum superiores amoris laudatores in conuiuio, hunc maximum Deum fecissent, Socrates recitat ex Diotima, quia Diis pulchri sunt & boni, amor autem pulchritudinis & bonitatis expertus (etenim propter pulchrorum bonorumque inopiam, hæc ipsa quorum indigus est, appetit) eum qui pulchritudinis & bonitatis, quam adhuc non habet, est appetens, in Deorum numerum referri non posse. Deinde idem Diotimam ita interrogat. Quid ergo? num mortalis est amor? Minime. Quid igitur? Superiorum instar, mortalis immortalisve medium. Quid inquam est o Diotima? Magnus o Socrates, Dæmon. Etenim omnis natura Dæmonum inter mortales Deosve est media. In quo videtur noster Alcinous Diotimæ sententiam cum ea collaudatione amoris quæ conuiuiis eodem dialogo ascribitur, conciliare voluisse. Cum enim inter conuiuias laudationem suam Phædrus sic exordiat. Magnus Deus est amor, & apud Deos hominesque mirandus, cum propter alia multa, tum maximè propter originem: & Socrates eodem loco ex Diotima, amorem Deum esse neget, hæc ita inter se conuenire posse Alcinous indicat, ut priora de amore veræ pulchritudinis, siue de amore supercælesti intelligantur: posteriora verò de eo qui corpori magis quàm animo additus est. Et certè ex eadem distinctione, amor Deo hominique tribuitur, & ex abundantia atque indigentia dicitur proficisci. Omnis enim amor noster à quadam indigentia rei amata profectus est, quod tamen Cicero exagitat in Lælio. Amor verò qui Deo attribuitur, profuit ab eiusdem bonitate, non solum abundante, sed etiam infinita. Quoniam ipsum bonum, quod apud Platonem non modò perfectum est & redundans, sed infinitum, amatvique amoris facit omnia, non sibi in iis nouam perfectionem appetens, sed suam communicare volens. Hincque existit secundus amor, quo nos in re alia nouam perfectionem experimus: quique dicitur medius inter rem amatam & amantem. De quo

sic Marsilius Ficinus ex Proclo, libro de Anima & Dæmone. Ipsum quidē quod amandum est, inquit, gradum sibi vendicat primum: amans autem, gradum tertium ab amato. Amor denique usurpat inter vtrumque mediū, congregans atque colligans inuicem, appetens atque appetendum, & implēs meliore deterius. Conciliat igitur intelligibili quidē pulchritudini Deos omnes, Diis verò dæmones: nos autem dæmonibus Diisque coniungit. In Diis quidem subsistit primò, in dæmonibus verò secundò: in animabus autē particularibus per processum quandam tertium à principiis existentem. In Diis rursum super essentiam (omne nāque Deorum genus est eiusmodi) in dæmonibus autem per essentiam in animabus denique per illustrationis effectum. De amore autem altero qui omnino diuinus appellatur, vide plura apud D. Dionysium Areopagitam libr. de Diuinis nominibus.

5 Amatorium affectum videtur appellare eum, quo experimus coniunctionem cum amata re, nec ea adhuc fruimur: vel qui principium habet in communionis & coniunctionis cuiusdam desiderio. Ut propriè in hoc amatorio affectu ardor quidam appareat desiderij fruendi: in amicitia confirmatus amor, in quo multò plus insit voluptatis in fruendo, quàm ardoris in expetendo. Sic enim amatorem ab amico, & amorē ab amicitia distinguimus. Ex quo illud factum est tritū sermone, eum qui potitur re amata non amplius amare. In quam sententiam dictū est à Marsilio Ficino, argumento in Lysidem Platonis, amorem esse ad amicitiam mediam quandam viam: & ab ipso Platone in Symposio, eos qui amant, dimidiū sui perquirere. Quod homines primum exiterint Androgyni: nunc verò facta sexus distinctione, vnionem appetant, ut per hanc pristinae naturae restituantur. Ergo pro varietate rerum quae in amore queruntur vel expetuntur, amatorij affectus tres species existunt. Nam qui viuunt animo magis quàm corpore, honesto amore & generoso amant animi pulchritudinem: in qua ipsius honesti maximus splendor inest. Qui verò contra, ad ea quae corporis sunt, se demittunt, corporis quoque amore rapiuntur, eoque sordidissimo, si forma corporis ab animi pulchritudine est separata. Si autem illa cum animi pulchritudine coniuncta est, amoris principium à corpore exoritur, atque in animum definit: tumque existit ea amoris species quae media appellatur. In omni tamen amore quasi grauidi vel animo, vel corpore, ad immortalitatem videmur parturire. Corpore quidem, quia appetimus coniunctionem ad similem procreationem, in quibus nostra species perpetuetur. Animo verò, quoniam, ut Socrates ex Diotima refert in Symposio, quicumque virtutum natura plenus & grauidus est ideoque diuinus, aetate debita imminente, parere iam generatæque affectat, atque idcirco passim vagatur, queritque pulchrum in quo generet: in turpi namque minimè generaret. Quapropter corporibus speciosis magis quàm deformibus gratulatur, ut pote prægnas. Quod si animam præterea pulchram, generosam docilemque reperiat, utraque pulchritudine concurrente mirificè delectatur, & coram homine illo confestim de virtute loquendo, facundia pollet, qualis esse debeat vir bonus, edisserens, quod ve sit eius officium, & hac doctrina imbueri illum studet. Adhaerens quippe pulchro, eoque familiariter vtens, quae quondam conceperat, parit & gignit, illius tam in absentia quam in praesentia memor. Quod verò inde nascitur, cum illo communiter nutrit atque educat. Id autem est quod ab Alcinoο præcipitur ad finem capitis huius, cum amatus ab amatore fuerit euictus, eo fruendum esse, ad ea exhortando in quibus exercitatus, erit aliquando perfectus.

6 In iis amatorij legibus de amatore eligendo, parando & fruendo, explicandis, positus est scopus Platonis toto dialogo qui Phædrus, siue de Pulchro inscribitur. In quo cum loquētem faciat adolescentulum Atheniensem Phædrum, declaran-

clarantemque quam multos habuerit suæ pulchritudinis turpes & fœdos amatores, hæc certè diuinus alioqui Philosophus non eò commemorat, vt eiusmodi obscœnum amorem comprobe, sed potius vt eundem illis temporibus peruersa consuetudine Atheniensibus nimium familiarem, detestetur, & reliquos adulescentes Phædri exemplo, ad veræ pulchritudinis amorem inuitet. Id verò vt perficiat, commemorat orationem Lysia, Venerem masculam, huiusque amorem laudantis: deinde eandem quibus potest rationibus exagitat. In qua quidè Venerem masculam, quanquam idem Plato reprehendatur à multis, diuinitus tamè de ea statuissè videtur libr. 8. de Legibus. Hoc est, inquit, quod à me dictum est, ingenium scilicet atque solertiam adhibere me posse, ad hanc legem quo vsus procreandorum liberorum, vt natura requirit, seruetur. Si abstinent amare, ne genus humanum consultò ita interimant: si cauent ne in terram & lapides semen iaciant, vbi nunquam actis radicibus vim suam generalem atque naturam capere possit, si abstinent ab omni fœmineo solo, in quo id quod satum est nequeat enasci. Quinetiam si nobilem innuptam mulierem nemo tangere audeat, sed suus quisque contentus vxore viuat, nec semina irreligiosa & spuria pellicibus mandet, aut in marem præter naturam iaciat inane semen ac sterile. An maris quidè hunc vsus prohibere omnino debemus? Mulierum autem ita describere, vt si quis cum aliqua congressus fuerit, præter eas quas cum Diis & sacris nuptus domum duxerit, vel empras, aliòve modo acquisitas habuerit, nec lateat omnes sic egisse, hunc si honore ac laude in Repu. priuari lege statuerimus, rectè sancitum sit? Aristoteles verò contrà, cap. 8. lib. 2. Polit. scribit Minoem apud Cretenses legem tulisse de dimittendis vxoribus, ne nimium multos liberos parerent: eadèque ratione illum consuetudinem cum maribus indixisse.

x

Ciuium tres ordines in Republ. deinde Reipublicæ administrandæ formas quinque ex Platone distinguit. Atque simul indicat, quàm diuersa sint huius consilia libris de Legibus, & libris de Republ.

Caput 26.

¹ De Rerumpublicarum formis quasdam esse ait suppositas, quas libris de Republ. percurrit. ² In iis enim priorẽ quidem descripsit bellorum expertem: alteram verò ardentem & bellicam, in iis inquirens optimam, & quomodo hæc constituenda. ³ Nonnunquam & secundum animi diuisionem Rempublicam in tres partes distribuit, in custodes, propugnatores & opifices. Quorum primis hoc tribuit ut consulant & imperet: secundis, ut cum opus est, armis Rempublicam tueantur, qui irascendi facultati respondeant, quasi cum ipsa ratione in pugnam incumbentes: postremis relinquit artes & alias operas. ⁴ Principes autem vult esse Philosophos, & primi boni contemplatores. Hac enim una ratione eos rectè omnia administraturos: nec unquam res humanas malis omnibus liberari posse, nisi aut Philosophi regnent, aut qui reges appellantur, diuina quadam sorte verè philosophentur. Tum verò futurum ut optimè atque iuste ciuitates regantur, cum singule earum partes suis legibus viuunt: ita ut principes, populo consilium dent: his propugnatores seruiant, pro eisdemque in primis præliantur: hos autem reliqui obedientes sequantur. ⁵ Reipublicæ quinque formas esse dicit. Primam Aristocraticam, quando optimates imperant: secundam Timocraticam, quando ambitiosi regnant: tertiam Democraticam, siue popularem: quartam

Oligarchicam, siue paucorum potentiam: postremam Tyrannidem, omnium pessimam. Describit quoque alias Respublicas ex suppositione, in quibus ea est, quæ libris de legibus instituitur, ⁶ & quæ aliarum correctionem habet, in epistolis. Quæ apud eas ciuitates utitur, quas egrotare dixerat libris de Legibus, iam locum definitum habentes, & homines ex omni ætate delectos: qui secundum naturæ differentias & locorum, disciplina propria egeant, & educatione, armorumque tractatione. Qui enim maritimi, navigationi studeant, & nauali pralio decertent. Qui autem mediterraneam regionem incolunt, ad pedestrem pugnam se comparent: ut & ad armaturam, leuiorē quidem qui in locis montosis, ad grauiorem autem qui viuunt in campis frequentes colles habentibus. Nonnulli quoque eorum equestrem pugnam exerceant. ⁷ Neque verò in hac ciuitate mulieres communes sua lege sancit. Est igitur ciuilis virtus in contemplando & in agendo posita: cui propositum est ciuitatem bonam beatamque efficere, & sibi omni ex parte consentientem. ⁸ Eadem rerum ordinem præscribit, sibi que subiectam habet artem bellicam & imperatoriam, eamque quæ iudicia exercet. Considerat quidem disciplina ciuilis, & alia infinita, sed hoc etiam, bellane gerenda sint, an non.

Iac. Carpentarij Commentarius
in Caput 26.

¹ Suppositas Reipublicæ formas Alcinous vocat, quæ ab aliis ad communem ciuium vsum accommodatis, cogitatione abstractæ, & ad vltimam perfectissimamque sui generis formam reuocata, vulgaribus Rerum. formis pro scopo sunt, velut harum idæ: vel ex ipsa idæa proximè derivata, quæ sola absolutè primum principium est, non suppositio, quæ primo principio proxima,

x ij

aliis pro principio est. Tales verò sunt quæ à Platone describuntur libris decem de Republica, vel potius ex illis omnibus vna animo comprehendenda est, in quam tanquam in regulam, omnium ciuiliū societatum rectores cogitatione defixi, ad id quod optimo proximum, semper aspirare debent in ea ciuitate constituenda & regenda cui sint præfetti. Nam certè in tali Republ. describenda Plato dicitur potius supponere quod optabat, quàm explicare quod in nobilissimis ciuitatibus rectè fieri arbitraretur. At libris duodecim de Legibus, demittit se ad ea quæ magis popularia sunt, & ex illa priore forma quasi præsupposita, derivata: iisque selectis quæ in Republica Cretensi, Lacedæmonia, & Atheniensi magis probanda videbantur, populariorem ciuilis societatis regendæ formam describit. Quam idcirco Alcinoüs in sequentibus ait esse ex suppositione derivatam, non autem præsuppositam. Quod scilicet illa prior, quemadmodum Marcellus Ficinus ait, vouentis sit & optantis, hæc posterior eligentis: ut qui ad illud arduum nequeunt ascendere, ad hos saltem clementiores colles non dedignentur accedere. De quo Platonem ipsum audiamus extrema pagina libri sexti de Republica, modò prius ex Aristotelis arte Analytica didicimus, quo suppositiones à principiis omnino primis, & à reliquis differant. Arbitror, inquit, te non latere quòd qui circa Geometriam & Arithmeticam, & cetera generis eius versantur, supponunt quidem par & impar, & figuras ac tres species angulorum & horum similia in argumentationibus singulis, & his positis tanquam cuiuslibet manifestis, rationem de iis nullam exigendam putant. Atque hinc incipientes ad alia iam descendunt, & ad illud tandem perueniunt quod quærebant. Proxime id noui. Enimuerò & illud nosti, quod & supradictis speciebus vtuntur, deque illis verba faciunt: quanquam non ad eas mentem dirigunt, sed ad illa potius quorum ista simulachra sunt, ad quadrangulum ipsum videlicet, ipsumque diametrum, non ad ea quæ describunt. Et in aliis eodem modo, speciebus quidè hisce quas describunt, figurantque, quarum & vmbrae sunt, & in aquis imagines, tanquam imaginibus quibusdam vtuntur, affectantes illa conspiciere quæ non aliter quàm cogitatione perspiciuntur. Vera loqueris. Hanc generis intelligibilis speciem supra dicebam: ad cuius inuestigationem cogi animum suppositionibus uti, ad principium non euntem, ut pote qui supra suppositiones ascendere nequeat, utaturque imaginibus his quæ in inferioribus sunt, ad superiorum similitudinem comparatæ, atque ita opinione conceptæ distinctæque sunt, quasi ad illa perspicuè conferant. Intellego equidem dici abs te quod in Geometria, & aliis eius germanis artibus fieri solet. Altetam intelligibilis partem ad illud referre me scito quod ipsa ratio per demonstrandi facultatem attingit, dum suppositiones non pro principiis habet, sed reuera pro suppositionibus accipit, tanquam gradibus quibusdam & adminiculis vtens, quousque ad illud quod non supponitur, ad principium videlicet veniens vniuersi, ipsum attingat, & rursus adhæreat illis quæ principio hærent, atque ita ad finem vsque perueniat, nullo prorsus sensibili vtens, sed ipsis speciebus, per ipsas, & ad ipsas progrediens. Intellego tandem quanquam minimè sufficienter, ut cuperem. Videris enim mihi magnum opus proponere. Molis quidem differere partem illam verè existentis & intelligibilis generis, quam per demonstrationis scientiam speculamur, illa esse clariorem, quàm ex illis scientiis quæ artes appellantur, inuestigamus. In quibus pro principiis suppositiones habentur, & qui ista considerant, cogitatione coguntur, non sensibus intueri. Quoniam verò ad principium non ascendunt, sed ex suppositionibus indagant, intellectum circa hæc habere tibi nequaquam videntur, licet cum principio intelligibilia sint. Hæc quidem ex

Platone copiosius recensere placuit, ut intelligeretur quam Reipublicæ formam pro suppositione esse vellet, quamque ex illa suppositione tanquam ex principio & regula deriuaret. Ex quo minimè mirari debemus, si huius de permultis rebus non eadem semper sit in libris de Republica, & libris de Legibus, sententia. Si quidem vxores, liberos possessiones in sua Repub. communes esse vult, ut ciuitas maximè vna efficiatur, horumque omnium cura ad omnes ex æquo pertineat. De quibus aliud sentit libris de Legibus. In cæteris vero, ut Arist. obseruat cap. 4. lib. 2. Polit. pene eadem tribuit primæ & secundæ Reip. Nam disciplinam eadem & vitam dat iis qui se abstinēt, & absunt ab operis vnde vitæ necessitatibus occurrit. Et in utrâque Repub. de sodalitatibus eodem modo pronuntiat: nisi quod in hac dicit esse oportere mulierum sodalitates: & illam cæset numero mille hominum qui ius habeant armorum, hanc vero quinquæ milium. In qua varietate cum alia multa tum hoc maximè eodem loco Aristoteles exagitat, quod, ut ait, omnes Platonis sermones aliquid habeant superuacaneum fallaci apparatu subornatum, rerum nouarum appetens inquirendi cupidum & quæstionibus molestum.

2. Sequitur hoc loco videtur Alcinoius fundamentum Platonis in priore Reip. forma, cum eam bellorum expertem esse dixit. Nam ille idcirco in hac voluit omnia esse communia, ut ciuitas maximè concors atque vna efficeretur. Ad quam accedente iustitia priuata & publica, nulla posset existere animorum inter ciues dissensio, nulla de possessionibus aut imperij finibus contentio. De qua sic idem scribit lib. 5. de Rep. Habemus ne vllum perniciosus ciuitati malum, quàm quod eam diuidit, & ex vna plures facit? Vel melius quicquam eo quod ipsam vincit simul & vnâ efficit? Non habemus. Nonne voluptatis dolorisque communio vnit, quando ciues omnes maxime ex earundem rerum accessu, & decessu pariter gaudent ac dolent? Et maximè quidem. Horum vero diuersitas eam dissoluit quando eisdem ciuitatis & eorum qui in ciuitate sunt, casibus alij vehementer dolent, alij gestiunt. Quid ni? Ex hoc autem tale quid provenit, quando non simul in ciuitate hæc verba vulgantur, meum scilicet & non meum, ac de alieno eodem modo. In quacunque igitur ciuitate complurimi ad idem, secundum eadem, hoc dicunt meum & non meum, ea optimè gubernatur. Profsus. Et quacunque quàm optimè ut vnus homo affecta sit. Porro quoties alicuius nostrum percussus est digitus, tota corporis communio ad animam pertingens, in vnâ coordinationem eius quod in ipsa anima dominatur, sensit protinus, totaque simul affecta parte condoluit: atque idcirco hominem dolere digitum dicimus. Eademque est de quauis alia parte & passione hominis ratio: de dolore scilicet cum pars aliqua dolet, ac de voluptate cum aliqua sui parte reficitur. Eadem ratio certe: & quod quærit ciuitas quæ optimè regitur quam proximè ad hoc accedit. Quoties ut arbitror, cuiquam ciuium boni aliquid vel mali continget, talis utique ciuitas suum esse clamabit eum qui sic afficitur: atque ideo tota vel latabitur vna, vel dolebit. Quod quidem Platonis fundamentum Aristoteles exagitat cap. 3. lib. 2. Politic. Causa, inquit, quæ Socratem à vero deiecit & impulit in errorem fuit, ut verisimile est, hypothesis & scopus ab eo perperam constitutus. Debet quidem esse quodammodo vna tum domus, tum ciuitas: non omnino tamen. Est enim quo si processerit, non erit ciuitas. Est etiam quo si fuerit perducta, ciuitas erit quidem, sed parum aberit quin non sit: deterior facta ciuitas. Veluti si quis aptum ex vocum discrimine concentum redigeret in parem sonorum intentionem, aut si numerum qui *πρὸς* appellatur, quo voces aut corpora pulchrè & apte cum dissimilitudine mouentur, reuocaret in vnâ &

eandem gressus motusque formam. Et certè hanc Aristotelis similitudinem confirmat Ciceronis elegans locus de ciuitatis cōcordia. Vt in fidibus, inquit, ac tibis atque in cantu ipso ac vocibus, concentus quidam est tenendus ex distinctis sonis, quem immutatum ac discrepantem aures erudite ferre non possunt, isque concentus ex dissimillarum vocum moderatione, concors tamen efficitur & congruens: sic ex summis, infimis & mediis interiectis ordinibus, vt sonis, moderata ratione ciuitatem consensu dissimillimorum contineri. Quæ harmonia in ciuitate dicitur concordia. Sed in iis omnibus quæ ab Arist. obijciuntur, non est satis virium ad euertendum quod Plato voluit. Quoniam etiam hic in ea ciuitate quam cogitatione complectebatur, differentias partium, & munera in illis esse voluit: sed omnem hanc diuersitatem ad vnum scopum toti ciuitati communem retulit. De ea autem formarum in Rep. instituenda varietate quàm hoc loco Alcinoüs indicat, apertius ipse Plato sententiam suam explicat lib. 5. de Legibus. Prima ciuitas est, inquit, Respublica, legesque optimæ. Vbi quammaxime per vniuersam ciuitatem priscum illud prouerbum locum habet quo fertur verè amicorum communia esse omnia. Certe in hoc præcipue virtutis erit terminus, quo nullus poni rectior poterit: si alicubi videlicet aut sit istud, aut vnquam fiet vt communes mulieres sint, communes & liberi, communis, quoque omnis pecunia: omnique studio quod proprium dicitur vndique è vita remotum sit, vsque adeo vt ea quæ propria singulis natura sunt, communia quodammodo fiant, vt & oculi & aures & manus in communem vsum cernere audire, agere videantur: laudentque & vituperent ea dem similiter omnes, eisdem rebus gaudentes eisdemque dolentes. Ac denique pro viribus sub iis legibus uiuant quæ vnā quam maximè ciuitatem efficiant. Talem vtiq; ciuitatem siue Dijs alicubi, siue Deorum filijs vna plures habitent, ita viuentes eamque seruantes, omni certè referti gaudio viuunt. Quapropter Reipub. exemplar non alibi considerare oportet: sed hac inspecta talem maximè pro viribus querere. Ea vero quam hic nos aggressi sumus, si fiat, proxime quodammodo ad immortalitatem accedet: & si non primo, saltem secundo loco erit. Sed de tertia postea si voluerit Deus, determinabimus. Nunc vero quænam hæc sit, & quo pacto talis, fiat consideremus. Primum igitur domos & agros sortiantur, nec agros communiter colant. Nam maius hoc est quam hæc generatio nutritioque & educatio ferre possit. Sed hac mente ita distribuunt, vt putent singuli sortem suam toti ciuitati esse communem.

3 Plato lib. 2. de Rep. in ea ciuitate quam instituit, primum ostendit necessarios agricolas, opifices & mercatores: qui cæteris ciuibus tanquam horum ministri, ea comparent & suppeditent, quæ pertinent ad vitæ necessitatem & commoditatem. Deinde his adiicit milites, qui ciuitatem contra finitimos exteròsque omnes tueantur. Tertium ordinem facit custodem, quorum auctoritate in pace regantur omnia, eorundemque consilio à militibus bella gerantur. Quoniam vt Cicero ait Officiorum primo, parum profunt foris arma, nisi sit consilium domi. Horum vero trium ordinum quanquam distincta sint in ciuitate propria munera, referuntur tamen omnia ad eundem scopum, nempe ad communem totius ciuitatis vtilitatem. Ratione cuius vniuntur, & quandiu in eo cōsistunt, ciuitatis vniōem conseruant: quam dissolui necesse est cum singuli ordines suum officium deserunt: aut in hoc faciendo, neglecta publica vtilitate, sua querunt commoda. Illos vero idem Plato ad finem lib. 3. distinguit ex naturæ varietate, quam parit in singulis ciuibus prima conformatio. Sic enim eos

ille alloquitur. Vos estis, inquit, in Ciuitate tanquam fratres. Sed cum Deus vos formaret, quicumque vestrum ad imperandum idonei nati sunt, aurum in eorum generatione ipsis admiscuit: propter quod honorati sunt. Illis autem qui ad auxiliandum, argentum indidit. Ferrum denique & æs, agricolis aliisque opificibus. Ex qua Platonis sententia Cicero videtur aliquando Octauium appellauisse partem lunonis aureum. Quod vero secundum ordinem Alcinous comparat cum irascendi facultate in animo nostro, ex eo certè desumptum est quod libro. 4. de Repub. Sapientia & prudentia, quæ intellectus virtutes sunt, tribuuntur custodibus, ut principatum in ciuitate obtinentibus: militibus fortitudo, quæ pertinet ad secundam animi partem in corde sedem habentem: ministris, id est agricolis, mercatoribus & opificibus, temperantia, per quam cupiditates quæ ad tertiam animi partem referuntur, rationi obsequuntur & parent. Eodémque loco constituitur eam fore iustam ciuitatem, in qua tres illi ordines hanc rationem in imperando & parendo inter se seruabunt: sicut & iustitiam in priuata singulorum vita, generalem virtutem antea diximus appellari. Quod per hanc tres animi partes adinuicem eo modo sint affectæ, quem recta ratio naturæque regula præscribit.

4 Locus hic desumptus est partim ex libro. 5. de Repub. partim ex epistola Platonis ad amicos Dionis. Sic enim ille scribit libr. 5. de Repub. Nisi philosophi ciuitatibus dominantur, vel hi qui nunc reges potentésque dicuntur, legitime sufficienterque philosophentur, in idémque ciuili potentia & philosophia concurrant, neque quod nunc sit, à diuersis duo hæc tractentur ingeniis, non erit ciuitati, vel ut mea fert opinio, hominum generi requies vlla malorum: neque prius hæc Resp. quam verbis exposuimus, orietur pro viribus & lumē solis aspiciet. Et in epistola ad amicos Dionis, Tandem, inquit, compertum est mihi respub. omnes quæ nunc sunt, improbe gubernari. Nam quantum ad leges attinet, insanabiles ferme sunt: nullo instituto egregio, sed fortuna quadam viuentes. Quapropter dicere adductus sum, laudans rectam philosophiam, quid iustum sit & quid non, tam in re publica quam in priuata per eam duntaxat discerni. Itaque non prius definire humanum genus in malis versari, quam aut homines rectè verèque philosophantes rerumpub. gubernationem adepti fuerint: aut hi qui gubernant diuina quadam sorte verè philosophentur. In quo considerandum est quo differant duo hæc, philosophos respub. regere, & rerump. gubernatores philosophari. In priore vero significat eos qui totos se contemplationi dederunt, & in hanc ex professo incumbunt: in posteriore alios qui quàmquam ciuilibus vndis magis quam ipsa contemplatione delectentur. Nonnumquam tamen in illis mediis ad contemplationem se referunt, & ex huius regula in vrgentibus malis remedium quærunt: quos Neoptolemus apud Ennium, ut Cicero testatur initio 2. Tuscu. philosophari ait, sed paucis: nam omnino haud placere. Est enim, ut antea significatum cap. 2. libr. huius, philosophorum prima cura in contemplatione veritatis, per quam dicuntur Deorum vitam imitari: nonnumquam tamen intermissa contemplatione, sed animo retenta, iidem debent ad Rempub. accedere non tam sua sponte, quam temporum necessitate coacti: ut de non imperando potius quam ambitioforum more, de imperando certet. In quo posita est illa necessitas quæ, ut antea monuimus, à Cicerone lib. 1. Officiorū non satis iuste reprehenditur, sicut colligi potest ex lib. 7. de Rep. Nostrum qui cōdidimus ciuitatē, inquit, officiū erit optimas hominū naturas impellere ad eam quā supra diximus, maximā disciplinā, bonūq; cognoscendū: adeo

vt & sursum ascendant, & postquam ascenderint ac satis inspexerint, ne ipsis quod nunc conceditur permittamus. Quid istud? Vt in eo videlicet studio permoneant, neque velint rursus ad homines istos carcere clausos huc descendere, neque laborum istorum honorumque seu viliores seu preciosiores fuerint, participes esse. An ipsis iniuriam inferemus cogemusque eos deteriorem vitam subire, cum frui meliore possint? Oblitus es o amice hoc legi curæ nō esse vt vnum quoddam genus in ciuitate imprimis sit beatum, sed vt tota ciuitas. Profecto ad hoc ciues ipsos persuasione, & impulsione conciliat facitque, vt mutuo se se adiuuent communemque pro viribus vtilitatem colant. Nempe lex ciuili cætu hominem congregat, vt non permittat vnumquemque quo lubet ferri, sed vt ipsis ad copulam ciuitatis vtatur. Quamquidem Platonis sententiam de philosophis suæ contemplationis fructum ad Remp. transferentibus, veteres fabulis inuoluentes, dixerunt nobiles humanarum societatum gubernatores Deorum colloquio frui. Sic enim Romani fabulari sunt Numam ab Ægeria Nympha leges accepisse: & in Creta Minoem cum magno Ioue nouem annos collocutum Plato ipse scribit in Minoe. Vt scilicet istiusmodi fabulis auctoritatem conciliaret suis legibus, vel vt significarent neminem recte leges ferre posse, nisi qui veritatis contemplatione delectatur, & per hanc Deorum consortio quodam modo fruatur. Sic enim idem lib. 9. de Legibus, priscos legum latores Dei filios fuisse ait, eosque postea leges heroibus, qui etiam Diis erant geniti, tradidisse. Addendum verò illud etiam est ex lib. 5. de Rep. Eum tanto philosophi nomine dignū esse, qui non occupatur in leuissimarum rerum contemplatione, nec eorum quæ sunt umbras consectatur: sed semper aspirat ad ipsius boni atque pulchri cognitionem, eiusdemque amore sicardet, vt hæc quæ vulgo pulchra & bona appellantur, pro nihilo ducat, nisi prout cum suo principio atque fonte consentiunt. Nec enim fieri posse quin is qui est eiusmodi, in ciuili societate regenda inter omnes optime videat quæ recta sunt & honesta. Quoniam toto vitæ cursu versatur in contemplatione eius principij ex quo hæc pendent. Vt autem eadem velit aliis in vita præscribere, hoc facit quod ea maxime vel potius sola colit & admiratur. Quis vero non speret beatissimam futuram Remp. eo duce qui acutissime videt quæ recta sunt, & omnium maxime hæc eadem in vita experit. Alij umbras rerum sectantes, quia in cognitione veri, boni & honesti carcutiunt, in Reip. administratione cæcos duces expetunt: veros autem philosophos vt suis opinionibus parum accommodos, in ciuili societate homines esse omnium ineptissimos mentiuntur. Quibus eleganti similitudine idem Plato respondet lib. 6. de Rep. simulque vetat ne hæc Reipub. administrationem philosophi ambiant. Neque enim consentaneum est, inquit, vt gubernator quasi indignus, nautas oret quo se eius gubernationi committant, vel sapientes ad diuitum fores accedant. Sed qui hoc primus iactauit, profecto mentitus est. Reuera autem ita natura comparatum est, siue diues, siue pauper ab aduersa valetudine teneatur, vt necessario fores medicorum petat, & omnes qui superioris gubernatione indigent, domos adeant hominum gubernare potentium: non gubernatores, si modo alicuius præcij sunt, orent vt ab iis gubernentur inferiores. Atque hoc ipsum est quod Alcinoüs ait, verè philosophari: idque diuina quadam sorte. Quoniam istud non omnibus datum est, sed paucis, quos, vt ait Poëta, æquus amauit Iupiter, aut ardens euexit ad æthera virtus, Diis geniti potuere. Etenim hic philosophandi modus ad Deum ascensum quendam continet. At, vt antea dictum est ex Platonis, nemo potest ad Deum ascendere, nisi quem Deus ad se rapit. Idem Plato epistola secunda ad Dionysium, multa commemorat, vt doceat sapiētiam, quæ

quæ propria philosophorum, absque potentia prodesse paucis, potentiam vero remota sapientia obesse multis. Ex quo concludit duo hæc esse coniungenda: sicut reuera coniunguntur in philosopho Reipub. clavum tenente. Quamquam ad illam cognitionem vniuersorum quæ potissimum Philosophos attingit, accedere oportet in rectore ciuitatis rerum singularum, per experientiam longa obseruatio. Quæ quia decursu ætatis in nobis perficitur, idcirco maiores nostri supremum consilium à senio senatum appellauerunt: & apud Lacedemonios qui supremum magistratum gerebant, appellabatur senes, quod Cicero obseruat in Catone. Alij in Reipub. administratione, præsertim populari, hanc excellentiam doctrinæ & virtutis adiuncta potentia, suspectam habuerunt, Quod existimarent eos in quibus esset tanta supra ceteros præstantia, vix posse cum reliquis ciuibus æquali iure viuere. Hancque ob causam in illis vsurparunt Ostracismò, hoc est exilij genus quo viri eiusmodi ad tempus extorres profugere cogebantur. De quo multa sunt apud Arist. cap. 9. lib. 3. Polit.

§ Plato extrema pagina lib. 4. de Rep. statuit eam optimam esse ciuitatis regendæ formam in qua virtuti principatus deferretur. Quæ, inquit, duabus appellationibus declarari potest. Nam si inter principes ciuitatis vnus quidam sit omnium præstantissimus, regnum vocabitur: sin autem plures, gubernatio erit optimatum, quam cum regno specie vnâ esse vult. Constitutionemque trium partium in animo nostro similem esset ait regiæ potestati: quoddam ratio regio imperio reliquis duabus partibus irascibili & concupiscibili præesse videatur. Reliquas formas ab illa aberrare censet, quas quatuor facit initio lib. 8. In istis primam esse ait quæ laudatur à multis, Cretensem & Laconicam: secundam paucorum potentiam, quæ plurimis malis plena est: tertiam gubernationem popularem: quartam tyrannidem ab illis omnibus differentem, in qua, inquit, ciuitatis extremus morbus est. In quo Platonis loco cum Alcinoò comparando, sub Aristocratica forma etiam regia est intelligenda. Quoniam, vt dictum est, has duas formas in quibus virtuti summa potestas deferretur, Plato vna specie eaque optima complectitur. Timocratica vero quæ inter illas quinque Alcinoò secunda, ea est quam Plato dixit à multis in Cretensi & Laconica laudari. Reliquæ tres faciem comparisonem habent. In his vero quinque formis cum Plato eodem libro octauo, optimam statuatur primam, ab hac proximam esse vult declinationem in ambitiosam: secundam ex ambitiosa in paucorum potentiam: tertiam, ab hac in popularem: postremam à populari in Tyrannicam: quibus in ipsis hominibus respondeant quinque animorum habitus. Nam in prima forma animum qui imperat, esse optimum imperioque dignissimum: pessimum tyrannicum, medium vero quodammodo in tribus formis quæ sunt inter illas duas extremas interiectæ. Idem in Politico civilis imperij rationem primò triplicem facit, vnus scilicet, paucorum & multorum: deinde his singulis in duas diuisis, sex enasci ait. Quibus rectam aliam adiecit velut septimam, ab illis omnibus secretam. De qua subdiuisione Hospes à Socrate interrogatus sic respondet. Vnius principatum, inquit, in regnum & tyrannidem distribuimus. Dominationem verò quæ non multis competit, in speciem vnâ quæ laudanda est, optimatum scilicet gubernationem, & in alteram, quæ vituperanda, paucorum potentiam. At multorum administrationem tunc simplicem posuimus, popularem gubernationem denominantes: nunc vero & hanc duplicem esse dicamus. S O C. Qua igitur ratione diuidemus? H O S P. Non alia quam reliqua, etiam si nomen huius desit. Verum tam huic, quam aliis commune hoc est vt leges vel seruent, vel transgrediantur. S O C. Est vtique. H O P S. Tunc sane rectam gubernationem quæ reatibus partitio hæc nihil con-

ducebat, vt supra monstrabamus. Postquam vero illam segregauimus, ceteras autem necessarias duximus, in iis iam legum vel custodia, vel transgressio bifariam partiuntur. S O C. Ex eo qui nunc dictus est, sermone ita videtur. H O S P. Vnius igitur dominatio bonis constitutionibus coniuncta, quas leges vocamus, sex illarum omnium optima: legum experts, dura est & subiectis omnium onerosissima. S O C. Sic apparet. H O S P. Gubernationem vero in qua non multi imperitant, mediam censere debemus: quemadmodum quod paucum est, inter vnum multumve medium obtinet. Ceterum multorum administrationem per omnia debilem, vt pote quæ ad alias comparata, nihil inagnum siue bonum siue malum efficere possit, propterea quod magistratus ad exigua redacti sunt in multosque diuisi. Quapropter legitimarum omnium rerum hæc deterriora, iniqualiorum optima. Ac si omnes intemperatae sint, in populari præstat viuere: si temperatae omnes, minime omnium in ista viuendum. In prima vero vitam agere potissimum est atque optimum, excepta septima. Illam namque ab omnibus gubernationibus non aliter quam ab hominibus Deum secernere decet. Aristoteles eandem distributionem sequitur cap. 5. lib. 3. Polit. nisi quod septimam speciem à magistro positam non agnoscit. Quoniam Respub. inquit, & administratio ciuitatis eadem res est, & administratio summum tenet in ciuitatibus principatum, necesse est vnum esse penes quem summum sit imperium, aut paucos, aut multos. Quod si vnus aut pauci, aut multi ad vtilitatem publicam dirigunt imperium, illas necesse est rectas esse resp. Quæ vero declinant ad vtilitatem propriam, aut vnus, aut paucorum aut multorum, degeneraciones sunt atque deprauaciones. Idem repetit cap. 2. libro 4. vbi etiam cum magistro Platone optimum regendæ ciuitatis statum ponit partim in regia potestate, partim in ea quæ paucorum & virtute excellentium. Quoniam, inquit, in vtraque summa imperij virtuti defertur, quæ seipsa contenta est. Addit etiam quod doctrinæ Platonice consentaneum est, primam potestatem regiam quæ maximè diuina est, facile mutari in tyrannidem, vt omnium deterriorem. Plato libro 5. de Legibus, has omnes differentias ciuilibus imperij ad duas revocare videtur. Duæ, inquit, gubernationum ciuiliū quasi matres quædam sunt, ex quibus si quis alias dixerit originem ducere, rectè vtrique dicet. Quarum alteram principatum vnus, alteram populi appellare decet. Alterius quoque summum tenere Persarum genus, alterius nos putandum est. Ceteræ vero formæ omnes huic vt dixi, variè componuntur. Necesse est autem harum vtrarumque participem fore ciuitatem, si libertas in ea atque amicitia futura sit. Aristoteles vero cap. 3. libro 4. Polit. omnes quidem has differentias etiam in duas principes contrahit, sed eas aliter quam Plato distinguit. Necesse est, inquit, tot esse Resp. quot sunt rationes administrandi, excellentia ac præstantia ordinum & partium differentia atque varietate distinctæ. Sed maximè videntur esse duæ quibusdam. Vt aiunt in distributione ventorum alios esse Aquilones, alios australes, ceteros non aliud esse quam immodicas illorum declinationes: sic & Respub. dicuntur esse duæ, populus & Oligarchia. Nam Aristocratiam speciem Oligarchiæ faciunt, vt quæ ad paucorum auctoritatem pertineat. Et eam quæ Respublica vocatur, Democratiā statuunt: non aliter atque de ventis aiunt ad Boream Zephyrum, ad Nothum Eurum pertinere. Superiorem vero comparationem formarum deprauatarum quæ paulo ante commemorata est ex 4. de Repub. Platonis, idem Aristoteles capit. 2. lib. eiusdem partim approbat, partim reprehendit. Manifestum est, inquit, harum Rerum, quæ in prauum degenerant, quænam pessima atque deterriora, quæque sit secunda ac proximo genere prauitatis laboret.

Necesse est enim eam quæ à prima maximèque diuina cecidit, esse deterrimam: atque regnum aut verbo solum non re esse, aut magna præstantia regnantis & excellentia consistere: atque ira pessimam esse tyrannidem & à Repub. abesse longissime. Oligarchiam, à qua Aristocratia longo distat intervallo, secundum occupasse prauum locum. Democratiam minime omnium à modo recedere. Iam hisce de rebus quidam prius hoc modo suam tulit sententiam, qui tamen non idem quod nos, vidit. Ille quidem iudicauit omnium Rerump. quæ æquo bonoque nituntur, qualis est Oligarchia, quales aliæ bonæ, pessimam esse Democratiam, malarum vero omnium optimam. Nos autem has omnino à via recta deflexisse existimamus: nec bene rectèque dicitur Oligarchiam aliam alia esse meliorem, sed minus malam ac improbam.

6 Plato in epistolis ad utrumque Dionysium, multis locis horum vitia notat in regendis Syracusis, eosdemque ad meliorem imperij formam instituendam hortatur. Facit hoc idem epistola septima ad amicos Dionis, cum hos inuitat ad immutandam Dionysij tyrannidem, in potestatem verè regiam, quæ optimatum autoritate dirigatur. Epistolaque octaua laudat gubernationem Lacedæmoniarum similem, quæ in institutione Ephorum moderationem quandam seruabat regiarum potestatis, cum ea quæ est optimatum. Ita tamen ut in utraque non nihil etiam autoritatis populo relinqueretur. Deinde hæc ipse præscribit. Principio, inquit, leges tales sint, quæ non ad opes pecuniarumque comparandas, neque ad libidines, mentes conuertant: sed cum tria sint, anima, corpus, pecunia, virtutem animi maximè anteponant: secundo vero loco virtutem corporis virtuti animi seruientem: tertio vltimòque gradu pecuniarum præcium collocent, animo corporique ministrans. Quæcunque lex hæc efficit, recta est, reuera beatitudinem utentibus afferens. Locupletes vero beatos appellare, sermo amens est & infelix, mulieribus puerisque conueniens, atque eos qui id credunt tales efficiens. Optimè vero habere se ciuitatem arbitratur, cum in ea totius corporis singulorumque ordinis ratio habetur: non vna pars curatur, reliquis neglectis. Quoniam ut Cicero ait Officiorum, i. qui vni parti ciuium consulunt, partem alteram negligunt, rem perniciosissimam in ciuitatem inducunt, seditionem atque discordiam. Ex quo euenit ut alij populares, alij studiosi optimi cuiusque videantur, pauci vniuersorum. Rectè etiam hoc ipso capite dictum est virtuti ciuili propositum esse ciuitatem bonam beatamque efficere, & sibi omni ex parte consentientem. Consensus vero hic, sicut in partibus animi nostri, in eo consistit, ut singulæ suum officium faciant, suamque commoda, publica utilitate semper metiantur.

7 Obseruatum est paulo ante ex Arist. cap. 4. lib. 2. Politic. secundam Platonis Remp. à prima hoc maximè differre, quod in prima communes vxores, liberos & possessiones esse vult, in secunda non item. Et certè Plato lib. 5. de Repub. in ea ciuitate, quam ut reliquarum ideam, vel ut ideæ proximam instituit, communes vxores esse vult, nullam cuiquam ut propriam adherere: communèque filios, neque à patre filium recognosci, neque à filio patrem: nec in communibus connubiis vllum alium adhiberi delectum, nisi ut viri optimi cum mulieribus optimis, ut plurimum congregiantur, deterrimi autem cum deterrimis: & illorum quidem proles nutriatur, horum minime. At libro. 6. de Legibus, in secunda Reipub. forma, quam populariorem instituit, de proprietate vxorum harumque delectu, de dote & nuptiali conuiuio multa præcepit, quæ obseruatione sunt dignissima. Et ab ea vxore, quam quis semel delegerit, licitum tantummodo diuortium arbitratur, si mulier per annos decem infecunda

extiterit. Tum enim, inquit, consilio cum propinquis & mulieribus harum rerum curatricibus, habito, prout commodum utriusque est, disiungantur. In illa vero priore vxorum communione cum Platonem grauiter exagitet Aristoteles lib. 2. Politic. itémque Georgius Trapezuntius libro de comparatione Platonis cum Aristotele, hæc pro illo afferri solent, quando cogitamus de ciuitate in integrum restituenda, aut de huius morbis curandis, imitandam esse consuetudinem medicorum. Itaque ut hi morbos curant traductis corporibus à contrario in contrarium: sic Platonem cum animaduertet proprietate vxorum & liberorum multis modis in ciuilibus societatibus peccari, voluisse experiri quid contraria communio esset effectura, & an num istum morbum curatura. Aut potius non tam voluisse ciues suos à proprietate harum rerum ad communionem omnino traducere, quam à contrario in contrarium, vel ab extremo vno ad alterum agitados tandem laudabili cuidam moderationi restituere, in eaque hos conferuare. Hac enim arte vitia animi ad quæ quis natura propensus est, debere curari Aristoteles docuit in Ethicis. Quanquam communionem illam Plato non tam videtur retulisse ad promiscuos concubitus (à quibus ipsa natura abhorret) quàm ea introducta suis ciuibus persuadere voluisse ciuem vnūquemque erga alienam vxorem studio ac voluntate eodemmodo affectum esse debere quo erga propriam. Ita scilicet ut eius honori in omnibus æquè studeat: quod de liberorum institutione eadem ratione est intelligendum. Idque certe in Repub. ad continendas vxores itémque liberos in officio esset potentissimum. Quomodo ipse suam sententiā videtur interpretatus initio Timæi, ut antea indicauimus in præfatione. 8 Iudiciorum artisque bellicæ institutio pertinet ad duo tempora quibus ciuitas regitur, vnum pacis, alterum belli. Quibus duobus non solum disciplina ciuilis præest, sed omnino omnibus artibus. Quoniam de his quas vult, in ciuitatem recipit, eisdemque receptis modum præscribit. Ex quo illa domina & princeps omnium ab Aristot. appellatur cap. 2. lib. 1. Ethic. diciturque facultates eas, quæ in maximo sunt honore & pretio sibi subiectas habere. Quare prudentes omnes legumlatores in eo maximè occupantur, ut doceant in quibus artibus, siue animi, siue corporis, ciues debeant exerceri: sicut obseruari potest in Arist. libro 8. Polit. & in vtraque Platonis Repub. Hanc vero disciplinam ciuilem penes philosophum antea esse voluit. Quam cum ait etiam providere debere bella ne gerenda sint, an non, hoc certe significat summum imperium in Platonis Repub. penes eundem philosophum esse debere. Quoniam hæc summi imperij propria sunt, magistratus creare, singulorumque officia definire: leges iubere & abrogare: bella indicere ac finire: potestatem vitæ & necis habere.

Sophistam à Philosopho fine & subiecta materia distinguit, & quæ ratio sit non entis ad ens ostendit.

C A P. 27.

Qualis verò Philosophus, cum antea dictū sit, ab hoc differt Sophista moribus, quia hic ex iuuenibus questū facere studet, & quod bonus ac honestus haberi mauult, quàm re-

uera esse. Materia verò, quòd Philosophus in illis versetur, qua semper eadē sunt, & eodē modo se habent: Sophista in eis qua non sunt, secedēs in locū in quo propter tenebras nō apparet. Enti autē non opponitur nō ens. Siquidē hoc nec existit, nec intelligi potest, nec ullam existentia habet. Quod quidē si quis vel voci exprimere, vel cogitatione cōplecti conetur, aberrabit. Quoniam in se dissidētia cōplectetur. Est autē non ens, prout auditur, nō nuda negatio entis, sed subindicat aliquid relatū ad alterū: quod quidē aliquo modo enti adiungitur. Vt nisi ipsum aliquid entis assumpserit, ab aliis distingui nō possit. Nunc autē quot sunt entia, tot modis nō ens dicitur. Quoniam quod non est quoddā ens, id est nō ens. Hac verò ad institutionem in Platonis doctrinā sufficiant. De quibus quadam fortasse suo ordine, alia sparsim & inordinatē: sic tamen sunt omnia exposita, ut ex iis qua tradita sunt, per consequutionem liceat contemplari & inuenire reliqua eiusdem decreta.

Iac. Carpentarij Commentarius in Caput 27.

I Quis Sophista verò dicatur, & vnde nomen hoc habeat, sic Plato docet extrema pagina dialogi qui Sophista, siue de Ente inscribitur. Imitationis ad opinionem comparatae duas species facit: vnam eius qui proluxa oratione apud populum ironia vititur: alterā eius qui priuatim quasi captiunculis cogit eū cum quo disputat sibi in sermonibus contradicere. Deinde hac subiicit. Quomodo superiorē illū nominabimus, ciuile ne an populatē? THE. Populā. HOSP. Alterū verò sophum, id est sapientem, an sophisticū? THE. Sapientem quidē vocare illum non licet, quandoquidem ignorantē ipsum posuimus. Quoniam verò sapientem imitatur, cognomentū quoddā illius simile fortietur. Ac demum intelligo hunc ipsum prorsus & reuera Sophistā appellari decere. HOSP. An non, ut supra nunc nomen eius colligabimus, à fine iterum ad principia omnia complexi? THE. Omnino. HOSP. Is demum Sophistam verē definit, qui generationem eius & stirpem istam esse asseuerabit. Sophista, inquam, est, qui in sermonibus disputantem cogit contradicere sibi ipsi, qui & ironici pars est, ab imitatore opinionis dedito veniens: pharastici etiam generis ab imaginaria facultate profluēs, non diuinæ sed humanæ affectionis determinata progenies, ex eorūque numero qui verbis quasi quibusdam præstigiis mirum in modum decipiūt auditores. THE. Ita prorsus dicendum. Eodēque dialogo Sophistam præstigiatores vocat, verarum rerum imitatorē, qui nullam earum scientiam habet, in quibus aliis

y iij

contradicere posse videtur. Ex quibus potest intelligi, quod ad hoc postremum caput maximè pertinet, solum Deum propriè esse sophum, id est sapiètem: quia vt Aristoteles ait initio Metaph. ipsa sapientia diuina est potius quàm humana possessio: Philosophum per sapientiæ amorem, verum esse Dei amatorem: Sophistam verò, ambitiosum & fallacem Philosophi æmulatorem. Cùm autem Socrates sua ætate in Sophistas incidisset qui ad questum & gloriam falsis opinionibus iuuentutem imbuebant, passim hos insectatur in variis Platonis dialogis, in Sophista quidem acutissimè, nec minus eleganter in Gorgia, facete verò & urbanè in vtroque Hippias, argutè & artificiose in Euthydemò & Protagora. In quibus omnibus illos loquentes facit, vt falsa opinione sapientiæ elatos, arrogantes, quæstus avidos, qui nulla de re differendo, aptè possunt explicare quid sit, & qualis: cùm tamen profiteantur se omnia scire. Quæ omnia si placet cum Aristotelis doctrina comparare, facultas differendi ex probabilibus, quæ apud hunc Dialectica nominatur, cum apodictica comparata, sophisticæ pars quædam apud Platonem esse videtur. Atque fortasse sic etiam apud ipsum Aristotelem capite secundo libri primi Analytic. poster. Scire Sophistico modo, ipsi apodictico ex altera parte opponitur: isque sophisticus dicitur qui incertis ac fortuitis, non propria rei de qua agitur causa continetur. Sic enim Dialectica argumenta idem solet communia appellare. Aliquando verò ab eodem Sophistæ nomen magis in angustum contrahitur, & Dialectico opponitur: quod hic opinionem quidem sequatur, sed minimè fallacem aut fucatam, ille fallacem tantum & adumbratam. Sicque capite secundo libri tertij Metaphysic. Philosophiam in eodem genere cum Sophistica & Dialectica versari ait, sed Philosophiam à Dialectica differre facultate: à Sophistica vitæ instituto. Dialectica enim, inquit, in iis periculum facere solet, quæ Philosophia cognoscit: Sophistica verò speciem modo habet, non veritatem. Apertius quid Sophistæ nomine idem significari velit, intelligitur ex libro de redargutionibus Sophistarum. Quæcunque rationatio, inquit, ad rem accommodata videbitur, quæ non erit accommodata, etiam si necessariam habeat conclusionem, Sophistica tamen & contentiosa erit appellanda: propterea quod ea ex parte qua ad istam rem videtur accommodata, fallacem habet quandam speciem, per quam decipimur, ac veluti iniuria quadam afficimur. Quemadmodum enim inter certandum quas aduersario iniurias facimus, speciem quandam aequitatis præ se ferunt, & tamen reuera est iniuria certandi ratio: sic in disputatione iniquum certamen est, vbi ad nimiam contentionem res progreditur. Nam vt in certaminibus qui quauis ratione victores esse volunt, nihil non mouent, nihil non aggrediuntur: ita hic in disputatione idem faciunt qui supra modum sunt litigiosi. Atque ex iis quidem qui tantam adhibent contentionem, quicumque sibi victoriam proponunt, illi sunt qui propriè litigiosi & contentionis amatores censentur. Qui verò gloriam, ex qua questum faciant, aucupantur, Sophistæ. Est enim Sophistica, ratio quæstus facienda ex sapientiæ simulatione.

2 Aristoteles capite secundo libri tertij Metaphysic. Sophistam versari vult circa ens, hocque subiectum genus illi esse commune cum Philosopho & Dialectico. Hic verò Alcinoi Philosopho ens, Sophistæ non ens subiicit. In quo non tam sententiarum est contrarietas, quàm diuersa loquendi philosophandique ratio. Nam Aristoteli entis nomine non solum continentur constantia æternaque, quorum scientia est, sed etiam fluentia, quæ propriè ad opinionem opinionisque speciem pertinent. Sicque Dialecticus & Sophista ab eodem Aristotele etiam circa ens versari dicuntur: ille quidem in fluentibus opinionem quærens,

hic in eisdem opinionis specie & falsa imagine contentus. Platoni verò passim, sed maximè in Timæo & Sophista, ea tantum sunt quæ æterna, omninoque immutabilia: cuiusmodi sunt idææ circa quas sola Philosophia versatur. Non esse autem dicuntur rerum imagines in fluente materia adumbratæ: in quibus non solum Sophistæ, sed ceteri quoque communes artifices conquiescunt. De quæ Platonis sententiam sic explicat Proclus. Sophista, inquit, in id quod non est incumbit: quia quæ sunt in materia gignit, & quod reuera falsum est, diligit, id est materiam. De quo etiam magistri sententiam aliqua ex parte laudat Aristoteles capite secundo libri quinti Metaphysic. Accidens, inquit, ferè tantum est nominatenus. Itaque Plato quodammodo non malè id quod non est, Sophisticæ attribuit. Versantur enim Sophistarum ratiocinationes & disputationes in accidente ex omnibus maximè. Quod verò hîc dicitur, Sophistam secedere in locum propter tenebras, non apparentem, vel in quo propter tenebras non apparet, desumptum est ex Sophista Platonis. Vbi in eo ipso de quo hic agitur, Sophistam cum Philosopho sic comparat. Alia ratione Sophista, inquit Hospes, alia Philosophus intuitum refugit oculorum. THE. Quæ? HOSP. Sophistam pono qui in non entis tenebras aufugit, & diuturna consuetudine tenebris illis offunditur: idcirco summa difficultate discernitur. THE. Sic est. HOSP. Philosophus autem entis ipsius idææ ratiocinatione semper inhærens, ob regionis illius splendorem haud facillè cernitur. Nam vulgarium animarum oculi, diuinitatis radios suslinere non possunt. Hoc verò posterius illud etiam est, quod ab Aristotele dictum libro secundo Metaphysic. intellectum nostrum ad ea quæ sunt in natura clarissima se habere, sicut oculum noctuæ ad ipsum solem.

3. Locus hic brevissimè descriptus est ex eodem Sophista Platonis, vbi pluribus sic explicatur. Quoties non ens dicimus, inquit Hospes, ut videmur nequaquam entis contrarium dicimus, sed alterum quiddam solum. THE. Quomodo? HOSP. Ut cum non magnum dicimus, non magis paruum quàm æquale eo vocabulo significamus. THE. Sic est. HOSP. Non ergo contrarium quando negatio dicitur, significari fatebimur: tantum verò duntaxat assueverimus quod, non & neque, aliquid ex aliorum numero significant, quando nomina antecedunt, imò quoties antecedunt res ipsas circa quas nomina negationes sequentia pronuntiantur. THE. Sic est omnino. HOSP. Hoc præterea, si tibi videtur, meditemur. THE. Quid istud? HOSP. Ipsius alterius natura eodem modo quo & scientia, concisa videtur. THE. Dic age, quo pacto? HOSP. Vna quidem est & illa, pars autem illius in aliquo residens, sigillatimque determinata, cognomentum proprium est sortita: quocirca multæ artes scientiæque esse dicuntur. THE. Proflus. HOSP. Nónne & partes naturæ ipsius alterius, quæ vna est, idem quod & partes scientiæ patiuntur. THE. Forsitan. Verùm qua ratione, declara. HOSP. Est pulchro pars aliqua ipsius alterius opposita? THE. Est. HOSP. Hanc ne omni cognomento carere dicemus: an potius cognominari? THE. Cognominari. HOSP. Quod enim non pulchrum ubique pronuntiamus, hoc non ab alio quoquam, alterum est, quàm à pulchri natura. Age itaque ad hoc responde. THE. Ad quid respondeam? HOSP. Cum aliquid in parte quadam entium determinatum sit, rursusque alicui entium opponatur, contingatque ita non pulchrum dici, sequitur non pulchrum esse aliquid, quandoquidem est illud cui opponitur. THE. Rectè admodum. HOSP. Numquid ex hoc sermone pulchrū magis in numero entium, non pulchrū minus ponendū? THE. Nihilomagis. HOSP. Similiter ergo tã non ma-

gnū, quā magnū esse dicendū. THE. Similiter. HOSP. Quinetiam nō iustum ex æquo ac iustū esse asseuerandū. THE. Absq; dubio HOSP. Eadēq; erit in ceteris ratio, postquā alterius ipsius natura ē genere entū esse apparuit. Ea verō nō existēte, necesse & partes eius nihilomin⁹ existere. THE. Quid prohibet? HOSP. Oppositio ipsa quæ est inter partē naturæ ipsius alterius, partēve entis, nihilominus, si dictū fas est, quā ens ipsum essentia est: neq; contrariū illius, sed alterum quiddā duntaxat significat. THE. Perspicuē. Quibus positis Plato eodē loco Parmenidē in proposito sic reprehendit. Aduertisne, inquit Hospes, quā lōgē à Parmenidis mēte diuertimus? THE. Curnā? HOSP. Illius limites trāsgressi sumus, dum vltērius quā statuerit, cōsiderauimus atq; ostēdimus. THE. Quo pacto? HOSP. Quoniā, inquit ille, nunquā & nullo modo sunt non entia. Sed tu quærēs ab hoc progressu cohibe mētē. Hæc ille. Nos autē non solū non entia esse ostēdimus, sed quæ sunt nō entis species demonstrauimus. Cū enim ostēderemus alterius ipsius naturā esse, pētq; entia omnia diuisā atq; dispersā inuicē, tūc partem eius oppositā ei quod cuiusq; ens est, esse ipsum reuera non ens asseruimus. His adde cū apud Platōnē entium absoluta appellatione ea sola contineantur quæ semper se habent eodē modo, cuiusmodi sunt ideae, non entū verō, quæ perpetuō fluunt, vt res materiæ, & in sensum cadentes, quæ idearū sunt imagines per imitationē expressæ: has nō omnino nihil esse, etiā si absolutē nō numerētur in entibus, sed esse aliquid entū. Vt enim Alexandri imago neq; omnino est Alexander, neq; omnino nihil, sed aliquid Alexandri, nēpe imago quæ ad Alexandrū habet relationē: sic apud Platōnē cū idea hominis absolutē ens sit, homo fluēs & in sensum cadēs dicitur esse, non ens, nō tamē quod omnino nihil sit. Est enim aliquid ipsius ideae, quæ omnino est: nēpe huius imago quæ ad ideā relationē habet. Sicque etiā intelligēda Alcinoi cōclusio, quæ colligit quot sunt genera entū totidē esse non entium. Quoniā vt Platonicē loquamur, quot sunt differentie idearū in mundo intelligibili, totidē in mundo hoc cadente in sensum, differentiarū imaginū ideis participantū, quæ à Platōne in non entibus numerātur.

4 Plato eodē dialogo concludit motum reuera esse nō ens, & entis quia ens est particeps: nō ensq; in motu & alijs generibus esse. Propterea quod in singulis alterius ipsius natura, dū alterū vnūquodq; quam ipsum ens efficit, non ens efficit singula. Atq; ideō, inquit, cūcta similiter non entia hæc de causa prædicabimus: & quia ente participant, esse iterū dicemus, entiaque vocabimus. Ex quibus eodē loco sic cōcludit. Ergo circa quālibet specie, inquit Hospes, ens quidē multiplex est, non ens autē multitudine infinitū. THE. Videtur. HOS. An nō ipsum quoq; ens aliud quā vnūquodq; aliorū est dicendū? THE. Necesse est. HOSP. Ens itaq; quot numero alia sunt, totidē non est ipsum. Nā cū illa ipsum nō sit, vnū quidē ipsum est, alia verō quæ infinita sunt numero, nō est. THE. Ita penē dicendū. HOS. Haud sanē turbare nos hæc debent. Si quidē natura generū mutūā communionem habet. In quibus quod postremo loco dictū est, id Alcinoi quodammodo in aliam sententiam deflectit, cū ita scribit, Nunc autem quot sunt entia, tot modis non ens dicitur. Quoniam quod non est quoddam ens, id est nō ens. In hocque videtur Platonica coniungere voluisse cum Aristotelis sententia de comparatione nominum finitorum & infinitorū, vel eorum quæ contradicunt in simplicibus. De qua vide eundem Aristotelem post Categorias, libro etiam de Interpretatione, & cap. vltimo lib. 1. Analyt. priorum.

*Finis Commentarij in Alcinoi institutionem ad
doctrinam Platōnis.*



IAC. CARPENTA-
RII, CLAROMONTANI BEL-
LOVACI, PRO SVA ALCINOI INTER-
pretatione, aduersus quendam Logodædalum,
huius calumniatorem, Defensio.

E Quidem in Theſſalica contentione de no-
ſtra profeſſione Regia, ſatis mihi dederas
turbarum, Logodædale, ſatis erat tibi in-
dultum in perferenda animi tui incredi-
bili impotentia: viris bonis ſatis erant de-
tecti tui mores, tua mens, tuus ſenſus in hac Academia. In
qua ab annis quatuordecim in bonarum artium publica
profeſſione ante tyrocinium, adeptus ſummum operæ pre-
tium, nunc inter omnes literatos de principatu contendis:
& quoniam, ut eſt in proverbio, pares cum paribus faci-
lè congregantur, ad Theſſali faſtum adiunctus, neminem
ferre potes, niſi qui in doctrina & moribus, tibi Theſſaló-
que ſimillimus. Hinc noſtri Alcinoi exagitatio. Hac fundi
calamitas. Si cum utroque veſtrum nouis rebus ſtudere vo-
luſſem, & ad contemptum veteris diſciplinæ (quæ eſt opti-
ma vitæ magiſtra) meo exēplo, magnóq; orationis apparatu
iuuentutem allicere (quod vos ante animiū frequenter feci-
ſtis: utinam verò poſthac nunquam facere audeatis) in ve-
ſtro ſinu luſiſſem, nec ſolū Regia profeſſione dignus eſ-

a a

sem habitus, sed vestra quoque prædicatione, inter Regios Professores magnam nominis celebritatem adeptus. Cur enim non audeam id mihi polliceri, cum videam nonnullos auditorum omnium, virorumque eruditorum existimatione, in docendo nulla ex parte tolerabiles, vobis admirabiles esse & semideos, hoc ipso quod in hoc rerum nouandarum studio, vestris cupiditatibus inseruiunt? At quia vetera semper colui, in hisque, quos potui sedulo retinui, Deum immortalem, quid à te tuisque non pertuli molestiarum? Omitto reliquos, qui in Thessalica contentione, non tam in eruditionem nostram inquirebant, quam de religione querebantur, qui que Thessalo fauebant, non quod huius doctrinam probarent, sed quoniam eius conatus in vetere Academia disciplina perturbanda, Regiisque Professoribus noua opinione fascinandis, plerisque ad res maiores quas animo conceperant, boni ominis esse videbatur. De te tantum dicam hoc tempore, ut omnes intelligant tibi quam semper mala mens, malus animus: quoque iure expugnata tandem animi mei patientia, nunc ei respondeam à quo sepius in rebus aliis provocatus, ante istam contentionem de Alcino, omnino obmutui: & ut quod verum est, fatear, veterem iniuriam ferens, nouam in dies inuitavi. Ego te multos annos peregrinantem, nomine literarum patriæque (quæ eadem utriusque nostrum communis est parens) penè colui. De absente, apud tuos (qui nunc candoris mei mihi fideles testes sunt) nihil unquam nisi magnificè, vel certè supra tuum meritum sum loquutus. Ex Italia redeuntem, Regiæque

Professione (non dicam quo merito) exornatum, non modò non sum conatus impedire, sed cùm nonnulli qui in bonarum artium professione magna celebritate fruendo in hac Academia atatem egerant (quos nihil necesse est nominari) hoc præmium ab homine nouo, & nunquam antea in publico docendi munere versato, sibi præreptum palàm quererentur, dedi quam potui operam, ut hi rerum meliorum expectatione recreati, tibi reconciliarentur. Atque non multò post, cùm antiquissimam & illustrissimam familiam Cardinalis optimi Turnonij Mæcenatis tui, cuius beneficio, inter alia permulta, Regia professione auctus eras, in concione grauius ed exulcerasses, quod mihi satis est nunc à te intelligi, ego eadem qua antea usus eram humanitate, impietatem tuam in illum parentem fortunarum tuarum, apud plerosque viros maximos, qui eiusdem memoriam piè sanctèque colebant, & à te contaminatam passim querebantur, mea oratione lenire semper sum conatus. Denique nulla vnquam in te humanitatis officia prætermisi: multa beneuolentiæ signa edidi. Quæ si fortè non omnibus apparuerunt, at hoc certè meo iure prædicare possum, ante istam contentionem de Alcinoò, ne leuissimam quidem speciem offensionis à nobis esse profectam, in qua tu iusti odij quantulamcunque occasionem capere potueris. Tu verò quasi res esset cum iurato hoste, vel cum homine qui eum principatum vellet præripere, quæ in literis falsa opinione tibi fingis, ea in nos sæpe tentasti, in quibus si conatui par fortuna respondisset, in Academia nostra laude iam pridem orbat, nunc nihil haberemus cur diutius

a a ij

vellemus viuere. Vix adhuc Regius Professor nominatus, domum tuam adeo, & te qua possum humanitate saluto: sperans fore ut tua opera nonnullos de collegis, Thessali fuco fasciatis, & huius imperio in me commotos, reconciliarem: atque eundem iam contra me ferocientem, aliqua ex parte reprimerem. Tu pro congratulatione, effundis tua conuitia, meque in os, seditiosum nominas. Bona verba sanè, eoque mihi tum non iniucunda, quod meminissem vestros sic eos ornare solitos, qui veteri disciplina addicti, in seditionis principibus rerum nouandarum studium extinguere conabantur. Nec verò multò post, pridie eius diei quo Senatu frequentissimo atque ornatissimo, tam faeliciter, ne dicam gloriosè, causa à nobis contra Thessalū perorata, Rectorum Professorum collegium contra nos tua auctoritate cogis, & in hoc pro Thessalo ad dicendum paratissimus, conaris perficere, ut illi ad huius furorem se adiungant, vel ut ad eius causam adiuncti, insano furori prætendant honestam speciem publicæ utilitatis quæsitæ in eo vexando, qui se suæque rei literariæ deuouerat. Ac certè tum mihi magnum aliquod malum dedisses, nisi inter illos viri quidam ornatissimi, absentis, nec de tuo conatu quicquam cogitantis, patrocinium ultrò suscepissent: & ad commendandum Regiæ professionis candidatum, pleraque recitassent, in quibus tibi valde quidem contra me animato, sed non satis contra veritatem armato, necesse fuit obmutescere. Testem vero appello conscientiam tuam, Logodædale, si modo huius adhuc restat aliquid, ac bona fide velim respondeas, cum inter re-

gios professores neque cogendi, neque referendi, ex collegij consuetudine ullam auctoritatem haberes, quid erat quod te in Carpentarium usque adeo comoueret? Num ullæ priuatae offensiones? At hic mihi murus aheneus est, quod nullius in te recordatione possum pallefcere. Nisi forte culpæ ascribis, quod de re omnium maxima (intelligis quid loquar) tecum sentire nunquam potui: nec in hac tam facile sententiam mutare quàm plerique vestrum. An vero urebat amor regij collegij, in quo Carpentarium sedere turpe arbitrabaris? Atqui hic ab annis viginti & plus eo, cum aliqua celebritate Academiae notus erat: & quod nō ignoras, ad regiam professionē ante te ab auditoribus frequenter expetitus. Quid vero fecisses si alij olim tecum egissent isto modo? aut te in priuato quidem literarum studio quātumuis, vel in tuis rancidis Italiae exemplaribus euoluendis virum primum, sed in publicæ professionis munere omnino nouum, nec unquam antea in hac uniuersi schola auditum, ipso docendi tyrocinio ad regiam cathedram viam affectantem, si plerique quibus præmium debitum præripiebas, prohibuissent, qui motus essent exorti? qui risus excitati in singulis gymnasiis, quibus hoc erat iniurium? Sed hoc neque fecimus: neque cū possemus, tentare voluimus. Quæ igitur pro tanta humanitate in te recipiendo, hæc in nobis vexandis animi tui impotentia? At, inquires fortasse, non tam me ad illud mea voluntas impulit, quam coegit Thesali imperium. Credo Hercle. In eoque animaduerto nactā in te Parisiensem Academiam, furiente Domino dignissimum mancipium. Quanquam ista omnia tulissem æquo a-

aa iij

nimo si in eis infanendi finem facere voluisses: aut si nobis in regia professione Senatus Regisque decreto confirmatis, ad meliorem mentem redire potuisses. Quod ut facere velles, non solum ego te præteritarum iniuriarum obliuione inuitaui, sed bene merendo potius quam maledicendo certans, pro superioribus, in quorum recordatione non dubito quin hodierno die erubescas, frequentissimo Senatu & in amplissimo Regis auditorio, pene gratias egeram: & quod adhuc nostræ orationes testantur, laudes tuas non obscura commendatione eram complexus. Adco ut plerique hanc in me nimiam, ut dicebant, animi demissionem vitio vertèrent: alij qui mores tuos melius nouerant, hoc etiam adderent, fore ut quoniam ad superiora conuiebamur, posthac in cæteris te nescio qua opinione victoriæ elatum, insolentiores experiremur. Neque profecto hos fefellit opinio. Etenim paulo post, siue tuo Thessalo imperante, siue natura te ad maledicendum impellente, in ea ipsa Regia cathedra, in qua te paulò ante verbis ornaui, de coniungenda eloquentia cum philosophia, tuo more nescio quid declamitas, hoc unum agis, ut Carpentarius non modo mathematica professione (quod ille tuus magister multis sudoribus paulo ante erat conatus) sed etiam philosophica explodatur: in qua à multis annis ea celebritate fruitur, quæ, si verum fateri vis, vobis est inuidiosa. Sequuta sunt alia pleræque deteriora. Nam cum te comparares ad interpretationem libri octauæ Ethicæ, in quo de amicitia agitur, ex amicitie commodis arripis occasionem dicendi de incommodis, quæ in rem literariam inuehit literatorum dissensio. Ac in eis enumeradis qui nostra

etate hoc contentionis aestu abrepti sunt, tibi uni parcis: reliquorum qui nomen aliquod inter literatos obtinent, praetermittis omnino neminem. Atqui si quid adhuc in tua causa habuisses communis sensus, hoc certe tacitus cogitasses, in isto genere contentionis neminem unquam extitisse, quem arrogantis doctrina fastu & furore iracundiae, longo intervallo non superaueris. Quod non modo scripta tua omnia aperte loquuntur, sed fere eodem tempore quo illa declamabas, manifestius declaravit tibi nescio quid controversiae de Lucretio (tuis deliciis, vel potius tuo corculo) cum Doctissimo & modestissimo viro Gifanio. Qui etsi tuam in illum operam, supra meritum exornauisset: quia tamen in nonnullis à te dissenserat, eoq; maiestatem tuam offenderat, memini cum de eo quereretur nobis audientibus, te in tantam animi impotentiam prorupisse, ut non modo in illum classicum caneres, sed Regem Populumque Gallicum in eundem quasi perduellem commouere conareris. Nimirum iracundè, profecto,

Nec Priamus tanti, totaque Troia fuit.

Sed eo valde infelicitè, quod in casu tua opinione tam graui, tum inter audiendum omnium oculi arescebant: nisi fortè nonnullis pro commiseratione vehemens risus lachrymas excuteret. In illis vero literatorum contentionibus enumeradis rem tandem deducis ad Thessalicam nostramque historiam: cuius gratia facile erat videre totam illam orationem à te fuisse institutam. Thessalum omni culpa liberas, imò laudibus in caelum effers: Carpentarium, quia se illi opposuit, vel potius quia ne ab illo opprimeretur, impediuit, perturbata rei literariae reum peragis. Quid igitur? An homini in nomen fortunaeque meas furenti, te authore iugulum praebuissem? Ego quidem tan-

tam acerbiter in contētionē, quæ inter nos à literis incæperat, non modo nunquam probavi: sed apud viros bonos ne excusare quidem volui. Quod animaduverterem nos in hac non modo de nostro nomine periclitari, verum uniuersam Academiam grauitèr commoueri: Regiæ professionis auctoritatem nostris contrariis actionibus imminui. Sed cum in rebus eiusmodi, eius qui se suæque tantum tuetur, cōditio melior fauorēque dignior semper esset habita, neminem unquam fore existimaui, qui hac in parte ad Thessali causam accederet, meæ aduersaretur: nisi qui tibi esset similis, id est qui propter morum studiorūque coniunctionem, Thessali amore cæcutiret, Carpentarij odio & inuidia arderet. Quare cū hæc ad illa accessissent, mihi que ab amicis essent renunciata, nihilo magis commotus sum, quam in superioribus: in quibus perferendis tu à nobis contemptus, plus pœnarum dedisse videbaris, quam si in eisdem fortiter restitisses. Ecce vero animum tuum noua libido incescit experiundi, Num commodius hanc contra me iam pridem conceptam rabiem alio loco posses euomere. Fere eodem tēpore, vel certe non multo post, nescio quo longo & sesquipedali programme, tuo more, in lingua græca montes auri pollicens, & ad huius perfectam explicationem tibi tantum biduum, vel ad summum triduum postulans (ex Thessali tui, ut opinor, sophistica officina) in Cardinalitiā scholam cogis pene infinitam multitudinem auditorum hæc artium compendia affectantium. Quibus tum parturiebant montes, paulò post natus est ridiculus mus. Cū verò huius frequentię usuram paucorum dierum fore præsentires, quo

tue

tuae contra nos adusta bilis (quam nostri dicere solent maniae proximam) plures testes haberes, statim initio, & in ipso tuarum pralectionum exordio, non solum, ut antea saepe, pro philosophia insulsam barbariem nobis obiicis, sed eo etiam nominatim reprehendis, quod in Sphaera Io. de Sacro bosco, explicanda, nostros inuentis frugibus, ut dicebas, ad gladem barbaricam reuocarem. Neque vero hic deerat quod responderem. Primum quidem eum authorem quem insectabaris, tibi in sententiis usque adeo esse incognitum, ut albus ne sit an ater omnino nescias, propter summam ignorationem rerum earum quas tractat. Deinde in orationis venustate nunquam philosophiae opes à me esse positas: ne in Logodadalia ullam partem laudis tecum viderer affectare. De Sphaera autem iure dicere poteram me in hac interpretanda Academiae legibus & Senatus Decreto obsequutum: maiorumque exemplo fecisse, qui authorem hunc ipso quidem orationis genere incomptum, sed sententiarum pondere grauem, & in ea re de qua agit, supra reliquos exercitatum, coluerunt, quasque unice posteritati commendarunt. In quo illi bene cordati, quasi ex stercore aurum colligi voluerunt: tu lingua tantum sapis, in pectore nihil habes doctrinae philosophicae, sine qua author hic nemini potest placere. Quod si etiam recriminando, tuae orationis venustati scilicet, tuam rerum inscitiam voluisses opponere, & per ea quae à te scripta sunt, spatiando, ex his tuos errores colligere, ac sub uno aspectu omnibus proponere, num cogitas quae horum Ilias ex tuo Cicerone, Lucretio, Horatio nascitura? In quibus tibi indultum quidē est antea, sed

bb

si me cogis repuerascere, & in his ponere partem aliquam temporis eius quod nunc grauioribus studiis deberi existimo, perficiam fortasse, ut sentias neque animum nobis humanioribus literis tam male imbutum, quam uideri vis: neque te in rerum cognitione ullam partem consequutum laudis eius quam tantopere affectas, quaque, falsa opinione concepta, solenniter insanis, non modo inter nostros regios professores, sed inter omnes literatos, quos uniuersa Europa frequentissimos habet & clarissimos. Nisi hanc cogitationem, in Cicerone Gifanius noster anteuenterit, & istam partem nobis ademerit, in quam illum incumbere certo scimus. Adhuc uero ad illa tua omnia, in quibus nihil prater contumelias, nullus in nostra doctrina error notatus est, malui obmutescere, quam de eisdem tecum muliercularum more contendere. Dedi tantum operam ut accuratè docendo, & nostrorum studia sedulo iuuando, eam de me opinionem extinguerem quam linguae tuae veneno excitare conabar. Atque hac fuit non leuis utilitas, quam ex homine mihi, ut superiora testantur, sua sponte inimicissimo, studui reportare. Quousque uero conuiciando progredièrè, Logodædale? aut quem ad finem effrenata hac se iactabit impudentia? Nihil ne te hoc commouebit, quod superiora omnia pertulimus? Quod in illis semper os nobis occlusimus? Imo patiëntia nostra abutens, moliris in dies deteriora. Etenim antea nomini nostro peperceras: & quanquam hoc non tam nobis quam tibi indulgeres, ueritus scilicet, ne aut supra modum hic homuncio à te nobilitaretur, aut tam leui aduersariò maiestatem tuam dedecorares, nostro tamen nomini adhuc peperce-

ras: & erant superiora omnia tantum viua voce declamata, nihil eorum ad absentes, vel ad posteros editum. Itaque eo mihi animum leniebam, quod pauci essent intellecturi quæ tuis conuitiis tacito nomine peteres, & quod ad præsentem tantum ea peruentura, quorum memoria cum sonitu peritura videbatur. At ne quid omnino intactum relinqueretur, paulò post à te est editus, & huius urbis compitis affixus famosus libellus, conclusus octo versibus alternis longiusculis, cū hac inscriptione, IN IAC. CARPENTRIVM OS NON HABENTEM, AVT ORIS DVRISSIMI HOMINEM. In quo etiā his qui vix vniquam in pedestri genere scribendi se exercuerunt, facile est animadvertere, in te, qui aliis durum os obiicis, tam dura esse omnia, ut si hæc cum orationum tuarum male conclusarum, & in sententiis insulsarum, rapsodiis comparentur, verè dici possit te nihilo magis poetam esse natum, quā oratorem factum. Etsi in utròque genere, græcè atque latinè, alter Homerus & Demostenes, alter Vergilius & Cicero videri velis: sic animo es natura elato atque superbo. Placet vero lepidissimum illum tuum famosum libellum (quem quomodo tuum esse certo cognouerim, tute scis, & tibi non ita pridem in aurem dictum meministi, nec dubito quin valde hodierno die erubescas) in hunc locum transcribere, ut de eo quod dico mecum alij iudicent, & hoc te miserè enecet, quod senties me ex eo ipso magna cum voluptate laudem querere, quod tu mihi grauissimum fore sperauisti.

bb ij

Vis Carpenteri, inquis, de te quod sentio, paucis
 Dicam, nullo (ita me diique deaque iuuent)
 In te odio impulsus? Cum tibi lingua soluta
 Et rapida, & quouis turbine mobilior,
 Non doctrina tamen digna ingenuo atque polito
 Est homine vlla tibi: non tibi iudicium
 Non cura officij (dictu mirabile) non os:
 Aut si etiam est, duro durius est chalybe.

*An vero ipse non sentis, Logodædale, quā mihi iucundum
 esse debeat, te quem superiora omnia manifestè arguunt,
 rumpi inuidia: quem certum est in nos lapidem omnem cō-
 mouisse, neque fortunis, neque doctrinæ, neque nomini vlla
 in re pepercisse, nihil grauius quam quod superiores versus
 continent, in me notare potuisse? Equidem, mea opinione,
 is Carpentarium valde laudat, qui in tāta rabie dum hunc
 conuitiis conatur obruere, tam leuia sectari cogitur. Ete-
 nim sit mihi, ut ais, os quouis chalybe durius. At hoc malo,
 quam quod de te verè dicere possum, in grauiſſimis rebus,
 quæque nō modo ad communia officia, sed ad pietatem &
 religionem pertinent, animum tibi quauis pluma molliorem
 esse atque leniorem. De neglecta autem cura officij quod ad-
 ijcis, caue sis. Nam si hac in parte me aliquando coegeris ad
 ingrediendam comparisonem morum & officiorum no-
 strorum, ego Italicam peregrinationem tuam recolligēs, vi-
 tam etiam domesticam, tractabo te profecto duriter, atque
 fortasse pro superioribus tuis versibus,*

Tincta lycambeo sanguine tela dabo.

*Quanquam etiam in his adhuc reprimam me, sicut in su-
 perioribus semper repressi quo ad potui. Neque vero un-*

quam ad ista scribenda accessissem, nisi in Alcinoos grauior occasio respondendi esset oblata, quam in illis omnibus: & in hac fore sperauissem, ut ex nostris contentionibus res literaria aliquid adiumenti perciperet: quæ ex superioribus, si in eis restitisssem, nihil referre posse videbatur præter conuicia: à quibus animus mihi semper abhorruit. Nunc verò cum de intelligenda summi Philosophi sententia, deque huius veritate seriò inter nos agatur, non dubito quin ex hac contentione magnam utilitatem doctrinæ Platonice atque adeò vniuersæ Philosophiæ studiosi sint reportaturi. Cum qua si quid fortè acerbitalis erit, illud velim omnes cogitent, fuisse difficillimum perpetuam animi moderationem in eum seruare, qui nulla re læsus, tam sæpe antea maledicendo prouocauerat. Istud præfatus, exordiar à tua epistola. Quæ bella sanè, nisi longa esset plus satis: & ne quid dicam grauius, in ipso salutationis limine, ut in cæteris omnibus, inepta atque insulsa: tantum commendabilis ea verborum farragine, qua inter docendum & scribendum mirificè soles oblectari, tibi vni placens, cæteris vel maximè sobriis excitans frequentissimam nauseam. De illa verò prætermittam hoc tempore quæ non modò in hac, sed in vniuersa Alcinoi interpretatione, tibi longo vsu receptam pronuncian- di scribendique consuetudinem repudianti, valde familiaria sunt, qualia hæc, Promptum, exscriptum, assumserit, descri- serit, sumpta, dissipat, coalescit, contempturus, exsulum, va- litudo, adipiscatur: pro quibus nos plebei diceremus, prom- ptum, exscriptum, assumpserit, descripserit, sumpta, dissi- pat, coalescit, contempturus, exilium, valetudo, adipisca-

bb iij

tur, hac, inquam, omnia praevertam, quae tuam ex Italicis marmoribus & rancidis exemplaribus, nobis inusitatam sapientiam redolent, quaeque ad Horatium & Lucretium, nuper etiam ad Ciceronem, tua manu translata, classicos istos scriptores omnino fœdarent. Ac tibi facile concedam, ut ista ames sine me corruiali: in quibus principem eloquentiae sequutus, usum do populo, scientiae si quid est, id mihi lubens reseruo. At quod in eadem, Alcinoi librum multis verbis exornas, & ex eo mirificos fructus in Platonica doctrina colligi posse testaris, hoc lubens amplector, atque posthac opponam Thessali tui nugis: ut à te amico admonitus, ea immutet quibus authorem hunc (credo quod eo valde nos oblectari sentiret) contumeliosè semper est insectatus. Iam verò eas causas persequar, quibus ad eiusdem interpretationem ingrediendam, solo officio viri boni, & rei literariae studiosi, scilicet, adductus videri vis. De quibus mihi agendum est paulò pluribus. In iis verò facile, ut spero, mihi tecum conveniet Alcinoi sententiam non modò duriter, sed parum fideliter, à Marsilio Ficino olim esse redditam. Quoniam illam nominatim scribis in verbis inquinatam esse & barbaram. In sententiis autem (quod dissimulasse videris) idem mecum candidus lector facile agnoscet in sequentibus, si utriusque nostrum interpretationem cum illa sedulò velit comparare. Ergo tua meaque opinione, dignissimus erat Alcinoi, qui ab aliquo post Ficinum, de integro latinitate donaretur. Quod cum in eo legendo sensissem,

atque sententiarum pondere & voluptate, quam nostri auditores in illis examinandis maximam capere videbantur, allectus, tentare cœpisssem quid in singulis possem consequi, Platonem cum Aristotele sedulò comparando, facilè statim initidò animaduerti fideliozem eius interpretationem desiderari, sine qua non possem quod mollicbar perficere. Itaque quasi hostiatim adiui singulos, qui ad eam rem quam optabam, plus facultatis habere videbantur, obsecrans ut Alcinoùm inter Latinos iacentem inglorium respicerent, huncque sedula comparatione cum Gracis, excitarent, & quasi noua ciuitate donarent. Hoc illis pollicens, gratissimum fore Philosophiæ studiosis, qui nostra opera in rudi interpretatione Marsilij expendenda, iam huius authoris amore ardere videbantur. De eotum egi sæpe cum Adriano Turnebo, qui vnus inter omnes ad id quod expetebam instructissimus esse videbatur. Nonnulla quoque cum Aurato nostro communicauim: quod hic in restituendis veterum libris, fœlicissimus omnium haberetur. Imò etiam quia prædicari audiebam illa tua rancida exemplaria, quorum antea mentionem feci, ac ingenij quandam dexteritatem in coniectando de locis deprauatis, laudabilem quidem certè, si in hac modum teneres, per amicos utrique nostrum communes rogauim nunquid haberes reconditum, quod ad hunc authorem illustrandum aliquid adiumenti posset afferre. Neque verò suspicari poteram fore, ut quicquam nos cælares, præsertim cùm tibi incumbenti in tuum Cicero-nem (cur enim tuum non dicam, quem totum immutasti)

Et per ornatissimum doctissimumque virum Henricum Memmum, roganti ut tuum studium hac in parte iuua-rem, eo exemplari quod Ranconeti manu, multis locis feliciter correctum, et ab huius heredibus redemptum, domi habebam, liberaliter hoc utendum fruendum olim dedissem: atque nunc etiam pratermitterem, ut plerisque locos ex illo nostro, vel potius Ranconeti exemplari restitutos, pro tuis vendites. In quibus tibi verendum est profecto, ne si fortè suas, ut quidam nuper in tuo Lucretio (mihi satis est quod intelligis quid velim)

repetitum venerit olim

Grex auium plumas, moueat cornicula risum
Furtiuus nudata coloribus.

Cum verò neque à te ipso, neque ab illis quicquam impetrare potuisssem: urgerer autem quotidianis efflagitationibus auditorum, ad librum hunc repetendum, in quo olim de comparatione Platonis cum Aristotele ita cæperam differere, ut eos ad suauissimas epulas allexisse potius quàm his expleuisse viderer: in lucem emisi eam interpretationem cuius statim initio, in epistola ad ornatissimum, doctrinæ-que Platonice atque Peripateticæ amantissimum virum Paulum Foxium, apertè testatus sum me mihi non satisfacere, sed ab aliis meliora in dies expectare, vehementerque expetere. Atque ut modestos lectores omnes in iudicando de hoc nostro labore, faciliores et humaniores experirer, indicavi (quod adhuc extat in prima huius Institutionis editione) eam à Præsule Tropicensi primùm, deinde à Marsilio Ficino de Græcis conuersam, à me verò tantum de integro reco-

reco-

recognitam & latiniorem factam. Quid in eo erat quod quemquam posset offendere? Quid quod dictum, aut factum videri posset arrogantius? Etenim ne tu quidem quantumvis à nobis abhorreas, negare potes hunc nostra opera paulò puriorem esse factum: iamque inter Latinos esse tolerabilem, quem ipse prædicas à Marsilio Ficino barbarè & inquinatè redditum: quemque fortasse non esses ausus attingere, nisi in eo tibi præluxissemus. Itaque si quid erat in quo tibi non satisfacerem, aut si plerisque locis habere te arbitrabaris meliora, candoris erat tui, vel certè eius qui viros literatos decet, illum nostrum conatum non modò æqui bonique cōsulere, sed si vlla re poteras, ipse sedulò iuuare. Præsertim cum ex eodem Paulo Foxio, tum suam ad Venetos regiam legationem instruente, sæpius intellexisses nos hanc interpretationem accuratè cæpisse recognoscere, de eaque cum nostris Commentariis breui edenda cogitare. Imò cum nostra ad eundem Foxium epistola altera quæ extat initio Logici organi, idem ipse essem professus. An mihi licere noluisti quod in interpretandis Aristotelis Ethicis, Politicis, atque etiam in Cicerone, Horatio, Lucretio, tam frequenter tuo iure fecisti? Certè hoc illud est, vel, ut in superioribus, ardebas inuidia, atque animum tuum urebat ea gloria quam fæliciter inchoata, huius authoris explicatio apud Philosophiæ studiosos nobis pepererat: vel quod magis suspicor, te tui Thessali imperium in has angustias coniecit, ex quibus mihi crede, rebus salvis pedem non referes. Ut verò omnes intelligant factum hoc non tam veritatis illustrandæ studio, quàm lædendi cum qui te nunquam antea offen-

derat: illud velim in ista contentione omnes animadvertat, te Marfilio Ficino, in quo multa erant quæ ferri nullo modo poterant, in omnibus pepercisse, unum me, qui, vel te iudice, feceram pleraque meliora, modis omnibus exagitasse. Ego quidem, Logodædale, Apellem imitatus, usque ad hodiernum diem latui post meam tabulam: variâque hominum iudicia de nostro conatu in hoc authore sum expertus. Quibus admonitus, nunc do operam, ut cum nostris Commentariis prodeat in lucem, longè emendatior quàm antea. Qui, ut ingenuè fatear, in verborum interpretatione quædam tibi debebit, pro quibus postea suo loco gratia referetur. Quoniam sum profectò eiusmodi ut abs quovis homine lubens beneficium accipiam, in eo præsertim quod spero rei literariæ profuturum. Feres verò tu, si placet, eodem animo de verbis nonnulla tibi indicari, quæ mirum est in utriusque linguæ artificio alteri Dædalo excidere potuisse. In rebus autem longè plura, in quibus cum de his quæ ad Philosophiam pertinent iudicare voluisti, Tu Sutor ultra crepidam. Sic nostra contentione Alcinous illustrabitur, crescetque res literaria, cui utrumque nostrum servire decet. Ducamus verò exordium ab iis locis in quibus reprehendendis, eadem epistola specimen edere voluisti singularis tuæ industriæ: ut in illis scilicet prima congressione ferocientem leonem, quasi ex unguibus agnosceremus. Quos cum tres in illa verbosè commemorares, & tuis scholiis postea iterum repetas, de reliquis duobus semel tantum tibi postea respondebo, in iis capitibus ex quibus sunt deprompti: ne ineptam tuam loquacitatem in his repetendis, videar imi-

tari. Nunc autem tertium excutiam, in quo nos grauiter exagitas quod αἰσθητὸν, sensibile simus interpretati. In eoque tibi vsque adeo places, ut quanquam hoc multis verbis hac epistola sis infectatus, in sequentibus idem iterum atque tertio, imò verò quarto & quinto vsurpes: veritus credo ne lectori id ex animo excideret, in quo, quia in mustaceo coronam petere soles, tua opinione amplissimus triumphus erat apparatus. Præterea illi ubique ferè, inquis, αἰσθητὸν (quæ vox sæpe vsurpata ab Alcinoο est, ut & ab aliis Philosophis, quæ significat id quod sensu percipi potest, aut quod sub sensum cadit, aut quod sensum mouet) illi ferè semper verterunt sensibile. At sensibile est quod sentiendi vim habet, aut quod sentire potest, quod Græci αἰσθητικὸν appellant. Itaque ex illorum interpretatione nihil interest inter αἰσθητὸν & αἰσθητικὸν. Quo quid absurdius? Repetis idem tuis scholiis in cap. 4. duobus locis: atque iterum in cap. 5. & 9. ac ne nobis excideret, etiam in cap. 18. In quo sicut in re leuissima & digna profectò tua Logodædalia, pueriliter nugaris: sic superiore tua periodo illud mihi scribendo ridiculum esse videtur, quod breuissimam sententiam interiectam idē antecedit, & sequitur: Illi ubique ferè, inquis, & illi ferè semper. An etiam reformidabas ne nobis valdè obliuiosis, hoc excideret, nisi tam paucis interiectis repeteretur? Sed hoc prætermittam, de altero verò tibi respondebo paulò pluribus. Ego quidē antea αἰσθητὸν, sensibile ferè semper conuerterā. Quibusdā tamen locis pro eodē dixerā, id quod sensum mouet, nōnunquā etiā id quod sentiri potest, ut ex cap. 4. prioris editionis nostræ potest intelligi. Eoque resisterā tuæ ca-

lumnia: quoniam aperte declaraueram quid inter αἰσθητικὸν & αἰσθητικὸν interesset: in quo profectò si me vinceret, deberes erubescere. Nunc verò hac editione non modò illud non existimaui ad arbitrium tuum immutandum, sed studiosè affectaui, ut locis omnibus αἰσθητικὸν sensibile Latinè redderetur: quanquam intelligerè vobis in Logodædalia vocabulū hoc Ciceronianū non videri. Sed ista vestra in delectu verborū Ciceronianorum religio, mihi inter philosophandum vana superstitio est. Quoniam hic ornari res ipsa negat, contenta doceri: & (quod memini à Cicerone quodam loco scriptū) istæ verborum deliciae, si à Philosopho afferantur, repudiandæ non sunt: si desunt, non magnopere expetendæ. Multò verò minus, etiamsi in Philosophia Latinè tractanda accuratos nos esse oporteret, loquendi formulæ ex Poetis viderentur esse repetendæ. In quibus uno atque fortasse altero Lucretij exemplo insanis, nec cogitas illorum orationem suis legibus astrictam, in verborum delectu, eorundemque contractione & dilatatione sic esse dissolutam, ut eisdem pleraque liceant, quæ in aliis ferri non possent: imò etiam apud tuum Lucretium permulta propter istam licentiam esse trita & usu frequentia, quæ tamen non modò Oratorum, sed etiam Philosophorum aures meritò respuerent. De quo cū nuper inter docendum tibi respondiſsem, & eorū qui isto vocabulo passiua, ut aiunt, non actiua significatione mecum usu essent, longa enumeratione penè obruiſſe, in hacq; modò sensibile, modò sensibile apud meos usurpassem, quod utriusq; vocabuli ut eadē forma, sic idē significandi modus esse videretur: tu per tuos emissarios nobis ea rescripsiſti,

in quibus aut nouam tuam impudentiam prodidisti, aut in aliis authoribus legendis summam negligentiam. Illa uero fideliter hic recitabo quæ tum ad me tuo nomine, uel certè pro causæ tuæ defensione sunt delata. Quid hesterno die (inquit ille tuus emissarius) in dictione, *Sensile*, tandiu commoratus es? An ut auditoribus risum moueres, prolata grammaticorum regula, qua doceres nomina quæ eiusmodi formationem habent, passionem potius quam actionem designare? Sed egregiè sanè. Nam cum *sensile*, non *sensibile* uertisses, τὸ αἰσθητὸν, nec haberes quod errori honeste posses ostendere, *sensibile* dixisti, quo uendibilior tua defensio uideretur. At nouimus D. L. non *sensibile*, sed *sensile* insectatū esse: fatearîsque necesse est apud latinos *sensile* id esse tantū quod est facultate sentiendi præditū. Quod si *sensibile* usurpasses, nequaquam ille uerbum notasset, cum intelligibile perpetuo silentio tibi passim concedere uisus sit. Nec uero hi quorum autoritate & prasidio tutum te iactitas, *sensile* scripserunt, sed *sensibile*. Ignosce mihi D. Logodædale, sitque erranti medicina confessio. Ego profecto antea existimaueram *sensile* à *sensibili* tantum esse contractum, & utrūque eadem significatione dici: in hacque inter eos, qui nostro seculo politiores in loquendo haberi uoluerunt, longe esse frequentius *sensile*, quam *sensibile*, idque fere semper pro eo quod sentiri posset usurpari: vix unquam pro sentiente. Itaque ualde miratus sum cum animaduerti in tuo Logodædalie regno *sensibile* hac significatione mihi indulgeri: *sensile* autē omnino repudiari. Sed illud multo magis, quod dicere ausus es eos quorum exemplis contra te utimur, pro

eo quod sentiri posset, dixisse sensibile tantum, nunquam vero sensile. An hic etiam coges me eorum testimonia repetere? Necessarium esse videtur, ut à nobis omnem impostura suspicionem auertamus, & in frigida defensione, impudentiam tuam locupletissimis testibus confirmemus. Unde vero exordiar? Vis à Laurentio Valla latinitatis vestrae severissimo censore? Is cap. 26. lib. 6. docet pro eodem hæc accipi Rationale, Rationabile, Exitiabile, exitiale: sensibile & sensile, hocque postremum confirmat sicut & Priscianus lib. 3. citato illo Lucretiano versu, quæ tu in tui Lucretij editione, immutasti.

Ex insensibili, ne credas sensile gigni.

Additque nomina omnia eiusmodi, etiam si nonnunquam ad actionem referantur, passiva tamen potius significatio-
nis esse. Adeo ut illud Lucretianum sensibile vel sensile, pro sentiente, dictum existimet, eadem licentia poetica, qua illud Vergilianum, penetrabile frigus adurens, pro penetrante. Nec vero Gulielmus Budæus & Iac. Tusanus in græcis duo nostræ Gallia lumina, in ipsius tantum lingue græcæ professione, αἰσθητὸν, sensile potius quam sensibile interpretatur: sed ipse Budæus, quem mihi concedes opinor, inter latinos non incomptum, eo ipso loco quo ornatus videri vult, vocabulo hoc eodem modo, & prorsus eadem significatio-
ne est usus. Sic enim scribit lib. 1. de contemptu rerum fortuitarum. Quin & eo evasit obliuio, inquit, socordia, stupor, ut homines rerum secularium atque interituarum prudentes, in rebus ipsis sensibilibus & concretis philosophentur catalepticè: in rebus æternis soloque mentis intuitu perce-

ptis, consideratorem illum Arcesilam respuant, authorem in assensu summè illiberalem. Petrus Alcyonius & Ia. Schegkii non incompti Aristotelis interpretes, huius inscriptionem $\pi\acute{o}\tau\epsilon\iota\ \alpha\iota\sigma\theta\eta\sigma\iota\omega\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \alpha\iota\sigma\theta\eta\tau\acute{\iota}\omega\varsigma$, latinè reddūt de sensu & sensibilibus: & cum de ipsius sensus obiectis loquuntur, dicunt semper sensilia communia & propria, nunquam quod sciam, sensibilia. Loquitur eodem modo Gentianus Hervetus in explicatione Theodori Metochytæ, Itémque Lodoicus Viues lib. 1. de prima philosophia. Atque Iulius Scaliger non modo in philosophia, sed in latini sermonis puritate summus quidam dictator, exercitatione 66. contra Cardanum, locis fere decem, pro iis quæ sentiri possunt sensilia semper dixit, nusquam verò sensibilia: & exercitatione 298. eadem contractione, quam tibi paulo ante indicauimus, pro visibili, visile dicere ausus est, nō quidem id quod videre potest, sed quod videri. An non sentis quàm frigida per tuos emissarios superior ad me tuo nomine delata defensio? aut quam impudenter in illa à te scriptum sit, eos quorum auctoritate tutos nos arbitrabamur, pro eo quod sentiri posset, sensibile semper scripsisse, nunquam sensile? Quæ si fortasse tibi non sufficiunt contra unum Lucretium, quem pro Deo colis: at certè satis habent virium ad eum defendendum qui in rerum cognitionem totus incumbit, nec unquā se vestræ Logodædalæ voluit addicere, idque in philosophando tantum affectauit, ut nō omnino impurus, aut putidus haberetur. Quanquam neque hic conquiescam: sed te tuūque Lucretium unius hominis auctoritate opprimā. Thessalū Academiæ parisiensis methodicū nosti, Logodædale?

Theſſalum, inquam, magiſtrum tuum, noſti? Hic in lingua latina non modo tecum altera columna eſt Logodædalia, ſed nonnunquam te ipſum cū dicentem audit, exagitat ut putidum: ſic iudicio eſt difficili atque ſuperbo. Ergo ſi hic tibi amiſſiſſimus, mihi ſemper valde aduerſus, dicendi ſummus artifex, in propoſita quæſtione de ſenſili, an apud philoſophos ſignificet id quod ſentiri poteſt, ad meam cauſam acceſſerit, opinionem tuam damnauerit, non vides de te actum eſſe? Tantōque iudice, te in eas anguſtias coniici, in quibus contra ne hiſcere quidem audeas? Atqui hic Logodædalia princeps, in philoſophando ſenſili ſemper ea ſignificatione utitur, numquam vero tecum pro eo quod ſentire poteſt. Nam commentario in cap. 14. lib. 1. analyt. poſt. lib. ſcilicet. 9. ſuarum Animaduerſionum. f. 188. una & eadem pagina locis quatuor nomen hoc ſic uſurpauit, cum inductionem à ſenſilibus exemplis progredi dixit. Et cap. 18. lib. 2. ſenſilem notionem idem nominauit, non ut opinor, cum tuo Lucretio eam quæ ſentire poſſit: ſed quæ ſentiatur, vel potius ex iis quæ ſentiuntur, hauriatur. Quinetiam idem in mathematico proæmio, ubi contra nos ornatior vult videri, libr. 3. f. 351. ſenſilia poſteriora eſſe ait intelligibilibus: quia mens eſt nobilior ſenſu. Non ſentis quam infelix tibi ſit contra nos hæc prima tam ſæpe repetita cōgreſſio, in qua non modo aliorum pene infinitorum philoſophorum, exemplis abundamus, ſed magiſtrorum tuorum armis defendimur? Non poſſum vero riſum tenere in eo legendo, quod ſcribis eadem epiſtola, te breuibus ſcholiis in Alcinoō fuiſſe contentum, quod author hic non admodum eſſet obſcurus.

At,

At, ut ex sequentibus intelligetur, in hoc leuissima tantum notasti: grauissima vero plerâque & obseruatione dignissima, aut non attigisti, aut si quando in hæc manum immisisti, tu profecto, ut paulò ante dixi, ubique sutor ultra crepidam. Siccine vero verborum tuorum lenocinio nobis illudes, ut ea facillima persuadeas quæ sentimus obscurissima? quæque si verum fateri vis, adhuc non intelligis? Ergo tibi facilia sunt, Logodædale, & indigna in quibus pleniore Commentario explicandis elaborares, quæ de Criterio scribuntur cap. 6. quæ de ideis cap. 8. quæ de Deo cap. 9. De mundi corpore & animo, ac de utriusque compositione, ex Timæo capite 11. de animi immortalitate cap. 18. de Fato & arbitrij libertate cap. 19. Atqui hæc summa sunt doctrinæ Platonica & Pythagorica mysteria: quorum obscuritas etiam prouerbio celebrata. Mihi vero, ut ingenuè fatear, sunt hæc omnium quæ unquam legi de philosophia, obscurissima. In quibus illustrandis quo magis elaboro, eo magis sentio mihi laborem crescere: quoque plura colligo, eo plura adhuc restare colligenda. Ut cum in his tractandis soleam nostris auditoribus nonnihil satisfacere, mihi adhuc nulla ex parte satisfaciam. Quanquam in eo erro quod non cogito non esse cuiusuis hominis, doctrinæ alicuius obscuritatem deprehendere: sed eius tantum qui in illa nouit secundum rationem dubitare, quique in eadem iam aliquid est consequutus. Tu verò in iis nihil potes tibi vëdicare præter verborum artificium: in rebus subiectis puero es rudior. Quod perficiam profecto ut ex sequentibus intelligatur.

d d

In Cap. I.

Liber hic græcam inscriptionem habet eiusmodi, ἁλκίνοον φιλόσοφον, ἄτακτον τῶν δογμάτων πλάτωνος. Quam sic reddidimus, Alcinoi philosophi Institutio ad Platonis doctrinam: authorisque in scribendo breuissimi, sententiam pari breuitate expressimus. Nihil est, opinor, in eo quod possis reprehendere. At nos tuam luxuriantem, cum illa breuissima conferamus. Alcinoi philosophi elementa atque initia, inquis, quibus quis imbutus, ad Platonis decretorum penetralia facile introire ac peruenire possit. Sic nō modo isto loco, sed in sequentibus multis, authorem singulari breuitate admirabilem, tua luxuriante copia fœdasti. Et tamen impudenter quadam oratione prædicas, te in interpretando, ipsorum græcorum virtutes, & dicendi formas omnes fidelissimè exprimere. Quod cum nemo vnquam adhuc sit assecutus, tu certè in eo omnium es ineptissimus. In prima periodo vnus verbi explicatione à nobis differre videris, quod κυριώτατα δογμάτα, interpretor sententias maximè selectas: tu, decreta principalia & rarissima. Sciebam equidem Ciceroni κυρίας δόξας Epicuri, significare eiusdem ratas sententias, idque meis inter docendum indicaueram: nec dubitò quin per tuos emissarios rescueris. Sed cum κυριώτατον significare posset, tum maxime ratum, tum maxime selectum (sic enim Thessalus tuus lib. 12. scholarum Metaph. Epicuri κυρίας δόξας, selectas breuesque sententias interpretatur) id elegi quod ad mētem Alcinoi & ad ea quæ hoc libro colliguntur, magis accommodatum existimaui. Atqui quæ eo continentur, omnia Platonicis maxime selecta sunt & propria: non tamen eisdem maximè rata. Quoniam pleræque ex his Alcinoos non vt rata proponit, sed dubitando seligit, tanquam maxime probabilia. Atque etiam Plato ipse in Timæo, cum ea quæ ad animam pertinent, exposuit, eum locum non vt ratum, sed vt probabilem, sic concludit. Quid anima mortale, quid diuinum habeat, inquit, & vbi & quibuscum, & quare hæc inter se disiuncta sint, diximus. At quod reuera ita sint vt diximus, ita demum assereremus, si diuinum confirmaret oraculum. Quod vero verisimile sit ita esse, & nunc, & etiam deinceps diligentius in inuestigando asseuerare non dubitamus. In quo si cui nostra coniectura placet, nostram quoque interpretationem sequatur. Sin minus, tua fruatur. Per me enim licet, in eo præsertim in quo nihil adhuc habeo definitum.

In secunda periodo prætermisisti particulam hanc, à corpore. Sic enim etiam in græco tuo exemplari (ne quid fortè rancidum nobis ex Italia inuchas) λύσις καὶ πῦρ ἀπὸ σώματος. Sed hanc præteritionem tibi facile cōdono, modo eadem facilitate posthac erga me

vtaris. Vtrique nostrum, *περιπατή*, antea visa est circumactionem significare. Ego vero nunc, quanquam attente considerauerim quæ quædam oratione de hoc vocabulo contra nos à te notata sunt, quia tamen posteriores cogitationes prioribus meliores esse debent, pro illa dicere malo circū auulsionem vel conuulsionem à corpore. In quodabis, opinor, in tua logodædalia vocabulum id ferre posse. Quoniā *περιπατή*, græcis vtrūque significat: & *περιπατή*, in contrarium agere vel detorquere: quod semper cum vi & difficultate esse coniunctum, didici ex Budæo Commentariis in linguam græcam. Reliquū vt huius nostri noui delectus causam reddamus. Primum vero in illa mea superiore interpretatione, mihi illud non satis latine dictum videtur, circumactio animi à corpore. Quod tu fortasse vt in tua euitares, hanc particulam, sicut dictum est, omisisti. Deinde in sententia grauius peccatum, idque antea vtrique nostrum cōmune. Quod hæc posterior philosophiæ definitio, vt nostro cōmentario plenius exposuimus, ducta est ab eo quod in philosophia est maximū, & in quod, tanquam in finem, illa desinit. Ridiculū vero est, & certè à Platonica doctrina omnino alienū, philosophiæ summum fructum in animi actione circa corpus existere. Cū potius existat in auersione vel auulsionem à corpore: quā sequitur conuersio ad intelligibilia, vt ad ea quæ sola Platoni verè sunt. Idque est quod idem Plato significauit lib. 7. de Rep. eo loco quem tu quidem cirasti: sed eius quod moneo ignorance, non satis fideliter latinè reddidisti. Quale enim illud videri potest, quod scholiorum tuorū numero secundo, loco postremo Platoni affingis, vim illam quæ cuiusq; animo inest, cum toto animo ex eo quod fit circumagendam esse, donec ad id quod est, peruenerit? Quid enim hoc, circū agendum animum ex eo quod fit? Ego certè vel auellendum simpliciter, vel circū agendo auellendum ab eo quod fit, id est à rebus caducis, dicere maluissem. In quo inest præparatio ad summum philosophiæ fructum, qui consistit in fruitione Dei formarūq; omnino corporis expertium: sicut eodē loco Plato apertissime declarat. Quis verò nō animaduertit animi ad corpus circū actionem eiusmodi beneficio omnino repugnare? Addam vero, quod fortasse nondum intellexisti, animum humanum apud Platonicos in corpore esse dupliciter: vel vt in ergastulo, vel vt in naturali gratōque domicilio. De priore modo multa differuntur in Phædone & Phædro: de posteriore intelligendum quod ex eodem scribit Alcinous cap. 18. inter corpus & animum cognationem esse mutuā, qualis inter ignem & bitumen cernitur. Itaque quatenus hic in corpore esse dicitur, vt in ergastulo, philosophia eiusdem est à corpore solutio. Vt autem suo corpore quasi inebriatus delectatur, per eandem ab illo auellitur.

dd ij

Et certè hanc auersionem vel auulsionem Alcinous hoc loco indicauit, cum subiecit eam contingere vbi animus ad intelligibilia & ad ea quæ verè sunt conuertitur. Pugnant enim hæc inter se, philosophiam esse animi ad corpus circumactionem & eandem ad intelligibilia, & ea quæ verè sunt, conuersionem.

Natum autem eum primum quidem ad mathemata esse oportet.) Significat Alcinous futurum philosophum non debere esse ἀνωμέτατρον, sed natura aptum ad mathematicas abstractiones, per quas allicitur paratiorque efficitur ad cognitionem diuinorum, propriam Theologiæ: in qua summa est Platoniorum philosophia. Hanc vero versati in contemplatione eorum quæ sola verè sunt: mathematæque vno gradu inferiora, non quidem eorum esse quæ verè sunt, sed quæ discursu cogitationis comprehenduntur, quasiq; ipsa abstractione finguntur. Quod Platonici tritum est & vulgare. Tu vero eius rei ignorance locum hunc non satis distinctè expressisti: minúsque alterum qui sequitur. Nam eum, inquis, qui disciplinas, in iis rebus quæ sunt, positas, expetit & cæt. Vbi mathemata confundis cum scientiis positis in iis rebus quæ sunt: in hocque sola contextus distinctione deceptus, eam sententiam auctori ascribis, quæ à Platoniorum doctrina omnino est aliena. Quod vt effugerem, quanquam sciam mathematicum nomen, quo hic Alcinous vtitur, disciplinam significare, quia tamen hoc apud latinos omnibus quæ discuntur, commune animaduertebam, ideòque nonnunquam scientiis omnibus accomodari, græcum illud malui retinere. Vt melius intelligeretur quem ordinem mathemata apud Platonicos habeant ad diuinam sapientiam. De quo plura dicta sunt cōtra tuum Thesålum nostris prælectionibus in Sphærà.

Vbi Alcinous scribit virtutis nomen homonymōs dici de naturæ dotibus, & de habitibus quibus illæ excoluntur, tu interpretaris, has nomine communi eodémque virtutes appellari: neque aliud quicquam addis. Quasi vero in synonymis non sit etiam nomen cōmune. Nos in hac voce exprimenda auctoris sententiam & Aristotelis in Categoriis sumus sequuti: in quam tu eodem modo quo loco hoc, peccauisti numero 3. annotationum tuarū in lib. 5. Arist. de moribus.

In Cap. 2.

Contemplantis quod potissimum est) Dicit Alcinous τὸ θεωρητικὸν τὸ κεφαλαίων: quod de fine contemplationis erat intelligendum. Tu vero huius partis subdiuisionem significari existimasti. Eius vitæ, ais, quæ ad contemplationem pertinet, potissima pars in contemplatione veritatis sita est. Ergo si animaduertis quid ex tuo contextu sequatur,

opinionem tua eiusdem vitæ contemplantis pars quædam erit altera minus præcipua, quæ in contemplatione veritatis minimè versabitur. Hoc verò absurdum esse ex eo intelligitur, quòd tota vita contemplans, veritatem pro fine habet: totaque ad hanc refertur. Peccas eodem modo in altero membro, cum scribis eius partis quæ ad actionem refertur, partem esse quandam in eis rebus agendis quæ à ratione præscribuntur. Illa enim tota in eo consistit, quia hic quoque eius finis est. Atque ὁ κεφάλαιος, quod in homine potissima pars est, hic scopum significat: qui partes omnes continet, non in partibus debet numerari.

Paucis verbis interiectis, penè vna & eadem periodo, intelligentiæ vocabulum primum usurpas pro ipsa mentis substantia, cum scribis contemplationem functionem esse intelligentiæ seu mentis. Deinde cum adiciis (eas res quæ sub intelligentiam cadunt intelligentis) hanc vocare videris ipsam intelligendi functionem, in quam cadunt ea quæ τὰ νοητὰ Alcinoos nominat. Postremò ipsum intelligendi obiectum, cum ais animum, qui naturam diuinam, & naturæ diuinæ intelligentias seu notiones contemplatur, bene affici. Quod in locupletissimo Logodædalix cornu probare non possum: præsertim cum de Græco contextu nullo modo sit expressum. Etiam si meminerim Philosophos de verbis minus sollicitos, his omnibus modis nomen hoc nonnunquam usurpasse. Sed te profectò in Logodædalix regno splendidiorem esse oportuit.

Atque hæc eius affectio sapientia est nuncupata.) Fateris in Scholiis tuis, hic ab Alcinoos φρόνησιν pro sapientia usurpari: & tamen in tuo cōtextu maluisti prudentiam interpretari: credo, ne nobiscum sensisse videreris. Atqui ex Aristotele discere potuisti libr. 6. Ethic. prudentiā in actione, sapientiam in contemplatione versari. Hic verò Alcinoos manifestè de contemplatione loquitur, quæ nusquam quod sciam, à Cicerone tribuitur prudentiæ. Quoniam ut hic ait Offic. 1. prudentia quam Græci φρόνησιν dicunt, est rerum expetendarum fugiendarumque scientia: de qua locus hic explicari nullo modo potest. Neque verò magis intelligo, cur ὁ θεός malueris diuinam naturam interpretari quam mecum Deum, vel per excellentiam, ipsum diuinum. Cum illud tuum (quod vis vocabuli alioqui ferre potest) pateat latius: nec apud Platonicos summa perfectio sapientiæ, de qua nunc Alcinoos loquitur, posita sit in similitudine cum quauis natura diuina, sed cum solo Deo. Per quam animus Philosophi, huius consortio fruitur, & inter homines Deus quidam efficitur, sicut in nostris Commentariis plenius differuimus. Quo etiam loco nescio, an satis aptè ἀκάλυτον interpreteris, munitissimum ab externa vi: quod potius significare videtur.

d d iij

debatur vitā in contemplanda veritate versantem, liberam esse, minimēque impeditam, id est in fortunæ temeritate nullo modo sitam. Nec illud magis scio, an in vestra Logodædalia satis latinè à te dicatur, munitissimum esse ab externa vi. Ego certè contrà externam vim dicere maluissē. Quanquam sciam particulam, α, vel, ab, significare aliquando contra: ut in illo, à frigore defendere. Sed in hoc tuo genere loquendi, adhuc exemplum desidero: sine quo dicere profectò non ausim, urbem ab hostibus munitissimam, id est cōtra hostes: nisi tu fortè in tuo regno ita tibi placere edixeris. De quo non valde tecū contendam.

Δικάζειν, interpretatus sum iudicia exercere: Marsilius Ficinus iudicia exequi: quod eorum est, qui ex legibus positis, de controuersis inter ciues statuunt: ideòque inferioris potestatis, quam Alcinoos ex Platone indignam Philosopho esse arbitrat. Tu verò illud Latinè reddere maluisti, rebus iudicandis præesse: nec animaduertisti hoc etiam ad primariam potestatem pertinere, & Nomothetam vel Nomophylacem (qualis apud Platonem in beata Republica Philosophus esse debet) rebus quidē iudicandis, summa sua auctoritate præesse: nec tamen iudicia exercere aut exequi, sed hoc inferioribus magistratibus relinquere, qui ex scripta lege iudicant. Et certè sic Alcinoos capite penultimo libri huius, politicæ disciplinæ tanquam dominæ, subiicit ut ministras, πολεμικὴν, στρατηγικὴν καὶ δικαστικὴν, militarem, imperatoriam & iudiciariam: quas Philosophi dignitate (etiam cū hic in Repub. versabitur) inferiores hoc loco esse vult.

In Cap. 3.

Tertia Philosophiæ pars dicitur ab Alcinoos versari ἐν αὐτῇ τῇ λόγῳ θεωρίᾳ. Quod antea latinè reddideram, in rationis consideratione: nūc verò addo, & orationis. Notum verò est vel consoribus, Græco vocabulo vtrumque significari. Tu autem ne vlla in re nobiscum communicasse videreris, veterem interpretem sequi maluisti, cum illòque dicere eam partem quæ inde Logice à Stoicis, magis quàm à Peripateticis nominatur, versari in cognitione sermonis & orationis. In quo tu de vocabulo sua significatione multiplici, deteriorem partem assumpsisti. Quod verò in priore interpretatione dixeram partem hanc Philosophiæ versari in ratione, potius quàm in oratione vel sermone, id sanè feceram magna ex parte authore Thessalo tuo, qui passim scribit, & inter docendum sæpè ad rauim clamat, artificium hoc nullo modo esse positum in sermone, vel oratione, sed in excolenda ratione. Postea verò cū animaduertissem capite quinto li-

bri huius, Rhetoricæ artes Logicarum appellatione contineri, adieci, orationis. Quod ipsa etiam Dialectica Ciceroni, ars sit rationis oratione explicata: & quanquam magis circa rationem quàm orationem versetur, hanc tamen interpretem desideret. Tu autem, ut dixi, deteriorem partem elegisti. In qua ne te pluribus urgeam, dabis operam, ut tibi cum tuo Thessalo conveniat: cui omnino ridiculum est quod hoc loco scribis, artem differendi, quam Dialecticam Græci vocant, in sermone & oratione versari. Et certè quanquam ad differendum cum altero hæc adhibeat rationis interioris interpretē orationem, falsum tamen est eam circa sermonem & orationem versari. Notum enim est, sed Philosophis magis quàm Logodædalis, quid significet circa aliquid, vel in aliquo, artem vel scientiam esse occupatam. Insulsum verò in vestra Logodædalia, ac vnius particulæ nimium frequenti repetitione molestum illud tuum, Dialecticum artificium distribui in rationem ratiocinandi, & cætera: ac rursus rationem ratiocinandi subdiuidi in rationem demonstrandi, in rationem argumentandi Rhetoricam, & in Sophisticum ratiocinandi modum. Tu me profectò enecas, eodem vocabulo rationis & ratiocinandi octies vna periodo repetito. Quod nos in nostra interpretatione vitare sumus conati.

Illud Alcinoi, καὶ εἰς τὰ σοφίσματα, interpretatus sum, in sophismata. Quomodo ad verbum fuisse vertendum fateris, scholiorum tuorum num. 3. At perspicuitatis gratia, ut ais, dicere maluisti in sophisticum ratiocinandi modum. Cedo verò, quæ est ista perspicuitas maior? In qua, bone vir, non animaduertis te plus sophismati tribuere, quàm Alcinoi velit. Ornas enim hoc absoluto ratiocinationis nomine, quo indignum hic arbitrat. Neque Dialecticum artificium sophisticum vult complecti, quod hæc vllam ratiocinationis Dialecticæ speciem faciant, sed ut vitia, ratiocinationis vsum perturbantia: quæ ad fugam tantum in hac arte sunt cognoscenda. Quod sequentia etiam indicant. In quibus περιουμφοα conuerti, eligenda: quod illa apud Græcos præeuntia & antegredientia significant. Talia verò sint, ea quæ eliguntur. Ut Alcinoi significare videatur, id quod Arist. dicere solet, Philosophum à Sophista non debere differre facultate decipiendi, sed voluntate & electione. Hic verò ignoratione sententiæ in vocabuli vnius interpretatione, tuo modo luxurias. Qui sophisticus ratiocinandi modus, ais, non est Philosopho principalis, aut in principe loco positus, neque magnopere expetendus: sed tamen necessarius. Atqui id tantum significare voluit, quod Arist. scribit libr. 3. Metaph. & libr. 1. Rhetor. Philosophum à Sophista differre τοῦ βίου προαίρεσις, vitæ proposito vel electione.

In Cap. 4.

Quod propriè iudicium vocare possis.) Tu pro tua temeritate in omnibus authoribus deprauandis, vbi hoc loco apud Alcinoũ *ἡμεῖς* dicitur, id est propriè, legendum suspicaris *ἐκέρως*, impropriè. Hocci- ne verò est, Logodædale, authores in integrum restituere, an potius fœdare, & omnino corrumpere? Etenim hic loquitur de actu iudicantis circa iudicabile, quem propriè iudicium siue iudicationem esse ait: quemadmodum actus calefacientis circa id quod potest incallescere, propriè est calefactio. Quod si tibi illud impropriè iudiciũ est, quisnam igitur actus propriè sic nominabitur? Hoc enim isto loco vt vitares in immutando temeritatem, significatum saltem oportuit.

Apertius autem hoc in his quæ sunt.) Hic reprehendis nostram distinctionem, quam tamen non negas esse in Græco exemplari quod sequuti sumus: nec tuæ reprehensionis vllam rationem affers. Hic locus, inquis, vitiosa interpunctione, & obscurus erat, & idcirco ab aliis interpretibus pessimè acceptus. Certè, sicut animaduerto, tibi reuera obscurus est, Logodædale, & quem sublata interpunctione deprauasti. Eius verò sententia est eiusmodi. Antea quidem obscurus in genere, & quasi abstrahendo, dictum est de distinctione eorũ quæ ad criterium pertinent: nunc velut appositis exemplis res illustratur, ac in Philosopho, & his per quæ hic iudicat, apertior efficitur. Nesciuiſti hunc morem esse Philosophorum, vt rationes virtutum, qualitatumque omnium abstractarum, clariores reddant, easdem accommodando concretis, hisque quæ ab eisdem denominantur. At, inquis (hoc enim memini per vnum de tuis emissariis circa locũ hunc mihi esse obiectum) antea voluisti *τὰ διττὰ* Platoni ideas significare, hic verò ea quæ cõcreta? Quasi necesse sit nomẽ hoc ab illo semper eodẽ modo vsurpari. Disce verò, Logodædale, quod nostris iam tritũ est & vulgare, hũc quotiescũq; subtiliter philosophatur, ea sola *τὰ διττὰ* nominare, quæ semper eodem modo se habent, cuiusmodi certè sunt ideæ. At cũ demittere se vult ad captum popularium, sicut hoc loco, tum ista appellatione comprehendere ea quæ concreta sunt: quia hæc popularibus magis nota. Visne te exemplis obruam, quibus doceam Platonem in philosophando non semper de rebus omnibus loquutum eodem modo? Lege de ea re Galenum in Fragmento libri de substantia naturalium facultatum, & Bessarionem Cardinalem cõtra Trapezuntium.

Duplex autem ratio est.) Obscurior locus qui sequitur de rationis distinctione. In quo profectò mihi adhuc non satisfacio, tibi verò multò

multò minus assentior. Significare autem videtur rationē in iudicādo dupliciter se habere. Vno modo eā sine vllō discursu, sed solo præsentiū intuitu iudicare, quæ exēplaris ratio in Deo solo est, non autē in homine: altero verò cū discursu, ex præcognito ad incognitū. Qui modus pertinet ad eam rationē quæ illius summę & exēplaris, imago quædā est in homine expressa. Rursum verò hanc in homine rationē duplicē esse, vnā quæ aspirat ad ideas, alterā quæ errat circa earū simulachra, quæ sunt rerum sensiliū. Errorēmq; in rationis iudiciū dupliciter cadere posse, vel ex parte iudicantis, vel ex parte rei iudicandæ. Quibus positis, primum rationis iudicium, quod in Deo exēplare est, omni ex parte verum esse, omninoque erroris expers, siue in eo res iudicata, siue Deus iudicans spectetur: nobis autē esse prorsus incomprehensibile. In homine autem iudicium quod ad ideas refertur, ratione rerum iudicandarum (sic enim illud interpretor, κατὰ τὴν τῶν πραγμάτων γένεσιν) falsitatis & erroris esse expers: etiā si in hoc varius error cadere possit, qui non ab inconstantia idearum, sed ab hominis iudicantis, & circa ideas cæcutientis imbecillitate proficiscatur. Alterum verò rationis humanæ iudicium, circa simulachra rerum sensilium, vtrique falsitatis & erroris esse particeps: tum scilicet propter inconstantiam rerum istarum iudicandarum, tum propter hominem: in cuius sensu, imaginatione & rationis discursu varij errores existunt. Quæ sententiæ commoditas vt retineatur, vbi tu legis, παντελῶς ἀλήθης καὶ ἀτρέκκης, interpretari sique prorsus inexpugnabilem, inuictā & veram, ego quāquam sine tuis rancidis exemplaribus, commodē legi posse existimarem, παντελῶς ἀλήθης καὶ ἀτρέκκης, lubensque interpretarer, omni ex parte veram & certam: id est tam ex parte iudicantis, quā rei iudicandæ. Sed nihil volui immutare, præsertim cū animaduertērem ὅτι ἀλλ' οὐδ' quoque incomprehensibile significare, quod mirum est tibi in mentem non venisse: & ex sequentibus hanc sententiam confirmari posse, eo quod ait istiusmodi cognitionem Deo possibilem esse, homini impossibilem. Id enim est nobis incomprehensibilem esse eam, quæ in primi intelligibilis sola fruitione consistit, sine vllō discursu. Neque verò Logodædale, vt Dei ratio ab humana distinguatur, satis est, illam inexpugnabilem & inuictam dicere. Quoniam etiam in humana quiddam est inexpugnabile, quod demonstratione comparatur: sed illa diuina hoc sibi habet proprium, quod homini omnino incōprehensibilis est.

Scientiæ & opinionis principia sunt intellectio & sensus.) νόησιν intellectionem verto, modò per tuam Logodædaliā mihi liceat sic eā appellare, quam fortasse malles latinè intelligentiam dicere. Mea verò nihil refert, modò locus hic ad intelligendi actum, siue ad muneris

e e

functionem quæ intellectui propria est, referatur. Tu autem illam cognitionem interpretaris. Quod in Logodædalia manifestum peccatum est, quia non satis fideliter verbum verbo redditum: sed in sententia illud grauius, quod in eadem diuisione cognitioni ex altera parte sensum opponis. Scientiæ & opinionis, inquis, principia sunt cognitio & sensus. Quasi verò sensus ipse cognitio quædam non sit: aut adhuc nescias in diuidendo vitiosum esse, membrum vnum sub altero contineri.

In definitione sensus, particulam *διὰ σῶμα*, inepta interpunctione retulisti ad sequentia, quæ erat ad antecedentia referenda. Verùm enim illud nostrum, & ex germana Philosophia petittum, sensum esse affectionem animi per corpus: sicut mihi facillè concedent, qui ex Aristotele didicerunt, in quibus functionibus obeundis dicatur animus cum corpore communicare. Adde quod hæc eadem manifesta est Platonis sententia in Theæteto, ex quo locus hic est descriptus. At tuum, ineptum est & falsum, sensum esse animi affectionem, quæ corporis ministerio atque opera, valet ad enunciandam primo loco potestatem siue facultatem aliquid esse perpeffam. Etenim in sensu animus quidem per medium corpus quodammodo afficitur: sed idem per corpus non declarat facultatem suam aliquid esse perpeffam. Deinde quod genus hoc loquendi est, in sensu animi affectionem valere ad enunciandam facultatem primo loco aliquid esse perpeffam? Amplius verò, in sensu facultas animi nō est primo loco aliquid perpeffa, sed potius corpus, & per hoc medium, ipsa facultas: cuius propriè actio est, potius quàm passio: corporis verò contrà, passio potius quàm actio. Vis hoc te ipso authore confirmem? Recordare Commentario tuo in librum quartum Lucretij, cū causam reddere voluisti cur nimium splendida nostros oculos offendant, nominatim à te scriptum, ea quæ sub sensum videndi cadunt, actionem quandam in eum explicare: ita vt videndi sensus à rebus quæ cernuntur, patiatur. Aptè sane. Sed heus tu, quam ineptè cætera quæ eodem loco sequuntur? Cū igitur, inquis, actio & perpeffio sunt intra modum, & altera alteri ex proportionē respondet, iuuatur videndi sensus à re quæ cernitur potius quam offenditur, & probe suo munere fungitur. Cū verò perpeffio actionē superat, id est cum id quod cernitur plus æquo acre & validum est, oculum & videndi sensum offendit. Næ tu in philosophia homo es doctrinæ reconditæ & in qua perpaucos omnino habeas pares! An nescis in motionibus naturalibus actionem cum perpeffione re vnā esse semper & eandem: ratione tantum distinctam? Aut si hoc ex Aristotelis physiologia a-

liquando audiisti, quem inter illa proportionis modum requiris quæ re sunt eadem? aut quid est hæc intra modum alterum alteri ex proportionem respondere? aut quæ tandem dicere potuisti actionem à perpeffione aliquando superari, cum Aristoteles libr. priore de Ortu, contra doceat, nunquam omnino existere actionem, nisi agens patiente sit potentius? Equidem de illa quæstione (de qua si voles cōsule nostra Physica) scio quid statuendum sit: quid tibi velis, omnino nescio: nisi quod de re tibi incognita balbutiendo, id affectasti ut pro Logodædalo magni nominis Philosophus habereris.

Quæ intellectio quadam est in animo iam corpore conclusa .) Loquitur Alcinous de intelligendi munere nobis proprio in vita hac, hocque differente ab altero quo mens fruitur à corpore separata, quod hæc intelligit sine discursu, hausto initio ex visis, quæ in ipsa imaginatione sunt recondita. Itaque quæ functio mentis est separata, ea absolute νόησις appellatur: quæ verò animi iam in corpore habitantis, & cum hoc per mediam imaginationem communicantis, ea non amplius νόησις absolute, sed φυσικὴ ἐννοια, id est naturalis cogitatio, vel cogitationis discursus nominatur. Quæ, inquit Alcinous, animi est non quouis modo se habentis (nō enim eius est separati) sed huius in corpore habitantis, & cum eodem aliqua ex parte communicantis. Hæc germana est loci huius sententia, eaque cum Platoniorum doctrina omni ex parte consentiens. Tu verò nihil horum intelligens, confugisti ad tuam in immutando temeritatem, singulare scilicet ignorantia tuæ patrociniū. Sūsque decūsque pervertendo omnia, perficere conatus es, ut Alcinous dicere videretur φυσικὴν ἐννοιαν esse, non quidem νόησιν animi habitantis in corpore, sed potius notionem, ut ais, in animo repositam. Tandem verò cū in tua recondita Philosophia, nihil haberes definitum quod sequereris, utramque sententiam, ut ais, es sequutus, voluisti que dici ab Alcinoō naturalem cogitationem, esse intellectiōnem quandam repositam in animo, & animi repositi in corpore: vel ut fidelius tua vsurpem, intelligentiam esse quandam in animo in corpus insinuato repositam. Hoccine est Alcinoū interpretari? an potius in illo pro tuo arbitrio monstrare fingere?

In loco altero qui sequitur de diuisione obiectorum, nimium quoque indulges temeritati tuæ in bonis authoribus immutandis. Statuit Alcinous rationis eius quæ nobis data est ad iudicandum, duos quasi habitus vnum ad scientiam accommodatum, alterum ad opinionem: & paulò ante hoc ipso capite, duo principia his respōdentia, scientiæ quidē intellectiōnē, opinioni verò sensum. Quibus positis

cc ij

inquirat ea quæ his obiecta sunt: atque scientiæ, cuius principium intellectio subiicit *τὰ νοητὰ*, intelligibilia: opinioni verò cuius principium sensus, *τὰ αἰσθητὰ*, sensibilia. Quem locum sic expressimus. Cùm sit ratio duplex, inquit Alcinous, vna ad scientiam accommodata, altera ad opinionem, itémque intellectio & sensus: necesse est & his obiecta quædam existere, qualia sunt intelligibilia atque sensibilia. Nec enim amplius quicquam est in antiquo contextu Græco, quem cum Marsilio Ficino sumus sequuti. Tu verò, ut acutus es in philosophando, cùm in antecedente parte comparationis hoc loco instituta, quatuor animaduertes, scientiam, opinionem, intellectionem & sensum, in consequente, quæ obiectorum differentias complectitur, duo tantum *τὰ νοητὰ καὶ τὰ αἰσθητὰ*, duo alia adiicienda putauisti, *τὰ ἐπισθητὰ καὶ τὰ δεξαστὰ*, scibilia scilicet & opinabilia. Quæ duo, inquis, fuerant ab aliis prætermissa, & ne quid dissimulem, aberant à vulgatis exemplaribus. Sed heus tu, Philosophote, apud Platonem duo tantum rerum genera sunt, vnum intelligibilium, alterum sensilium: omniaque intelligibilia, apud eundem scibilia sunt: sicut omnia sensibilia, opinabilia. Non sentis igitur quàm Philosophicè duobus membris à te aucta sit hæc obiectorum diuisio, in qua contra primam diuidendi legem, duo sub reliquis duobus continentur? Vis hoc ipsum quod dico etiam amplius Alcinoi testimonio confirmem? Paulò ante docuit hoc ipso capite, humanam rationem duplicem tantum esse, vnamque circa intelligibilia, alteram circa sensibilia versari: eamque quæ circa intelligibilia occupatur, scientiam esse & rationem scientiam gignentem: quæ verò ad sensibilia refertur, rationem esse opinionis effectricem & opinionem. An non eo efficitur *τὰ νοητὰ* esse *τὰ ἐπισθητὰ*, & *τὰ αἰσθητὰ* esse *τὰ δεξαστὰ*? Addit quoque idem rationem circa sensibilia, esse opinionis effectricem, & opinionem sensus memoriæque complexionem. Lege etiam amplius, si modò tu legendo potes intelligere, finem capitis sexti. Ex eo cognosces intelligibilia esse scibilia, sicut & opinabilia esse sensibilia. Ideoque de Mathematicis dubitari, quem ordinem habeant ad opinionem atque scientiam. Ad quæ Philosophica omnia hac ætate grandiore discenda, vehementius te inuitarem, nisi viderem animum omnino occupatum in sinu tuæ Logodædaliæ, & longiorem viam in illis tibi restare, quam ut tandem possis consequi quod olim sexagenarij, Socrates in fidibus, & M. Cato in lingua Græca dicuntur adepti.

περικυκλω, vertis circumactam comprehensionem: ego vero comprehensionem, tantum: quod meo iudicio aptius est, & ad mentem Alcinoi accommodatius. Nam si animus in comprehendendo circūagitur, hæc eius motio erit (quod Alcinous negat) *διεσπαστος*. Discursum

latine interpretor, tu vero ut es in tua Logodædalia valde religiosus, hoc vocabulo damnato in tuis scholiis numero 18. maluisti percurfionem & animi peragratiōem dicere. In quo cum & discursus & percurfio & peragratiō vocabula latina sint, nescio cur apud philosophos in translatione tibi durius videatur animum discurrere, quam illud tuum, percurfere vel peragrarē. Sed ista tibi concedamus, remque ipsam expendamus. In qua Alcinous significat ideas, quæ sunt prima intelligibilia, non cognosci discursu, sed quasi quodam mentis intuitu, sublati corporeis impedimentis: vel potius cum animus repurgatus, ad Deum idearum fontem ascenderit. Quemadmodum oculus sublati impedimentis omnibus, lumen comprehendit: nec ad hoc comprehendendum circumagitur, aut indiget alio præcognito. Sic enim à Platone scriptum est in epistolis, divina doceri nō posse, sed animum purgatum ad illaque conuersum, eorundem primo intuitu perfrui. Nec vero illa in tua interpretatione mihi satis inter se consentire videntur, prima intelligibilia cognosci ratione ad scientiam gignendam valente, idque per circumactam quandam comprehensionem, nō tamen per rationis percurfionem seu peragratiōem: quorum utrūque hoc loco affirmasti.

In Cap. 5.

εἰς ἡδὺ καὶ πόνον, initio capituli huius, interpretaris vltimum ac minimum elementum: ego vero contra, elementum potissimum ac maximum. Quoniam quod in comparatione inter elementa gradu supremum est, id esse non potest minimum inter elementa, sed in iis potissimum. Atque certe vel pueris in arte differendi ridiculum quod hoc loco Alcinoō affingis, Platonem existimasse Dialecticæ vltimum ac minimum elementum, primum cuiusque rei naturam videre. Quid vis à te expectemus in comparatione Platonis & Arist. cum in hoc tam misere cæcurias? Præsertim cum hoc ipso capite Alcinous errorem tuum apertissimè detegat, paulò post de Platone hæc subiiciens, Planè hic vir, inquit, admirabiliter perfectus in definiendo & diuidendo, quæ in illo vim dialecticæ maximam declarant. Quem locum in tua interpretatione magna ex parte mutilasti. An vero potest in Platone vim dialecticæ maximam declarare, quod in hac minimum est elementum? Nisi fortè eo confugas quod memini ab Arist. quodam loco scriptum, elementa, mole minima, sua virtute esse maxima: quod multo magis errorem tuum confirmat.

κατὰ λόγον, verterem antea secundum naturam. Quod quanquam non omnino adhuc improbem, malo tamen nunc interpretari, meri-

ec iij

to, vel ad rationem accommodatè, quod barbare dicunt rationabiliter: pro quo Aristoteli familiare est λογικώς, siue tolerabiliter. Vt scilicet Alcinous hoc loco significet, merito & iusta ratione, præcepta dialectica ex Platonis doctrina reuocari posse ad hæc quinque capita, de diuidendo, de definiendo, de analysi, de inducendo & ratiocinando. Et certè ex his, quatuor solent à Platoniciis retineri in Dialecticæ distributione, sicut colligi potest ex Commentario Ammonij in præfationem Porphyrij. In eiusdem vero particulæ explicatione tuis scholiis tota via aberras, cùm ita scribis, Verti locum hunc, inquis, quasi græcè scriptum esset, κατὰ λόγον τῶτος, (sic aliena vbi non intelligis, tuis additis fere semper contaminas) licet tamen seruata scriptura recepta, sic vertere κατὰ λόγον, pro portione, seu ex comparatione modorum supra expositorum, ibi superne, diuidendo, ac definiendo, & cætera. Vellem illius proportionis explicationem esses aggressus. Ampliorem risus occasionē nobis apparasses. Quem, ita me Deus amet, non possum tenere, cùm animaduerto te (tua quidem opinione) in Logodædalia regem regum, in istis rebus philosophicis leuioribus sic cæcutire. Hanc verò admonitionem nostram sedulo, si placet, cōparabis cum num. 50. annotationum tuarū in 1. lib. Arist. de moribus.

In primo exemplo analyseos quod de pulchro instituitur, cum primus gradus ad illud pertineat quod in corporibus dicitur, de eo ita scribis: Vt si ab eo pulchro quod in corporibus propriè locum habet & cætera. Vbi addis de tuo, propriè, quod deest in græco exemplari: cōque addito Platoniorum sententiam peruertis. Quoniam apud hos omnino falsum est, pulchrum propriè dici in corporibus, aut in his magis quam in animo.

In 2. analyseos exemplo, magis mirarer impudentē audaciam tuam in addendo, detrahendo, immutando, nisi aliquot superioribus locis iam mihi ea in te facta esset familiarior. Primū vero eo peccas quod existimas ratiocinationem integram, quæ apud Platonem est in Phædro, omnibus iisdem gradibus hic Alcinoō fuisse describendam: nec animaduertis in hoc cōpendio doctrinæ Platonice, istud minimè fuisse necessarium: sed satis esse potissimos gradus recenferi. Hinc illa temeraria additio scholiorū tuorum num. 5. propositionis integre, τὸ δὲ αὐτεκίνητον, αὐτοκίνητον, id est quod autem semper mouetur, per se mouetur: Sic, inquis, locus mutilus & lacer in integrū à me est restitutus. Atqui hæc deest in antiquo græco exemplari, & in Marsilij Ficini nostraq; interpretatione: neq; vero vlllo modo necessaria. Peccas nō minus in exprimēda demonstratōnis eiusdem propositione prima. Quæ cum apud Alcinoū sit eiusmodi εἰ ἡ ἀρχὴ, ἀγένητον καὶ ἀφθαρτον: eaq; à nobis sic reddita, si principium, ingenitum & interitus expers, ita scilicet ut

ex superioribus intelligatur ad naturam principij primi, duo hæc esse suo ordine consequentia, loco quidem priore ingenitum, deinde interitus expers: tu contextum immutando & sententiam deprauando illam sic expressisti. Si principij nulla est origo, neque eius est interitus. Quasi scilicet, iam tibi datum esset, principium esse ingenitū, restaretq; ex eo concludendum interitus quoque expers esse. Nec verò in conclusione minor est temeritas, hæcque ab eadē rerum philosophicarum ignoratione profecta. Illa enim cum ex veritate græci contextus à nobis sic esset reddita, Interitus ergo expers, ingenitus & immortalis animus, à te nescio qua inuersione omnino est deprauata: Origine igitur, inquis, & interitione caret animus & immortalis est. De quo etiam exultas in scholiis tuis numero 6. quasi re felicissimè gesta. Mutato ordine sic verti, inquis, Nam apud Alcinoū sic legitur ἀφ' αὐτοῦ ἀρχὴ καὶ ἀγέννητος, interitionis igitur & originis expers animus. At dic mihi bona fide, Logodædale, cur illum ordinem immutasti? Num quia ut ortus in quaque re interitū antecedit, sic prius in animo spectandū existimasti an esset ingenitus, deinde vero an interitus expers? Næ tu nimium subtiliter philosopharis. Atqui idem ordo est apud Platonem in Phædro. Sic ergo, inquit Plato, principium motus est quod se ipsum mouet. Hoc autē neque mori, neque nasci potest. An eadem temeritate in Platonis cōtextum manum quoq; immittes? Dicce potius quod adhuc ex tua Logodædalia discere minimè potuisti, quanquā in Alcinoi & Platonis contextu philosophis per se manifestum, hic duos ordines contrarios statui. In quorū vno ex eo quod animus rationē habet primi principij, colligitur eundē esse ingenitū & ex hoc rursus illū quoque interitus expertē esse. Altero vero quia animus interire non potest, eundem minimè esse ortum. Atque certe utrūque & in Platone & in Alcinoō notare poteris, modo in illis temeritate tua nihil immutaueris. Sic enim Plato in Phædro, Principiū sine ortu est. Ex principio enim necesse quicquid generatur oriri: ipsum autē ex nullo. Cum vero sit absq; ortu, & absq; interitu sit necesse est. Hic vides antecedere ingenitū, sequi veri interitus expers. At idē paulo post. Hoc autē, inquit, neq; mori, neque nasci potest. Istud ipsum in Alcinoō lōge manifestius. Quoniā quæstionis propositæ de animi immortalitate, analysin & synthésin in ascēsu & descensu explicare se manifeste proficitur. Quæ duæ ordinis differentiæ, ut in causa & effectu, sic in ingenito & eo quod interitus expers, contrariam progrediendi rationem postulant.

Plato probabilibus ratiocinationibus utitur cōtra sophistas & iuuenes, contentiosos autē in eos qui propriè contentiosi dicuntur, ut in Euthydemum & Hippium.] Expectabam à te si quid in locum hunc obseruares, ut edoceres

quo sophistæ à contentiosis differrent. Quoniam hoc non sine dubitatione est, cuius explicatio ad tuam Logodædaliam potissimum videbatur pertinere. At ea præterita, audiamus quid circa hæc garrias scholiorum tuorum numero 9. Euthydemus, inquis, adolescens erat: Hippias Eleus, sophista. Deum immortalem, quanti est sapere! quam bene & gnauiter te in doctrina Platonica versatum esse oportet, qui hæc in promptu habeas, quæ ceteris sunt abdita! Sed animaduerte bone vir, Hippium à te Sophistam nominari eo ipso loco, in quo author quem habes in manibus contentiosum illum fuisse vult, eundemque à Sophista distinguit, imò ipsi sophistæ quasi ex altera parte opponit. Deinde Euthydemum à te adolescentem dici, quem Socrates apud Platonem initio Euthydemum, refert iam senem facultati huic contentiosæ se dedidisse. Non sentis etiam in leuibus quâ turpiter cæcutias? Eorūdem scholiorum tuorum numero 11. videris metuere, ne in contextu Alcinoi tuo more cæcutientes, non videamus quæ sunt in eo clarissima. Nam cum à te ipso eius sententia in hunc modum esset expressa, Syllogismos hypotheticos cum multis in libris reperiemus interrogando ab eo conclusos, tum maximè in Parmenide tales argumentationes reperire possimus. Si vnum non habet partes, neque principium, neque medium, neque finem habet, & cætera. In scholiis obseruas id ipsum quod in contextu erat clarissimum: nec quicquam amplius de tuo adiciis. Hæc sunt, inquis, ex Parmenide, Si vnum nullam partem habet, neque principium, neque finem, neque mediū habet & cætera. Hoccine est philosophari, an Logodædalorum more verba inania fundere?

In Cap. 6.

Primarum causarum & earum quæ sunt supremæ ac principes.) Tu principales causas, quam principales aut principes hoc loco dicere maluisti: eiusque rei causam sic explicasti numero primo scholiorum tuorum. ἀρχικά, inquis, principalia sumus interpretati, ducem Lucretium secuti. Aliud autem est principale quam principiale: vt aliud scilicet est ἡγεμονικόν seu κύριον quam ἀρχικόν. Principiale à principio ducitur, estque id quod ad principia pertinet: principale à principe, estque id quod principem locum obtinet, seu obtinere debet. Digna profecto Logodædalo observatio, & propter quam à philosophis omnibus vadimonium meritò deferatur. Vtinam vero ex Arist. Metaph. 4. potius didicisses ἀρχή siue principium dici etiam, de fine & capite, de eoque, quod in quod in quaque re potissimum est atque adeò de ipso principatu. Tum certè dici etiam de eo quod principem locum

locum obtinet minus esses miratus: præsertim cum & ipsa principia in vnaquaque scientia eiusmodi esse, omnes philosophi inter se consentiant. Quid quod tu ipse capite 12. lib. huius ἀρχικώτερον vertis magis principale, non principiale? Da operam ut in eo tibi consentias, in quo superbe alios reprehendis.

Septies in tuis scholiis repetuisti, ea quæ hoc capite dicuntur de mathematicis, ex libro 7. de Rep. esse desumpta. An non erat satis semel hoc monuisse? Sequitur vero locus alter de numero & ordine artium mathematicarum. In quo non differam pluribus de sententia Alcinoui, quoniam id ad nostrum Commentarium pertinet: sed satis erit declarasse impudentem audaciam tuam in eo contextu deprauando, quem nullo modo intelligis. Ad quam rem lectoris attentionem postulo, & mihi paulo prolixiorem sermonem indulgeri. Ex loco Platonis 7. de Repu. notas hic intelligi posse, quædam apud Alcinoum deesse. At multo plura sane menti tuæ defunt ad huius loci intelligentiam. Ea vero sunt, inquis, quæ ad disputationem de cubis & corporibus solidis ac profundis pertinent. Atqui de illis nihilo plura sunt eo loco apud Platonem, quam hic apud Alcinoum. An eo temeritas tua progredietur, ut etiam Platoni quædam adicienda existimes? Sed reliqua audiamus. Vel dicendum, inquis, ordine peruerso & perturbato locum hunc esse deprauatum, & sic restituendum. Imò potius statuendum est, Logodædale, tibi iudicium peruersum esse atque perturbatum, ad cuius restitutionem in integrum, multa profectò essent necessaria. Alcinous hoc loco in mathematicis primam facit Arithmetica, secundam Geometria, quæ circa differentias linearum & figurarum in Planis versetur: in quibus dimensiones duæ longitudo & latitudo spectentur. Deinde adiicit tertiam mathematicæ contemplationis partem, quæ in corporibus tertiam dimensionem, nempe crassitudinem, exquirat: siue hæc geometriæ particula quædam sit, siue noua quædam disciplina, quæ à nonnullis Stereometria nominatur, de quo in Commentario à nobis est disputatum. Post quam quarta dicitur astronomia, postrema vero ipsa musica. Ut scilicet ea quæ absolute solidum, dimensione tertia supra planum accrescens, contemplatur, tertia esse dicatur: quarta vero quæ idem solidum spectat in motu, quod Astronomiæ est proprium. Quæ etiam Platonis aperta est sententia libro 7. de Rep. Tua verò somnia cum illa clarissima luce conferamus. Locus hic, inquis, inuerso ordine sic restituendus. Atqui Geometria etiam ad ea quæ ad actionem effectiōnemque pertinent, vtilissima est, si quis eius principia & rationes ad illa accommodare velit. Vtilis porro veluti quarta quædam disciplina etiam Astronomia est. Nam secundâ accretionem subsequi deinceps

ff

debet eius contemplatio & consideratio, ut quæ tertium incrementum continet. Ex qua contemplabimur in cælo astrorum, & cæli motum, & cæt. Egregiam vero laudem & spolia ampla, Logodædale. Quæ tibi pro eo debetur, quod tua autoritate facis, ut Alcinoüs qui Platoni addictus est, inuito Platone secundæ artium mathematicarum parti quæ circa lineas & plana versatur, quartam Astronomiam subiiciat: deinde ab hac resiliat ad tertiam, quæ duabus dimensionibus in lineis & planis, tertiam corporum propriam soliditatem adiicit. Quodque hanc ipsam tertiam, quæ in solidis absolute sine motu tres dimensiones considerat, eam esse vis quæ in cælo astrorum & cæli motum contemplatur. Quæ omnia Platoni, Alcinoö & ipsi veritati omnino aduersantur. Eadem vero nota scholiorum tuorum, locus alius sequitur, pro quo tibi iam triumphus decernendus est in mathematicis. Ut autem locus hic intelligi possit, inquis, admonendi sunt iuniores Arithmeticam tractare numeros, Geometriam lineas & corpora plana: Astronomiam corpora solida & profunditate seu altitudine prædita, ut mouentur. Ita Geometria in secunda accretione, Astronomia in tertia versatur. Hui! In tanto fastu tantum ne esse potuit inscitia? Ergo tu, Logodædale, geometrica corpora distinguis ab astronomicis, quod illa plana tantum sint sine vlla profunditate, quæ crassitudinem dicimus: hæc, solida & profunda: quodque illa accretionem tantum habeant secundum duas dimensiones, hæc vero etiam tertiam, crassitudinem scilicet longitudini & latitudini adiunctam. At, stultus ego, semper antea credideram corpora omnino omnia, tribus dimensionibus esse absoluta: idque certe ex Arist. videbar didicisse cap. 1. lib. 1. de cælo. An hoc specimē esse voluisti singularis tuæ industriæ in mathematicis, in quibus ante annos quinque de nostra facultate tam superbe iudicabas?

Ex quibus secundum familiarem viam vniuersorum opificem inquiremus οὐκ εἰς τὸν Alcinoüs dicit, viam eam quæ à posterioribus natura, ut à mathematicis & physicis, deducit ad Deum natura primum. Hanc autem nobis familiarem vocat, quia est ad nostrum caput, & imbecillitatem accommodata. Tu directam es interpretatus: nesciens contra, hanc philosophis indirectam esse, atque inuersam. Quod pueris in Peripateticorum schola tritum est. Disce vero ex Aristotele. libro 1. Ethic. permultum interesse inter eas docendi rationes quæ à principiis proficiscuntur, & eas quæ ad principia ferunt. Priores in natura directas esse, sed nobis minimè familiares: posteriores contra, in natura inuersas, sed nobis maximè familiares.

Loco proximo coniecturam tuam in comparatione duarum parti-

cularum ὕπερ & ὄναρ, in eoque quod pro ὕπερ, putas legendum ὕπερ approbo: sed in hoc iterum ostentando quod iam tua epistola, tam magnificè verbis ornaueras, tuum fastum ferre nullo modo possum. Locus hic, ais, vna litera apud Alcinoium deprauatus, pessimè ab aliis intellectus & interpretatus erat. Illi enim sic verterunt, sed circa id somniantibus sunt similes, nec in eo amplius quicquam consequi possunt. Quorum verborum inepta sententia est: in quibus tamen explicandis quosdam audio & disertos haberi & vocales esse, vt & in aliis quamplurimis. Sed deposita inuidia quæ ex nostrarum prælectionum publica approbatione, concepta, te in tuis languescentem omniâque in docendo de scripto frigidissimè recitantem, iampridem cœpit conficere, dic mihi, Logodædale, quid in sententia interpretationis nostræ tibi vsqueadeo est ineptum? aut vnde colligis locum hunc à nobis tam male esse intellectum? Equidem permulti fideles testes sunt in huius authoris explicatione tibi tuisque sua celebritate inuidiosa, nos sæpius auditorem admonuisse, & pluribus locis ex Platone commemoratis probauisse, apud hunc rerum veritatem solis ideis contineri: ea vero quæ semper dico sensilia, vt tibi stomachum moueam, ab eodem comparari cum falsis rerum imaginibus, quæ somniantibus apparent. Ideoque dici solere in vita hac studium nostrum in contemplanda veritate, quasi perpetuum esse quoddam somnium. Quod ad ideas vix vnquam possumus peruenire: consenscamus vero in harum materiatis imaginibus: quæ hoc ipso fallaces sunt, quod semper fluunt, nec naturam habent vlla ex parte constantem. Quod nescio an ipse hoc loco videris: minimèque vidisse ex eo suspicor, quod cum id esset obseruatione dignissimum, eius nullam omnino mentionem feceris: pro illoque hoc tantum pueriliter in tuis scholiis obseruaueris. Dicimus, ais, quædam videre ὄναρ cùm somniamus: quædam ὕπερ, id est, verè, euidenter & planè, cùm vigilamus. En hominem in Platonica doctrina supra quam Logodædaliam decet, eruditum! Quod vero etiam addis nostræ interpretationis sententiam omnino esse ineptam, in hac non vides, si candidè eam accipere velis, significatum id ipsum quod in tua es sequutus. Nam circa id quod est, nos somniantibus esse similes, nec in eo amplius quicquā consequi, quid aliud est quam somniare tantum circa imagines eius quod est: nec assequi veram huius essentiam?

Vt per Geometricas hypothesis) Græcū nomē retinui, quod hoc in principiorū diuisione philosophis triū magis ex Platone, & Arist. esse videretur. Tu suppositiones dicere maluisti. Est enim, ais cap. 5. numero 3. iterumq; idem hoc loco repetis, suppositionis nomen latinū, à ver-
ff ij

bo suppono, quod est Lucretianum. Digna profecto Logodædalo observatio. Mallem vero docuisses, cur Geometrica principia cum Dialecticis, id est methaphysicis, comparata, hypotheses tantum siue suppositiones appellentur. Ex quo est consequens Geometras scire tantum ex hypothesi, non omnino & absolute. Sed hoc supra tuam Logodædaliā. Ex cuius ignoratione in usu vocabuli huius insignis alter error tuus profectus est, qui postea cap. 26. detegetur.

Cogitationis discursum eorum quæ mathematicis sunt subiecta δὲ ἀνοίαν, quā modo cogitationem, modo cogitationis discursum soleo interpretari, tu vertis hoc loco, sicut & initio cap. huius, mentis agitationem. At ea Platoni propriè mentis nō est: cuius Plato ipse in Timæo Deos quidem omnes participes esse ait, homines autem paucos: sed vno gradu mente inferior, superior vero sensu. Quare eadem propria esse dicitur mathematicorum: quæ media sunt inter physica, quorum sensus, & diuina quæ sola mente percipiuntur. Sicut à nobis pluribus explicatum in disputatione contra Theslāli mathematicum proœmium: quo loco in horum ordine, ex nostro typographo error quidam enatus est, qui aliās indicabitur. Sed hac in parte tibi cogitationem, mentis agitationem appellanti, venia danda est. Quoniam ne Theslālo quidem tuo illud satis perspectum: & in vestra Logodædalia non tam subtiliter quā à Platonice ista distingui solent.

εἰκασίας latine reddo imaginationem: tu coniecturam, Marsilius Ficinus duo hæc coniunxit. Alij, inquis, *εἰκασίας* imaginationem dixerunt, sed minus rectè. Cur vero minus rectè? Vísne ut tibi tuos canos ostentanti, sine ratione credamus? Atque etiam vbi Alcinous scribit præter superiora hanc poni à Plat. & eam quam *πίστις* nominat, tu de tuo adiicis, hæc duo poni ab illo in aliquo numero. In quo nescio sanè quid de numero somnies. Ego quidem illam imaginationem sum interpretatus, existimans phantasiā significari, quam visum vel visionem in vestra Logodædalia nominare soletis. Quæ propriè formarum est & imaginum, quæ cogitationis discursui ab hac suppeditantur, de qua se hoc loco agere Alcinous aperte testatur. Nec video quid in verbi significatione nobis aduersetur. Etenim hanc subsequenter esse vult ad assensionem primam, quæ sensu efficitur, quæque est fidei. Quod de imaginatione verum est, quæ sensum consequens, ad cogitationis discursum viam parat: de cōiectura vero non item. Ut scilicet in nostra cognitione prima sit per sensum assensio, quæ fidei, secunda imaginatio, tertia cogitatio, quarta & postrema mentis simplex intelligentia, quæ sine discursu. Quæ omnia ex septimo de Repu. sunt repetenda: sed quemuis lectorem non admittunt.

Locus qui de Dialectica sequitur, ex eodem lib. 7. de Repub. haud dubiè de prima sapientia, vel Metaphysica intelligendus: quæ omniū scientiarum suprema est & domina. Idque ex eo facile est colligere, quod Alcinoüs scribit, hanc Mathematicis esse superiorem, & circa diuinā constantiaque versari. Quæquidem significatione nomen hoc Platonici esse familiare docet Plotinus cap. 6. libr. de ascensu ad mundum intelligibilem, itémque Proclus cap. 1. & 14. Commentarij in Euclidem. Tu verò quasi in schola Peripatetica, aut Stoica versaberis, de arte differendi, quæ omnium ministra est, potius quàm domina, eundem es interpretatus. Atque idè ἐπιστήμον ex illima sti sepem significare: imitatus, vt opinor, Ciceronis locū lib. 1. de Leg. Cū potius loricam significet, vel vt placet doctissimo viro Petro Victorio, apicem culménque. Sed mallo vt circa locum hunc errorem tuum ex ipso Victorio recognoscas cap. 12. lib. 2. variarum lectionum.

In Cap. 7.

ἐκμαχίον, quod de materia dicitur, conuerti fictioni subiectum: vt hoc ex altera parte respondeat idéæ, quæ est exemplar, cuius imitatione subiecta materia à Deo opifice efformatur. Tu formarum receptaculum dicere maluisti. Eodémque loco, cū illam quoque *τιεήκην* Alcinoüs nominet, quod rerum formas suo gremio exceptas, quodammodo foueat, ego nutricem sum interpretatus, tu verò hanc particulam nescio quo iure, in tua versione prætermisisti.

νόον λόγισμον (quod de materia dicitur) interpretatus sum rationem adulterinam: tu spuriam dicere maluisti. Quod etiam tibi facilè concedam, modò in eo quod ad hunc locum obseruasti, te verè Logodædalum recognoscas. Spuriam, inquis, rationem appellauimus, quam Alcinoüs dicit *νόον λόγον*, quamuis nos non fallat non esse idem nothum & spurium. Spurij enim sunt, quorum pater ignoratur: nothi, qui non sunt ex iustis nuptiis procreati, quamuis pater eorum notus sit. Expectabam profectò vt eodem Logodædalæ tuæ ardore illud excuteres, an ea ratio per quam materia cognoscitur, ignoro patre nata sit, an hoc quidem noto, sed ex illegitimis nuptiis. Mallem verò docuisses, cur ea siue notha, siue spuria, siue adulterina esse dicatur. Sed hoc supra Logodædaliam, tu tantum nosti simulare Cupressum.

In Cap. 8.

Idea ad Deum relata, hîc ab Alcinoö dicitur eius νόουσις, quam latine reddo notionem, Marsilius Ficinus intellectionem, tu modò in-

ff iij

telligentiam, modò notionem, quæ tibi passim in huius authoris interpretatione significant actum intelligendi, & functionem. Cic. lib. 3. de Finibus, *ἐννοια* intelligentiam, vel notionem potius latinè interpretatur: in Topicis notionem, in Lucullo notitiam: sed hoc eidem aliquando nomen est obiecti, aliquando actus intelligendi. Hoc verò loco dubito num magis obiectum muneris, quàm huius functionem significet, sicut ex sequentibus colligi potest. Atqui nec tibi quidem nouum est, sed frequens in hoc authore, atque adeò hoc ipso capite, *νόησις*, notionem interpretari: sicut & ego ipse aliàs hanc intelligentiam potius quàm intelligentiam, pro actu intelligendi latinè reddidi. In hac varietate lector pro commoditate sententiæ delectū adhibebit. Quoniam in re fortasse parum interest. Quoniam in Deo actus intelligendi re idem est cum obiecto, & utrumque horum idē cum Deo. Atque capite proximo Dei se intelligentis energia, siue actus, idea esse dicitur: in quo manifestum est hanc pro obiecto non usurpari.

ἔπνοια, significat iudicium, consilium, inuentum, vel inuentionem. In qua varietate, delectus etiam hoc loco fuit adhibendus, pro ratione sententiæ, quam ita expressi. Omnino quicquid fit animi iudicio, & cætera: tu verò, vniuersè quicquid fit ex inuentione artificis. In quo primùm malè de tuo addidisti, artificis. Quoniam non solum de artifice hic agitur, sed de vniuersæ naturæ opifice, & moderatore Deo. Deinde non animaduertisti hinc Alcinoū loqui de omnibus quæ cōsulō fiunt, siue hæc nostra inuenta sint, siue alienorum inuentorum imitationes. Quibus ex aduerso ea opponuntur, quæ fiunt temerè & casu. In his enim nulla esse potest vllius exemplaris imitatio: quæ casui & fortunæ repugnat.

In proxima tua periodo non satis assequor quale illud sit, Si quid ab aliquo imitatione expressum, fiat. Nescio enim quàm aptè ista cohæreant, aliquid iam imitatione expressum, adhuc fieri: aut quod adhuc sit, iam ipsa imitatione esse expressum. An nescis tritum illud Physicis, id quod gignitur, nondum esse? Neque verò illud magis in vestra Logodædalia probarem, expressum fieri imitatione, pro eo quod est, per imitationem exprimi. Deinde eodem loco puerilem existimo istam tuam copiam (exemplar ante subesse, & subiectum esse) in qua subesse, & subiectum esse, videtur ad materiam pertinere: at illud *πρὸ τοῦ ποιεῖν*, quo Alcinoū utitur, præsuppositum significat, quasi pro principio antepositum: nec de materia intelligendum est, sed ad ideā referendum. Hoc verò maioris est inscitia, quod redditionem similitudinis esse putasti, ubi occupatio est dubitationis de exemplari quomodo se habeat ad artificem: externum ne semper sit, an plerunque

huius mente conceptum. Vt hoc scilicet de Deo intelligatur, cui idea interna est, vel potius ipsa est Dei essentia. In qua quæstione alius est error tuus Commentario in libr. 5. Lucretij. Vbi cum ex huius authoris atheismo, nata esset hæc dubitatio, vnde primum Diis immortalibus insitæ sint rerum creandarum ideæ? vnde hi nacti sint illarum notitias, per quas scirent animoque cerneret quid facere institueret? Platonici, inquis, responderent, ideas esse æternas, & in mente diuina ab infinito tempore vna cum Deo insitas. Deum immortalem quæ hoc eruditè, quàm longo interuallo supra tuam Logodædaliam? quæ firmum propugnaculum ad diuinam providentiam contra Lucretiū defendendam? Nec verò in hac tantū, sed in aliis permultis quæstionibus, in quibus ille cum suo Epicuro, veterum Philosophiā, nostrāq; religionem oppugnat, plerique viri docti & pij, in te non dico meliorem animum, sed certè maiorem diligentiam non immeritò requirunt. Atque dictitāt huic, si tua manu ē tenebris in lucem erat excitandus, in illis peruersis & capitalibus opinionibus, quibus abūdat, grauioribus argumentis fuisse resistendum. Ne sine aduersario irrepāt in adolescentum animos, quos ad huius lectionem videris omni ex parte velle allicere. Quo studio, memini ante annos quinque ad istud aggrediendum ab ornatissimo viro, nec minus literato, quàm litteratorum omnium, quos in suo sinu fouet, amante, Henrico Memmio me esse inuitatum. In quo conabor aliquando ei satisfacere, vbi plus otij nactus ero. Vt hac occasione tuos in Lucretium (quem dicunt esse tuū cor) Commentarios possim excutere, & eam gratiā abs te inire, quam tuis in Alcinoο nostro ornādo laboribus puto deberi.

In Cap. 9.

Cum Deum, quem Alcinoος ἀρχήν vocat, ineffabilem latinè dixissem, tu contradicendi studio, immemorabilē, ego inter docendū meos sæpius admonui (quoniā vocabuli huius in Alcinoο frequens vsus est) aures pias hoc tuo genere interpretandi facilè posse offendi. Quod vt Poëta quando illaudatū Busiridē dixit, omni laude omnino indignū significauit, sic qui Deum immemorabilē diceret, nihil eius memorandum, aut nostra memoria comprehendendū relinqueret: quod certè non multum ab atheismo distare videretur. Sic enim animaduertebā etiam libris his quos nostri auditores frequētissimos habent in manibus, notari dictos à Plauto spurciculos versus immemorabiles eos qui omnino supprimi deberent, & quorū nulla deberet esse memoria. Itaque quoniā Philosophis & Theologis, non valde etiam repugnantibus magistris tuæ latinitatis, frequēs videbā Deum esse ineffabilē, immemorabilē autē eū ante te dixisse fortasse omnino

neminem, illud nostrum retinendum existimaui, à tuo abstinendum, quod offensionis maximæ speciem præ se ferret, & in te à solo contradicendi studio profectum videbatur. In quo non dubito, quin omnes viri boni mihi facillè assentiantur. Et certè tu ipse in eo commotus es. Nam nescio qua oratione quam ex illo tempore de tuo maledicentiæ cornu contra nos edidisti (de qua tibi aliàs respondebo, quoniam permulta continet, quibus iam pridem satisfacissem, nisi in Alcinoò fuisset occupatus) hoc ipsum lenire conaris. Memorare, inquis, apud bonos & probos latini sermonis authores, idè valet quod commemorare, dicere, referre. Ideoque immemorabile est quod memorari, seu dici non potest, vel non debet. Sciebam equidem illud & in eam significationem tenebam hoc Virgilianum,

Musa mihi causas memora, &c.

Sed hoc quoque didiceram, idem verbum significare aliquando in memoriam reuocare, vel memoria agitare. Ideoque Latinis memorabile duo complecti, nempe quod memoria dignum est, & quod prædicatione. Quorum utrumque si euertitur, eò quod immemorabile dicitur (sicut euerti debere, ipsius nominis formatio indicat) non satis profectò tutum erit Deum immemorabile dicere: ne cum tuo quidè Lucretio, cuius autoritate insolescis, quod duobus locis, opinor, immemorabile spatium dixerit. Hoc verò tu primus omnium, vel certè sine ullius pij viri exemplo ad Deum traduxisti.

Secunda periodo, cum propositio connexa sit (quam hypotheticam antea nominauimus) in qua ex affirmatione antecedentis, infertur consequens, tu in antecedente, particulam, *περὶ τῶν*, ab Alcinoò positam, in qua vis erat conclusionis, prætermisisti: nec animaduertisti illationis necessitatem illa præterita nullam esse. Nos eum locum sic expressimus. Si sunt intelligibilia: hæc autem nec sensilia, nec sensilibus participantia, sed primis quibusdam intelligibilibus: sunt prima intelligibilia, quemadmodum & prima sensilia. In quo connexionis ratio inter partem antecedentem & consequentem, in eo consistit, quod intelligibilia, quæ Platonici vocant secunda, non possunt esse per participationem primorum, nisi positis intelligibilibus primis, quæ illis superiora sint & simpliciora. Iam verò tua cum nostris conferamus. Si sunt hæc res, inquis, quæ mente comprehendi possunt, hæc autem nec sub sensum cadunt, nec eo sunt, quod res sub sensum cadentes participant, sed quod quarundam rerum sub intelligentiam cadentium, seu mente comprehensibilium communionem habeant: sunt aliqua prima mente comprehensibilia simplicia, ut & nonnulla prima sub sensum cadentia. In quibus præterquam quod magna est verborum tuorum luxuries, in interpretando authore sua breuitate

tate admirabili, illud non animaduertis res quæ mente comprehendi possunt, non esse per participationem rerum quarumlibet sub intelligentiam cadentium, sed primarum tantum: neque verò sine hoc inde effici, Deum esse: qui ut rationem habet primi intelligentis, sic & primi omnino intelligibilis. Equidem non dubito quin hominibus in Platonica doctrina exercitatis, vim huius argumenti attentè considerantibus, manifestum futurum sit te nihil hîc sapere, idque certè quoniam loci huius sententia superat tuam Logodædaliā.

In altera periodo quæ proximè sequitur, illud Alcinoi, *ἀνθρώποι μὴ δὴ*, ego sic interpretor, Homines quidem: tu verò, Homines igitur. Atqui hîc nulla omnino est ex superioribus illatio. Sed cætera in eadem videamus. Homines igitur, inquis, ut pore qui sensus affectu implentur, ita ut cum id quod sub intelligentiam cadit, intelligere consilium capiant, id quod sensum mouet, eorum animis imagine quadā informatum occurrat, usque adeò ut magnitudinem & figuram, & colorem sapenumèrò vnà cum illo intelligant & cogitent, non sincerè ea quæ sub intelligentiam cadunt, intelligunt. De quibus illud primum parum aptè in lingua Latina dici videtur (capiant consilium intelligere) præsertim ab eo cuius excellentia in loquendi magisterio est posita. In reliquis Alcinoi sententia nulla ex parte à te est expressa. Non enim dicere vult cum mente aliquid comprehendere conamur, sensibile noua imagine informatum occurrere: sed ipsum intelligibile apprehendi sub imagine rei sensibilis. Idque quoniam intelligendi munus in nobis phantasia adiuuatur. Hæc autem nihil apprehendit, nisi hausto initio ex imaginibus rerum sensilium: quod Aristoteles passim docuit, & in hoc Alcinoi contextu sequentiā manifestè declarat. Quem locum obscurum sanè & difficilem, ut sine errore interpretemur, statuendum est ex eodem Aristotele lib. 3. de Animo, quomodo se habet intelligens ad materiam, & ad sensibiles qualitates, quæ hanc comitantur: sic ab eodem ipsa intelligibilia comprehendendi, ut scilicet hæc vel à sensibilibus omnino separata sunt, vel ut ex eorum imaginibus excitata, eisdemque quasi informata. Itaque homo quia est intelligens non omnino materia expertus: id est (ut loquitur Aristoteles) quia in intelligendo, cum corpore non nihil communicat: non potest, ut homo, intelligere, nisi coniuncta cum qualitatibus materiatis. Dij autem quia omnino à materia secreti sunt, intelligi hoc modo non possunt: neque certè ipsi hoc modo intelligunt: sed ut antea dictum est, sine vllo discursu, qui proprius est cogitationis. In quo valde miror, cum capite quarto *διανοίας*, cogitationem conuerteris, hancque eodem loco definiueris, ipsius animi secum habitam sermocinationem seu disputationem, à qua etiam intelligendi munus, ibidem me-

ritò distinxisti, quo modo nunc tui immemor, contra ea quæ in Platonica & Peripatetica doctrina rata sunt, & maxima, dicere audeas Deos sincerè, sine ullius rei permixtione cogitare: ac paulò post, omnia simul ac semper intelligere ac cogitare. Quæ duo tibi quidem in tua Logodædalia confundere licuit: in Platonica verò doctrina non licuit.

τὸ ὁρεκτικόν, vertis in potestatem appetendi, locum Alcinoi intelligens de ipsa animi parte, siue facultate. Quod ego in vestra Logodædalia vim vocabuli considerans, non audeo improbare. Et tamen in sententia hæreo. Quoniam Alcinous ait τὸ ὁρεκτικόν ita mouere, τὴν ὁρεξιν id est appetitionem, vel appetitum, vt illud ipsum immotum maneat. At falsum est, & à Philosophia prorsus alienum, facultatem, quando hæc appetitionem mouet, immotam manere. Imò illam prius moueri est necesse. De obiecto autem appetitus idem est verissimum sicut Aristoteles docet capite decimo libri tertij de Animo. Quoniam tria sunt, inquit, quorum vnum est quod mouet, alterum verò id quo illud in mouendo vitur, tertium id quod mouetur: quoniamque id quod mouet, duplex est, quorum vnum immobile, alterum quod mouet, & mouetur: bonum quidem quod agendum est, immobile permanet: pars autem animi in qua sunt appetitus, partim mouet, partim mouetur. Qua ratione nunc malui τὸ ὁρεκτικόν, appetendi principium conuertere: vt lectori diiudicandum relinquerem, hoc ne de obiecto, an de animi parte, siue facultate sit intelligendum. In quo ingenuè fateor, quid sequendum sit mihi non satis liquere.

Altera periodus sequitur, in qua profectò valde miror tibi tam frequentem solæcismum potuisse excidere. Quoniam prima mens, inquis, pulcherrima est, oportet & pulcherrimum mente comprehensibile ei subiectum esse. Nihil autem eo pulchrius est. Seipsum igitur, & suas ipsius notiones eum semper intelligere credibile est. Vel pueri sine flagitio negare non auderent dicendum fuisse, nihil autem ea (prima mente scilicet) pulchrius. Seipsam igitur & suas ipsius notiones eam semper intelligere credibile est. Ego verò etiam amplius dubito, num dicendum fuerit, sui ipsius notiones: quo in mea interpretatione sum vsus. Sed istam licem malo remittere ad tuos Logodædalos.

Θεότης, à te Latine dicitur diuinitas, non autem causa efficiens diuinitatis: & rectè, opinor. At οὐσιότης, quæ eadem forma, pro ea libertate quam Philosophia concedit, à nobis dicitur essentialitas:

à te redditur, causa efficiens essentiae. Cur? Nempe quia essentialitatis vocabulum in tua Logodædalia non receptum. Abi verò in malam rem, cum ista tua in philosophando verborum religione. In qua non animaduertis cum Deus οὐσιότης dicitur, eum in se spectari, supra omnes essentias, & potius ut ab his abstractum, quàm ut ad easdem relatum. At quando essentiae causa dicitur, iam cum ad certos propriosque effectus quodammodo determinari. Quæ duo valde esse differentia, nescio an possis in tua Logodædalia cogitatione completi: sed Platonici notum est & vulgare. Verùm hoc saltem considera, etiam si tibi concedamus vocabulum hoc, quod abstractum est, & omnes essentias excedens, hoc loco significare potuisse causam essentiae: non fuisse tamen addendum, efficientem. Quoniam hîc etiam de exemplari agitur, quam in Deo quoque considerat. Eodem errore cum paulò post Alcinous Deum absolute nominat, causam omnis boni, addidisti, efficientem: nihil de exemplari cogitans. Quamquam propter hanc potius, quàm propter illam, Deus à Platoniciis dicitur ipsum bonum.

Vbi uerò agitur de varietate nominum, quibus Deus solet exprimi, cum antea legeretur, λέγω δὲ οὐχ ὡς χωρίζων ταῦτα, tu pro tua licentia legendum arbitraris, οὐχ ὡς ἐρίζων ταῦτα. Itaque cum nos vulgatum exemplar sequuti, sententiam Alcinoui sic reddidissemus, Dico autem hæc, non ut separans, sed ut per omnia vnum intelligens: sic tu exprimere maluisti, Dico autem hæc, non ut his Deum definiens, sed tanquam in omnibus vnus intelligatur. Atqui Logodædale, seruata vetere lectione, authoris sententia longè est melior. Non enim hîc agitur de Dei definitione: sed significatur, etiam si Deus pluribus nominibus exprimitur, non induci tamen in eius naturam, diuisionem vllam aut multitudinem: sed in illis omnibus vnū & simplicissimum illum debere intelligi. Qui idem locus est nostrorum Thelegorum, & Dionysij Areopagitæ, libr. de Diuinis nominibus, quem pluribus explicatum videre potes, apud D. Thomam libris contra Gentiles, si modò ab huius doctrina animus tibi, propter nescio quam religionem, non abhorreat.

Quod ait Alcinous Deum esse σύμμετρον, interpretaris commensa esse præditum, mensuræque conuenire. Ineptè sane, nec seruata Platoniorum sententia. Omne enim quod alicui mensuræ conuenire verè dicitur, agnoscit mensuram superiorem cum qua conferatur. Quod de Deo impiè diceretur. Ideò Platoniciis Deus potius est, ὡς σύμμετρον, id est, ipsum commensuratum: quia reliquorum mensura est, non quod ali-

gg ij

cui mensuræ conueniat: siue quia est id ipsum à quo omnium rerum naturalium commensuratio: eoque significatur pulchritudinem huius superare omnem eam quæ rerum est naturalium. *Quemadmodum* etiam idem antea esse dicebatur τ' ἀγαθόν, quia est ipsum bonum: non quod alicuius bonitatis sit particeps.

Vbi Alcinoüs scribit, Deum κοσμεῖν τὸν οὐράνιον κόσμον, καὶ τὴν ψυχὴν τοῦ κόσμου πρὸς ἑαυτὸν, καὶ πρὸς τὰς ἑαυτοῦ νοήσεις, tu conuertis, cum mentem cælestem, & animam mundi, ex seipso, suisque notionibus moderari & temperare. Illudque κοσμεῖν, refertur maius ad moderationem rerum earum quæ iam esse intelliguntur: ego verò ad exornationem in eisdem procreandis. Quoniam de mundi creatione à Deo patre, ut rerum omnium opifice, earundemque exemplari, agi potissimum existimaui. Deinde illud, πρὸς ἑαυτὸν, quod relationem significat rerum quæ in mundo sunt, ad Deum ut primum exemplar, priusque in procreando intelligendum erat, quàm in moderando, tu interpretaris, ex seipso: quod verbo non respondet, & potius est efficientis causæ, quàm exemplaris: ego verò, ad seipsum. Neque magis probare possum postremum illud quod πρὸς τὰς ἑαυτοῦ νοήσεις, conuertis ex suis notionibus: pro quo dicere malui, ad sui ipsius, quàm ad suas notiones. Cum in Deo fortasse, sicut & in homine, permultum intersit, dicamúsne suam, an sui notionem. Etenim homo suas notiones dicere potest, quarumlibet rerum in animo impressas: sui verò notionem, eam tantum quæ homini hominem in intelligendo & contemplando repræsentat.

Paulò post, ubi etiam in tuo Græco exemplari legitur, οὔτε διαφορὰ, id est, neque differentia: tu interpretatus es, neque quantum. Tum, opinor, nescio quid somnians de Categoriarum ordinibus: quia in eodem contextu statim sequebatur οὔτε ποῖόν, neque quale. Nec ita multò post in tuam Logodædaliā peccare videris. Neque Deus, inquis, qualitatis est expertus. Non enim vlla qualitate ad eum pertinente priuatus est. Ego certè, ad se, dicere maluissem.

Scholorum tuorum in caput hoc numero septimo, negare non potes, cum dixi Solem præstare oculis ut videant, aspectabilibus verò ut videantur, à nobis huius Philosophi sententiam fideliter esse expressam. Est enim, ut Aristoteles scribit libro secundo de Animo, lumen, actus & rei aspectabilis, & aspectus. Sed, ut ais, non solum vim Græci sermonis exprimere voluisti: verum etiam ea quæ per verba significantur, quasi repræsentare. Ecquo tandem modo? Tua audiamus. Sol, inquis, videndi sensui suppeditat videndi actionem, seu videre: illis verò quæ cernuntur, videndi perpeffionem,

seu videri. Pape! Quam philosophicè nos in rem præsentem quasi manu deduxisti! Ergo tua opinione, Logodædale, rerum aspectabiliū actu facta per lumen inspectio, earundem est perpassio, oculorum vero actio? Num quia videre, si verbi formam consideremus, est agere, videri autem pati. Dignum hoc sapè tua officina. At nobis potius lumen de aspectabilibus imaginem excitans, & per medium hanc ad ipsum oculum deferens, præstat illis suum actum & actionem, oculo perpassionem. Neque videri magis est eius quod videtur perpassio, quam audiri eius quod auditur. Nisi forte ad illud Platonicum confugas, videre nos emittendo, audire recipiendo: quanquam neque in hoc apud philosophos tua opinio poterit consistere: sicut ab eo facile intelligitur, qui ea attentè legerit quæ nostro Commentario de videndi modo pluribus disputata sunt.

Coniecturam tuam in eo quod vbi in vulgato exēplari legitur *καὶ θεὸς σιωπῶν*, tu legēdum arbitraris, *καὶ θεὸν*, prima fronte non improbaui. Sed vbi propius inspexi, putavi veterem lectionem non incommodè posse retineri. In quo mea religioni nihil facile immutanti, tu in tua leuissimus, si placet, pro tua humanitate ignosces. Quod vero scholiorum tuorum numero 8. arroganter notas, ex illa vetere vitiosa scriptura, natam esse ineptam nostram interpretationem eiusmodi, cum hoc autem cumque ipso Deo intelligit, dic mihi Logodædale, quid tibi in eo ineptum videri potest, nos non modo Deum, sed ne quidem quicquam eorum quæ sunt, intelligere sine ipso Deo, & sine splendore ab hoc in nostrum intellectum emanante? Equidem istud & Platonice & nostris Theologis familiare esse certo scio: cum quibus nihil potest, solo te iudice, ineptum videri. Vt scilicet hoc (cū ipso Deo intelligere) significet quando mens philosophi fruitur ipso Deo, & quasi cum illo vnita est, extremo & summo philosophiæ munere. Tūque ab eisdem Platonice, sicut & à Mercurio Trismegisto, illa dicitur frui Dei colloquio. Quanquam de eo ipso nihil temere pronunciatum velim, sed suum cuique liberum esse iudicium. In quo cum longe grauius à Marsilio Ficino esset peccatum (quia omnino nihil horum expressit) ei omnia à te indulta sunt, in me vel leuissima seuerissimè exagitata. Sic, credo, castigare soles quos amas ex animo.

Rideo vero plumbeum acumen tuum in explicanda comparatione partium cum toto, scholiorum tuorum numero 9. Non est simpliciter verum, ais, partē esse priorem eo cuius est pars. Nam totum qua ratione ad suas partes refertur, & qua ratione suis partibus constat, vel simul est cum suis partibus, vel suis partibus prius. Si quis enim dicat manum aut pedem & similes humani corporis partes, esse corpore humano priores, quis ei concedat partes corporis à corpore se-

g g iij

paratas, esse partes, nisi homonymas, quemadmodum manus picta manus est? Hui! quam subtiliter! Et si ex vnguibus leonem, quid à te in comparatione Platonis cum Aristo. quam tua præfatione in vniuersa philosophia polliceris, ex his possumus aut debemus expectare? Quid enim istud est, Logodædale, totum qua ratione ad suas partes refertur, vel simul esse cum illis, vel eisdem etiam prius? An non ut consideratur ex partibus quasi nascens, ut hoc loco ab Alcino, ad eas refertur? Atqui eisdem hoc modo, natura posterius est. Eundem eo tempore quo hæc ipsa contra nos meditabar, cum tuam in Politica Aristotelis latinam interpretationem adornares, animaduertito te valde fuisse impeditum eo loco quo ille scribit cap. 2. lib. 1. Civitatem esse natura priorem domo. Sed quis credidisset in eo fastu quæ præ te fers, tantum esse posse inscitæ: præsertim in eo quod philosophiæ candidatis iam omnino tritum est & vulgare? In quo philosophi sententiam perueris, & ea effundis quæ vix puero digna sunt. Aristoteles enim non solum eo loco, sed aliis pene infinitis, vult partium naturam & essentiam spectari in usu quem à toto accipiunt, extra totum amittunt. Ideoque negat partes ab illo separatas amplius manere, nisi secundum nomen: quod in illis tantum propter figuræ similitudinem manet, etiam sublato usu. Quemadmodum manus picta aut lapidea, manus appellatur: non quod habeat manus usum, in quo posita est vera eius natura & essentia, sed propter figuræ similitudinem tantum. Tu vero quid censes? Si quis dicat, inquis, manum aut pedem & similes humani corporis partes, esse corpore humano priores, quis ei concedat, partes corporis à corpore separatas, esse partes, nisi homonymas, quemadmodum manus picta, manus est? In quo dupliciter erras. Priore quidem loco, quod putas queri ab Aristo. an manus, sit humani corporis pars cum à corpore separata est: Num potius an manus sit manus, postquam separata est ab eo cuius manus erat. Illud enim quod tibi fingis, esset omnino ridiculum: in hoc autem dubitationem pariunt dignam philosopho, vna quidem ex parte manens ipsius manus quasi corpus, vel eiusdem materia cum sua figura: altera vero ex parte sublatus usus, in quo finis est & quasi forma essentia, ut idem Arist. docet cap. ultimo lib. 4. Meteor. Alter error tuus longe grauior, quod componens locum Alcinoi cum eo, quem ex Aristo. Politicis paulo ante indicauimus, colligis si ut Alcino vult, partes toto priores concedantur, neminem daturum partes à toto separatas manere nisi homonymas. At contra Aristoteles concludit totum esse natura prius, partes verò posteriores, quia hæc ab illo separatæ non manent nisi homonymas. Et certe in philosophia, cuius in te hic indicas crassam & supinam igno-

tantiam, quæ priora sunt, sublatiſ posterioribus, adhuc ſynonymōs manent, non tantum homonymōs. Quia rationem eſſentiæ priora à poſterioribus non accipiunt: ideòque hiſ ſublatiſ, ſecundum eandem eſſentiam (quod eſt ſynonymōs) manere poſſunt. Sed hæc vt antea dixi, longiſſimo interuallo penèque infinito ſuperant tuam Logodædaliā. De quibus ſi quid voles diſcere, vide quæ à nobiſ obſeruata ſunt Commentario in cap. 12. Alcinoi, numero 1.

τὸ ἐπίπεδον, cur in tuiſ ſcholiſ numero 6. & decimo mallueriſ interpretari figuram in planitie & ſuperficie deſcriptam, quam ipſam ſuperficiem, nescio. Cum Plato corpora compoſuerit ex ſuperficiebus tanquam ex principiis, vt Ariſtoteles ait libro 1. de ortu, de quibus agi video hoc loco ab Alcinoo. Quanquam earum differentiaſ per figurā expoſuerit. Quemadmodum apud eundem Platonem ſuperficierum principia ſunt ipſæ lineæ, non harum reſtitutio, vel obliquitaſ. Quod vero ferè eodem loco ἀλλοίωσι interpretariſ mutationem qualitatū, quam vulgo alterationem vocant: alij vero variationem dicere mallunt, id non improbo. Sed hoc non placet quod ſubiiciſ ea quæ hoc modo mutantur, fieri alia. Hoc enim improbant Porphyriuſ capit. de differentia, Ariſtoteles in Categoriis, capite de ſubſtantia, & capite 2. libro 1. de ortu. Si quidem hi ea ſola volunt fieri alia, quæ ſubſtantiam mutant, non ſolaſ qualitateſ: quibus mutatiſ adhuc ſubſtantia etiam numero eadem poſteſt manere. Quod cum accidit, tum ſubiectum mutationiſ aliud fieri non dicitur, ſed diſſimile. Ex quo philoſophi repetere ſolent diſcrimen inter motum propriè dictum, & ſubſtantiaſ mutationem. Niſi fortè tu cum Heraclito dicere malliſ alium eſſe æquum qui ingreditur aquam, & eandem egreditur: quod ad hunc tuum loquendi modum neceſſariò eſt conſequens.

Postquam Alcinoſ dixit corpus ex materia formæque conſtare, quod ſequitur de ſimilitudine cum idea, id ego interpretatuſ eram de tota re naturali illiſ duobuſ principiis conſtante, ſicut & Marſiliuſ Ficinuſ, in eo haud dubiè Platonicoꝝ ſententiam ſequutuſ. Quibuſ ipſa naturalia corpora, ſua materia formæque conſtantia idearum ſunt imagines, inexplicabili quodam modo per imitationem adumbratæ: Nec hominiſ anima ſola, ideæ hominiſ imago eſt, ſed homo vt in ſenſum cadit, ex ſuo corpore & anima conſtitutuſ. Atque certe in Græco Alcinoi cōtextu à particula ὅπερ non tam referri videtur εἰδός (quanquā hoc propinquiuſ) quam τὸ σῶμα vel σινδύασμα. Tu vero hoc de ſola corporiſ naturalis forma intelligi voluiſti: quæ fortaiſſe non tam eſt ideæ imago, quam radius qui ab illa deſluens, &

in materia exceptus & cum hac inexplicabili modo vnitus, ipsam imaginem materiata parit. Corpus omne, inquis, conflatum est ex materia & forma ei iuncta: quæ quidem ideis assimilatur. Sed in ambigua particulæ vnus relatione, hoc tibi condonemus: Subtiliorémque tuam philosophiam in huius sententiæ explicatione expendamus. Alcinoüs ait imagines ideis similes fieri earumque participes modo quodam inexplicabili. Expectabam profecto cum eum locum à te numero 13. scholiorum, notatum animaduerti, vt id explicare conareris, quod hic dicit inexplicabile. Sic enim hominem raræ & reconditæ doctrinæ facere decuit: præsertim in eo autore, in quo breuibus scholiis id tantum attingit quod paucis est cognitum. Quid vero est quod hoc loco obseruas. Forma, inquis, quam ^{ἰδέω} ~~ἰδέω~~ appellant græci, ideis æquiparetur, nihilque præterea. At hoc ex ipso contextu cuius erat manifestam. Scilicet, istas ad populum phileras In quibus digna profecto Logodædalo obseruatio. Mihi vero crede sanctè iuranti, non potui cum in re seria & grauissima te tam puerilia sectantem animaduerti, istis nugis legendis risum tenere.

Omnis qualitas in subiecto est] Hic integra vna ratiocinatio est tribus membris absoluta, quæ à te tota est prætermissa. Quod quia homini reprehendendi studio festinanti, facile potuit accidere, liberaliter condono. Sed vide vt hanc meam erga te humanitatem alio loco recognoscas.

In Cap. 10.

Huius capitis prima tua periodus parte posteriore dura supra modum esse videtur, & ne quid dicam grauius, parum digna Logodædalo. In eaque etiam amplius, quod interiectam sententiam sequitur, si cum eo conferatur quod eandem antecedit, omnino dissolutum est. Quoniam eorum, inquis, quæ natura sub sensum cadunt, & cætera: quando igitur hæc ita sunt. De quibus hoc posterius neque est in cō-textu græco: neque cum superiore satis apte connexum.

Habentia quidem tunc tantum vestigia) Etiam si in tuis scholiis notes locum hunc à nobis pessimè esse cōuersum, priorem tamen nostram sententiam, per paucis in verbis mutatis, adhuc retineo: quod hæc ad mentem Alcinoi, & Platoniorum maximè accommodata videatur. Significat enim, quod ipse non videris satis attente considerasse, in materia confusa ante mundi originem, non fuisse elemētorum actus (sic enim Peripatetici formas nomināt) quia nulla adhuc erat eorum distinctio: sed tantum ad illos rudimenta quædā: ac in iis ad eosdem actus quandam naturæ aptitudinem, qualis est in omni materia ad suam

suam formam relata. Cæterum velim obserues tres aut quatuor periodos ineptissimè à te in vnam esse coniectas: eoque authoris sententiam valde esse tua interpretatione confusam. Adde quod in eadem, illud in lingua latina à Logodædalo parum comptum esse videtur, ita vt eas, inquis, ad eum modum inter se distinxerit quemadmodum nunc ignis & terra, & cætera. Sed illud ineptius, quod vbi ex Platone mundi origo ex quatuor elemētis explicatur, τὸ γεννᾶμενον, veris id quod ortum est. Quasi vero id quod ortum est, adhuc ex elementis oriarur: aut iam ortum id eo loco dici possit, in quo de illo procreando Dei cogitatio explicatur. Denique cum inepte, sicut dictum est, tres aut quatuor periodos in vnam coniecisses, non minore inscitia ad extremum id separasti, quod cum superioribus necessariò erat connectendum. Nam cum de mundi procreatione quasi deliberantem Deum fecisses, hoc modo, Cum hæc, inquis, Deus cogitasset, primum quidem id quod ortum est corporeum siue corporatum esse debere, & omnino tractabile atque aspectabile: nihil autem igni vacuum aut terra carens, neque cerni posse, neque tangi. Pendula adhuc erat, sicut vides, authoris sententia. At tu periodo illic omnino cōclusa, nouam statim exordiris, Probabili igitur ratione, inquis, eum ex terra & igni creauit. Quod cum superioribus manifestè erat connectendum, & eadem periodo, sicut fecimus, comprehendendū: aut certe in superioribus alia distinctio adhibēda. Satis vero illud pro tua autoritate quod sequitur, Idcirco inter ignem & terram, inquis, aër & aqua ex proportionis modo locati sunt. Nos certè plæbei, locata, dicere malluissēmus: sicut tu paulo ante, hoc ipso capite cum populo rectius dixisse visus es, quemadmodum ignis & terra ad aërem & aquam affecta sunt. Sed tibi in Logodædalia regnanti, quæ rara sunt, magis solent placere.

In proxima sententia interiecta, tuo more luxurias. Cum enim hoc solum ab Alcinoò dictum esset (ἀπέχει γὰρ ἐν αὐτῷ μία μεσότης) quod nos sic latinè reddidimus, huic enim vnum medium fuisset satis: tu addendo multa de tuo, ita explicas, tum enim vnum interiectum medium ei satis esset, ad se ipsum & ad ea quibus esset interiectum, colliganda, Quod quidem animaduerto ex Ciceronis libro de vniuersitate esse deriuatum. Sed hoc non est Alcinoum interpretari: verum, vt solet Perionius, pro Alcinoò loquentem Ciceronem inducere. Nec quod sequitur in tua Logodædalia magis probo, duabus ei medietatibus, inquis, opus fuit, ad eius coniunctionem. Quale enim hoc, ei ad eius? aut illud, mundo satis esse vnum medium ad se ipsum, & ad ea colliganda quibus est interiectum? Equidem nescio cum dicis ad seipsum, mundum ne an medium debeam intelligere. Nec

h h

utrumvis eligas, aptè videris hæc omnia de tuo addidisse. Eodem vero loco valde probo coniecturam Nicolai Gulonij collegæ nostri, in eo quod ubi legitur *σφαίροειδὲς δὲ*, reponendum arbitratur *σφαιρῶδες δὲ*, id est, pro globoso, solidum. Nec enim plano, quod *τὸ ἐπιπεδόν* dicitur, globosum propriè opponitur, sed solidum. Et certè Platonis locum sic Cicero eodem libro videtur interpretatus. Non multo post, ubi ab Alcinoο dicitur *καὶ τὴν περὶ γλῶσσαν*, id est, & hæc ad terram, tu conuertis, & hæc terræ proportionē respondeat. At non quæritur an aqua terræ proportionē respondeat: sed quam proportionem ad terram habeat. Quæ duo si eadem esse putasti, tota via aberrasti.

Et quoniam neque aspectu egebat, neque auditu, neque vlllo alio sensu.] Nos hac in parte Alcinoi sententiam sic expressimus, ut concludat mundum in suo corpore nulla habere distincta ad sentiendum instrumenta: quia non egebat sensibus. Tu vero sic, quia neque oculis egebat, neque auribus, neque vero vlllo alio tali sensu: non affinxit ei talia ad sentiendum instrumenta. Perinde ac si inferas, quia non indigebat instrumentis ad sentiendum, nulla talia ei à Deo esse data. Quod ineptum est & insulsum. Neque vero Alcinoos oculos dixit, sed *ὁράσιν*, id est aspectum vel videndi vim, vel si mauis, oculi in videndo actionem atque functionem. Hæcque eius ratio innititur illi axiomati quod Aristoteli in physiologia familiare, Deum & naturam nihil frustra facere, sed omnia ad certum quendam finem & usum esse destinata. Frustra autem sentiendi instrumenta mundo data essent, cum in eo nullus sit sensuum usus. Quoniam extra mundum nihil est quod hic sensu debeat, aut possit percipere.

In Cap. II.

Initio te amicè monere volo, toto hoc capite, physica ex Platoniorum consuetudine à Pythagoreis deriuata, per Geometrica explicari. Ut hac occasione animaduertas, eius rei ignorance à te magna temeritate deprauatum locum Ciceronis initio Academicæ primæ. In quo cum Academicus idemque Platonius, causam reddere vellet cur ad philosophiam latinis literis illustrandam non accederet, nempe quod in physicis Platoniorum more tractandis, ipsis Romanis verba deessent: ut pote quibus nondum erat satis nota Geometria, ut colligi potest ex præfatione Tusculanæ I. per quā tamē Platonici sua physica solebant explicare, Nostra, inquit, tu physica nosti, quæ cōtineantur ex effectione, & ex materia ea quam fingit & format effectio. Adhibenda enim Geometria est: quam quibusnam quisquam enuntiare verbis, aut quem ad intelligendum poterit adducere? Hæc

ipsa de vita, & cætera. Quo loco perpaucis mutatis maxima est sententia commoditas. Tu vero eius rei ignorance, lineam integram expungendam censes: neque adhuc hac expuncta reperire potes, quod Cicerone dignum videatur. Sic enim legendum arbitraris. Nostra tu physica nosti, quæ continentur ex effectione & ex materia: adhibenda enim ea materia est. Hæc ipsa de vita & moribus, & cætera. Pro eoque loco, sine ullius exemplaris autoritate sic deprauato (restitutum dicere volui) tu in scholiis tibi triumphum decerni postulas. In quo, ut cætera tibi condonem, dicito nobis obsecro te, Logodædale, quorsum hoc esset à Cicerone subiectum, adhibenda enim materia est? An quod vnquam quisquam de physicis dubitauerit num in principiis materia esset ponenda? De quo, fateor, me primum per literas Gifanius noster admonuit: quibus tibi in tuo Cornelio nepote, vel Æmilio Probo, plagium obiicit, quod loca ferè quinquaginta, quæ ille, ut ait, in suo Lucretio apud Plantinum anno 1565. edito, restituerat, tu pro tuis impudenter venditaueris. Quæ cum voles ex eiusdem epistola tibi fideliter recensebo. Eadem vero occasione non possum prætermittere locum alium in eodem Cicerone libro 2. de natura Deorum, à te eadem temeritate deprauatum. In quo cum Cicero probare vellet calorem esse fufum per omnia, etiam ea quæ natura frigida sunt, Ipse vero aër, inquit, qui natura maxime est frigidus, minimè est expers caloris: ille vero & multo quidem calore admixtus. Tu quia aliquando ex Peripateticis audiueras aërem non frigidum, sed calidum, maximèq; humidum, legendum putasti, qui natura maximè est humidus. Neque in eo animaduertisti Ciceronis argumento suam vim adimi: quæ in eo est maxima, quod calor fufus dicatur etiam per ea quæ natura frigida sunt: nec Stoica à Peripateticis distinxisti. Quoniam hic certum est Ciceronem loqui ex Stoicorum opinione: quos inter philosophos constat aërem natura frigidum, non calidum posuisse. De quo à nobis sæpe inter docendum admonitus, errorem tandem agnouisti: sed eum in Typographum reiicere es conatus. Sic enim scribis Commentarij tui in Æmiliū Probū fo. 447. Lectorem, inquis, hic admonebo, apud Ciceronem lib. 2. de natura Deorum, nō longe à principio, locum esse in nostra editione corruptum, in vulgatis emendatum: quod non tam mea, quam operarum & eorum qui impressioni præerant, culpa contigit. Nam cum adnotassem ad oram illius loci, aër qui maximè frigidus, & cætera. imo humidus ex Aristotele: illi eiecta vera voce, frigidus, humidus substituerunt. Sed præstat totum illum locum ascribere. Ipse vero aër qui natura maximè est frigidus, minimè est expers caloris. Sic habent omnes aliæ editiones, inquis, & rectè. Nam ex sententia Stoicorū, quam hic explicat

h h ij

Cicero, aër frigidissimus est. Gaudeo ita me Deus amet, id ipsum loco hoc tandem placuisse, de quo nostris prælectionibus frequenter, ut permulti mihi testes sunt, te admonuimus. Valdèque approbo commentum tuum, quo probabiliter sanè culpam hanc in Typographos horumque operas videris reicere. Hi enim in suo munere frequenter peccando, iam pridem sunt consequuti, ut eiusmodi excusatio non possit nisi valde probabilis existimari. Sed tibi caue, Logodædale. Vereor enim ne iidem gravius quam existimes eo ipso loco in te peccauerint, tibi que aliud imposuerint, in quo noua excusatio sit opus. Nam quod tu in Æmilio Probo illis attribuis, hi tuis in Ciceronem scholiis tibi ascribunt: faciuntque ut magnam laudem quærere videaris ex eius loci restitutione, quem tu hic deprauatum fateris, idque eorum culpa contigisse causaris. Sic enim à te scriptum fingunt notis tuis in librum 2. de natura Deorum (Ipse vero aër qui natura est maximè humidus) Sic legendum est, vel libris omnibus inuitis, non ut habent (frigidus) Aër enim calidus est natura: sed humidior quam calidior: quod minus apparet minúsque sentitur, propter calorem. At contra aqua humorem suum habet in promptu maximèque declarat, propterea quod frigida est. Quo modo vero potest esse maximè frigidus, si non est expers caloris, atque adeo si est multo calore admixtus, & si est aquarum quasi vapor: cum vapor omnis sit calidus? Hæc tui Typographi tuo nomine ediderunt: pro quibus si me audis, dicam grandem illis impinges. Sin minus, caue ne illa ferendo, non effugas quin te in veterum scriptis immutandis, & contaminandis valde precipitè ac temerarium: in hacque temeritate excusanda valde obliuiosum senem merito existimemus: atque in his dubitationibus quæ loco posteriore te perturbant, rerum philosophicarum omnino ignarum. Hinc vero alius error tuus emanauit, numero 71. annotationum tuarum in lib. 7. Aristot. de moribus, quem tantum tibi indicabo. Notum est ex Platonis Timæo, inquis, ex materia, quæ indiuidua est & quæ semper est vniuersinodi, & ex ea quæ corporibus diuidua gignitur, Deum tertium materiæ genus ex duobus in medium admiscuisse, quod esset eiusdem naturæ & quod alterius. Imo philosophis in Platonica doctrina exercitatis, vel ex iis solis notum est Logodædale, te omnino ineptire ab illaque tota via aberrare.

Seruans Alcinous initio capitis eundem ordinem in assumendis clemētis ad cōpositionem corporis mūdi, quæ cap. superiore in illorū origine explicanda, dixit illud coagmentatū ex igne, terra, aqua & aëre: quod nos obseruauimus. Tu vero eo neglecto dixisti, ex igne aëre aqua & terra. Hoc pro tua autoritate leue videri potest. Cūque ab

eodem esset subiectum, materiam illorum rudem conformatam pyramide atque cubo, & cætera: quod hæc figuræ secundum Pythagoreos in elementis rationem habeant formæ essentialis, qua res dicitur conformari, quia ut Philosophi loquuntur, dat esse rei: tu dicere maluisti, in pyramidem & cubum conformauit. Quæ duo si existimauisti idem significare, in rebus Philosophicis puero es rudior. Sed hoc profectò te dignum est, quod cum in eodem contextu dictum esset ab Alcino, pyramidis figuram omnium maximè secundo, diuidendoque esse accommodatam, paucioribus triangulis constare, esseque tenuissimam: atque idcirco eam igni esse attributam: tu qui nihil nisi reconditum in tuis Scholiis sectaris, horum num. 4. de eadem re id ipsum repetis quod omnibus erat in ipso contextu clarissimum. Pyramis, inquis, figura est solida, tenuissima, & acutissima, & ad scindendum aprissima, & ex paucissimis triangulis seu triquetris conflata. Idcirco ignis naturæ tributa est à Platone. Næ tu magno animo, Logodædale, ad Philosophiam aspiras, sed in hac vires deficiunt.

Reconditæ verò huius eruditionis tuæ specimen maius edetur, in accommodandis quinque figuris regularibus ad corpus vniuersi. Ut ex iis adhuc quasi ex vnguibus, sicut antea sæpe, in doctrina Platonica & Pythagorica rugientem leonem recognoscamus. Ergo hac in parte Scholia tua attentè consideremus. Plato, inquis, Mathematica ad Physica accommodat, Pythagoreos sequutus: ita ut ex Mathematicis Physica componere videatur. Non tamen hoc significat corpora naturalia ex figuris & numeris, tanquam ex partibus constare: sed tanquam ex principiis & terminis componi. Quia natura in Mathematicas figuras, tanquam in principia & terminos retexantur. Huius quanti est sapere? quàm tibi aperta sunt, quæ aliis omnibus recondita, summa doctrinæ Platonica & Pythagorica mysteria. Ex quibus, si placet, hoc aliquando nobis explicabis, cur tibi absurdum sit naturalia corpora ex figuris & numeris, tanquam ex partibus constare: placeat autem ex eisdem tanquam ex principiis componi. Itémque seriòne id affirmes, quod pro ratione subiecisti, naturalia ex illis componi, quia in Mathematicas figuras tanquam in principia retexantur. Nam mihi certè vtrumque patem dubitationem habet: quod video ab Aristotele in Metaphysicis, & libris de Ortu esse reprehensum. Quod verò de Dodecaëdro scribis, ita à nobis redditam Alcinoi sententiam, ut nullo modo possit intelligi, in eo manifesta est tua calumnia. Dico enim, cum quatuor sint elementa, & quinque primæ figuræ regulares, de his, quatuor singulas singulis elementis accommodari. Ex quatuor autem elementis constare magnū corpus vniuersi: cuius figura est quintæ speciei, nempe Dodecaëdra. Itaque ignem formatū

h h iij

pyramide, terram cubo, aërem octaëdro, aquam icosaëdro: coniuncta autem hæc omnia, vel præterea, hæc omnia, id est, ἐπιπλάσι, Dodecaëdro. Quæ sententia est Io. Grammatici in disputatione contra Proclū de mundi æternitate. Imò verò etiam tua. Dodecaëdrus, inquis, ipsi vniuerso & mundo accommodatur, propter sphaeras duodecim, & signa duodecim in orbe signifero. Nisi quod in contextu πλάσι, prætermisisti: dixisti que, & postremò in figuram duodecim sedium. At cum quatuor elementis, quatuor primæ figuræ erant accommodatæ, indicandum fuit quid esset illud postremum, cui figura Dodecaëdra cōueniret.

In Scaleno autem quàm flagitiosè peccas, ignoratione rerum Mathematicarum & Philosophicarum! Hic trianguli species quædam est, quæ habet tria latera inæqualia, indeque etiam tres angulos inter se inæquales. Inæqualia autem tria latera, itémque tres anguli, infinitis modis esse possunt. Quare cum hac specie pro altero principio figurarum regularium, Alcinoüs ex Platone uti vellet, eius infinita natura ad finitum fuit reuocanda, per determinationem proportionis quam haberent inter se, vel illa tria latera in sua inæqualitate, vel anguli ex illorum laterum compositione nati. Determinatio laterum est apud Platonem in Timæo, apud Alcinoüm verò angulorum: ut scilicet vnus sit rectus, reliqui duo ex communi Geometrarum sententia, ita æquent alterum rectum, ut horum vnus eius duas tertias complectatur, reliquus eiusdem reliquam partem tertiam. Quæ germana est hoc loco Alcinoi sententia: tu verò eam de quocunque Scaleno es interpretatus. Planæ naturæ, inquis, quidam quasi progenitores sunt trianguli duo pulcherrimi: quorum alter Scalenus tria habet latera inæqualia: alter Isosceles, id est æqualibus cruribus præditus. Cùm Scalenus vnum quidem angulum rectum, alterum verò duos trientes vnus recti, reliquum vnus recti triente definitum. Hic igitur prior (triangulum Scalenum dico) pyramidis, & cætera. Ineptius est quod scribis in Scholiis num. 5. Scalenus, inquis, figura est plana triquetra seu triangula, tria latera habens inæqualia, vnum angulum rectum, cæteros duos æquales vni recto, ex quibus alter habet duos trientes, seu duas tertias vnus recti, alter vnum trientem, seu vnam tertiam partem. Elegans sanè, & te digna Scaleni definitio. Factorem verò tuæ impudentis ignorantie, in eo quod certæ speciei proprium est, ad vniuersum genus referendo, satis ex ipsius contextus vitiosa interpretatione percipiebamus, etiam si idem in tuis Scholiis apertius non expressisses.

Quod paulò post Alcinoö ascribis, tres triangulos æquicruos congressos (sic enim loqueris) quadrangulum talem efficere, quales

hi sunt quadranguli sex, ex quibus constat cubus, id tuque est impostura, & eius inscitia, quae excusari nullo modo potest. Nam Alcinous ait ex quatuor triangulis talibus quadrangulum componi. Nec video quo modo tu supra omnem Geometriae fidem, ex tribus talibus triangulis, tale quadrangulum possis absolueres. In vestra verò Logodædalia nescio quo auctore, quadrangulum, cum substantiui loco est, masculino genere usurpaueris: ut tibi latinè dicere liceret, quadrangulum talem & quadrangulos sex.

Cum ad finem capituli huius, materia superioribus figuris expressa & informata à Deo dicatur: quae prius rudibus vestigiis inordinatè mouebatur: tu Scholiorum tuorum num. 6. suspicaris verba esse transponenda, dicendumque, His igitur figuris quasi vestigiis à Deo impressa materia, &c. Deinde ubi indicasti veterem scripturam retineri quoque posse, mones in hac translationem esse ab animalibus, quae cum titubant & vacillant, inquis, vestigia figunt inordinata: quae à Poëta titubata dicuntur. In quo omnibus elucet singularis tua doctrina Philosophica eaque profecto, digna Logodædalo. At istis verborum deliciis ad Poëtas relegatis, in quibus nosti simulare Cupressum, disce ex Platoniciis, materiam confusam ante mundi originem, in se tantum habuisse elementorum vestigia, quibus inordinatè tum mouebatur: eandem verò in mundi origine superioribus figuris distinctam & efformatam esse, sicque singula elementa ex confusione in ordinem adducta, coepisse quoque ordinatis motibus moueri. Neque verò vestigium elementorum aliud significat quàm eorundem rudimentum: quod quidem materiae est, non ipsius formae. Itaque cum figurae, quibus elementa distincta sunt, in eisdem ex Platonica & Pythagorica doctrina pro formis usurpentur, nihil ineptius ea sententia quam verbis transpositis inducere voluisti. His figuris quasi vestigiis inquis, à Deo impressa materia, &c. Atqui elementorum summae perfectiones in figuris ab illis posita, eorundem vestigia dici nullo modo possunt.

In eo quoque quod paulò post scribis non, manere perpetuò quatuor elementa vno in loco ita descripta, Alcinoi sententiam immutas. Non enim vult ea non semper manere vno in loco, quia post distinctionem in mundi origine, non in vno loco sunt: sed cum in ipsa mundi origine secundum regiones suas essent distincta (*διακρίθεντα κατὰ χῶρον*) grauius scilicet in regione inferiore, leuia in superiore: ea non manere sic semper distincta, sed locis propriis permutari. Quod indicat, cum subiicit tenuia venire in locum crassiorum. Quod quidem intelligendum est cum eadem elementa secundum partes in se inuicem permutantur.

Initio capitis huius, contextui addendo, detrahendo, ordinem immutando, prodis in tuis Scholiis certissima argumenta temeritatis tuæ, in bonis authoribus contaminandis. Et tamen etiam si tibi hac in parte liceat quidlibet, Alcinoi sententiam, quam non valde obscuram prædicas, nulla ex parte assequeris. Postquam sursum, deorsum, omnia sine iudicio permutasti, sit, ais, hic Alcinoi sensus. Eas animi potestates quæ in animo apparent, ad eius doctrinam fecit Deus: ut his potestatibus, corpora cognoscere posset. Sed quàm hic insulsus erit & putidus! Primum enim de Deo interpretaris, quod de Platone erat intelligendum. Quoniam non hîc quaeritur, qualem animi doctrinam Deus esse voluerit: sed qualem eam Plato instituerit, & quo modo nos ad eius cognitionem deducere sit conatus. Quod sequentia tam manifestè declarant, ut te valde rudem esse oporteat, quid videre non potueris. Deinde cuius est hoc acuminis, dicere animi potestates, quæ in animo apparent? aut Deum fecisse animi potestates ad doctrinam animi? Ineptissimum verò illud, doctrinam animi ex potestatibus animi institui, ut per eiusmodi potestates animus corpora possit cognoscere. Quis enim tandem hic erit fructus doctrinæ de animo institutæ, per quam corpora poterunt cognosci? Equidem nihil vnquam legi insulsum magis, & ut ingenuè fatear, quo longius pergo in his examinâdis, eo magis sentio in me minui opinionem eâ quam de tua doctrina quantulamcunque animo conceperam. Disce verò Logodædale, & in verborum artificio quantumvis excellens, meliorem rerum cognitionem noli aliis invidere. Disce, inquam, novum non esse in Platonis doctrina, sed huic cum Aristotele familiare, in quaestione de animo ex obiecto venari actionem, ex actione facultatem, ex facultate essentiam. Hunc enim ordinem Aristoteles ipse præscribit cap. 4. lib. 2. de Animo. Et certè id ipsum est quod hoc loco dicere voluit Alcinoi, Platonem animi doctrinam instituisse, ex corporibus ad eas facultates quæ in animo apparent. Nam cum videret animo inesse facultatem cognoscendi duo genera obiectorum, vnum eorum quæ semper eodem modo se habent, alterum mutabilem & fluentem, existimavit quoque in eodem duas facultates esse distinguendas, & in huius essentia ea ponenda, quæ duabus his facultatibus essent accommodata. Talia verò in illo idem & alterum. Quemadmodum apud Aristotel. cap. 2. libr. 1. de Animo, Empedocles dicitur in ipso animo posuisse essentiam quatuor elementorum: ut hic ignem igne, aërem aëre, aquam aqua, terram terra posset cognoscere.

Vbi

Vbi Alcinoüs ita scribit, καὶ τὴν ψυχὴν δὲ ἀπὸ θεοῦ τοῦ κόσμου οὐχὶ ποιῶν εἶναι, tu vertis, Neque animum mundi semper esse facit Deus. In quo huic fallam affingis sententiam, & in doctrina Platonica impiam. Nam si animus semper est, Deus certè qui sua voluntate huic præstat, vt semper sit (quod vno consensu omnes Platonici dicunt) eundem semper esse facit. At id non est, quod author hoc loco vult: sed Deum mundi animum semper (vt sic dicam, verbum verbo reddendo) essentem, non facere, vel non procreare. In quo contextus distinctione opus est. Quoniam pugnant hæc inter se animum mundi semper fuisse, & reuera à Deo factū esse: id est originem eam habuisse quæ à Philosophis rei, non rationis tantum appellatur. Quam distinctionem sic expressimus, Neque verò mundi animum qui semper fuit, Deus procreat, sed exornat. Hancque certò scio germanam esse Alcinoi sententiam, & ex eorum fontibus derivatam, qui mundo originem rationis tantum, non rei attribuunt. De qua plura à nobis dicta sunt in Commentario.

In caro oculos habes profectò nimium perspicaces. Ego celeritate interpretandi, præterita copula vna, καὶ, quam nunc in Alcinoö recognosco, conuerteram ex cari profundo somno, vbi dicendum erat ex caro & profundo somno. Candido æstimatori alienorum scriptorum leue hoc videri potuit: cum haud dubiè authoris sententia esset seruata: qua significat profundum somnum, non tam naturalem quàm morbosum, qualis contingit in caro. Tu verò de eo perinde mecum agis, quasi omnino ignorauerim quid καίρος esset. In quo quāquam non omnino Sus Mineruam, ineptè tamen facis qui me ea docere vis, quæ artis nostræ sunt, & supra Logodædaliam. Pro quibus vt tibi debitam gratiam referam, primum illud moneo, quod ex Suida scribis, carum esse innatam ex vini potu ebrietatem, & mentis abalienationem, non satis apud me habere virium ad statuendum de re medica. Nec solùm carum non semper nasci ex vini potu, quod obseruasti, sed ridiculum esse eam ebrietatem quæ nonnunquam carum parit, dicere homini ex vini potu esse innatam, his præsertim qui intelligunt innata assumptis & aduentitiis, vel aliunde receptis solere opponi. Sed neque in morbo somno, tam verum esse abalienari ipsam mentem, quàm obrui, vel vincitā teneri. Quoniam in alienatione perturbatio est mentis vehemens, & commotio inordinata: in caro, quædam, vt Medici loquuntur, paralytis facultatis imaginariæ, & mentis multò magis. Sed illa tibi, tuoque in Logodædia magistro condonemus, & ea quæ ex Galeno nos docere vis, expendamus. Hoc authore scribis, carum omnes sensus adimere: at idem Commentario 2. in lib. 1. Prothetic. vult carum etiam esse, cum æger tum

sensu, tum motu aliquantisper tantum privatur. Falsum verò omnino est quod subiicis, carum à veterno differre, quòd febris carum antecedar, veterinus subsequatur potius. Quid enim tamne ineptus es, ut existimes, veterinum ad carum aut semper aut ut plurimum solere subsequi? Equidem dignus es, quem supra Logodædaliam exornemus & ad medendi magisterium extra ordinem euocemus. Quod si in febre carum & Letargum comparare voluisti, discce sic tibi potius loquendum fuisse, in caro adhuc humorem non putrere: ideòque sine febre esse, & cum profundiore somno: in letargo eundem putrescere oportere, & idcirco esse cum febre, minoréque somnolentia. Hoc enim magna ex parte tibi cōtrarium, Galenus docuit libro 13. Metho di: cui in hac quæstione credendū est potius, quàm tuæ Logodædalix.

Nec fortè ipsa mens.) Tu hoc loco non satis accuratè considerans vim argumenti quo Alcinous utitur, distinctionem contextus omnino peruertisti. Concludit enim quia mundus erat futurus intelligentiæ particeps per mentem, oportuisse illum animum habere. Quod in eo vniri mens cum corpore non potuerit, nisi per medium animū. In quo quod idem dicit, ὑποσῆναι, id pertinet ad existentiam vel substantiam corporeā in rerum natura, quod nos Philosophorū more interpretati sumus, subsistere, modò id per tuā Logodædaliā nobis liceat. Tu verò, cōstare, dixisti: nec animaduertisti in formis à corpore separatis mentē quidem sine animo constare: sed in corporeis naturis mentem sine animo, non existere vel subsistere. Idq̃, quia extrema in natura non coheret sine medio. Mentis autē & corporis ut naturarum suis proprietatibus extremarum, vinculū ac mediū à Platonicis in animo est positum. Sed hoc quoq; supra tuā Logodædaliam.

ΑΥΤΟΛΗ, mihi hoc loco potius significare videtur ortum absolutè, quàm quod de tuo addis, ortum Solis. Quoniam loquitur Alcinous de globo supremo & extimo: quem dicere moueri ab ortu Solis ad occasum, mihi omnino ridiculum est. Cū potius Sol quotidie ab huius ortu ad eiusdem occasum moueatur. Idq̃ quoniam diurnus Solis motus, in quo tu hunc ortum posuisti, potius pendet ex motu primi globi, quàm hīc ex illo: & naturalis Solis ortus, qui in eiusdem proprio motu consideratur, contrarius est ortui cœli extimi. Quamquam accidat ut ab hoc naturali puncto ortus cœli extimi, Sol nobis quotidie moueatur: non tanquam à suo ortu, sed tanquam ab ortu eius cuius motu rapitur. Quod sine subtiliore Philosophia ex hoc loco colligere potuisti.

Quod in descriptione temporis origo pro imagine superiore editione interpretationis nostræ est posita, amanuensis errore factū est. Qui festinatione sua hoc vocabulum ex proxima periodo in hanc de-

riuauit. In quo ut me erroris suspicione liberem non valde sanè laboro. Quod existimem vix eruditis persuasum iri, in me tantam esse cæcitatem, & rerum Philosophicarum ignorationem, ut existimare potuerim tempus originem sempiternitatis. Ac ne tibi eius loci emendationem vendices, testes sunt permulti qui nos in huius authoris publica explicatione audiuerunt, hocque prius quàm Alcinooum attingeres, à nobis esse restitutum meminerūt. Addam quoque si voles, eiusdem rei testem esse omni exceptione maiorem, ornatissimum virum, & nostræ Philosophiæ amantissimum fautorem Paulum Foxium. Qui, suprà quam cuiquam credibile esse possit in vita tam occupata quàm eius est, hoc authore delectatus, meminit, cum de hoc domi colloqueremur, & de Philosophia, sicut plerunque solet, communicarem, locum hunc esse emendatum. Tu verò paulò post in interpretando eo loco peccauisti, in quo de magno Platonis seculo agitur. Quoniam ubi dicitur ἀριθμὸς καὶ χρόνος, tu vertis, numerus temporis. Atqui paulò ante in quæstione de caro, ipse noluisti vnus copulæ præteritionem nobis indulgere: cum hîc & copula prætermisisset, & casus temerè immutatus.

Loco proximo quid tibi velis omnino nescio. Nec sanè mirum. Quoniam ipse non intelligis quid ab Alcinoou, aut à nobis exigas. Dixeram in orbe errante septem esse sphæras. Quæ ad verbum Alcinoi sententia est: nisi quod, sphæram, orbem eram interpretatus: hocque ut Latinè vitarem id quod quia in Græco tibi durius visum est, Scholiorum tuorum num. 7. contextum peruertisti. Mendosus, inquis, videtur esse contextus verborum Græcorum in Codicibus vulgatis ἐν τῇ πλανωμένῃ σφαίρᾳ, id est in globo errante: legendumque ἐν τῇ πλανωμένῃ φερᾷ. At si hoc modo legeremus, Alcinoou ad verbum significaret septem esse sphæras in motu errante: sicque sphæram in motu poneret: nec sphæram alteram antea distinctam ab inerrante, subdiuideret, sed potius huius motum in septem sphæras. Quod esset fortasse Logodædalo dignum, sed Philosopho variis de causis indignum. Quid verò, inquis, hæc sibi vellent septem sphæras esse in sphæra errante? Equidè valde laboras in re facillima. Antea cœleste corpus, quod sphæricum est, distinxit in duas sphæras: quarum priorem dixit indiuisam, nunc verò in harum altera notat sphæras septem, in quas subdiuidatur: eas scilicet in quibus mouentur stellæ septem, quæ errantes nominantur. Tàm ne rudis es, ut hoc nescias, quod Philosophis & Astrologis tritum est & vulgare? Quod verò loco posteriore sphæram, circulum vel orbem prius eram interpretatus, equidem sciebam quid inter hæc interesset: sed animaduvertebam Astrologis nondum satis esse definitum, moueantur ne stellæ errantes in globis

à se inuicem distinctis, an in circulis quos in globo eodem atque cōtinuato nostra fingit cogitatio. Videbam etiam amplius Alcinoū hoc ipso capite, ea in quibus mouentur errantes stellæ, modò σφαίρας, modò κύκλους nominare: vt non multò post cū de Luna loquitur. Imò te ipsum hac eadem periodo, quem initio dixisti globum errantem, eundem ad finem circulum appellare. An mihi licere nolebas, vt pro circulo, orbem dicerem? Quaquidem in parte, ne tua Logodædalia contra nos insolescas, hoc te etiam admonitum velim, Ciceronem ipsum in Somnio Scipionis, cū de eadem re loquitur, orbem cum globo coniungere. Nouem tibi orbibus, inquit, vel potius globis, cōnexa sunt omnia, &c. Et eodem libro, postquam dixit Saturnum obtinere cum globum qui summo cœlo est proximus, de Luna subiicit, hanc radiis solis accensam, in infimo orbe conuerti. Sed vt in eo tibi quidlibet concedamus: non possum certè in altero quod sequitur risum tenere. In quo postquam locum illum, sic vt dictum est, restituendum putauisti (quæ mihi profectò summa deprauatio est) ad extremū de hac ipsa lectione tua dubitare incipis. Contrà, inquis, absurda lectio videatur, si quis ita scribat, οὐ τῇ πλανωμένῃ φωρᾷ: quasi verò φωρᾷ sit aliqua quæ non errer. Tandemque hac leuissima dubitatione perterritus, assensionem tuam cohibes: atque ita concludis. Consideret igitur, inquis, hunc locum lector. Ego enim de eo nihil statuendum duxi. Deum immortalē, quæ est ista iudicij inconstantia, vel potius summa infirmitas? Atqui ne dubita, Logodædale, nāmque est aliqua φωρᾷ quæ non errat: vt ea certè quæ ad supremum globum pertinet.

In Cap. 13.

Quod initio capitis huius spectata sententia, magis quàm fide Græci exemplaris quod habebam in manibus, dixi Dæmones intelligentiæ participes Deos, potius quàm intelligibiles, id feci coactus partium contextus comparatione atque connexionē. Nec enim nisi hac urgente, soleo quicquam in bonis authoribus immutare. In quo factum meum abs te laudari, quanquam in hoc artificio viro magis sua temeritate nobili, quàm laudato, vehementer tamen gaudeo. Sed illud probare nullo modo possum, quod pro νοερός θεός, putas legendum, νοεράς φύσις, audacter profectò nimium, ne dicam, valde impudenter. Nec verò minus inepta ratione ad id commoueris. Nempe quod, vt ais, absurdum videatur Deos aliquos intelligentiæ participes dicere, quasi aliqui Dij intelligentia vacent. In quo nā tu homo es, non modò subtilioris Philosophiæ ignarus, sed omnino nullius iudicij. Vt pote qui non potueris initium capitis huius

cum fine superioris comparare. Etenim in illo conclusum est astra omnia esse νοερά ζωά, καὶ θεοὺς, id est, animalia intelligentia & Deos. Nunc vero subiicitur præter hos, alios quoque esse dæmones, quos ficit & astra, dicere possis νοερά ζωά καὶ θεοὺς vel νοεροὺς θεοὺς. Non sentis quā apte hæc inter se cohæreant? Aut tam ne rudis es & inexercitatus in doctrina Platonica, ut adhuc nescias in hac astra dæmonesque & animalia esse, & intelligentiæ participes Deos. Lege Epinomidem Platonis, in eo senties illi omnino idem placuisse. Magni vero aliquid à te expectare debemus, ubi pleniore commentario in librum hunc exlympidissimis tuis fontibus, ut quodam loco scribis, incipies philosophari, cum in iis quæ Platonis trita sunt tam miserè cecutias. At, inquis, si sic legimus, erit necessarium Deos aliquos minimè participes intelligentiæ ponere. Equidem non video quo differendi artificij istud concludas: nisi forte tuo, id est eo quod à maxima huius artificij ignoratione profectum, in summa rerum imperitia, impudentem tuam Logodædaliā fouet. Sed tamen hoc tibi concedamus, si dæmones alij sunt ab astris intelligentiæ participes Dij, apud Platonicos, Deos quosdam esse oportere, qui intelligentiæ participes dici non possint. An nescis apud eosdem Platonicos primum summūque rerum omnium opificem & primam mentem, quam illius filium nominant, Deos quidem esse, intelligentiæ tamen participes siue νοερόν non esse? In quo etsi vereor ne huius subtilioris philosophiæ non sis idoneus auditor: dicam tamen, quod philosophi facile mihi concedent, astra & dæmones cum intelligentiæ participes, siue νοερόν Platonici esse volunt, ab illis significari intelligentiam in eis non esse summam, nec tanquam in fonte, sed aliunde deriuatam: ideòque Deum patrem illis non esse intelligentiæ participem, sed ipsum intelligentiæ fontem, vel potius immensum pelagus. Quemadmodum idem boni particeps verè dici non potest, sed ipsa bonitas, aut ipsum bonum: sicut neque is λογικός est, sed ὁ λόγος. Quod inter philosophos dictum velim, nec ad tuam Logodædaliā traduci: in qua tibi tuisque risum moueret. Quanquam neque in hoc, ut antea dixi, haberent similes vestra labra lactucas.

Nos sequentem locum ita conuertimus, Neque vniuersum vnquā dissoluetur, propter eiusdem voluntatem. Sic illud, κατὰ τὴν ἐκείνου βούλησιν, interpretantes, ut causam complectatur propter quam mundus nunquam dissoluetur, quanquam suapte natura sit dissolubilis. In eo significari existimantes, quod ex Platonis Timæo didicimus, quodq; copiosius nostro commentario exposuimus, Vniuersum esse quidem naturæ legibus dissolubile, quia ex pluribus coagmentatum, nunquam tamen futurum ut reipsa dissoluatur. Quia Deus non vult dis-

ii iij

solui. Maior autem vis Dei dissolutionem huius sua voluntate impediens, quam naturæ eandem ex suis legibus appetitis. Tu vero non intellecta huius loci sententia, sic conuertisti, Vniuersum quo ad Dei voluntatem attinet, nullo modo dissolui potest. Quod quale sit ne ipse quidem, si verum fateri vis, intellexisti.

In speciebus diuinationis eius quæ à dæmonibus emanare aut regi dicitur, quatuor ab Alcinoο enumerantur, κλήδονες, ὀρτιάαι, ονείρατα, χρησμοί: quæ nūc interpretor Sortes, Furores, Sōnia, Oracula: de quorum distinctione in Commentario à nobis dictum est. Tu vero, Sortes seu vaticinia, visa inania, Somnia & oracula. Quo loco præterquā quòd sortes cum vaticiniis male cōfundis, eo etiam peccas, quod vbi de horum accurata distinctione agitur, ὀρτιάαν visum inane interpretaris. Nam quāquam in tua Logodædalia vocabuli huius multiplex significatio hoc fortasse ferre possit: non est tamen rationi cōsentaneum, vt inter ea in quibus diuinatio quæritur, visa inania enumerētur. Quoniā quæ visa Platonicis inania sunt, ea certè eisdem nihil diuinationis habere possunt.

Loco sequente de cōtextu maior est inter nos dissensio. Ego enim cum ita distinxī, vt primū terra Deorum omnium qui cæli ambitu cōtinentur, antiquissima esse dicatur: deinde eadē post mundi animum, nobis abunde alimēta suppeditare. Tu vero voluisti illā Deorum qui intra cæli ambitū continentur, secundum animum mundi antiquissimam esse: victum nobis vberē & copiosum subministrantē. Atq; in scholiis obseruasti me verba hæc, κατὰ γὰρ τὸ πνεῦμα τὸ κόσμος, alieno loco reposuisse. At caue ne ignorance sententiæ ea à suo, in quo à me erāt seruata, in alienum transtuleris. Primum enim mihi cū Marsilio Ficino hac in parte omnino conuenit. Deinde cum in quæstione de distinctione contextus, commoditas sententiæ imprimis spectanda sit, hæc in mea interpretatione longe maior quam in tua esse videtur. Si quidē existimo terræ duplicem cōparationem exprimi. Vnam in antiquitate cū reliquis Diis qui cæli ambitu continentur: alterā cum animo mundi, in eo quod est nobis vitam & alimenta dare. In priore, dixit Alcinoος absolutè sicut & Plato in Timæo, Terrā Deorum qui intra cæli ambitum continentur, antiquissimā esse, propter eam causam quæ in Cōmentario à nobis est reddita: nulla hac in parte facta cōparatione cum mundi animo: quem nullo loco, quod sciam, inter eiusmodi Deos enumerat, quod ad tuā interpretationem retinendam doceri oporteret. In posteriore, cum esset ab eodē Platone dictum tantum, terram esse nostram altricem, hic in eo illam cum animo mundi cōparans, dixit eam post animum mundi, nobis abunde alimēta suppeditare. Vt significet fecunditatē eorum quæ è terra oriuntur ad ho-

minum nutritionem, primo loco esse ab animo mundi, ut omnia viuificante, secundo vero à terra, ut continente suo gremio materiâ fecunditatis. Hinc enim illa magna mater & cæli coniux à veteribus est appellata. Quod in tuo nostroque cōtextu attentè considerari postulo.

Ingressis autem ad astrum & cat.) Quanquam sciam τὸ οὐρόν dici aliquando quod societate pabuli coniunctum, vel quod simul pascitur, mihi tamen pro eo satis fuit hoc loco dicere, astrum quadam societate coniunctum, vel cognatum. Tuumque omnino ridiculum visum est apud Platonem, partem animi immortalem, de qua hic agitur, pabuli societate quadam cum suo astro esse coniunctam. Quia neque eius partis, neque astri, apud illum pabulum vllum est. Nisi fortè nos ad illud renoces astra, ali humoribus oceani. Quod dignum erit profecto tua philosophia. Et certe Cicero libro de vniuersitate, vbi locum hunc pene ad verbum interpretatur, pro eo dicere malluit, astrum quo cum animus aptus fuerit: quod paulò post es imitatus.

Vbi Alcinous dixit *πῶς γυναικὸς* tantum, nos vitam fœminæ, tu veris muliebrem naturam ac figuram. Et rursus vbi idem paulò post, *ἐν πῶς φέρεται* tu reddis ferarum figuram. Credo quod vita fœminæ atque natura, tibi in sola figura sit posita: aut quod nescio quid hoc loco de Ouidiana Metamorphosi somnieres. At sic Cicero, inquires, Sed nos non id agimus hoc tempore ut Ciceronem imitemur: sed ut Platonis sententiam in Alcinoō fideliter interpretemur. Memineris vero modum hunc interpretandi, in quo Plato aut Aristoteles ad Ciceronis formulas cogitur, à te sæpe in Perionio in Ethicis esse reprehensum.

In Cap. 14.

Equidem cum lego quod in scholiis tuis, Numero 2. ad locum hunc obseruasti (scilicet, ut supra Logodædaliā aliquis in medicina esse videreris) Platonem tam copiosè & disertè coporis humani fabricam persequutum esse, ut medici non possint melius, hic etiam, ut antea sæpe, inuitus exclamo, Sutorem istum suo fastu omnes enecare, quod tam frequenter ultra crepidam. Nam ne posthac erres, Logodædale, infinita pene peccata à Galeno merito notata sunt in Platone, circa ea quæ pertinent ad corporis humani fabricam hæcque pluribus ab eodem exposita, libris Anatomicis, de vsu partium, de placitis Hippocratis & Platonis, vnòque altero cuius fragmentum tantum extat, de iis quæ à Platone medicè dicta sunt in Timæo. In quibus colligendis si vellem hoc loco laborare, tu profecto quātumuis impudens, nonnihil, ut opinor, erubesceres. Sed

nolo tuo more simulare Cupressum. Tantum repetam quod iam sæpe admonui, vt te tuæ Logodædaliæ finibus contineas: vel si forte hac ætate grandiore medicinam discere vis, horum plerâque quæ medici longe melius quam Plato, & de quibus huius sententia iam pridem explosa est, ex nostris Commentariis colligas.

In carnis origine explicanda Alcinoû ita interpretaris, vt dicas factam hanc esse ex salso & acido quasi fermento. Ego quidem antea ex salso & amaro: nunc vero ex salso & acuto. Sic tibi hoc loco *ἄξυς* acidum, mihi potius acutum significat. Scis quamobrem? Quoniam in philosophia absurdum est inter sapes acidum, qui maximi frigoris pene gustatui stuporem inducentis, perpetuo comes est, cum salso coniungere, & in generatione carnis pro fermento quod *ξύμυζ* Plato nominat ponere. Cum huius apud eundem Platonem propria sit ebullitio, per quam ex sanguine vult carnem generari. Quod de acido dici, nisi ab homine omnino stupido, nullo modo potest.

Quod de carnis nomine obseruas scholiorum tuorum numero 3. hic tam latè patere, vt accipiendum sit non modo pro ea, quæ ossa tegit, sed quæ librarum est & intestinorum, quanquam sciam ex Doctissimi Gorrei definitionibus à te esse descriptum, non possum tamen hoc loco approbare. Sed contra contendo, Alcinoû ex Platone carnem tantum externam intelligi voluisse, eam scilicet qua, vt ait, ossa teguntur. Quod facile is mihi concedet qui integrum locum in 4. Sectione Timæi attentè considerauerit. Arbitratus Deus ossium naturam, inquit Plato, aridiorem rigidiorémque quam oporteat, fore, & cum ignita euaserit atque etiam frige facta, illisuram corrupturamque cito semen internum, neruorum carnisque genus effinxit. Vt neruis quidem membra reliqua vincientibus, intentis remisitque circa cardines ipsos, corpus omne ad flexionem tensionemque promptum & agile redderet: caro vero tegmen foret aduersus frigus atque calorem: & quemadmodum externa corporis fulcimenta solent, ad calus varios munimentum: præsertim quia talis erat futura, vt mollior leuiterque corporibus caderet. Cui calidum idcirco humorem indidit, vt æstate quidem roscida madidâque extrinsecus, toti corpori domesticum præbeat refrigerium: hyeme vero rursus proprio igni exteriorem glaciem moderatè repellat. Vides, opinor, quod rectè tuo loco à viro medico de carne obseruatum est, quam ineptè in tua Logodædalia & sine iudicio, Alcinoû Platonem sequenti, accommodaueris. Nempe vt in medicina alter Hippocrates esse videreris. Atqui illud ipsum sine subtiliore rei medicæ, vel philosophicæ cognitione tibi indicare potuit quod subiicitur de calore carnis extrinsecus apparente.

Ad

Ad finem capitis, dicis sensus quinque corpori circumdatos: vbi nos capiti circumpositos. Et certè in græco legitur τῇ κεφαλῇ, non autem σώματι: atque ita dicendum fuisse, sequentia aperte declarant. Quod vero eadem periodo subiicis, sensus in corpore, vel in cerebro, custodire partem animi vel facultatem principem, contemplantem & iudicantem, id à philosophia tam alienum est, vt in eo affirmādo communi sensu carere videaris. Animaduerto quidem in Alcinoi contextu illos translatione quadam à nostris regibus, rationis & intelligentiæ Doriphoros appellari, quos hastiferos liceat nominare. Sed cum regum doriphori eorundem internuntij sint & custodes, prius de sensibus cum ratione & intelligentia comparatis aptè, dici potuit, posterius non item. Sic enim Cicero illos animorum internuntios appellauit. Quod horum ministerio rerum sensilium imagines ad animum deferantur, & ex iis notiones vniuersæ intellectui suggerantur.

Pro variis lasionibus, & cat.] πείσους dicit Alcinous, quas antea persuasiones eram interpretatus: in quo tu meum errorem es sequutus. At nunc hanc gratiam debeo Nicolao Gullonio collegæ nostro, quod me primus admonuit vocabulum hoc de lasionibus cerebri isto loco esse intelligendum. Pro quarum varietate mentem quòque ac rationem variè in suis muneribus impediri, facile quoque ipse intelliges, si quando supra tuam Logodædaliā ad physica, & medica animum tuum erexeris.

In Cap. 15.

Scholorum tuorum in caput hoc numero 2. vbi agitur de somniis & speculis, exultas certè cum aliqua probabilitate, ne quid dissimulem, in eo in quo authoris sententiam non videbamur affecuti. Quare mouit me tuum studium in reprehendendo, ad inquirendum aliquid melius eo, in quo mihi superiore interpretatione non satisfeceram. Spero vero futurum vt ipse quoque beneficium aliquod à nobis profectum in eodem recognoscas. Primum autem illud tuum nō probo quod locum hunc interpretatus es de visionibus, quæ vigilantibus & dormientibus nobis occurrunt. Quoniam hæc cum superioribus proximis manifestè cohærent: in quibus de somniis in somno contingentibus tantum agebatur. Quorsum ergo nunc de vigilantibus? Ergo potius esse videtur somniorum, quæ in somno occasionem & initiū capiunt ab antecedentibus vigiliis, subdiuisio in ea quæ vera, & quæ falsa sunt. Sic enim particulas duas, ὄναρ & ὑπνερ, quibus hoc loco Alcinous vtitur, vsurpari solere, paulo ante in cap. 6. libri huius, docuisti. Sic tamen vt his omnibus somniis commune signifi-

k k

cetur, quod nascuntur ex imaginibus animum siue mentem directè petètibz, non, vt in speculis cōtingit, aliunde relatis. Atque hoc quidem primum peccatum tuum. Alterum quod eorūdem scholiorum numero 3. scribis remum in aqua inflexum videri per radios fractos. Qui idem error tuus est Cōmentario in lib. 4. Lucretij, de quo aliàs pluribus tecum agemus, nostris in illum authorem dilquisitionibus, quas tibi adornamus. In quo ne diutius hæreas, discè illum propriè per radios inflexos videri, qui à fractis differunt. De eoque audi, si placet, Plutarchum cap. 5. lib. 3. de rebus philosophorum. Videre nos constat, inquit, per lineas aut rectas, aut flexas, aut refractas. Ac per rectas quidem quæ in aëre sunt videmus. Flecti autem lineas in aqua cernimus. Flectitur enim visus propter aquæ materiam densiorem. Quæ causa cur in mari flexos quòque remos videamus. Tertio modo refracta videmus, cuiusmodi specularia. Sed quid aliena auctoritate opus est ad errorem tuum deregendum? Ipse quouis Camleonte mutabilior, numero 5. scholiorum tuorum in cap. hoc, istud ipsum aliqua ex parte agnoscis, ac in speculis radij aspectus ἀνακλάσει fieri vis: in aqua ἀνακλῶμεθ' ἴν. Hanc vero inflexionem & de recto motu leuem declinationem, vides ex Plutarcho esse intelligendam: eamq; ex dissimili aëris & aquæ natura proficisci, cum per hæc duo media rem eandem videmus, ex Opticis facile collegisses, si in illorum arte aliquid videre potuisses. Quāquam scio ab iis minus in loquendo accuratis, hanc ipsam inflexionē aliquando fractionem quoq; appellari. Sed à Logodædalo limatius quiddam merito videtur desiderari. De quo vide si voles Iulium Scaligerū exercitatione 75. cōtra Cardanum. Tertium peccatum tuum, quod in explicāda somniorū varietate omnia in quibus ex hepate tanquā ex speculo, rerum imagines ad mētem efferuntur, sine vlla distinctione, diuina esse vis: in istis rerum futurarum imagines à Diis, vel dæmonibus quasi depingi, aut efformari. At ex his plerāque sunt naturalia, quæque humorum in nostris corporibus dominantium naturalem tantum significationē habent, nihilque diuinitatis continent: sicut nostro Cōmentario collegimus ex Hippocrate, Aristotele & Galeno. Atque ex eisdē sunt quoque nonnulla valde turbulenta eoque diuinis omnino contraria, vt ex Platonis Politia Cicero docet lib. 1. de diuinatione.

Vbi in vulgatis exemplaribus legitur ὅτι διαφανῆ, tu legendum arbitraris ὅτι ἐμφανῆ: nosque qui vulgata exēplaria secuti, locū eum de pelucidis sumus interpretati, grauitè reprehēdis ac de splendidis intelligendū arbitraris: reprehensionisq; causam reddis, quā ad verbum recitabo. Loquitur Alcinous, inquis, de speculis & de his quæ redduntur à speculis. Quis vero nescit specula esse debere corpora densa, le-

uia & splendida, nō pellucida seu διαφανή? Nam si pellucida essent, seu διαφανή, non essent specula, neq; redderēt imagines. Quia radij oculorum nō reflecterētur, sed vel transirent, vel scinderentur, & in summo corpore quod cernitur, hērerēt. Ex quibus cōcludis vulgatā interpretationem (sic enim nostrā nominas) ferri nullo modo posse. In quo nisi tibi mentē adimeret iracundia, idem peccatū, si peccatum est, vel etiam grauius, in Marsilio Ficino notauisses: qui pro pellucidis dixit translucentia. Sed nolo errorē meum alieno exēplo tueri. Illud vero primum respondeo me authorē eum esse interpretatū quem habebā in manibus: apud quē, sicut fateris, legebatur διαφανή. In cuius cōtextu volui suū cuiusque iudicium relinquere, & eā in immutādo temeritatem vitare, quā tibi in omnibus scriptoribus est nimiū familiaris. Addo etiam amplius, in hac tua reprehensione multa partim contra philosophiā, partim contra tuam Logodædaliā esse peccata. Nam quod scribis omnia specula oportere esse densa: nulla vero talia, pellucida, seu διαφανή, falsissimū est. Quod vt doceam ponā illud ex Opticis, quod etiam ipse in his tuis scholiis cōcedis, omnia illa pro speculis esse, à quibus fieri potest radij aspectus ad oculum reflexio. Ex quibus quædā esse pellucida seu διαφανή, Aristot. nobis cōfirmat lib. 3. Meteor. Aspectus, inquit, ab omnibus leuibus videtur reflecti: in eorum autē numero aer & aqua. An negare audebis aerē & aquam propriē esse pellucida corpora? Audi eundē Arist. lib. de sensu, Ac illud quidem verum est, inquit, aspectum aquæ naturā imitari. Sed tamen non cernimus quia aqua est, sed quia perlucidus est oculus: quod etiam cum aerē habet cōmune. Et in corona siue halone nubes quæ Soli vel Lunæ subiecta est, eodē Arist. authore li. 3. Meteor. pro speculo est. Quæ eadem, etiā tuo more loquendo, perlucida est. Alioqui per eam mediā Sol vel Luna nullo modo videretur. Adde speculorū duas esse principes differentias, vnā extinctorū & terminatorū, quæ tu appellas densa, alterā non extinctorū & terminatorū, quæ sunt, vt sic loquar, diaphana. Imo ab ipsis opticis dubitatū esse an pelluciditas (quam illi diaphaneitātē nomināt) ad speculi essentiā pertineat. Quæ duo si attētē cōsiderasses, vitasses aliā impudentiā cōmētario tuo in lib. 4. Lucretij, quo Platonē ipsum docere vis quo modo de speculis sit loquendum. Duo sunt, inquis, omniū ferē cōsensu necessaria ad speculorū naturā, nēpe corporis leuitas seu læuor, qui nunquā est sine splendore: alterū est dēfitas. Nā si corpus sit leue quidē, sed ita tenue vt simulachrū ab ore fluēs transeat, nō erit speculū, neq; reddet imagines. Quo magis miror Platonē in Timæo vbi de speculis disputat, & causas imaginū quæ à speculis reddūtur, affert, dēfitatē omisisse, cū splendore & leuitatē posuisset. Siccine Sus impudēs, Mineruā? In quo illud obiter disce, de quo tecū

k k ij

pluribus aliquando in eo authore agemus, ineptissimū esse, & vno verbo dicam, te solo dignum, quod Platoni affingis, nostri vultus aut oris simulachra, quando speculis obiicimur, a nobis ad specula transire illaque ab his ad nos remitti: quod de solo visus radio in huius doctrina erat dicendum. Sed redeo ad superiorem rationem tuam, in qua contra nos hæc ut opposita usurpas, corpora esse densa, vel solida, & eadem adhuc pellucida. Atqui Aristoteles cap. 7. lib. 2. de Anima, scribit multa corpora solida & densa, esse tamen pellucida. Pellucidum, inquit, id appello quod sensum oculorum illud quidem mouet non tamen per se ac vi sua, sed vi alieni caloris. Quo in genere aer & aqua multaque corpora ex his quæ solida dicuntur. Neque aqua & aer hoc ipso quod aqua & aer sunt, pellucida sunt: sed quia in utroque eorum natura eadem inest, quæ in æternis corporibusque cælestibus. Idem cap. 2. lib. de sensu, contendit oculum esse natura pellucidum, quia aqueus est, & tamen eundem concedit Democrito pro speculo esse posse. Quid, quod eodē loco colorem definit extremitatem pellucidi in corpore terminato? An num hoc arguit corpora terminata, quæ tu densa appellas, ab eodem etiam pellucida nominari, hoc ipso scilicet quod suo colore quodam modo relucet, cum re ipsa videntur. De qua definitione scio quid garrias Commentario tuo in lib. 2. Lucretij: sed ad illud examinandum mihi locus alius est destinatus. In quo semper plus deferam Alexandri Aphrodisæi philosophiæ, cap. 2. lib. 1. philosophicarum questionum, quam tuæ Logodædalæ. Idque ut ita faciendum alij quoque philosophi mecum existiment, prius quam questionem hanc cōcludam, hoc vnum eos rogabo, ut animaduertant te eo ipso loco in quo de questione philosophis obscura, iudicare vis, flagitiose peccare in prima artificij differendi elementa. Sic Lucretius, inquis argumentatur. Sine luce colores non cernuntur. Corpora prima non cernuntur, ergo corpora prima nullo sunt colore tincta. Syllogismus inualidus quidem est, ais, omnes tamen eius partes veræ sunt. Utinam, Logodædale, de annis quadraginta, quos in sola lingua excolenda te posuisse prædicare soles, partem aliquam vel ad solius artificij differendi cognitionem retulisses. In cæteris, Logodædalia tua minus insolesceres, & hoc ipso loco facile intellexisses in eo exemplo quod Lucretio tuo affingis, Syllogismum omnino nullum esse. Quoniam in eo collocatio est figuræ secundæ, quæ propositiones omnes habet negantes. At ex omnibus negantibus, nihil vsquam effici, pueri in schola philosophica clamitant. Neque vero syllogismus esse potest, si inualidus est: ut ex Syllogismi definitione philosophis manifestum. Neque inualidus esse potest, si syllogismus est cuius omnes propositiones veræ. Et certè fateamur necesse est

præclarissimè te esse meritum de tuo Lucretio: quem facias in secunda figura ex omnibus negantibus illo modo ratiocinantem. An verò id eò agis, vt cum illo tuo magis dignus Epicuri schola esse videare, quem Cicero scribit Logicum artificium omnino contempsisse? Atqui ego hoc errore Lucretium libero: eiusque ratiocinationem plenā validāque esse contendo. Quæ cum tribus versibus conclusa sit,

Præterea, quoniam nequeunt sine luce colores

Esse, neque in lucem exeunt primordia rerum:

Scire licet quàm sint nullo velata colore.

hi certè ad eiusmodi formam reuocari possunt, Omnes colores in lucem exeunt, id est suapte natura aspectabiles sunt (id enim est quod ille ait, colores nequeunt sine luce esse) nulla autem rerum primordia exeunt in lucem, id est suapte natura aspectabilia sunt. Ex quibus necessariò, & vi eorum quæ posita, efficitur, nullos eorum colores esse. Ego verò cum voles docebo te, Logodædale, quibus Logici artificij legibus prima propositio, quæ negationis formam præ se fert, ad affirmationem, quam pro illa expressimus, sit referenda. Sed hoc in aliud tempus reiiciamus: veniamusque ad illud quod his tuis in Alcinoi Scholiis subiicis, Si quæ corpora pellucida sint, seu διαφανή, non futurum vt radij reflectantur: sed vt vel transeant, vel scindantur, & in summo corpore quod cernitur, hæreant. Etenim cum tu ipse paulò ante tres tantum differentias radiorum aspectus posueris, sublata reflexione, quam hic excipis, duæ tantum relinquentur: vna secundū quam ipsi radij in obiectam rem directè feruntur, & transeunt per medium omnino pellucidum, eiusdemque naturæ: sicque dixisti per medium aërem Socratem videri: altera in qua, vt antea notauimus, dixisti radios frangi, nos verò tantum inflecti, sicque per mediam aquam remum inflexum, non fractum videri. An igitur hic erit tertius modus in quo nunc scribis radium scindi, & in summo herere? Indotè sanè, ne quid dicam grauius. Nam cum in fundo per mediam aquam remum videmus, neque radius scinditur, sicut antea probauimus, sed tantum inflectitur: neque in summo ipsius aque heret. Alioqui ad remum non perueniret, quem in aqua esse ponimus. Quo loco cum certè harerem, quæreremque in tuo Lucretio, si quæ possent me isto scrupulo liberare, ecce in hoc occurrunt mihi deteriora omnia. Nam Commentario in libr. 4. de eadem quæstione sententiā tuā aperrius exprimis: id est summam tuam incitiam Philosophis omnibus detegis. In omni re cernenda, inquis, aut radij ab oculis incidunt, duntaxat in rem visam, quamuis tales radij non sint causa visus: & hic visus fit recta, per vnum corpus diaphanes seu pellucidum: aut radij qui ab oculis in rem visam inciderunt, reflectuntur in oculos: aut

k k iij

iidem illi radij franguntur. Incidunt duntaxat in rem visam, cum verbi gratia equum, aut corpus aliquod, aut colorem in corpore non leui, aut si leui, non tamen denso cernimus. Reflectuntur radij cum speculum id est corpus aliquod politum & densum cernimus. Franguntur cum rem aliquam per plura corpora pellucida, verbi gratia, per aërem & vitrum, aut aquam cernimus. Limatius est, & certè Logodædalo dignius, quod sequitur eodem loco. Nam cum verbi gratia, inquis, remum seu potius remi partem sub aqua cernimus, eam remi partem non rectè, sed obliquè cernimus: neque ipsa remi pars reuera cernitur, in eo corpore pellucido quod densius est aëre, sed imago & similitudo duntaxat, quia linea à re visa non reflectitur recta via ad oculum: sed in extremitate secundi corporis pellucidi, nempe aquæ refringitur. Quo fit ut oculus rem non suo loco cernat, sed alio: imò non rem ipsam, quippe quæ recta sit, sed vmbram quandam rei incuruam ac refractam videat: & cum remi partes continuæ directè apparere non possint, appareant continuatæ & indirectæ. Cedo verò cur non rem ipsam, id est eam remi partem quæ in aqua est, sed eius vmbram tantum videmus? An quia per medium quod paulò densius res ipsa videri non potest, eius verò imago nescio quæ, aut vnde excitata, potest? Equidem incredibilis in Logodædalo tanta sapietia: quæ me nescio qua admiratione elatum hoc loco prolixiorem esse cogit. Sed ut ad rem rursum redeam, illud velim in contextu Alcinoi attentè consideres, postquam dixit, καὶ τὰς κατὰ πῶν κατὰ πρῶν ἐκδιωλοποιίας, statim subiicere, καὶ πῶν ἄλλων ὅσα διαφανῆ: quasi in iis aliud genus apparentium imaginum per reflexionem ponere videatur. Ut prius in iis quæ κατὰ πρῶτα nominantur, pertineat ad specula quæ terminata & extincta sunt, ea scilicet quæ tibi tantū specula sunt, posterius autem in iis quæ διαφανῆ, ad specula interminata & minimè extincta, quibus propria quædam est ratio imaginum per reflexionem apparentium, hæcque à superiore nonnihil differens, ut Aristoteles docuit libro tertio Meteor. Vide verò ad extremum quàm liberaliter tecum agam. Etiam si tuæ temeritati indulgens, hoc loco concedam ἐμφανῆ, non διαφανῆ esse legendum, illudque de his ipsis speculis terminatis, non de aliis esse intelligendum, adhuc tamen contendo tolerabiliter à nobis dictum esse specula eiusmodi sua superficie pellucida esse, quæ tu splendida mauis appellare. Quoniam pellucidum in vestra Logodædalia, non solum id significat quod ipsam lucem per medium transmittit (quod translucentum Marsilius hoc loco appellauit,) sed quod sua superficie relucet: lucemque suam in alia effundit, vel aliunde acceptam sua æquabili & leui superficie remittit. Quod pluribus exemplis eorum

qui latinè loquuti sunt, probarem, nisi mihi summa esset religio in tuam possessionem manum immittere.

In saporum septem differentiis latinè exprimendis hæc ferè sunt, de quibus mihi tecum non convenit. οξύς à te hoc loco redditur, sapor acutus. At antea capite decimoquarto cùm de carne agebatur, idem tibi erat acidus. Nunc verò δριμύς à te dicitur acris, seu acidus, (sic enim duo ista coniungis) à me verò, acer: quod in genere masculino, non minus aptum videtur. Quare tua sententia οξύς & δριμύς, quasi eadem sint, acidum significabunt: & acida, tibi erunt acria: quæ mihi potius stuporem inducunt. Quæ verò talia sunt, ea nemo aptè acria dixerit: si modò rectè in acribus Medici ea numerent, quæ suo calore linguam exulcerant, qualia sunt, piper, pyrethrum, allia. Peccas gravius in horum septem saporum distinctione quæ sequitur. Nam Alcinoο γλυκύς siue dulcis, ut sapor est inter reliquos medius, ita medio modo linguam afficit. Reliqui sex in duos ordines sunt divisi. De quibus tres caloris comites, semper quidem calefaciendo linguam afficiunt: sed in hoc gradibus differunt, δριμύς, πικρός & ἀλμυρός: pro quibus dicimus saporem acrem, amarum & salsum. οξύς, qui acutus, dicitur quidem linguam proritare, non tamen calefacere. Reliqui duo στυφνός καὶ αὐστικός, acerbus & austerus, manifestè comites frigoris sunt, ideoque linguam obstruere & contrahere dicuntur, quod huius est proprium. Quæ eadem est sententia Medicorum omnium. Tu verò videamus quàm miserè hanc dilaceres. Ex reliquis, inquis, qui permiscant, perturbant ac dilacerant, acuti. Hac in parte tecum consentio, ideoque antea cum de fermento, in carnis generatione agebatur capite superiore, οξύς mihi videbatur acutum potius quàm acidum significare. Quoniam tales effectus in acuto tolerabiles sunt: acido verò attribui (nisi fortè propter tenuitatem substantiæ) nullo modo possunt. Pergis verò sic in tua interpretatione. Qui calfaciunt, inquis, & ad superiora excurrunt, acerbis. In quo cùm paulò ante δριμύς tibi videretur modò acre, modò acidum significare, hoc loco rerum de quibus agitur ignoratione deceptus, deterius eligis. Quoniam acre calefaciendi vim habere, & ad superiora excurrere, verè quidem dici potest: acerbum autem, quod suapte natura cum frigore coniunctum est, tale dici nullo modo potest, nisi ab homine non modò Philosophiæ & Medicinæ ignorantissimo, sed omnino stupido. Quod velim ex Galeno cap. 9. & 21. libr. 4. de Facultatibus simplicium medicamentorum, recognoscas. In postremis duobus, una parte Alcinoi sententiam assequeris, altera flagitiosè peccas. Eorum, inquis, qui meatus corporis contrahunt, & cogunt in unum, alij sunt asperiores, & hi sunt amari: alij leuius hoc faciunt, & hi austeri. In

quibus quod *σπυγνός* nunc à te redditur amarum, paulò verò ante eadem pagina, acerbum, id summæ est inconstantia. Quod autem amara dicis meatus contrahere, & in vnum cogere, hoc apertè arguit tibi linguam nihilò magis quàm mentem sapere. Nunc verò nihil te pudeat, Logodædale, hac ætate grandiore ex Physicis & Medicis discere acerba & austera meatus linguæ, non totius corporis (quod Alcinoi contextui ineptè de tuo addidisti) contrahere & obstruere. Quia talia suapte natura & temperamenti proprietate sunt frigida. Frigoris verò proprium est, meatus constringere & contrahere: sicut caloris, relaxare & aperire. Acerba autem tanto vehementius id facere quàm austera, quanto his suapte natura sunt frigidiora. De quo vide quæ ex Theophrasto à nobis collecta sunt, num. 8. Commentar. in caput hoc. Eiusdem est inconstantia tuæ, quod cum paulò ante ex Alcinoi sententia à te ipso rectè dictum esset, amara abstergerendi & liquefaciendi vim habere: eadem non ita multò post subiicis, meatus contrahere & in vnum cogere, quod superiori omnino contrarium. An erit cuiquam credibilis in eo fastu quem præ te fers, tanta rerum inscitia, cum pari inconstantia, nisi prius in tuorum scriptorum comparationem, quasi in rem præsentem descenderit?

Cogor in his quæ sequuntur, multa in vnum locum coniicere, propter eorum in quibus à te hoc capite peccatum est, multitudinē: qua penè obruor. De hac verò quædam tantum tibi indicabo, quæ si placet, postea accuratius recognoscēs. Scholiorum tuorum num. 6. mones contextui addendum, verbum *λέγουεν*: quod exprimi minimè fuit necessarium, sed ex consuetudine huic auctori familiari facile potuit intelligi. Paulò post ubi de gustatu agitur *δοκίμα καὶ κριτήρια*, latinè reddis lapides Lydios & obrussas, satis apertè, inquis, non incōcinnè, neque insulsè. At mihi genus hoc interpretandi nimium affectatam Ciceronis imitationem habere videtur, quam tu in Perionio non tulisses. Ego pro tuis lapidibus & obrussis, apertè dicere malui venulas saporum probatrices & diiudicatrices. Quod autem à te interiectū est Scholiorū num. 8. ad leniendū genus hoc interpretandi, id certè quale sit in vestra Logodædalia non satis intelligo. Quod præfiscine, inquis, præfato dicere liceat, ne quis maleuolus me fascinare possit. Quid enim illud est præfiscine præfato dicere? aut quid est quod metuis, ne quis maleuolus te in eo possit fascinare? At illud quod numero 9. obseruas de verbo coalescere, vix audeo attingere. Quoniam proprium est tuæ Logodædaliæ: in qua scis simulare cupressum. Sed cum in eo authore versemur, in quo summa quædam est vniuersæ doctrinæ Platonica, profectò

-- Nunc non erat his locus.

Etenim, vt ait Poëta,

Quid

-- *Quid hoc? si fractis enatat ex spes*
Naubus, ere dato qui pingitur.

Vnum adiciam, quod ad finem capitis huius videtur Alcinous in calore & frigore tres differentias agnoscere, duas quidem simplices, primam in calore, secundam in frigore, tertiam verò in horum duorum mixtione, qualis in tremore & rigore contingit. At tu ignoratione sententiæ, quæ ineptam contextus distinctionem in te peperit, duas tantum posuisti, neque tremorem aut rigorem, in quibus quodammodo mixtus est effectus caloris & frigoris, à simplici frigore separasti. Quæ nostra interpretatione ex Medicorum doctrina distinguere sumus conati. Hoc verò malletm considerasses, quàm in eo quod de rigoris vocabulo obseruas, hæsisisses. Quanquã illud bene habet quod in eo te continens finibus tuæ Logodædaliæ. In cuius regno si quid auderem, hoc etiam contenderem, istud ipsum in quo rigoris vocabulũ reformidas, tibi profectò nimium esse religiosum. Quoniam eadem significatione multi inter Latinos authores nō ignobiles, illo vñ sunt. Et cū fatearis Scholiorum tuorum num. 11. rigorem latinè dici pro affectione seu qualitate rei quæ frangatur, potius quàm flectatur, nō video cur à Medicis transferri non possit ad intensissimum frigus, quod in febribus intermittentibus, initiis accessionum tale agrotantium corpus nonnunquam reddit, vt facillè inflecti nō possit. Ex quo etiam frigus illud horridum, à te ipso hoc eodem capite nominatur. Sed tamen vtinam sic semper de verbis tuo more garriendo, in rebus ipsis philosophandi scientiam aliis concessisses. Non tam ineptè sanè rigorem hoc loco definiuisses. Quem cū esse ais frigus horrorem incutiens, non animaduertis eum non tam frigus esse, quàm quiddā cum frigore coniunctum. De quo audi si placet, Galenum libro de Tremore & rigore. Rigorem si, vt aliqui, frigus simpliciter appelles, inquit, est veterinosus error. Cū multi non rigentes, frigeant. Neque si vehementiam frigiditati addas, vera dicas. Stomachici enim & cardiaci frigefacti admodum, non rigent. Ex quibus eodem loco tandem concludit rigorem esse, non frigus, sicut vis, sed frigoris sensum violentum, repente contingentem: qui ab humore acri & calido plerunque habet initium. Quod verò addidisti, rigorem frigus esse quod horrorem incutit, in eo nesciuiſti quod ab eodem Galeno scriptum est cap. 4. libr. 2. de Symptom. causis, non à rigore horrorem, sed ab horrore, cū in motum agitur cōcutientem, rigorem excitari. Quod si ab eodem verè scriptum est, primum existere leuè mordicationē, deinde horrorem, hūncque magis ac magis accrescentem, tandem in rigorem desinere, vide obsecro te, quomodo dicere potueris rigorem frigus esse quod horrorem incutit: cū potius horror incrementum

accipiens, tandem rigorem incutiat. Sic quotiescunque à tua Logodædalia peregrinaris, in eas rerum asperitates incidis, in quibus tibi spinosa sunt omnia.

Num. 12. Scholiorum tuorum, quæ afferuntur de comparatione Lucretij tui & Epicuri cum Platone, in quæstione de eo quod sursum & deorsum esse dicitur in vniuerso, ea vt dicā vno verbo, te dignissima sunt. Nullū est in vniuerso sursum, aut deorsum, inquit Alcinous ex Platonis Timæo: Tu verò, sic Lucretius (ais) ex Epicuro post Platonem lib. 1. in ext. ibi,

Illud in his rebus longè fuge credere Memmi,

In medium summæ quod dicunt omnia niti, &c.

In quo indoctissimè maximæque rerum Philosophicarum ignorantie, Epicurum cum Platone consentire existimasti in ea quæstione in qua potius hi omnino dissentiūt. Etenim Platoni, terra in vniuersitate media est: nihil verò in hac natura deorsum, ad quod graua ferantur. At Epicuro in eadem nihil est natura mediū: terra verò est deorsum: ad quā suo pōdere graua omnia mouētur. Non sentis igitur quā ineptè in huius sententiæ Platonice confirmationem Lucretij tui versus vsurpaueris: Atqui vtrumq; ex illorum doctrina videor certissima ratione posse efficere. Sic enim Plat. in Tim. Illud dictū absurdū est, inquit, esse duo quædam natura loca à se inuicē longo interuallo distincta, & vnum quidē deorsum vocari, ad quem locū ea ferantur omnia, quæcunq; molem quandā corporis habēt: alterū verò sursum, ad quē vi omnia moueātur. Cū enim cælum omne rotundū sit, quæcunq; à medio æque distātia extrema facta sunt, similiter esse oportet extrema. Medium quoq; æqualibus lineis ab extremis vndiq; distans, è regione æquē omnia respicit. Quoniam igitur mūdus ita dispositus est, si quis dictorū quicquā sursum esse dixerit, vel deorsum, non iniuria errare videbitur. Medius enim locus in ipso, neq; sursum, neque deorsum dici debet, sed medius. Vides opinor quā apertè mediū in vniuerso agnoscat: in eodē verò hoc deorsum esse neget. At tuus Epicureus Lucretius, etiā in his versibus, quos ad illius Platonice sententiæ confirmationē citauisti, mediū in vniuerso esse negat, negationisque suæ hanc rationem reddit.

Nam medium nihil esse potest, vbi inane locūque

Infinita.

Itaque dicito Logodædale, eo loco Platonis sententiā de motu grauiū ad mediū, ex Epicuro à Lucretio oppugnari, potius quā laudari: ad illā nq; oppugnandā rationē hanc afferri quod ipsa naturæ vniuersitas eidem Epicuro infinita sit. Ergo, vt eodem loco Lucretius concludit,

Non habet extremum, caret ergo sine modoque.

Quoniā omnis medij ratio ex cōparatione cum extremis, definitur. Ut verò doceā eundē Epicurū contrariū fuisse Platoni, in quaestione altera de natura grauiū, horumq; moru deorsum ad ipsam terrā, tantū postulabo vt attentē cōsideres quē ex huius Philosophia à Cicerone cōmemorantur lib. 1. de Fin. In ceteris quæ eodē loco affers ad cōparationē Aristotelis cū Platone in quaestione proposita, nō possum, mihi crede, risum tenere quoties animaduerto te in iis tā leuia sectantē, nihil adhuc habere in quo cōsistas: & tamē quasi in horū Philosophorū sinu per multos annos dormitaueris, sic in eisdē inolescere, vt repudiata tua Logodædalia iā in horū doctrina nouū principatū affectare videaris. Melius Aristoteles, inquis, omniū qui post fuerūt Philosophorū sententia, qui demonstrat locū esse infimū seu deorsum, in quem grauiā corpora suapte natura ferūtur: sursum, in quē leuia: & id mediū esse quod æqualiter distat ab extremis: & Mathematici docēt punctū mediū esse in sphaera ad quod ab extremitate ductæ lineæ omnes sunt æquales. Atqui Logodædale inter hos de medio nulla est dissensio. nā & Arist. libris de cælo, multis locis docuit terrā esse in medio vniuersi, ideōq; eandē centri rationē obtinere. Maxima verò inter eosdē cōtētio de natura grauiū: leuior de eo, an terra, quæ in medio est, possit alia ratione infima iudicari, ad quā quæ mouētur, deorsum moueri dicantur: quæ duo hoc loco nō attingisti. Quorsum verò ex eodē Arist. cōmemorasti, mediū id esse quod æqualiter distat ab extremis? An de eo vlla huic esse potest cū Platone dissensio? Quod verò subiicis, Mathematicis mediū esse punctū in sphaera, ad quod ab extremitate ductæ lineæ omnes sunt æquales: dicēdum fuerat potius, à quo ductæ lineæ ad extremitatē sunt æquales, sicut ex definitione circuli potest colligi. Quæ duo si eadem existimasti, tota via aberrauisti. Cur verò, hoc etiam isto loco docerem, si tu huius Philosophiæ esses idoneus auditor: aut nisi iam tā multis notatis hoc capite, penē animo conciderē. Ecce verò cū in publica Alcinoi interpretatione, superiora omnia auditoribus indicassē, in eisdē cōstrictus tenereris: ad quæ per tuos emissarios relata, cogebaris obmutescere (in his scilicet, vel à veritate victus, vel non satis rerum ipsarum de quibus à nobis differebatur, cognitione, ad resistendum instructus) ne tamen omnino cessisse videreris: deserta cōtētio quæ te authore de Alcino inter nos erat exorta, recriminaris certē alacriter: notatōq; verbo vno in vniuersa Logici organi interpretatione, quam nuper in lucem emisimus, speras te posse consequi, vt superiorum omnium memoria ex audientium animis deleatur. Itaque per vnum ex tuis, tuo more mittis ad me sequens epigramma cum hac inscriptione. *IN* quendam qui ἀπαρῆμα χρῶμα apud Porphyrium interpretatus est, repudiare colorem.

Digna profectò Logodædalo, in tanta sylua superiorum errorum defensio. Sed quid hæc ad Alcinoûm, de quo nunc agitur? An non cogitas quàm mihi gloriosum esse possit, te in iis omnibus de quibus tum inter nos agebatur, omnino obmutuisse? atque in tam longo opere, quam illud est Arist. Organum, hoc vnum tantum extra rem notare potuisse? In quo etiam si à me peccatum fatear,

*Sunt delicta tamen quibus ignouisse velimus, Quoniam, vt idem ait,
-- opere in longo fas est obrepere somnum.*

Quamquam non eò confugiam, nec causam dicam quin tu superioribus omnibus abundè satisfecisse videaris, nisi efficiam vt manifestè intelligatur in eo ipso in quo recriminari voluisti, te non modò nouè animaduersionis iustam occasionem præbuisse, sed scriptorû nostrorum calumniatorem esse & impostorem. Tuum igitur epigramma expendamus.

*Proh, inquis, quale verbum eliminauit dentium
Septo tuorum, cum nigros coruos nigrum
Dixi colorem repudiare, barbare?
Isthac crocitant, potin es ei xopaxas procul
Ire hinc directè, stridulis tuis sonis
Obstrepere blandis desinens oloribus?
Coruo nigrorem cogitatio potest
Detrahere, licet inseparabilis fiet:
Monstrosa verò barbaria tua, accidens,
Nec mente, nec re, separari à te potest.*

Amarulenta sanè exclamatio, nec minus iracunda, quàm si in eo patriæ salus versaretur. Aliunde profectò animum tibi commotû oportuit. Sed hoc naturæ tuæ, sic plerunq; in leuissimis sine ratione æstuât, condonemus: vîmque huius tuæ anticatigoriæ accuratius expēdamus. In qua quod scribis, dictû à me nigros coruos, nigrû colorē repudiare, id manifestè est imposturæ tuæ. Siquidē eo loco (qui extat apud Porphyriû cap. de Accidente) dixi coruum albû intelligi posse, & Æthiopē repudiato colore: in eòq; notaui modos duos secundû quos accidens eiusmodi cogitatione separari potest. Itaq; de coruo cōmemoras, quod de Æthiope dictû est: & fingis coruû repudiantē nigrû colorē, cum neq; de coruo, neq; de Æthiope id à nobis in Porphyrio scriptû sit, sed tātû posse Æthiopē à nobis intelligi repudiato colore: id est, posse nos Æthiopis essentiâ cogitatione cōplecti, nulla habita ratioe coloris inharētis. In qua sentētia certò scio nihil esse quod possis, aut debeas reprehēdere. Sed hîc, inquis, de sentētia nō agitur, verû de vocabulo barbaro. Sit ita sanè. Digna enim est Logodædalo ista cōtētio. At si Demosthenes in eo laudatur quod Æschini quadā in ver-

bis dura notati, eaq; porteta appellati, purgans se iocando responderit, nō in eo esse positas opes Græciæ, hoc ne an illo verbo vteretur: nō vides quid in schola philosophica à nobis audire possis? Nēpe non in eo esse posita philosophiā, neque in hac propter verbū aliquod durius veritatem sententiæ esse respuendam. Quanquam etiam amplius contendo, nihil hic esse barbarum: vt omnes intelligant te etiam in tua Logodædalia, calumniandi cupiditate incredibili plerūque cæcutire. Quid enim est quod in lingua latina barbarum appellatur? Id, opinor, quod in simplicibus verbis ab hac alienum est, vt Afrum, vel Hispanum. Sic enim video Fabium lib. I. definiuisse. An vero tu hoc modo repudiandi verbum barbarum dicere audebis, quod omnibus latinè loquētibz vsu tritum est & familiare? Equidem si ita statuas, non dubitabo à tua sententia prouocare. Ad quē vero, inquires? Certe ad te ipsum, tanquā ad Logodædaliæ principem: modò prius cum furorem cōposueris qui te transuersum agit. Sed fortasse vocabulum hoc vsu latinis frequens (id enim negari nisi impudentissimè, nullo modo potest) colori male accommodatum tibi videtur. Atqui primum istud accōmodationis vitium, si quod est, non nisi ineptè, barbaries potuit appellari: Deinde cur tibi ineptius est nos dum Æthiopem intelligimus, colorem repudiare: id est nullam in eius essentia coloris rationem habere, quia ad illam nihil pertinet, quā repudiare consilium, gratiam, voluntatem, authoritatem, quæ latinis sunt familiaria? Quanquam versibus tuis amplius quiddam est indulgendū. Nec solum in illis spectandum est quid dicas, sed quid dicere volueris: nempe vocabulum hoc, etsi latinis vsu tritum sit, tamē illi græco, ἀπρόβητον, quo Porphyrius vtitur, non satis respondere: Sit ista sanè Logodædalo noua barbaries. Nec enim ea veteribus fuit vnquā cognita. De qua vnum hoc tibi respōdebo, sic non modo Ia. Tuscanum, sed & Gulielmum Budęum verbum hoc latinè esse interpretatos. Dicerem hos in lingua græca duo nostræ Galliæ lumina, nisi certò scirem te iam pridem eam laudem illis cepisse inuidere. Sed tamen num cogitas quā mihi apud alios, quibus istorum authoritas omnem in partem splendescit, tua omnino vilescit, tutum sit cōtra tuas calumnias sub horum clypeo latere? Quorum posteriori, Commentariis in linguam græcam ἀπρόβητον idem est quod repudio & respuo. Quod etiam, inquit, ἀπρόβητον, dicitur, hoc est floccifacio, despicio. Et certè nostra ætate Doctiss. vir Nicolaus Gruchius non solum eloquentia clarus, sed magni nominis philosophus, cum antea in recognoscenda Perionij interpretatione eo loco, de quo nunc inter nos agitur, dixisset Æthiopem mutato colore posse intelligi, à nobis admonitus, spectatæque commoditate sententiæ, dixit, abiecto colore. Cur vero

illi licuit ἀποβάλλειν χροῖμα, latinè dicere, colorem abicere, mihi repudiare non licebit? Arqui certo scio hanc esse commodissimam verèq; philosophicam de duplici accidentis separatione, quæ sola cogitatione fit, sententiam: quã si non intelligis, cum voles tibi apertius explicabo, mèque in eo ad caput rudioris ingenij tui magis demittam. Sed in ista λογομαχία tibi mea sponte cedo. Quĩ enim possem in ea resistere, quam rerum cognitioni ab ineunte ætate longo interuallo postposui, cum ipse prædicare soleas te in eadem assidua annorũ quadraginta exercitatione armatum? Ego profecto istam coronã in mustaceo tanti non emo. Imo tam multorum annorum in istiusmodi verborum studio male positorum recordatione, valde erubescerem.

In Cap. 16.

Initio capitis huius, vbi respirationis modus ex Timæo explicatur, negationem addis de tuo, quæ neque in Platone est, neque in Alcinoi contextu quem nos cum Martilio Ficino sumus sequuti: & certè ea addita philosophi sententiam peruertis. Quod nostrorum cum tuis nuda comparatione facile intelligetur. Aër externus, inquam ego, per os & nares aliòsque corporis meatus ratione cognitos, in interiores partes influit. In quibus calefactus, ad externum cognatũque refluere nititur. Qua vero ex parte effluerit, externum aërem rursus in interiora coercet, &c. Tu vero sic. Calefactus, in exteriores partes ad cognatum aërem properat & contendit, & qua parte non emanarit, externum aërem rursus in interiores partes retrudit. Hic frustra negationem adicis: quam si forte in aliquo exemplari deprehendisses, ad retinendam philosophi sententiam, delendam esse facile animaduertisses, si quid habuisses iudicij. Nam quo modo aër in interioribus partibus calefactus, qua parte non emanauit, externum aërem potuit in interiores partes retrudere?

In exemplo præpostera generationis dico tantum, verbum scilicet verbo reddens, vt si ex carne fieret sanguis, aut bilis, aut pituita. Nec vero in Alcinoo amplius quicquam est. Tu vero sic, vt si ex carne, ex qua nasci debet caro, oriatur sanguis, &c. Vbi ineptè & falso de tuo illud addis, Ex qua nasci debet caro. Neque ratio præpostera generationis in eo est posita, quod pro carne, quæ ex carne nasci debuit, sanguis nascatur. Neque verum est carnem ex carne, sed ex sanguine nasci. Quod vt te doceam, medicos prætermittam hoc tempore: quorum testimonij te hac in parte facile obruerem. Vnum Platonem sequar, ex quo non est dubium quin huius authoris interpretatio sit repetenda. Ille vero sic scribit in Timæo, Carnes & nerui secundum

naturam ex sanguine generantur: nerui quidem à villis & ligamentis, propter cognationem: Carnes autem à coagulatione quadam eius quod secretum à villis & ligamentis, concreuit. Quod rursus à neruis & carnibus emanat glutinosum & pingue, simul quidem carnem ut plurimum ad ossium naturam, ac etiam os ipsum medullam circundans, nutriendo exauget. Quod rursus per ossium crassitudinem stillat purissimum genus triangulorum leuissimumque, & pinguedine abundantissimum, dum effluit ex ossibus atque delabitur, medullam irrigat. Quatenus igitur singula in hunc modum fiunt, bona valetudo seruatur. Mala vero valetudo sequitur, quando contrà fit. Nam quoties eliquata caro tabem rursus transmittit in venas, sanguis vnà cum spiritu multus ac varius in venis, coloribus diuersis amaritudinéque, & acidis salisq; infectus saporibus, bilem, cruorem, pituitam gignit quamplurimam. Reliqua si voles, persequere: in eis senties quàm longo interuallo ab authoris mente hoc loco defeceris. Adde vero quod apud physicos fieri nullo modo potest, ut ex carne caro directo generationis modo, nullo alio medio interposito generetur: cuius rei causam amplius docebo te, si quando voles à tua Logodædalia ad physiologiam accedere.

Eandem acutam & falsam.) Antea capite 14. cum de fermento carnis ageretur, illudque in coniunctione duarum qualitatum poneretur *κατε ἀλμυρον καὶ ὀξύω*, tibi *ὀξύς* eo loco acidum significabat, nobis vero acutum. Nunc in pituita vitium faciente, vbi eadem est duorum saporum coniunctio, illud idem, acutum nobiscum interpretaris: & certè melius. Quoniam falsa pituita, acida verè dici nullo modo potest, acuta vero potest. Si quidē ab ipso sapore falso acrimoniæ capit initium, in quo acuties quædam est. Sed da operam ut in illo tibi consentias. In eo vero quod proximè sequitur de effectibus eiusdem pituitæ acutæ & falsæ, vbi Alcinous tantum scribit hos in rigore (*ἐν ρίγῃ*) cōtingere, tu vertis in horrore & frigore. Quoniam scilicet tam stupidus es, ut non sentias quid rigor ab horrore & frigore differat. Caue, obsecro, ne hoc ad grauiorem aliquam & sædiorem naturæ deprauationem tibi magnum sit initium.

πάντα δὲ τὰ φλεγμαίνοντα, conuerteram antea de pituitosis corporibus. Quoniam hoc ipso loco sæpe pituitam *φλέγμα* nominauerat, & affectus pituitæ ac bilis videbatur in sequentibus coniungere. Adde quod animaduertebā Marfilium Ficinū in sua interpretatione idē esse sequutū. Nūc vero dubito debeat in priore illa opiniōe permanere, an vero hoc de corporibus à bile ardentibus intelligere. Et certè Prodicus, sicut Galenus obseruat libr. 8. de Decretis Hipp. & Platonis,

mutato nomine amaram bilem φλέγμα nominavit : quod à verbo φλέγειν eam appellationem habeat : alij vero pituitam ab eodem verbo, φλέγμα per contrarium sensum nominari scribunt : nonnulli etià quod ea putrendo facillimè inflammetur.

Miram vero prodixi rerum inscitiam, cum pari temeritate in verbis immutandis, scholiorum tuorum numero 3. circa febrium distinctionem, idque quoniam tuam professionem egressus, in aliena peregrinaris. Alcinous, inquis, ἀφήμερινόν, mendose : pro quo legendum attributor ἐφήμερινόν, seu ἐφήμερον. Itaque febrem vnius diei significari existimo & diariam seu diurnam latinè reddidi. At, bone vir, loquitur hic Alcinous ex Platone de febribus putridis, quæ versari dicuntur in humoribus, ac pro humoribus homini propriis, quatuor elementa usurpat, sicut à Galeno observatum est lib. 8. de placitis Hippocratis & Platonis. Tua vero ephmera febris, siue diaria, neque putrida est, neque in humoribus versatur, sed in spiritibus. Non sentis quem risum in schola medica excitatura sit hæc tua animadversio? Pergamus vero in eadem examinanda. Alij, inquis, quotidianam sunt interpretati : quod mihi non probatur. Nam primum legendum esset ἀμφήμερινόν. Sic ita sanè. An non est facilius vnam literam addere, quàm sicut vis, ἐφήμερον legendo, quatuor aut quinque immutare? Et certe apud Platonem eo loco quem Alcinous hic sequitur, ἀμφήμερινόν legitur. Sed in reliquis acumen tuum spectemus. Deinde cum febris quotidianæ, inquis, causa sit pituita putrefacta, Alcinous autem dicat huius febris causam esse aërem immoderatum, verisimilius est febrem diariam seu vnius diei significari, quæ omnium febrium placidissima & mitissima. Atqui quod te hac in parte perturbat, & ad contextum mutandum impellit, idem me in vetere lectione confirmat. Quoniam didici ex Galeno eodem libro de decretis, hoc quidem quod reprehendis, à Platone sic dictum esse in Timæo, sed vnum esse ex his quæ cum medicorum doctrina non consentiunt. Ad veram quotidianæ febris & tertianæ causam, inquit Galenus, ne prope quidem Plato accessit. Nam cum euidenter pateat in quotidianis phlegmaticum humorem redundare qui humidus & frigidus est, in tertianis vero flauam bilem, quàm contrà summè calidam & siccam esse constat, dicere debuerat in tertiana ignis, in quotidiana aquæ elementum redundare. Legat qui volet cætera quæ de hac re nostro commentario collecta sunt, tum hic in te idem sentiet quod sæpe antea, Surorem ultra credidam.

In Cap.

In Cap. 17.

Quod Alcinous dixit, ἄλλο σῶμα, ego latinè reddidi, aliud corpus, tu, corpus reliquum. Nec dubito quin locum hunc intellexeris de eo quod in humano corpore, ab ipso capite est reliquum: ego autem de spiritu, qui fusus non minus per ipsum caput, quàm per reliquum corpus, animæ est pro vehiculo: & aliud corpus est ab hoc nostro, quod ex quatuor elementis concretum, palpabile est & tractabile. In quo facile, ut spero, in meam sententiam descendes cum ea legeris (Si modo legendo quoque intellexeris) quæ à Plotino, Marsilio Ficino & Nicolao Leonico Thomæo, scripta sunt de animæ vehiculis. De quo etiam Aristoteles ipse nonnullis videtur cum Platonis magna ex parte consentire, cum dicit cap. 3. lib. 2. de animalium ortu, mentem astreo elemento participare: quod scilicet illius spiritus natura cælestis & astrea esse videatur. Tu vero in tua interpretatione considera quàm illud ineptum sit, mentem in capite habitantem reliquo corpore, quod capiti subiectum est, uti tanquam vehiculo. Etenim, mi Logodædale, animæ in capite residētis virtus, fortasse per subiectum corpus reliquum vehitur, quoniam per hoc etiam diffunditur. At vehi ab hoc, dici non potest nisi ab homine tui simillimo.

Locus Alcinoi in quo hoc capite secundum Platonem, ponit ratio: nem in cerebro, cupiditatem in iecore, iram in corde, iustam occasionem afferre videtur obiter admonendi de eo errore, quem nuper in te observavi cum Lucretianos Commētarios tuos cursim evoluerem, ad eas disquisitiones instruendas quas tibi in illos adorno. Sic enim Commētario in lib. 3. Scribit Lucretius, inquis, Tition amorem esse, hoc est libidinem: quæ secundum phisicos & medicos in iecore est, ut risus in splene, iracundia in felle. In quo per Deum immortalem, nunquam ne abs te consequemur, ut ad sobrietatem sapias: id est ut te intra tuæ Logodædalæ fines contineas? A qua, ut antea dixi, quotiescūque peregrinaris, novi risus nobis occasionem præbes, & eius quidem in quo nescio splen ne magis an ipsum cor afficiatur. In quo primum illud tuum (amorem, hoc est libidinem) probare nullo modo possum. Scis quamobrem? Quoniam grammatici nostri, quos oratione quadam docere voluisti quam esset difficile in eadem lingua, verbum vero reddere, superbèque insectatus es quod, peto id est quæro, interpretarentur, clamabant hoc tuum (amorem, hoc est libidinem) longe esse ineptius. Atque ad id efficiendum te ipso teste utetur: apud quem memini legisse me versu pene ultimo annotationum in lib. 3. Arist. de moribus, in pueros libidinem non cadere: in quos tamen cadunt amor & cupiditas, quæ à Platonis in iecore dicuntur.

m m

sedem habere. Sed quid ago? Aut satisne sanus sum, qui in Logodædalie non modo gladiatorem multarum palmarum, sed Triumphatorem magnificum infinitis annorum quadraginta (quos in ea se posuisse prædicat) spoliis ornatum, audeo in hac de verborum proprietate contentionem reuocare? Deum immortalem quas ruinas edes, si me in ea aggrediaris. Itaque malo mea sponte cadere & de re tantum agere. De qua hoc primum rogo te, mi Logodædale, ut edisseras, si placet, quos physicos dicas simul cum medicis in iecore amoris sedem posuisse. Etenim memini quidem hoc Platonis esse familiare: sed nescio quis ante te cum hoc laudis privilegio Platonicos physicos nominaverit. De Aristoteleis autem qui maiore probabilitate inter omnes philosophos physici cognominari potuerunt, dici nullo modo potest, eos in iecore amoris sedem posuisse. Sed illud ridiculum magis est, quod ubi à te agitur ex philosophis & medicis de distinctione principum facultatum, secundum principes nostri corporis partes, tu dicere ausus es risum esse in splene, iracundiam in felle. In quo vno multa peccata sunt, quæ nunc tantum tibi indicabo: differā alio loco pluribus. Primum enim cur tibi risus in splene? Num quia, ut quidam ait, splen ridere facit? Ex quo à Persio dictum est.

Sed tum petulanti splene cachino.

Næ tu homo es in re philosophica, doctrinæ omnino nullius: qui illud non vides splenem inter partes principes numerari nullo modo posse, sed tantum destinari ad recipiendum à iecore melancholicum sanguinem & excrementum. At illud certè esset necessarium, si facultatis ridendi sedes merito dici posset. Deinde cur tibi risus in ea parte est, in qua abundat melancholicus humor risui inimicus? Sciebam equidem melancholicos natura frigidiores, ut raro ridere solent, sic incalescente isto humore, si quando in risum erumpunt, in hoc solere esse immoderatos: sed certe nesciebam id efficere posse, ut inter philosophos risus in splene verè esse diceretur. Postremò vero iracundiam in felle esse ais: cuius conceptaculum certum est esse in folliculo caux parti hepatis adnascenti. At Plato & Aristoteles illam in corde statuunt. Tibi ne ergo potius, quàm illis credemus? Sed video quo possis confugere. Iracundos, inquires, dicimus esse biliosos: tales vero sunt in quibus multum fellis est. Erras hic quoque. Biliolos enim eos propriè dicimus non qui secreta bile, aut felle abundat, sed quorum sanguis valde biliosus est. Qui idem quia ad naturam ignis proximè accedit, in corde promptissimè feruiscit, vel etiam inflammatur: in quo ratio iræ est posita.

Quod *δυσπεψία* pro *δυσπνοία* legendū arbitraris hoc recipio. Nuncq; interpretor aculeo punctam & ferā belluam. Ac cum isto loco antea hære-

rem, neque viderem quo modo ea facultas quæ in iecore refidet, aculeus dici posset, quod de irascibili apud Peripateticos erat tolerabile, eius cōmodiorem sententiam, quā nunc sequimur, acceptam refero ornatissimo viro, Paulo Foxio, rerum quidē maximarum administratione clarissimo, sed philosophiæ cognitione lōgè magis admirando. Qui cum nos in huius loci explicatione laborantes animaduerneret, singulari dexteritate ingenij sic restituendum admonuit: idque prius quā de tuis edendis quicquam cogitare cōpissēs.

Scholorum tuorum numero 5. quod scribis diuinationē eā quæ ratione, & arte seu scientia caret, duplicē esse: vnam furoris, alterā somniorum, agnosco hoc & recipio ex Cicerone profectū initio lib. 1. de diuinatione. Quod vero vt has duas species suis notis distinguas, subiicis eam quæ furoris est, fieri animo afflatu diuino cōcitato: alteram quæ somniorū, animo soluto, hoc quia tuū, Ciceroni cōtrarium, & ab ignoratione rationis diuidendi profectum omnino reiicio. Quoniam vnam speciē ab altera distinguis eo ipso quod vniuerso generi de quo nunc agitur, est cōmune. Et enim fieri animo soluto, nō pertinet tantum ad eam diuinationē quæ cōtingit in somnis: sed etiam ad alterā, quæ furoris est. Quod vt cōfirment vnius Ciceronis autoritate, ero cōtentus. Cum duobus modis, inquit, animi sine ratione & scientia, motu ipsi suo soluto ac libero incitarētur, vno furēte, altero somniāte, &c. Nec verò minus erras nume. 7. scholorū eorundem. Vbi enim ab Alcinoō dictū est, idq; ex Platonis Timæo, diuinationē in somnis cōtingere, q̄ in iecore, propter leuorē & nitorem, vis quædam à mente fluens reluceat, tu Platonis, scilicet, seuerissimus cēsor & castigator, subiicis eam vim potius esse intelligendā quæ à Diis, vel dēmonibus obiiicitur. Vel dic, inquis, per mentē solutam ac liberam, qualis est in somnis, propter cognationē quam mēs habet cū Diis & dēmonibus, Deum ipsum aut dēmonē significari. Atqui Plato in Timæo apertissimè loquitur de potentia cognitionis quæ ex mente nostra descēdit. Visne tibi potius quā illi credamus? Quid quod statim numero eodē, tui immemor hoc ipse de nostra mēte interpretaris. Omnino, inquis, non dixit vim quæ à phantasia fluit, sed quæ à mente, id est, à parte nostri diuinissima. Quid tibi vis Logodædale? An ea mens quæ pars nostri diuinissima, in nobis somniat, tibi Deus est aliquis, vel dæmon: nempe is ipse qui dicitur somnia immittere? Equidem hæc comparans cum numero 3. scholorum tuorum in capite 15. facile animaduerto te circa quæstionem propositam de somniis, in eo luto hædere ex quo non possit te tua Logodædalia eripere. Itaque philosophica manu excitandus es. Ex qua hoc si placet accipe, In somniis mētem nostrā descendere ad ea quæ in iecore tanquā in speculo elucet

mm ij

Ex iis vero quædam de ipso iecore enasci, nempe de humoribus in hoc dominantibus, qualia sunt quæ nos exercent in somniis naturales causas habentibus, de quibus antea dictum est: alia extrinsecus immitteri, nempe vel ab ipso Deo, vel à dæmone.

Græco exemplari totum hoc de tuo adiicis, τὸ λογιστικὸν ὃν τοῖς ἀνθρώποις μόνοις ἐνρισηκεται, id est, ratiocinativum in solis hominibus reperiri. Hoc vero deest in eo quod nos sumus sequuti, sicut ipse in tuis scholiis monuisti: fallōque & ex philosophiæ Platoniciæ ignoratione, à te est adiectum. Quoniam in Platonica doctrina verum non est τὸ λογιστικὸν solis hominibus inesse. Quod ex iis intelligere potuisti quæ superius, de cælo, astrisque animatis & de dæmonibus dicta sunt. Et certè philosophiæ candidari ex Porphyrij primis elementis hoc ipsum iam pridem didicerunt, memineruntq; idcirco in definitione hominis, mortale, ab illo esse usurpatum. Neque vero illud addi ad vim eius argumenti quo Alcinoi utitur, erat necessarium. Quoniam cum propositum sit partem animi passivam aliis quoque animalibus, brutis scilicet, inesse: assumendum fuit τὸ λογιστικὸν in illa non cadere: quod Alcinoi philosophorum more non exprimit, ut satis per se manifestum. Ex quo concludit, ratiocinativum (sic enim philosophicè loquamur) à passivo differre. Quoniam si duo hæc non differrēt, substantiis animatis, quas informant, non distinguerentur. Quo argumento Aristoteles ipse lib. 2. de animo, confirmat primas animi facultates esse distinctas: quod hæc scilicet pariant distincta rerum animatarum genera.

In Cap. 18.

Quod in græco dicitur ἀσώματος γὰρ ἐστὶν ἡ νοεῖα ἀμετέβλητος, ita latine reddis, corpore enim vacat ea essentia quæ immortalis est. In quo præterquam quod ineptè ἀμετέβλητος, à te redditur, immortalis, non vides Alcinoi sententiam sic perverti, ut pro argumento sumas quod in quæstione est positum. Probat enim animum immortalem esse, quia immutabilis, intelligibilis, inaspectabilis, &c. Talem vero esse, quia essentia est incorporea. At tu contra, sumis eam essentiam quæ immortalis est, oportere corpore vacare. Quasi iam tibi concessum sit, animum immortalem esse, novæque quæstio afferatur, an sit corporeus. Hoc tibi potius erat considerandum quā infectandū quod diximus, corpus omne esse sensibile. In quo cum docere vis numero 2. scholiorum, non omne corpus sentiri posse, dic mihi, Logodædale, bona cum venia, in hoc si me vincere non erubesceres? Nunquam profectò ἄθεός tuus Lucretius à nobis extorquebit, ut nomen hoc in

Schola Philosophica, ista significatione usurpemus. Atque certè debuerat esse satis hoc contra nos, de quo initio respondimus, quartum quintumve repetuisse. Quanquam hic etiam tibi venia danda est, in quaestione omnium maxima, de re nihil habebas quod diceres: de verbo nugari oportuit.

Noua ratio ex Platonis Phædone, sic ab Alcino eximitur, τὰ πρῶτα οὐκ ἀντίτα, καὶ μὴ καθ' αὐτὰ, ἀλλὰ κατὰ συμβεβηκός, πέφυκεν ἐξ ἀλλήλων γίνεσθαι. Quam ita reddidimus, Contraria immediata, non secundum seipsa, sed aduentitia tantum vi, ex se inuicem oriuntur, & fiunt. Quæ vera est non modò Platonis & Alcinoi, sed Aristotelis sententia de contrariis ex se inuicem orientibus, lib. 1. Physic. Quoniam vno consensu Philosophorum omnium, ex principiis in re constituta manentibus, vnumquodque per se oritur. At contrarium ex contrario oritur, non tanquam ex principio manente (hoc enim fieri nullo modo potest) sed tantum quia contrarium contrario in eodem subiecto succedit. Quod quidem est ex alio κατὰ συμβεβηκός, oriri. Tu verò ea sententia non intellecta, locum hunc sic peruertisti. Præterea quæ medio carent contraria, inquis, & non per se, sed ex euentu contraria sunt, eorum alterum ab altero nasci solet natura. In quo si te non pudet in primis Physiologiæ elementis cæcutire, hoc saltem pudeat quod Alcino falso ascribis, contraria medio carentia (quæ Philosophis maximè propriè contraria sunt) non per se, sed κατὰ συμβεβηκός tantum esse contraria.

Quod de respiratione Alcino subiecit, ad id pertinet, vt intelligamus quomodo nonnunquam errari contingat, in eo quod obseruatis aliquot singularibus, non tamen omnibus, propositioni vniuersæ temerè assentiatur. Vt si, quia obseruatum est pleraque animalia respirare, hinc eliciamus, omne animal respirare. Quod in huius loci interpretatione non animaduertisti. Sed hoc negligentius Scholiorum tuorum numer. 7. à te factum est, quod de propositione Philosophis veteribus & recentioribus controuersa, temerè & sine iudicio statuisti. Id solum esse animal, inquis, quod respiratione vtitur, falsum est. Pisces enim non respirant, cum pulmone careant. Huius! Tamen rudis es, & ignarus rerum Philosophicarum, vt nescias Aristoteli pisces nonnullos pulmones habere? & aliis contra Aristotelem, eos etiam qui pulmones non habent, per branchias respirare? Aut si hoc aliquando audiisti, tamen temerarius, vt de re tantopere controuersa, sine vlla distinctione pronuncies? Neque verò magis illud animaduertisti quod ex artificio disserendi didicisse oportuit, quando propositioni vniuersæ resistendum est, id in ea parte faciendum quæ manifesta, non quæ plus habet dubitationis. Atqui de piscibus an respirent,

m m iij

multum dubitationis est (vt intelligere poteris ex nostro Commentario in cap. 16.) Alia verò pleraque sunt animalia de quibus quod non respirent, manifestum est & certum. Itaque in his potius oportuit te propositioni vniuersæ resistere.

In ea ratione quæ sequitur ex 10. de Rep. eo iterum peccas, quod ignoratione sententiæ, non distinguis conclusionem ab argumento. Nam Alcinous quia animus à proprio vitio non corrumpitur, colligit nequaquam fore vt ab alieno, aut ab vlllo alio corrumpatur. Idque quia causarum internarum maior vis est ad interitum, necessitate quadam inuitabili inferendum, quàm externarum. Ex quo tandem concludit eum nullo modo corrumpi. Quod tu in tua interpretatione non satis distinxisti. Lege verò quæ ad hanc rationem nostro Commentario repetita sunt ex 10. de Rep. tanquam ex suo fonte. Tum nō dubito quin in his errorem tuum facillè sentias.

Ratione postrema ad confirmandam immortalitatem, quæ ex Phædro adducta est, cum in Græco exemplari, cuius fidem sumus sequuti, legeretur ἀρχικῶς δὲν, hoc sumus interpretati, quod principij rationem habet. Tu interiecta vna particula, cæque, mea opinione, ad huius argumenti vim minimè necessaria, legendum arbitraris ἀρχικῶς κινητὸν δὲν, ac latinè reddis, cum principium motus in se inclusum habeat. Nec animaduertis in sententiâ & pondere rationis huius permultum interesse, sitne aliquid principium motus, an verò in se huius principium inclusum habeat. Nam quod principium motus est, id Plato vult semper moueri, eoque esse immortale: quia nunquam se ipsum deserit. At animalia in se habere inclusum principium motus, nempe animum à quo mouentur, Plato, vt opinor, concederet: nec tamen hæc semper moueri posse fateretur. Et certè sine subtiliore Philosophia hoc ex Cicerone in somnio Scipionis, intelligere potuisti. Vbi hanc Platonis rationem sic interpretatur, vt dicat animum, non sicut vis habere in se inclusum motus principium, sed esse ipsum mouendi principium. Quod semper mouetur, inquit, æternum est. Quod autem motum affert alicui, quodque ipsum agitur aliunde; quando finem habet motus, viuendi finem habeat necesse est. Solum igitur quod se mouet, quia nunquam deseritur à se, nunquam ne moueri quidem desinit: quinetiam cæteris quæ mouentur, hic fons, hoc principium est mouendi. Principio autem nulla est origo. Nam ex principio oriuntur omnia: ipsum autem nulla ex re alia nasci potest. Nec enim esset hoc principium, quod gigneretur aliunde, & c.

In Cap. 19.

Scholorum tuorum num. 1. aliquot exemplorum enumeratione, ex Ciceone confirmas Latinè dici, esse in nostra potestate: quod nos, in nobis situm esse, diximus. Idque ut nostram interpretationem uno in verbo rectè immutasse videaris. Atqui utrumque horum in vestra Logodædalia receptum est, & à nobis hoc ipso capite usurpatum, esse in nostra potestate: & eodem, à te sæpius illud nostrum, in nobis situm esse. Quid igitur erat necesse hoc à te immutari, aut cum immutasses, istud tam pueriliter aliis permultis gravioribus prætermis, annotari? Equidem de re nihil habuisti quod diceres: in verbis ludere oportuit. Sic nosti simulare Cupressum. Hoc verò in istiusmodi Philosopho quid aliud est, quàm pro rebus verba dare? aut pro fructibus folia? Sed sit sanè istud proprium tuæ Logodædalix.

Magis erras in sententia, cum paulò post sic Alcinoi interpretaris. Rei illi prædictæ, inquis, Paris Helenam rapiet, quæquidem in eius potestate erat posita, consequens erit hoc, bellum inferent Troianis Græci ob Helenam. Nec enim, Logodædale, Alcinoi ait prædictum esse oraculo, fore ut Paris Helenam raperet: nec si esset prædictum, id amplius, ex ea sententia quam hoc loco sequitur, in eius potestate fuisset. Sed vult ex conditione tantum prædictum fuisse, Si Paris Helenam raperet, fore ut pro hac Græci contra Troianos bellum gererent. Cuius quidem conditionis pars antecedens, erat adhuc in Paris potestate. Quoniam eo fato minimè definiebatur. At cum ille sua sponte Helenam rapuisset: Græcorum bellum, quod ad raptum consequens, fato erat definitum, vitari nullo modo potuisse. Sanè miror te in hoc tam turpiter lapsum esse, præsertim cum tibi in eo nostra interpretatione prælucere mus.

In eo autem quod ubi de Laio, & filij procreatione agitur, pro *εὐμῶ*, id est, ut placet Marsilio Ficino, pro lege, vel ut nos eramus interpretati, pro oraculo, legendum arbitraris *ὡς τὸ θεῖον*, ac explicas, in coniunctione & vinculo matrimonij contineri, facilem quidem fuisse video vnius literæ mutationem: sed si ea tibi concedatur: locúsque ad eam sententiam quam tibi fingis, referatur, hanc nihilo meliorem, imò deteriorem fore animaduerto. Nam illud tuum, Laium & filij procreationem in coniunctione & vinculo matrimonij contineri, quæ aptè & quorsum, vel etiam quàm venustè latinè dicatur, profectò nō video. At Laium & filij procreationem esse in oraculo, mihi significare videtur hæc ex his esse, quæ quanquam fato definita non sint, sunt tamen confatalia. Sic enim dictum fortasse initio capitis huius, omnia quidem esse in fato, non tamen omnia fati legibus teneri.

Et certè id maximè consentit cum oraculo Apollinis, quod in tuis Scholiis commemorasti. De illis autem quæ cōfatalia nominauimus, audi si placet in proposito exemplo, Ciceronem lib. de Fato, hæc ex Chrysippo commemorantem. Quædam sunt, inquit, in rebus simplicia, quædam copulata. Simplex est, morietur eo die Socrates. Huic, siue quid fecerit, siue non fecerit, finitus est moriendi dies. At si ita fatum sit, nascetur Oedipus Laio, non poterit dici, siue fuerit Laius cum muliere, siue non fuerit. Copulata enim res est, & cōfatalis. Sic enim appellat, quia ita fatum sit, & cōcubiturum cum vxore Laium, & ex ea Oedipum procreaturum. Vt si esset dictum, Luctabitur Olympiis Milo: & referret aliquis, Ergo siue habuerit aduersarium, siue non habuerit, luctabitur, erraret. Est enim copulatum, luctabitur: quia sine aduersario nulla luctatio est, &c. Quæ si attentè considereris, facilè, vt opinor, agnosces, etiam si tibi concedamus *ὅτι τὸ δέσμιον*, hoc loco legendum esse (quod ego non omnino repudio) id tamen non de cōiunctione matrimonij, sicut vis, sed de eorum quæ à Chrysippo cōfatalia dicuntur, connexionem esse intelligendum. Quod nos posteriore nostra interpretatione sumus sequuti.

Placet verò obiter in tuam Logodædaliā excurrere, & de nonnullis monere te, quæ hoc ipso capite circa orationis artificium nonnihil regiam maiestatem tuam dedecent, cuius sceptrum dicere soles, annorum quadraginta laboribus tibi esse comparatum. Etenim illud non satis te dignum videtur, infinitum esse id quo tanquam vehiculo vehitur quod in nobis situm est. Quo etiam loco, sicut & paulo post, numero scilicet 7. nobiscum latine dixisti, in nobis situm esse, quod antea fastidire videbaris, & pro quo sine ratione dicere malebas, in nostra potestate esse. Quod verò ad istum num. 7. notas in tuis Scholiis, locum ad finem capitis huius sic esse interpretandum, Definendum, inquis, quod in nobis situm est, ex eo momento quo in vtramvis partem propenso, verum aut falsum orationis adipiscatur: in eo produs magnam temeritatem tuam in contextu immutando, cum pari ignorance sententiæ. Nam cum doceat hic Alcinous quale sit quod in nostra potestate propriè esse dicitur, & circa quod nostræ deliberationes versantur, nempe id quod paulò ante *τὸ δυνάμει* appellauit, & natura sua inter verum & falsum interiectum, atque idcirco *ἀπίστων* esse dixit: tu deprauata sententia, pro *ἀπίστων*, hoc loco qui superiori omnino responderet, contendis *ὀπίστων* esse legendum, ea certè temeritate quæ lōgo vsu, multorumq; annorū præscriptione, tibi in tuo Logodædaliæ regno iampridem propria esse cæpit. Sed vt in hac tibi liceat quidlibet, dic nobis Logodædale, quæ erit in his verbis tuis sententiæ commoditas? Definiedum, inquis, quod in nobis situm est, ex eo momen-

to quo in vtramvis partem propenso, verum aut falsum orationis adipiscitur? In quibus primum quorsum addis de tuo (orationis) quasi veritas de qua hic agitur, in re esse non possit, nisi oratione exprimatur? aut determinatio quæ à nobis electione fit, circa possibile, ad cuius vtramlibet partem liberam facultatem habemus, ex oratione pēdeat? Deinde qualis hæc definitio eius quod in nobis situm, ex eo scilicet momento quo in vtramvis partem propenso, verum aut falsum orationis adipiscitur? Næ tu, vt quod debitum est deferam, singularis es definiendi artifex.

In Cap. 20.

Quamquam in verborum & orationis examine multa tibi antea condonauerim, ne in tuæ Logodædaliæ fines viderer irruere, non possum tamen hoc capite prætermittere illam tuam periodum quæ ita incipit, Ex quo homines verè Philosophos, &c. totam videri malè cōtextam. In quo illud addis de tuo (& quandiu cum corporibus coniuncti sunt) credo quia in eadem sequitur (postquam corporum vinculis sunt soluti) deinde in eo valde luxurias (expurgassent, restituis- sent, sanauissent) iterumque in hoc (intercat, extinguatur, obæcetur) postremò non satis Latine dixisse videris (eius totum quod ratione præditum est, naturam amplecti) pro quo reponendum (eius totius, vel eius totam) vt hoc naturæ adiiciatur. Sicut in reciproci vsu, tria aut quatuor eodem capite peccata sunt: quæ tibi in huius authoris interpretatione familiaria. At illud laudo quod tandem aliquando huius capitis initio, τὸ ἀγαθὸν summum & primum bonum significare ex Platonica loquendi consuetudine agnouisti: cuius ignoratione multis locis antea peccauisti.

Monstruosa verò est in Philosophia Platonica, bonorum diuisio quam proponis Scholiorum tuorum num. 2. & ad quam evertendā nullæ externæ rationes quærendæ: ipsa sibi ad detegendam absurditatem est satis. Bonorum, inquis, tria sunt genera. Alia ἐκτὸς, quæ consequi & habere licet, vel per naturam, vel per studium vel exercitationem, vt bona valetudo, iustitia, temperantia, alia μεθεκτὰ, quæ consequi & habere quidem non licet: sed ad eorum communionem recipi, eaque participare licet, vt summum bonum: alia ὑπερεκτὸς, quæ neq; habere, neque participare licet, sed ea inesse & extare oportet, vt bonum esse, iustum esse, bonum esse. In quo vt tibi tuos Typographos sæpe cauſanti, istam postremam repetitionem condonemus, in cæteris quid dicere debueris, facile intelligo: quid dicas, omnino nescio. Quoniam tu teipsum nō intelligis. Etenim quid illud est μεθεκτὸς bo-

n n

na esse, quæ habere & consequi non licet, licet tamen ad eorum communionem recipi, eadēque participare? Quomodo enim eorum est communio & participatio, si haberi non possint? Aut quale illud, nos ad summi boni communionem participationēque recipi, summum tamen bonum habere non posse? An eius est communio vel participatio quod haberi non potest? Aut ea quæ tu *ὑπερτα* nominas, quo modo, ut ais, inesse possunt, si hæc neque habere, neque participare licet? Quod si *μεθεκτα* bona ea hoc loco dicere voluisti, quæ cap. 9. num. 5. *κατὰ μεθεξιν*, id est ex participatione bona nominasti, quomodo in his summum bonum à te hoc loco ponitur, quod certum est nullius participatione bonū esse? Quodque Platonici re idem est cum Deo: qui à te eodem loco, *κατὰ ὑπερξιν*, siue ex essentia sua bonus dicitur?

Scholiorum tuorum numer. 4. locus quem citas ex Platone 4. de Republ. illic nusquam est: sed repetendus ex 4. de Legibus, ex quo ad verbum est descriptus. Numer. verò 9. rectè quidem obseruas ea quæ dicuntur ab Alcinoō ex Phædro esse collecta: sed temerè hoc totum adiicis (sursum extulit in extremum locum aurigæ caput) quod non est ab Alcinoō expressum, nec ad id de quo agitur necessarium. Quoniā satis erat docuisse Platonem in exprimenda humana fœlicitate, nonnunquam duo hæc in animo coniunxisse, Deum sequi, & huius similem fieri. Cætera ex Platonis contextu citata, à te in Scholia referri ad illustrationem sententiæ potuerunt: adiici verò contextui, nisi pro tua temeritate non debuerunt.

Quod paulò post ab Alcinoō scribitur, *καὶ γὰρ πρὶ τῆς ὠφελείας ἀρχὴ τὸ ἀγαθόν*, τὸ ὅτι δὲ ἐκ οὐοῦ εἴηται, id nos sic Latinè reddidimus, Etenim vtilitatis principium ipsum bonum: hoc autem ex Deo dictum est. Tu verò sic, Itaque vtilitatis principium dictum est bonum: hoc autem à Deo oritur. Quem locum Scholiorum tuorum num. 10. falso putas nominatim citari ab Alcinoō ex certo Platonis dialogo, quem Epinomidem esse vis. Quoniam quanquam in eo Deus bonorum omniū causa esse dicatur, sicut & in Eutyphrone, & lib. 2. de Repub. nihil tamen hic ad verbum citatur, sed ex sententia Platoni familiari & rata, causa redditur, propter quam apud eundem animus Deum sequēs, & huic similis factus, beatus esse dicatur. In quo tuum alterum peccatum est, quod vbi superiorum ratio ab Alcinoō redditur, tu ex superioribus nouam illationē fingis. Nec verò leuius illud est, quod τὸ ἀγαθόν (quod de idea boni erat intelligendum, quæ sola vtilitatum omnium principium est & regula) tu ineptè & contra consuetudinem Platoniorū, de bono simpliciter, ut antea sæpe, es interpretatus. Cæterum quæ contra nos in Scholiis tuis obseruas de distinctione verbi εἴηται, in qua Marsilius Ficinus nobis assentitur, ea apertissimè arguunt te Alcinoi

sententiam hac in parte nullo modo esse assequutum. Coguntq; addere verbum (oritur) cui in Græco contextu nullum omnino responderi. Quanquam τὸ ἄγαθον (quod ipsum bonum siue ideam boni interpretor) reuera apud Platonem ex Deo non oritur: sed est & dicitur ipse Deus. Quod facillè intellexisses, si vel leuiter tantum Platonicoꝝ doctrina fuisses imbutus. Sequitur verò alterum grauius peccatum, in eo quod vbi dixisti Deum virtutem non habere, quia virtute melior: statim subiicis, ex qua (virtute scilicet) rectè quis dixerit infelicitatem, &c. Qua sententia nihil potest fingi absurdius. Sed hoc si voles, per me licet in tuum Typographum reicias.

In Cap. 21.

Hoc capite multa sunt in quibus nostra interpretatio à tua diffidet. Sed hæc magna ex parte inde profecta, quod in Græco contextu immutando, huic addendo & detrahendo, tibi licere putas quidlibet. Nec cum ista tua temeritate, in secunda & tertia periodo vitare potes rerum multarum repetitionem, in ea breuitate quam Alcinoꝝ affectat, imprimis odiosam. Sine qua huius sententiam (assentiente etiam Marsilio Ficino) retineri posse existimaui. In ea quoque periodo quæ Græcè incipit ὅταν δὲ φῶμεν τέλει, &c. quàm multa addis de tuo? quàm multa peruertis? In quibus cum εὐπείθειαν, non incommode, opinor, obedientiã esse interpretati, tu dicere maluisti rationem quæ adhibetur in cupiditatibus & appetitionibus moderandis, & ad obtemperandũ adducendis. In ceteris pari copię inanitate luxurias.

Σοφρίαν in definitione fortitudinis, malui obseruationem, quàm tecum salutem interpretari. Quoniam etiam si hoc vocabulum ferre possit, ridiculum tamen in sententia mihi videtur, fortitudinem dicere salutem eius præcepti in cuius obseruatione versatur. Frustra etiã in huius definitionis explicatione illud addis (de rebus extimescendis & non extimescendis) quod neque addidit Marsilius Ficinus, neque est in Græco exemplari quod sequuti sumus, neque ad illustrandam sententiam quicquam commoditatis affert.

Λιτικολουθέν interpretatus es, continuò efflorescere, nescio profectò cuius authoris exēplo. Sed hoc vnũ scio id esse profectum ab ignorantie sententiæ: quã ex fine capitis colligere potuisti. Ex superioribus enim cōcludit virtutes in recta ratione tanquã in regula, esse connexas. Vt verum id esse velit quod Cicero pluribus locis disputat, eum qui illarum vnã habeat, reliquas etiam habere oportere. Quare illud maluimus interpretari, mutuo se consequi: quod in illa regula virtutes inter se quasi concatenatæ sint. Quod non dubito quin posthac

nn ij

facile sis probaturus, modò supra Logodædaliæ animum erigens, ex contextus comparatione commoditatem sententiæ hac in parte videre possis.

Scholorum tuorum num. 4. scribis, non Platoni solùm, sed & Aristoteli post Platonem, de connexionē virtutum omnium cum recta ratione & prudentia idem visum esse, & pluribus verbis demonstratum atque explicatum lib. 7. de Morib. ad Nicom. In quo facile est animaduvertere tibi non deesse voluntatē seriò philosophandi: sed istud profectò superat tuam facultatem. Itaque pascis animum eo quod est reliquum: dāsque operam ut inconsiderata & tumultuaria horū Philosophorum comparatione, in vtroque aliquid consequutus esse videaris. Locus de hac connexionē virtutum omnium cum recta ratione & prudentia, expressior est apud Aristot. capit. vltimo lib. 6. Ethic. quàm in vlla parte libri 7. quē tu citasti. Neque in eo Aristoteli, sicut arbitraris, idem quod Platoni videtur: sed ab Aristot. Plato in persona Socratis reprehenditur. Socrates quidem, inquit Aristot. partim rectè quærebat, partim aberrabat. Nā quòd virtutes omnes prudentias putauit esse, errauit: quòd autem eas non sine prudentia censuit, præclare dixit. Quod ex eo intelligi potest, quia nunc omnes qui virtutem definiunt, cum habitum eam esse dixerunt, & in quibus cernatur, tū habitum eum esse adiungunt, qui rectæ rationi sit consentaneus. At qui ea demùm recta ratio est, quæ prudentiæ congruat. Ergo hoc omnes quodammodo diuinare & augurari videntur, habitum eum virtutem esse qui prudentia dirigatur. Sed tamen facienda mutatio est. Neque enim solùm virtus est habitus, qui prudentiæ sit cōsentaneus. sed is potius qui sit cum recta ratione coniunctus. Recta autem de his rebus ratio, iam nomen habet prudentiæ. Socrates ergo virtutes omnes rationes esse putauit, cum in scientia omnes poneret: nos eas non rationes, sed cum ratione esse dicimus. Non sentis Platonem ab Aristotele in ea quæstione castigari, in qua vtrique idem videri temerè affirmasti?

In Cap. 22.

Hoc capite sic in verbis es dissolutus, ut tuæ Logodædaliæ deserto esse videaris. In quibus primum hoc, hominem omni genere vitiōrū coopertum, non satis te dignum esse videtur. Deinde in illo, ad virtutem trameare & transiulare, pro vno verbo duæ sunt metaphoriæ dissolutæ. Atque in eadem periodo, quatuor aut quinque senariis versibus conclusa, mihi hæc mouent nauseam, nam neque, qui enim, non enim, longè enim. Nec verò in altera longè breuiore, magis hoc placet, virtutes res honestas agere ex ratione, non quæ in eis inest,

carent enim ratione, sed quæ à ratione eis est tradita. Quid enim erat necesse rationis vocabulum tam frequenter iterari? aut quis feret hoc; virtutes agere ex ratione, quæ à ratione eis est tradita? Præsertim cum Alcinous semel tantum illud vsurpet, κατὰ λόγον: secundo loco particulam hanc minimè repetat: tertio, pro ea dicat φρόνησιν, quæ prudentiam sumus interpretati. In his autem quæ scholiorum tuorum numero 2. & 3. notas ex Arist. Ethicis, facile animaduerto animū tibi incalescere studio philosophandi: sed facultatem valde esse languidam. Quoniam scilicet, in magisterio Logodædaliæ tibi, vt iactare soles, annorum ferè quinquaginta laboribus comparato, ætatem consumpsisti.

Neque vero magis quam superiora probare possum hoc tuum loquendi genus (propterea quod in omnibus virtutibus, aut certè in plurimis in vnaquaque vtriusque duo vitia cernuntur.) Cur enim si in omnibus, addi oportuit, in vnaquaque: aut si in vnaquaque virtute & in omnibus id verum est, cur interiectum à te est, aut certè in plurimis?

ἀμετρίαν, quæ excessum & defectum hic complectitur, eram antea interpretatus immoderationem, quæ nunc mihi magis ad excessum pertinere videtur: tu nihilo melius, vacuitatem à modo. Nunc fortasse dico aptius, discessum à modo, qui in vtriusque partem fieri potest. De quo liberum sit lectori iudicium: modo tamen meminerit hac particula, id quod est vtriusque vitij, excessu scilicet & defectu peccantis, significari.

Neque vero qui cum parentes) locus alius sequitur obscurior, in quo duobus exemplis explicatur varietas discedendi à modo circa perturbationes: in cuius quidem interpretatione mihi antea non satisfeceram expetebamque in dies meliora. Sed certe in eo hoc videbar assequutus, quod nulla facta contextus mutatione vulgatum exemplar græcum ad verbum exprefferam: in quo immutando tibi tuo more licere vis quidlibet. Ego vero nunc minus multis immutatis, meliorem sententiam videor assequutus. De qua liberum quoque lectoris iudicium expeto: ea lege vt à quouis meliora facile recipiam.

In Cap. 23.

Si virtus voluntaria sit, concludit Alcinous initio capitis huius ex Platonica doctrina, vitium esse inuoluntarium. Quia hac in parte contrariorum consequentia contraria Plato existimauit: vel si hoc mauis, contrariorum causas esse contrarias. In quo ab Arist. reprehenditur lib. 3. Ethic. atque contrà disputatur vitia, quemadmodum & virtu-

n n iij

tes, esse voluntaria, sicut nostro commentario in locum hunc abundè videmur docuisse. Tu vero confundens Platonica cum Peripateticis, sic Alcinoum latinè loquentem facis, Si virtus spòre suscipitur, consequens est vt vitium sponte contrahatur. Hoccine vero est latinè vertere, an potius authoris sententiam euertere? Et certè vel sola sequentia mouere te debuerunt, hanc à te confictam sententiam cum authoris mente nullo modo posse consistere.

Quod Alcinous vno verbo nominat, τὸ ἀκούσιον, tu ita exprimis (quod inuitè suscipitur, eiúsque quod inuitè susceptum est, natura) in quo alteri luxuries esset mirabilis, sed ea tibi vsu trita est & vulgaris. Verùm hoc attentius considerandum, quod illud τὸ ἀκούσιον, siue quod inuitè suscipitur, vis ad ea omnia pertinere quæ ab ignoratione aut ab aliqua animi perturbatione proficiscuntur. Sic enim hoc loco Alcinoum loquentem facis. Præterea quod inuitè suscipitur, inquis, eiúsque quod inuitè susceptum est, natura, in ignoratione quadam, aut in animi perturbatione posita est. Atqui tu ipse, annotationibus tuis in cap. i. lib. 3. Ethic. inuitè factum definis quod inscien- & co-actè, & cum dolore, ac melestia factum est. An potest cuiquam esse eiusmodi quod à gestiente lætitia est profectum? At hæc animi perturbation est, tibi que hoc loco, omnia quæ ab aliqua animi perturbatione proficiscuntur, inuitè suscepta, vel facta esse dicuntur. Da igitur operam vt hac in parte tibi ipse consentias. Nos vero τὸ ἀκούσιον, inuoluntarium sumus interpretati, repugnante quidem tua Ciceroniana religione: sed quæ, vt antea dixi, mihi in schola philosophica, vana superstitio quædam est. Nam si Ciceroni familiare est, voluntarium, non modo pro eo quod à voluntate tanquam à principe causa proficiscitur, sed in omni eo quod hanc habet minimè repugnantem, aut in contrarium nitentem: cur philosopho ea aliorum vocabulorum imitatione in qua exemplis abundamus, dicere non licebit inuoluntarium id omne quod aut voluntati omnino contrarium est, aut certè præter hanc accidit? Quo modo certè apud Platonem in homine intemperante omnia quæ à gestiente lætitia proficiscuntur, inuoluntaria sunt: non quod contra voluntatem accidant (hanc enim ille nō habet repugnantem) sed quia præter hanc. Quæ duo quo differant tum intelliges cum te philosophiæ excolendum tradideris.

καὶ λόγοις, καὶ ᾗδεσιν ἀπέοις, καὶ μελέτῃ) tu latinè reddis, ratione & moribus urbanitate politis & meditatione: ego vero cum Marsilio Ficino, ratione & consuetudine civili, vel si voles, moribus ciuilibus, atque diligentia. Quo loco cum agatur de his quæ pertinent ad homines ita regendos, vt minimè sint ad inferendam iniuriam propensi, in

hoc magnam vim esse uideo ciuili consuetudinis: quando scilicet ciuitas ipsa bene morata est. Quid vero ad id afferre possint tui mores urbanitate politi, profecto non uideo.

In Cap. 24.

Hoc capite quo loco de perturbationibus agitur, numero scilicet 1. scholiorum tuorum, tibi non est satis Alcinoi contextum temere immutare: sed in eo me reprehendis, quod receptam lectionem, & Marsilij interpretationem sequi maluerim, quam tuo more in bonis scriptoribus immutandis licenter insanire. Mendose, inquis, legitur vulgo apud Alcinoum *οπισθαται δὲ τὰ ἡμέτερα ἔργα*, & cætera. Nam *οπισθαται*, pertinet ad ea quæ antecedunt, & legendum *ὀπίθ' τὰ ἡμέτερα ἔργα*. Quod cum alij non vidissent, hunc locum non rectè interpretati sunt, quin etiam deprauarunt, cum sic verterunt. Nostra quidem opera consistunt, non tamen in nostra potestate. At vero tu caue, mi Logodædale, ne ipse ignoratione sententiæ, addita negatione, contextum immutando omnino deprauaueris, nimiumque acutè intuendo, nihil omnino videris. Ego quidem facile culpam omnem in eo vitare possum in quo receptam distinctionem & lectionem, tua confessione sum sequutus: præsertim ad meam opinionem accedente, vel potius in hac mihi prælucente Marsilio Ficino. Qui rerum philosophicarum maximèque Platonicarum cognitione usque adeo excellit, ut apud eruditos eius autoritas contra tuam rerum earundem inscientiam, mihi non leue momentum sit habitura. Attamen hoc etiam amplius contendo, nostram interpretationem quam reprehendis, germanam Platonis sententiam continere. Quæ mihi eiusmodi esse videtur. Perturbationes quidem ipsas non esse in nostra potestate: facta tamen vel opera quæ ab illis proficiuntur, nostra esse putanda nobisque ascribenda. Quoniam non possumus omnino non commoueri: sed primos motus ratione reprimendo, malefacta & opera quæ ab illis exultantibus, vel longius excurrentibus solent proficisci, euitare possumus & debemus. Ideoque facta hæc, vel opera tanquam nostra, legibus & suppliciis in nobis vindicantur: ipsæ vero perturbationes minimè. Nec enim quisquam ciuili disciplina quantumuis seuera, punitur quod in alterum iratus sit (quandoquidem hoc non tam illius opus vel factum esse putatur, quam passio) at si iratus alterum percusserit, vel interfecerit, hoc factum illi ascribitur, supplicioq; coercetur. Lege accuratè quæ de hac quæstione pluribus disputantur à Platone lib. 9. de Legibus, tum,

ut spero, senties tuam in hoc loco immutando temeritatem ab ignorantia philosophiæ esse profectam. In qua tuum illud quàm insulsum est, perturbationes (quæ à philosophis passiones appellantur) non esse nostra facta? Quis enim unquam passionem factum appellavit? Aut si ea in factis numeratur, cur non in nostris, si quidem nostra est passio? Ac denique si in nostris factis est, cur non vel sola perturbatio in nobis lege punitur, sed tantum ea facta quæ à perturbationibus nostra culpa longius excurrentibus, proficiscuntur? Equidem Logodædale, perturbatio nostra est, sed ea non est nostrum factum: quia omnino factum non est. Et actiones quæ à nobis perturbatis proficiscuntur, facta quædam sunt, eademque nostra. Quare etiam in nobis merito puniuntur, perturbationes vero non item.

Quod scholiorum tuorum ad caput hoc nota. 7. à me prætermissum obseruas, *πλεονέξια* γαρ, & cætera, quanquam in omnibus exemplaribus & codicibus græcis reperiri scribas, deerat tamen in eo quod cum Marsilio Ficino sumus sequuti. Nec adhuc mihi necessarium esse videtur. De quo nostra cum tuis sedulo cõparari postulo. Non possum vero illud quod proximè sequitur, non male contextum, vel potius omnino dissolutum obiter indicare, Qui concupiscit, inquis, quia in expectatione eius quod concupiscit adipiscendi acquiescit, lætatur, &c. Hui! Quam lepidè lexeis composuisti, & cætera. Notum enim tibi carmen est.

In diuisione voluptatum quam nos hoc capite complectimur, tu vero in cap. 25. reiecasti, particulam *δι' ὅτι*, non satis attentè videris cõsiderasse. Vbi enim Alcinous *δι' ὅτι καὶ δι' ὅτι πολλὰ ἔστιν ἡ δυνάμις*, tu sic latinè reddis. Docet multa esse genera voluptatum: nos vero, Docet autem propter quam causam multæ species sint voluptatum. Atqui non tam voluptates sic diuidit, quàm earum causas indicat partim in animo, partim in corpore esse positas. In sententia vero illud te obiter admonitum velim, significatum hoc loco ex Platone maximam vitæ humanæ partem transigi in statu medio inter voluptatem & dolorem: in quo scilicet, homo quidem sentiat, in sentiendo tamen nulla voluptate, aut dolore afficiatur. Quod cum sit verissimum, tu tamen tam stupidus es, nec solum omnis philosophiæ, sed communis sensus expertus, ut affirmare audeas in omni sensu perceptionem esse quandam voluptatis vel doloris. Recordare enim, Logodædale, sic à te probatum principia esse sensus expertia Commentario in libro 2. Lucretij, Quoniam, inquis, si principia sentirent, & voluptate afficerentur & dolore. Nam quicquid sentitur, aut iucundum est aut molestum. Propositio certè eo homine digna qui ratione non modo non regitur, sed sensu indiget. Quod vero eodem loco subiicis, voluptatem

tem definiri motum naturæ consentaneum: dolorem, motum præter naturam, nescis ab Aristotele esse reprehensam eorum opinionem, qui voluptatis essentiam in motu ponunt, & à Galeno rectè observatum, lib. 4. de Sympt. causis, voluptatem non esse coniunctam cum motu quolibet ad naturam accommodato, sed cum eo tantum qui adiunctam habet celeritatem & vehementiam. De quo satis est hoc loco te admonuisse: accuratius vero aliquando differetur nostris disquisitionibus in tuum Lucretium.

In Cap. 25.

Initium capitis huius, quod tibi est 26. ita convertis, Amicitia autem ea quæ maximè & propriè dicitur amicitia. Vbi frustra amicitia vocabulum repetuisti, quod in græco deest. Sicut & paulò post cum dixisti mutuam benevolentiam, quam Alcinoüs *ἐννεῖαν ἀντρίσπορον* vocat, de tuo adiciis, & pariter vtrique respondentem. Sic in te semper

Luxuriat phrygio sanguine pinguis humus.

Quo loco amor ab Alcinoö demon appellatur, scribis in tuis scholiis omnia pessimè à nobis esse accepta, à te vero sic illustrata, ut ea quivis facile possit intelligere. Hæc igitur expendamus, & nostra cum tuis sedulò conferamus. Cupido, inquis, cui corpus affingitur, quique corporatus est, demon potius quàm Deus dicendus est. In quo *σωματοειδὲς μὲν ἔρωτα*, Cupidinem corporatum, id est sua essentia corpore constantem, interpretaris. In hoc, opinor, nescio quid somnians de illius arcu & sagitta, ex poetarum fabulis. Ego vero corpori addictum aut incorporatum, vel si mauis, eum qui neglecta animi pulchritudine suapte natura amabili, ad eam descendit quæ propria corporis: quem Marsilius Ficinus interpretatur, magna ex parte ad corpus declinantem, ea sequutus quæ ex Diotima Fatidica refert Socrates in Symposio. Et certè Alcinoi contextus manifestè arguit locum hunc de amoris obiecto, potius quàm de eiusdem fabulola essentia, intelligendum. Quanquam non negem indicari etiam, hoc locum dedisse fabulæ. Secundum quam dictum videri potest cum quadam poetarum correctione, eum qui præest huic amoris corporeo, vel ad corpus declinanti, demonem potius quàm Deum esse appellandum.

Quod ab Alcinoö scriptum est *ἐρωτήματα δὲ αὐτὸς τὸ γινώσκει*, & cætera, ego sic interpretatus sum, De eo autem quæ præcipi solent, hæc sunt. Tu vero hoc modo, Eius autem præceptiones & cognitiones hæc sunt, cognoscere eum, & cætera. In quo primum non vides quam

o o

illud ineptum sit (cognitiones eius sunt cognoscere) deinde præceptiones alicuius latine dici eas potius, quæ ab eo traduntur, quam quæ de eo. At locus hic posteriore modo erat intelligendus. Eodem loco ubi agitur ab Alcino de dignoscendo eo qui amore dignus sit, cum id diiudicandum esse dicat ex duobus quorum vnum *πρότερον*, alterum *ὅρμη* nominatur, nescio quo auctore pro priore appetitionem dixeris, pro posteriore cogitationem: si modo in interpretando eundem ordinem cum Alcino sis sequutus. Quod si hoc inuerso tibi *ὅρμη* appetitio est, an erit etiam *πρότερον* cogitatio? Omitto vocabuli proprietatem, atque de sententia tantum disputo. An is qui sibi quærit quem amare debeat, usque ad interiores huius cogitationes progredietur, ex eisque sibi illum deliget?

In Cap. 26.

Vbi Alcino ex Platone scribit Rerumpub. formas quasdam esse *ἐν ὑποθέτοις*, id est, ut interpretor, suppositas vel pro suppositis, de tuo addis græco contextui *ταῖς δὲ ἀνυποθέτοις*: hocque interpretaris, alias esse sine suppositione. Credo quod hic nescio quid de diuisione somnians, existimes vni membro aliquid ex altera parte esse opponendum. Sic enim notas in tuis scholiis, vulgatis libris hoc alterum membrum deesse. In quo, næ tu circa leges diuidendi magnus es, & singularis ingenij artifex. Utinam vero docere etiam esses conatus quæ rerumpub. formæ sine suppositione esse dicerentur. Equidem principium contradictionis omnino primum, Aristoteli lib. 8. Metaph. est *ἀνυποθέτοις*: quia minimè suppositum per seque firmissimum: quod qua ratione huic loco conuenire possit, aut quo modo opponi ei formæ quam Plato explicat libris de Repub. nullo modo video. Tu cum voles in eo explicando elaborabis. De hypothese autem memini quidem à te obseruatum numero 39. annotationum in libr. 5. Ethic. sic à mathematicis ea appellari quæ postulare solent, ut sibi concedantur: quæ ponuntur, inquis, non probantur, neque docentur: quæque sunt eis denique velut quædam suarum demonstrationum principia. In quo ex artis Analyticæ ignorance multipliciter à te peccatum est. Nam hypotheses non sunt eadem cum postulatis, neque complectuntur ea omnia quæ poni dicuntur: sed eorum speciem vnā faciunt, Neque verum est has non doceri, aut esse tantum velut demonstrationum principia: quod ad Aristotelem hoc tempore remitto. In eo vero peccas grauius quod postquam has duas re-

rum pub. differentias tibi in Alcinoi contextu finxisti, eundem sic interpretaris, ut ab illo dictum velis, earum utramque à Platone esse expositam libris de Repub. Quod ille nunquam dixit, neque vero sine errore dicere potuit. Quoniam Plato libris de Repub. priorem differentiam solam persequitur: alteram huic oppositam, illic non attingit, sed tractat libris de legibus. Verum hæc tibi facile condono quæ percipi non potuerunt sine accuratiore intelligentia doctrinæ Platonice, in qua leuissima tantum sectaris. Modo illud discere velis, initio huius capitis membrum vnicum ab Alcinoi proponi, idemque solum libris de Repub. à Platone explicari. Ei vero postea ex altera parte opponi Resp. non quidem, ut arbitraris, ἀντιπρὸς, sed ἐξ ὑποθέσεως, eo loco quem sic sumus interpretari. Describit quoque, inquit Alcinoi, alias res pub. ex suppositione, in quibus est ea quæ libris de Legibus instituitur, & quæ aliarum correctionem habet in epistolis, & cætera. In rerum autem publicarum formis quid sit suppositio, quid ex suppositione, plenius intelliges ex nostro Commentario in locum hunc, si modo prius te in Arist. Analyticis posterioribus exercueris, sine quibus hæc non possunt intelligi.

In Cap. 27.

In comparatione sophistæ cum philosopho, penes genus subiectū, ei quod scribit Alcinoi ens non ens non opponi, addis de tuo, ut contrarium: quod etiam Marsilio Ficino video placuisse. Sed hoc, pace vestra dixerim, ad sententiam authoris non est accommodatum: & certè apud eos qui oppositorum differentias tenent, quæque in his species sit contrariorum, ex philosophis intelligunt, ridiculum est dicere ens & non ens non opponi ut contraria: quæ manifestum est ex Aristotelis sententia, in simplicibus contradicere. Sed hæc si verum fateri vis, tibi non satis sunt perspecta: nec vero dubito quin valde miratus sis, ens & non ens hoc loco ex Platone ab vniuerso genere oppositorum separari. Quod in quam sententiam accipiendum sit, si placet, ex nostro Commentario intelliges.

Tu in contextu Alcinoi legens, περιπατήσιον, hoc interpretaris, euerteretur: nempe id quod non est, inquis, seu non ens. Quod quale sit, omnino non intelligo. Nam dicere quidem tu fortasse potes, Logodædale, quid sit euerterens: at quid sit euerterens non ens, nullo

oo ij

modo potes. Atque idcirco nos illud ad hominem qui non ens voce exprimit, aut cogitatione complectitur, referre malluimus, verteréque, aberrabit. Quod quanquam reprehendas, nihil tamen adhuc video propter quod sit necesse me de priore sententia decedere. Quoniam ratio ea quæ ab Alcino subicitur, illam confirmat: nec patitur id de alio quàm de ipso homine intelligi. Etenim qui non ens cogitatione complecti conabitur, idcirco aberrabit, quod in se dissidentia complectetur. Hoc vero de euerfione non entis nullo modo potest intelligi. Adde quod vocabulum sua significatione hanc sententiæ comoditatem non respuit: in cuius delectu habeo authorem mihi Marsilium Ficinum, tanto te in doctrina Platonica superiorem, quanto in Logodædalia eodem maior vis videri.

Illud vero Alcinoi ἔστι δὲ τὸ μὴ ὂν, & cætera, sic eram interpretatus pene ad verbum Marsilium Ficinum sequutus. Est autem non ens, cum auditur, & cætera. Quod adhuc non repudio: nisi quod commodius paulò dici posse existimaui, hoc ipso quod auditur, vel prout auditur: κατ' ὅ, & cætera, quod dicunt vulgo, quatenus. Quem locum sic latinè reddere maluisti, Non est autem, inquis, id quod non est, ex quo auribus sentitur. De quo audiamus quid contra nos in tuis scholiis garrias. Hoc Alcino significat, inquis, non ens non esse id quo auribus percipitur, nempe nudam negationem entis, seu eius quod est: sed semper habere vna secum speciem alicuius rei quæ animo obiciatur, & ad aliud referatur. Verbi causa, cum dico lapis est non homo, hoc, non homo, est non ens, quod nihil est & obicit mihi oculis seu animo potius, speciem hominis, ad aliudque hæc mihi obiecta species refertur. In quo præterquam quòd Platonis mentem de comparatione imaginum cum ideis, ad quam locus hic pertinet, nulla ex parte assequeris, de qua à nobis abunde dictum est Commentario in locum hunc, sed Peripatetica de nominibus finitis, & infinitis cum Platonis confundis, etiam in ipsis Peripateticis vsurpandis variè & multipliciter erras. Primum quidem cum dicis, non ens semper habere vnà secum rei alicuius speciē, quæ ad aliud referatur. Quoniam ipsa rei species quam non ens quodammodo habet adiunctam, non refertur ad aliud: sed ea ipsa est ad quam non entis cogitatio referenda. Deinde manifestè repugnat Alcinoi sententiæ quod subiicis, non hominem nihil esse. Nam si, non homo, nihil est, quo modo de lapide, & ligno aliisque rebus pene infinitis verè affirmatur? Ridiculum illud quoque hominis speciem, ex qua non homo à nobis intelligitur, referri ad aliud. Cædo enim quid illud tandem aliud est, ad quod obiecta hominis species diceretur referri? Imo

non homo quatenus auditur, subindicat aliquid quodammodo relatum ad alterum, & quod per ipsam relationem quodammodo aliquid est. Quoniam quod animo concipitur, auditu non hominē, id refertur ad hominem, ex hocque spectatur. Sic enim ab Aristotele dictum est lib. de Interpretatione, nomen infinitum quodammodo vnum significare. Sed hæc sunt subtilioris artificij differendi, in quibus tibi plumbeum ingenium.

Loco altero qui proximè sequitur, rectè coniecasti quod in vulgatis exemplaribus legitur, *ἐκ ὅτι οὐ*, id vna particula transposita commodius legi posse, *ὅτι ἐκ οὐ*. Idque si verum fateri vis, ex nostra interpretatione collegisti. Quoniam, ut interpretor, quod non est quoddam ens, id est non ens. Ex quo Alcinoi effici arbitrat, quot modis ens dicitur, totidem non ens usurpari. Sed illud tuum omnino insulsum est, Quod non est quiddam, inquis, non est id quod est. Eo etiam peccas, quod superiore periodo ad ea quæ sunt in Græco contextu negationem vnam in tua interpretatione adiciis. Nam si non etiā ipsa quæ sunt, inquis, non participarent id quod non est, ab aliis separari non possent. Vbi ex fide Græci contextus tui ad verbum erat dicendum, Nam si ipsa non participarent id quod non est, ab aliis separari non possent. In quo quæ Alcinoi indeterminatè nominat *αὐτὰ*, ea tu de tuo interpretaris *τὰ ὄντα*, ego verò *μὴ ὄντα*, id est ipsa non entia. Sicque locum hunc exprimo, ut nisi ipsa aliquid entis assumpserint, ab aliis distinguere non possint. Quo loco ex Peripateticis manifesta est Alcinoi sententia, de natura nominum infinitorum: quæ ut dictum est, inter se distinguuntur ex relatione quadam ad finita, quibus sunt opposita. Quæ etiam facile accommodari potest Platoniorum doctrinæ de comparatione imaginum cum ideis quibus participant. At illud tuum. Nam si etiam ipsa quæ sunt, non participarent id quod non est, ab aliis separari non possent, monstro profectò simile est. Quid enim hoc, entia participare non ente, nec sine hac participatione posse intelligi? Quare ex tuo Græco contextu negationem vnam detraho, ut huius loci sententia sit eiusmodi, Nisi ipsa (non entia scilicet) aliquid entis participent, ab aliis separari non poterunt. Non entia autem aliquid entis participare, ex superioribus interpretor, ea non posse intelligi nisi ex quadam relatione ad ipsum ens. Quod facio (quanquam repugnante Marsilio Ficino) ad maximam commoditatem sententiæ: quam non dubito quin Philosophi sint amplexaturi. Hoc verò, ut in Logodædaliæ regno, ad tempus deposita tua maiestate, mihi per tuam humanitatem concedas, etiam atque etiam rogo.

Ad finem huius capituli cum Alcino docere vellet, & confirmare quod antea proposuerat, non ens, quando profertur, intelligi non ut nudam negationem, quæ nihil omnino ponat, sed tollat tantum: verum ex relatione quadam ad ens: ad hoc confirmandum assumit quot sunt entia, tot modis non ens dici. Quia non ens dicitur ex relatione ad ens. Hocque rursum ex eo confirmat, quia quod non est quoddam ens, id est non ens. Quod in comparatione imaginum cum ipsis ideis apud Platonicos luce est clarius: idemque si ad Aristotelis nomina finita & infinita referre placet, intelligetur hoc modo. Entia quædam sunt lapis, lignum, homo: non entia, non lapis, non lignum, non homo. Hæc autem tria posteriora dicuntur ex relatione ad illa: neque omnino nihil sunt. Sicque quot sunt differentie entium, totidem non entium ad illa relatorum. Hæc certe germana est doctrina Alcinoi ex Platonis Sophista de ente, & non ente, itemque Aristotelica, de nominibus finitis & infinitis ex Categoriis, libro de Interpretatione, & capite ultimo lib. 1. Analyt. priorum. De qua tuam sententiam audiamus, nota ultima Scholiorum tuorum in cap. hoc: ut intelligamus quàm feliciter opus istiusmodi à te concludatur. Sic Alcinoi, inquis, τὸ μὴ ὄν, ἢ καὶ ἔστιν ὄν, verbi gratia, quod est non homo, non est homo. Quasi verò hic quærat, quo ordine se habeat affirmatio infinita ad negationem finitam. In eodem verò luto hærens, sic pergis. Fortassis, inquis, sic legendum ἔστιν ἢ καὶ ὄν, est non ens, verbi gratia, quod non est homo, est non homo. Quo loco ab Alcinoi sententia peregrinando, in novum errorem incidis, quod ad negationem attributi finiti, facis consequentem affirmationem attributi infiniti: magna ignorantia rerum Logicarum, & doctrinæ Peripateticæ. Disce verò hoc postremum, negationem illam attributi finiti, non est homo, veram esse in iis quæ sunt, & in iis quæ non sunt, ut in lapide & Hippocentauro. At affirmatio attributi infiniti, est non homo, de lapide quidem vera est, de Hippocentauro non item. Nam si hic verè diceretur esse non homo, cum certè esse deberet, quem fictitium quiddam esse supponimus. Non sentis igitur, quàm ineptè à te scriptum sit, quod non est homo, id esse non hominem? Siquidem eo vero posito, verè ut opinor assumerem, Hippocentaurum non esse hominem. Ex quibus sequitur quod est falsissimum, Hippocentaurum esse non hominem. Lege quæ à nobis de horum ordine in consecutione scripta sunt, contra Thesalum tuum Animadversionibus in Dialecticas institutiones, habebis, si voles, quod discere possis: aut si in tuo errore permanere mallis, in magistro tuo illud erit exemplum nobile, quo te possis tueri.

Postremus locus hic, de comparatione Philosophi cum Sophista, suadere videtur, ut quoniam tu me non modò passim in hac Academia, sed etiam apud exteros, Sophistam nominare soles (sicut ego te Logodædalum, quem cum illo Plato coniungit) ea subiiciam quæ de istiusmodi nominibus, partim ad te scripta sunt, partim apud nostros dicta. Quæquidem iusto dolari indulgens, iampridem, ut scis, edidissim, nisi id tuis artibus impediisses. Nunc verò si quid in illis esse videbitur amarulentū, hoc, si placet, cogitabis, hac arte moderandam eam suauitatem, qua in maledicendo nimium oblectaris. A me, sicut ab aliis permultis, qui te istiusmodi tuo merito oderunt, tum incipies bene audire, cum cœperis bene facere, benèque dicere. Talibus verò maledicendi & calumniandi initiis, sine vlla occasione introductis, nulla in respondendo vehementia mihi, ut opinor, vitio dari potest: ab his præsertim qui de nobis humanitus iudicabunt, id est qui in altero faciliè ferent, quod in re consimili sibi apud omnes velent licere.

*Finis defensionis aduersus quen-
dam Logodædalum.*



IAC. CARPENTARI, CLAROMONTANI BELLOVACI, ORATIO, QUAM HABUIT IN AUDITORIO Regio, in repetenda sua Alcinoi Platonici interpretatione Latina, contra quendam Logodædalum, huius calumniatorem.

SEMPER existimaui, Humani Auditores, augustam & sanctam Philosophiæ maiestatem, paucis contentam iudiciis, nullam à suis Professoribus in populo iactationem expectare debere: hancque deliciarum, & quasi fugacium ingeniorum, quæ ut ad audiendum alliciantur, fucum sibi fieri volunt, aestimationem facile contempturam, si modò suis, id est solidioris doctrinæ atque reconditæ hominibus, vel certè his satisfaceret, qui orationis sola puritate contenti, in rerum cognitionem omnino incumbunt, verborum delicias aut effæminatum & mollem ornatum in eorum officinis, qui totòs se ad aurium voluptatem componunt, nihilò pluris faciunt, quàm pudica matrona frontem notatam frequentibus calamistri vestigiis, aut in myrotheciis, fucati candoris atque ruboris medicamenta omnia. Sic enim legeram vetustissimos in ea principes, & quasi maiorum gentium Deos, Pythagoram, Socratem, Platonem, Aristotelem, & in iis quos
pp

nostra etate multos in hac urbe vidimus, plures in aliis hac ipsa professione florentes accepimus, obseruaueram, omnes in philosophando eodem animo semper extitisse: illósque in suis acroamaticis potius reformidasse, ne plures quàm par esset, quàm ne non satis multos ad huius studium allicerent: hos verò ratum habuisse quod ex magistro eloquentiæ fortasse magis quàm sapientiæ, hauserant, à Philosopho orationis ornatum, si inter docendum non afferat, non esse efflagitandum: si verò eiusdem nonnihil præ se ferat, id quantumcunque sit, in lucro esse ponendum. Quo animo cùm essem, ab annis quatuor & viginti, quibus me in hoc genere professionis exerceo (utinã verò, humani Auditores, tam ad vestram utilitatē, hanc enim imprimis expetiui, quàm mihi iucundè et alacriter) rerū cognitionem, magis quàm verborū splendore, semper affectaui: in illaque ut vos explorē, potius elaboraui, quàm ut nouis & popularibus exordiis demulcerē. Itaque quanquā quidā de nostris (si modò hi de nostris cēsendi sunt) nō arbitrarētur authorē ullum manibus, quod aiunt, satis lotis attingi nisi quē primū longo progrāmate, per urbis compita, quasi suspēsa hædera, usque ad nauſcā vobis cōmendassent, deinde verò in ipsis docendi præludiis, nouis laudibus ornassent, more veterum Sophistarū merces suas populo obtrudentium, ego vix unquā antea in ullo opere aggrediendo, extra rem sum præfatus: nisi cùm aut nouū Regis beneficiū, quo sumus hoc loco exornati, præfandi necessitatē attulit, aut Theſſali hoc eripere conātis, ardentes actiones eò nos adegerūt, ut pro me mihi sæpius esset dicendum, & contra eum hominē qui in nomen fortunāsque

nostras sequebatur, dicendo quidem potentissimum, sed impudentia longè omnibus superiorè. In quo difficile erat animi moderationem perpetuam seruare, aut semper cauere, ne vlla in parte nostra regula Philosophica excideremus. Nunc verò in hac Alcinoi interpretatione tertio ab annis decem repetenda, partim vobis efflagitantibus, partim nobis nostra sponte ad eam currentibus, nouus casus iustissimè, mea quidem opinione, praefandi occasionem affert. Quonià verendum est, ne dum in illo ea quæ nobis trita sunt, & iam pridem meditata querimus, aut velut crambem recoctam vobis sæpius eadem reponimus, inepti illius more cupressum pingere, aut similes esse videamur nescio cui professori, sua tamè opinione ter maximo, qui haud ita pridem trium Aphorismorum, velut triū cātilenarū, doctor, venustè profectò magis quàm acerbè nominatus est: quod in sententijs contractus, nunquā discedat ab aliquot verborū formulis: dicerem Coccygis in morem, nisi hæc in speciem valde essent splendida & lepidèque compositæ, & Coccygis cantu longè suauiores: sed quæ in tanto apparatu tam sæpe repetitæ, dicendo sentiendoque plus fastus in illo quàm facultatis arguunt. Quare dum hac in parte vobis nobisque obsequimur, rationem qua impellimur hoc initio reddendam existimaui, dandamque operam ut intelligeretis quod nunc paramus, id quoque à quadam necessitate esse profectum, quæ cogit de huius authoris interpretatione cum eis decertare, qui contra eruditionis & humanitatis iura omnia, in nos, à quibus nulla re fuerant prouocati, ab annis quatuor sua sponte sequebantur, vel certè ad Thessali in nos aperte

pp ij

fuirentis, libidinem compositi, de manibus eripere conati sunt eam laudem, qua vestra benevolentia in hoc Platónico Philosopho illustrando frui cæperamus, & maiorem ex eiusdem recognitione sperabamus, ubi ad hanc Platonis cū Aristotele comparatio iam pridem à vobis expetita, accessisset. In qua quia magnam partem ætatis egeram, posse videbar nescio quid meo iure mihi vëdicare: præsertim inter istos Logodædalos, quorū fastus sola verborū ostentatione elatus, Philosophorū schola iā pridē explosus est. Quod si paulò tardius facere videor quàm sperabatis, quāq; vos ipsi expetebatis, simul quoq; in eo tarditatis causam fortasse probabit, si modò me utrumque explicare conantem: sicut adhuc fecistis, attentè audiat.

Ego quidem, humani Auditores, paulò ante annos nouē in Marsilij Ficini Alcinoο publicè explicādo, eo ferè tēpore quo bellis ciuilibus in hac nostra Gallia omnia ardere cæperunt, tã fœliciter (auditorū frequētia et approbatione nostra studia beātibus) versari cæperā, ut hic mihi primus aculeus extiterit ad cogitandū de Platonis & Arist. cōparatione, quæ ab eodem tēpore me vehemētius fortasse exercuit, quàm rerū mearū, & artis medicæ faciendæ ratio postulare. At verò accrescētibus discordiarū flammis, cū illud opus inchoatū ad extremū perducere non licuisset: ad quod tanquā ad solenne epulū, allectus modò erat auditoris animus, non satiat, meus verò in illo instituta duorū principū philosophi cōparatione, sic irretitus tenebatur, ut hāc non solum cogitationibus aliis omnibus anteponeret, sed ex eadē in grauissimo luctu bonorū omniū, philosophicā consolationē pe-

teret, illa quidē huius authoris explicatio temporū necessitate tum intermissa est, sed eiusdem studium nostro auditorūque animo retentum. Quo postea ciuilibus flammis non tam restinctis, quā ad aliquod tempus sopitis, neque hi desinunt eius repetitionem à nobis efflagitare, neque ego in dies melius aliquid conari, quo cumulatius quā antea eisdem satisfacerem. Itaque cum in illa priore inter docendum reipsa sensissem fideliores authoris huius latinam interpretationem meritò desiderari, quā quæ à Marsilio Ficino exierat, cæpi cogitare de hac vel hostiatim à viris eruditis mendicanda potius quam quicquam deesset. Atque idipsum quod mollebar, fortasse effectum dedissem, si mihi tum liberum tempus datum fuisset & vacuum: aut paratum ocium in quo animi minimè penderem: nec semel quid exorsus statim alio essem traductus: aut denique nisi auditorum importuna efflagitatio vsque ad quotidiana cōuitia, rudem factum ante tempus de manibus extorsisset, quem non poteram nisi diu multūque lābendo perficere. Sic enim nobis tandem expugnatis, Alcinous editus est, latinior fortasse paulò quam antea, sed in sententiis magna ex parte adhuc discerptus potius quā bene cōpositus: & quod nonnulli vestrum meminisse possunt, velut ventis dispersa Sybillæ oracula. Adeo ut eiusdem explicatio prius esset à nobis publicè repetita, quā duo folia recognita, aut horum tertium à Typographo auditoribus posset exhiberi. Magna temeritate, fateor, sed cuius culpa hoc ipse lenienda videbatur, quòd illa erat profecta à singulari studio inseruīdi vobis omnibus, quibus nihil solco denegare: quod-

pp ij

que duabus epistolis ad ornatissimum virum & literatissimum, literatorumque amantiſſimum Paulum Foxium, quarum una in eundem Alcinoũ, altera in logicum organum nostrã præfationem continet, veniam quasi ante peccatum videbar deprecatus: palãmque erã professus me mihi in illa editione nullo modo satisfacere, meliorem in dies expectere, sperareque futurũ ut hanc ipse nõ multò post exhiberem, nisi quis hac in parte nostrã cogitationem anteverteret. Sic enim, Humani Auditores, Alcinoũ hunc antea nostris vix de nomine cognitũ, quasi Spartam alterã nactus videbar, vel potius mihi ipse delegerã, in quo latinè recognoscẽdo, illustrando &, si modo possem, Cõmentariis aliquando exornando, reliquum vitæ tẽpus transigere, ad idq; conferre quicquid in philosophia multorũ annorum laboribus eram cõsecutus. Sic, inquã, hunc mihi inter philosophiæ professores vendicabã, eo fere occupationis iure, quo omnes uti volunt qui in vacua aut deserta primi venerunt. Neque vero in eo horũ humanitas me fefellit. Quoniã non modo in hac hereditatem quã, ut dixi, meam quodam modo fecisse videbar, pedẽ non intulerunt: sed eiusdem possessionem voce, & scriptis suis sæpe sunt cõgratulati: iidẽmq; nos ad id quod in illa moliebamur, perficiendũ, ex eo tẽpore frequẽtissimè cohortati. Pro quibus humanitatis officiis ego illis uniuersis, & singulis magnã habeo gratiam. Quã ut aliqua ex parte referre possim, utinã aliquando cõcedatur eorundẽ expectationi in eo quod mollior, cumulatè satisfacere. Sed exortus est quidã Logodædalus, quẽ ego non nominabo: non tã metues ne in hoc vlla inhumanitate peccem, quã ne pluris cum

fecisse videar quàm volui. Exortus, inquā, homo qui in græcis atque latinis venditandis nescio quibus rancidis exemplaribus, fulcire putatur porticū Logodædaliæ, sed doctorū omnium iudicio rerū philosophicarū omnino ignarus: ante illud tempus nulla unquā in parte à nobis læsus, imo plerisque humanitatis officiis ad amorē saepe allectus: Qui cū antea in seuissimis tēpestatibus huius regiæ professionis nostræ, Thessaliæ libidinis cōtra nos furētis, domini scilicet impotentis æstuans minister improbus, plerisque in rebus extitisset, nec modo priuatim apud suos saepe, sed hoc ipso loco nōnunquā apud vos ore suo maledico nomen nostrū dilacerasset, famosis versibus cōtra nos nominatim editis, & per urbis cōpita affixis, ne quid in domino imitando furoris esset reliquum quod hic seruus ad viuū non expresisset, cum, inquam, his omnibus patientiā nostram ad extremum tentasse se existimaret, nec tamen illis cōmotum animaduerneret, & credo, maximè miraretur: tādē rationem inuenit, qua nos in eam arenā pertraheret in quam mea spōte nunquam soleo descendere. Nam fere eodem tēpore me in Urbis defensione cum multis viris bonis alacrem, seditionis insimulat, & noua Alcinoi interpretatione edita, Marsilio Ficino condonat omnia: in nos vero sic exultat, ut iam in triumpho portare videatur. Quid fecisset si antea læsus fuisset, cum nulla re prouocatus, maledicēdo maléque faciendo expleri non possit? nunquāque quiescere? Quanquam fortasse erro, Humani auditores, nec animaduerto eos qui cū hominibus eiusmodi cōsistātur, veterē iniuriā ferēdo nouā solere inuitare, & plus æquo indulgēdo eosdē ad maiorē animi

impotentiam prouocare. Quem si quondam extra se viderimus, furem iracundia, classicum inter literatos canentem, quod, ut dicebat in partem laudis sibi propriae de atheo Lucretio suo nitori restituto, nescio quis venire voluisset,

Egregiam vero laudem & spolia ampla!

An non debuit cogitare quid in Alcinoò à nobis posset audire? In quo etiam si locis plerisque peccauissem, at certe licere debebat simul cum tempore conari meliora omnia: praesertim per eum cui in Aristotelis Ethicis, aliisque nonnullis graecis scriptoribus latinitate donatis, in Lucretio, Cicerone, Horatio, fere annuos fœtus novos, nec dum tamen satis bene conformatos, indulgebamus: quique ex scriptis nostris, & multorum sermonibus cognouerat nos in huius libri proxima editione, quam parabamus, operam esse daturus, ut cum nostris commentariis veniret in manus hominum longe emendatior quam antea. Quod si mihi licere noluit mea semel recognoscere, is qui in suis de integro tam frequenter immutandis, tam multa sibi in dies indulget, quis unquam inter literatos inhumanior extitit? Quis unquam inter eos egit isto modo? Nisi fortè in isto homine hoc singularis humanitatis est quod eodem tempore ad Thessali iracundiam animum adiunxerat, cum illoque ardebat communi studio opprimendi eum quem uterque certis de causis praesentiebat alendis iis monstris, quæ tum parturiebant in Academia, parum accommodatum. Hoc certe illud erat. Hinc ille lachryma. Itaque cum in eodẽ Alcinoò, Thessalus sua oratione vernacula ad mulierculas edita, quam funesto sibi exitu, nobis vero glorioso, apud principes in aula paulo

paulo ante declamauerat, plagium obiecisset, hic ut irato vel potius furenti Domino, seruus obseques, gratificaretur, eodem tēpore clamat in illo nihil esse dignum schola philosophica, multa ab authoris mente prorsus aliena. Quē tamē ex eodem tempore utrūque frequenter vidit in manibus nobilissimorum philosophorum, hunc suis interpretantiū. Nec dubito quin videndo pene contabuerit.

Inuidia Siculi non inuenire Tyranni, Maius tormentum.

De eo vero ipsi Logodædalo, iam pridem respondiſsem, nisi in postremorum bellorum ciuiliū astu à nobis admonitus ut scribendo, de iis præsertim quæ ad religionem Rēmque publicam pertinent, posthac maiorem cautionem adhiberet, sic tum animo deiectus visus esset, sic prostratus, ut ego ipse eius sortem misertus, in erigendo confirmandoque laborarem. Itaque verebar ne si eodem tempore de Alcinoō responderem, iam satis, vel etiam plus satis afflictum, vehementius affligerē: multoque magis ne ut tum illi res erant in Academia, in periculum fortunarum cum adduxisse viderer, cum quo mihi tantum de literis certamen esse volebā: aut certē ei omnem respondendi facultatem voluisse adimere: quem ad contentionem de rebus atque sententiis maxime cupiebam allicere. Præsertim cum eodem tempore, quasi in extrema arena, absente domino, ad solam palinodiam confugisset, velut ad reliquam tabulam vnā naufragij: quæ in illo sua quidem certē opinione, multarum palmarum gladiatore, multis nominibus miseranda esse videbatur.

Nunc vero rebus compositis, cum in Vrbe, sua suorūque & domini præsertim (à quo non dubito quin ad hac omnia fuerit impulsus) authoritate fruatur: cum eos animos receperit quibus antea elatus, nos hac regia professione excludere

re conatus est, nomen fortunásque nostras quantum, potuit oppugnauit: cum denique is ipse sit qui erat antea, quādo nobis in Arist. pro philosophia mera sophismata: in Sphaera, quā tum interpretabamur, insulsam barbariē: in Alcinoō, Platoniorū & Peripateticorum summā ignoratiōē, dicendo scribendóque tam superbè obiiciebat, quis reprehendat, si hūc in eam arenā iustissimis cōditionibus reuocamus, in qua nos antea saepe iniustissimè prouocauit? aut si de illis conamur respondere, in quibus sine sudore de nobis uoluit triūphare? Nam conuitia omnia quæ hoc ipso loco contra nos saepe ex eiusdē ore audita sunt, libellisque famosis atque alijs huius scriptis plerisque testata, facile cōdono. Quoniā in omnibus quæ nihil habent præter contumeliā, uinci semper mallo quā quemquam uincere. In Alcinoō uero, in quo de doctrina agitur, conabor efficere, ut intelligatis, non quidem à me nihil esse peccatū (quoniam homo sum, neque humani quicquā à me alienum puto: nec soleo nisi lambendo factus meos efformare, quod facturū me in hoc authore spondendā, fecissemque nisi huius præceptis inuidia recognoscēdi facultatē præripuisset) sed multa adhuc ab illo esse præterita, quæ nouā animaduersionē desiderant: plura in nobis reprehensa, in quibus nō deest interpretationi nostræ iustissima defensio: pene uero infinita in quibus hic qui in alienis perspicēdis tā acutus uideri uult, in suis talpa cecior est: in totóque interpretādi genere nostra authoris ingenii sua breuitate imprimis cōmendabile, magna ex parte pene expressisse, seruata in uerborū delectu & orationis cōpositione, philosophica libertate: cui, ut istis Logodædalis stomachū moneam, quantū possum semper indulgeo. Apud hūc uero pro

singulari breuitate perpetuā esse luxuriē & putidā redun-
dantiā. In sententiis autē, si quādo cōtra nos voluit nōnihil in
suis scholiis philosophari, sic insulsa esse omnia, & ab eiuſ-
modi rerū philosophicarū ignoratione profecta, ut ea legens
tenere me nō possim quin frequēter exclamē, Sutores ultra
crepidā. Quoniā ut illi in græcis atq; latinis, in quibus nihil
unquā mihi arrogauī, quātū uolet facile cōcedo: sic in rerū
cognitiōe, quoniā in hac aetate cōsumpsi, si quid mihi assumo
p̄sertim cōtra huius Logodadaliā, uideor id meo iure quodā
modo uēdicare. Hoc nisi efficio, humani Auditores & tri-
usque interpretatiōis perpetua cōparatione, quasi in rē præ-
sentē uentū sit, digito apertē demōstro, causā nō dico, quin de
nostri nominis & famæ existimatione, quātū quisque uolet
detrahatur. Vos uero in his omnib⁹ iudices uchemēter expe-
tim⁹: quos uniuersos singulōsq; rogamus atq; obtestamur, nō
quidē ut nobis aliquid cōdonetis, nisi id forte quod p̄ uestra
humanitate denegare nō potestis: sed ut i viriūsq; nostrū in-
terpretatiōē seuerissimē inquiratis, ac de ijs i quib⁹ peccatū
esse uidebitur, scripto uel uina uoce liberē moneatis. Ego, ut
olim Apelles, tādū latebo post meā tabulā, quādiu unusqui-
sq; uestrū sincerū intelligēsque iudiciū ad eā rē, quā prius bene
nouerit, adhibere uidebitur. Ut hoc modo quasi publica &
cōmuni omniū cēsura ad nostrū conatū accedēte, uel potius
eūdē excitāte, author hic inter latinos scriptores tādē eū lucis
splendorē recipiat, quē illi iā pridē exp̄tim⁹: nostrisq; cōten-
tionibus uestro iudicio moderatis res literaria crescat, nulla
animorum nostrorū acerbitate offendatur: nullis conuiciis
dedecoretur, p̄sertim quæ proficiſcantur ab iis qui suo
exemplo ad omnem modestiā aliis prælucere debent. Quod

utinā superiore vita mea parte semper seruare potuisse, nec
unquā in eos incidissem qui de Peripatetica doctrina p̄ vete
re huius Academia disciplina, cui me ab incunte etate addi
xerā, sapius in certamē vocati, rem omnē primū ad cōiicia,
deinde ad fortunarū & nominis oppugnationem traduxe
runt. In qua sustinenda difficile fuit animis nihil omnino
incalescere, aut eam moderationē perpetuam retinere quam
officij, & publicæ professionis ratio ab unoquoque nostrū
suo iure exigebat. Nō quod in hoc me ullo modo possit aut
debeat prioris instituti mei pænitere. Ad quod eo ipso tem
pore quo omnia variis difficultatibus inuoluta à nobis re
ferebantur, erāt tamen in mediis fluctibus sola spe, quæ ani
mum semper alebat, iucūdisima: nunc vero in portu in quo
optata requie fruimur, ipsa præteritorū laborum secura re
cordatione longè sunt suauiora. Sed quoniam nōnunquam
antea sum veritus ne hominibus exteris, aut posteris, sedato
trāquillōque animo quasi ex alta terra, in scriptis nostris su
periores illas Thessalicas cōtentiones spectantibus, in eis iu
uenili ardori plus satis videretur esse indultū. Atqui hoc tē
pore multo magis metuendū est, ne in Thessali ministro præ
ter redintegratū prælium, professionis nostræ omnino imme
mores, non satis prudenter facere videamur, qui in eo studio
confenescamus, in quo nescio quorū hominum errore nō sa
tis dignitatis esse putatur, quia nō satis questus inest aut ia
ctationis in populo. Quare ut Roscius in senectute numeros
in cantu dicitur mutauisse, tardioresq; fecisse tibias: sic æquū
est ut ab illa iuuenili contentione paulò fortasse quā de
cuit acriore, qua antea vsi sumus, nunc nonnihil relaxemus
& Philosophicā lenitatem adhibeamus. Non quod, si par

pari referre licet, in Logodadalo Thessalicus furor, contra
 quē instituta dimicatio; ullo iure possit hanc moderationē à
 nobis exigere: sed quia equū est, hac aetate praesertim, videre
 potius quid in illum Philosophicè liceat, quàm quid pro sua
 in nobis prouocandis temeritate promereatur. Vellē profē-
 ctò, humani Auditores, in rebus Philosophicis, quae varia et
 recondita ab Alcinoò hoc libro tractātur, illi Deus optimus
 plus doctrinae dedisset. Potētior aduersarius, in dimicādo no-
 bis alacritatē auget, nostrāque de Platoniorū & Peripa-
 tetiorū sentētiis acrior contētio vestra studia vehementius
 promoueret. At cū huius facultas omnis verborū artificio
 cēseatur, in hocquē solo regnet partim sua temeritate in alie-
 nis immutādis, partim suorū rancidorū exēplarū iactatio-
 ne, quid hic eo dignū esse potest, qui istā verborū sapientiam
 aliis nō inuitus semper cōcessit? in expendēdis autē rebus at-
 que sentētiis aetate cōsumpsit? Quanquā in hanc arenā vo-
 catus, vel potius huius inuidia in scriptis nostris calumniā-
 dis, in eandē coniectus, nō omnino cedā: sed perficiā fortasse,
 ut in hoc intelligatis quod in nōnullis aliis Aristotelis inter-
 pretibus (de quibus nō necesse habeo quēquā nominare) an-
 tea à vobis reipsa est cognitū, ista verborū quātauis sapiē-
 tia nihil esse inanius, cū sine rerum subiectarū cognitione
 ad Philosophiae interpretationē adhibetur. In sentētiis autē
 examinādis, in quibus perpetuā Platonis cū Arist. cōpara-
 tionē in vniuersa Philosophia meditamur, eam diligentia à
 nobis expectare debetis, quae eū deceat, qui in superioribus
 huius professionis partibus nō omnino infelicitè versatus,
 in hoc quasi extremo actū, summa cura canere vult, ne ve-
 lut inexercitatus omnino corruat. Hic enim nūc mihi cer-

tū est, quasi ad Diuorū Platonis et Arist. tēplū Philosophiæ
 arma deponere: cū superiorū annorū multorū in eadē po-
 sitorū fructū collegero, nostrōq; in authorē hūc Cōmentariō
 ero cōplexus. Reliquū vitæ tēpus medicinæ tractādæ & ex-
 plicādæ voueo, dicōq;. Quoniā Deo opt. max. iustissimo vin-
 dice, Thessali tyrānide tandē aliquādo liberati, hac libertate
 Regis beneficio, ad illustriss. Cardinalis, & principis Lotha-
 ringi postulationē nūc fruimur. In quo cū antegressa ex A-
 ristotele et nobilibus Medicis plantarū atq; animalū expli-
 catione in posteriore parte nostræ descriptionis Physicæ, au-
 ditorē præparauero, artē hāc pluribus libris à Cornelio Celso
 accuratē tractatā pari diligētia illustrare conabor. Atq; per-
 ficiā fortasse, ut posthac vobis mirū sit authorē illū inter La-
 tinos primariū, tādū apud nos in tenebris iacere potuisse: cū
 sit ipso scriptionis genere cōptus et venustus, ac pro varietate
 rerū quas cōtinet, cognitione dignissimus. Adderē verò,
 humani Auditores, etiā hoc tēpore diuturnæ cessationis cau-
 sam in isto Regiæ professionis munere, nisi ea multorū ser-
 monibus de morbi nostri magnitudine, & periculoso exitu,
 penē omnibus antea innotuisset, & vobis nūc in ipso vultu
 ex reliquis satis esset p̄specta. Ex quo quod p̄ter sp̄e (huius e-
 nim nihil mihi erat relictū) diuina virgula magis quā hu-
 mana industriā (quāquā neq; hæc sūma mihi vsquā defuit)
 cōualuimus, utinā reliqua etate hoc à Deo optimo p̄fectū
 sicut debem⁹, semper ex animo sentiam⁹, pro eoq; eidē debitā
 gratiā, cū vitæ & morū immutatione ea, quā à nobis expe-
 tit, cōiungamus. Vobis verò tantū præstare possimus, quātū
 volumus: aut certē quod in humana infirmitate ad reddēdā
 apud illū rationem officij nostri satis esse possit. Dixi.



IAC. CARPENTA-
RII, AD D. L. EPISTO-
la secunda.

AD XII. Calend. Decembres, Venetiis li-
tera data sunt à quodam, quem nihil ne-
cesse est à me nominari, ad Regiæ profes-
sionis collegam nostrum Genebrardum,
Theologiæ & linguæ Hebraicæ cogni-
tione ornatissimum, sed morum integritate atque modestia
multò magis amabile & prædicandum. In quibus quia ad
ea quæ de recenti Christianorum victoria multa narrantur,
pleraque adiecta sunt quæ à te profecta dicuntur, & ad no-
minis mei famæque existimationem valdè pertinent, is mei
amantissimus, easdem iam volutatas per multorum manus,
quos illius victoriæ latitia recreari cupiebat, mihi tandem
communicavit. Serius profectò quàm vellem: credo quod
primùm dubitasset, num me eas calare deberet: deinde verò
vincente vetere amicitia, quæ cum eodem ab annis quatuor
& viginti intercessit, illa ad se quoque pertinere iudicasset,
permagniq; mea interesse, videre qua ratione posse occurrere
his rumoribus, qui per te tuosq; in varias orbis partes de me
disseminabatur apud oēs eruditos: qui quid de nobis sentiāt
aut loquātur negligere, hominis esset sanè omnino dissoluti.

Quo animo cū ad finem mensis Decembris de huius manu literas illas recepissem, easdēque perlegissem, facile sensi id verissimum quod mihi iampridem penē persuaseram, eisq; saepe opposueram, qui me ad reconciliationem tuo nomine inuitabant, neminem esse inter literatos aliqua laude crescentem, qui tecum tranquille placatēque possit viuere, propter nescio quem principatum, quem tibi inter illos cum falsa opinione iampridem sinxeris, tacitāque tua conscientia, honestis rationibus retinere non possis, omnes eos qui in illius partem aliquam venire posse videntur, quocunque modo supplantare conaris: omnes in certamen prouocas, ipse in certando ad muliercularum morem verbis tantum instructus, contentionis exitu semper infelix, animique subita deiectione, multo magis omnibus miser, quam ullis miserabilis. Nam postquam ille de Genebrardo amicē in illis literis conquestus est: quod de nostris contentionibus inter Regie professionis collegas, sic enim nos nominat, nihil omnino scriberet, (miserum me, vel potius si bene iudicas, utrumque nostrum, quem si non vulgi, at certē eruditorum fabulam fieri oportuit propter eam contentionem, cuius initium contra eruditionis & humanitatis iura omnia, in Alcinoō à te est introductum) subiicit se istarum nihilominus nequaquam esse ignarum. Quod frequentes tuas literas legeret ad amicum nescio quem encomiastem tuum, cuius opera Venetiis utereris apud ornatissimum virum Paulū Manutiū, in ea re quam ex sequentibus intelliges. Illis Carpentarium miserē à te tractari, dilacerari: earūque nonnullis Archisophistam nominari, aliis hostem quietis, & publicæ

publice pacis: praelectiones eiusdem in Alcinoum modis omnibus exagitari, irrideri: addi etiam nescio quid noui interuenisse cum Bossulo, ut alios in hoc oppugnando socios habere videreris: denique me eò miseriarum in hac Academia deuenisse, ut extremo & angustissimo loco omnia esse videantur. Equidem mi L. in illis grauiter commotus sum: non quod à te expectarem meliora, praesertim cum iam pridè audissem, solum te quotidie inter pocula sitim famemque acuire, in Carpentarium declamando, ad idque tuos excitando, in quorum vnum nuper furere cœpisses, quod suo cādore de me esset loquutus, paulò modestius quàm ipse velles: sed quòd mallem profectò apertis armis oppugnari me, quàm per istos cuniculos tentari. Hac enim animi libertate ego quanquam saepè antea à te prouocatus, nihil tamen ad mei nominis defensionem sum aggressus nisi palàm & publicè: nihil contra te meditatus quod non statim venire voluerim in conspectum omnium. Sed cum in eisdem literis perlegissem attentius ea quae sequuntur, superiora minus admiratus sum: quia in his cœpi subolfacere quid animum tuum contra me de integro exulcerasset. Narrat enim hic (quod verumne sit, tute scis) à Paulo Manutio in noua editione epistolarum suarum, nuper expuncta esse eorum omnium nomina, qui ab aliquot annis in Religione Christiana mala fama laborare cœperunt: ne ipse apud suos malè audiret, si istiusmodi homines aut scriptis suis illustrasse videretur, aut per literas salutasse paulò familiarius. Hâcque ratione eas esse prateritas, quas olim ad te dederat, cum in Cardinalis Turnonij comitatu versareris. In quo quoniam

rr

ornatissimi viri laudatissimi que testimonio orbari, tibi in aliis multò leuioribus, nescio cuius gloriolæ cupiditate semper ardenti, erat grauiſſimum: nec sine aliquo fortunarum tuarum periculo, in hanc de Religione suspicionem venire, in qua fortasse malles diſſimulando tantum apud utroſque bene audire, quàm apertè ſententiam tuam declarando, alteri parti te tuâque deuouere, hoc te, opinor, valde commouit, quòd exiſtimasti illud de tua Religione, noſtra opera in *Emilij Probi Commentariis* nuper eſſe detectum. Quod, ita me Deus amet, semper latere malluiſſem, quàm te hac in parte grauare, niſi tu importunè & ſanè valdè infœliciter, illis frequentibus tuis in *Emilium* digreſſionibus perfeciſſes, ut mihi non eſſet integrum omnino ſilere. Quare ut ei malo occurreres iudicaſti in eam curam eſſe incumbendum, ut vir optimus non modò de literis optimè meritus, ſed in veterem Religionem optimè animatus, per tuum encomiaſtem intelligeret, rumores eos qui de tua vita ac moribus per vniuerſam Galliam circunferuntur, non à veritate proſectos, ſed ab eo excitatos qui in ſola arte Sophiſtica, laudandarum omnium artium perturbatrice exercitatus, tibi in melioribus literis regnanti tuam laudem, patriæ requiem pacemque publicam inuideret. Ut hac arte ſcilicet, redires in eius elo-gij poſſeſſionem quod Manutij nescio quot episto-lis ornatissimis comprehenſum, tibi que adoleſcenti comparatum, nunc ſeni de manibus eripi, non immeritò grauiſſimum eſſe videbatur. Atqui nihil eſt hac in parte, mi L. quod de Carpentario ſuſpiceris. Aliunde iſta faba in tuum caput

excussa est. Siquidem iisdem literis testatum habemus dictum ab Aldo Manutio, hoc se de tua Religione rescivisse, per eos qui cum sub nomine Iesu, novam societatem nostra aetate inierint, in omnesque Orbis partes sint diuisi, veterem Ecclesiae doctrinam sanctissime colunt, in hacque eos qui duas sellas affectant, aut in utrumque latus claudicant, cane peius & angue oderunt. Adderem reliqua quae in eadem Epistola de tua Religione dicta acerbius, nisi ab eorum commemoratione mihi animus abhorreret: quae malo, cum voles, ex Genebrardo nostro intelligas.

Meministi verò, cum de horum nova Schola in hac Academia erigenda ante annos sex ageretur, in uniuersam eius nominis sodalitatem, nescio quod maledicum carmen à te esse editum? Atque ex eo tempore contra eandem sepius in Regia cathedra declamatum? His, mea quidem opinione, istud acceptum referendum est, non Carpentario ascribendum: qui neque per literas, neque per amicos de te unquam egit cum Paulo Manutio: de quo ab illo viro optimo & integerrimo veritatis testimonium desidero. Sed quid est per Deum immortalem, mi L. quod in iis incertis rumoribus te tam malè habet: praesertim cum contra eosdem promptissimum sit, & in tua manu positum remedium? Etenim vix unquam quisquam de sua Religione aliud audiuit quàm voluit, nisi qui in hac temporis hominibusque seruire maluit, quàm Deo & conscientiae. Apertè constanterque vita & factis illa nobis declaranda: tum quod in eadem

rr ij

id consequemur quod imprimis debemus expetere. Equidem in his variis temporum fluctibus, quibus nostra etas sæpius agitata, permultos memini cum quibus antea familiariter eram versatus: qui cum à nostra Religione, nescio qua occasione, lugenda sanè & Reipublicæ funesta, defecissent, id ipsum quod sentire cæperant, & propter quod à nobis erant auersi, apud omnes præ se ferebant: vita & factis testabantur: quamvis fortunæ mutationem æquo animo ferebāt, potius quàm venirent in ullam eorum sacrorum, vel ceremoniarum communicationem à quibus animo abhorrebant. Vis dicam liberè quod sentio? Ego, ita me Deus amet, quoad per meam Religionem licuit, hos semper amaui ex animo: sicut & illos multò magis, qui cum nescio quorum hominum vitiis à nobis defecissent, postea temporibus admoniti, quasi postliminio reuersi, nostri esse cæperunt apertius quàm vnquam antea.

De horum nemine dubitatum est quam Religionem teneret: sed in hac id quisque audiuit quod voluit, imò quod apud omnes sibi maximè gloriosum existimauit. At si qui essent (utinam verò omnino nulli) qui apud nostros in Religionis Romanæ formulam lingua iurarent, animo ab eadem abhorrerent: sacris nostris & supplicationibus corpore adessent, contra eadem apud suos acriter concionarentur: mortuis palàm nostro more parentarent, pro eorundemque purgatione Deo vota precèsq; funderent: domi verò atque etiam si quando liceret, publicè Christianam persuasionem de eiusmodi mortuorum purgatione Platoniorum fabulam nominarent: qui in superioribus discordiis,

Rege vincente, eos plenissimo ore laudarent qui pro vetere religione arma ferrent, nostris rebus afflictis eosdem nefarios & perditos nominarent: denique qui inter Romanae ecclesiae procures in aliis ecclesiam malignantium verbis insectarentur, apud hos illis nescio quam Babilonicam confusionem obiectarent, illos ego non modo mirarer domi forisque non satis bene de religione audire, sed parum abesse putarem à Lucretij & Epicuri atheismo. Quid enim reliquum nisi, ut cum in hac contentione, quae ad religionem pertinet, de utraque parte suos ludos fecerint, suoque versatili cothurno aliis valde periclitatibus, rebus suis summam securitatem impetraverint, tandem excusso religionis iugo cum illo dicere audeant,

O miseras hominum mentes, ô pectora caeca,
Qualibus in tenebris vitae, quantisque periculis
Deditur hoc aui quodcumque est! Nonne videtis
Nihil aliud sibi naturam latrare, nisi ut cum
Corpore seiunctus dolor absit, mente fruatur
Lucundo sensu, cura semota metûque?

Hos fugiamus, obsecro te mi. L. &, si me audis, Catholica Romanaeque religioni nostra omnia aperte consecremus. Pro hac, Deo Optimo praeeunte atque praelucente, extrema omnia perferamus. Tum non modo apud Paulum Manutium, sed apud omnes, quos illa viros bonos & eruditos adhuc habet quamplurimos, optimè audiemus. Sin te, quod minimè velim, nescio quis ventus ab illa repulerit, at illud certè diligenter caue, ne abripiaris in eos opinionum aestus in quibus nihil habeas definitum. Cape, mi L. certum portum, vel eum potius qui nostro aduersus est. Quoniam in

rr ij

nostra Gallia hodie ea tempora sunt, quae tibi istam licentiam indulgent. In hoc si te idem Manutius dolenter viderit: si ob eam causam suorum catalogo expunxerit: si forte uniuersa Italia repudiauerit: si in Gallia nostri te auersabuntur: at Britanni, Germani plerique omnes, Galli quoque longe plures quam ego velim, te in suo sinu fouebunt. Qui istos quasi in diem viuentes, nec in re omnium maximam quicquam definitum habentes quod sequantur, merito oderunt: nec, ut opinor, minus quam nos ipsi eosdem insectarentur, nisi horum opera quotidie abuterentur ad nostram religionem oppugnandam. Quam si quando (quod Deus Optimus Maximus auertat) expugnarēt, in hos, mea quidem opinione, seueritatis exempla ederent nostris longe grauiora. Hoc te monere volui, in quo nemo est vel ex amicissimis qui tibi melius velit consultum. Ut intelligeres quanquam de literis mihi tecum quaedam sit contentio, eaque, ut scis, à te profecta, nihil tamen propter hanc me, aut fortunis tuis aut nomini, vitæ vero multo minus insidiari. In quibus, malè per eam si tibi deterius quicquam expeto quam egomet mihi. De eoque ipso testem appello conscientiam tuam, si modo ea ex animo nondum exciderunt, in quibus postremis ciuilibus discordiis à nonnullis vexatus, nostra manu seruatus es, iisque liberatus, quæ tum grauisima tibi imminere arbitrabaris. Ego vero pro iis quid à te hodierno die refero? Omitto varios rumores quos de me rebus utcumque compositis apud tuos disseminasti. Querelas apud viros maximos quos nominis mei fautores fortunarumque mearum parentes falsis delationibus tuis à me alienare sepe es

conatus : aliâque permulta quæ à te profecta hominem ardentem inuidia magis, quàm de literis contendentem decent. Sed hoc profecto dissimulanter ferre nō possum quod me apud exteros, quibus de meliore nota voluissem innotescere, publicæ quietis & pacis hostem nominas. Nam cum patriæ salus publica requie pacéque contineatur, quid hoc aliud est quàm me patriæ hostem, & perducem iudicare. Bona verba Hercle, mi L. tuâque & tuorum officina dignissima. Quæ si in media Vrbe, aut si in clarissima nostræ academia luce diceres, ferrem profecto moderatius: quoniam multos haberem innocentia meæ testes. Qui cum utrūque nostrū ex vita antea bene nouerint, illa profecto in tuos iactari mallent, eisdemque auditis protinus exclamarent,

Claudius accusat mæchos, Catilina Cethegum.

Sed cum ad eos efferantur apud quos nullus mihi patronus constitutus, aut quorum perpaucis utrūque nostrum est cognitum, ad illa obmutescere hominis esse videretur omnino dissoluti, aut conscientia sua testimonio non satis erecti. Itaque cum ea in illis literis perlegissem, valdeque essem commotus, quanquam plerique temporibus, quibus nunc videris insolescere, cedendum arbitrarentur, tenere me tamen non potui, quin hæc ad te quocumque periculo scriberem, & in omnium bonorum oculos emitterem: quoniam illa tua per multorum manus erant peruagata. De quibus ne tuorum quidem iudicium recusato, modo in statuendo priuatis animis nihil indulgeant: sed eam moderationem adhibeant, quam veritati & equitati debent. Ego à par-

uulo in hac academia semper sum versatus, in eadēque ab annis sex & viginti perpetua bonarum artium professione in variis gymnasiis vixi non omnino inglorius. Ante annos decem in medicorum ordinem cum aliqua celebritate cooptatus, in eodēque nuper turbulentissimis regni temporibus, summo decanatus honore perfunctus: & paulo ante, repugnante te tuoque Thessalo, regionum professorum collegio magna mea gloria à Rege exceptus, maioreque celebritate à Senatu contra vestras factiones in eodem confirmatus. In quibus omnibus verè predicare possum me semper meis fuisse iucundissimum, nihil unquam inter eos turbarum excitauisse. Nisi forte turbatam à me Academiam arbitraris, aut huius publicam pacem hostiliter in eo oppugnatam, quod olim Rector & postea rectoria dignitate perfunctus, semper eodem indefessoque studio Thessalicam sectam in Aristotelem, vel potius in omnes bonos scriptores insanientem, expugnare sum conatus. Quam non modo ipsa Academia aut regno, sed vniuersa Europa voluissem sane, si potuissem explodere. At hæc summa est mea gloria & apud omnes bonos pacis in re literaria quesita, aut summo studio defense clarissimum monumentum. Quod quandiu extabit, tandiu omnibus testabitur me nouas opiniones veteris disciplinæ perturbatrices oppugnando, pacem in re literaria semper expetiuisse. Pro quo etiam vniuersa Academia mihi frequentes publicasque, quod nō ignoras, gratias egit: eaque detulit quibus ornatus facile fero me à te tuique similibus vituperari. Atque quo animo tum extiti in defensione veteris doctrinæ Peripateticæ, eodem toto superiore

periore decennio, ciuilibus discordiis nostram Galliam dilacerantibus, in Christiana Romanâque religione inter medicos reliquosque meos ciues asserenda & vindicanda. In hac nihil unquam egi ex insidiis: nunquam in alteram partem inclinaui: nunquam in utrûmque latus claudicaui. Optauique semper omnes mei simillimos, ut esset summa animorum consensio: summa pax, qua patriæ salus continebatur. Addam etiam nunquam me mihi persuadere potuisse huius diuisionem esse optandam, aut in hac veram pacem esse querendam. Quin potius contra existimaui, recta nauigatione ut ad Deum unicum, sic ad huius religionem unicam, tanquam ad illam Cynosuram, qua duce fidit nocturna phœnices in alto (quod ait Aratus) semper esse contendendum. Quam distrahi qui patienter ferret, multoque magis qui istud expeteret, in eam meretricio animo potius quam materno esse videretur. Hoc quoniam semper præ me tuli, & inter ciues meos & in Academia, & in medicorum ordine, clarissimisque signis editis, quotiescumque de religione deliberandum fuit, apud omnes pleno apertoque ore testatus sum, si me hac ratione quietis & pacis publicæ hostem nominas, Deum immortalem quam gloriosum mihi esse putas isto æquo Troiano includi! quàm iucundam abs te audire quod semper expetiui, nunquam me eam pacem ex animo probauisse, quam ne alij quidem, quibus hac in parte gratificari vis, unquam probauissent si viribus superiores esse potuissent! Quis enim, modo Deum unum esse credat, qui non huius cultum in unica religione apud omnes eundem expetat? Qui non huius distractionem eidem

ss

odiosam iudicet? Cui quicumque temporibus coacti aliquid indulgent, morbo tantum se indulgere profitentur, ut hoc modo durare possint, & se suaque melioribus seruare. Et tamen cum hoc animo essem semperque fuisset, non modo in ipsis ciuilibus discordiis neminem unquam oppugnaui, sed dedi operam ut omnes seruarentur constantibusque humanitatis officiis ad nos reuocarentur. Quod non modo plerique senserunt cum quibus mihi antea familiaritas aliqua intercesserat, sed alij quoque nonnulli: in quibus tute scis me priuatas iniurias facile potuisse ulcisci, si ea licentia abuti voluissem, quam mihi tum summa temporum perturbatio indulgebat. At ista pace composita) quæ utinam ad Dei Optimi Maximi gloriam ciuiumque tranquillitatem referatur) quid à me usquam dictum est, aut factum in quo non semper idem animus apparuerit? Dolui quidem certè in illa Regem nostrum, non tantum potuisse quantum semper voluerat: sed quia per eandem nobis adhuc licebat more maiorum viuere Deumque colere, lugendum quidem existimaui, quod rerum nostrarum conditio melior esse non posset, sed ea tabula quietè pacatèque fruendum, quæ ex maximo & grauissimo naufragio videbatur esse relicta. Quos Rex in Urbem recipi voluit, eos ego nulla re impediui. Quos edicto suo in Academia, & in nostro medicorum ordine, docendi publico munere prohibuit, de iis sæpe rogatus, eam sententiam semper dixi, quæ cum Regis voluntate consentiret. Imo ab Vniuersa Academia nostròque ordine nominatus cum aliquot viris optimis, ad Regem salutandum, à quo eadem Academia impe-

trari cupiebat, ut hoc suum beneficium erga rem literariam perpetuum esse vellet, fui, ut ingenue fatear, in eo agendo frigidior quàm debui, non alio certè nomine quam ne, quia illud potissimum ad Thessalum tuum pertinebat, in hoc vexando priuatis animis indultum magis, quàm publica utilitas quasita videretur. Hoccine vero est mi. L. quietis publicæ, & pacis hostem esse? In qua per Deum Optimum Maximum Regemque nostrum Christianissimum, nihil adhuc est quod nos in desperationem debeat adducere. Sed si quid deterius contingeret: si res eo rediret, ut in regno hoc, salua conscientia maiorumque more, Deo seruire non possem (Deus Optimè Diuique immortales, terris talem auertite pestem) Vrbe patriaque cederem potius, quàm in ea quicquam contra publicam tranquillitatem mouerem. Utinam vero isti tui pacis vindices, & assertores, eodem animo semper extitissent. Non ea monumenta in omnibus regni partibus ab illis extarent, in quibus quotiescumque sua cogitatione versantur, necesse est valde erubescant, si modo Deum testem adhibent, & conscientiam. Dabis vero, si placet, mihi veniam. L. si de eo capite criminationis tuæ ago tecum pluribus, & quidem fortasse paulò vehementius quàm voluisti. Quoniam neque potui, neque debui hoc tibi condonare: in quo etiam viri optimi animoque maximè sedati grauius commoueri solent. Hoc de se dici nunquam ferent, qui in religione habent aliquid definitum quod sequantur.

Atqui, si nescis, ego ex iis minimè sum qui eodem ore efflant calidum, & frigidum: qui in re omnium ma-

ss ij

xima ad omnes publicos, priuatosque casus vultum mutant: qui semper earum sunt partium quas melior fortuna sequitur. Cum illis si voles agas isto modo. Hi enim sunt, mea quidem opinione, qui publicam pacem magis perturbant, quam qui à nobis apertè constantèrque dissentiunt. De cæteris tuis conuitiis quæ illa eadem epistola complectitur, respondendo ero moderatior. Quoniam in eis de literis tantum agitur, vel potius de nostra facultate in eo docendi munere quo rex utrumque nostrum exornauit. In quo conari quidem debemus, ut de omnibus bonarum artium studiosis bene merendo, Regi & Academia satisfaciamus, sed minimè nostros fumos venditando, ea de nobis predicare in quibus, qui hæc legerint vel audierint cogantur erubescere. Ne scilicet tandem illud ab omnibus audiamus, regis professoribus qui sua modestia cæteris prælucere deberent, longe verecundiores semper fuisse præcones ludorum Gymnicorum, qui nunquam se victores suo ore pronuntiarunt. Tu tua opinione summam nominis celebritatem in utriusque linguae facultate apud omnes adeptus es: atque eadem inter literatos frueris ornatissimo principatu, nec tamen adhuc tua sorte contentus. Nouus orbis, ut quondam Alexandro magno, tibi quaerendus est, in quo ad tuum imperium adijciendo, ardentis astuantique cupiditati seruias. Omnia laudis insignia cæteris qui in horum partem aliquam venerunt apud suos, eripienda sunt & in tuo triumpho portanda. Hæc enim, si nescis, omnes qui perspicaces sunt in animo tuo legunt: atque eadem etiam qui paulò hebetiores, in scriptis tuis quo-

tidianisq[ue] sermonibus clarissimè animaduertunt. Quamquam si attentè considerare vis quid de te ceteri sentiant, non ut soles tuo animi morbo omnino indulgere, ab illis omnibus ferè tam longo abes intervallo, quàm qui longissimo. Tu quidem in utriusq[ue] lingue proprietate exquirenda, laborem maximum adhibuisti, utinam verò ad omnia tantum iudicij afferre potuisses. Pari studio consequutus es, ut verba singula, horũq[ue] in variis scriptoribus multiplicè usum penè in numerato habere videaris. Atque hæc summa laus tuæ Logodædaliæ, in qua per me licet apud omnes dicitur tibi in Gallia, imò in uniuersa Europa, neminem esse parem. Sèd in horum compositione, sententiarumq[ue] acumine, in dicendi scribingue perpetuitate, si existimas tecum agi melius, quàm cum aliis permultis bonarum artium studiosis, qui in hac Academia viuunt inglorij, imò qui hanc bene dicendi gloriam oblatam repudiant, laudis amore insanis. Si adhuc non sentis orationibus tuis omnino deesse illam gratiam quam Suadamedullam vocat Ennius: in versibus elaborata quidem satis, sed dura omnia, nulla sua sponte fluentia: in docendi munere, in quo ab iis quæ domiprius magno labore collecta sunt & ad verbum descripta, oculos non auderes dimouere, nullam vehementiam quæ auditorem excitet, glacie frigidiora omnia: in rerum subiectarum cognitione, maxime verò earum quæ ad triplicem philosophiam pertinent, nihil exquisitum, imo vix quicquam tolerabile, hæc inquam, omnia si in tua facultate non sentis, necesse est profectò, mentem tibi grauissimè agrotare. In qua curanda si quid adhuc est spei, id in eo certè est

ss ij

reliquum ut deposito fastu, quo tuos canos soles predicare, latens post tuam tabulam, libera hominum iudicia de tuis scriptis sedatè pacatèque excipias: in hisque colligendis eò plus cuique deberi existimes, quo liberius te admonuerit, pluràque notauerit, in quibus tacita conscientia negare non possis seueriorem tuam animaduersionem ab eruditis meritò desiderari. Quòd si quando facere possis, tandem id ipsum senties quod soleo dicere, te ab illo principatu quem inter literatos affectas, longissimo intervallo abesse. Ad eam verò medicinam tibi, ut spero, breui viam parabit noster Alcinous. Quem cum edidero, per me licebit ad illum tuum Venetum encomiastem mittas, ut diligenter obseruet, num nostræ in eum prælectiones tibi sexagenario Sardonium risum excitauerint, cuius fama tam longè latèque, quàm ex eisdem tuis ad illum literis intelligo, debuerit peruagari. Sequentur fortasse non ita multò post disquisitiones nostræ in tuum Lucretium: quæ tibi quoque noui risus occasionem apparabunt, facilèque præstabunt, ut reliqua vita sic semper ridendo, senectutis incommoda minus sentias, neque exercearis his insomnijs quæ eadem ætate accrescens melancholicus humor cæteris hominibus solet gignere. De Bossulo verò, quid est quod ex eisdem literis intelligo? An qua facilitate in collegam tuum Leodegarium à Quercu morum candore omnibus amabilem, hisque cum quibus familiariter versatur, charissimum, eum excitare potuisti (hoc enim, ut audio palàm dictitat, atque magna certè tua gloria, te authorem facit animi ab eo alienati, quem antea non immeritò coluerat) eadem sperasti impetrari posse,

ut ad furorem tuum iam pridem contra me conceptum, animi adiungat, tibi que in prima acie inclinata, viribus læguescenti, sed iracundia æstuantī senī, ardentior adolescens sui centuriatus accedat: & me cum illo viro optimo mihi que amicissimo, in hoc amplissimo Academiæ campo, in quo uterque nostrum vixit antea non inglorius, de ponte deijcere conetur? Siccine tu homo pacis amantissime, pacem foves inter literatos? Siccine publicæ quieti inter eosdem inseruis? Equidem non dubito quin intelligas quid ego à Bosculo meo iure possim repetere: quid idem antea multis audientibus mihi frequenter detulerit. Nec certè immeritò, quoniam verè prædicare possum, huic non modo ad instituenta Philosophiæ studia, sed ad rectè viuendum me docendo hortandòque nulla unquam in parte defuisse: sed in utroq; id semper ex animo esse conatum, quod à doctore muneris ratio exigebat. In quo quāquam teneram illius aetatem informando, nonnihil præstiterim, plura tamen ex eo tempore mihi debuisset, si tum plura voluisset accipere. Atque post peregrinationes annorum duodecim, idem nuper ad nos reversus, me semper eodem animo expertus est, tandiūque experietur, quandiu volet in ea Philosophia vitæque permanere, ad quam secundum veterem Academiæ disciplinā à nobis est institutus. Sin ab utraq; ad nescio quos defecerit, ego illius vicem dolebo. Quòd cum ad solidiorem gloriam, & Reip. utiliore à natura & magistris assiduâque exercitatione permulta adiumenta accepisset, his ad Academiæ perniciem abuti maluerit: magistros quidem in eo nonnihil decorans, sed nomen suū multò magis, atq; fortasse ad extre-

num se suâque omnino perdens. In quo si idem adhuc minimè conquiescat, sed à te tuîque similibus eousque impellatur ut nouis istis opinionibus infatuatus, in me quem iam pridem nouit earum oppugnatorem acrem & capitalem hostem, vobiscum palàm furere incipiat, non commouebor. Quoniam grauiore aduersario nihil vnquam sum perterritus. Imò si quid contra nos declamitauerit apud suos, aut inter docendum, in iis quæ de Philosophia satis multa, vel fortasse plus satis, scripsimus, mihi aurem vellicauerit, feram quoque patienter istum hinnulum intra priuatos parietes contra magistrum recalcitrantem: eodem animo quo parentes liberis multa domi condonant, quæ in publico ferre nullo modo possent. Sed si quid eorum contra me in lucem ediderit, aut in meas manus venire voluerit, equidem si id eiusmodi esse sensero in quo à nobis meritò dissentiat, ego in eo antipelargiæ beneficium candidè recognoscam, discamque ab eodem libentius, quàm me ille vnquam docentem audierit. At si temerè id facere videatur, contra eum quem piè debuit colere, perficiam ut intelligat in sustinendo referendoque nondum emortuos lacertos meos: sed, ut prouerbio dicitur, lassum bouem arando fortius pedem figere.

Reliquum vnus est, in quo eisdem literis tu de tuo principatu multa profectò remittens, me Archisophistam nominas. De quo memini idem nuper à te esse declamatum: cum scilicet in verborum artificio Philosophiæ opes quæreret, et eos quos antiquitas Logodædalos appellauit, Philosophiæ principes esse contenderet: atque eodem tempore alium nescio quem patronum tibi esse subornatum, qui apud suos
persua-

persuadere conaretur, Philosophorum sapientiam verborum ornatu esse metiendam, vel certè linguae sermonisque promptam & expeditam facultatem, reconditæ rerum cognitioni esse anteponendam. In quo oratore nactus es profectò dignum tua patella operculum. Atqui summo dicendi sentiendique magistro Platoni, verborum magis quàm rerum sectatores Logodædali, inter quos tuo iure regnas, germani quoque sunt Sophistarum: quales Hippiani & Gorgiam idem nominat. Quorum profectò in te renatam fecundissimam sobolem omnes dicunt, quicunque te illósque bene nouerunt. An tuæ Logodædaliæ repudiij nuntium potius remittes, quàm propter hanc in ullam artis Sophisticæ suspicionem venias? Non est æquum, mihi crede, eam sic à te tractari, cuius nuptias tã multis laboribus ambiuisti, quæque tibi tam multa ornamenta domum intulit: quibus eam celebritatem adeptus es, qua nunc inter literatos insanis. Sed obsecro te, mi L. nos nostra regula metiamur, ac bona fide expendamus, qualis vtriusque nostrum facultas sit in verborum artificio, rerumque subiectarum cognitione: qualis uterque fuerit antea & sit etiam adhuc, in sua professione. Hoc enim posito, non modò à nobis, sed à ceteris qui nos audiunt, nostraque legunt, sine errore poterit iudicari, uter nostrum ad istum Logodædaliæ artisque Sophisticæ principatum propius accedat. Ego sanè hunc non recusabo, te præsertim deferente, cuius potissimum interest, modò ceteri nihil mihi temerè arrogatum, aut in eo arrogando nullam tibi factam iniuriam existiment. Quem certè non est satis sua sponte eodem cedere, ne alij dictitent te nescio cuius

t t

gloriolæ cupiditate insanientem, iam curatoris egere. Sed ista quanquam spontanea cessio, ut rata esse possit, communis aliorum consensu, literatorumque omnium approbatione, quasi Prætoris auctoritate confirmanda. Iam verò, ut istud agamus, si me vel in sola lingua latina, verborum orationi scilicet artificem aliquem eximium iactare, tu, opinor, cum tuo Thessalo acriter resisteres, vixque in ea sermonis puritatem concederes: imò vereretur ne mihi Philosophica licentia nonnquam abutenti, pro puritate fœdam barbariem obijceres. Nec fortasse immeritò. Quoniam in illa vix mihi ipse satisfacio: nisi fortè hoc ipso quod iampridem in docendo scribendoque videor adeptus, ut nullo loco hæream, verbaque prævisam rem non inuita sequantur. At si de orationis luminibus, & ornamentis vellem iudicare, aut agendo pronuntiandoque oratoris laudem querere: iam id videor exaudire personantem nostram Academiam, hoc ad Thessalum: in huius gloriæ partem nullam Carpentarius potest venire. Ignosces verò mihi L. si in illis tibi quem omnes dicunt agendo pronuntiandoque valde languidum, eum antepono qui ætatis nostræ Roscius magno suo merito semper est habitus. At si latinorum veterum scripta vellem omnino immutare, ac velut Aristarchus Ciceroni, Lucretio, Horatio, Plauto antiquum scilicet suum splendorem restituere, vel potius in illis nova omnia facere, ipsosque Romanos & Græcos docere, quomodo Latinè Græcèque scribendum sit & pronuntiandum, hoc ad L. omnes dicerent, nihil ad Carpentarium. Neque verò immeritò. Quoniam hæc tua summa laus, in qua sicut tute scis, nihil unquam mihi affectavi. Si

de verborum Latinorum ac Græcorum proprietate, aut multiplici significatione, & in hac de faciendo delectu sit agendum: in summis Philosophis explicandis hac ipsa verborum proprietas exquirenda, hæcque rerum subiectarum summa inscitia velanda: si cum auditoribus de eo agendum sit, ut persuadeatur in verborum cognitione, et utriusque lingue facultate maximam sapientiam consistere, eumque solum serio posse philosophari qui Philosophorum verba in promptu habuerit, etiamsi ad res cognoscendas nullum tempus adhibuerit, imò laborem hunc in aliis irriserit, id quoque universa Academia clamat ab uno L. pertinere, nihil horum esse referendum ad Carpentarium, quem omnes sciunt pluris semper fecisse cognitionem rerum quam verborum, in illaque maximam vite partem posuisse, in hac vero tantum elaborasse, ut non omnino putidus haberetur. Quæ omnia quoniam propria sunt Logodadalia, equidem in questione de huius principatu vindicias secundum litem Prætor rerum tuarum curator, etiam repugnante te, adiudicabit: nec sinet alium quenquam in huius possessionem venire. Hac vero cum Platoni atque Aristoteli Sophistarum sit propria, quid reliquum, nisi ut eadem sententia te Archisophistam pronuntiet? In quo nostra ætate renatum sit vetus illud Thrasimachi, Hippia, Protagora, Gorgia verborum magisterium, in Philosophos rerum cognitioni addictos, semper insolens, eo fere modo quem in te hac Academia ab aliquot annis pertulit. In hoc vero quid mea intersit, aut in artis sophistica principatu quid meum, aut à me alienum videri possit, atque, si placet, quam breuiter expediā. Equidem animaduerto de Sophistis non idem veteribus philosophis nostrisque placuisse

t t ij

Ex quo fit, ut secundum utrosque de hoc postremo capite criminationis tue tibi non eodem modo possim satisfacere. Veteres enim, in quibus Platonem & Aristotelem complector, in Sophistis eos numerauerunt, qui vanas rerum umbras sectantes, linguae volubilitate orationisque sola suauitate commendabiles, hac in populo iactationem quarebant, verborumque vendibilem sapientiam instituentes, apud imperitam multitudinem hac arte summum questum faciebant: laudisque amore ardentibus, hac ipsa garriendi facultate Philosophis omnibus superiores volebant videri. Atque in quouis conuentu ut essent magis admirabiles, poscebant questionem, id est indicari iubebant, de qua re quis vellet audire: & ad hanc cum accedebant, compta sua fucat, & ad solam pompam instituta oratione, facile consequerentur apud imperitos rerumque inscios, ut fulminare & tonare viderentur: Philosophis inter suos delitescantibus, paucorumque approbatione contentis. Nec enim, opinor, nescis tales Sophistas à Platone passim esse descriptos, eosdemque ab Aristotele Philosophis & Dialecticis quasi ex altera parte oppositos. Quorum propriis notis ita distinctis, verè mihi videor esse dicturus te artis Sophisticae principatū minimè esse adeptum. Quoniam ad hunc multa naturae adiumenta sunt necessaria, quae tibi ab eadem denegata. Vix verò me adhuc Philosophiae primos gradus attigisse, imò ne popularis quidem facultatis differendi, etiamsi in utraque ut aliquid consequeremur, ab incunte aetate caperim laborare. Sed de utroque nostrum, si iudicandum est ex eo ad quod nostris laboribus perpetuoque studiorum cursu contēdimus, te non modò cum illis quos

ex Platone enumerauimus, sed cū Isocrate, Libanio, Aphthonio (à quorū laude in orationis artificio abes adhuc longissimo interuallo) tā verè sophistā nominari posse, quā me modesto Pythagorā inuento, philosophum. Quoniam quantum studij semper adhibuisti ad verborum artificium illustrandum (quid vero aliud tota vita egisti?) tantum ego ad cognitionem rerum. In qua quantulumcunque sit quod videor adeptus, tamen ut aliquando ad meorum utilitatem multum possem, semper elaborauī. Nostra vero aetate, aut paulo supra hanc, de sophistis video duas alias opiniones extitisse. Etenim Thessalus tuus in illa veterum sophistica, quam paulò ante commemorauimus, te longe superior, non modo orationis ornatu, sed rerum cognitione quam ad illam adijcere conatus est, & certè eandem longe maiorem sibi comparasset, si in primariis philosophis intelligendis, & illustrandis potius quā in calumniandis, & fœdandis elaborasset, odio nescio quo in Aristotelis doctrinam concepto, hunc semper Archisophistam omnesque eiusdem sectatores, sophistas appellat. Quo nomine memini nos ab eodem sæpius esse exornatos: quòd in illius Peripateticorum principis philosophia, diligentius fortasse quā ipse vellet, exerceremur, nostraque exercitatione ad eiusdem defensionem contra huius nugas, nonnihil facultatis videremur adepti. In quo si illius consuetudinem imitari voluisti, sicut animaduerto in alijs rebus permultis grauioribus iampridem te ad eundem animum tuum adiecisse, ex illaque Academia disciplinam philosophicam, Aristoteli addictam, à poëtarum & oratorum vestris delicijs separat t ij

ratam (nisi fortè quantum his ludandi gratia potest indulgeri) artem quandam sophisticam esse iudicasti, & in eadem me inter eos qui permulti viri ornatissimi hanc hodierno die apud nos profitentur, me facultate quidem exigua, sed studio & diligentia nemini cedentem, Archisophistam nominaſti, Deum immortalem, quam mihi iſtud glorioſum eſt! quàm iucundum etiam ab hoſtibus elogium? Quo proſecto nullum maius aut celebrius mihi potuit in mea profeſſione contingere. Etenim iactes licet, mi. L. quantum voles apud tuos rancida illa Italica exemplaria: felicitatem tuam in coniectando de variis bonorum ſcriptorum locis deprauatis: expeditam ſummamque facultatem in iudicando de vocabulorum græcorum atque latinorum multiplici uſu: in immutanda ſcribendi pronuntiandique ratione, quæ in utrâque lingua longo uſu recepta, mihi ſemper erit glorioſius vel in minima parte doctrinæ Ariſtoteli- cæ ſine fūco, paucorum teſtimonio excellere, quàm illis tuis omnibus fūcis apud multos omni ex parte ſplendeſcere. Reſtat de ſophiſtis altera opinio eorum qui noſtra ætate, vel potius paulò ſupra hanc, ſic illos nominauerunt qui in philoſophia pro Ariſtotelis doctrina, quæ tum erat omnibus præter admodum paucos, incognita, ſæda ſua barbarie neſcio quæ monſtra ſuppoſuerunt. In quibus alendis uſque ad noſtram puerilem ætatem plerique ſe multis laboribus exercentes, pepererunt magnam multitudinem hominum, qui in quæſtionum neſcio quarum, vix certè ad philoſophiam pertinentium, imo hanc omnino obſcurantium potius quàm vlla ex parte illuſtrantium, tractatione, ocio &

diligentia sua sunt abusi. In quorum cogitationibus & scriptis etsi quedam inessent, quæ meliorum ingeniorum cultura postea splendescere potuerunt, erant tamen tum ipso docendi scribendique modo omnia horrida & spinosa. A quibus, postquam Aristotelis doctrina capit elucescere, animus bene natus non minus abhorruit, quàm à ferina glan-
de victus humanus iam inuentis cultisque frugibus. Fuit hoc sophistarum genus bonis literis, simul cum Aristotelis doctrina renatis, nostra ætate non modo philologis omnibus, sed ipsis quoque philosophis merito odiosum. Quoniã qui hoc sectabantur rerum ad germanam philosophiã pertinentium non modo erant inscij, sed ipso loquendi scribendique genere omnino putidi. Nullum reuera in illis mentis, & linguæ disidium, sed potius in utràque summa deformitas, hæcque sibi omni ex parte consentiens. In quibus si tu mihi locum aliquem tribuis, quàm verè id facias viderint philosophi, quos iudices expeto, & ad quos, à te tuæque Thessalica turba iustis de causis prouoco. Ego Scotica, Bricotica & tenebricosa illa omnia quæ istiusmodi homines pepererunt, nunquam didici, nunquã attigi, nisi si quãdo ex illis tanquam ex stercore aurum colligere sum conatus. Docendo ab annis quatuor & viginti me in Platonis, & Peripateticis semper exercui, verèque videor esse dicturus (modo hoc nemini videatur arrogans, à quo ego semper abhorruì) in meis scriptis, quæ nonnulla in manibus hominum versantur, nihil esse tenebricosum, nihil nisi ex Platone & Aristotele collectum: nihil quod ad horum doctrinam illustrandam, non sit aliqua ex parte

accommodatum. Nihil denique (rumpantur tibi ilia) quod sua facilitate doctrinaeque commoditate non modo nostris philosophiae studiosis (quibus ipse testis es hac constanter antea placuisse, & placere usque adhuc) sed exteris permultis nonnullisque Reip. administratione claris, magna ex parte non sit probatum. Tu si quid in illis sophisticum notare possis, beaueris me L. si per literas indicaueris: eademque opera perfeceris, ut viris eruditis illa tua de nobis ad Venetos oratio, non contumeliosa sed cum iusta doctrinae nostrae reprehensione coniuncta videatur. Quanquam non video quo modo id tentare possis, cum certo sciam omnino nescire te quid hac postrema fœda fœtidaque ars sophistica à germana veraque Platonis & Aristot. philosophia differat. Atque hac quidem de rebus ipsis, in quibus potissimum elaboravi. De verbis autem paulo quidem aliter tibi respondere: sed ita tamen ut hac etiam in parte nihilominus aperta futura sit tua calumnia. Equidem nūquam in eo elaboravi, ut in mea oratione illud molle, & eneruatum appareret, quod etiam apud Lucilium Scenola in Albutio exagitat,

Quam lepidæ lexeis compostæ ut tessellæ omnes
Arte, pavimento atque emblemate vermiculato!

Imo ut hoc esset proprium tuæ Logodædaliæ, per me semper licuit idemque licebit quandiu viuam: in quo maiorem felicitatē tibi plerumque à Deo Opt. sum precatus. Nunquam expetiui ut in eiusmodi verborū artificio excellerem. Non quod hoc in alio contempserim, aut ab ipsa philologia abhorruerim, sed quia rerum cognitionem magis semper adama-

adamant, in hacque mallui multis magnisque laboribus in
secundis tertiisve consistere, quam in illa leuissimis sudori-
bus principatum obtinere. In qua poteram etiam inter vos
fortasse aliquis videri, si ad eandem, diligentiam illam adhi-
buissem quae me ab ineunte aetate rebus ipsis addictum tenuit.
Quaquam in scribendo docendoque nihil putidum mihi
unquam placuit, sed quoad potui emendata puraque om-
nia: ita tamen ut puritatis huius studium libertatem di-
gnam philosopho in rebus tractandis nulla ex parte impe-
diret. In quo certe videor non solum apud meos, sed & a-
pud exteros ingenij atque facultatis in dicendo aliquam
commendationem inter nostrae aetatis philosophos consequu-
tus. De eo vero plura dicerem, si quicquam meorum sole-
rem admirari, aut nisi vereretur ne in eo peccarem, in quo ipse
soleo alios grauius reprehendere. Quod si tu cum tuis emis-
sariis ac nescio quibus hinnulis, tuae suaeque inscitiae patro-
cinantibus, me amplius hac in parte urgeas sophisticamque
barbariem in philosophando obiectes, ut olim Sophocles cum
in iudicium vocatus esset à filiis, qui hunc senem quasi aetate
desipientem, à re familiari remouere conabantur, dicitur
eam fabulam quam in manibus habebat, & proximè scri-
pserat, Oedipum Coloneum recitasse iudicibus, quasi siquē
num illud Carmen desipientis esse videretur: sic contra ve-
stras calumnias proferam non modo philosophica nostra
scripta, sed orationes quoque nonnullas actionis celebra-
te non ignobiles, atque ipsius victoriae exitu multo magis
mihi gloriosas & pradicandas. In quibus si quid fœdum
& barbarum notaueris, ego in eo tuam tuorumque contu-

EPISTOLA.

*meliam in legitimam reprehensionem conuersam gaudebo,
 pro eodẽque magnam gratiam habebo : atque ut par pari
 aliquando referam, excutiam posthac sedulò in scriptis tuis
 sententias omnes quæ ad philosophiam pertinere videbun-
 tur : perficiamque fortasse ut in his tanto nobis inferior me-
 ritò iudicaris, quanto in verborum artificio superior vis vi-
 deri. Sic utrũque nostrum discet sua coniuge contentus esse,
 túque in tuæ Logodadaliæ sinu ludes, minimè profectò me
 huius formæ insidiante : ego vero in rerum cognitione con-
 quiescam. Quæ hispidum quiddam præ se fert, si cum illius
 tuæ venustate & calamistris conferatur : sed sic Hercules,
 ut est apud Xenophontem, Iouis satù editus, in solitudine
 deliberans de constituendo vitæ genere, diuina virgula po-
 tuit asperam virtutis viam, voluptatis deliciis anteponere.
 Vale mĩ. L. & si quid fortè in his nostris literis minùs pla-
 cuit quam ipse velles, cogita nulla remedia tam esse saluta-
 ria quam quæ faciunt dolorem. Discẽque tibi à multis au-
 dienda atque legenda quæ non vis, quoniam in omnes dicis
 & scribis quæ nescio quis inconsideratus ardor tibi sugge-
 rit : nec ulla animi attentione consideras quis tuarum con-
 tentionum exitus esse possit. Atque iterum ictus, si potes, ali-
 quando sape. Datum ex Vrbe VI. Calend. Ianuar.
 M. D. LXXI.*



Iacobus Carpentarius,

Candido Lectori.



*M*ihi crede, Candido Lector, nunquam in ullius operis confectione magis laboravi: neque tamē unquam in ullius partis editione minūs mihi satisfeci. Quid ergo reliquum nisi ut in hoc, labori valde imparcuentus, authorem ipsum ad extremum omnino opprimat, nisi tua benevolentia sustineatur atque recreetur? Laboris magnitudinem rerum in eo non dico explicatarum, sed certē à nobis tentatarum varietas facile declarabit. Ad quam accedente artis medicæ exercitatione, & regiæ professionis nostræ perpetuo munere, in variis morbis qui nos interea inuasferunt, corpore animoque sic debilitati sumus, ut plerūmq̃ue videremur ne hic fœtus suo authori posthumus tantum nasceretur. In editione vero ipsa penē infinita interueniunt, in quibus si à me exigeres, ut ipse omni ex parte alienam culpam magis quàm meam præstarem, profecto de me actum esset. Quoniam soluendo esse nullo modo possem. Nam non modo Typographi nostri, sed & operarum quibus præest, sua sponte non satis officiosa sedulitas, ex eo tēpore quo in huius editionem cœpimus incumbere, nescio qua apud Senatum contentione accedente, sæpe interturbata est, sed maximè noua luce in religione Christiana, proximo

v v ij

217
mense Augusto superiore, nobis exoriente, in hac Academia,
vel potius in uniuersa Gallia sic omnia commota sunt, ut
illi etiā de uita periclitaretur, nos uero de seruandis reliquijs
Alcinoi magis quam de hoc ornando cogitaremus. Miraris
uero his tempestatibus actum, sic fœdatum esse, ut iam om-
ni ex parte mendis scatere uideatur? Acceffit inopinata
mors P. Rami, & D. Lambini. Qui cū extincti essent eo
ipso tēpore quo extremam manum adhibebamus operi, cu-
ius pars maxima contra eosdem erat instituta, & cum ali-
qua contentionis acerbitate tractata, uereri cœpi ne aut cū
laruis pugnare uiderer, aut eorum morte inolescere, in qui-
bus negare non possum, orbatum me magnis aculeis ad hu-
manitatis studia recolenda atque illustranda. Quibus ratio-
nibus adductus, lubens abortiuū hoc omnino suppressissem,
nouāque eius editionem adornassem, si sine Puteani no-
stri graui iactura facere potuissem: aut nisi hanc excusatio-
nem tibi istarum nugarum iampridem ualde auido, proba-
ri posse sperauissem. In quibus quanquam, ut liberè dicam
quod sentio, uix ulla pagina sit in qua Typographi opera
mihi probetur, satis tamen erit quedam indicasse. Ut in his,
Candide lector, habeas confitentem reum: ipseque intelligas
tibi in ceteris legēdis præter multa quæ à nostra crassa supi-
nāque ignorantia proficisci potuerunt, illius negligentiam
semper suspectam esse debere. Bene uale.

330

ERRATA SIC CORRIGITO.

In Præfatione totius operis.

Pagina 8. principio, lege, eam locum.

Pag. 10. fine, quam illa habet.

Totius operis parte priore.

Pag. 6. ad finem, lege, cum hoc tanquam proprium.

Pag. 7. principio lege, cogitatione sua.

Pag. 8. ad medium, exequi potest.

Eadem pag. ad finem, qui malus & sapiens.

Pag. 17. ad m. lege, ad omnium rerum.

Pag. 20. principio, in contrarias partes.

Ibidem, τὰναντία ὑποσκοπεῖν.

Pag. 28. ad finem, id quo scimus.

Pag. 34. p. illis incumbat.

Pag. 46. m. quas esse constat.

Pag. 61. f. eadem vel diuerfas.

Pag. 73. ad finem, Quod autem.

Pag. 74. ad finem, posita definitione.

Pag. 75. principio, methodum in inuestigando.

Pag. 87. ad finem, animorum & sententiarum.

Pag. 88. ad finem, me ex eo tempore.

Pag. 100. ad finem, bonorum omnium.

Pag. 105. p. in Academia.

Ibidem, ad finem, contumeliosum & veterum.

Pag. 107. p. dii te veterator.

Pag. 111. m. excidissent.

Pag. 129. m. mecum non collegerit.

Pag. 131. m. paulo ante reiecasti.

Pag. 141. f. de quibus agitur.

Pag. 146. p. enodationis indigent.

Pag. 148. p. quibus tuæ disputationes.

Ibidem, ad f. reuocare conantur.

Pag. 150. f. arbitratus es, quod equo.

Pag. p. quæ sermonis de oratore.

Ibidem, ad medium, alter verò qui.

Pag. 177. p. indagar.

Pag. 191. ad finem, seruatrixque rerum.

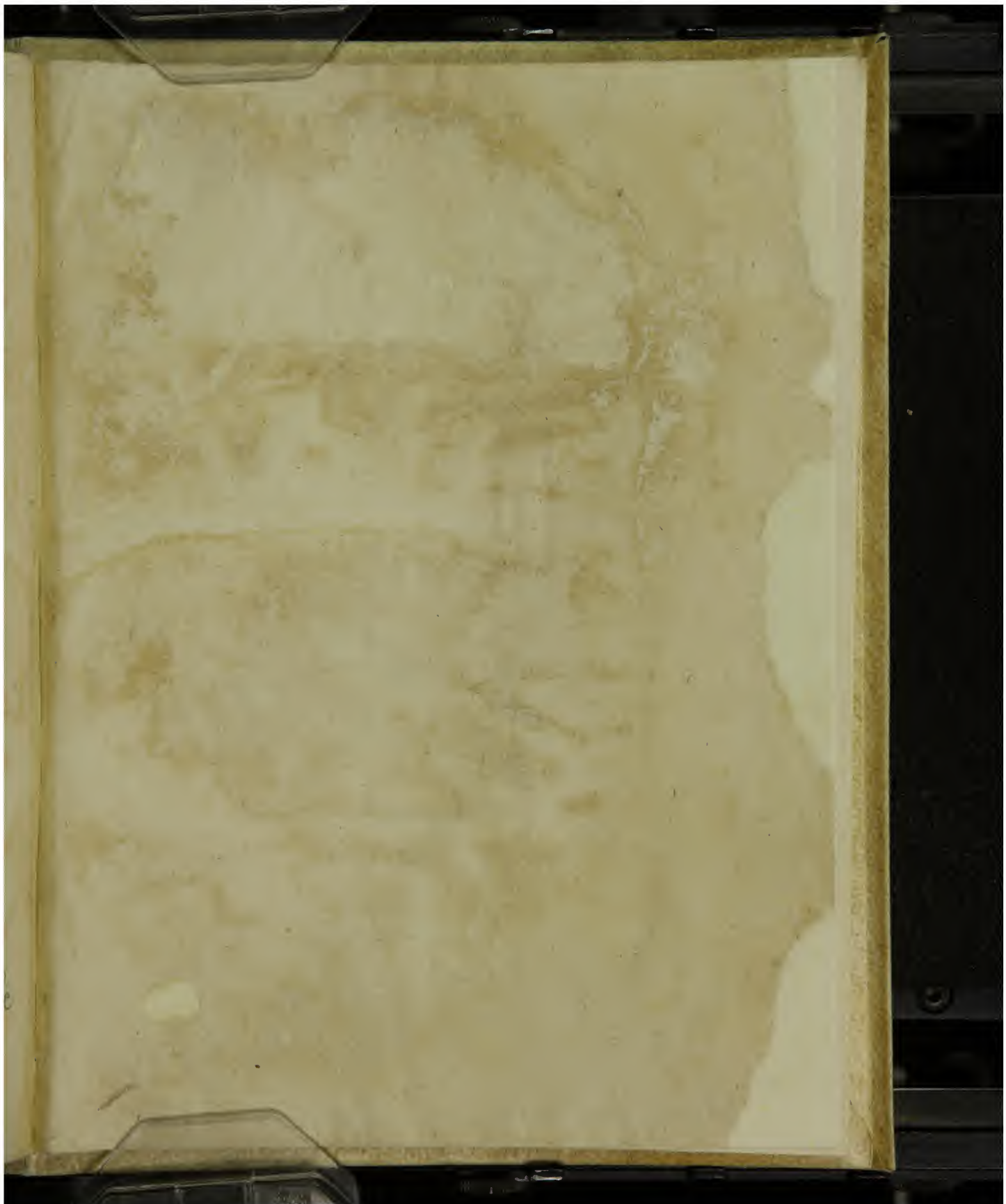
vv ij

Pag. 222. ad m. hoc loco μέγαν.
 Ibidem, ad finem, materiæ ἀπλοῦς.
 Pag. 226. ad finem, simile efficitur.
 Pag. 229. ad finem, ante annos octo &
 Ibidem bonarum artium
 Pag. 240. ad m. eodem quo.
 Pag. 241. ad m. An fortes dicemus.
 Pag. 245. ad m. modo circumscriptis.
 Ibidem, materiæ & materiatis.
 Pag. 246. ad m. pœna indigent.
 Pag. 257. ad m. vnicè multa.
 Pag. 267. ad p. nomen appetens.
 Ibidem, ad m. subiecto communicatam.
 Pag. 269. ad p. in Iouis limine.
 Pag. 270. ad p. validum & inuictum.
 Pag. 271. ad p. ad vnum genus.
 Pag. 286. ad finem, virtute atque sapientia.
 Pag. 295. ad finem, stellam appellat.
 Pag. 299. ad finem, duo quidam progenitores.
 Pag. 319. ad finem, terra nona.
 Pag. 325. ad m. præter insitam formam.
 Pag. 326. ad m. cœlum animal facit.
 Pag. 341. ad m. Neque Philosopho, neque Christiano.
 Pag. 353. ad m. regione quantamuis.
 Pag. 360. ad finem, Deo sua substantia.
 Pag. 361. ad p. ipsiſque naturalibus.
 Pag. 370. ad p. improbi ſimus.
 Ibidem ad finem, ſpecialis altera.
 Pag. 371. ad p. deuotæ ſunt.
 Pag. 374. ad p. interrogauit de
 Ibidem ad finem, Ariſtotelis opinioni.
 Pag. 376. ad finem, conſuetudo congreſſuſque
 Ibidem, terrenumque & viſibile.
 Ibidem, naturæ corporeæ.
 Pag. 374. ad m. differentia autem & controuerſia.
 Pag. 389. ad finem. Saporum nuntiæ.
 Pag. 412. ad p. in medio eſſe locatum.
 Ibidem, ad finem, ad ſuam actionem innitatur.
 Pag. 434. ſi illis concederemus.
 Pag. 455. ad finem, vt animal naſceretur.

Totius operis parte posteriore.

- Pag. 15. ad p. In quo hoc ipso loco illa.
Pag. 177. ad finem, furente domino.
Pag. 196. ad finem, in rebus ipsis sensilibus & concretis.
Pag. 213. ad m. si ergo, inquit Plato.
Ibidem, ad finem, sequi verò interitus expers.
Pag. 248. ad m. in aqua ἀνέκτα μ. 17.

2 Platonus cum Aristotele



Plotinus cum Aristotele

